

전문대학 학사학위 전공심화 교육과정 만족도에 관한 주관성 연구 -호텔조리학과 재학생을 중심으로-

A Subjectivity Study on the Satisfaction of Intensive Major Course in Bachelor Degree Major College

-Focusing on hotel culinary department enrolled student-

김찬우

가톨릭관동대학교 호텔조리외식경영학과

Chan-Woo Kim(theritz_chef@hanmail.net)

요약

본 연구는 전문대학 학사학위 전공심화 교육과정 만족도의 주관적 인식을 파악하고자 전공심화과정 호텔 조리학과 재학생을 대상으로 Q방법론을 적용하였다. 연구의 목적은 전공심화 교육과정 만족도의 구조를 유형화 하며, 전공심화 교육과정 만족도에 관한 유형들 간의 특성을 기술하고 분석하여 향후 시사점을 제시하고자 한다. 유형분석 결과, 총 6가지로 도출되었다. 제 1유형(N=5) : 전공심화과정 교수법 만족형(In-depth major curriculum teaching method satisfaction type), 제 2유형(N=4) : 실기중심 수업 만족형(Practical learning class satisfaction type), 제 3유형(N=3) : 현장 중심 수업 만족형(Place centered class satisfaction type), 제 4유형(N=3) : 취·창업 중심 수업 만족형(Employment·Establishment centered class satisfaction type), 제 5유형(N=3) : 이론중심 수업 만족형(Theory centered class satisfaction type), 제 6유형(N=2) : 일·학습 병행 수업 만족형(Work·learning concurrent class Satisfying type)으로 각각의 유형마다 다양한 특징이 있는 것으로 분석되었다. 향후 전문대학 학사학위 전공심화 교육과정에 관한 연구에서는 많은 문헌과 실증연구를 바탕으로 보다 세밀한 Q방법론적인 질문과 분석기법으로 수정·보완하여, 응답자들의 다양한 의견을 보다 구체적이며 객관적으로 분석하고자 한다.

■ 중심어 : | 전문대학 학사학위 | 전공심화 교육과정 | 만족도 | 주관성연구 | Q방법론 |

Abstract

The purpose of this study is to find out the perception of the satisfaction of the undergraduate curriculum in the college undergraduate degree. The purpose of this study is to classify the structure of satisfaction of major curriculum, and to describe the characteristics of types of curriculum satisfaction in the major curriculum. The results of the type analysis are as follows. The first type (N = 5): In-depth major curriculum teaching method satisfaction type, the second type (N = 4): Practical learning class satisfaction type, the third type (N = 3) 4 types (N = 3): Employment · Establishment centered class satisfaction type, 5th type (N = 3): Theory centered class satisfaction type, 6th type (N = 2) It is analyzed that there are various features for each type. In the future, we will revise and refine it with detailed Q methodological questions and analytical techniques, and analyze various opinions of respondents more concrete and objectively.

■ keyword : | Bachelor Degree Major College | Intensive Major Course | Satisfaction | Study on Subjectivity | Q Methodology |

I. 서론

최근 4차 산업혁명이 화두로 등장하면서 정보통신기술의 융합으로 이뤄지는 차세대 산업혁명으로 기술 간 융·복합과 인공지능의 등장에 따라 많은 직업군이 사라지거나 축소될 것을 우려하는 목소리가 높아지고 있다 [1]. 한편 중소기업은 심각한 구인난을 겪으면서 신입사원을 교육시킬 여력이 부족하고 입사 후 현장 교육을 시행하더라도 높은 이직률로 신입사원이 실무를 체계적으로 배우지 못하거나 과도한 업무량으로 인해 조기 퇴직해 퇴직과 구인의 악순환을 가져오고 있는 실정이다 [2].

고용노동부 직종별 사업체노동력조사(2018) 결과를 보면 산업 실무 현장에서의 구직과 취업 패턴이 변화하는 양상을 보이며, 기업체와 구직자 간 미스매치로 인한 유휴인력이 발생하는 것으로 그 원인을 기업체는 실무 현장에 바로 투입이 가능한 인력을 원하지만 요구하는 수준의 학력·자격 또는 경력을 갖춘 지원자가 부족하기 때문이라고 설명하였다.

이에 고등단계 직업교육의 심화를 통해 전문 인력을 배출하고 전문대 학생의 학사학위 취득 기회를 제공하는 목적으로 2009년부터 교육부 인가를 통해 전문대학에 학사학위 전공심화과정이 개설되기 시작했다 [3]. 전문대학에서 학사학위를 수여할 수 있는 전공심화과정이 개설된 목적은 전문대학 졸업자에게 계속교육의 기회를 제공하고 이론과 실무능력을 갖춘 전문기술능력 양성 및 학사학위 취득기회를 제공하는 것이다 [4]. 이에 따라 전문대학은 취업 시장의 위기를 인지해 2008년 이후 학교에서 일터로(school to work), 일터에서 학교로(work to school)의 순환 교육체제의 일환으로 전공심화과정을 설치해 운영해왔다 [3]. 2012년에는 산업체 경력이 없는 전공심화과정이 추가적으로 개설되었으며, 전공심화과정은 전문대학의 가장 큰 당면과제인 입학자원 감소로 인한 학생 충원의 문제를 해결하고자 하는 대학들의 입장과 높아지고 있는 학사학위 취득에 대한 학생의 요구가 합쳐져서 대부분의 대학들이 개설운영하고 있다. 2016학년도에 발표된 조사 자료에 의하면 137개의 전문대학 중 95.6%인 131개의 학교에서 전공

심화 과정을 운영하고 있다 [5].

이러한 추세에 발맞추어 전공심화과정에서 수여하는 학사학위의 사회적 인지와 가치 확립을 위해 노력하고 있으며, 무엇보다 교육의 질적 수준을 유지 및 개선하기 위해 한국전문대학교육협의회는 2012년부터 학사학위 전공심화과정 연차평가, 교육여건 점검 결과 등을 시행해 전공심화과정의 운영상 문제점이 발생하지 않도록 하고 있다 [6].

전국적으로 전문대학 내 학사학위 전공심화과정의 학과 및 학생수는 양적 성장을 하고 있는 것에 반해, 내실 있는 운영을 위한 질적 관리 차원은 미비한 상황이다. 10여년 동안 운영되어 온 전공심화과정은 전문학사 모집단위에 부족되어 일반 행정 처리나 학사 관리가 미흡하다는 자성의 목소리가 최근 들어 나오는 등 전공심화과정 교육의 질적 향상의 필요성이 제시되고 있다 [7].

이에 본 연구는 전문대학 학사학위 전공심화과정 재학생의 교육과정 만족도를 Q방법론적 분석을 통해 연구의 필요성을 제시하고자 한다. 또한 학교 만족도의 하위영역인 교육과정, 교수자, 시설, 복지, 진로 및 취업 지도, 대학생활의 만족도를 살펴본 다음, Q방법론적 논의를 전개하고, 이를 바탕으로 심층적이며 다각적인 규명을 실시하는 주관성 연구 분석방법을 활용하여, 향후 학사학위 전공심화과정 학생의 교육 만족도를 높이고 더 나아가 전공심화과정 운영의 질 향상을 위한 기초자료로 제공하고자 한다.

II. 이론적 논의 및 검토

1. 전공심화과정 이론적배경

학사학위 전공심화제도란 전문대학 졸업생의 직무수행능력을 향상시키고 지도자급 산업인력으로 양성하기 위한 교육제도로서, 학사학위 취득을 원하는 전문대학 졸업자들이 전문대학에 개설된 전공심화과정에 입학해 60학점 또는 20학점(총 140학점) 이상을 이수하면 4년제 일반대학과 동일한 학사학위를 받을 수 있는 제도이다 [6]. 따라서 학사학위 전공심화 과정 개설 당시 입학할 수 있는 자격은 전문대학 졸업자를 뜻하며, 전문대

학 입학 후 산업체 근무경력이 1년 이상인 자에 한해 추가교육을 받는 과정을 으로, 학위를 수여하는 '학위심화과정'과 학위가 수여되지 않는 '비학위심화과정'으로 구분된다[8].

전문대학이나 기능대학을 졸업 후 4년제 대학과는 달리 전문학사 학위가 수여되며, 전문학사 학위로 4년제 대학에 일반 편입이 가능하지만 학사학위가 아니므로 학사편입은 불가능하며, 대학원 진학도 불가능하다. 즉 산업체에서 근무 중 학력의 한계로 초대졸 출신들의 문제를 해결하고자 시행된 제도이다[9].

전공심화 과정은 간호·보건, 관광, 외식·조리, 서비스, 보육, 정보기술(IT) 등 직업교육에 대한 직무심화교육을 실시하고 있으며, 전체 과정 중 83%가 야간과정으로 돼 있어 일·학습 병행이 가능하다. 최근 계속교육과 평생교육에 대한 관심이 늘면서 전공심화 과정을 활용해 일·학습 병행을 진행하는 학생이 급증하는 추세이며 [10], 2012학년도부터 동일계열 전공자로 산업체 근무경력 없이 입학이 가능하게 됨으로서 입학생의 저변이 다소 확대 되었다고 볼 수 있다[9].

2018년도 2월 말 기준으로 전공심화과정을 운영하는 대학은 101개로 715개 모집단위에서 1만5815명을 선발했으며, 이 중 3년 과정 졸업생을 대상으로 하는 1년 과정이 357개, 2년 과정 졸업생을 대상으로 하는 2년 과정이 358개 운영되고 있으며 점점 늘어나는 추세이다.

한국전문대학교육협의회(2018)에 따르면 전공심화과정 이수자는 2009년 1035명에서 2017년 9742명으로 9년간 9배가량 증가하였으며, 도입 후 지난 10년간 총 5만여 명의 이수자가 배출된 것으로 분석되었다[10].

2. 전공심화과정 선행연구 검토

전문대학 학사학위 전공심화과정 관한 선행연구로는 박용석(2010)의 연구에서 대학의 학교 만족도는 교육수요자 만족도, 학교교육 서비스 만족도, 대학생활 만족도, 대학교육 서비스 만족도 등 다양하게 명명되었다 [11]. 또한 학교 교육 만족도의 구성요인은 교육적 서비스, 행정서비스, 대학 이미지로 구분하여 교육시설 및 기자재, 교육과정, 교수학습방법, 복지시설, 쾌적한 캠퍼스, 학생지도와 상담, 행정절차 의 신속편의성, 대학

의 사회공헌 활동 등으로 연구되었고, 이인학(2007)의 연구에서는 수업, 학교 정보화, 교육지원 및 복지환경, 전공교육 및 진로지도, 취업가능성, 교우 및 동아리 등 학교생활로 구성되어 연구되었다[12].

또한 특정 대학이나 단일학과 차원에서 교육과정 개발 및 분석으로는 선일석 외 (2011)과[13], 오영립 외, (2013)[14], 임진형 외 (2012), 정철영 외 (2008)와 [15][16], 수업경험의 의미분석 광영숙(2017), 서혜정·문혜경(2015)과 [17][18] 운영방안 이성태(1999, 정영재(2006)등 협소한 범위 내에서 연구들이 주를 이루고 있다[19][20]. 전 학과 차원에서 전공심화과정 관련 연구는 학사학위 전공심화과정 학생들의 만족도 이준엽(2010)와 김경화(2010)의 연구가 진행 되었으며[21][22], 이외 전문대학 교육협의회에서 수행한 전공심화 운영실태박영철 외, (2013)와 발전방안 남기현 외, (2017)의 정책연구[23][24], 전문대학 교육협의회의 실태자료를 활용한 학술대회 발표논문 권춘우(2009), 윤영미(2015)가 있으나 단일 학과 차원에서의 Q방법론을 적용한 연구는 미비한 실정이다[25][26].

대부분 전공심화과정 학생의 학교만족도 조사의 경우 남기현 외, (2017)의 연구에서 전문학사 과정에서 사용했던 설문 조사도구를 전공심화 과정에도 동일하게 적용하고 있는 실정이다[27]. 또한 학교 만족도는 앞에서 제시한 것과 같이 교육과정이나 수업 만족도, 교수자의 영역 외 학교시설, 복지 및 편의시설, 대학생활, 진로 및 취업, 학교 이미지 등을 전체적으로 포괄하고 있으므로 기존의 특정 영역에서만 이루어진 연구와는 다른 접근이 필요하다. 따라서 특정 학과를 설정하여 현재 이루어지고 있는 교육과정이 기존의 R방법론적 분석을 이용한 연구가 아닌 Q방법론의 질적 연구를 활용하여 심층적인 분석을 통해 학생의 전반적인 수업 및 교육과정 만족도 실태와 개선 요구를 파악해보는 것이 필요하다.

III. 연구문제 및 방법론

1. 연구문제

본 연구의 목적은 전문대학 학사학위 전공심화 교육 과정에 대한 수용자의 주관적 인식과 그 속에 나타나는 공통된 구조를 파악하는 것에 있다. 또한 추가적으로 최근 조리학과 교육과정 선호도와와의 관계성을 고찰하는 것은 앞으로 대학의 조리학과에서 음식 트렌드에 맞게 변화하는 수용자의 교육 만족도의 유형을 연구하는데 보다 확장된 논의를 가져 올 수 있을 것으로 기대한다. 전공심화 교육과정의 주관적 인식에 대해 다음과 같은 사항들의 해답을 얻기 위해 Q 방법론을 적용하여 다각적인 방법으로 분석을 실시하였으며 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1 : 전문대학 학사학위 전공심화과정 교육 만족도에 관한 주관적 구조 유형은 어떠한가?

연구문제 2 : 전문대학 학사학위 전공심화과정 교육 만족도에 관한 유형들 간의 특성과 그 함의는 무엇인가?

2. 연구설계

전문대학 학사학위 전공심화과정의 주관적 인식의 수용효과에 관하여 호텔조리학과 재학생을 대상으로 조사되었으며, 관련하여 객관적 가치분석이 가능한 문헌분석을 참고하였다. 전문대학에서의 전공심화 교육과정 개선을 보다 효율적으로 개발 하는데 기여 할 수 있다고 사료된다. 또한 전공심화 교육과정에 관한 만족도 평가는 객관적인 가치규명뿐만 아니라 효과적인 전략 및 활용방법을 통해 기존의 교육과정과 교육환경 개선 등을 제시한다는 점에서 의미가 있다.

본 연구 주제의 관점을 심층적으로 이해하기 위해 연구 중점 주제를 대상으로 인터뷰를 진행하였으며, 전공심화 교육과정을 경험한 호텔조리학과 재학생을 대상으로 Q심층조사를 실시하였다.

Q심층 조사 분석은 진술 대상자의 경험과 생각에 따라 새로운 방식으로 진행되는 비 구조적 인터뷰로서 Grand Tour Technique 방식을 실시하였다[28]. 또한 전공심화 교육과정에 관련한 연구들은 R방법론적으로

적용하여 연구된 논문은 있으나 Q방법론에 관한 연구는 전무하여 연구의 필요성이 있다고 판단하고 인터뷰를 진행해 나갔으며, 추가적인 연구문제를 파악하기 위해 진화적 설계 방식의 특성을 살려 연구 문제를 설정하였다[29].

조사방법은 [그림 1]과 같이 코딩과 리쿠르팅 분석이 설계 되었으며, 위에 열거한 항목들은 확정이 아닌 제안서 단계이며, 최초 4회 정도 인터뷰를 실시하였으며, 조사 기간은 2018년 06월1일부터 2018년 06월 30일까지 인천지역 호텔조리학과 재학생을 대상으로 진술문을 정리하여 진행하였다.

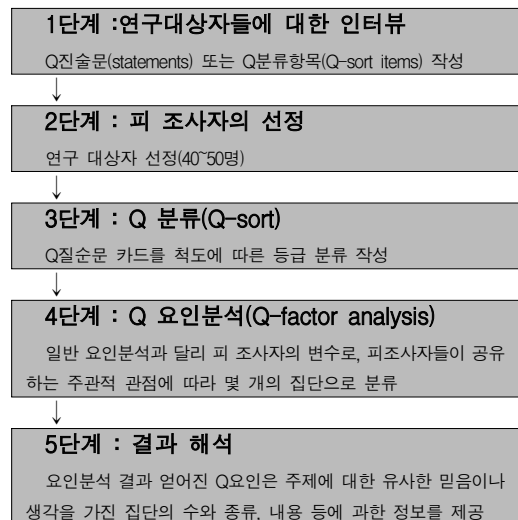


그림 1. 단계별 조사방법

3. Q 표본의 구성

이 연구의 Q표본은 현재 인천지역 호텔조리학과 재학생을 대상으로 전공심화과정의 수업 중 수용 유형에 관한 가치체계(value system)로 구성된 진술문이며, 응답자들이 지니고 있는 전반적인 생각, 태도, 경험, 직업관, 의견 등을 종합하여 결과를 도출하기 위해 본 연구와 관련된 교육 만족도 리서치, 학술서적, 전문서적, 문헌 연구, 관련기사 등을 포함하여 심층인터뷰를 통하여 약 35개의 Q-모집단(concourse)을 추출하였다. 또한 Q-population에 포함된 진술문 중 주제에 대한 대표성

이 가장 크다고 판단되는 진술문 표본을 선정하였으며, 전문대학 졸업 후 전공심화과정 재학생의 의견을 수렴하여 최종적으로 20개의 진술문 표본을 선정하였으며, [표 1]과 같이 진술문의 내용은 다음과 같다.

표 1. Q진술문

번호	Q진술문(Q-Statements)
Q.01	1. 전공심화 교육과정은 교수자의 이론지식이 풍부하다.
Q.02	2. 전공심화 교육과정은 교수자는 실기능력이 우수하다.
Q.03	3. 전공심화 교육과정은 교수자는 강의에 맞는 언어구사능력을 강의 진행을 한다.
Q.04	4. 전공심화 교육과정은 수강생에 대한 관심과 이해심이 우수하다.
Q.05	5. 전공심화 교육과정은 교수자의 강의 방식이 마음에 든다.
Q.06	6. 전공심화 교육과정은 교수자의 강의 준비는 철저하다.
Q.07	7. 전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.
Q.08	8. 전공심화 교육과정은 사용하는 교재는 적절하다.
Q.09	9. 전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.
Q.10	10. 전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.
Q.11	11. 전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.
Q.12	12. 전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다
Q.13	13. 전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.
Q.14	14. 전공심화 교육과정은 산업체 면접관련 수업이 필요하다.
Q.15	15. 전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.
Q.16	16. 전공심화 교육과정은 취·창업 관련 멘토링 수업이 필요하다.
Q.17	17. 전공심화 교육과정은 실기수업이 부족하다.
Q.18	18. 전공심화 교육과정은 강의에 연계된 다양한 정보를 제공한다.
Q.19	19. 전공심화 교육과정은 대학원 진학에 도움이 된다.
Q.20	20. 전공심화 교육과정은 전문학사와 차별화된 수업이 없다.

4. P 표본의 선정

본 연구에서는 특정한 경험이나 사회적 위치(성, 연령, 직업 등)에 따라서 표본을 선정하는 방법인 편의 표집(convenience Sampling)방법을 선택하였다. Q방법론의 특징은 개인 간의 차이가 아닌 개인 내의 중요성의 차이를 다르다는 것으로 P샘플의 수는 제한을 받지 않는다, 또한 표본의 특성으로부터 모집단의 특성을 추론하는 것이 아니기 때문에 P표본의 선정은 확률적 표집방법을 따르지 않는다. 연구의 대상인 P 표본은 인천

지역 호텔조리과 전공심화과정 재학생 중 교육과정에 대한 연구의 목적 및 절차를 설명 한 후, 조사 작업에 동의한 응답자를 중심으로 최종 20명을 선정하였다.

5. Q-sorting

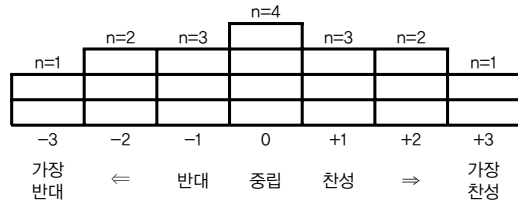


그림 2. 각 진술문의 긍정 및 부정의견 점수 분포방식

본 연구는 2018년 6월1일부터 15일 까지 자료 수집하였고, 위의 [그림 2]와 같이 Q분류의 절차로는 응답자가 Q표본으로 선정된 진술문이 적힌 카드를 순서대로 읽은 후 가장이라고 생각되는 항목은(+), 중립(0), 가장 부정이라고 생각되는 항목은(-)으로 총3개의 그룹으로 분류하고 긍정적인 진술문 중 가장 긍정하는 것을 순서대로 골라서 바깥에서부터(+3), 가운데는 중립, 가장 부정하는 것을 (-3)로 분류하여 정리하였다[표 2]. 이때 양끝에 입력된 진술문에 대해서 가장 긍정적이라고 생각되는 진술문과 가장 부정적이라고 생각되는 진술문 각각의 의견(심층인터뷰)을 따로 받아 두도록 한다. 이것은 Q-factor 해석을 위한 자료로 사용되기 때문이다.

표 2. 분포별 점수 및 진술문 수

분포	-3	-2	-1	0	1	2	3
점수	1	2	3	4	5	6	7
진술	2	3	3	4	3	2	2

6. 자료분석

본 연구에서 전문대학 학사학위 전공심화 교육과정의 주관적 인식에 대해서 연구자는 사전에 변수를 결정하고, 이를 조작적으로 정의 하여 절차를 거치는 기존의 R방법론의 계량적 방법으로 객관적인 통계분석이 연구되어 왔다. Q방법론적 연구는 피조사자의 생각, 견해, 의견을 광범위하게 분석 할 수 있으며[30-32], 피 조

사자가 연구대상에 대한 의견을 표시하고 판단 할 수 있다. 또한 변수를 선정하고 조작적 정의를 하는 일반적인 R방법론과 비교하면 연구자의 자의적 판단이 개입될 여지는 그만큼 줄어든다는 점에서 통찰력 있는 분석이 도출될 수 있다고 볼 수 있다[33]. 이는 Q방법론이 행위자의 시각에서 시작하여, 개개인이 느끼는 주관적인 구조에 서로 다른 유형(Type)에 대한 설명과 이해가 가능하기 때문이다[34-36]. 연구자는 학사학위 전공심화 교육과정의 주관적인 인식에 관한 사항을 심도 있는 측정을 위해 Q방법론적으로 접근하여 연구를 시도하였다[29]. 이를 통해 진술문을 작성 후 P-sample을 선정, 분류 작업을 거쳐 분석된 Q-sort를 PC QUANL 프로그램을 이용하여 Q요인분석을 통해 분석하였다.

표 3. P 표본의 특성과 인자가중치

유형	ID	성별	연령	직업	학과(전공)	인자 가중치
TYPE I (N=5)	1	여	24	대학생	호텔조리과	2.1708
	2	여	25	회사원	호텔조리과	3.6445
	5	남	23	대학생	호텔조리과	0.9722
	7	여	25	회사원	호텔조리과	3.6445
	13	남	25	회사원	호텔조리과	0.5363
TYPE II (N=4)	14	여	23	회사원	호텔조리과	0.6287
	15	남	27	회사원	호텔조리과	2.2654
	16	남	24	대학생	호텔조리과	2.1023
	20	남	23	대학생	호텔조리과	1.0043
TYPE III (N=3)	4	여	23	회사원	호텔조리과	0.6027
	9	여	26	회사원	호텔조리과	1.9343
	11	여	26	회사원	호텔조리과	0.8510
TYPE IV (N=3)	3	남	25	회사원	호텔조리과	1.2927
	6	여	24	회사원	호텔조리과	1.0748
	19	여	24	회사원	호텔조리과	0.2663
TYPE V (N=3)	8	남	26	회사원	호텔조리과	1.3994
	10	남	25	대학생	호텔조리과	1.2326
	12	여	23	회사원	호텔조리과	0.8304
TYPE VI (N=2)	17	남	28	회사원	호텔조리과	0.6977
	18	남	28	회사원	호텔조리과	0.6531

IV. 연구결과 및 논의

전문대학 학사학위 전공심화 교육과정 만족도의 주관적 인식을 알아보기 위해 호텔조리학과 재학생들의

생각을 주관성유형을 살펴보기 위해 Q요인분석을 한 결과 총 6개의 유형으로 나타났다.

QUANL프로그램 통계결과, 전체변량의 약 36%를 설명하고 있는 6개의 요인에는 각각 5명, 4명, 3명, 3명, 3명, 2명이 속하였는데, 인원수에 대한 의미는 없다. 또한 인자 가중치가 1.0 이상인 응답자는 각각 3명, 3명, 1명, 2명, 2명, 0명이 속해있어 제1유형과 제2유형이 가장 큰(설명력이 높은) 인자로 나타났다. 그리고 [표 4]에서 보듯 각 유형의 변량크기를 나타내는 대표 아이겐 값(eigen value)은 각각 4.5062, 3.6981, 1.7817, 1.4407으로 나타났다. 이 프로그램의 분석방법으로 주인자 분석법(principal components factor matrix)을 시행하고, 회전은 사각회전법(oblique rotation)을 시행하여 분석하였다[표 4].

표 4. 유형별 아이겐 값(eigen value)과 변량

	제 1유형	제 2유형	제 3유형	제 4유형
아이겐 값	4.5062	3.6981	1.7817	1.4407
전체변량 백분율	0.2253	0.1849	0.0891	0.0720
누적 빈도	0.2253	0.4102	0.4993	0.5713

[표 5]는 전체 유형별간의 상관관계 계수를 나타내 주는데, 제 4유형과 제 5유형간의 상관계수는 0.420로서 가장 높았고, 그 밖의 제 1유형과 제 2유형간의 상관계수는 0.319, 제 1유형과 제 3유형은 0.215, 제 1유형과 제 4유형은 0.353, 제 1유형과 제 5유형은 0.054, 제 1유형과 제 6유형은 0.068, 제 2유형과 제 3유형은 0.210, 제 2유형과 제 4유형은 0.118, 제 2유형과 제 5유형은 -0.603, 제 2유형과 제 6유형은 0.243 이었다. 제 3유형과 제 4유형은 0.295, 제 3유형과 제 5유형은 0.242, 제 3유형과 제 6유형은 0.069, 제 4유형과 제 5유형은 0.420, 제 4유형과 제 6유형은 -0.395, 제 5유형과 제 6유형은 -0.266 등이었다. 다음 표와 같이, 각 유형 간의 관계정도를 보여주는 것으로 6개의 유형이 전체적으로 호의적인 정적 관계를 보이는 것으로 나타났다.

표 5. 전체 유형별 상관관계

	제 1유형	제 2유형	제 3유형	제 4유형	제 5유형	제 6유형
제 1유형	1.000	-	-	-	-	-
제 2유형	0.319	1.000	-	-	-	-
제 3유형	0.215	0.210	1.000	-	-	-
제 4유형	0.353	0.118	0.295	1.000	-	-
제 5유형	0.054	-0.603	0.242	0.420	1.000	-
제 6유형	0.068	0.243	0.069	-0.395	-0.266	1.000

1. 각 유형별 분석

각 유형별 특성들을 종합 하여 분석하면 각 6개의 유형으로 분석되며, 해당하는 진술문별 ±1.00이상의 표준 점수를 보인 진술문을 중심으로 각 유형의 네이밍 (naming)과 그 의미를 제시하고자 한다.

1.1 제 1유형(N=5) : 전공심화과정 교수법 만족형 (In-depth major curriculum teaching method satisfaction type)

아래의 [표 6]를 보면, 제 1유형에 속한 응답자 5명은 위 [표 3]에서 분석결과 인자가중치 1을 넘는 응답자의 수가 3명으로, 11번[전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.(Z-score= 1.57).] Q진술문에 가장 긍정적인 일치를 보이고 있으며, 20번[전공심화 교육과정은 전문학사와 차별화된 수업이 없다.(Z-score=-1.67)] Q진술문에 가장 부정적인 일치를 보였다. 제 1유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 동일한 대학 졸업생 중 기존의 수업에 만족하여 전공심화를 전반적으로 만족하다고 생각하는 “전공심화과정 교수법 만족형” 이라고 볼 수 있다.

표 6. 제 1유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

Q 진술 문			표준 점수
긍정	11	전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.	1.57
	8	전공심화 교육과정은 사용하는 교재는 적절하다.	1.56
	13	전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.	1.40
부정	10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	-1.26
	7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	-1.42
	20	전공심화 교육과정은 전문학사와 차별화된 수업이 없다.	-1.67

표 7. 제 1유형의 특징을 나타내는 진술문

Type I Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N. Z	Diff.
3	전공심화 교육과정은 교수자는 강의에 맞는 언어구사능력을 강의의 진행을 한다.	1.014	-0.176	1.189
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N. Z	Diff.
7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	-1.417	0.306	-1.723
20	전공심화 교육과정은 전문학사와 차별화된 수업이 없다.	-1.669	0.200	-1.869

1.2 제 2유형(N=4) : 실기중심 수업 만족형 (Practical learning class satisfaction type)

아래의 [표 8]을 보면, 제 2유형에 속한 4명은 위 [표 3]에서 분석된 바와 같이 인자가중치가 1을 넘는 응답자의 수가 3명으로, 2번[전공심화 교육과정 교수자는 실기능력이 우수하다.(Z-score=1.67).] Q진술문에 가장 긍정적 일치를 보이고 있고, 12번[전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다.(Z-score=-1.69)] Q진술문에 가장 부정적 일치를 보였다. 제 2유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 호텔조리학과 특성상 실무 중심의 수업을 중요하게 생각하는 “실기중심 수업 만족형” 이라고 볼 수 있다.

표 8. 제 2유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

Q 진술 문			표준 점수
긍정	2	전공심화 교육과정은 교수자는 실기능력이 우수하다.	1.67
	17	전공심화 교육과정은 실기수업이 부족하다.	1.52
	15	전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.	1.19
부정	9	전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.	-1.03
	10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	-1.65
	12	전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다.	-1.69

표 9. 제 2유형의 특징을 나타내는 진술문

Type I Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
17	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	1,517	-0,065	1,582
2	전공심화 교육과정은 교수자는 실기능력이 우수하다.	1,669	0,309	1,360
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	-1,650	-0,841	-0,810
1	전공심화 교육과정은 교수자의 이론지식이 풍부하다.	-1,030	0,305	-1,335

1.3 제 3유형(N=3) : 현장 중심 수업 만족형
(Place centered class satisfaction type)

아래의 [표 10]을 보면, 제 3유형에 속한 3명은 위 [표 3]에서 분석된 바와 같이 인자가중치가 1을 넘는 응답자의 수가 2명으로, 17번[전공심화 교육과정은 교수자는 실기능력이 우수하다.(Z-score=1.67).] Q진술문에 가장 긍정적 일치치를 보이고 있고, 12번[전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다.(Z-score=-1.69)] Q진술문에 가장 부정적 일치치를 보였다. 제 3유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 실기 경험이 많은 교수자를 원하고, 현장에서 응용 가능한 수업이 중요하다고 생각하는 “현장 중심 수업 만족형형” 이라고 볼 수 있다.

표 10. 제 3유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

145Q 진술문			표준점수
긍정	7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	1.44
	11	전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.	1.32
	13	전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.	1.28
부정	10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	-1.16
	3	전공심화 교육과정은 교수자는 강의에 맞는 언어 구사능력을 강의 진행을 한다.	-1.63
	9	전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.	-1.82

표 11. 제 3유형의 특징을 나타내는 진술문

Type I Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	1,438	-0,265	1,704
4	전공심화 교육과정은 수강생에 대한 관심과 이해심이 우수하다.	0,660	-0,104	0,764
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
9	전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.	-1,816	-0,714	-1,074
14	전공심화 교육과정은 산업체 면접관련 수업이 필요하다.	-1,155	0,068	-1,223
8	전공심화 교육과정은 사용하는 교재는 적절하다.	-1,110	0,279	-1,389

1.4 제 4유형(N=3) : 취·창업 중심 수업 만족형
(Employment · Establishment centered class satisfaction type)

아래의 [표 12]을 보면, 제 4유형에 속한 3명은 위 [표 3]에서 분석된 바와 같이 인자가중치가 1을 넘는 응답자의 수가 3명으로, 7번[전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.(Z-score=1.44)] Q진술문에 가장 긍정적 일치치를 보이고 있고, 9번[전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.(Z-score=-1.82)] Q진술문에 가장 부정적 일치치를 보였다. 제 4유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 졸업 후 이직 또는 취업, 창업에 관심이 많은 학생들로 구성되 있으며, 그와 관련된 수업에 만족하다고 생각하는 “취·창업 중심 수업 만족형” 이라고 볼 수 있다.

표 12. 제 4유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

Q 진술문			표준점수
긍정	19	전공심화 교육과정은 대학원 진학에 도움이 된다.	2.03
	11	전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.	1.40
부정	17	전공심화 교육과정은 실기수업이 부족하다.	1.17
	7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	-1.10
	18	전공심화 교육과정은 강의에 연계된 다양한 정보를 제공한다.	-1.26
	13	전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.	-2.03

표 13. 제 2유형의 특징을 나타내는 진술문

Type Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
13	전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.	2.030	0.636	1,394
1	전공심화 교육과정은 교수자의 이론지식이 풍부하다.	1,173	-0.135	1,308
9	전공심화 교육과정은 교과목 개설이 다양하지 않다.	-0.331	-1.038	0,707
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
6	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 준비는 철저하다.	0.157	0.922	-0.765
18	전공심화 교육과정은 강의에 연계된 다양한 정보를 제공한다.	-1,259	-0.168	-1,091
19	전공심화 교육과정은 대학원 진학에 도움이 된다.	-2,030	-0.043	-1,987

1.5 제 5유형(N=3) : 이론중심 수업 만족형
(Theory centered class satisfaction type)

아래의 [표 14]을 보면, 제 4유형에 속한 3명은 위 [표 3]에서 분석된 바와 같이 인자가중치가 1을 넘는 응답자의 수가 2명으로, 19번[전공심화 교육과정은 대학원 진학에 도움이 된다.(Z-score=2.03)], 11번[전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.(Z-score=1.40)] Q진술문에 가장 긍정적 일치를 보이고 있고, 13번[전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.(Z-score=-2.03)] Q진술문에 가장 부정적 일치를 보였다. 제 5유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 실무 관련수업도 중요하지만 이론 중심의 수업을 보강하여, 졸업 후 대학원 진학에 관심이 있는 “이론중심 수업 만족형”이라고 볼 수 있다.

표 14. 제 2유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

Q 진술 문			표준 점수
긍정	11	전공심화 교육과정은 이론 위주의 수업이 많다.	1.73
	14	전공심화 교육과정은 산업체 면접관련 수업이 필요하다.	1.44
	12	전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다.	1.26
부정	16	전공심화 교육과정은 취·창업 관련 멘토링 수업이 필요하다.	-1.36
	15	전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.	-1.53
	17	전공심화 교육과정은 실기수업이 부족하다.	-1.53

표 15. 제 5유형의 특징을 나타내는 진술문

Type Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
14	전공심화 교육과정은 산업체 면접관련 수업이 필요하다.	1,435	-0.450	1,885
10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	0.470	-1.265	1,735
12	전공심화 교육과정은 차별화된 강의 프로그램이다.	1,262	-0.264	1,526
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
16	전공심화 교육과정은 취·창업 관련 멘토링 수업이 필요하다.	-1,360	-0.404	-0.956
2	전공심화 교육과정은 교수자는 실기능력이 우수하다.	-1,063	0.855	-1,919
15	전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.	-1,533	0.500	-2,033

1.6 제 6유형(N=2) : 일·학습 병행 수업 만족형
(Work·learning concurrent class Satisfying type)

아래의 [표 16]을 보면, 제 6유형에 속한 2명은 위 [표 3]에서 분석된 바와 같이 인자가중치가 1을 넘는 응답자의 수가 3명으로, 14번[전공심화 교육과정은 산업체 면접관련 수업이 필요하다.(Z-score=1.73)] Q진술문에 가장 긍정적 일치를 보이고 있고, 17번[전공심화 교육과정은 실기수업이 부족하다.(Z-score= -1.53)] Q진술문에 가장 부정적 일치를 보였다. 제 6유형에 속한 응답자들의 진술문을 살펴보면 대부분 회사에 근무하는 학생으로 졸업 후 일과 교육과정을 동시에 할 수 있는 환경에 대해 만족하다고 생각하는 “일일·학습 병행 수업 만족형”이라고 볼 수 있다.

표 16. 제 2유형에서 표준점수 ±1.00이상을 보인 진술문

Q 진술 문			표준 점수
긍정	8	전공심화 교육과정은 사용하는 교재는 적절하다.	1.60
	7	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 내용이 적절하다.	1.27
	15	전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.	1.27
부정	5	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 방식이 마음에 든다.	-1.28
	10	전공심화 교육과정은 수업이 흥미롭고 재미있다.	-1.63
	4	전공심화 교육과정은 수강생에 대한 관심과 이해심이 우수하다.	-1.94

표 17. 제 2유형의 특징을 나타내는 진술문

Type I Item Descriptions				
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
19	전공심화 교육과정은 대학원 진학에 도움이 된다.	1,245	-0,698	1,943
8	전공심화 교육과정은 사용하는 교재는 적절하다.	1,597	-0,262	1,859
15	전공심화 교육과정은 일·학습 병행이 가능하다.	1,266	-0,060	1,326
Item Greater Than All Other		Z-Score	A, or N, Z	Diff.
5	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 방식이 마음에 든다.	-1,276	0,111	-1,387
13	전공심화 교육과정은 실전에 필요한 수업이 부족하다.	-0,656	1,173	-1,829
4	전공심화 교육과정은 수강생에 대한 관심과 이해심이 우수하다.	-1,938	0,416	-2,354

2. 일치하는 항목별 분석

표 18. 일치하는 항목과 평균 표준점수 (Consensus Items And Average Z-Scores)

Item Description		Average Z-Score
6	전공심화 교육과정은 교수자의 강의 준비는 철저하다.	0,79

(* CRITERION = ±1,000)

이 연구에서 도출된 6개의 유형으로 제 1유형(N=5) : 전공심화과정 교수법 만족형(In-depth major curriculum teaching method satisfaction type), 제 2유형(N=4) : 실기중심 수업 만족형(Practical learning class satisfaction type), 제 3유형(N=3) : 현장 중심 수업 만족형(Place centered class satisfaction type), 제 4유형(N=3) : 취·창업 중심 수업 만족형(Employment·Establishment centered class satisfaction type), 제 5유형(N=3) : 이론중심 수업 만족형(Theory centered class satisfaction type), 제 6유형(N=2) : 일·학습 병행 수업 만족형 (Work·learning concurrent class Satisfying type)이 비슷하게 동의한 Q진술문은 총 1개 항목으로 긍정적 항목 1개로 나타났다. 특히, 위 [표 18]에서 보는 바와 같이, 전체적으로 피 응답자들은 6번 전공심화 교육과정은 교수자의 강의 준비는 철저하다.(공

정적 일치)의 진술문에 대체적으로 의견 동의를 하고 있음을 확인할 수 있다.

V. 결론

본 연구는 전문대학 학사학위 전공심화 교육과정 만족도에 관한 주관적 인식연구로 현재 전문학사 졸업 후 전공심화 교육과정 재학생을 대상으로 Q방법론을 적용하여 분석하였다. 이 논문의 연구 문제는 크게 2가지로, 연구문제 1 : 전문대학 학사학위 전공심화과정 교육만족도에 관한 주관적 구조 유형은 어떠한가? 연구문제 2 : 전문대학 학사학위 전공심화과정 교육만족도에 관한 유형들 간의 특성과 그 함의는 무엇인가? 이다.

이러한 연구문제를 기반으로 하여 유형별 분석결과 6가지 유형으로 도출되었다. 구체적으로, 제 1유형(N=5) : 전공심화과정 교수법 만족형(In-depth major curriculum teaching method satisfaction type), 제 2유형(N=4) : 실기중심 수업 만족형(Practical learning class satisfaction type), 제 3유형(N=3) : 현장 중심 수업 만족형(Place centered class satisfaction type), 제 4유형(N=3) : 취·창업 중심 수업 만족형(Employment·Establishment centered class satisfaction type), 제 5유형(N=3) : 이론중심 수업 만족형(Theory centered class satisfaction type), 제 6유형(N=2) : 일·학습 병행 수업 만족형 (Work·learning concurrent class Satisfying type)으로 각각 독특한 특징의 유형으로 분석되었다.

제 1유형은 “전공심화과정 교수법 만족형”으로 전공심화과정 재학생은 전문대학에서 학습한 교육과정과 차별화된 실습과정, 커리큘럼, 교재, 시청각 자료 등 4년제 대학 수준에 맞는 수업을 원하고 있다. 기존의 전문대학 생활에 익숙한 학생들의 수업 만족도를 높이기 위해 교수자는 전문화된 전공지식을 통해 강의 열의를 가지고 효과적인 교수학습방법을 통해 학생과 수업이 이루어 졌을 때 만족하는 것으로 볼 수 있다.

제 2유형은 “실기중심 수업 만족형”으로 대부분 호텔조리학과 전공심화과정의 재학생으로 조리 관련 호텔

및 프랜차이즈, 레스토랑 등 산업체에 근무하고 있다. 따라서 전문대학에서 학습한 실기 수업을 기초과정이라고 생각하면 전공심화과정에서는 좀 더 수준 있고 다양한 실기 수업을 기대하고 있다. 실기관련 수업은 전문대학에서 평균 60%이상 차지하고 있지만, 전공심화과정은 30%정도 차지하고 있는 실정이다. 하지만 전문대학에서 학습한 실기수업과 차별화 되며 전문화된 수업이 이루어지는 것으로 나타났다.

제 3유형은 “현장 중심 수업 만족형”으로 호텔조리학과 특성상 현장 실무 교수자가 높은 비중을 차지하고 있다. 그 이유는 현장 맞춤형으로 전문화된 기술 습득과 졸업 후 취업에 중점을 두고 있으며, 전공심화 과정은 학과 전임 교수뿐만 아니라 산업체에 근무 중인 겸임교수 및 외래교수의 비중을 높여 산업체에서의 다양한 정보와 기술을 수업에 전목 하는 데에서 만족하는 것으로 나타났다.

제 4유형은 “취·창업 중심 수업 만족형”으로 전공심화 과정 재학생 중 관심사의 많은 부분을 차지하는 것이 취업과 창업이다. 최근 방송가 트렌드 중 하나인 ‘떡방·쿡방’을 통해 외식업이 인기를 얻으면서 푸드트럭 또는 개인 사업체 운영을 희망하는 재학생이 있는 것으로 나타났다. 따라서 실기·이론수업 외에도 산업체의 오너셰프나 스태프 초청을 통해 현재 외식업에 관한 정보와 경험담, 멘토링 수업 등을 통해 취·창업에 관련 수업에 만족하고 있는 것으로 볼 수 있다.

제 5유형은 “이론중심 수업 만족형”으로 전문대학에서는 실기중심의 수업이었다면, 전공심화과정은 이론수업이 높은 비중을 차지하고 있다. 전공심화과정을 입학한 이유 중의 하나가 계속 교육을 통해 대학원 진학에도 관심이 있기 때문이다. 그 이유는 산업체 근무 중 높은 위치에서 많은 직원들 중에 한 부서의 리더가 되기 위해서는 학업적인 부분 또한 상당부분을 차지하기 때문이다. 따라서 전공심화 교육과정 재학생들은 전문대학에서의 부족한 이론수업을 보강하여 대학원 진학을 희망하는 이론중심 수업 만족하는 응답자로 구성되어 있는 것으로 볼 수 있다.

제 6유형은 “일·학습 병행 수업 만족형”으로 P표본의 특성에 분석된 바와 같이 50% 이상이 산업체에서 근무

하는 것으로 분석되었다. 전공심화과정 재학생들의 인터뷰를 통해 나타난 것 중 가장 높은 비중을 차지하는 부분이 산업체 근무 중 지속적인 교육과 학습을 원하는 재학생들로 나타났다. 응답자 중 평균나이가 25세로 산업체에서는 낮은 직급의 사원이 대부분이며 업무 스트레스가 있을 수 있는 위치이다. 따라서 전공심화과정은 대부분 야간시간 대에 개설되며 주말에도 몇몇 수업이 가능하며 일과 학습 두 가지를 병행 하는 것에 있어 만족하는 것으로 볼 수 있다.

이와 같이 6가지 유형별 분석한 결과 대부분의 응답자들은 학사학위 전공심화 교육과정에 대해 부정적인 시각보다 긍정적인 부분이 많은 것으로 나타났다. 즉, 학사학위 전공심화과정 재학생의 교육만족도에 대 알 아본 결과 학사학위 전공심화과정 재학생의 교육 만족도는 [표 18] 일치하는 항목과 평균 표준점수 (Consensus Items And Average Z-Scores)와 같이 교수자의 전문화된 강의에 따른 영향이 교육만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 이어서 실기·이론수업 교육과정, 취·창업 수업, 일·학습 병행 수업 등 전반적으로 만족하는 것으로 분석되었다.

그러나 일·학습 병행으로 인한 교우관계, 학교 행사 및 동아리활동 참여, 진로 및 취업 등과 관련된 대학생활 만족도를 높이기 위해서는 재학생의 원활한 교우관계와 대학생활은 집중 멘토링(mentoring)과 면담을 통해 진로 준비 및 직업선택에 있어 긍정적인 영향을 미칠 수 있도록 주의 깊은 관심이 필요한 것으로 시사한다. 또한 전공심화 재학생의 경우 일·학습 병행과 야간 및 주말 수업으로 인해 학교생활 참여가 어려운 실정이며, 대부분의 전문대학에서는 전공심화과정 학생들을 대상으로 한 대학생활 관련 프로그램 개발과 지원을 통해 다양한 활동에 참여할 수 있도록 하는 것이 필요한 것으로 볼 수 있다.

본 연구에서는 전문대학 학사학위 전공심화 교육과정 만족에 관한 주관적 인식을 Q방법론을 적용하여 호텔조리학과 재학생의 주관적인 수용 인식사례를 선택함으로써 다양한 사례와 비교분석이 이루어 지지 못한 한계점이 있다. 향후 다양한 지역의 대학 및 학과의 인식을 연구하기 위한 기초자료로 제시하는 점에서 의의

있는 것으로 판단된다. 본 연구에서 분석된 호텔조리학과 재학생의 교육과정의 주관적 인식 연구는 후속 연구를 위한 토대로 활용될 것이며, 또한 보다 세밀한 질문 항목과 분석방법을 개발하여 특성화 전문대학 육성사업에 좀 더 체계적으로 분류하여 비교 분석할 필요가 있다고 할 수 있다.

참 고 문 헌

- [1] 이희경, 김정숙, “학사학위 전공심화과정 학생의 학교 만족도 실태 및 요구,” 한국영유아교원교육학회, 제22권, 제1호, pp.5-32, 2018.
- [2] 김경아, 안유정, “재학생 사전조사를 통한 전문대학 전공심화과정 운영방안 연구,” 한국컴퓨터정보학회 동계학술대회 논문집, 제26권, 제1호, pp.199-200, 2018.
- [3] 한대희, 양한주, 김유라, 강성환, “전문대학 평가인증 기준 중요도 분석을 통한 인증기준 개선에 관한 연구,” 한국고등직업교육학회논문집, 제16권, 제1호, pp.125-138, 2015.
- [4] 양한주, 한재석, 윤석무, 황광모, *학사학위 전공심화과정 운영실태 평가방안 연구*, 서울: 한국전문대학교육협의회, 2008.
- [5] 김경아, 안유정, “재학생 사전조사를 통한 전문대학 전공심화과정 운영방안 연구,” 한국컴퓨터정보학회 학술발표논문집, 제26권, 제1호, pp.199-200, 2018.
- [6] <http://news.unn.net/>, “학사학위 전공심화과정 10주년을 돌아보며,” 한국대학신문, 2018.
- [7] 홍정석, “전공심화과정 교육의 질적 향상방안,” 고등직업교육 경쟁력 강화를 위한학사학위 전공심화과정 학과장 연수자료집, 서울: 한국전문대학교육협의회, pp.21-31, 2017.
- [8] <https://namu.wiki/>, “전공심화과정”, 네이버 나무위키, 2018.
- [9] 조길복, 심재형, 임준우, 최윤정, “학사학위 전공심화과정에 대한 산업체 만족도 영향 요인 연구,” 한국고등직업교육학회논문집, 제13권, 제3·4호, pp.145-157, 2012.
- [10] <http://news.mk.co.kr/>, “전문대에서 4년제 학사학위 따고 대기업 뚫었어요,” 매일경제, 2018.
- [11] 박용석, *대학 교육서비스 만족요인에 관한 연구*, 경희대학교 대학원, 박사학위논문, 2010.
- [12] 이인학, “한국 전문대학의 교육여건 및 발전방안에 관한 교수·학생 만족도 분석,” 한국고등직업교육학회 논문집, 제11권, 제1호, pp.1-10, 2010.
- [13] 선일석, 이원동, 권재현, “전문대학의 물류학과 전공심화 교육과정 개발에 관한 실증분석,” 교육종합연구, 제9권, 제1호, pp.121-137, 2011.
- [14] 오영립, 손덕순, 박종팔, “전문대학 사회복지과 전공심화 교육과정 개발에 관한 연구,” 임상사회사업연구, 제1권, 제2호, pp.53-84, 2013.
- [15] 임진형, 원계선, “전문대학 3년제 유아교육과 학사학위 전공심화과정 교육과정 분석,” 아동보육연구, 제8권, 제1호, pp.5-22, 2012.
- [16] 정철영, 김진모, 김호동, 허영준, 김영은, “한국농업대학 학사학위 수여전공심화과정 개선을 위한 연구,” 농업교육과인적자원개발, 제40권, 제4호, pp.35-63, 2008.
- [17] 박영숙, “전공심화과정의 영유아 학급운영관리 과목에서 팀 기반학습(Teambased-learning) 적용에 관한 실험연구,” 유아교육연구, 제37권, 제4호, pp.207-245, 2017.
- [18] 서혜정, 문혜경, “전공심화과정에서 현장연구자가 된 유아교사의 경험에 대한 질적 연구,” 생태유아교육연구, 제14권, 제2호, pp.259-281, 2015.
- [19] 이성태, “전문대학 유아교육과 전공심화과정의 운영문제와 대안,” 계명연구논총, 제17권, 제1호, pp.63-82, 1999.
- [20] 정영재, “문헌정보학 전공심화과정 도입과 향후 과제,” 부산여자대학논문집, 제28권, pp.19-43, 2006.
- [21] 이준엽, “학사학위 전공심화과정 학습자들의 인구조학적 특성에 따른 만족도 분석,” 한국고등직업교육학회논문집, 제11권, 제1호, pp.1-10, 2010.
- [22] 김경화, “전문대학 학사학위 전공심화과정의 학

습자 요구분석,” 한국고등직업교육학회논문집 제 11권, 제2-3호, pp.87-102, 2010.

[23] 박영철, 최성경, 권춘우, 남경현, 황광모, 양한주, “전문대학 학사학위 전공심화과정 제도 개선 및 질 관리 방안 정책연구,” 서울: 교육부, 한국전문대학교육협의회 고등직업교육연구소, 제13호, 제 21호, 2013.

[24] 남기현, 강문상, 김민경, 류지영, 박효식, 심범식, 오양현, 홍정식, 김호동, 박영철, 오병진, 4차산업혁명에 대비한 학사학위 전공심화과정 발전방안 연구, 서울: 한국전문대학교육협의회, 2017.

[25] 권춘우, “학사학위 전공심화과정 활성화 방안,” 한국고등직업교육학회 학술대회논문집, 제8권, pp.87-129, 2009.

[26] 윤영미, “대학생의 동아리 활동과 대학생활 적응 및 진로준비 행동과의 관계,” 지역사회개발연구, 제38권, 제2호, pp.21-30, 2013.

[27] 남기현, “학사학위 전공심화과정 운영실태와 문제점”, 고등직업교육 경쟁력 강화를 위한 학사학위 전공심화과정 학과장 연수 자료집, 서울: 한국전문대학교육협의회, pp.3-17, 2017.

[28] 이제영, “건강 공익광고 수용효과에 관한 연구-광고홍보학과 전공 대학생을 중심으로,” 한국콘텐츠학회논문지, 제16권, 제9호, pp.85-93, 2016.

[29] 이제영, “고속도로 휴게소 이용고객에 대한 음식 선호도 주관성 연구,” 한국콘텐츠학회논문지, 제 14권, 제1호, pp.507-510, 2014.

[30] J. Dryzek, *Discursive Democracy*, Cambridge: Cambridge University Press. 1990.

[31] S. Brown, *Political Subjectivity: Applications of Q Methodology*, New Haven: Yale University Press. p.46, 1980.

[32] S. Brown, D. Doring, and S. Selden, “Q Methodology, In G. Miller and M. Whicker, eds., *Handbook of Research Methods in Public Administration*,” New York: Marcel Dekker, 1999.

[33] 선우동훈, “Q방법론에 의한 소비자행동 연구,”

광고연구, 여름호(제11호), 한국방송광고공사, p.7, 1991.

[34] 김홍규, “주관성 연구를 위한 Q방법론의 해,” 간 호학 논문집, 제6권, 제1호, pp.1-11, 1992.

[35] P. M. Patterson, T. J. Burkink, R. S. Lipsey, J. Lipsey, and R. W. Roth, “Targeting tourists with state branding programs *Agribusiness*,” Vol.19, No.4, pp.525-538, 2003.

[36] W. Stephenson, “Consciousness Out- Subjectivity,” In, *The Psychological Record*. p.18, 1968.

저 자 소 개

김 찬 우(Chan-Woo Kim)

정희원



- 2016년 2월 : 경기대학교 외식조리관리학과(관광학 석사)
- 2018년 2월 : 가톨릭관동대학교 호텔조리의식경영학과(경영학 박사)
- 2014년 3월 ~ 현재 : 인천재능대학교 호텔외식조리학과 겸임교수

<관심분야> : 관광, 외식경영