

# 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학생의 인성향상에 미치는 효과

최인숙<sup>1</sup>, 채명신<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>서울벤처대학원대학교 융합산업학과 박사, <sup>2</sup>서울벤처대학원대학교 융합산업학과 교수

## The Effects of Coaching-Based Personality Education Program on the Improvement of Personality in Elementary School Students

In-Sook Choi<sup>1</sup>, Myungsin Chae<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>Ph.D, Convergent Industry Department, Seoul Venture University

<sup>2</sup>Professor, Convergent Industry Department, Seoul Venture University

요 약 본 연구의 목적은 방법론적으로 코칭을 활용하여 초등학생의 '자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기'의 인성덕목을 향상시킬 수 있는 인성교육 프로그램을 개발하고, 개발된 프로그램이 네 가지 인성덕목을 향상시키는지를 검증하는 것이다. 본 연구는 실험집단과 통제집단을 무작위추출하지 않은 사전-사후 통제집단 유사실험설계를 실시하였다. 연구대상은 서울시 S구의 U초등학교 4학년 학급 31명이고, 실험집단을 대상으로 코칭기반 인성교육 프로그램을 2018년 3월 5일부터 2018년 6월 30일까지 16주 동안 총 16회기, 주 1회 40분씩 진행하였다. 프로그램 구성은 KEDI 인성검사의 인성덕목 중 '자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기'의 항목으로 구성하였으며, 매 회기별 활동은 GROW모델과 Empowering모델을 융합하여 '인성코칭모델'을 개발하고 적용하였다. 대응표본 t-test 검증 결과, 연구반에서는 네 가지 인성덕목에서 유의확률 5% 수준에서 사후검사와 사전 검사의 차이가 유의미하였지만 비교반에서는 유의미한 차이가 발견되지 않았다. 본 연구는 코칭과 인성교육을 융합하여 개발한 본 프로그램이 초등학생의 네 가지 인성을 향상시키는 도구로 유용하게 활용되어 초등학교 인성교육에 기여했다는 점에서 의의가 있다. 향후 연구에서는 온라인 프로그램이나 CBI(Computer-Based Instruction) 등 첨단기술과 인문분야의 융합으로 새로운 부가가치를 창출하는 차원의 연구가 기대된다.

주제어 : 인성교육, 코칭, 자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기

**Abstract** The purpose of this study is to develop a personality education program that can enhance the virtues of elementary school students, self-esteem, Consideration·communication, self-control, honesty·courage by using coaching methodologically, To improve the personality virtue. The subjects of this study were 31 students from 4th grade of U elementary school in S Gu, Seoul. The experimental group was divided into 16 sessions, weekly from March 5, 2018 to June 30, 2018, 1 hour (40 minutes). The program consisted of items such as self-esteem, Consideration·communication, self-control, honesty·courage among the personality virtues of KEDI personality test, Each activity used a tough coaching model developed by combining the GROW model with the Empowering model and considering the developmental level of elementary school students. As a result, all four virtues of personality were significantly improved, model with the Empowering model and considering the developmental level of elementary school students. We compared pre and post test result with paired t-test. As a results, the experimental group showed improvement in all four virtues of personality at 0.05 significance level, whereas the control group did not. This suggests that the program can be usefully used as a tool to improve four virtues of personality of elementary school students. For further research, we expect that the program would be integrated with state-of-art technology such as online program or CBI(Computer-Based Instruction).

**Key Words** : Personality education, Coaching, Self-esteem, Consideration·Communication, Self-Control, Honesty·courage

\*Corresponding Author : Myungsin Chae (mschae@svu.ac.kr)

Received July 17, 2018

Accepted September 20, 2018

Revised September 3, 2018

Published September 28, 2018

## 1. 서론

인성은 인간 삶의 근본으로서 인성함양은 우리 교육의 본질이며 보편적 지향점으로서 학교 교육목표에 인성교육을 담아서 교육을 해왔음에도, 몇 년 전부터 학교폭력 문제, 청소년 관련 문제들로 인성교육의 방향에 대한 성찰적 질문이 제기되었다[1,2]. 한국교육개발원의 2014년 교육여론조사에서 더 중시해야 할 교육내용 1순위가 인성교육 이라는 답변이(초:61%, 중:53%, 고:40.2%) 가장 많은 부분을 차지하였고[3], 정부는 인성교육을 확대시키기 위하여 “인성교육진흥법(2015.07.21.)”을 제정 및 시행하였다[4].

이러한 노력에도 불구하고 아직까지는 인성교육을 위한 체계적 문제해결 전략과 접근법을 제시하지 못하여 인성교육진흥법의 실효성을 걱정하고 있으며, 학교현장에서의 인성교육은 일부 문제 학생들을 위한 생활지도로 간주되는 경향도 크다[5]. 초등학교 교사들이 인식하는 인성교육의 문제점은 구체적인 실천방안을 제시해주지 못하는 것(87.5%)이며, 초등학교 발달특성에 따른 흥미도를 고려한 학급단위 인성교육 프로그램을 가장 필요로 하고 있다[6]. 수많은 연구자들이 인성교육의 방향을 다각도에서 고민하고 있으며, 학교실정에 맞는 유용하고 실용성 있는 인성교육의 필요성은 함께 노력해야 할 숙면 과제이다[2]. 그러므로 현 시점에서 인성교육 방법에 관한 진솔한 논의와 효과적인 프로그램에 대한 연구가 필요하다[7].

인성교육은 기본적으로 자신 및 타인과의 관계에서 건강하게 살아가는데 필요한 성품(인성덕목)과 역량을 길러 다양한 상황에서 적절히 활용하며 더불어 살아갈 수 있도록 돕고자 하는 것이다[8,9]. 하지만 인성교육의 방법론으로 기존의 교수·학습방법은 교사 주도적으로 성품의 내면화 및 실행력까지 도달하지 못하고 인지적 측면에 머무르는 한계점이 있다[2].

인성교육은 학생 스스로 인성덕목을 습득하고 내면화, 생활화하는 역량까지 기르는 교육방법으로 전환될 필요가 있다[10]. 인성교육을 위한 다양한 접근방식이 있겠지만, 교사가 가르치기보다 학생 스스로 느끼고 배우는 과정을 제공하여 성찰, 내면화, 실행까지 가능하도록 하는 것이 중요하다. 이러한 인성교육의 특수성으로 인해 스스로 인식하고 행동하게끔 유도하는 코칭 방법론이 인성교육에 효과적인 방법론으로 관심을 끌고 있다[11].

교육에서의 코칭의 역할은 학생이 자신감과 자기인식을 갖게 되어 자신이 깨달은 것을 행동화하는 기술로 인식된다[12]. 코칭은 대화방식 안에서 학생 스스로 인성덕목을 내면화시켜 실천함을 돕는데, 자기주도적인 성취로서 기본적 인성덕목수행뿐만 아니라 상황별로 요구되는 친사회적 행동을 증진시킨다[13]. 또한 학교에서 코칭이 삶 자체를 위한 발전과 격려의 접근방법으로 인정되기 시작하고 있다[14].

한국에서도 교육에 코칭을 적용하는 연구가 늘고 있다. 최근 국내에서 학생을 대상으로 코칭프로그램 적용으로 인성덕목을 향상시킨 연구에서 초등학생의 자아존중감, 자기효능감 향상[15,16], 자기조절과 자기통제 부분에서 유의미한 효과를 보고하였다[17]. 그리고 의사소통 향상 프로그램으로 자기존중, 배려·소통, 자기조절을 [18], 학습코칭 프로그램으로 초등학생의 자기조절 능력을 신장하였다[19]. 적용 대상 학생의 수는 5~11명으로 그룹코칭 운영 사례가 다수이고, 단기간 집중적 운영이 많았다[15-19]. 최근 미래인성으로 정직·용기 인성덕목에 대한 관심이 높아진 것에 비하여, 코칭프로그램으로 ‘정직·용기’를 향상시킨 연구는 찾아볼 수 없었다. 프로그램 개발자가 직접 프로그램을 운영한 경우가 대부분이고, 코칭 역량이 없는 일반교사도 지도가 가능한지의 여부가 불분명하였다. 초등학생의 발달 특성을 고려한 흥미도, 자료, 집단, 종류, 규모, 활동 시간의 유연성 등이 고려된 프로그램도 적은 편이다[15-19].

최근 들어 코칭이 학교에 소개되고 있지만, 직무연수에 불과하다. 또한 국내 기업에 적용하는 모델과 프로그램을 그대로 소개하고 있어 교육현장의 실제상황과 거리가 먼 내용이 많다[20]. 초등학교 인성교육에 코칭 프로그램을 개발하려는 시도는 증가하고 있으나 아직 체계적이고 구체적으로 시스템화된 코칭 프로그램은 부족하다. 이렇듯 초등학교 인성교육에 코칭을 활용한 프로그램 연구는 양적, 질적으로 아직은 미미한 수준이다[21].

인성교육 프로그램 설계를 위해 몇 가지 주요 덕목에 초점을 맞추는 선택과 집중의 전략이 필요하다[22]. 연구를 위하여 다양한 인성덕목의 분류 방식이 있을 수 있으나 본 연구에서는 ‘KEDI 인성검사’에서 제시된 인성덕목 중에서 선정하여 활용하고자 한다. ‘KEDI 인성검사’는 교육부의 수탁으로 한국교육개발원에서 개발한 신뢰성 있는 초·중등학생 인성수준 검사 도구로서 학교 및 학급차원의 인성교육 효과성 검증에 활용되고 있다. 전국

의 1,184개 학교의 39,218명의 학생을 대상으로 인성덕목의 탐색적 요인분석 결과, “자기존중, 성실, 배려·소통, 책임, 예의, 자기조절, 정직·용기, 지혜, 정의, 시민성”인 10개의 인성덕목으로 구성되었다[6].

본 연구에서 중점적으로 향상시키고자 하는 인성덕목 선정을 위해 먼저 한국 교육기관 인성교육 지침을 고찰하였다. 2012 학교폭력근절종합대책에서는 초등학교의 인성 핵심 역량으로 공감능력, 소통능력, 갈등해결능력, 관용, 정의를 제시하였다[23]. 인성교육진흥법(법률 제 15233)과 2016 서울인성교육 시행계획에서는 “핵심 가치·덕목”을 “예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동”으로, “핵심 역량”은 “공감·소통하는 의사소통 능력이나 갈등해결능력 등이 통합된 능력”으로 정의하였다[4,24]. 둘째, 최근 인성교육 실태조사에서는, 정직(33.8%), 배려(32.0%) [22], 긍정적 자기개념, 타인배려 능력, 인내, 절제, 자율, 배려, 민주시민의식[25], 존중, 배려와 대화·소통 능력, 감정조절을 중요시하였다[8]. 초·중학교 학생들의 인성수준을 조사하는 연구 결과, 한국의 초·중·고 학생들은 정직·용기, 지혜, 자기조절, 성실이 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다[6]. 서울의 초등학교생들에게 가장 필요한 인성덕목은 ‘배려, 존중, 책임’이며 배려심, 의사소통능력, 갈등상황해결방안의 모색이 필요한 것으로 나타났다[24]. 또한 최근에는 세계화 시대의 국가경쟁력 제고를 위해 정직, 책임의 인성덕목이 부각되고 있다[26]. 셋째, 본 연구를 위한 사전조사로 KEDI 인성덕목 중심으로 서울시 S구의 5개 초등학교의 학생 273명에게는 설문조사를, 학부모 257명과 교사 132명에게는 설문조사와 인터뷰를 병행한 결과, 자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기를 우선적으로 중요시 여기는 것으로 나타났다.

이러한 경향을 종합해 볼 때 초등학교 교육현장에서는 자기 자신을 건강하게 가꾸는 자기존중, 자기조절, 정직·용기의 인성덕목과 공동체적 삶에서 타인과의 관계에서 필요시 되는 배려·소통의 인성덕목을 향상시키는 인성교육이 요구되고 있음을 알 수 있다[4,8,6,22-26].

따라서 본 연구는 초등학생의 발달 특성을 고려한 흥미도, 자료, 집단의 종류, 규모, 활동 시간의 유연성, 학급 단위 활용도를 고려하고 방법론적으로 코칭방식을 기본으로 인성교육 프로그램을 개발하여, KEDI의 인성덕목 중에서 초등학교 교육현장에서 중요하다고 인식되는 인성을 향상시키고자 한다[4,8,6,22-26].

즉, 본 연구에서는 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’의 인성덕목을 향상시킬 수 있는 코칭기반 인성교육 프로그램을 개발하고, 개발된 프로그램에 대하여 효과성을 검증하고 논의하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 인성교육

우리 사회는 인성에 대한 다양한 이해와 관점이 상존하고 있다. 인성과 관련된 기존 연구들에서 인성을 인격[27], 성격[28], 성품[29], 도덕성[22,30], 인간본성[31], 바람직한 심성과 사회적으로 갖추어야 하는 가치 있는 인격 및 행동 특성이라고 하였다[32]. 또한 최근에 인성 개념과 관련하여 역량(competency)을 고려하는 흐름이 두드러진다. 인성은 한 개인의 인간다운 성품과 역량을 나타내며, 사고와 행동의 바탕이 되는 기준으로서 선천적 본성과 후천적 교육이 동시에 작용하면서 나타나므로 인성의 교육 가능성 즉, 인성교육에 대한 논의로 이어진다[8,28,33].

국내의 연구들은 인성교육을 전인교육, 참교육, 인간교육으로 표현하고 있다. 현대 휴머니즘이 핵심적 요인을 기초로 인격을 깨우쳐 주고 현대 사회의 비인간적인 현상을 극복하려는 교육의 목표 및 방법과[34], “선천성인 본성의 개념이 아닌, 후천적 교육으로 충분히 변화 가능한 바람직한 성품을 가꾸는 일”로 보았다[29]. 또한 “인간의 진정한 아름다움을 실현하는 교육”이라 하고[31], “도덕적 삶의 인지적, 정서적, 행위적 측면을 모두 개발시키고자 개인적 차원과 타인·공동체·자연과의 관계 차원에서의 인간다운 성품과 역량을 지니고 살아갈 수 있도록 도와주는 일”이라고 하였다[9].

위의 고찰을 종합하면 ‘인성’이란 ‘내면적 가치와 외부적인 상호작용으로 형성되는 교육에 의해 길러질 수 있는 도덕적 가치를 포함한 공동체생활에서 필요한 품성과 역량’으로서, 인성교육의 필요성을 함의하고 있다.

### 2.2 교육방법론으로서의 코칭

#### 2.2.1 코칭의 역사와 철학 및 정의

코칭은 대화를 주요 도구로 사용하여 고객이 스스로 목표를 설정하고 달성하도록 돕는다. 집체교육(training)과는 달리 고객을 현재에서 출발하여 원하는 목적지까지

데려다 주는 이동 수행적 개별 서비스이며, ‘학습자가 원하는 학습방법을 활용할 수 있도록 도와준다’의 의미와도 같다[35].

코칭은 ‘사람을 어떤 존재로 보는가?’의 철학적 관점이 있다. 국제코치연맹은 “모든 사람을 온전하고, 해답을 내부에 가지고 있고, 창의적인 존재”로 본다[36]. 한국코치협회는 “고객 스스로가 자신의 삶에 있어서의 전문가로 존중하며, 모든 사람은 창의적이고, 완전성을 추구하는 욕구와 내면에 자신의 문제를 해결할 수 있는 자원을 가지고 있다”는 관점이다[37].

코칭은 다양한 분야에서 각 분야의 특별함이 융합되어 사용되고 있다. 그러나 어느 분야에 적용이 되던 접근 방식 및 방법론적인 철학은 다음과 같이 동일하다고 할 수 있다. 첫째, 코칭은 개인의 효과적 성장이 가능하도록 기회, 수단 등을 제공하는 개인성장 지원 시스템이다[38]. 둘째, 코칭은 개인이 최대의 성과를 올릴 수 있도록 잠재력을 일깨워 영향력을 발휘하고 충분한 피드백을 제공하는 성과향상 과정이다[39]. 셋째, 코칭은 코치와 고객이 공동의 목표를 가지고 함께 통일된 행동을 함으로서 과거의 성과를 능가하도록 지원하며 이를 위해 능력확장, 비전설정, 목표달성을 목적으로 존재, 사고, 행동의 재창조를 위한 지원을 제공하는 강력한 수평적 파트너십 과정이다[40]. 넷째, 코칭은 정형화된 대화로 방향제시, 개발, 수행평가, 관계 등의 구체적인 행동을 나타내고, 존중과 관심으로 긍정적인 영향을 미치는 양방향 커뮤니케이션으로 지속적 역량개발을 돕는 프로세스이다[41]. 다섯째, 코칭은 목표달성을 위해 학습을 촉진하고, 잠재능력을 최대한 발휘하도록 하며, 목적에 따른 학습으로 효과성을 높이고 지속하도록 돕는 학습과정이기도 하다[42].

종합해 보면 코칭은 ‘개인이나 조직의 성장 및 성과 향상을 위해 수평적 파트너십으로, 지속적 역량개발을 돕는 정형화된 절차로서의 프로세스를 통하여, 다양한 학습과정까지도 제공되는 총체적인 과정’이라고 할 수 있다[39-42].

### 2.2.2 코칭모델 및 프로세스

코칭모델은, 코치와 고객이 코칭대화를 통해 성과를 향해 나아가는 단계와 방향성을 가진 구조화된 과정으로서 대화의 흐름이나 목표의 중심을 잡아주는 역할을 하는데, 실용적 단계만 제시할 뿐 이론적 연구는 상당히 부족한 상태이다[43]. 코칭모델의 특성과 장점을 적절히 활용

하면 초등학교 인성교육에 적합한 인성코칭 모델 개발이 가능하다는 관점으로 본 연구에 활용된 코칭모델을 고찰한다.

첫째, GROW모델은 단일모형 중 가장 많이 활용되는 모델로서, ①목표설정(Goal), ②현상확인 및 현실 파악(Reality), ③대안탐색(Option) 및 전략과 행동 파악, ④구체적인 실행의지(Will) 확인의 4단계이다. 순환적이고 유동적인 특징과 함께 단순하고 적용이 용이하고 코치이의 행동에 초점을 둔 유용성을 지닌 모델로 평가받고 있다[44].



Fig. 1. GROW Coaching Model

둘째, Empowering모델은 ①현재상태, ②기대목표, ③의미확장, ④대안탐색, ⑤실행계획 및 자기성찰의 5단계이다. 의미확장 단계에서 자신의 존재의미까지 확장하여 성찰하도록 돕는 점이 특별하게 인정되어진다[45].

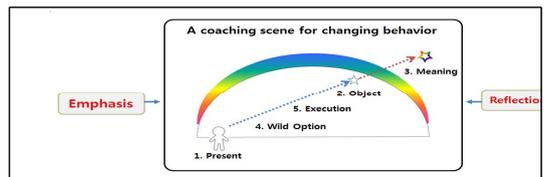


Fig. 2. Empowering Coaching Model

### 2.2.3 코칭요소

코칭은 코치이의 성장을 돕는 코칭 과정에서 코칭의 성과에 영향을 미치는 여러 가지 요소가 있다.

첫째, 코치와 코치이의 상호창조 및 신뢰적인 관계형성이다. 이는 코칭세션에서 강력한 힘을 발휘하며, 코칭을 더욱 가치 있게 하는 중요한 요인이다[46].

둘째, 안전한 코칭환경(Coaching Zone)으로 코칭에서는 개방적인 커뮤니케이션 능력과 코칭작업 환경의 모호성까지도 적극적으로 수용 가능한 분위기가 중요하다[47].

셋째, 코칭스킬(Coaching Skill)이다. 듣기 스킬은 언어적 반응(명료화하기, 바꾸어 말하기, 반영하기, 요약하기)과 비언어적 반응(칭찬자세, 적절한 끄덕임, 시선 맞추기)을 통해 고객과 소통을 한다[35]. 질문스킬은 고객으로 하여금 자신의 문제에 대해 고찰하고 스스로 해결 방법을 찾는 문제해결력과 잠재력을 이끌어 줄 수 있다. 파워풀한 성찰질문을 던질 수 있는 코치의 직관과 역량에 따라 코칭의 성공여부가 달라질 수 있다[45]. 피드백 스킬은 고객의 행동에 대해 긍정적이고 미래지향적인 반응을 함으로써 구체적인 동기를 부여하는 것이다. 긍정적 피드백은 고객의 자신감을 강화시켜 주는 칭찬과 인정이며, 발전적 피드백은 발전이 필요한 부분을 구체적인 행동으로 언급하게 개선할 수 있도록 도와주는 것이다[35].

### 3. 연구 설계 및 방법

본 연구는 인성덕목 선정의 자의성 문제를 극복하기 위해 국내의 인성교육 학자들의 연구 결과, 최근 한국 교육기관의 인성교육 지침, 인성교육 실태조사, 현장연구 결과 에서 요구된 인성덕목을 분석하였다.[5-9,22-26]. 사전조사로 서울시 S구의 5개 초등학교의 학생 273명에게는 설문조사를, 학부모 257명과 교사 132명에게는 설문조사와 인터뷰를 병행하였다. 이를 종합한 결과, 초등학교 학생에게 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’의 인성덕목이 우선적으로 요구되고 있음을 알 수 있었다[4,8,6,22-26].

이에 본 연구에서는 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학교의 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’의 인성을 향상시키는지 검증하고 논의하고자 하였다.

#### 3.1 연구모형 및 가설 설정

##### 3.1.1 연구모형

본 연구는 독립변수인 코칭기반 인성교육 프로그램을 적용한 실험집단과 프로그램을 적용하지 않은 통제집단 간의 종속변수인 자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기의 사전/사후 측정에서 어떤 차이가 있는지를 밝히는 것이 연구의 주된 목적이다. 이에 기반한 개념적 연구모형은 다음과 같다.

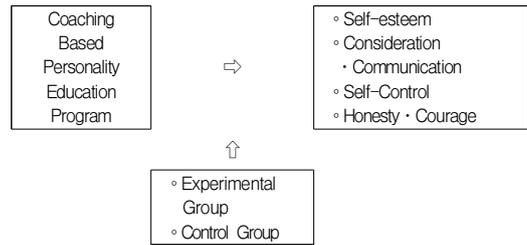


Fig. 3. A Research Model

##### 3.1.2 연구가설

###### 3.1.2.1 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학교의 ‘자기존중’에 미치는 영향

자기존중은 “자아개념의 평가적인 측면으로 자신의 가치에 대한 판단 및 판단과 관련된 감정”이다[48]. 자기효능감(self-efficacy)은 행동, 인지, 정서 자원을 선택적으로 동원하여 성과를 내는데 필요한 행동을 실행하고 조직화할 수 있는 자신의 능력에 대한 판단으로서 신념인 동시에 기대라고 할 수 있다[49]. 에릭슨(Erikson, E)은 아동기(6-12세)의 발달과업을 근면성 대 열등감으로 규정하면서 아동기를 자아성장의 결정적 시기로 보았는데, 자아존중감은 아동기 발달과업 관점에서 중심과제 중의 하나라고 할 수 있다[50]. 코칭은 “자기사고, 경험 숙달, 모델링, 사회적 설득, 심리적 상태”의 방법으로 자기효능감 강화의 효과가 있다[51]. 최근 국내에서도 코칭 프로그램으로 학생들의 자기존중의 효과성을 검증한 연구들이 있다[16,18,52,53].

따라서 본 연구에서는 초등학교 시기는 자기존중 발달에 중요한 영향을 미치는 중요한 시기라는 것을 인식하여 ‘코칭철학과 긍정적 의도 찾기 열린 질문, 인정·칭찬, 실행계획’ 등의 코칭스킬을 적용한 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학교의 ‘자기존중’을 향상시킬 것이라는 ‘가설 1’을 설정하였다.

연구가설 1 : 코칭기반 인성교육프로그램은 초등학교의 ‘자기존중’을 향상시킬 것이다.

###### 3.1.2.2 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학교의 ‘배려·소통’에 미치는 영향

배려는 타인의 입장에서 그 마음을 경청하고, 공감하며 이해하고 돕거나 보살피주려고 마음을 쓰는 것으로 [54], 대인관계 상황에서 정의되며, 자신과 타인의 상호의

존적 관계를 인식하며 타인의 행복과 필요를 헤아려 보살피고 돕는 인성이라 할 수 있다[5,55]. 배려심이 있는 학생은 타인과 원만하게 소통하는 등 대인관계를 잘 하며, 배려는 학생들의 사회성 발달에 중요한 역할을 하고 있다[56]. 소통(疏通)은 막히지 않고 잘 통하여 서로 오해가 없음을 의미하며, 이는 상대방에 대한 배려에서 나온다[57]. 소통은 대인관계상황에서 빼놓을 수 없는 활동으로서 주로 의사소통으로 표현되며, 타인의 의견을 경청하고 이해하는 능력이다[6]. 의사소통 역량의 하위 구인으로는 타인 배려, 관용의 정신을 포함하고 있다[58]. 소통은 사회성의 하위요인이며 KEDI에서 생각하는 소통은 개방성, 사교성, 공유성 등의 요소로 구성되었다[59]. 의사소통 역량이 낮으면 대인관계에 어려움을 겪게 되며, 사회성이 부족하게 되어 또래와 잘 어울리지 못하고 공격을 받게 된다[60]. 이렇게 배려와 소통은 타인 이해, 공감, 친절성으로 대인관계 및 의사소통능력과 밀접한 관계가 있으며 사회성의 차원에서 연결된 개념으로 사용되고 있다[18].

최근 한국에서 코칭 프로그램들을 학생들에게 적용하여 배려·소통능력 신장의 효과를 증명한 바[18,61-63], 본 연구는 다음과 같은 가설을 제시한다.

연구가설 2 : 코칭기반 인성교육프로그램은 초등학생의 ‘배려·소통’을 향상시킬 것이다.

### 3.1.2.3 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학생의 ‘자기조절’에 미치는 영향

자기조절은 “자기 개념이 행동으로 드러나도록 자신의 행동을 수정하거나 외부를 변화시켜 자기 개념과 개인적 목표에 합치되는 결과를 가져오는 심적 및 행동적 과정”이며[48], 목표를 성취하는 과정에서 자신에게 발생한 정서적 반응을 관찰하고 조절하는 능력이다[64]. 자기조절이 잘 되는 학생은 부적응 문제행동, 강박적 행동패턴, 우울과 불안, 분노, 공포 등을 잘 조절하고, 자기수용과 자긍심이 높아서 감정조절, 충동조절, 언행조절이 가능해진다[65]. 아동기 학생은 사회화 과정을 경험하면서 상황에 적절히 대처하고 자신이 원하는 더 큰 만족과 결과를 얻기 위해 즉각적 만족을 지연하고, 현재의 혐오적인 상황을 인내하는 자기조절력을 익히게 된다[66].

코칭 프로그램으로 자기조절과 통제 부분에서 유의미한 효과를 얻었다는 보고와[17], 이 외에도 학생 대상으

로 코칭 프로그램을 적용하여 자기조절 능력을 향상시킨 연구들이 꾸준히 발표되고 있다[18,19,53,62,67]. 이에 본 연구는 다음과 같은 가설을 제시한다.

연구가설 3 : 코칭기반 인성교육프로그램은 초등학생의 ‘자기조절’을 향상시킬 것이다.

### 3.1.2.4 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학생의 ‘정직·용기’에 미치는 영향

정직의 사전적 의미는 ‘거짓이 없는 솔직함을 의미하며 스스로 양심을 속이지 않고 옳고 바른 심성과 정신을 행하는 마음을 말한다[54]. 정직은 계약과 신용을 바탕으로 하는 현대사회에서 중요시되는 가장 기본적인 인성덕목 중 하나이다[68]. 교사들은 학생들이 우선적으로 배워야 한다고 느끼는 인성덕목 중 최우선순위로 성실과 함께 정직이라고 답하였다[69]. 그리고 인성교육으로 길러야 할 주요 인성덕목을 묻는 질문에 학생과 학부모는 정직을 가장 중요시하였고, 교사들도 또한 배려 다음으로 정직이 중요하다고 여기는 것으로 밝혀졌다[22]. 하지만 정직은 추상성을 지닌 개념이어서 측정이 어렵다는 이유로 선행 연구에서는 정직한 행동 자체를 측정하기보다 정직하지 못한 부정직한 행동을 연구대상으로 하여 정직의 개념 및 속성들을 밝히려는 경향이 강했다[70]. 용기는 옳다고 믿는 것을 옹호 및 실천하려는 의지와 능력이며, 난관에 직면해도 자신의 목표를 성취하도록 강한 의지력을 적극적으로 발휘하는 정서적인 힘을 말한다[9]. 또한 용기는 극심한 어려움에 직면하거나 성공 가능성이 적은 상황에서조차도 가치 있는 목적을 이루고자 굳센 의지를 발휘하는 정서적 힘이기도 하다[71]. 일반적 특성으로 진실성의 품성을 가진 사람은 언행이 충동적이지 않고 용기가 돋보이며, 용기 있는 사람이 되기 위해서 정직성, 솔직성 및 진실성을 바탕으로 사람의 권리와 존엄성을 인정하고 지지하는 신념체계를 가질 필요성이 있다[9]. 이렇게 정직과 용기는 같이 연결된 개념으로 사용되며, 자신에 대한 성찰과 인식을 바탕으로 하므로 코칭의 기본 철학과 상응하다. 따라서 본 연구는 다음과 같은 가설을 제시한다.

연구가설 4 : 코칭기반 인성교육프로그램은 초등학생의 ‘정직·용기’를 향상시킬 것이다.

### 3.2 연구대상 및 실험 설계

실험설계의 종류는 전실험설계, 진형실험설계, 유사실험설계의 방식이 있는데[72], 본 연구는 실험집단과 통제집단을 무작위추출하지 않은 사전-사후 통제집단 유사실험설계를 실시하였다. 본 연구의 대상은 서울특별시 S구 소재의 U초등학교 4학년 학생 31명이다. S구의 초등학교 중에서 환경이 열악하고 부모의 학력정도가 낮으며 생활형편이 어려운 교육복지학교로서 가정에서의 인성교육의 영향을 거의 받지 못한다고 할 수 있다. 대상표집은 U초등학교 4학년 전체 학급 담임교사들에게 코칭기반 인성교육 프로그램을 안내하고 프로그램 적용을 희망하는 반과 통제집단으로 참여 희망하는 반을 각각 선정하여, 실험집단 1학급 31명(남15명, 여16명)과 통제집단 1학급 31명(남15명, 여16명)으로 구성하였다.

본연구의 실험실시는 2018년 3월 5일부터 2018년 6월 30일까지 16주간에 걸쳐 실시되었다. 코칭기반 인성교육 프로그램의 효과 검증을 위해 코칭 실시 전 실험집단과 통제집단을 대상으로 동일한 설문지로 '자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기'의 네 가지 인성덕목에 대해 동질성 검증을 실시하였다. 이후 실험집단에게는 코칭기반 인성교육 프로그램을 주 1회 40분씩 총 16회기 실시 후 동일한 검사지를 이용하여 사후검사를 실시하였고, 통제집단은 아무런 처치를 하지 않은 상태로 실험집단과 같은 시기에 동일한 검사지로 사후검사를 실시하였다. 이렇게 본 연구는 사전·사후검사의 설계모형을 적용하였으며 이를 도식화하면 Table 1과 같다.

Table 1. Experimental Design

division	Pre-test	Experimental treatment	Post-test
Experimental group	E1	X1	E2
Control group	C1	.	C2

(E1, C1 : Pre-test), (E2, C2 : Post-test), (X1 : Treatment)

### 3.3 측정도구

본 연구에서 제시한 네 가지 인성덕목을 측정하기 위하여 한국교육개발원이 개발한 'KEDI 인성검사'를 사용하였다. 'KEDI 인성검사'의 특징 및 인성개념이 본 연구의도와 일맥상통하고, 검증도구로서의 신뢰도와 타당도가 높다[6]. 본 연구의 네 가지 인성 덕목에 대한 신뢰도

검증은 사전/사후 내적인 일관성 검증(inter consistency)을 하였다. 일반적으로 Cronbach's Alpha 계수가 0.7 이상인 경우 측정문항들은 신뢰성이 있다고 판단되는 바, 아래 테이블 2에서 보듯이 본 연구의 측정문항은 신뢰성이 있다고 할 수 있다.

Table 2. The Composition and Reliability of The Four Personality Virtues

Personality virtue	Contents of configuration	Cronbach's alpha	
		Before	After
Self-esteem	Self-esteem Self-efficacy	.778	.920
Consideration · Communication	Understanding others empathy sympathy Kindness Human relationship Communication ability	.819	.948
Self-control	Emotion control Impulse control Words and behavior Watchfulness	.823	.937
Honest · Courage	Honesty Frankness Bravery	.847	.915

척도는 자기보고식 질문지를 사용하여 인성수준을 측정하며, 자기존중 7개, 배려·소통 10개, 자기조절 6개, 정직·용기 7개의 문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '아주 그렇다(5점)'의 자기보고식 Likert 5점 척도로 측정되었고 점수가 높을수록 각각의 인성이 높음을 의미한다.

### 3.4 분석방법

본 연구에서는 코칭기반 인성교육 프로그램이 초등학생의 자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기의 인성덕목에 미치는 영향을 분석하기 위하여 사전·사후에 검사한 설문지를 수집하여 SPSS 22.0 for Window 프로그램을 이용하여 통계처리하고 분석하였다.

첫째, 문항의 신뢰성 검증을 위해 실험집단과 통제집단의 사전·사후검사 결과를 Cronbach's alpha값으로 확인하였다.

둘째, 실험집단과 통제집단의 동질성 여부를 알아보기 위하여 사전검사 점수에 대하여 평균과 표준편차를 계산하고 독립표본 t-test를 실시하였다.

셋째, 통제집단의 종속변인의 사전, 사후검사에서의 차이를 검증하기 위하여 대응표본 t-test를 실시하였다.

넷째, 실험집단의 종속변인에 대해 사전, 사후검사의 차이를 검증하기 위하여 대응표본 t-test를 실시하였다.

### 3.5 프로그램 개발

#### 3.5.1 프로그램 개발 절차

본 연구의 프로그램 개발 및 적용을 위한 연구절차는 기획→구성→실행 및 평가의 단계로 운영되었다.

첫째, 프로그램 개발을 위한 기획단계는 선행연구를 분석하여 초등학교 인성교육의 한계점을 찾고 인성교육의 필요성을 파악한 후, 코칭을 활용한 프로그램의 선행 연구를 바탕으로 코칭기반 인성교육 프로그램 개발의 이론적 근거를 확립하였다. 그리고 서울시 5개 초등학교 학생(273명), 학부모(257명), 교사(132명)의 설문조사와 인터뷰로 인성교육 프로그램 요구도를 확인하였다. 이를 근거로 본 연구에서 추구하고자 하는 초등학생에게 우선적으로 요구되는 인성덕목을 선정함에 있어서 전문가와도 협의를 하였다.

둘째, 프로그램 구성단계는 위에서 선정된 네 가지의 인성덕목을 향상시키기 위하여 인성덕목별로 4회기씩, 총 16회기로 구성하였다. GROW모델과[44] Empowering 모델을[45] 융합하여 인성코칭 모델을 구안하고 단위 시간 활동안으로 적용하였다. 초등 인성전문교사 1인, 인성 전문가 1인, 코칭전문가 1인, 총 3인의 검증을 거쳐 최종적으로 인성교육 프로그램 및 관련 학습자료를 개발하였다.

셋째, 개발된 프로그램의 실행 및 평가 단계에서 각 회기 당 40분씩 16회기로 프로그램을 연구대상자들에게 실행하였다. 프로그램 실시 후 'KEDI 인성검사'의 설문문항으로 '자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기'의 인성덕목에 대하여 코칭기반 인성교육 프로그램 효과성을 검증하였다[6].

#### 3.5.2 프로그램의 구성

본 프로그램은 코칭철학, 코칭스킬, 코칭모델을 활용하여 자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기의 인성덕목을 향상시키고자하는 목적으로 개발하였으며, 프로그램의 구성방향은 다음과 같다.

첫째, 학생의 고유함과 무한 가능성을 신뢰하는 인간 존중의 철학을 바탕으로 '학생은 내면의 무한 가능성과 자신의 문제에 대한 답을 가지고 있는 고유하고 존귀한 존재'라는 믿음을 갖는 것이 출발점이 된다.

둘째, 가르치기(Teaching)보다 끌어내도록 돕는 (Coaching) 인성교육이 되도록 한다. 학생이 이미 가지고 있는 자원(Resource)에 대한 무한신뢰로 질문하고 격려하면서 학생의 잠재력을 최대한 이끌어 내어, 스스로 답을 찾아 실행할 수 있도록 격려하고 지원'하는 인성교육이 되도록 한다.

셋째, 단위 시간 활동과정을 '인성코칭모델'로 구조화하여 누구라도 지도가 가능하다. '인성코칭모델'은 GROW모델과 Empowering모델을 융합하고 초등학교 인성교육에 적합하도록 개발한 것으로, 1단계(목표설정)는 인성덕목 및 활동목표 확인, 2단계(현실인식)는 경험나눔, 3단계(대안탐색)는 코칭활동, 4단계(실천의지)는 실행계획, 5단계(의미확장)는 자기성찰 및 칭찬·인정의 단계이다. 코칭에 대한 사전 지식과 역량에 관계없이 지도할 수 있도록 길잡이 역할을 하고 학생들은 인성코칭 프로세스를 활동하면서 자연스럽게 인성을 익히고 생활화하도록 한다.

넷째, 학생들이 흥미 있게 참여하는 대화놀이 형태로 구성하고 인성코칭 대화카드, 경청-발언 마이크 등의 활동자료를 함께 개발하여 프로그램의 효과성을 높인다.

다섯째, 집단의 종류나 규모에 관계없이 창의적 체험활동 40분, 필요시 중간놀이시간 10~20분에도 필요한 부분만 선택하여 지도가 가능하도록 한다.

#### 3.5.3 프로그램의 내용

본 프로그램은 총 16회기로 각 회기별 진행시간은 40분으로 하였으나 시간의 형편에 따라서 필요한 일부분을 선택하여 운영이 가능하다. 인성덕목별 하위요소는 한국교육개발원의 인성검사 연구결과를 따랐으며[6], 프로그램의 회기별 구성 및 내용은 Table 3과 같다.

Table 3. Coaching-Based Personality Education Program Contents

Self-esteem	
Contents	Goal
<White paper, I respect you> ◦ Fulfill your desires and make yourself worthy ◦ Practice living by listening to oneself	◦ Self-respect
<I respect myself, I'm not like anyone else> ◦ Knowing the behavior type by DISC ◦ Practice respecting others and friends of others	◦ Self-efficacy ◦ Presence
<I am the best I can do anything> ◦ Find a PET bottle praise street ◦ Find my praise street, praise my friend	◦ A positive intention
<Whatever the cool positive glasses> ◦ Find positive intentions in everything	

Self-esteem	
Contents	Goal
◦ Commitment and practice in life	
Consideration · Communication	
Contents	Goal
<Coaching Conversation 1> ◦ How to listen to your heart and practice ◦ Knowing how to listen and reflect	◦ Understanding others
<Coaching Conversation 2> ◦ How to listen, sympathize, and acknowledge ◦ Practice of listening, sympathy, recognition	◦ Empathy ◦ Communication
<Coaching Conversation 3> ◦ Practice listening and empathy ◦ Listening, sympathy, ask permission	◦ Kindness
<Coaching Conversation, 4> ◦ how to ask permission and request ◦ A conversation that understands and communicates	◦ Interpersonal skills
Self-control	
Contents	Goal
<Judgment, hold, fact only here> ◦ Judge the same facts, Know how to make sure my judgment is right ◦ Hold judgment, practice speaking truth	◦ Emotional control
<My body's emotion control button> ◦ Know emotion button 4 steps ◦ Put emotional buttons on your body and practice	◦ Impulse control
<My heart expressing my health> ◦ Raising an attitude that respects your feelings ◦ Expressing one's feelings in good health	◦ Words and actions control
<Who is the owner of speaking?> ◦ A way of not being hurt by bad words ◦ Practice living with good and positive words	◦ Discretion
Honest · Courage	
Contents	Goal
<Blue angel, yellow angel> ◦ Speak with courage for something good ◦ To speak honestly about your mistakes	
<My chair, Your chair, My heart, your heart> ◦ Feel in the way of others ◦ Speak up honestly, apologize with courage ◦ Practice and share your experiences	◦ Honesty ◦ Truth
<Yes-And Praise talk> ◦ Be courageous and tell them to be honest. ◦ Expressing in a Positive View	◦ Courage
<Mutual growth Coaching Conversation> ◦ What you experience and practice ◦ Praise, encourage and practice continuously	

### 3.5.4 프로그램 방법

GROW모델은 단일모형 중 가장 많이 활용되는 모델이다. ①목표설정(Goal), ②현상확인 및 현실과악(Reality), ③대안탐색(Option) 및 전략과 행동 파악, ④구체적인 실행의지(Will) 확인의 4단계이며, 객관적 행동에 초점을 맞추고 자각과 책임감을 높여주어 새로운 습관을 만드는 데 효과적이다[44]. Empowering모델은 ①현재상태, ②기대목표, ③의미확장, ④대안탐색, ⑤실행계획 및 자기성찰의 5단계이다. 의미확장은 자신의 존재의미까지

확장하여 성찰하도록 돕는 점이 특별하게 인정되어진다 [45].

본 프로그램의 ‘인성코칭모델’은 GROW모델의 ①목표설정, ②현실과악, ③대안탐색, ④구체적인 실행의지 단계와 Empowering모델의 ③의미확장 단계를 융합하여 ①목표설정, ②현실인식, ③대안탐색, ④실천의지, ⑤의미확장의 5단계로 구성하였다(Table 3 참조).

이렇게 두 모델을 융합한 ‘인성코칭모델’은 기존의 연구와는 다른 시도이며 다음과 같은 장점을 얻고자 하였다. 첫째, 대안탐색 단계에서 상황별 코칭대화 패턴을 연습한 후, 교사의 도움 없이도 학생들 스스로도 실생활에 쉽게 활용할 수 있다. 둘째, 의미확장 단계에서 ‘목표를 이루면 자신의 삶에서 무엇이 달라지는지’를 성찰하면 꼭 이루고 싶은 의지가 강해진다. 그런 자신과 친구를 인정하고 칭찬해주는 가운데 동반성장 친구로서 서로의 자존감이 상승되는 효과도 가져 온다. 셋째, 구체적인 활동안이 제시되어 지도역량과 관계없이 지도가 가능하다. 넷째, 집단의 규모와 관계없이 짝활동, 모둠활동이 모두 가능하며, 필요에 따라 5단계 중 일부만 떼어서 활용할 수 있으므로 5분~40분 이내에서 시간활용이 자유롭다. 이런 의도로 구성된 인성코칭모델의 각 차시별 활동 구조는 Table 4와 같다.

Table 4. Tactical Coaching Model

Coaching Course	Activity Factor
① Goal Setting	◦ Activities guide
② Realistic perception	◦ Share Your Experience
③ Explore alternatives	◦ Coaching conversation
④ Willingness to practice	◦ Action Plan
⑤ Extension of meaning	◦ Self-reflection praise recognition

‘경청 · 발언 마이크’는 하고 싶은 말을 방해받지 않고 충분히 하며, 상대의 말을 경청하여 사실 그대로 요약 및 반영하도록 돕는 활동자료이다. 모형 마이크나 구체물을 마이크로 활용하며 다음과 같은 순서로 활동한다.

- ① 대화를 시작할 때 먼저 말하고 싶은 사람을 정한다.
- ② A는 발언 마이크를 들고 1분 이내에서 하고 싶은 말을 한 후에 마이크를 내린다.
- ③ A의 말을 경청한 B는 “네 말은 ~란 말이지?”라며 상대의 말을 요약 및 반영해준다.
- ④ A는 B가 경청한 내용을 잘 요약했다고 느껴지면 마이크를 B에게 넘겨주어, B는 말할 기회를 얻는다.

‘코칭대화카드’는 인성코칭과정의 코칭대화 패턴을 익혀서 일상생활에서 자연스럽게 사용하도록 돕는 활동자료이다. 다툼이 일어난 경우, 아래의 대화패턴으로 다시 대화를 해 보니, 학생들이 서로 오해가 풀리고 해결되었다고 연구반 교사와 학생들이 인터뷰를 통해서 보고하였다. 코칭대화카드는 아래와 같이 구성되어 있다.

- A : 어제 미술 시간에 네가 내 팔을 건드려서 기분이 나빴어.  
 B : (말이 끝날 때까지 경청한다.)  
 (공감) 아, 너는 그 일로 기분이 상했구나.  
 (허락구하기) 혹시 내 마음을 말해도 되겠니?  
 A : 그래, 말해봐.  
 B : 나는 일부러 네 팔을 친 것이 아니었어.  
 그림을 그리다가 팔이 올라가게 된 거야.  
 A : (공감) 아, 그런 거였구나.  
 사실을 말해줘서 고마워.

#### 4. 연구결과

##### 4.1 사전 동질성 검증

본 프로그램 실시 전 실험집단과 통제집단의 동질성 여부를 알아보기 위하여 독립표본 t-test로 유의확률 5% 수준에서 동질성을 검증하였다. 실험집단과 통제집단의 자기존중, 배려소통, 자기조절, 정직용기 네 변수의 사전 동질성 검증 결과 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아 두 집단이 동질 집단임이 확인되었으며 결과는 Table 5와 같다.

Table 5. Results of Homogeneity Test for Dependent Variable Metrics

Dependent variable	Experiment (N=31)		Control (N=31)		t	p
	M	SD	M	SD		
Self-esteem	2.977	.462	2.981	.382	-.043	.966
Consideration · Communication	2.758	.444	2.754	.482	.027	.978
Self-regulation	2.655	.492	2.618	.554	.282	.779
Honest · Courage	2.847	.570	2.880	.526	-.231	.818

##### 4.2 가설검증

가설을 검증하기 위하여 대응표본 t-test로 실험집단과 통제집단의 사전 사후의 차이를 측정하였다. 측정결과 실험집단은 4가지 인성덕목에서 유의확률 5% 수준에서 실험전과 실험후가 모두 유의한 차이를 보였다. 반면에 통제집단은 실험전과 실험후의 차이가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이에 본 프로그램은 초등학교의 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’ 인성덕목을 향상시킨 것으로 가설 1, 2, 3, 4는 지지되었다(Table 6. 참조).

Table 6. Changes in the Two Groups Before and After the Application of the Program

Division		Condition	Sample Size	M	SD	t (P)
Self-Esteeem	Experimental Group	Before	31	2.977	.462	-13.913 (.000)
		After	31	4.165	.448	
	Control Group	Before	31	2.981	.382	-1.187 (.244)
		After	31	3.018	.372	
Consideration · Communication	Experimental Group	Before	31	2.758	.444	-13.566 (.000)
		After	31	4.058	.487	
	Control Group	Before	31	2.754	.482	-.918 (.366)
		After	31	2.790	.426	
Self-Control	Experimental Group	Before	31	2.655	.492	-13.784 (.000)
		After	31	4.080	.488	
	Control Group	Before	31	2.618	.554	-1.488 (.147)
		After	31	2.655	.507	
Honest · Courage	Experimental Group	Before	31	2.848	.570	-8.592 (.000)
		After	31	3.728	.561	
	Control Group	Before	31	2.880	.526	-1.087 (.286)
		After	31	2.921	.508	

##### 4.3 검증결과 논의

본 연구에서 인성교육 프로그램이 초등학교의 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’의 네 가지 인성을 향상시킨 연구결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 초등학교 시기는 자기존중 발달에 중요한 영향을 미치는 중요한 시기라는 것을 인식하여 ‘코칭철학, 긍정적 의도 찾기 열린 질문, 인정과 칭찬, 실행계획’ 등의 코칭스킬을 적용하여 초등학교의 자기존중을 향상시켰다. 이는 기존의 연구와 맥을 같이 한다[16,18,52,53]. 그러나 본 연구는 코칭철학을 기본으로 타인의 평가와 상관없이 자기 스스로 자신의 귀한 존재감을 인식하고 생활화되는 안전한 구조로 자기존중을 향상시켰다. 이는

자신의 생각, 감정 행동을 주관적 관점에서 인식하고 긍정적으로 바라보며, 자신을 그대로 가치 있게 여기는 연구를 좀 더 깊이 있게 확장시켰다고 볼 수 있다[59].

둘째, ‘정청과 반영, 요약, 공감, 허락구하고 요청하기, 열린 질문, 인정과 칭찬, 실행계획’ 등의 코칭스킬을 적용하여 배려·소통을 향상시켰다. 이는 기존의 연구와 같은 결과를 얻었으나[18,62], ‘코칭대화카드’를 만들어 다양한 장면에서 활용하여 대화를 한 시도는 방법론적 측면에서 기존의 연구와는 다르며, 단순한 결과를 얻는 차원을 넘어 학생들이 흥미롭게 즐겨 참여하고 교사들은 특별한 역량 없이도 지도가 가능한 점이 주목할 만하다.

셋째, ‘사실(Fact)만 보기, 감정읽기, 감정표현, 선택존중, 열린 질문, 인정과 칭찬, 실행계획’으로 초등학생의 ‘자기조절’을 향상시켰다. 이 과정에서 원하지 않는 행동, 욕구, 충동을 통제 및 억제하는 자기통제의 차원을 넘어서 자신의 내적 반응을 중단시키거나 변화시킬 수 있는 능력까지를 포함한 자기조절능력을 갖추게 된 점에서 기존의 연구를 뒷받침하며[73], 코칭프로그램으로 학생들의 자기조절력을 향상시킨 연구와도 일치한다[18,19,53,62,67].

넷째, ‘칭찬·인정의 용기, 정직과 용기로 내면의 진실 표현, 솔직함의 친구’ 등의 코칭스킬 활용하여 초등학생의 ‘정직·용기’를 향상시켰다. 자신의 잘못을 용기를 내어 솔직하게 말하고, 그 일로 성장하게 된 긍정적인 면을 용감하게 표현하면서 자신과 친구를 칭찬하고 인정해주면서 동반성장 친구로서 지낼 수 있었다. 기존의 연구에서 코칭을 활용한 프로그램으로 ‘정직·용기’를 향상시킨 연구는 찾아보기 어려웠는데, ‘정직·용기’의 개념이 추상성을 지녀 측정이 어려웠던 것으로 추정된다[70]. 이런 상황에서 본 연구는 코칭을 활용한 인성교육 프로그램으로 초등학생의 ‘정직·용기’를 향상시킴으로써 ‘정직·용기’를 하나의 인성덕목으로 측정이 가능함을 증명하였다는 점에서 의미가 깊다.

## 5. 결론

### 5.1 결론 및 시사점

본 연구는 코칭기반 인성교육 프로그램을 개발하고 운영하여 초등학생의 ‘자기존중, 배려·소통, 자기조절, 정직·용기’에 미치는 영향을 검증한 결과, 위의 네 가지 인성덕목 모두가 유의미하게 향상되었음을 확인하였다.

이에 본 연구의 결과는 다음과 같은 시사점을 제시한다.

첫째, 본 연구에서 중요하게 활용한 ‘인간존중’의 코칭 철학은 자기존중에서 타인존중으로 확대되면서 초등학생의 인성덕목 향상에 긍정적인 역할을 할 수 있음을 시사한다.

둘째, 본 연구의 가르치기(Teaching)보다 끌어내도록 돕는(Coaching) 구조는 교사코치 및 학생도래코치가 되는 동반성장형 프로그램임을 시사한다.

셋째, 본 연구에서는 코칭 프로그램을 개발자가 아닌 일반교사가 프로그램을 운영하여 효과성이 검증된 바, 본 연구가 ‘인성코칭모델’ 구조화로 코칭역량과 상관없이 누구나 지도가 가능한 프로그램을 제공하였음을 시사한다.

넷째, 본 연구는 활동자료를 개발하여 흥미롭게 즐기는 가운데 인성을 신장하도록 하였는데, 이는 교사 개입 최소화 및 학생 스스로 즐기며 익히는 구조를 지원하는 도구로서 활용가치가 크다는 점을 시사한다.

다섯째, 본 프로그램은 집단의 규모 및 활동 시간에 관계없이 자유롭게 필요한 단계를 선별해서 활용이 가능하여 초등교육 현장에서의 활용도가 높음을 시사한다.

여섯째, 본 연구에서는 코칭기반 인성교육 프로그램으로 기존에 연구가 미미한 ‘정직·용기’ 인성덕목을 향상시켜 과학적으로 측정이 가능함을 증명하였으므로, 이 분야를 연구하려는 연구자들에게 시사점을 남긴 것으로 보인다.

### 5.2 연구의 제한점 및 향후 연구 방향

연구를 운영한 결과, 본 연구가 가지는 제한점과 향후 연구를 위한 방향은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발된 프로그램은 특별한 역량 없이도 누구라도 지도가 가능한 구조로 되어있으므로, 표본의 크기를 확대하여 더 많은 학급의 학생을 대상으로 후속연구를 진행할 필요성이 있다.

둘째, 초등학생은 학년별로 어휘수준과 내용 이해도 면에서 많은 차이가 있으므로, 추후 좀 더 세밀하게 학년별 수준을 고려하여 저학년용, 고학년용으로 프로그램의 내용을 수정 보완하여 운영할 필요가 있다.

셋째, 좀 더 정확한 검증을 위해 프로그램 종료 후 일정 기간이 지난 후에 추후 검사를 실시하여 효과의 지속성 정도를 검증하는 것이 필요하다.

넷째, 후속 연구에서는 검증도구 관찰일기, 인터뷰 등으로 좀 더 확장하여 학생들의 경험을 포함한 질적연구

를 포함하는 노력이 필요할 것이다.

다섯째, 본 연구는 실질적인 교육현장에서의 효과성을 검증하고자 편의표집을 하였으나, 동질성 검사 외에는 실험상황에서 연구에 영향을 미칠 요소에 대한 통제를 고려하지 않았다. 하지만 실제교육현장에서 실험이 진행되어서 일반적인 실험에 비하여 실험상황이 너무 자유롭게 인식될 수 있다. 향후 연구에서는 구성원들의 특징이나 부모의 인성지도, 불특정화 사건 등, 영향을 미칠 수 있는 요소들을 설정하여 이들을 통제하는 공분산분석을 실시할 필요가 있다.

여섯째, 본 연구에서 개발한 코칭기반 인성교육프로그램은 진행자(교사)의 능력에 큰 영향을 받지 않고 학생들이 프로그램을 진행할 수 있도록 되어 있다. 따라서 향후 연구에서는 온라인 프로그램이나 CBI(Computer-Based Instruction) 등, 첨단기술과 인문분야의 융합으로 새로운 부가가치를 창출하는 차원의 연구가 필요하다.

## REFERENCES

- [1] Y. H. Choi. (2015), *Students' character education, 'where', 'how' should be done. Seoul Education 2015, Vol.219 summer Issue*, 140-145.
- [2] S. K. Kim. (2015). *Students' character education, 'where', 'how' should be done. Seoul Education 2015, Vol.219 Summer Issue*, 12-16.
- [3] J. M. Kim, S. S. Yang, S. H. Lee, I. H. Kim. *An educational poll. A Research Report RR 2014-24. 225-226. Jincheon : Korea Educational Development Institute.*
- [4] Ministry of Education. *The Act on Promotion of Personality Education [Act 15223]* . National Legal Information Center.
- [5] C. U. Jung. (2015) Ministry. *Understanding and practicing personality education. Seoul : History of education and science.* 63-64.
- [6] J. Hyun, S. H. Lim, M. Y. Han, H. J. Lim & K. W. Son. (2014). *A Study on the Improvement of the Practical Use of Testing Tools for Elementary and Middle School Students. A trust study. CR 2014-3. Jincheon : Korea Educational Development Institute.*
- [7] K. S. Kim. (2015). *Meta-Analysis on the Effects of Personality Training Program.* Doctoral thesis. Chonnam National University, Gwangju.
- [8] J. S. Yang, N. S. Jo, G. J. Jang & J. Y. En. (2013). *How to implement personality education through curriculum education. Jincheon : Korea Institute of Curriculum and Evaluation.*
- [9] C. U. Jung, K. W. Son, H. J. Shin & H. M. Han. (2013). *Actual Conditions and Activation Plan of Personality Education at School Leve. Sejong : Ministry of Education.*
- [10] B. S. Lee. (2009). A Basic Study for the Development of a Sexual Education Program for Preschoolers through an Integrated Approach of Cognition and Definition. *Korea Infant Child Care Association, 57*, 249-270.
- [11] Haberleither. E. (2002). *Fuehren, Foedern, Coachen : So entwickeln Sie die Potenziale Ihrer Mitarbeiter. Seoul : Korea Securities Research Institute.*
- [12] Showers. B & Joyee. B. (1996) The evolution of peer coaching. *Educational Leadership, 3*, 12-16.
- [13] M. H. Do. (2007). The Effect of Family Leadership Coaching Program on Teacher Efficacy and Job Satisfaction of Child Care Teachers, *Korean Family Welfare, 13(3)*, 207-221.
- [14] Turnbull. J. (2009). *Coaching for learning: A practical guide for encouraging learning.* Translation of Y. M. Lee. (2014). Seoul : Hakjisa.
- [15] Y. G. Park. (2013). *Effects of NLP Communication Coaching Program on Children's Self-Efficacy.* Doctoral thesis. Dong-A University, Busan.
- [16] U. K. Lee. (2013). *Effects of Christian Learning Coaching on Self-Efficacy and Self-Regulated Learning Ability of Adolescents.* Doctoral thesis. Korean Bible University, Seoul.
- [17] J. O. Bae, U. M. Gu. (2013). A Study on the Development and Effectiveness of Competency-Strengthening Coaching Program for Adolescent Adaptation through Needs Analysis by Teachers and Students. *Coaching Studies, 6 (2)*, 65-85.
- [18] J. S. Jo. (2015). *Positive Psychological Based Communication Enhancement Coaching Program Affects Communication Skills, Self-esteem, Care, Communication, and Self-regulation of Adolescents.* Master Thesis. Kwangwoon University, Seoul.
- [19] S. H. Joo. (2012). *Effects of a Learning Coaching Program on Children's Performance and Self-Control Ability.* Master Thesis. Daejeon University, Daejeon.
- [20] Collet. V. S. (2015). The gradual increase of responsibility model for coaching teachers: Scaffolds for change. *International Journal of Mentoring and Coaching in Education, 4(4)*, 269-292.
- [21] E. M. Goo. (2013). An Exploratory Study on

- Development of Adolescent Adaptation and Capacity Building Program Based on Youth Coaching Case. *Coaching studies*, 6(1), 71-89.
- [22] M. J. Lee, U. N. Jin, J. U. Kim, J. Y. Lee, B. J. Kim & H. J. Park. (2011). *Activation of personality education through curriculum and creative experiential activities*. Jincheon : Korea Institute of Curriculum and Evaluation.
- [23] Ministry of Education. (2012). *The grand coalition against school violence*. 1-32.
- [24] Seoul Metropolitan Office of Education. (2016). *Implementation plan for personality education*. 3-6.
- [25] J. Hyun. (2013). *Strengthen humanity-centered education that is faithful to the nature of education*. Korea Education Development Institute Education Policy Network. CRM 2013-50-4.
- [26] J. Hyon, S. K. Choi, S. H. Cha, D. H. Youb & H. K. U. (2009). *Analysis of Actual Conditions of School Humanity Education*. Research Report RR 2009-09. 3-4. Jincheon : Korea Educational Development Institute.
- [27] B. H. SON. (1995). The direction of personal ethics education in the era of globalization. *Moral ethics education research*, 5, 51-78.
- [28] Y. L. Mun. (1995). Personality Education in America. *Philosophy and Reality*, 12, 97-103.
- [29] N. S. Joo, Y. L. Mun, M. J. Lee & U. Y. Lee. (2004). *A Basic Study for Development of Personality Rating Scale. 2003~2004 Annual Report*. 4-8-411. Jincheon : Korea Institute of Curriculum and Evaluation.
- [30] Lickona, T. Davidson. (2005). *Smart & Good High Schools : Integrating Excellence and Ethics for Success in school, Work, and Beyond*. Cortland, NY: Center for the 4th and 5th Rs (respect and responsibility)/ Washington : DCL Character Education Partnership.
- [31] S. B. Kang, U. S. Park, G. S. Kim, S. Song, U. K. Jung, Y. R. Kim & M. S. Go. (2008). *Personality education*. Gyeonggi : Yang Seo Won.
- [32] S. M. Park , S. H. Heo. (2012). Development of comprehensive personality scale for adolescents, *Early childhood education*, 21 (3), 35-47.
- [33] B. R. Yu. (2008). *Moral education theory*. Gyeonggi : Yang Seo Won.
- [34] D. W. Kim. (1993). *Youth Humanization Education*. Seoul : Education Science
- [35] H. K. Lee. (2014). *Coaching Psychology Workbook*, Seoul, Hakjisa.
- [36] International Coaching Federation ICF Korea. (2018). *Coaching philosophy*. <http://icfkorea.or.kr>
- [37] Korea Coach Association. (2018). *Coaching Gide,-Coaching philosophy*. <http://www.kcoach.or>.
- [38] Peterson. D. B, Hicks. M. D. (1996). *Leader as coach: Strategies for coaching and developing others*. Minneapolis, MN : Personal Decisions International.
- [39] Phillips. R, Richard. T. (1994). Coaching for higher performance. *Management Development Review*, 7(5), 19-22.
- [40] Werner. J. M, Desimone. R. L. (2011), *Human resource development*, Cengage Learning.
- [41] Stowell. S. (1988). Coaching : A commitment to leadership *Training and Development Journal*, 42(6), 34-38.
- [42] Edwards. L. (2003). Coaching-the latest buzzword or a truly effective management tool? *Industrial and Commercial Training*, 35(7), 298-300.
- [43] J. S. Kim. (2012). *The development and effectiveness of a coaching program for business managers based on positive psychology. An Exploratory Study on the Development*. Doctoral thesis. Kyungsoong University, Busan.
- [44] Whitmore. J. (2002). *Coaching leadership to improve performance*. Seoul : Kimyoungsa.
- [45] C. G. Park. (2009). *Empowering Coaching*. Seoul : Leadership Coaching Center.
- [46] Gyllensten, K. & Palmer, S. (2007), The coaching relationship: An interpretative phenomenological analysis, *International Coaching Psychology Review*, 2(2), 168-177.
- [47] McLean. G. N, Kuo. M. (2000), Cosching in organozation, Self-assessment of competence *In Proceeding of the academy of human resource development conference, Vol, 2*, (pp. 638-645).
- [48] A dictionary of psychology. (2017). Yang Don Kyu. Seoul : Park Young Sa.
- [49] Bandura. A. (1977), Self-efficacy : Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- [50] Erikson. E. (1963). *Child development and personality*. New York : Lawrence Erlbaum.
- [51] Malone. J. W. (2005), *Shining a new light on organizational change: improving self-efficacy through coaching. Organization development and transformation*. New York : McGraw-Hill/Irvin, 342-348.
- [52] J. N. Ru. (2015). *The Effect of Metacognition-Based Coaching Program on Learning Motivation, Self-Esteem, and Career Identity in Adolescents*. Master Thesis. Kwangwoon University, Seoul.
- [53] Y. J. Park. (2013). *Effects of Emotional Coaching*

- Program on Self-Regulation, Self-Esteem and Interpersonal Ability in Elementary School Students*. Master Thesis. Gyeongsang National University, Daegu.
- [54] Y. S. Jo, A. Y. Kim, H. S. Lim, D. J. Shin, A. M. Jo & I. J. Kim. (1998). Basic research for the implementation of justice education and personality education. *Educational Science Research*, 28 (1), 131-152.
- [55] Gilligan. C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge : Harvard University Press.
- [56] J. Y. Kim. (2015). *Effects of Relation-Oriented Care Program on the Social Development of Elementary School Students*. Master Thesis. Gongju National University of Education, Gongju.
- [57] M. H. Kin. (2011). Coaching leadership to improve performance. Seoul : Book Publishing Korea Cultural History.
- [58] H. J. YU, Y. Z. Kin, G. W. Lee & J. C. Jeon. (2007). *Vision Study of Elementary and Secondary Education Course for the Promotion of Core Competences of Future Koreans (I)-- Based on core competency regulations and zoning*. Research Report RRC 2007-1. 117. Jincheon : Korea Institute of Curriculum and Evaluation.
- [59] U. L. Ji, S. L. DO, U. S. Lee, S. Y. Park, U. H. Ju & H. K. Kim. (2013). *A Study on the Development of Personality Index*. Sejong : Ministry of Education.
- [60] Gasteiger-Kiepera. B, Klicpera. C. (1999). Social competence of children with peer relationship problems *Zeitschrift fr Kinder- und Jugendpsychiatrie und Psychotherapie*, 27, 93-102.
- [61] J. Y. Kim. (2015). *Development and effectiveness of youth coaching programs*. Master Thesis. Namseoul University, Cheonan.
- [62] H. J. Lim. (2017). *The Effect of Group Coaching Program for Improving Personality in Middle School Students on Integrity, Care, Communication and Self - Control*. Master Thesis, Kwangwoon University. Seoul.
- [63] S. H. Lee, C. H. Yun. (2015). Experience centered personality education program Effects of Middle School Students on the Development of Personality. *Secondary EDducation Research*, 2015. 63(4), 539-570.
- [64] Tompson. R. (1994). Emotion regulation: A theme in search of definition. In N. Fox (Ed.), *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations*. *Monographs of the Society for Research in Child Development*. 59. 2-3 Serial 240.
- [65] Murphy, B. C, Eisenberg. N. (1997). Young children's emotionality, regulation and social functioning and their responses when they are a target of a peer's anger. *Social Development*, 6, 18-36.
- [66] Kopp. C. .B. (1982). The adolscnt of self-regulation a developmental perspective. *Developmental Psychology*, 18, 199-214.
- [67] S. H. Lee. (2011). *The Effects of Emotional Coaching Programs on the Self-control, Self-improvement and Improvement of Social Technologies*. Master Thesis. Daejeon University, Daejeon.
- [68] H. J. Park, G. H. Wung. (2001). *A Study on Development of Indicators of Morality in Korean Society (II)*. Jincheon : Korea Educational Development Institute.
- [69] N. S. Jo. (1997). *Humanity and Citizenship Education, Direction and Tasks of Korean Education in the 2000s*. Jincheon : Korea Educational Development Institute, 426-431.
- [70] J. H. Ru. (2011). *A Study on the Distortion of Children 's Honesty Behavior, Focused on the Influence of Intimacy*. Master Thesis. Seoul National University, Seoul.
- [71] Seligman. M. E. P, Park. N & Peterson. C. (2004). The values in action(VIA) classificaton of character strengths. *Ricerche di Psicologia Special Positive Psychology*, 27, 63-78.
- [72] R. Kim. (2013). *Korea Research methodology*. Seouk : Jinyeongsa
- [73] Tangney. J. P, Baumeiste.zr. R. F & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality*. 72. 271 - 322.

최 인 숙(Choi, In Sook)

[정회원]



- 2002년 2월 : 서울여자대학교 상담심리학 석사
- 2012년 10월~현재 : 한국코칭협회 전문코치 KPC
- 2014년 9월~현재 : 서울삼각산초등학교 · 서울돈암초등학교 교감
- 2016년 3월~현재 : 서울벤처대학원대학교 박사
- 관심분야 : 인성교육코칭, 자기주도학습코칭, 융합교육
- E-Mail : choi816@sen.go.kr

채 명 신(Chae, Myung Sin)

[정회원]



- 1994년 12월 U of Texas at Austin 교육학 석사
- 2003년 8월 U of Illinois at Chicago 경영학 박사
- 2004년 3월 ~ 현재 : 서울벤처대학원대학교 교수

· 관심분야 : e-러닝, 디지털 비즈니스

· E-Mail : mschae@svu.ac.kr