

법원도서관의 대국민서비스 개방에 따른 이용자요구 분석연구

A Study on User Needs for Public Access to the Supreme Court Library of Korea

곽 승 진 (Seung-Jin Kwak)*
노 영 희 (Younghee Noh)**

목 차

- | | |
|---------------|------------|
| 1. 서론 | 4. 요구분석 결과 |
| 2. 이론적 배경 | 5. 결론 및 제언 |
| 3. 연구설계 및 방법론 | |

초 록

법원도서관은 사법부를 대표하는 법률전문도서관으로서 국내·외 다양하고 유익한 법률정보를 수집하여 대국민서비스 확대 제공을 목표로 운영하고 있다. 특히 2018년 후반에는 고양시로 이전하여 일반 국민에게도 개방하고 대출서비스를 포함하여 법률특화분야 서비스 방안을 모색하고 있는 상황이다. 이에 본 연구에서는 법원도서관 및 고양시 공공도서관의 현황을 분석하고, 미래 이용자 및 법률분야 전문가들을 대상으로 의견을 수렴함으로써 법원도서관의 장서구성, 공간구성, 장서배치를 포함한 법원도서관 활성화 방안을 제안하고자 하였다. 연구결과, 첫째, 법률종사자 및 일반국민에 대한 국내의 법률 자료 제공역할을 높게 기대하고 있는 것으로 나타났다. 둘째, 일반인들을 위한 장서구성에 대해서 전문가와 일반이용자간 인식차이가 있었으며, 선호하는 정보원의 유형에서 이용자 집단은 일반 주제도서 및 잡지류를, 전문가 집단은 법률관련 전문도서 및 판례/판결정보, 연구보고 등 주로 전문정보를 담고 있는 정보원을 선호하고 있는 것으로 나타났다. 셋째, 이전된 도서관의 이용 의향은 이용자는 80%에 이르고 있어서, 도서관에서 제공할 서비스와 시설, 그리고 공간에 대한 적극적인 홍보가 이루어진다면 도서관은 매우 활성화 될 수 있을 것으로 보인다.

ABSTRACT

As a law library representing the Department of Justice, the Supreme Court Library of Korea collects various domestic and foreign legal information and aims to become more publicly accessible. In 2018, after its relocation to Goyang, Korea, the library has initiated check-out services to citizens and is currently developing a plan to provide services in the legal field. In this study, we have assessed the current situation at the Supreme Court Library as well as public libraries in Goyang. Furthermore, we have surveyed future users and legal experts to formulate a proposal for optimal literary composition and spatial composition, as well as library arrangement. Survey participants expected extensive provision of legal information regarding legal professions and the general public. There was a significant difference in opinion between legal experts and users with respect to resources for the public: general citizens desire more materials related to general topics whereas legal experts expect more law-specific resources such as information regarding judicial precedents and court decisions, research articles. Furthermore, 80% of users expressed interest in utilizing the library: therefore, active efforts to improve its facilities will lead to successful operations of the library.

키워드: 법원도서관, 장서구성, 장서배치, 공간구성, 역할변화, 정보원 유형, 선호주제

The Supreme Court Library of Korea, Spatial Composition, Composition and Arrangement of the Collection, Space Composition, Role Change, Type of Information Source, Preferred Subject

* 충남대학교 문헌정보학과 교수(sjkwak@cnu.ac.kr) (제1저자)

** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (교신저자)

논문접수일자: 2018년 7월 16일 최초심사일자: 2018년 7월 16일 게재확정일자: 2018년 8월 9일
한국문헌정보학회지, 52(3): 215-246, 2018. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.3.215]

1. 서론

법원도서관은 사법부를 대표하는 법률전문 도서관으로서 국내·외의 다양하고 유익한 법률정보를 수집하여 대국민서비스 확대 제공을 목표로 운영하고 있다. 디지털과 유비쿼터스로 대표되는 지식정보사회를 맞이하여 전국 법원에서 생성된 각종 재판자료와 법률 관련 저작물을 데이터베이스화하여 누구나 쉽게 이용할 수 있도록 하고 있으며, 판례나 논문 등의 외국어 번역 사업을 통해 대한민국 법률문화를 해외에 홍보하고 있는 법률전문도서관이자 국가법률도서관으로서의 역할을 수행하고 있다. 또한 법원도서관은 재판사무를 지원하기 위하여 도서, 기타 도서관자료 및 사법자료를 수집·정리·보존·편찬·발간하고, 도서관자료 및 사법자료에 관한 정보 제공과 도서관 봉사 역할도 수행하고 있다.

이러한 역할을 수행하고 있는 법원도서관은 1981년 1월 29일 개정된 「법원조직법」에 “대법원에 법원도서관을 둔다”고 규정하여 처음으로 법률에 법원도서관의 설치 근거가 마련되었고, 1987년 12월 4일 개정된 「법원조직법」에 “재판사무를 지원하기 위한 도서 기타 도서관자료의 수집, 정리, 보존 및 도서관봉사를 행하기 위하여 대법원에 법원도서관을 둔다”고 상세하게 규정하였다. 1989년 8월 5일에는 법원도서관규칙이 제정되어 법원도서관의 조직과 운영에 관한 사항을 정하여 법원도서관을 개관하였고, 1995년 10월 21일에는 서소문 시절을 마감하고, 독립된 기관으로서의 면모를 갖추어 서초구 서초대로 대법원 서관 신청사로 이전하여 현재에 이르게 된다.

법원도서관의 이용대상은 내부 이용자로 관련 법률전문가가 주로 이용하고 있으며, 아주 제한된 범위 내에서 일반 이용자에게 개방되어 왔다. 따라서 소장하고 있는 장서는 주로 법률전문도서이며, 일반인을 위한 장서는 매우 적다고 할 수 있다. 그러나 법원도서관은 2018년 하반기에 고양시의 사법연수원으로 이전하게 되었으며, 대국민서비스를 위해 장서구성과 도서관 공간배치, 열람실 구성, 제공되는 서비스를 기존과는 다른 방식으로 구상해야 하는 상황에 놓여 있다고 할 수 있다.

법률전문도서관으로서 법률전문가들을 대상으로 한 서비스를 제공하면서도, 일반인을 대상으로 한 법률주제정보서비스 제공을 포함하여 도서관이 위치한 지역의 공공을 위한 공공도서관 역할도 어느 정도 수행해야 하는 상황에서 매우 복합적인 상황분석이 이루어져야 할 것이다. 예를 들어 법원도서관의 현재 장서구성을 포함하여 이전하게 될 법원도서관의 공간, 고양시 공공도서관들의 장서 및 이용자 현황, 그리고 제공하고 있는 서비스 현황 등에 대한 분석을 기반으로 서비스 정책을 수립해야 한다.

또한, 법원도서관이 새롭게 구성되는 법원도서관의 효율적 공간배치를 포함하여 주변 공공도서관과는 차별화된 서비스를 제공하기 위해서는 현재 이용자의 요구와 미래 이용자의 요구를 파악해야 할 것이다. 일반 국민에게 개방되지 않았던 상황에서의 이용자는 법률관련 전문가가 될 것이며, 미래 이용자라면 법원도서관이 위치하게 될 지역의 주변 시민 및 주변 공공도서관 이용자들이 될 것이다.

이에 본 연구에서는 온오프라인 도서관 개방

을 통한 법원도서관의 효율적 대국민서비스 방안을 모색하고자 하였다. 즉, 본 연구에서는 법원도서관 및 고양시 공공도서관의 현황을 분석하고, 미래 이용자 및 법률분야 전문가들을 대상으로 의견을 수렴함으로써 법원도서관의 장서구성, 공간구성, 장서배치를 포함한 법원도서관 활성화 방안을 제안하고자 하였다. 이를 위해 첫째, 이용자의 요구를 전반적으로 분석하였고, 둘째, 이용자의 요구 분석을 기반으로 장서정책을 수립할 뿐만 아니라 이용자의 성향과 요구에 부합하는 열람실 구축방안을 모색하고자 하였으며 셋째, 고양시 내 공공도서관과 차별된 장서구성과 열람실 구축방안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 고양시 내 기존 공공도서관의 장서구성을 분석하고 이용자의 요구분석을 위해 설문조사를 수행하였다.

본 연구결과는 최초로 일반 국민에게 개방되는 법원도서관의 이용자 서비스 정책수립에 기여할 수 있을 것으로 보인다.

2. 이론적 배경

2.1 법원도서관 현황

법원도서관이 법률전문도서관으로서 위상을 유지하고 고양시 내 타 도서관과의 차별화된 서

비스를 제공할 수 있도록 하기 위해서는 현 법원도서관에 대한 현황파악과 고양시내 공공도서관의 상황파악이 중요하다고 본다. 먼저, 법원도서관의 전반적인 현황을 살펴보기 위해 법원도서관 홈페이지, 2017 도서관 연감(한국도서관협회 2017) 등을 기반으로 법원도서관에 대해 조사·분석하였다.

법원도서관은 1국 4과로 운영되고 있고, 현원은 88명으로 법관 3명, 일반직 등 85명(법원직 49명, 사서직 25명, 전산직 1명, 연구직 2명, 임기제 등 8명)으로 구성되어 있으며, 그 중 사서직은 법원도서관(25명)과 각급 법원 도서실(35명)에 근무하고 있으며, 전체 사서 수는 60명이다.

2.1.1 법원도서관 장서현황

법원도서관 장서는 크게 법률도서와 일반도서로 나뉘볼 수 있으며, 법률도서는 국내서 145,004권, 동양서 65,344권, 서양서 54,853권으로 총 265,201권으로 조사되었고, 일반도서는 국내서 26,827권, 동양서 1,801권, 서양서 2,534권으로 총 31,162권으로 조사되었다(〈표 1〉 참조).

법률학 부분은 법원도서관분류표에 의거하여 분류하고 있으며, 법률학 이외의 주제는 듀이십진분류표를 적용하고 있다. 분류별로 살펴 보았을 때, 법학이 속해 있는 사회과학을 제외하고 총류, 역사, 응용과학, 문학 순으로 장서량

〈표 1〉 법원도서관 장서현황

구 분	국내서(권)	동양서(권)	서양서(권)	계
법률도서	145,004	65,344	54,853	265,201
일반도서	26,827	1,801	2,534	31,162
계	171,831	67,145	57,387	296,363

(2017.12.31. 기준)

이 많았고, 법학 관련 장서는 법률총류, 법제사, 제법, 국제법, 헌법, 행정법, 형법, 상법, 사법소송절차, 민사소송법, 형사소송법, 민법, 판례총서 등으로 세분화되어 관리되고 있음을 알 수 있다(〈표 2〉 참조).

2.1.2 각급 법원 도서관 장서현황

기존 사법연수원 청사로 이전하는 법원도서관은 전국에 위치한 법원 도서관(실)의 중심이 되는 역할을 수행하게 되기 때문에 전국 법원 도서관의 장서 현황을 파악하여, 추후 법원도서관의 장서정책 수립 시 전국 법원 도서관에

도움이 될 수 있도록 하고자 하였다. 전국법원의 총 장서량은 2,017,051권으로 나타났으며, 사법연수원 도서관의 장서는 총 140,797권으로 나타났고, 국내서, 일서, 서양서의 장서를 총합한 소계는 1,376,867권으로 나타났으며, 각실용 도서관은 640,184권으로 나타났다(〈표 3〉 참조).

〈표 3〉에서 전국법원 장서현황을 법원별로 세분화한 각급 법원도서관 현황을 보면, 법원도서관을 제외하고 가장 많은 장서를 보유한 기관은 사법연수원 140,797권으로 나타났으며, 그 뒤를 이어 수원지방법원 132,761권, 서울고등법원 122,763권으로 나타났다(〈표 4〉 참조).

〈표 2〉 분류별 장서현황

분류별		국내서	동양서	서양서	계
000	총류	5,141	425	265	5,831
100	철학	497	78	55	630
200	종교	79	10	27	116
300	사회과학	12,392	904	760	14,056
340	법률총류	11,434	10,981	9,701	32,116
341	법제사	733	889	732	2,354
342	제법	27,147	13,745	8,624	49,516
343	국제법	4,209	2,816	4,450	11,475
344	헌법	5,366	3,109	2,952	11,427
344.8	행정법	5,328	3,082	2,082	10,492
345	형법	6,541	4,594	3,155	14,290
346	상법	7,913	4,641	3,828	16,382
347	사법소송절차	4,408	2,752	1,563	8,723
347.2	민사소송법	5,377	4,019	2,442	11,838
347.6	형사소송법	2,927	2,175	1,166	6,268
348	민법	11,844	9,049	6,099	26,992
349	판례총서	2,064	2,006	3,058	7,128
400	어학	321	58	33	412
500	순수과학	460	26	6	492
600	응용과학	1,673	55	99	1,827
700	예술	218	12	14	244
800	문학	1,084	15	91	1,190
900	역사	3,136	215	123	3,474
합 계		120,292	65,656	51,325	237,273

〈표 3〉 전국법원 장서현황

법원별		도서별			소계	각실용	합계
		국내서	일서 등	서양서			
법원도서관		120,292	65,656	51,325	237,273	59,090	296,363
사법연수원 도서실		67,998	39,895	21,755	129,648	11,149	140,797
사법정책연구원 도서실		1,660	14	68	1,742	1,963	3,705
법원공무원교육원 도서실		20,329	666	88	21,083	2,867	23,950
고등(특허)법원		164,467	101,795	15,775	282,037	55,004	337,041
도 서 실(6)		(27,411)	(16,965)	(2,629)	(47,006)	(9,167)	(56,173)
지방(행정)법원		240,714	113,627	2,380	356,721	130,853	487,574
도 서 실(14)		(17,193)	(8,116)	(170)	(25,480)	(9,346)	(34,826)
사무국 설치 지원		82,694	19,956	406	103,056	45,618	148,674
도 서 실(11)		(7,517)	(1,814)	(36)	(9,368)	(4,147)	(13,515)
사서 미배치 법원, 등기소 및 시군법원 등	사무국 미설치 지원	173,425	60,587	833	234,845	71,744	306,589
	도 서 실(30)	(5,780)	(2,019)	(27)	(7,828)	(2,391)	(10,219)
	회생법원(1)	258	61	81	400	113,668	272,358
	지방법원(5)						
	가정법원(6)	8,734	1,251	77	10,062	9,010	
	등기소(146)					86,491	
	시·군법원(100)					52,727	
합 계	880,571	403,508	92,788	1,376,867	640,184	2,017,051	

※ ()안은 1개 도서실 평균 장서수 임
 ※ 회생법원(1): 도서실 및 각실용 도서
 ※ 지방법원(5): 각실용 도서
 ※ 가정법원(6): 도서실 및 각실용 도서

〈표 4〉 각급 법원도서관 현황

연번	구분	국내서	동양서	서양서	계
1	법원도서관	171,831	57,387	67,145	296,363
2	사법연수원	79,120	39,898	21,779	140,797
3	법원공무원교육원	23,143	714	93	23,950
4	서울고등법원	82,184	32,367	8,212	122,763
5	대전고등법원	29,147	14,881	1,181	45,209
6	대구고등법원	25,816	17,770	2,390	45,976
7	부산고등법원	36,320	18,086	1,351	55,757
8	광주고등법원	30,702	17,199	2,174	50,075
9	특허법원	14,516	2,181	564	17,261
10	서울중앙지방법원	72,841	45	294	73,180
11	서울동부지방법원	27,910	7,345	123	35,373
12	서울남부지방법원	25,299	7,098	121	32,518
13	서울북부지방법원	30,320	6,368	129	36,817

연번	구 분	국내서	동양서	서양서	계
14	서울서부지방법원	29,300	6,021	128	35,449
15	의정부지방법원	37,670	6,772	142	44,584
16	서울행정법원	18,646	7,171	790	26,607
17	서울가정법원	4,806	1	0	4,807
18	인천지방법원	59,775	13,468	457	73,700
19	수원지방법원	114,605	17,683	473	132,761
20	춘천지방법원	74,028	17,874	181	92,083
21	대전지방법원	62,049	11,671	192	73,912
22	청주지방법원	59,162	15,145	236	74,543
23	대구지방법원	74,035	14,064	90	88,189
24	부산지방법원	29,487	3,618	53	33,158
25	울산지방법원	22,424	7,267	124	29,815
26	창원지방법원	80,225	18,553	284	99,062
27	광주지방법원	76,251	10,543	161	86,955
28	전주지방법원	72,596	16,478	272	89,346
29	제주지방법원	25,062	8,973	128	34,163
30	사법정책연구원	3,619	17	69	3,705
31	대전가정법원	1,348	7	3	1,358
32	대구가정법원	5,817	948	53	6,818
33	부산가정법원	1,731	4	4	1,739
34	광주가정법원	2,333	206	21	2,560
35	인천가정법원	1,681	99	10	1,790
	총계	1,509,319	407,973	99,759	2,017,051

〈표 5〉 연도별 열람 현황

구분	법원도서관					사법연수원				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
법관	5,308	4,227	5,697	5,943	5,923	1,452	1,740	1,905	1,763	1,909
일반	3,795	3,043	3,981	3,922	3,887	714	989	1,007	1,002	1,479
기타	2,489	2,024	2,468	1,959	2,072	1,155	1,254	1,207	1,183	1,024
계	11,592	9,294	12,146	11,824	11,882	3,321	3,983	4,120	3,948	4,412

2.1.3 도서대출 현황

법원도서관의 자료 열람현황을 보았을 때 법관, 일반, 기타 순임을 알 수 있다. 그 외 연도별 국내서, 동양서, 서양서 등의 구분에 의해 대출 현황을 분석한 결과는 〈표 5〉와 같다.

2.2 고양시 공공도서관 현황

2.2.1 고양시 공공도서관 일반 현황

본 연구에서는 법원도서관이 이전하게 될 고양시에 위치해 있는 공공도서관 총 17개 가운데, 어린이도서관을 제외한 14개의 공공도

2.2.2 고양시 공공도서관 장서현황

고양시 도서관별 장서를 조사 및 분석하고 고양시민의 선호하는 장서구성 파악을 바탕으로 법원도서관에 맞는 장서 구성 방향을 설정할 수 있도록 하고자 하였다. 고양시 공공도서관 자료는 주제별 도서 및 향토자료, 비도서인 시청각자료, 전자자료인 전자저널, 전자도서, 연속간행물 등으로 구분해서 조사했으며, 전반적으로 대다수의 주제 장서를 가장 많이 보유하고 있는 도서관은 마두도서관으로 나타났다(<표 7> 참조).

2.2.3 이용자 수 및 대출현황

고양시 공공도서관에 등록된 회원은 어린이의 경우 평균 2,795명, 청소년은 4,311명, 성인은 27,069명으로 조사되었고, 고양시 공공도서관을 방문하는 회원의 수는 334,251명으로 나타났다며, 자료실을 이용하는 회원은 241,508명으로 조사되었다.

고양시 공공도서관의 대출 권수는 어린이의 경우 평균 40,961권, 청소년은 평균 18,323권, 성인은 134,066권으로 나타났다. 대출자 수는 어린이의 경우 평균 3,464명, 청소년은 평균 2,686명, 성인은 17,209명으로 나타났다(<표 8> 참조).

2.2.4 이용자교육·문화프로그램 현황

고양시 공공도서관의 이용자 교육은 평균 62회가 실시되고 있었으며, 참가자는 평균 1,197명, 교육 시간은 평균 134시간으로 나타났다. 강좌 수는 평균 10회가 실시되었으며, 참가자는 평균 2,663명으로 나타났으며, 1회성 프로그램의 경우 평균 9회가 실시되었고, 참가자는 2,985명으로 나타났다. 도서관 및 독서관련 프로그램의 강좌 수는 평균 17회가 실시되었으며, 참가자는 평균 4,647명으로 나타났으며, 1회성 프로그램의 경우 평균 6회가 실시되었고, 참가자는 1,461명으로 나타났다(<표 9> 참조).

<표 7> 고양시 공공도서관 자료현황

구분	아람누리	마두	백석	한피	대화	풍동	행신	화정	원당	식사	덕이	신원	삼송	가좌
총류	8,520	9,536	7,356	6,097	5,736	4,287	6,925	8,997	5,618	4,012	3,364	2,614	2,107	2,280
철학	8,867	9,117	8,062	7,441	8,366	4,387	7,175	8,846	5,710	3,215	2,876	2,450	2,089	1,873
종교	4,706	5,991	4,699	3,825	4,194	2,232	4,502	4,396	2,833	1,291	1,214	1,060	700	871
사회과학	31,048	33,005	27,164	25,806	26,434	17,203	28,088	31,648	19,758	10,104	9,757	8,414	7,111	5,913
순수과학	12,257	11,817	12,863	11,272	9,023	6,676	10,186	13,683	8,351	5,148	4,780	4,193	2,893	3,099
기술과학	12,893	12,003	11,067	9,485	9,200	5,758	11,562	12,189	8,043	5,458	3,916	3,160	2,715	2,183
예술	21,223	6,780	6,328	4,891	5,642	3,794	7,650	6,663	5,005	2,896	2,449	1,983	1,392	1,338
언어	8,039	5,954	6,245	6,294	6,575	3,971	8,327	7,751	4,468	3,623	2,825	1,739	1,307	1,600
문학	69,111	65,640	53,476	54,206	50,571	33,865	59,926	63,923	46,619	25,959	26,014	19,922	17,733	17,540
역사	15,912	15,289	12,843	11,441	11,718	9,294	12,267	16,067	10,208	6,515	6,998	4,640	3,395	3,659
향토자료	71	1,455	41	48	54	26	476	54	138	0	0	511	5	0
시청각자료	2,313	3,180	3,319	1,742	2,017	1,885	1,750	5,949	3,710	1,563	1,485	813	267	685
전자저널	2,076	2,076	2,076	2,076	2,076	2,076	2,076	2,339	2,076	2,076	2,076	2,076	2,076	2,076
전자도서	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420	48,420
연속간행물	233	187	164	201	166	158	161	215	103	167	150	172	164	134

〈표 8〉 고양시 공공도서관 이용자 수 및 대출 현황

도서관명	회원 등록자 수			이용자 수		대출 권수			대출자 수		
	어린이	청소년	성인	도서관 방문자 수	자료실 이용자 수	어린이	청소년	성인	어린이	청소년	성인
신원도서관	1,086	1,535	6,148	214,952	136,317	37,175	10,799	91,240	1,702	1,365	9,300
가좌도서관	190	401	919	54,739	39,463	9,226	2,848	20,839	73	104	259
대화도서관	5,742	10,767	18,292	576,075	436,828	46,223	33,706	198,676	1,889	3,366	14,646
덕이도서관	599	1,965	5,760	293,709	212,724	38,969	21,108	102,293	14,733	7,485	52,976
마두도서관	1,462	5,518	85,013	390,735	195,448	21,209	16,187	126,410	1,722	2,366	16,001
백석도서관	4,194	7,526	35,444	386,377	252,819	47,514	23,106	172,463	11,000	7,399	55,693
삼송도서관	718	822	7,302	297,466	222,199	16,265	7,820	132,570	808	400	12,634
식사도서관	1,495	1,623	7,300	285,087	205,834	44,257	18,819	113,918	2,197	1,953	11,342
아람누리도서관	4,380	5,097	63,499	533,165	501,803	85,944	31,042	241,249	6,430	3,858	15,434
원당도서관	3,738	2,548	27,721	202,882	154,647	67,681	7,064	66,655	1,425	1,255	10,823
풍동도서관	3,103	2,961	10,252	207,746	202,239	46,055	18,791	113,906	1,892	1,699	6,986
한피도서관	2,852	5,856	35,608	449,322	349,281	58,005	23,964	200,095	1,569	1,937	7,257
행신도서관	7,313	6,500	26,812	193,534	123,032	14,167	9,785	68,117	794	1,130	6,630
화정도서관	2,257	7,234	48,895	593,728	348,480	40,758	31,480	228,488	2,258	3,285	20,944
평균	2,795	4,311	27,069	334,251	241,508	40,961	18,323	134,066	3,464	2,686	17,209

〈표 9〉 고양시 공공도서관 이용자교육·문화프로그램 현황

도서관명	회수 및 참가자 수			문화프로그램				도서관 및 독서관련 프로그램			
	교육 회수	교육 참가자	교육 시간	강좌 수		1회성 프로그램		강좌 수		1회성 프로그램	
				실시	참가	실시	참가	실시	참가	실시	참가
신원도서관	86	1,445	86	14	2,704	8	622	21	3,948	5	284
가좌도서관	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
대화도서관	124	2,369	124	11	3,121	20	2,396	17	4,403	8	269
덕이도서관	103	1,857	1,030	10	805	1	82	9	2,841	1	18
마두도서관	67	1,250	67	6	873	17	4,902	16	3,180	3	91
백석도서관	23	727	35	11	2,842	10	266	14	1,821	15	3,622
삼송도서관	28	549	42	20	4,421	6	251	4	3,172	6	284
식사도서관	85	2,295	85	3	1,932	0	0	22	4,535	7	292
아람누리도서관	59	1,342	59	4	2,107	31	19,257	19	10,476	6	279
원당도서관	19	393	19	5	665	0	0	9	936	5	763
풍동도서관	103	1,747	154	5	1,372	3	140	10	2,011	2	28
한피도서관	62	1,054	62	33	13,357	24	10,481	45	17,875	17	13,558
행신도서관	41	621	82	3	1,173	0	0	9	2,031	5	416
화정도서관	64	1,111	34	13	1,907	8	3,399	41	7,832	3	563
평균	62	1,197	134	10	2,663	9	2,985	17	4,647	6	1,461

2.3 선행 연구

도서관을 이전하거나 리모델링하거나 또는 새롭게 건립하게 될 때 장서구성, 공간배치, 보존서고, 제공할 서비스 내용 등에 대해서 고민하게 되는데, 본 연구에서는 그 중에서 장서개발이나 이용자 성향 및 요구분석 관련 선행연구를 살펴보고자 한다.

먼저 장서개발 연구로, 국립중앙도서관(2014)은 장서개발과 보존관리를 위한 기본틀 및 장서구성 우선순위에 대해 연구하였으며, 다양한 주제·언어·유형별로 개발기준을 설정하여, 미래 장서개발을 위한 일관성 있고 견고한 기초를 확립하고자 장서개발정책을 진행하였다. 여기에서는 이념적 기초, 정책의 범위, 대상 자료의 범주, 자료개발방법, 장서개발 수준, 수혜(이용)집단, 벤치마킹 등 7가지 기본방향을 설정하였다. 국립세종도서관(2017)은 세종도서관의 본질적 및 사회적 정체성을 정립하는 동시에 확장성을 높이기 위한 전략적 요체로 증장기 발전계획에 입각한 정책정보 중심의 장서개발정책 수립과 실천을 위한 연구를 진행하였다.

대표도서관과 관련된 연구로 경기도청(2014)은 경기도 대표도서관 장서개발정책 및 운영방안 연구를 통해 경기도 대표도서관 장서개발정책안을 제안하였다. 즉, 경기도 대표도서관의 장서개발정책안과 공동서고 운영안을 제시함으로써 경기도 대표도서관의 핵심기능인 도 관련 문헌수집, 정리, 보존 및 정책 수립을 위한 구체적인 기반을 제시한 바 있다. 또한 곽승진, 노영희, 신재민(2017) 등은 충남대표도서관의 장서구성 방안을 제안하였다. 충청남도 대표도서관으로서의 인쇄자료와 디지털자료의 통합

장서구성과 내포신도시의 행정기관 및 관계자, 거주 이용자의 지원하는 장서구성, 지역 및 역사적 특성을 고려한 백제학, 충청학 등의 특성화 장서의 개발을 제안한 바 있다. Linda and Shiyi (2017)는 대학도서관에서 과학과 공학 등과 같은 분야에서의 교육과 연구를 보장해 줄 수 있는 표준 장서 모델을 조사·구현하기도 했다.

한편, 장서구성과 더불어 도서관 공간구성은 이전되거나 신축되는 도서관의 또 다른 연구대상이 된다. 이용자의 변화된 성향이나 새로운 정보기술의 등장, 사회적 패러다임의 변화는 도서관의 공간구성에 영향을 미칠 수밖에 없다. 이와 관련한 연구로 곽승진, 노영희, 신재민(2017)은 복합문화기관으로서 도서관의 공간 구성 연구를 통하여 첨단 기술의 발전과 사회적 패러다임의 변화에 따라 도서관의 복합공간의 개념을 고민하였으며, 미래지향적 도서관으로서 정보, 학습, 휴식, 커뮤니티 중심에서 문화와 창작, 창업과 협업을 지원하고, 정보와 사용자, 사용자와 미디어를 서로 연결하는 복합 공간플랫폼 건립을 제안하였다. 천혜선, 이정미, 곽승진(2013)은 정책정보서비스를 제공하는 전문도서관과 공공도서관으로서 일반인과 어린이서비스를 제공하는 국립세종도서관의 공간구성 방안 제안하였으며, 국립도서관으로서 필수적으로 구성되어야 하는 공간요소와 동선계획을 제시하고, 층별 공간구성이 이용자중심의 도서관이 될 수 있도록 방안을 제시하였다. 정재영(2012)은 대학도서관의 신축 및 리모델링 경향에 대한 분석과 함께 도서관의 필수 구성요소인 시설, 장서, 사서, 이용자의 기준에서 대학도서관 공간의 변화와 문제점을 분석함으로써, 새로운 도서관 공간을 구상하고 제공하는데 있어 대학도서관의 학

문적 성격을 감안하여 '복합문화공간'이 아닌 '복합학습공간'을 제안하였다. 이용재, 박경석, 김보인(2012)은 P대학교 도서관을 중심으로 국내 주요 대학도서관의 공간구성 현황을 비교 분석하며, P대학교 도서관 이용자 요구를 파악하기 위해 설문조사를 시행하고 대학도서관 공간구성의 방향으로 이용자 지향적 공간, 연구·학습 생태계 조성, 대학의 상징으로 나누어 제시하였다. Bailin(2011)은 디지털 환경이 도래함에 따라 University of New South Wales (UNSW) 대학도서관의 서비스가 이용자의 요구를 충족시킬 수 있는 개선 방안과 현재의 도서관을 공간적인 측면에서 평가하였다. 도서관 공간과 시설에 대한 학생들의 만족도 조사를 진행하였으며, collaborative study, individual study, spatial design, social space, technology, noise levels, Help Zone과 같은 주제들을 도출하였다. 즉, 디지털 환경에서도 도서관은 물리적인 공간을 기반으로 편의 시설을 갖추며, 친근하고 잘 설계된 환경을 통해 모임 또는 연구 공간으로 그 필요성을 가지고 있음을 주장하였다.

이용자 성향 및 요구분석연구는 국내외적으로 상당수 수행되었으며, 대표적으로 이란주(2016)는 대학도서관에서 이용자의 연구를 지원하는 정보서비스 활성화를 위해 이용자 특성과 요구에 기반한 정보서비스 개발에 도움이 될 수 있는 기초자료를 제시하였고, 황혜정, 김기영(2015)은 학교도서관에 대한 시설, 환경, 장서, 자료, 프로그램, 기타사항, 학교생활에 필요한 다양한 정보에 접근하는 방법 등에 대한 인식과 요구수준의 차이를 비교 분석하였으며, 정재영(2012)은 대학도서관의 신축 및 리모델링 경향에 대한 분석과 함께 도서관의 필수 구성요

소인 시설, 장서, 사서, 이용자의 기준에서 대학도서관 공간의 변화와 문제점을 분석하였다.

본 연구에서도 선행연구와 마찬가지로 법원도서관의 장서구성 및 대국민서비스 방안을 제안함에 있어 미래 이용자 대상 설문조사 및 법원도서관의 현황, 주변지역 도서관의 현황, 그리고 도서관에 대한 미래 요구 등을 기반으로 하고 있다.

3. 연구설계 및 방법론

본 연구에서는 법원도서관의 장서구성 및 이용자서비스 방안을 제안하고자 하였다. 이를 위해 이용자의 설문 조사·분석을 통해 인근지역에 거주하는 일반 이용자 및 법률전문가의 요구사항을 파악하였다. 먼저 선행연구에서 살펴본 연구논문 및 각종 보고서 등을 기반으로 설문 내용을 개발하였으며, 법원도서관 이전 인근지역에 거주하는 일반 이용자와 법률전문가를 대상으로 설문조사를 시행하여, 법원도서관에 기대하는 요구사항과 이용행태를 파악하고자 하였다. 조사 대상은 법원도서관 이전 위치인 고양시 및 인근지역 일반 이용자와 법 관련 전문가에 해당하는 판사, 변호사, 법학전문대학원 교수 및 대학원생과 법학도서관 사서 등이다.

본 연구논문의 설문지의 문항구성은 크게 응답자의 개인적 배경, 법원도서관의 이용, 법원도서관의 역할 및 장서 운영, 서비스 활성화, 공간 및 장서배치, 장애인에 관한 사항 등으로 구성되며, 그 구체적인 내용은 <표 10>과 같다. 원칙적으로 두 집단에 대해 동일한 문항을 질문함

〈표 10〉 일반이용자 설문문항

구분	문항	대상	
		이용자	전문가
인적사항	성별, 연령, 거주지(이용자만), 직업, 최종학력(전문가만), 경력(해당분야)(전문가만)	필요시	
법원도서관 이용에 관한 항목	법원도서관 이용 횟수(직접 방문)		○
	법원도서관 방문 시 평균 이용 시간		○
	법원도서관 홈페이지 이용 횟수		○
	법원도서관 홈페이지 이용 목적		○
법원도서관의 역할 및 장서 운영에 관한 문항	법원도서관 역할의 중요도	○	○
	법원도서관이 인근지역 거주자를 위한 장서구성을 고려해야 하는지에 대한 기대 여부	○	○
	선호 정보원의 유형	○	○
	법률도서 이외의 주제별 도서에 대한 선호도	○	○
법원도서관의 서비스에 관한 문항	법원도서관 청사이전 여부	○	○
	새롭게 이전할 법원도서관 이용 의사	○	○
	새롭게 이전할 법원도서관의 주말 개방 시 이용 의사	○	○
	새롭게 이전할 법원도서관의 야간(18시 이후) 개방 시 이용 의사	○	○
	새롭게 이전할 법원도서관의 도서 대출서비스 실시할 경우 이용 의사	○	○
	법원도서관 대국민서비스 제공시 이용 의사	○	○
	법원도서관의 대국민서비스 시 제공해야 할 서비스에 대한 인식	○	○
	법원도서관의 온라인 대국민서비스 시 제공해야 할 서비스에 대한 인식	○	○
	법원도서관의 정보서비스 유형 요구도	○	○
	법원도서관에서 인근지역 공공도서관에 대한 협력형서비스 제공 필요도	○	○
	법원도서관의 이용자 맞춤형 서비스 제공 여부	○	○
이용자 맞춤형 서비스 강화를 위한 제공해야 하는 서비스 요구도	○	○	
법원도서관의 공간 및 장서배치에 관한 문항	법원도서관 청사 이전 시 필요한 공간	○	○
	법원도서관의 공간구성에 대한 선호도	○	○
법원도서관 장애인 관련 문항	법원도서관 내 별도의 장애인 열람실 구성 필요도	○	○
	장애인열람실에 어떤 공간이 필요한지에 대한 인식	○	○
	장애인열람실에 어떤 자료가 필요한지에 대한 인식	○	○
총 문항 수		21	25

으로써 인식비교를 하고자 하였으나, 지금까지의 법원도서관 이용현황이나 이용만족도에 대한 것은 일반이용자에게 미개방된 법원도서관을 이용한 전문가에게만 질의하였다.

설문조사 및 회수 방법은 직접 방문으로 이루어졌다. 일반 이용자의 경우, 고양시를 방문하여 공공도서관 이용자 및 시민을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 2018년 4월 27일~29일까지 3일 간 총 166부를 회수하였다. 전문가의

경우, 법률 관련 직무를 수행하고 있는 판사, 변호사 등과 로스쿨 및 법대 교수, 대학원생, 법 관련 사서 등의 전문가를 대상으로 실시하였으며, 2018년 4월 26일부터 2018년 5월 3일까지 총 68부를 회수하였다. 직접방문으로 배포부수만큼 회수하였으므로 회수율은 100%이다. 두 집단간 인식비교를 위한 유의도 검증은 카이제곱분석방법을 적용하고 있다.

4. 요구분석 결과

4.1 이용자의 인구통계학적 특징

본 연구의 설문에 참여한 일반이용자 166명에 대한 인구통계학적 특징을 살펴보면, 남성이 49.4%, 여성이 50.6%로 성비는 여성이 약간 높게 나타났고, 연령의 경우 20대가 33.7%로 가장 높게 나타났으며, 50대 19.3%, 40대 16.9%, 10대 14.5% 등의 순으로 나타났다. 거주지의 경우 고양시가 78.3%로 가장 높게 나타났으며, 서울시가 12.0%, 기타가 4.8%, 과주시와 김포시가 각각 2.4% 순으로 나타났는데, 고양시 내 공공도서관 및 기관 등에서 설문을 진행하여 고양시민의 응답 수가 가장 높게 나타났음을 알 수 있다. 응답자 직업의 경우 대학(원)생과 기타가 각각 18.1%로 가장 높게 나타났으며, 주부와 초·중·고등학생이 각각 14.5%, 회사원이 13.3%, 자영업이 7.2% 등의 순으로 나타났다.

또한, 설문에 참여한 68명의 전문가에 대한 인구통계학적 특징을 살펴보면, 남성이 48.53%, 여성이 51.47%로 성비는 여성이 더 높게 나타났고, 연령의 경우 50대가 35.29%로 가장 높게 나타났으며, 30대 29.41%, 40대 27.94%, 20대 7.35% 등의 순으로 나타났다. 최종학력의 경우 대졸이 54.41%로 가장 높게 나타났으며, 석사 졸업 29.41%, 박사 졸업 10.29%, 박사 수료 5.88% 등의 순으로 나타났으며, 해당분야 경력의 경우 15년 이상이 39.71%로 가장 높게 나타났으며, 1년 이상~5년 미만 20.59%, 5년 이상~10년 미만 17.65%, 10년 이상~15년 미만 16.18%, 1년 미만 5.88% 등의 순으로 나타났

다. 직업의 경우 법 관련 도서관 사서가 47.06%로 가장 높게 나타났으며, 판사 13.24%, 변호사 7.35%, 로스쿨 및 법대교수와 로스쿨 및 법대 대학원생이 각각 4.41% 등의 순으로 나타났다.

4.2 법원도서관 이용에 관한 사항

법원도서관 이용에 관한 사항은 전문가 집단을 대상으로 질의하였는데, 이는 지금까지 법원도서관이 일반인에게는 개방하지 않았기 때문이다.

4.2.1 법원도서관 이용 빈도 및 평균 이용 시간

법원도서관 이용 빈도에 대해 조사한 결과, 이용한 적 없음이 45.59%로 가장 높게 나타났으며, 연 1~2회 정도 19.12%, 주 3회 이상 16.18% 등의 순으로 나타났고, 응답한 전문가의 과반수가 법원도서관을 이용한 적이 없는 것으로 나타났으며, 전반적으로 법원도서관에 대한 이용 빈도가 높지 않은 것을 알 수 있다.

법원도서관 방문 시 평균 이용시간은 1시간 미만이 30.88%로 나타났고, 1시간에서 3시간 17.64%이며, 3시간 이상은 5.88로 매우 낮은 것을 알 수 있다. 법원도서관을 방문하는 이용자도 적지만 이용시에도 그 머무르는 시간이 매우 짧은 이유에 대해서는 도서관의 활성화를 위해서라도 반드시 집중 분석되어야 할 부분으로 보인다. 추측해 볼 수 있는 것은 법원도서관 이용목적이 자료 이용에 있고, 프로그램 이용이나 각종 서비스 이용에 있지 않기 때문일 수도 있다.

4.2.2 법원도서관 직접 방문 이용의 주요 목적
 전문가 집단이 법원도서관을 직접 방문해서 이용하는 주요 목적은 법률관련 전문자료의 검색 및 수집이 51.47%로 가장 높게 나타났고, 소장도서 열람 38.24%, 온라인 법률 콘텐츠 이용 16.18% 등의 순으로 나타났다. 사실상 문화 및 교육프로그램을 활용하기 위해 도서관을 방문하는 경우는 거의 없는 것으로 보이는데, 이러한 현상은 도서관에서 프로그램을 다양하게 제공하지 못해서이기 때문이기도 하고, 도서관의 역할에 대한 기대가 이 부분이 아니기 때문이라고 보여진다. 이후 도서관이 일반인에게 개방이 되고 일반인 대상 문화 및 교육 프로그램이 제공되게 되면 자연스럽게 이러한 프로그램을 접하게 되고 이로 인해 도서관의 직접 방문의 목적도 더 다양화될 수 있을 것으로 보인다(〈표 11〉 참조).

4.2.3 법원도서관 홈페이지 이용 빈도 및 이용목적

법원도서관의 홈페이지 이용 빈도는 연 1~2회 정도가 33.82%로 상당히 낮은 이용율을 보이고 있음을 알 수 있으며, 한 달에 한 두번 이하로 이용하는 비율은 거의 70%에 이르는 것

을 알 수 있다. 홈페이지를 이용하는 주요 목적은 도서관 소장자료 검색이 34.26%로 가장 높게 나타났으며, 판례나 판결정보 이용 25.93%, 학술논문 및 DB 이용 22.22%, 전자책 8.33% 등의 순으로 나타났는데, 주로 정보자료를 이용하는 목적이 높음을 알 수 있다. 도서관의 홈페이지가 정보를 제공한다는 인식이 높은 것은 의미 있는 일이나 홈페이지를 통한 각종 서비스 공지나 새로운 소식의 확인 서비스 등도 도서관의 역할변화와 함께 고민해 보아야 할 것이다(〈표 12〉 참조).

4.3 법원도서관의 역할 및 장서 운영에 대한 의견

최근의 사회적 환경의 변화나 정보기술의 발전, 그리고 법원도서관의 개방이라는 새로운 변화 앞에서 법원도서관의 역할이나 장서구성 등에 대한 기대는 어떤지, 그리고 이용자 집단과 전문가 집단을 대상으로 의견차이가 있는지를 알아보고자 하였다.

4.3.1 법원도서관의 역할

법원도서관에게 기대되는 역할에 대해 이용

〈표 11〉 법원도서관 직접 방문 이용의 주요 목적(복수응답)

항목	N	%
소장도서 열람	26	38.24
법률관련 전문자료의 검색 및 수집	35	51.47
문화 및 교육프로그램(강좌, 전시회, 독서활동 등)의 다양성	2	2.94
온라인 법률 콘텐츠 이용	11	16.18
법률분야의 전문사서를 통해 필요 정보를 지원 받기 위해서	5	7.35
기타	13	19.12
계	92	

〈표 12〉 법원도서관 홈페이지 이용의 주요 목적

항목	N	%
도서관 소장자료 검색	37	54.41
전자책	9	13.24
판례, 판결정보	28	41.18
학술논문 및 DB 이용	24	35.29
공지 및 소식확인	5	7.35
도서관 서비스 신청	3	4.41
도서관 시설 이용 신청	2	2.94
계	108	

자와 전문가 두 집단 모두 법률종사자 및 일반 국민에 대한 국내외 법률 자료 제공을 높게 기대하고 있음을 알 수 있으나, 전문가 집단이 이용자보다 유의하게 높게 기대하고 있음을 알 수 있다. 그리고 재판지원을 위한 국내외 법률 자료의 수집·보존·정리 및 제공과 법률관련 데이터베이스 구축에서 전문가 집단이 이용자보다 유의하게 높게 역할기대를 하고 있는 반면에 각종 법률문화 프로그램 운영, 지식정보 취약계층을 위한 전문서비스 개발 및 지원, 지역의 각종 도서관 지원 및 협력사업 수행 등의 역할에 대해서는 이용자가 전문가보다 유의한 수준으로 더 높게 역할기대를 하고 있음을 알 수 있다(〈표 13〉 참조).

4.3.2 인근지역 거주자를 위한 장서구성

법원도서관이 고양시로 이전하게 될 경우, 인근지역에 거주하는 일반이용자를 위한 장서구성을 고려해야 하는지에 대한 인식조사는 이후 법원도서관의 장서구성에 참고 될 수 있을 것이다. 조사결과, 이용자 집단의 경우 84.3%로 전문가 집단의 32.36%에 비해 두 배 가까운 동의 정도를 보여주고 있다. 전문가 집단의 동의 비율이 25% 정도임을 고려할 때 그 원인을

면담을 통해 심층적으로 분석하고 우려하고 있는 사항을 파악하여 도서관의 장서개발이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다(〈표 14〉 참조).

4.3.3 선호 정보원 유형 및 주제별 도서

선호하는 정보원의 유형을 분석한 결과, 이용자는 법률 이외의 일반 주제도서, 잡지류를 전문가 집단보다 유의한 수준으로 높게 선호하고 있는 것으로 나타났으나, 그 외의 모든 항목에서는 전문가 집단이 이용자 집단보다 유의한 수준으로 높게 선호하고 있음을 알 수 있다. 따라서 정보자료를 구입하고 배치할 때 이용자가 주로 이용하는 공간과 전문가가 주로 이용하는 공간 등을 감안하여 장서배치를 고려하는 것도 중요할 것으로 보인다(〈표 15〉 참조).

집단별로 선호하는 주제별 도서를 분석한 결과, 이용자 집단의 경우 문학을 가장 선호하고 전문가 집단은 사회과학을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 집단간 비교에서 이용자는 철학, 종교, 자연과학, 기술과학, 예술, 어학, 문학, 역사 등 거의 모든 영역에서 전문가 집단보다 높은 선호도를 보여 주었고, 전문가 집단이 이용자 집단보다 높은 선호도를 보인 주제는 사회과학뿐이다. 전문가들이 법학주제분야가 속해

〈표 13〉 법원도서관의 중요 역할에 대한 집단간 인식비교

구분		전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이다	중요하다	매우 중요하다	M	Std	p	
재판지원을 위한 국내외 법률 자료의수집·보존 ·정리 및 제공	이용자	N	0	2	32	88	44	4.05	0.712	.000
		%	0.0	1.2	19.3	53.0	26.5			
	전문가	N	0	0	1	21	46	4.66	0.507	
		%	0.0	0.0	1.47	30.88	67.65			
법률관련 데이터베이스 구축	이용자	N	0	0	32	78	46	4.02	0.730	.000
		%	0.0	0.0	19.3	47.0	27.7			
	전문가	N	0	0	0	18	50	4.74	0.444	
		%	0.0	0.0	0.0	26.47	73.53			
자료 발간 및 편찬	이용자	N	0	6	56	68	36	3.81	0.816	.636
		%	0.0	3.6	33.7	41	21.7			
	전문가	N	0	2	18	29	19	3.96	0.818	
		%	0.0	2.94	26.47	42.65	27.94			
법률중사자 및 일반국민에 대한 국내외 법률 자료 제공	이용자	N	0	2	28	80	56	4.15	0.732	.040
		%	0.0	1.2	16.9	48.2	33.7			
	전문가	N	0	3	6	26	33	4.31	0.815	
		%	0.0	4.41	8.82	38.24	48.53			
각종 법률문화 프로그램 운영	이용자	N	2	2	40	74	48	3.99	0.831	.000
		%	1.2	1.2	24.1	44.6	28.9			
	전문가	N	9	14	32	10	3	2.77	1.009	
		%	13.24	20.59	47.06	14.71	4.41			
지식정보 취약계층을 위한 전문서비스 개발 및 지원	이용자	N	2	8	34	68	54	3.99	0.914	.000
		%	1.2	4.8	20.5	41	32.5			
	전문가	N	5	8	22	25	8	3.34	1.074	
		%	7.35	11.77	32.35	36.77	11.77			
지역의 각종 도서관 지원 및 협력사업 수행	이용자	N	2	8	50	62	44	3.83	0.919	.000
		%	1.2	4.8	30.1	37.3	26.5			
	전문가	N	7	10	23	20	8	3.18	1.145	
		%	10.29	14.71	33.82	29.41	11.77			

〈표 14〉 일반이용자를 위한 장서구성에 대한 집단 간 인식비교

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
전혀 동의하지 않는다	0	0.0	6	8.82	.000
동의하지 않는다	2	1.2	13	19.12	
보통이다	24	14.5	27	39.71	
동의한다	94	56.6	14	20.59	
매우 동의한다	46	27.7	8	11.77	
계	166	100.00	68	100.00	

〈표 15〉 선호하는 정보원의 유형에 대한 집단 간 인식비교

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p	
법률 관련 전문 도서	이용자	N	2	14	54	56	40	3.71	0.966	.001
		%	1.20	8.43	32.53	33.73	24.10			
	전문가	N	0	2	7	29	30	4.28	0.770	
		%	0.00	2.94	10.29	42.65	44.12			
법률 이외의 일반 주제도서	이용자	N	0	8	44	80	34	3.84	0.801	.000
		%	0.00	4.82	26.51	48.19	20.48			
	전문가	N	1	14	27	21	5	3.22	0.912	
		%	1.47	20.59	39.71	30.88	7.35			
법원 발간 간행물	이용자	N	4	12	64	46	40	3.64	1.004	.001
		%	2.41	7.23	38.55	27.71	24.10			
	전문가	N	0	5	10	35	18	3.97	0.846	
		%	0.00	7.35	14.71	51.47	26.47			
잡지류	이용자	N	4	20	54	54	34	3.57	1.023	.011
		%	2.41	12.05	32.53	32.53	20.48			
	전문가	N	2	11	32	21	2	3.15	0.833	
		%	2.94	16.18	47.06	30.88	2.94			
논문자료 (학술논문, 학위논문)	이용자	N	4	12	56	66	28	3.61	0.932	.369
		%	2.41	7.23	33.73	39.76	16.87			
	전문가	N	1	6	15	29	17	3.81	0.966	
		%	1.47	8.82	22.06	42.65	25.00			
연구보고서 (세미나 자료 등)	이용자	N	4	16	44	74	28	3.64	0.954	.036
		%	2.41	9.64	26.51	44.58	16.87			
	전문가	N	0	5	10	31	22	4.03	0.880	
		%	0.00	7.35	14.71	45.59	32.35			
판례, 판결 정보	이용자	N	2	10	50	60	44	3.81	0.940	.000
		%	1.20	6.02	30.12	36.14	26.51			
	전문가	N	0	1	7	13	47	4.56	0.741	
		%	0.00	1.47	10.29	19.12	69.12			

있는 사회과학 즉, 전문분야에 대한 높은 선호도를 보여주고 있으나 이용자는 전체 주제분야의 도서에 대한 이용을 원하고 있음을 고려해야 할 것이다(〈표 16〉 참조).

4.4 법원도서관의 서비스에 대한 인식

4.4.1 청사이전의 인지여부 및 이용자의 법원도서관의 고양시로의 이전을 알고 있는

지에 대해 조사한 결과, 이용자 집단의 경우 81.9%가 모른다고 응답하였고, 전문가 집단도 48% 정도가 모르고 있는 것으로 나타났다. 법원도서관과 밀접한 연관이 있고 직접 방문이나 홈페이지 등을 통해 도서관을 이용해 오고 있는 전문가 집단까지도 도서관 이전을 모르고 있다는 것은 문제가 있는 것으로 보인다. 도서관의 이전에 대해 몇 년 동안 기획을 해 오고 있고 각종 기획과정을 거치면서 도서관 이전을

〈표 16〉 선호하는 주제별 도서에 대한 집단 간 인식비교

구분			전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
철학	이용자	N	10	30	78	30	18	3.10	1,016	.707
		%	6.02	18.07	46.99	18.07	10.84			
	전문가	N	3	11	37	13	4	3.06	0,879	
		%	4.41	16.18	54.41	19.12	5.88			
종교	이용자	N	22	30	66	30	18	2.95	1,154	.346
		%	13.25	18.07	39.76	18.07	10.84			
	전문가	N	11	14	32	8	3	2.68	1,029	
		%	16.18	20.59	47.06	11.76	4.41			
사회과학	이용자	N	2	8	54	84	18	3.65	0,785	.253
		%	1.20	4.82	32.53	50.60	10.84			
	전문가	N	2	4	20	28	14	3.71	0,963	
		%	2.94	5.88	29.41	41.18	20.59			
자연과학	이용자	N	2	14	58	80	12	3.52	0,799	.000
		%	1.20	8.43	34.94	48.19	7.23			
	전문가	N	4	9	40	9	6	3.06	0,929	
		%	5.88	13.24	58.82	13.24	8.82			
기술과학	이용자	N	2	22	54	72	16	3.47	0,885	.000
		%	1.20	13.25	32.53	43.37	9.64			
	전문가	N	5	11	37	10	5	2.99	0,954	
		%	7.35	16.18	54.41	14.71	7.35			
예술	이용자	N	0	6	62	62	36	3.77	0,829	.000
		%	0.00	3.61	37.35	37.35	21.69			
	전문가	N	5	9	31	17	6	3.15	1,011	
		%	7.35	13.24	45.59	25.00	8.82			
어학	이용자	N	0	8	58	72	28	3.72	0,799	.000
		%	0.00	4.82	34.94	43.37	16.87			
	전문가	N	5	6	36	14	7	3.18	0,992	
		%	7.35	8.82	52.94	20.59	10.29			
문학	이용자	N	0	2	34	88	42	4.02	0,713	.000
		%	0.00	1.20	20.48	53.01	25.30			
	전문가	N	3	5	29	21	10	3.44	0,983	
		%	4.41	7.35	42.65	30.88	14.71			
역사	이용자	N	0	8	56	58	44	3.83	0,878	.038
		%	0.00	4.82	33.73	34.94	26.51			
	전문가	N	3	4	22	28	11	3.59	0,981	
		%	4.41	5.88	32.35	41.18	16.18			

준비해 왔음에도 이렇게 낮은 인식률을 보인 것에 대해서는 이후 도서관의 이용률에도 영향을 미칠 것으로 보인다. 대국민서비스를 대대적으로 준비하고 있는 도서관은 보다 적극적인

로 도서관 이전에 대한 홍보하고 이후 제공될 서비스에 대한 홍보도 적극적으로 수행해야 할 것으로 보인다(〈표 17〉 참조).

설문과정을 통해 응답자들은 법원도서관의

〈표 17〉 청사이전 여부에 대한 집단 간 인식비교

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
예	30	18.1	35	51.47	.000
아니오	136	81.9	33	48.53	
계	166	100.0	68	100.00	

이전에 대해서 알게 되었으며, 이후 청사가 고양시 지역으로 이전하게 될 경우 이용할 의사가 있는지에 대해 이용자는 80% 이상이 이용할 것이라고 하였고 전문가는 54%만이 이용할 것이라고 응답하였다. 도서관이 이전하게 되면 도서관 공간이 넓어질 뿐만 아니라 시설은 최신 시설로 바뀌고 각종 장비를 포함한 이용환경이 개선됨에도 불구하고 전문가의 이용의사가 낮게 나타났다. 그 이유에 대해서도 사실은 심층적인 이용자 면담분석이 요구되는 부분이라 할 수 있다(〈표 18〉 참조).

한편, 도서관 이전 후에는 일반 이용자에게

도서관이 개방이 되기 때문에 다른 공공도서관과 마찬가지로 주말이나 야간 개방을 고려해야 하는지를 조사할 필요가 있다. 이에 법원도서관이 주말 개방 시 이용할 의사가 있는지를 조사한 결과, 이용자 집단의 경우 67.5%가, 전문가 집단의 경우 32.35%가 이용할 의사가 있다고 하였다(〈표 19〉 참조).

야간 개방 시에는 이용자 집단의 경우 65.1%가 이용할 의사가 있다고 응답하였으며, 전문가 집단의 경우 22%가 이용할 의사가 있다고 하였다. 전문가 집단의 이용의사가 전체적으로 낮게 나타난 이유를 보면, 전문가 집단의 경우

〈표 18〉 법원도서관 이용 의향에 대한 집단 간 인식차이

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
예	134	80.7	37	54.41	.000
아니오	32	19.3	31	45.59	
계	166	100.0	68	100.00	

〈표 19〉 법원도서관 주말 개방 시 이용 의향에 대한 집단 간 인식비교

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
전혀 없다	2	1.2	9	13.24	.000
없다	20	12.0	18	26.47	
보통이다	32	19.3	19	27.94	
그렇다	72	43.4	15	22.06	
매우 그렇다	40	24.1	7	10.29	
계	166	100.00	68	100.00	

주로 낮시간에 업무를 위해 이미 도서관에서 필요한 서비스 및 정보를 모두 이용하기 때문이고, 일반 이용자의 경우 법원과 관련없는 곳에서 낮시간을 보내고 일과 후나 주말에 도서관을 이용할 수 밖에 없기 때문이 아닌가로 예측해 볼 수 있다(〈표 20〉 참조).

또한 법원도서관이 도서 대출서비스를 제공할 경우 이용할 의사가 있는지를 조사한 결과, 이용자 집단의 경우 78.3%가, 전문가 집단의 경우 57.77%가 이용할 의사가 있는 것으로 나타났다. 현재 법원도서관의 경우 여러 가지 이유로 일반인은 물론이고 전문가 집단에게도 도서대출을 제한하여 왔는데, 이러한 요구도를 볼 때 도서대출은 필수적인 서비스로 도입해야 할 것으로 보인다(〈표 21〉 참조).

4.4.2 대국민서비스

법원도서관의 대국민서비스를 이용할 의사가 있는지를 조사한 결과, 이용자 집단의 경우 88.00%, 전문가 집단의 경우 66.18%가 이용할 의사가 있다고 하였다. 대국민서비스 시 어떤 서비스를 제공해야 하는지를 조사하였으며, 두 집단 모두 국내외 법률 도서 제공을 매우 높게 선호하고 있는 것으로 나타났고, 이용자집단은 전문가 집단보다 모든 항목에서 높은 동의도를 보여 주었다. 그러나 특히 유의하게 선호하는 서비스는 일반 주제도서 제공, 법률 관련 전시 공간 이용, 초, 중, 고등학생을 대상으로 한 견학프로그램 개발 등이다(〈표 22〉 참조).

법원도서관이 온라인으로 대국민서비스를 제공한다면, 어떤 서비스를 제공해야 하는지를 조사한 결과, 두 집단 모두 대법원 판례, 선례, 규

〈표 20〉 법원도서관 야간(18시 이후) 개방 시 이용 의향에 대한 집단 간 인식비교

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
전혀 없다	4	2.4	8	11.77	.000
없다	16	9.6	24	35.29	
보통이다	38	22.9	21	30.88	
그렇다	60	36.2	12	17.65	
매우 그렇다	48	28.9	3	4.41	
계	166	100.00	68	100.00	

〈표 21〉 법원도서관 도서 대출서비스 시 이용 의향에 대한 집단 간 인식비교

항목	이용자		전문가		p
	N	%	N	%	
전혀 없다	2	1.2	5	7.35	.000
없다	6	3.6	12	10.81	
보통이다	28	16.9	20	15.90	
그렇다	76	45.8	21	23.38	
매우 그렇다	54	32.5	10	34.39	
계	166	100.00	68	100.00	

〈표 22〉 대국민서비스 시 어떤 서비스를 제공해야하는지에 대한 집단 간 인식비교

구분			전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
국내외 법률 도서 제공	이용자	N	0	2	16	88	60	4.24	0.671	.127
		%	0.00	1.20	9.64	53.01	36.14			
	전문가	N	1	4	8	32	23	4.06	0.912	
		%	1.47	5.88	11.76	47.06	33.82			
일반 주제도서 제공	이용자	N	4	10	38	76	38	3.81	0.940	.000
		%	2.41	6.02	22.89	45.78	22.89			
	전문가	N	7	17	29	10	5	2.84	1.045	
		%	10.29	25.00	42.65	14.71	7.35			
법률 관련 전시 공간 이용	이용자	N	4	0	40	78	44	3.95	0.851	.000
		%	2.41	0.00	24.10	46.99	26.51			
	전문가	N	2	9	18	29	10	3.53	1.000	
		%	2.94	13.24	26.47	42.65	14.71			
법률정보 활용 교육	이용자	N	0	2	26	70	68	4.23	0.752	.202
		%	0.00	1.20	15.66	42.17	40.96			
	전문가	N	2	2	11	28	25	4.06	0.960	
		%	2.94	2.94	16.18	41.18	36.76			
법조인 초청 강 연 등 법률문화 프로그램 운영	이용자	N	0	8	32	64	62	4.08	0.870	.177
		%	0.00	4.82	19.28	38.55	37.35			
	전문가	N	2	3	11	31	21	3.97	0.962	
		%	2.94	4.41	16.18	45.59	30.88			
초, 중, 고등학 생을 대상으로 한 견학프로그 램 개발	이용자	N	6	0	42	52	66	4.04	0.990	.001
		%	3.61	0.00	25.30	31.33	39.76			
	전문가	N	3	4	26	23	12	3.54	0.999	
		%	4.41	5.88	38.24	33.82	17.65			

칙 등 종합법률정보 서비스 제공을 가장 높게 요구하고 있음을 알 수 있다.

이용자가 전문가보다 더 선호하는 서비스는 국내외 법률 관련 웹 DB 제공, 소장 논문 온라인 원문 제공, 온라인 법원역사관 등이며, 나머지 항목에서는 전문가가 일반 이용자보다 높은 요구도를 보여주고 있었다. 이러한 결과도 이후 도서관 서비스 개발시 반드시 참조해야 할 사항으로 보인다(〈표 23〉 참조).

4.4.3 정보서비스 및 협력형서비스

이전하는 법원도서관이 대국민서비스를 제

공하게 된다면 어떤 정보서비스를 제공해야 하는지에 대해서 두 집단 모두 디지털 자료(전자책, 전자저널 등)의 제공을 가장 높게 선호한다고 응답하였다. 그리고 전체적으로 이용자의 요구가 전문가 집단보다 약간씩 더 높은 요구도를 나타냈다(〈표 24〉 참조).

또한 법원도서관이 제공해야 하는 협력형 서비스 유형에 대한 인식을 분석한 결과, 이용자의 경우 책바다서비스(상호대차서비스)를, 전문가는 협력형 디지털 참고정보서비스를 선호하는 것으로 나타났으며, 모든 항목에서 이용자가 전문가보다 더 높은 요구도를 유의한 차이

〈표 23〉 온라인 대국민서비스 시 어떤 서비스를 제공해야하는지에 대한 집단 간 인식비교

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
대법원 판례 속보	이용자	N	0	32	80	54	4.13	0.710	.168
		%	0.00	19.28	48.19	32.53			
	전문가	N	0	8	30	30	4.32	0.679	
		%	0.00	11.76	44.12	44.12			
대법원 판례, 선례, 규칙 등 종합법률정보 서비스 제공	이용자	N	0	32	80	54	4.13	0.710	.004
		%	0.00	19.28	48.19	32.53			
	전문가	N	0	3	31	34	4.46	0.584	
		%	0.00	4.41	45.59	50.00			
국내의 법률 관련 웹 DB 제공	이용자	N	0	40	72	54	4.08	0.750	.080
		%	0.00	24.10	43.37	32.53			
	전문가	N	2	12	29	24	4.06	0.929	
		%	2.94	17.65	42.65	35.29			
법원간행 문헌 온라인 원문 제공	이용자	N	0	46	68	50	4.00	0.794	.020
		%	0.00	27.71	40.96	30.12			
	전문가	N	0	8	28	29	4.22	0.826	
		%	0.00	11.76	41.18	42.65			
소장 논문 온라인 원문 제공	이용자	N	0	48	70	46	3.96	0.785	.250
		%	0.00	28.92	42.17	27.71			
	전문가	N	1	17	26	21	3.93	0.935	
		%	1.47	25.00	38.24	30.88			
온라인 법원역사관	이용자	N	2	42	68	42	3.82	0.936	.019
		%	1.20	25.30	40.96	25.30			
	전문가	N	3	28	26	7	3.44	0.920	
		%	4.41	41.18	38.24	10.29			

〈표 24〉 필요한 정보서비스 유형에 대한 집단 간 인식차이

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
디지털 자료 (전자책, 전자저널 등)의 제공	이용자	N	0	16	94	50	4.13	0.726	.076
		%	0.00	9.64	56.63	30.12			
	전문가	N	0	12	28	27	4.19	0.778	
		%	0.00	17.65	41.18	39.71			
정보 레퍼런스 (참고정보)서비스	이용자	N	0	28	84	52	4.12	0.720	.050
		%	0.00	16.87	50.60	31.33			
	전문가	N	2	15	26	22	3.93	0.997	
		%	2.94	22.06	38.24	32.35			
정보 리터러시 (정보활용능력 개발)서비스	이용자	N	0	44	72	48	4.00	0.778	.091
		%	0.00	26.51	43.37	28.92			
	전문가	N	2	20	27	16	3.77	0.964	
		%	2.94	29.41	39.71	23.53			
상호대차·원문복사서비스	이용자	N	0	38	78	46	4.00	0.778	.174
		%	0.00	22.89	46.99	27.71			
	전문가	N	1	13	28	21	3.93	0.967	
		%	1.47	19.12	41.18	30.88			

로 보이고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과도 이후 도서관 서비스 개발시 참조해야 할 것으로 보인다(〈표 25〉 참조).

4.4.4 이용자 맞춤형서비스

법원도서관이 이용자 맞춤형서비스를 제공해야 하는지에 대해 이용자 집단의 경우 78.3%가 동의한다고 응답하였고 동의하지 않는다는 비율은 0%였으며, 전문가 집단의 경우 76.47%가 동의한다고 응답하였고 반대하는 비율은 5.88%로 매우 낮게 나타나, 맞춤형서비스는 반드시 제공되어야 할 것으로 보인다.

그렇다면, 어떤 유형의 맞춤형서비스를 제공해야 하는지에 대해 이용자 집단의 경우, Q&A (질의응답) 서비스를, 전문가 집단은 온·오프라인 법률관련자료 제공 서비스를 가장 높게 선호하고 있었다. 대부분의 항목에서 이용자 집단

이 전문가 집단보다 높은 요구도를 보이고 있지만, 온·오프라인 법률관련자료 제공 서비스 및 법률정보를 빅데이터 기반으로 분석해서 제공하는 서비스 등의 2개 항목에서만 전문가 집단이 이용자보다 높은 요구도를 보여 주었다. 특히 메이커스페이스에 대한 전문가 집단의 요구는 상당히 낮게 나타나고 있는데, 그 원인이 메이커스페이스에 대한 인식부족인지, 알지만 법원도서관의 서비스 내용은 아니라고 생각하는지에 대해서는 보다 깊이 있는 분석이 요구되는 항목이라 볼 수 있다(〈표 26〉 참조).

4.5 서가배치 및 공간구성

4.5.1 서가배치에 대한 인식

이전함으로써 새롭게 구성된 법원도서관의 서가배치는 어떤 식으로 구성되어야 한다고 생

〈표 25〉 필요한 협력형서비스 유형에 대한 집단 간 인식비교

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p	
책바다서비스 (상호대차서비스)	이용자	N	0	0	48	62	56	4.05	0.792	.000
		%	0.00	0.00	28.92	37.35	33.73			
	전문가	N	2	14	12	30	10	3.47	1.072	
		%	2.94	20.59	17.65	44.12	14.71			
책나래서비스	이용자	N	0	6	48	66	46	3.92	0.841	.000
		%	0.00	3.61	28.92	39.76	27.71			
	전문가	N	3	12	14	30	9	3.44	1.070	
		%	4.41	17.65	20.59	44.12	13.24			
책이음서비스	이용자	N	0	4	40	72	50	4.01	0.801	.000
		%	0.00	2.41	24.10	43.37	30.12			
	전문가	N	3	18	14	23	10	3.28	1.144	
		%	4.41	26.47	20.59	33.82	14.71			
협력형 디지털 참고정보서비스	이용자	N	0	2	42	78	44	3.99	0.755	.003
		%	0.00	1.20	25.30	46.99	26.51			
	전문가	N	2	6	15	23	22	3.84	1.074	
		%	2.94	8.82	22.06	33.82	32.35			

〈표 26〉 이용자 맞춤형 서비스 강화를 위해 제공해야 하는 서비스에 대한 집단간 인식비교

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p	
온·오프라인 법률관련자료 제공 서비스	이용자	N	0	0	18	106	42	4.15	0.585	.055
		%	0.00	0.00	10.84	63.86	25.30			
	전문가	N	0	0	6	34	28	4.32	0.633	
		%	0.00	0.00	8.82	50.00	41.18			
법률정보를 빅데이터 기반으로 분석해서 제공하는 서비스	이용자	N	0	2	30	86	48	4.08	0.717	.581
		%	0.00	1.20	18.07	51.81	28.92			
	전문가	N	0	2	11	31	24	4.13	0.790	
		%	0.00	2.94	16.18	45.59	35.29			
연구지원서비스 (캐럴, 세미나실 운영)	이용자	N	2	12	38	76	38	3.82	0.910	.000
		%	1.20	7.23	22.89	45.78	22.89			
	전문가	N	1	7	34	15	11	3.41	0.934	
		%	1.47	10.29	50.00	22.06	16.18			
모바일 기반 정보 서비스	이용자	N	0	4	28	82	52	4.10	0.757	.151
		%	0.00	2.41	16.87	49.40	31.33			
	전문가	N	1	2	19	30	16	3.85	0.868	
		%	1.47	2.94	27.94	44.12	23.53			
Q&A(질의응답) 서비스	이용자	N	0	0	28	72	66	4.23	0.719	.000
		%	0.00	0.00	16.87	43.37	39.76			
	전문가	N	1	4	21	28	14	3.74	0.908	
		%	1.47	5.88	30.88	41.18	20.59			
Email를 통한 정보제공서비스	이용자	N	0	12	42	72	40	3.84	0.874	.135
		%	0.00	7.23	25.30	43.37	24.10			
	전문가	N	1	3	26	26	12	3.66	0.874	
		%	1.47	4.41	38.24	38.24	17.65			
메이커 스페이스* 서비스	이용자	N	8	12	48	52	46	3.70	1.098	.000
		%	4.82	7.23	28.92	31.33	27.71			
	전문가	N	10	17	25	10	6	2.78	1.144	
		%	14.71	25.00	36.76	14.71	8.82			
SNS 서비스(블로그, 트위터, 페이스북 등)	이용자	N	4	4	56	62	40	3.78	0.922	.004
		%	2.41	2.41	33.73	37.35	24.10			
	전문가	N	3	8	31	17	9	3.31	0.996	
		%	4.41	11.76	45.59	25.00	13.24			

각하는지에 대해, 이용자는 열람석과 서가 분리형태를 가장 선호하는 것으로 나타났고, 전문가는 열람석과 서가 혼합형태의 적절한 활용(거실타입)을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 특히 일렬식 서가배치 이외의 다양한 서가배치

의 적용이라는 항목에서는 전문가와 이용자간 큰 의견 차이를 보이고 있음을 알 수 있는데, 이용자는 23.4%가 선호했지만 전문가의 경우 5.88% 만이 원하는 것으로 나타나 큰 인식차이가 있음을 알 수 있다(〈표 27〉 참조).

〈표 27〉 법원도서관 서가배치 구성에 대한 집단 간 인식 차이

구분		이용자	전문가	p
적정수용 장서량의 배치	N	50	10	0.000
	%	22.52	14.71	
일렬식 서가배치 이외의 다양한 서가배치의 적용	N	52	4	
	%	23.42	5.88	
열람석과 서가 분리형태	N	66	18	
	%	29.73	26.47	
열람석과 서가 혼합형태의 적절한 활용(거실타입)	N	54	36	
	%	24.32	52.94	
계	N	222	68	
	%	100.0	100.0	

4.5.2 이전시 필요 공간 및 고려할 공간구성
 법원도서관 청사 이전 시 필요 공간에 대한 집단간 인식차이를 분석한 결과, 이용자의 경우 일반열람실의 평균이 4.22로 가장 높게 나타났으며, 전문가의 경우 정보검색실의 평균이 4.02로 가장 높게 나타났다. 모든 항목에서 이용자가 전문가보다 높은 요구도를 보여 주었으며, 그 중에서 유의하게 높게 요구하는 공간은 일반열람실, 전시실, 강의실·교육지원실, 무한상상실이다. 이러한 공간에 대한 요구도도 청사이전

시 고려해야 할 사항이다(〈표 28〉 참조).

한편, 공간구성시 고려해야 할 사항에 대해서도 질의하였으며, 이용자는 지식정보 습득을 위해 연중무휴 도서관 자료를 활용할 수 있는 학습공간을 고려해야 한다는 것에 높은 요구도를 보였지만, 전문가는 컴퓨터를 활용한 정보탐색을 원활하게 할 수 있는 디지털 정보활용공간을 가장 높게 고려해야 한다고 응답하였다(〈표 29〉 참조).

〈표 28〉 법원도서관 청사 이전 시 필요 공간에 대한 집단간 인식차이

구분		전혀 동의하지 않는다					M	Std	p
		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다			
일반열람실	이용자	N	0	4	22	74	4.22	0.764	.000
		%	0.00	2.41	13.25	44.58			
	전문가	N	4	7	27	17	3.41	1.096	
		%	5.88	10.29	39.71	25.00			
세미나실	이용자	N	0	8	48	78	3.81	0.801	.356
		%	0.00	4.82	28.92	46.99			
	전문가	N	0	2	27	30	3.68	0.742	
		%	0.00	2.94	39.71	44.12			
전시실	이용자	N	4	8	60	60	3.68	0.936	.021
		%	2.41	4.82	36.14	36.14			
	전문가	N	2	10	28	23	3.28	0.912	
		%	2.94	14.71	41.18	33.82			

구분		전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p	
강의실· 교육지원실	이용자	N	0	2	54	68	42	3.90	0.788	.002
		%	0.00	1.20	32.53	40.96	25.30			
	전문가	N	2	6	24	28	8	3.50	0.922	
		%	2.94	8.82	35.29	41.18	11.76			
정보검색실	이용자	N	2	0	28	78	58	4.15	0.781	.481
		%	1.20	0.00	16.87	46.99	34.94			
	전문가	N	2	0	11	37	18	4.02	0.837	
		%	2.94	0.00	16.18	54.41	26.47			
전문가를 위한 개인 연구실 (캐럴)	이용자	N	2	8	64	58	34	3.69	0.893	.057
		%	1.20	4.82	38.55	34.94	20.48			
	전문가	N	6	3	22	21	16	3.56	1.164	
		%	8.82	4.41	32.35	30.88	23.53			
무한상상실	이용자	N	6	16	58	42	44	3.61	1.088	.000
		%	3.61	9.64	34.94	25.30	26.51			
	전문가	N	9	16	24	11	8	2.90	1.186	
		%	13.24	23.53	35.29	16.18	11.76			
휴게실·북카페	이용자	N	0	4	34	64	64	4.13	0.821	.223
		%	0.00	2.41	20.48	38.55	38.55			
	전문가	N	1	2	20	26	19	3.88	0.907	
		%	1.47	2.94	29.41	38.24	27.94			

〈표 29〉 법원도서관 공간구성시 고려할 사항에 대한 집단간 인식차이

구분	이용자	전문가	p	
지식정보 습득을 위해 연중무휴 도서관 자료를 활용할 수 있는 학습공간	N	76	37	0.001
	%	22.62	27.21	
다양한 강연이나 전시, 예술 활동을 즐길 수 있는 복합문화 공간	N	65	24	
	%	19.35	17.65	
깊이 생각하고 휴식을 취할 수 있는 휴식공간	N	46	12	
	%	13.69	8.82	
다른 사람의 방해를 받지 않고 일하고 어울릴 수 있는 커뮤니티공간	N	39	11	
	%	11.61	8.09	
다양한 배움과 새로운 아이디어를 실험할 수 있는 창조의 공간	N	40	7	
	%	11.90	5.15	
컴퓨터를 활용한 정보탐색을 원활하게 할 수 있는 디지털 정보활용 공간	N	70	41	
	%	20.83	30.15	
기타	N	0	4	
	%	0.00	2.94	
계	N	336	136	
	%	100.00	100.00	

4.6 법원도서관의 장애인 열람실 구성

4.6.1 장애인열람실 구성 및 필요공간

법원도서관에 장애인열람실을 별도로 구성해야 한다고 생각하는지에 대해 이용자 집단의 경우 68.7%, 전문가 집단의 경우 76.5%가 필요하다고 응답하였으며, 필요없다고 응답한 비율은 이용자 2.4%, 전문가 2.94%로 매우 낮게

나타났다. 필요한 장애인열람실 공간의 종류에 대해, 이용자의 경우 대체자료 전시실과 열람석의 평균이 각각 4.24로 가장 높게 나타났으며, 전문가의 경우 정보검색대의 평균이 4.02로 가장 높게 나타났다. 모든 항목에 대해 이용자가 전문가 집단보다 높은 요구도를 보여 주었으며, 2개 항목을 제외한 모든 항목에서 유의한 집단간 인식차이를 보여주었다(〈표 30〉 참조).

〈표 30〉 장애인열람실 구성 시 필요한 공간에 대한 집단간 인식차이

구분			전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
대체자료 전시	이용자	N	0	0	22	82	62	4.24	0.671	.000
		%	0.00	0.00	13.25	49.40	37.35			
	전문가	N	2	4	28	24	10	3.53	0.922	
		%	2.94	5.88	41.18	35.29	14.71			
영상실	이용자	N	2	0	32	76	56	4.11	0.794	.000
		%	1.20	0.00	19.28	45.78	33.73			
	전문가	N	1	3	27	30	7	3.57	0.798	
		%	1.47	4.41	39.71	44.12	10.29			
열람석	이용자	N	0	2	26	68	70	4.24	0.756	.006
		%	0.00	1.20	15.66	40.96	42.17			
	전문가	N	1	0	16	38	13	3.91	0.748	
		%	1.47	0.00	23.53	55.88	19.12			
정보검색대	이용자	N	0	2	24	76	64	4.22	0.731	.089
		%	0.00	1.20	14.46	45.78	38.55			
	전문가	N	1	0	12	39	16	4.02	0.743	
		%	1.47	0.00	17.65	57.35	23.53			
대면상담실	이용자	N	2	0	36	70	58	4.10	0.818	.086
		%	1.20	0.00	21.69	42.17	34.94			
	전문가	N	1	2	17	33	15	3.87	0.845	
		%	1.47	2.94	25.00	48.53	22.06			
세미나실	이용자	N	4	20	48	52	42	3.65	1.061	.000
		%	2.41	12.05	28.92	31.33	25.30			
	전문가	N	1	6	39	18	4	3.27	0.765	
		%	1.47	8.82	57.35	26.47	5.88			
자원봉사실	이용자	N	0	4	38	66	58	4.07	0.821	.001
		%	0.00	2.41	22.89	39.76	34.94			
	전문가	N	1	3	28	28	8	3.57	0.816	
		%	1.47	4.41	41.18	41.18	11.76			

4.6.2 장애인열람실 구성 시 필요한 자료
 법원도서관에 필요한 장애인열람실 자료에
 대해 이용자의 경우 데이터자료의 평균이 4.10
 으로 높은 요구도를 나타냈으며, 전문가의 경
 우 자막영상도서의 평균이 4.33으로 가장 높게

나타났다. 이 또한 모든 항목에서 이용자가 전
 문가보다 높은 요구도를 보여 주었으며 2개의
 항목을 제외한 모든 항목에서 유의한 차이로
 집단간 인식차이를 보이고 있음을 알 수 있다
 (<표 31> 참조).

<표 31> 장애인열람실 구성 시 필요한 자료에 대한 집단간 인식차이

구분			전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	동의한다	매우 동의한다	M	Std	p
전자접자도서	이용자	N	0	2	14	82	68	4.30	0.674	.149
		%	0.00	1.20	8.43	49.40	40.96			
	전문가	N	1	1	10	37	19	4.06	0.790	
		%	1.47	1.47	14.71	54.41	27.94			
데이터자료	이용자	N	0	2	24	78	62	4.21	0.726	.233
		%	0.00	1.20	14.46	46.99	37.35			
	전문가	N	1	0	9	39	19	4.10	0.736	
		%	1.47	0.00	13.24	57.35	27.94			
전자접자악보	이용자	N	0	10	26	72	58	4.07	0.864	.000
		%	0.00	6.02	15.66	43.37	34.94			
	전문가	N	5	12	19	23	9	3.28	1.131	
		%	7.35	17.65	27.94	33.82	13.24			
접자도서	이용자	N	0	2	10	90	64	4.30	0.637	.003
		%	0.00	1.20	6.02	54.22	38.55			
	전문가	N	1	1	15	30	21	4.02	0.855	
		%	1.47	1.47	22.06	44.12	30.88			
화면해설비디오	이용자	N	0	2	16	82	66	4.28	0.684	.038
		%	0.00	1.20	9.64	49.40	39.76			
	전문가	N	1	3	13	32	19	3.96	0.888	
		%	1.47	4.41	19.12	47.06	27.94			
수화영상도서	이용자	N	0	2	22	70	72	4.28	0.735	.015
		%	0.00	1.20	13.25	42.17	43.37			
	전문가	N	1	3	16	31	17	3.88	0.890	
		%	1.47	4.41	23.53	45.59	25.00			
자막영상도서	이용자	N	0	2	16	74	74	4.33	0.698	.001
		%	0.00	1.20	9.64	44.58	44.58			
	전문가	N	2	3	15	32	16	3.84	0.940	
		%	2.94	4.41	22.06	47.06	23.53			

5. 결론 및 제언

5.1 논의 및 결론

본 연구는 법원도서관이 서초동에서 고양시로 이전하게 되고, 게다가 역사상 최초로 법원도서관을 일반인에게 개방하게 됨에 따라 법원도서관에 대한 일반 이용자의 요구를 파악하기 위해 수행되었다. 사실상 전문도서관을 일반인에게 개방하는 것이 인력이나 예산, 자료의 전문성 유지 등의 여러 가지 문제로 쉽지는 않지만 법률 지식에 대한 진입장벽을 낮추고 접점을 넓이기 위해 법률도서관을 개방하는 것은 그 시사하는 의미가 매우 크다고 본다.

본 연구를 통해 밝혀진 내용을 중심으로 몇 가지 항목에 대해서 논의를 하고자 한다. 먼저, 법원도서관의 이용시간과 관련된 것이다. 이 부분은 전문가 집단만을 대상으로 한 것으로 법원도서관을 온·오프라인으로 이용하는 이용자의 비율이 상당히 낮을 뿐만 아니라 도서관에 머무르는 시간도 상당히 짧은 것으로 나타나고 있다. 도서관의 서비스는 온오프라인이 적절하게 어우러져 효율성을 비교해서 온라인으로 할 것인지 오프라인으로 할 것인지를 결정하게 되고, 또 새로운 정보기술 및 정보환경의 변화를 반영하기 위해 메이커스페이스를 구성하거나 새로운 콘텐츠를 제공하거나 새로운 기능을 제공하게 된다. 법원도서관은 이러한 사항을 고려하여 이용자의 도서관 방문목적을 파악하고 이를 기반으로 이용비율을 획기적으로 높일 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다고 본다.

둘째, 법원도서관의 역할변화에 관한 것이다.

전문가 집단이 이용자 집단보다 유의하게 높게 역할변화를 기대하고 있지만, 두 집단 모두 법률종사자 및 일반국민에 대한 국내외 법률 자료 제공역할을 높게 기대하고 있음을 알 수 있다. 각종 법률문화 프로그램 운영, 지식정보 취약계층을 위한 전문서비스 개발 및 지원, 지역의 각종 도서관 지원 및 협력사업 수행 등은 비교적 고급 정보자원을 활용한 법률분야의 대국민서비스 역할기대로 해석된다. 따라서 법원도서관은 전문도서관이지만 법률분야로 특화된 정보, 지식, 자원, 시설, 공간, 프로그램 등을 기획하고 제공할 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 도서관의 장서구성 및 배치에 관한 것이다. 일단 전문가는 일반 이용자를 위한 장서 구성에 동의하는 비율이 낮을 수밖에 없을 것이다. 그러나 이미 정책적으로 일반인에 대한 도서관 개방을 확정지은 상황에서 전문가 집단에 대해 이해를 높일 수 있도록 해야 할 뿐만 아니라 전문가 집단이 일반 이용자에게 법률 지식을 전달할 수 있는 접점으로서의 도서관 역할도 한번 고민해 보아야 할 것으로 보인다. 선호하는 정보원의 유형에서 이용자 집단은 일반 주제도서 및 잡지류를, 전문가 집단은 법률 관련 전문도서 및 판례/판결정보, 연구보고 등 주로 전문정보를 담고 있는 정보원을 선호하고 있음을 감안해야 할 것이다. 그리고 주제에 있어서도 이용자는 철학, 종교, 자연과학, 기술과학, 예술, 어학, 문학, 역사 등을 선호하고 전문가 집단은 사회과학을 매우 높게 선호하고 있는 것도 당연한 결과이며, 이 또한 장서구성 및 장서배치 시 고려해야 할 것이다.

넷째, 청사이전에 대한 인식과 이전된 도서관에서 제공해야 할 서비스 요구도에 대한 것이다.

일단 청사이전 사실을 모르는 이용자가 80%, 전문가가 50%에 이르는 등 상당히 높은 비율이며, 이는 앞에서도 언급했듯이 향후 이용률에도 영향을 미칠 수 있기 때문에 적극적인 홍보가 필요할 것으로 보인다. 반면에 이전된 도서관의 이용 의향은 이용자는 80%에 이르기 때문에 도서관에서 제공할 서비스와 시설, 그리고 공간에 대한 적극적인 홍보가 이루어진다면 도서관은 매우 활성화 될 수 있을 것으로 보인다. 또한 주말 및 야간 개관, 대출서비스에 대한 이용자 요구는 높기 때문에 이 부분에 대한 고려도 충분히 이루어져야 할 것으로 보인다.

다섯째, 이용자들은 법원도서관의 대국민서비스의 필요성에 대해 높은 동의도를 보여주고 있는데, 먼저 온라인대국민서비스로서 법률(전문)정보의 적시 제공을 위한 '법률정보제공서비스'를 고려할 필요가 있다고 본다. 즉, 법에 대해서 궁금해 하는 국민들에게 관련 법률정보나 법률기관을 연결해주는 일련의 정보안내서비스를 제공하거나, 초중등학교의 사회교과목 중 법률자료에 대한 설명과 해석이 필요한 부분에 대해 법률문화정보센터에서 관련 자료와 해석 등을 기반으로 교육자료를 생산하여 관련 교과교사들에게 제공하는 등, 법원도서관은 사법부의 위상을 제고하고 법률정보서비스 제공의 중심기관으로서, 사법부의 중앙도서관으로서의 역할 뿐 만 아니라 국내 법률정보의 효율적 관리를 위한 실질적 허브 역할을 수행할 필요가 있다고 본다. 오프라인 대국민서비스 방안으로는 고양시 공공도서관과의 연계를 통해 지역주민에게 실생활과 밀접한 법의 개념과 필요성 등 법률과 관련된 프로그램을 제공하거나 국내 로스쿨 대학원생들이 정규과목으로 실습

과목과 기간이 선정되어 있음을 감안하여 해당 기간에 사법연수원 시설과 모의법정을 활용하여 정규교과목을 이수할 수 있도록 연계하는 프로그램을 운영하거나, 문화·제도적 배경이 다른 다문화 가정을 대상으로 우리나라 법과 모국의 법과의 차이점을 비교·설명함으로써 다문화가정 구성원들에게 보다 빠르고 쉽게 우리나라의 문화와 법제도를 이해할 수 있도록 지원하는 교육지원 프로그램을 운영하는 방안이 고려될 필요가 있다고 본다.

5.2 향후연구제안

법원도서관이 고양시 사법연수원 건물로의 청사이전을 통해 대국민서비스를 실시하는 것은 획기적인 사례로, 법률분야 국가도서관으로서 법률 전문가뿐만 아니라 국민들에게 다양한 법률정보서비스를 제공하는 것은 매우 중요한 변화라고 할 수 있다. 4차 산업혁명시대를 선도하는 도서관으로서 일반이용자를 위한 도서관장서의 확충과 다양한 법률관련 교육 및 프로그램 개발이 필요하고, 전문적인 법률정보서비스 제공을 위한 조직과 인력을 확충할 필요가 있다고 본다.

또한 본 연구에서는 전문가 집단을 대상으로 이용도를 조사하였는데, 전문가 집단도 내부이용자와 외부이용자의 이용행태가 다르고 법률정보이용이 도서관시스템보다는 종법시스템 등의 기타 법원시스템이나 민간시스템에 대한 의존도가 높기 때문에 이용률이 낮게 나타났을 수 있다. 따라서 법원도서관시스템의 낮은 이용률에 대해서 심층적인 이용패턴 분석이 필요할 것으로 판단된다.

한편, 설문조사 방법과 면담조사 방법을 물
질적으로 수행할 때, 설문조사 분석결과 부족
한 부분을 심층면담을 통해서 파악하거나 설문
조사 결과가 그렇게 나온 원인을 면담을 통해
파악해 내기도 한다. 그러나 본 연구는 연구기
간의 한계로 설문조사와 면담조사를 동시에 진

행하게 됨으로써 설문조사 결과를 보충하거나
원인파악을 하는데는 활용하지 못한 점이 있다.
따라서 이후 추가적인 면담을 통해 본 연구를
통해서 파악되지 못한 부분을 보다 심층적으로
접근할 필요가 있다고 본다.

참 고 문 헌

- [1] 경기도청. 2014. 『경기도 대표도서관 장서개발정책 및 운영방안 연구』. 경기도: 경기도청.
- [2] 박승진, 노영희, 신재민. 2017. 복합문화기관으로서 도서관의 공간 구성 연구. 『한국비블리아학회지』, 28(3): 7-25.
- [3] 국립세종도서관. 2017. 『국립세종도서관 장서개발정책 수립 연구』. 세종: 국립세종도서관.
- [4] 국립중앙도서관. 2014. 『국립중앙도서관 장서개발정책』. 서울: 국립중앙도서관.
- [5] 노영희 외. 2017. 충남대표도서관의 장서구성 방안 연구. 『사회과학연구』, 28(1): 235-264.
- [6] 이란주. 2016. 이용자의 특성과 요구에 기반 한 정보서비스에 관한 탐험적인 연구. 『한국비블리아학회지』, 27(1): 291-312.
- [7] 이용재, 박경석, 김보인. 2012. 대학도서관 공간 구성 연구. 『한국비블리아학회지』, 23(2): 133-150.
- [8] 정재영. 2012. 대학도서관 공간활용 방안 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 43(3): 333-352.
- [9] 천혜선, 이정미, 박승진. 2013. 도서관 프로그램 재해석에 기반한 공간구성 제안-국립세종도서관의 운영기본계획을 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 47(4): 363-387.
- [10] 한국도서관협회. 2017. 『2017 한국도서관연감』. 서울: 문화체육관광부.
- [11] 황혜정, 김기영. 2015. 중등학교 학교도서관 이용자 인식 및 요구 특성 분석. 『정보관리학회지』, 32(1): 245-264.
- [12] Bailin, K. 2011. "Changes in Academic Library Space: A Case Study at the University of New South Wales." *Journal Australian Academic & Research Libraries*, 42(4): 342-359.
- [13] Linda K. D. and Shiyi, X. 2017. "Standards Collection Development and Management in an Academic Library: A Case Study at the University of Western Ontario Libraries." *Issues in Science and Technology Librarianship*, 87(Sum).

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Gyeonggi Province. 2014. *A Study on the policy development and management plan of library collection in Gyeonggi-do*. Gyeonggi-do: Gyeonggi Province.
- [2] Kwak, Seung-Jin, Noh, Younghee and Shin, Jae-Min. 2017. "A Study on the Space Composition of Library as a Multicultural Institution." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 28(3): 7-25.
- [3] National Library of Korea Sejong. 2017. *A Study on the Establishment of National Library of Korea Sejong*. Sejong: National Library of Korea Sejong.
- [4] National Library of Korea. 2014. *National Library of Korea Collection Development Policy*. Seoul: National Library of Korea.
- [5] Noh, Younghee et al. 2017. "A Study on Library Collection Development Measure for Chungnam Representative Library." *Journal of Social Science*, 28(1): 235-264.
- [6] Lee, Lan-Ju. 2016. "An Exploratory Study of Information Services Based on User's Characteristics and Needs." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 27(1): 291-312.
- [7] Lee, Yong-Jae, Park, Kyung-Seok and Kim, Bo-In. 2012. "A Study on Spatial Composition of University Library Focused on P University Library." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(2): 133-150.
- [8] Chung, Jae-Young. 2012. "A Study on Utilization Method of Spaces on the University Libraries." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 43(3): 333-352.
- [9] Cheon, Hye-Sun, Lee, Jeong-Mi and Kwak, Seung-Jin. 2013. "Spatial Configuration Suggestions Based on Interpretation of Library Programs: A Study on Operations Plan in the National Sejong Library." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(4): 363-387.
- [10] Korean Library Association. 2017. *2017 Korean Library Yearbook*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [11] Hwang, Hyejeong and Kim, Giyeong. 2015. "An Analysis on the Characteristics in User's Cognition and Needs for Secondary School Libraries." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 32(1): 245-264.