

본 연구의 목적은 구조방정식모델을 이용하여 유아 기질과 애착이 어떠한 경로로 유아 놀이성에 영향을 주는지를 살펴보고자 하는 것이었다. 이를 위해 U시에 소재한 유치원에 재원중인 만 5세 유아 275명을 연구대상으로 유아 놀이성(CPS), 기질(DOST-R) 및 애착(IPPA)을 측정하였다. 수집된 자료는 SPSS와 AMOS 프로그램을 통하여 기술통계, Pearson 상관관계 및 구조모형분석을 실시하였다. 모형의 적합도는 χ^2 , RMSEA, NNFI, CFI 및 SRMR로 평가되었다. 연구결과를 살펴보면 첫째, 유아 기질과 유아 놀이성 간에 정적상관관계가 나타났으며 유아 애착과 유아 놀이성 간에도 정적상관관계가 나타났다. 둘째, 유아 애착은 유아 놀이성에 직접효과가 있는 것으로 나타났고 유아 기질은 유아 애착을 거쳐 유아 놀이성에 간접효과가 있는 것으로 나타났다.

■ 주제어: 놀이성(Playfulness)
기질(Temperament)
애착(Attachment)

유아 놀이성에 영향을 미치는 기질, 애착 간의 구조모형분석

A Structural Model Analysis of the Effects of Attachment, Temperament, and Playfulness on Preschool Children

이 채 호¹⁾
Chae Ho Lee

I. 서론

유아기 놀이는 자신의 방식으로 다양한 정보를 탐색하고 스스로 학습할 수 있는 유익한 경험이다. 놀이는 자신이 주체가 되어 신체적, 정신적 한계를 시험하고 자신이 이해하고 있는 기호와 단어를 사용하여 기존의 세상을 바꾸기도 하고 마치 무엇이 있는 것처럼 행동하여 새로운 세상을 만들어 내기도 한다. 이러한 놀이는 유아의 교육적 발달이나 잠재력 증진에 효과적인 활동이다(Rengel, 2014). 즉 놀이는 유아가 놀이상황에서 놀이를 계획하고 실행하고 평가하는 일련의 경험을 하도록 하고 주어진 상황에서 스스로 선택하는 능력과 결정하는 능력을 길러주며 놀이상황에서 나타나는 다양한 문제를 해결하는 능력을 증진시키는 효과가 있다(Howard-Jones, Taylor & Sutton, 2002; Pepler & Ross, 1981; Russ & Kaugars, 2001).

유아기에 이루어지는 놀이는 다양한 형태(놀이유형, 놀이방식 등)로 이루어지고 유아가 놀이에서 나타나는 개인적인 태도나 성향을 놀이성(playfulness)이라고 한다(Barnett, 1990; Lieberman, 1977). 놀이성은 놀이상황이나 놀이유형에 상관없이 일관적으로 나타나는 개인의 놀이성향을 의미하고(Rubin, Fein, & Vandenberg, 1983), 또한 주양육자와 영유아 사이의 상호작용도 놀이성으로 규정할 수도 있다(Youell, 2008). 놀이성에 대해 Lieberman(1965, 1977)이 최초로 관심을 가지고 놀이성을 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각의 다섯 가지 구인을 선정하여 살펴보았다. 이후 Barnett(1990, 1991)은 Lieberman(1965)의 주장을 기초로 아동 놀이성 척도(Children's Playfulness Scale, CPS)를 개발하였다. 이 척도는 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각으로 구성되어 있다. 신체적 자발성은 놀이 활동 시

1) 울산대학교 아동가정복지학과 외래강사, 제1저자,
교신저자(creative275@gmail.com)

각 신체부위의 협응 및 개별 운동기능 정도를 나타낸다. 사회적 자발성은 놀이 활동 시 또래들과의 협력정도 및 주도적으로 놀이를 이끌어가는 정도를 뜻한다. 인지적 자발성은 놀이 활동 시 놀이 활동이 다양하게 이루어지는 정도를 뜻한다. 즐거움의 표현은 놀이 활동 시 자신의 감정을 자유롭게 표현하는 정도를 뜻한다. 유머감각은 놀이 활동 시 다른 유아들과 재미있는 이야기를 나누거나 익살스러운 행동이 나타나는 정도를 뜻한다.

유아가 가지고 있는 놀이에 대한 개인적 성향을 놀이성이라고 한다면 유아의 개인적 특성을 이해하는데 중요한 요인으로 기질과 애착이 있다. 기질(temperament)이란 한 개인의 행동양식과 정서적 반응유형을 의미하는 것으로 활동수준, 사회성, 민감성과 같은 특성을 포함한 내적 특성이라고 할 수 있다(Rothbart & Bates, 2006). 기질에 대한 일반적인 관점은 학자들에 따라 기질을 구성하는 하위요인에 대해서 다른 관점을 보이고 있다. Thomas와 Chess(1986)는 기질을 새로운 자극이나 변화에 대한 적응, 신체의 움직임, 수면이나 식사와 관련된 주기의 규칙성, 자극에 대한 민감성 등 일상생활에서 관찰할 수 있는 신체적 특성으로 보았다. 이러한 기질을 살펴보기 위해 활동수준, 규칙성, 접근/회피, 적응성, 반응성, 반응의 강도, 기분/감정상태, 주의산만, 주의집중/지속성의 9가지 요인을 통해 각 기질의 특성을 순한 기질, 느린 기질, 까다로운 기질의 3가지 유형으로 분류하여 살펴보았고, Buss와 Plomin(1984)은 기질을 3가지 구성요인인 정서성(Emotionality), 활동성(Activity), 사회성(Sociability) 3가지 요인으로 구분하였다. 정서성은 정서적 반응의 강도를 의미하고, 활동성은 영유아가 일상생활에서 보이는 행동의 속도와 강도를 의미한다. 그리고 사회성은 영유아가 다른 사람들과 함께 있기를 좋아하는가를 의미한다. 즉 기질은 사회적 교류와 대인관계의 질에 영향을 주는 핵심 성격특성으로 놀이성과 관련성을 예측할 수 있다(박인숙, 2013). 유아 놀이성과 기질간의 선행연구를 살펴보면, 유아 기질이 놀이성에 영향을 미치는 것으로 나타났다(강지혜, 이경님, 2011; 박인숙, 2013; 우수경, 2008; 이은하, 2012; 정혜옥, 2014; 허혜경, 2013; 황윤세, 최미숙, 2007; Lytle & Lytle, 2000; Pellis & McKenna, 1992). 그러나 기질의 하위요인과 관련하여서는 상의한 결과를 보고하고 있다.

강지혜와 이경님(2010)의 연구에서는 사회성 기질만이 놀이성에 영향을 미치는 것으로 보고하였으며, 정혜옥(2014)의 연구에서는 활동성 기질과 사회성 기질이 놀이성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상의 연구에서 사용된 기질 척도는 Buss와 Plomin(1984)의 EAS (Emotionality, Activity, Sociability)를 통해 놀이와 기질간의 관계를 살펴본 연구결과이고 다음으로 허혜경(2013)의 연구에서는 기질의 하위요인인 활동성 기질, 적응성 기질이 놀이성에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 우수경(2008)의 연구에서는 기질의 하위요인인 활동성과 반응성이 놀이성의 하위요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 황윤세, 최미숙(2007)의 연구에서는 기질이 놀이성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상의 연구에서는 유아 기질을 NYLS(New York Longitudinal Study)의 척도를 사용한 연구결과이다. 선행연구자들이 유아의 기질을 측정하기 위해서 사용한 측정도구가 상의하여 연구결과들이 다르게 나타난 것으로 판단하기 보다는 동일한 측정도구를 사용하였음에도 불구하고 상의한 연구결과들이 나타난 것으로 판단하는 것이 더 적절할 것으로 생각된다. 그럼에도 불구하고 유아 놀이성과 기질 간에 정적 상관관계가 있는 것으로 나타난 것은 공통된 연구결과라 볼 수 있다.

다음으로 주양육자와 관계에서 형성되는 애착이 있다. 애착(attachment)은 주양육자와의 상호작용을 통해 형성된 정서적 유대관계를 의미하고 있으며(Bowlby, 1969), 이러한 애착은 유아발달에 지속적인 영향을 미친다(유효순, 2012). Lieberman(1977)의 연구에 의하면 안정 애착이 형성된 영아가 놀이 중에 또래친구들과 긍정적인 상호작용을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 Rose-Krasnor, Rubin, Booth와 Coplan(1996)의 연구결과와 유사하다. 다음으로 Main(1983)의 연구에서는 안정애착이 형성된 영아와 불안 애착을 보이는 영아들 간의 놀이를 살펴본 결과 안정을 형성한 영아가 불안 애착을 보이는 영아보다 놀이성이 높고 놀이상황에 더 많이 참여한다고 주장하였다. 이러한 결과들은 유아의 애착과 놀이 간에 밀접한 관련성이 있다는 것을 보여주는 결과이다(Tribble, 1996; Van Hoorn, Nourot, Scales & Alward, 2003).

유아의 애착과 놀이간의 국내 선행연구를 살펴보면

유아 애착과 놀이간의 관계를 살펴본 연구와 유아애착과 놀이성 간의 관계를 살펴본 연구 유형으로 구분된다. 먼저 유아애착과 놀이간의 관계를 살펴본 연구에서는(백상수, 황운세, 2014; 이숙재, 2004; 조은정, 정주선, 2011) 애착안정성과 놀이 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이를 살펴보면 백상수, 황운세(2014)의 연구에서는 애착 안정성과 놀이(언어놀이, 인지놀이) 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났고, 조은정, 정주선(2011)의 연구에서는 애착안정성과 놀이 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이숙재(2004)의 연구에서는 안정애착 유아는 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났고 단독-구성놀이를 가장 많이 하는 것으로 나타났다. 다음으로 유아애착과 놀이성간의 관계를 살펴본 연구에서는(권숙화, 2008; 이해은, 2005; 최진영, 신나나, 2016) 애착안정성과 놀이성간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이를 살펴보면 이해은(2005)의 연구에서는 애착안정성과 놀이성 간에 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 권숙화(2008)의 연구에서는 애착유형의 의존감과 놀이성의 하위요인(신체적 자발성, 사회적 자발성) 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 최진영, 신나나(2016)의 연구에서는 놀이성과 애착 안정성 간에 상관관계가 나타나지 않았다. 유아 애착과 놀이(성) 간의 관계를 살펴본 선행연구결과 다수 연구들이 정적상관관계가 있다고 보고하고 있으나 최근 연구결과에서는 상관관계가 나타나지 않아 유아 애착과 놀이(성)간의 일괄되지 않은 결과가 나타나 이와 관련된 후속연구가 필요한 것으로 생각된다.

다음으로 유아의 놀이성과 관련이 있는 것으로 나타난 기질과 애착간의 관계를 살펴본 선행연구들(구미향, 이양희, 2000; 손혜련, 1996; 유효순, 2012; 홍계옥, 1994; 황현주, 정옥분, 2006; Coffman, Levitt, & Guacci -Franco, 1995; Mangelsdorf & Frosch, 2000; Stright, Gallagher, & Kelley, 2008)의 연구결과는 상의하게 나타났다. 먼저 기질과 애착간의 상관관계가 없다는 연구결과들이 있다. Vaughn, Lefever, Seifer & Barglow(1989)의 연구를 살펴보면 영아의 낯선상황에서의 행동과 기질을 살펴본 결과 영아의 기질과 애착의 유의한 상관이 나타나지 않았다. 국내에서도 박경자(1999), 박용임(1995), 이영환(1992)의 연구에서도 동일한 연구결과가 나타났다. 이러한 연구결과

와는 다르게 기질과 애착 간에 상관관계가 있다고 주장하는 연구결과들도 있다. Goldsmith와 Alansky(1987)은 유아의 기질이 애착형성에 중요한 역할을 수행한다는 주장하고 있으며 국내의 연구들(구미향, 이양희, 2000; 손혜련, 1996; 유효순, 2012; 최현미, 2013; 홍계옥, 1994; 황현주, 정옥분, 2006; Mangelsdorf & Frosch, 2000; Stright, Gallagher, & Kelley, 2008)에서도 유아의 기질과 애착 간에 관련성이 있다고 보고하고 있다.

이상과 연구결과들을 토대로 요약하면 유아의 놀이성을 예측할 수 있는 중요한 변인으로 애착과 기질이 중요하게 작용함을 알 수 있다. 그러나 대부분의 선행연구들은 놀이성과 애착간의 관계를 살펴보거나 놀이성과 기질간의 관계를 살펴보고 있다. 이에 본 연구에서는 유아의 놀이성에 영향을 미치는 변인들이 어떤 경로(그림 1)를 통해 얼마나 영향을 미치는 것인지를 살펴볼 경우 유아 놀이성 발달에 대한 이해를 보다 도울 뿐 아니라 유아교육 현장에서 놀이성을 지도하는데 유용한 정보를 제공할 수 있을 것이다. 이에 본 연구의 연구목적은 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 유아 기질, 애착 및 놀이성 간의 상관관계는 어떠한가?

연구문제 2. 유아 기질과 애착이 놀이성에 어떠한 영향을 미치며, 그 경로는 어떠한가?

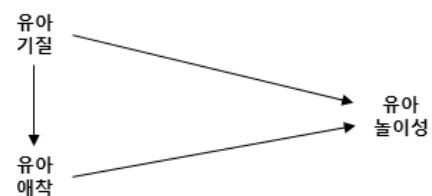


그림 1. 연구모델

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 U시에 위치한 유치원 중에서 무선 표집하여 선정된 4곳의 유치원에 재원 중인 만 5세(여아: 134명, 남아: 141명) 유아 275명의 어머니와 유치원 담임교사를 대상으로 하였다. 교사 및 유아의 어머니는 유아의 일상적 행동을 관찰한 결과를 기초로 객관적으로 유아를 평정하게 하였으며 본 연구에 참여한 교사는 10명으로 교사들의 평균 근무경력은 3년 10개월이다.

2. 연구도구

1) 유아 기질 척도

본 연구에서는 유아의 기질을 살펴보기 위해 Windle과 Lerner(1986)의 The Revised Dimensions of Temperament Survey(DOST-R)를 서주현(2009)이 수정·보완한 척도를 사용하였으며 어머니가 자녀의 기질을 평가하도록 하였다. 기질은 특성별로 활동성(활동수준, 주의분산, 주의집중), 적응성(유연성, 접근성, 긍정적 기분), 규칙성(규칙성-수면, 식사, 일상습관)의 3가지 기질로 분류하였다. 본 척도에서 활동성은 활동수준이 높고 주의분산정도가 높으며 주의집중이 낮은 활발한 속성을 말하며, 적응성은 경직되지 않고 유연성이 높으며 철회하지 않고 접근성이 높고 기분이 긍정적이어서 적응력이 높은 속성을 말한다. 마지막으로 규칙성은 수면, 식사, 일상습관이 모두 규칙적인 속성을 말한다. 활동성에서는 주의분산과 주의집중 문항들이 역산하여 처리되었으며 하위영역의 점수가 높을수록 해당기질을 더 나타내고 있음을 의미한다. 문항별 척도는 Likert의 4점 척도로서 '대체로 그렇지 않다'의 1점에서 '대개 그렇다' 4점으로 응답하도록 되어 있다. 기질 유형별 신뢰도(Cronbach's α)는 활동성(12문항) .70, 적응성(9문항) .81, 규칙성(9문항) .76으로 나타났으며 총 30문항으로 이루어졌다.

2) 유아 애착 척도

본 연구에서 유아의 애착을 살펴보기 위해 Armsden

과 Greenberg(1987)가 개발한 Inventory of Parent and Peer Attachment(IPPA)를 유효순(2012)이 수정·보완한 척도를 사용하였으며 유아의 어머니가 자녀의 애착에 대하여 평가하도록 하였다. 애착의 하위요인으로 신뢰감, 의사소통 및 소외감으로 구성되어 있으며 신뢰감은 부모와 유아 간 신뢰감의 수준을, 의사소통은 부모와 유아 간 의사소통의 정도를, 소외감은 유아의 부모로부터 관심의 지각수준을 나타내는 것이다. 문항별 척도는 Likert의 5점 척도로서 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다' 5점으로 응답하도록 되어 있다. 애착의 하위요인의 신뢰도(Cronbach's α)는 신뢰감(9문항) .78, 의사소통(9문항) .84, 소외감(6문항) .73으로 나타났으며, 전체 문항은 총 24문항으로 전체 신뢰도는 .91으로 나타났다.

3) 유아 놀이성 척도

본 연구에서 유아의 놀이성을 측정하기 위하여 Barnett (1991)이 개발한 유아 놀이성 척도(Children's Playfulness Scale: CPS)를 유애열(1994)이 수정·보완한 척도를 사용하였으며 유아가 유치원에서 이루어지는 놀이 활동 상황을 객관적으로 관찰하여 교사가 평가하도록 하였다. 놀이성의 하위요인으로는 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머 감각으로 구성되어 있으며 점수가 높을수록 놀이할 때 신체기관의 협응 및 동적인 활동이 많이 나타나며 친구의 접근에 쉽게 반응하고 협동적이며 친구를 쉽게 사귀고 놀이감을 함께 나누는 행동이 많이 나타난다. 문항별 척도는 Likert의 5점 척도로서 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다' 5점으로 응답하도록 되어 있다. 놀이성의 하위요인의 신뢰도(Cronbach's α)는 신체적 자발성(4문항) .863, 사회적 자발성(5문항) .904, 인지적 자발성(4문항) .879, 즐거움의 표현(5문항) .885, 유머 감각(5문항) .84으로 나타났으며, 전체 문항은 총 23문항으로 전체 신뢰도는 .94로 나타났다.

3. 연구절차 및 자료수집

본 연구의 조사는 2017년 11월 20일~12월 1일까지 실시하였다. 조사대상의 표집은 U시에 위치한 4곳의

유치원 10개 반 담임교사에게 안내문을 보내어 본 연구의 목적에 대해 소개하고 각 척도의 내용을 설명하여 척도에 대한 이해를 구하였다. 다음으로 유치원에 재원 중인 유아 만 5세 유아의 학부모 300명을 대상으로 유아 기질과 유아 애착 설문지를 배부하였다. 그리고 담임교사는 유아 놀이성 설문지를 작성하였다. 유아 학부모에게 배부된 설문지 중 280부를 회수하였으며, 회수된 설문지 중에서 충실히 응답하지 않은 설문지 5부를 제외한 275부가 최종 분석에 사용되었다.

4. 자료분석

본 연구는 유아의 기질과 애착이 놀이성에 미치는 영향력을 살펴보기 위해 먼저 각 척도의 신뢰도를 구하기 위하여 Cronbach's α 값을 구하고 각 변인들 간의 Pearson 상관계수 및 기술통계치를 분석하였다. 다음으로 유아 놀이성에 영향을 미치는 변인들을 통하여 구조방정식 모형(Structural Equation Modeling; SEM) 분석을 실시하였으며 모형검증을 위한 적합도와 모수치는 최대우도법(Maximum Likelihood Estimation Method; ML)절차를 적용하여 추정하였다. 또한 연구 모형의 변인 간 계수 추정치, 전체, 직접, 간접효과를 살펴보았다. 구조모형의 적합도를 살펴보기 위해 제시되는 적합도 지수로는 이론모형이 자료와 얼마나 잘 부합되는지를 절대적으로 평가하는 절대적합지수(χ^2 , RMSEA, SRMR)와 최악의 독립모형에 비하여 이론 모형이 얼마나 자료를 잘 설명해 주고 있는지를 보여주는 상대적합지수(NNFI, CFI)가 대표적이다(문수백, 2009; 홍세희, 2000). 그러나 χ^2 검증은 영가설의 내용이 너무 엄격하여 모형이 조금만 틀려도 쉽게 기각되며, 또한 동일한 모형이 표본크기에 따라 기각될 수도 채택될 수도 있기 때문에 모형을 평가하는데 χ^2 검증보다 적합도 지수(fit index)가 주로 사용되고 있다(문수백, 2009; 홍세희, 2000). 적합도 지수중 모형을 제대로 평가하기 위해서 표본의 크기에 영향을 받지 않고 자료에 잘 부합되면서, 동시에 간명한 모형을 선택할 수 있어야 한다(Bollen & Long, 1993; Browne & Cudeck, 1989)는 주장에 의거 본 연구에서는 RMSEA, CFI, NNFI 및 SRMR을 사용하여 모형을 평가하였고 χ^2 값은 연구모형과 수정모형을 비교할 때 자료로 제시하였다. 이러한 모든 분석과정은 SPSS와 AMOS프로그램을 통

해 이루어졌다.

III. 연구결과

1. 유아 기질, 애착 및 놀이성 간의 관계

유아 기질, 애착 및 놀이성 간의 상관관계는 표 1과 같다. 표 1에 나타난 것과 같이 각 변인들의 척도 및 왜도의 절대값이 3이하로 나타나 정규분포에 벗어나지 않음을 확인할 수 있다(Decarlo, 1997; Kline, 2005).

유아 놀이성의 하위요인과 다른 변인들 간의 상관을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 신체적 자발성과 적응적 기질 간에 정적상관관계가 나타났다($r=.17, p<.05$). 그리고 사회적 자발성과 애착의 하위요인인 의사소통 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다($r=.14, p<.05$). 다음으로 인지적 자발성과 애착의 하위요인인 의사소통($r=.18, p<.05$), 소외감($r=.14, p<.05$) 및 애착 총점($r=.16, p<.05$)간에 정적상관관계가 나타났고 적응적 기질($r=.18, p<.01$)과도 정적상관관계가 나타났다. 유아 놀이성의 하위요인인 즐거움이 표현과 애착의 하위요인인 의사소통 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났고($r=.17, p<.05$), 다음으로 유아 놀이성의 하위요인인 유머감각과 애착의 하위요인인 의사소통과 정적상관관계가 있는 것으로 나타났고($r=.19, p<.05$). 마지막으로 놀이성 총점과 애착의 하위요인인 의사소통($r=.19, p<.01$) 및 애착총점($r=.16, p<.05$)간에 정적상관관계가 나타났고 적응적 기질($r=.15, p<.05$)과도 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다.

2. 유아 놀이성과 기질, 애착 간의 구조모형 분석

1) 연구모델의 적합도 지수 및 경로계수 추정결과

유아 기질과 애착과의 관계에 대한 선행연구와 본 연구의 측정 변인들 간의 관계를 살펴보면 공통적으로 지적되는 기질의 요인은 적응성이며 본 연구에서는 규칙성도 애착과 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 토대로 본연구의 가설모형을 기반으로 설정한 연구모델의 구조회귀모델은 그림 2와 같다.

그림 2와 같이 연구모델은 유아 기질의 적응성과 규칙성이 유아애착에 영향을 미친다는 모델로 최대우도추

정방법을 통해 모델의 적합도를 추정한 결과(표 2) 적합도 지수들은 $RMSEA = .053$, $SRMR = .039$, $NNFI = .961$, $CFI = .974$ 로 나타났다. Steiger(1990)의 주장에 의하면 $RMSEA$ 지수는 .10미만이면 양호한 적합도, .05이하이면 좋은 적합도, .01이하이면 가장 좋은 적합도로 평가한다. $SRMR$ 은 .80이하이면 양호한 적합도로 평가(Hu & Bentler, 1999)되며, $NNFI$, CFI 는 .09이상이면 적합한 모델로 수용한다.

2) 수정모델의 적합도 지수 및 경로계수 추정결과

연구모델의 모든 적합도지수가 양호한 것으로 나타났으나 모델의 간명성을 위해 영향력이 유의하지 않은 관계를 제외한 수정모델을 그림 3과 같이 설정하였다.

수정모델에서는 규칙적 기질과 적응적 기질이 유아 애착에 직접 영향을 준다고 가정하고 모델을 구성하였다. 수정모델의 적합도 지수는 표 2와 같다.

표 1. 측정변인들 간의 상관관계 및 평균, 표준편차

	유아 애착				유아 기질			유아 놀이성				총점	
	신뢰	의사소통	소외	총점	적응	활발	규칙	신체적 자발성	사회적 자발성	인지적 자발성	즐거움의 표현		유머 감각
신뢰	1												
의사소통	.75**	1											
소외	.66**	.68**	1										
애착총점	.91**	.92**	.84**	1									
적응	.24**	.30**	.25**	.30**	1								
활발	.03	.15*	.04	.09	.12	1							
규칙	.25**	.22**	.14*	.23**	.23**	.15*	1						
신체적 자발성	.08	.12	.10	.11	.17*	.01	.09	1					
사회적 자발성	.09	.14	.09	.12	.11	-.07	-.08	.48**	1				
인지적 자발성	.11	.18*	.14*	.16*	.18**	.12	.00	.42**	.61**	1			
즐거움의 표현	.09	.17*	.07	.13	.05	.06	-.05	.55**	.57**	.53**	1		
유머 감각	.08	.15*	.07	.12	.10	-.02	.03	.56**	.58**	.59**	.66**	1	
놀이성 총점	.12	.19**	.12	.16*	.15*	.03	.00	.75**	.81**	.79**	.81**	.84**	1
평균	3.92	4.02	4.22	4.05	2.78	2.96	2.83	3.86	3.45	3.21	4.05	3.54	18.11
표준편차	.47	.52	.54	.45	.29	.43	.41	.75	.74	.77	.63	.75	2.92
왜도	-.26	-.19	-.92	-.48	.16	-.17	.13	-.46	-.11	-.12	-.74	-.30	-.39
첨도	.42	-.22	2.10	.58	-.39	.03	.98	-.09	-.29	-.03	1.12	.46	.47

* $p < .05$, ** $p < .01$

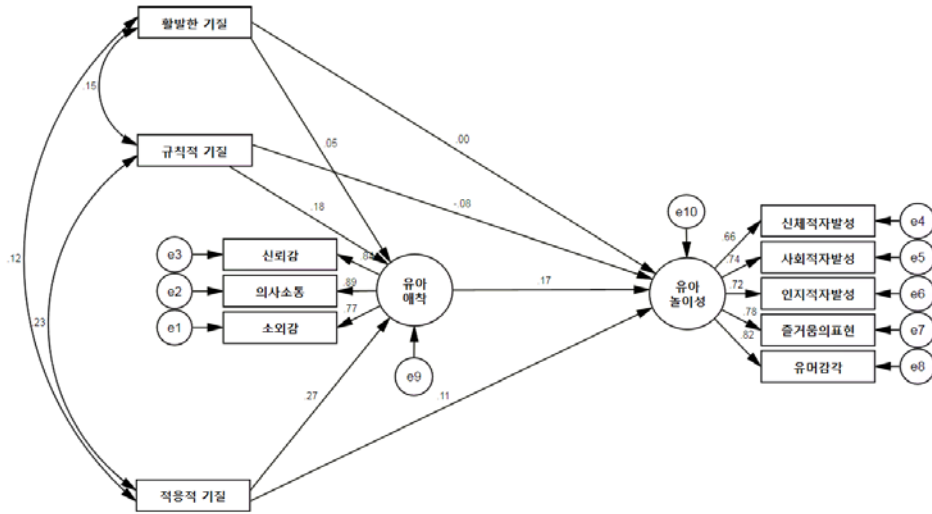


그림 2. 연구모델

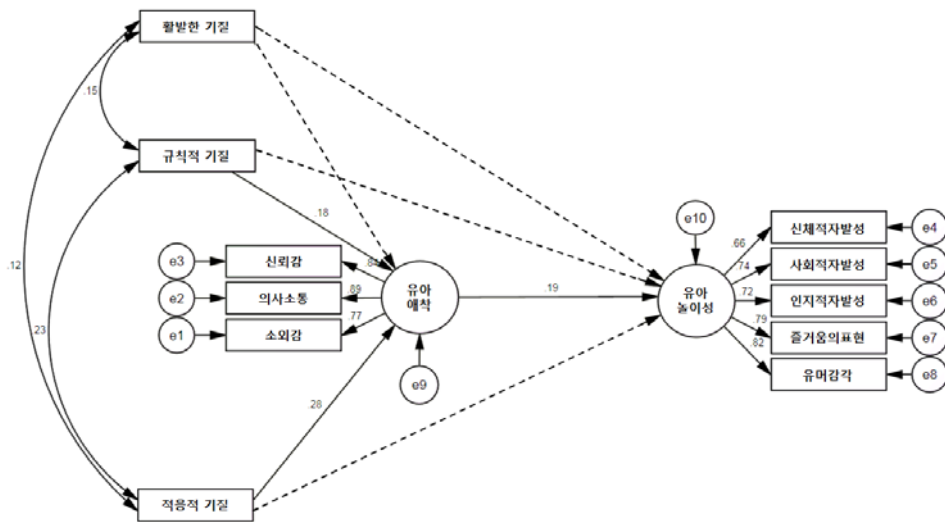


그림 3. 수정모델

표 2. 연구모델 적합도 지수

모델	χ^2	RMSEA	SRMR	NNFI	CFI
연구모델	58.557 (df=37, $p < .013$)	.053 (.024 : .078)	.039	.961	.974
수정모델	41.806 (df=33, $p < .140$)	.036 (.000 : .066)	.043	.985	.989
적합도 평가기준		RMSEA < 1.0	SRMR < 8.0	NNFI > .90	CFI > .90

표 2에 나타난 것과 같이 수정모델의 적합도를 추정 한 결과 적합도 지수들은 $RMSEA = .036$, $SRMR = .043$, $NNFI = .985$, $CFI = .989$ 로 나타나 적합도 기준에 부합되는 것으로 나타났다. 연구모델과 수정모델을 적합도를 기준으로 살펴본 결과 수정모델이 좀더 높게 나타났고 간명성도 우수하여 수정모델을 채택하였다.

3) 수정모델의 경로계수 추정결과

수정모델의 경로계수 추정결과는 표 3과 같다.

표 3에 나타난 것과 같이 유아의 적응적 기질이 유아 애착에 미치는 효과는 .18로 나타났고 규칙적 기질이 유아 애착에 미치는 효과는 .13, 유아 애착이 유아 놀이성에 미치는 효과는 .04로 나타났다.

유아 놀이성에 영향을 주는 각 변인들 간의 직·간접 효과를 살펴본 결과는 표 4와 같다.

표 3.
연구모델의 모수치 추정 및 통계적 유의성 검정결과

			비표준화 경로계수	표준화 경로계수	S.E.	C.R.	P
적응적기질	-->	애착	.18	.28	.05	3.84	***
규칙적기질	-->	애착	.13	.18	.05	2.56	*
애착	-->	놀이성	.04	.19	.02	2.37	*

* $p < .05$, *** $p < .001$

표 4.
유아 놀이성에 영향을 주는 변인들 간의 직·간접효과

관계변인			총효과	직접효과	간접효과
규칙적 기질	--->	놀이성	.04*		.04*
적응적 기질	--->	놀이성	.05*		.05*
애착	--->	놀이성	.19*	.19*	
규칙적 기질	--->	애착	.18*	.18*	
적응적 기질	--->	애착	.28**	.28**	

* $p < .05$, ** $p < .01$

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아 놀이성에 영향을 미치는 기질과 애착간의 관계를 살펴보기 위해 구조방정식모형을 활용하여 분석하였다. 본 연구의 분석결과를 종합하면 유아 애착은 유아 놀이성에 직접영향을 미치는 것으로 나타났다. 유아의 규칙적 기질과 적응적 기질은 유아 애착을 거쳐 유아 놀이성에 간접영향을 미치는 것을 확인할 수 있었다. 이러한 결과를 연구문제를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아 기질, 애착 및 놀이성간의 상관관계를 살펴본 결과 유아 놀이성과 기질 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 선행연구들(강지혜, 이정님, 2011; 박인숙, 2013; 우수경, 2008; 이은하, 2012; 정혜옥, 2014; 허혜경, 2013; 황윤세, 최미숙, 2007; Lytle & Lytle, 2000; Pellis & McKenna, 1992)과 유사하게 나타났다. 우수경(2008)과 허혜경(2013)의 연구와 유사하게 적응적 기질이 유아 놀이성과 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아가 놀이성을 발휘하기 위해서는 놀이에 대한 유연성, 접근성 및 긍정적 기분이 뒷받침이 필요한 것으로 보인다(허혜경, 2013). 또한 유아 놀이성의 하위요인인 신체적 자발성과 인지적 자발성에서 유아의 적응적 기질 간에 정적상관관계가 나타났다. 이는 놀이성이 놀이에서 나타나는 개인적 태도나 성향을 의미하고 있어 놀이 활동을 다양하게 이루어지는 정도를 의미하는 인지적 자발성과 신체부위의 협응 및 개별 운동기능 정도를 의미하는 신체적 자발성 간에 정적상관관계가 나타났을 것으로 생각된다(우수경, 2008; 정혜옥, 2014; 허혜경, 2013). 그러나 놀이 상황에서 이루어지는 또래들과의 협력정도(사회적 자발성)나 놀이에서 나타나는 자신의 감정의 표현(즐거움의 표현)과는 상관관계가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 본 연구에서 유아의 놀이성을 중심으로 살펴보아 놀이상황을 통해 느낄 수 있는 또래들과의 협력이나 자신의 감정의 표현 등이 유의한 관련성이 나타나지 않은 것으로 사려 된다. 추후 이와 관련된 후속연구가 필요할 것이다.

다음으로 유아 놀이성과 애착 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 권숙화(2008), 이해은(2005), 최진영, 신나나(2016)의 연구결과와 유사하게 나타났다. 이는 Lieberman(1977)과 Rose-

Krasnor 등(1996)의 연구결과와 같이 안정 애착이 형성된 영유아들이 놀이상황에서 긍정적인 태도를 보이며 불안 애착 영유아보다 놀이성이 높다(Main, 1983)는 연구결과와 유사하다고 생각된다. 즉 유아의 애착과 놀이성간에 밀접한 관련성이 있다고 볼 수 있다(Tribble, 1996; Van Hoorn, Nourot, Scales & Alward, 2003). 이러한 결과는 국내의 연구에서도 유사하게 나타났다(권숙화, 2008; 이해은, 2005; 최진영, 신나나, 2016). 국내 유아 놀이성과 애착을 살펴본 선행연구들은 애착안정성을 중심으로 살펴보았으나 본 연구에서는 애착점수를 통해 살펴봄으로써 애착점수가 높을수록 놀이성 점수가 높다고 해석이 가능하여 애착안정성과 놀이성간에 상관관계가 나타나지 않은 연구(최진영, 신나나, 2016)에 대한 후속연구에서 대안 점으로 제시할 수 있을 것이라 생각된다.

마지막으로 유아 기질과 애착 간에 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기질과 애착 간에 관련성이 없다는 선행연구들(박경자, 1999; 박용임, 1995; 이영환, 1992; Vaughn, Lefever, Seifer & Barglow, 1989)과는 다른 결과이다. 그러나 유아 기질과 애착 간에 정적상관관계가 있다는 선행연구들(손혜련, 1996; 유효순, 2012; 최현미, 2013; 홍계옥, 1994; 황현주, 정옥분, 2006; Mangelsdorf & Frosch, 2000; Stright, Gallagher, & Kelley, 2008; Vaughn, Stevenson -Hinde, Waters, Kotsaftis, Lefever, Shouldice, Trudel, & Belsky, 1992)과는 일치하는 연구결과이다. 이는 유아 기질을 한 개인의 행동양식과 정서적 반응유형을 의미하는 내적 특성으로 정의하고 있는 것과 유사하게 유아 애착을 주양육자와 상호작용을 통해 형성된 정서적 유대관계를 의미하기 때문에 개인의 내적요인으로 정서적 반응유형과 정서적 유대관계 사이에 정적상관관계가 나타났을 것이라 사려 된다.

둘째, 유아 기질과 애착이 놀이성에 어떠한 영향을 미치는 가를 살펴보기 위해 구조모형분석을 통해 살펴보았다. 먼저 유아 기질과 애착이 놀이성에 직접효과가 있는지를 경험적 자료를 통해 통계적 검증을 실시한 결과 유아 애착이 놀이성에 직접효과가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과에 따르면 유아 애착 점수가 높을수록(안정애착) 놀이성이 높게 나타났다. 이러한 결과는 권숙화(2008)와 이해은(2005)의 연구결과를 지지해주는

결과이다. 즉 유아 애착점수가 낮은 불안애착 유아를 안정애착으로 변화를 시킨다면 유아 놀이성이 증진될 수 있다는 것이다.

다음으로 유아 기질과 애착이 놀이성에 간접효과 있는지를 경험적 자료를 통해 통계적 검증을 실시한 결과 규칙적 기질과 적응적 기질이 유아 놀이성에 간접효과가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과에 따르면 규칙적 기질과 적응적 기질은 유아 놀이성에 직접적인 영향을 미치지 않지만 유아 애착을 통해 유아 놀이성에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 황운세, 최미숙(2007)의 연구결과를 지지해주는 결과이다. 즉 적응적 기질은 경직되지 않고 유연성이 높으며 철회하지 않고 접근성이 높고 기분이 긍정적이어서 적응력이 높은 속성을 의미하고 있어 유아 놀이성을 설명하는 요인으로 나타났을 것이다(허혜경, 2013). 또한 규칙적 기질은 수면, 식사, 일상습관이 모두 규칙적인 속성을 의미하므로 놀이상황에서 나타나는 다양한 규칙의 속성을 파악하고 이를 활용하여 놀이를 지속하는데 영향을 미쳐서 나타난 결과라 생각된다.

이상의 연구결과는 유아 기질과 애착이 놀이성에 미치는 영향을 살펴본 관계에서 유아 애착이 유아 놀이성에 직접효과가 있다는 것과 유아 기질이 유아 애착을 거쳐 유아 놀이성에 간접효과를 확인하였다는 점에서 그 의미를 찾을 수 있다.

본 연구에 얻어진 결론에 근거하여 후속연구를 위해 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 유아 놀이성에 영향을 미치는 변인으로 기질과 애착을 중심으로 살펴보았으나 추후 연구에서는 유아 놀이성에 영향을 미치는 개인변인 및 환경 변인을 고려하여 포괄적으로 연구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서는 유아를 중심으로 연구모형을 설정하여 살펴보았지만 후속연구에서는 영아 및 아동을 대상으로 살펴볼 필요가 있다.

참고문헌

강지혜, 이경님(2011). 유아의 개인적 요인과 어머니의 양육 행동이 유아의 놀이성에 미치는 영향. **한국보육지원학회지**, 7(2), 159-180.
 구미향, 이양희(2000). 영아기 애착관련 변인과 모성행동 특

성분석. **아동학회지**, 21(4), 81-103.
 권숙화(2008). 어머니의 애착유형이 유아의 창의성과 놀이성에 미치는 영향. 위덕대학교 교육대학원 석사학위청구 논문.
 문수백(2009). **구조방정식모델링의 이해와 적용**. 서울: 학지사.
 박경자(1999). 영아의 애착안정성에 영향을 미치는 변인: 어머니의 민감성과 영아의 기질. **아동학회지**, 20(3), 3-17.
 박응임(1995). 영아-어머니간의 애착유형과 그 관련변인. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
 박인숙(2013). 유아의 적응에 영향 미치는 기질, 놀이성, 어머니의 양육효능감 간의 구조모형분석. **한국보육학회지**, 13(3), 283-302.
 백상수, 황운세(2014). 어머니-유아 애착과 교사-유아 관계가 유아의 놀이 특성에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, 19(1), 203-221.
 서주현(2009). 유아의 기질, 어머니의 양육태도와 조화적합성이 유아의 지적능력에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 박사학위청구논문.
 손혜련(1996). 유아의 사회적 능력과 모자간 애착, 유아 기질 및 어머니의 양육행동간의 관계. 가톨릭대학교 대학원 석사학위청구논문.
 우수경(2008). 유아의 성, 기질, 정서능력 및 사회적 능력이 놀이성에 미치는 영향. **미래유아교육학회지**, 15(1), 259-280.
 유애열(1994). 유아의 상상놀이와 교사개입에 관한 관찰연구. 연세대학교 대학원 박사학위청구논문.
 유효순(2012). 어머니 자신의 애착표상, 양육행동 및 유아의 기질과 유아 애착간의 구조모형분석. **유아교육학논집**, 16(3), 49-70.
 이숙재(2004). 부모에 대한 애착 유형에 따른 유아의 놀이행동 및 정서표현. **한국영유아보육학**, 38, 85-103.
 이영환(1992). '낮선 상황'에서 영아의 아버지에 대한 애착유형. 경희대학교 대학원 박사학위청구논문.
 이은하(2012). 유아의 기질, 교사-유아 관계, 친사회적 행동이 유아의 놀이성에 미치는 영향. 경성대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
 이혜은(2005). 영아의 애착안정성과 놀이성 및 어머니의 놀이 참여수준과의 관계. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
 정혜옥(2104). 유아의 기질, 어머니의 기질만족도 및 양육효

- 능감이 유아의 놀이성에 미치는 영향. **열린유아교육연구**, 19(2), 339-360.
- 조은정, 정주선(2011). 유아-어머니 애착유형에 따른 놀이특성 및 사회적 기술과의 관계. **아동교육**, 20(1), 251-264.
- 최진영, 신나나(2016). 만 4세 유아의 애착 안정성과 놀이성이 사회적 능력에 미치는 영향. **한국보육지원학회지**, 12(2), 219-238.
- 최현미(2013). 유아 자아존중감과 관련된 변인들 간의 구조모형 분석: 기질, 어머니와 애착, 유아-교사관계, 또래관계를 중심으로. **유아교육연구**, 33(5), 67-87.
- 허혜경(2013). 유아의 놀이성에 영향을 미치는 유아의 성, 기질 및 어머니의 양육효능감에 대한 효과분석. **한국보육학회지**, 13(2), 83-102.
- 홍계옥(1994). 유아의 기질 및 어머니의 양육행동과 모자 애착행동 간의 관계. 고려대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 홍세희(2000). 구조방정식 모형의 적합도 지수 산정기준과 근거. **한국심리학회지: 임상**, 19(1), 161-177.
- 황윤세, 최미숙(2007). 기질과 사회적 유능감이 유아 놀이성에 영향을 미치는 구조모형 분석. **열린유아교육연구**, 12(2), 48-66.
- 황현주, 정옥분(2006). 영아에 대한 어머니 애착과 관련변인. **인간발달연구**, 13(4), 95-115.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationships to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.
- Barnett, L. A. (1990). Playfulness: Definition, designing, and measurement. *Play & culture*, 3, 319-336.
- Barnett, L. A. (1991). The playful child: Measurement of disposition to play. *Play & culture*, 4, 51-74.
- Bollen, K. A., & Long, J. S. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss: Vol. I: Attachment*. NY: Basic Books.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1989). Single sample cross-validation indices for covariance structures. *Multivariate Behavioral Research*, 24, 445-455.
- Buss, A., & Plomin, R. (1984). *Temperament: Early developing personality traits*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Coffman, S., Levitt, M. M., & Guacci-Franco, N. (1995). Infant-mother attachment: Relationships to maternal responsiveness and infant temperament. *Journal of Pediatric Nursing*, 10(1), 9-18.
- Decarlo, L. T. (1997). On the meaning and use of kurtosis. *Psychological Methods*, 2, 292-307.
- Goldsmith, H. H., & Alansky, J. A. (1987). Maternal and infant temperamental predictors of attachment: A meta-analytic reviews. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 805-816.
- Howard-Jones, P. A., Taylor, J., & Sutton, L. (2002). The effects of play on the creativity of young children. *Early Child Development and Care*, 172, 323-328.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York: The Guilford Press.
- Lieberman, J. N. (1965). Playfulness and divergent thinking: An investigation of their relationship at the kindergarten level. *Journal of Genetic Psychology*, 107(2), 219-224.
- Lieberman, J. N. (1977). *Playfulness: Its relationship to imagination and creativity*. New York, NY: Academic Press.
- Lytle, R. & Lytle, D. (2000). Adaptive Recreation Play, Playfulness, and Expressive Activities. *The Exceptional Parent*, 30(12), 64-65.
- Main, M. (1983). Exploration, play, and cognitive

- functioning related to infant-mother attachment. *Infant Behavior and Development*, 6, 167-174.
- Mangelsdorf, S. C. & Frosch, C. A. (2000). Temperament and attachment: One construct or two? *Advances in Child Development and Behavior*, 27, 181-220.
- Pellis, S. M., & McKenna, M. (1992). Intrinsic and extrinsic influences on play fighting in rats: effects of dominance, partner's playfulness, temperament and neonatal exposure to testosterone propionate. *Behavioral Brain Research*, 50(1-2), 135-145.
- Pepler, D., & Ross, H. (1981). The effect of play on convergent and divergent problem-solving. *Child Development*, 52, 1202-1210.
- Rengel, K. (2014). Preschool Teachers' Attitudes towards Play. *Croatian Journal of Education*, 16(1), 113-125.
- Rose-Krasnor, L., Rubin, K., Booth, C., & Coplan, R. (1996). The relation of maternal directiveness and child attachment security to social competence in preschoolers. *International Journal of Behavioral Development*, 19(2), 309-325.
- Rothbart, M. K., & Bates, J. E. (2006). Temperament. In W. Damon, R. Lerner, & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (6th ed., pp. 99-166). New York: Wiley
- Rubin, K. H., Fein, G. C., & Vandenberg, B. (1983). Play. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology: Socialization personality and social development* (4th ed., pp. 639-774). NY: Wiley.
- Russ, S. W., & Kaugars, A. S. (2001). Emotions in children's play and creative problem solving. *Creativity Research Journal*, 13, 211-219.
- Steiger, J. H. (1990). Structural model evaluation and modification: An interval estimation approach. *Multivariate Behavioral Research*, 25, 173-180.
- Stright, A. D., Gallagher, K. C., & Kelley, K. (2008). Infant Temperament Moderates Relations Between Maternal Parenting in Early Childhood and Children's Adjustment in First Grade. *Child Development*, 79(1), 186-200.
- Thomas, A., & Chess, S. (1986). The New York longitudinal study: From infancy to early adult life. In R. Plomin & J. Dunn (Eds.) *The study temperament changes, continuities, and challenges*. Hillsdale, NJ: Earlbaum.
- Tribble, C. (1996). *Individual differences in children's entrance strategies into preschool peer groups as a function of the quality of the mother-child attachment relationship*. Unpublished dissertation, University of California, Berkeley.
- Van Hoorn, J., Nourot, P. M., Scales, B., & Alward, K. R. (2003). *Play at the Center of the Curriculum* (3rd ed.). Columbus, OH: Merrill.
- Vaughn, B. E., Lefever, G. B., Seifer, R., & Barglow, P. (1989). Attachment behavior, attachment security, and temperament during infancy. *Child Development*, 60, 728-737.
- Vaughn, B. E., Stevenson-Hinde, J., Waters, E., Kotsaftis, A., Lefever, G., B., Shouldice, A., Trudel, M., & Belsky, J. (1992). Attachment security and temperament in infancy and early childhood: Some conceptual classifications. *Developmental Psychology*, 28, 463-473.
- Windle, M., & Lerner, R. M. (1986). Reassessing the dimension of temperamental individuality across the life span: The Revised Dimensions of Temperament Survey(DOTS-R). *Journal of Adolescent Research*, 1(2), 213-230.
- Youell, B. (2008). The importance of play and playfulness. *European Journal of Psychotherapy and Counseling*, 10(2), 121-129.

A Structural Model Analysis of the Effects of Attachment, Temperament, and Playfulness on Preschool Children

Chae Ho Lee
Dept. of Child and Family Welfare, Ulsan University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the structural relationship among preschool children's attachments, preschool children's temperaments and children's playfulness. Participants of this study were 275 child care teachers and preschool child mother's from U-city. The collected data were analyzed by structure equation model analysis using SPSS and AMOS program. Fitness was evaluated using the χ^2 , RMSEA, NNFI, CFI, and SRMR. The results of this study were as follows. First, there was a positive correlation between preschool children's attachments and preschool children's playfulness, and a positive correlation between preschool children's temperaments and preschool children's playfulness. Second, preschool children's attachments had a significant direct effect on preschool children's playfulness and preschool children's temperaments also had a significant indirect effect on preschool children's playfulness.

Received April 30, 2018

Revision received May 29, 2018

Accepted June 21, 2018