

## 중학교 기술·가정 ‘주거와 거주환경’ 단원에 인성교육 요소와 STAD 협동학습 전략을 적용한 교수·학습 과정안 개발

박다온\* · 유난숙\*\*1)

북원여자고등학교 교사\* · 전남대학교 가정교육과 부교수, 생활과학연구소\*\*

---

### Development of teaching–learning plans applying character education components and STAD cooperative learning strategy focusing on ‘Housing and residential environment’ unit of middle school Technology·Home Economics

Park, Da On\* · Yu, Nan Sook\*\*1)

*Teacher, Bukwon Girl's high school\**

*Associate professor, Dept. of Home Economics Education, Research Institute for Human Ecology, Chonnam National University\*\**

#### Abstract

This research aimed to develop teaching–learning plans applying character education components and STAD cooperative learning strategy focusing on the ‘Housing and residential environment’ unit in accordance with the 2009 revised Technology·Home Economics curriculum. In order to achieve the purpose of the research, this study was conducted in order of analysis, design, development, and evaluation. The results of this study is as follows. First, at the analysis stage, relevant literature, Technology·Home economics curriculum, and the contents of "housing and residential environment" unit from 12 textbooks published by 12 publishers were analyzed. Second, at the design stage, teaching–learning plans, teaching materials, and learning activity sheets applying character education components and STAD cooperative learning strategy were designed to increase the interest degree of the learner and character of middle school students. Third, at the development stage, a total of 8 classes of teaching–learning plan was developed. In the evaluation stage, the primary and secondary validity evaluation procedures were done by Home Economics education professors and Home Economics teachers. Teaching–learning plans and learning activity sheets were revised and complemented based on the feedback from the first validity evaluation. As a result of secondary validity evaluation,

---

1) 교신저자: Yu, Nan Sook, Chonnam National University, Yongbong-ro 77, Buk-gu, Gwangju, 61186, The Republic of Korea  
Tel: 062-530-2524, Fax: 062-530-2529, E-mail: nansooksb@gmail.com

it can be seen that the teaching-learning plans and learning activity sheets developed in this research are reasonable and suitable for improving character of middle school students. It is expected that these teaching materials applying STAD and character education components will be utilized as a helpful source for curriculum developers and in-service teachers.

**Key words:** STAD 협동학습 전략(STAD cooperative learning strategy), 인성교육 요소(character education component), 가정과 교수·학습 과정안(Home Economics teaching-learning plan)

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

시대의 흐름에 따라 가족의 형태와 여성의 사회적 지위 등이 변화하였다. 이러한 변화는 가족의 기능 중 하나인 자녀의 양육에 대한 기능을 약화시켰지만, 이 기능은 오늘 날의 학교가 대신하게 되었다. 하지만 한국의 입시 위주의 교육 환경 등의 악조건들이 학생들의 정서적 빈곤을 일으켜 결국 학교 폭력이 증가하는 원인이 되었다(Hwang, 2014).

학교 폭력은 피해율이 증가할 뿐만 아니라, 육체적 폭력에서 언어적, 성적 폭력 등으로 그 행태가 커지고 있다. 이러한 문제는 청소년의 우울증과 스트레스로 이어지며, 나아가 청소년의 자살 현상으로 이어지는 등 심각한 문제를 야기하고 있다. 따라서 2012년 교육과학기술부는 2009개정 초·중등학교의 교육과정 총론에 인성교육 시간을 대폭 강화한다고 고시하였으며, 이에 따라 개정된 중학교 교육과정의 교육목표에 ‘바른 인성’이 추가되고, ‘타인과 공감하고 소망하는 능력, 배려하는 마음’ 등이 새로 포함되었다(Ministry of Education, Science, and Technology, 2012). 천세영 외(2012)는 학교에서 인성교육을 보다 효과적으로 가르치고 실천하기 위하여는 실천 및 체험 중심의 교육과정을 통해 학생들의 인성 역량을 키워주는 방향으로 재구성 되어야 한다고 하였다.

시대의 흐름에 따라 사회적 병리 현상과 청소년 비행이 증가하고 있기 때문에 인성교육에 대한 중요성이 커짐과 동시에 인성교육에 대한 관심과 실행 역시 필요하게 되었다. 인성교육은 타 과목에 비해 이론적 교육보다는 배운 지식을 실생활에 적용

할 때 그 효과가 커지는 과목이며, 가정 교과는 실생활과 가장 인접한 과목이기 때문에 인성교육에 적합하다고 할 수 있다(Jin & Kim, 2012; Park, 2012). 특히 Brown(1979)은 가정학을 듣는 대상자의 인격을 변화시키고 도덕성을 향상시키는 가치비판적 교과로서의 성격을 강조하였으며, Kim과 Wang(2011)은 ‘가정학에서 도덕적 행동을 위한 사고’에서 도덕성 교육은 일상 생활에서의 구체적인 문제를 다루는 가정과 교육에서 실행하는 것이 가장 적합하다고 말했다.

이러한 학교 교육에서의 인성 교육의 흐름에 따른 인성 교육에 대한 연구를 위해 실질적으로 학교 교육을 실행하는 현장의 교사들이 시행할 수 있는 적절한 수업 방법 중 하나가 협동학습이라고 할 수 있다(Chae, 1996). 협동학습은 교육 과정에서 학생들이 수업 중에 함께 작업하는 과정에서 상호 의존적인 부분과 개인의 책임을 동시에 요구하는 과제를 부여한다. 여러 연구들을 통해 협동학습이 학업의 성취를 높일 뿐만 아니라 나와 타인을 존중하고 배려하는 관점을 키우며, 팀을 이루어 진행되는 부분을 통해 팀 기능에 대한 이해를 키울 수 있는 부분 외에도 학생 서로 간의 협력을 통하여 교실 공동체의 가치를 인식하는 등 인성 함양에도 도움이 될 수 있다는 것을 보여준다(유병열, 2006).

협동학습은 학습자들 간에 긍정적인 상호작용이 발생하며 서로 협력하는 긍정적인 분위기를 형성시켜 학습자들의 학습 참여도를 향상시키는데 도움이 된다. 이러한 학습 참여도의 향상은 자율적인 학습 태도를 키울 수 있으며, 서로 간의 경쟁이 아닌 협력 관계에 놓임에 따라 경쟁심을 자극하지 않으면서 학습 효과를 볼 수 있다는 것이 장점이다. 또한, 기존의 수업 방식과 다르다는 점에서 가정과 교육의 질을 향상시킬 수 있다(오석순, 2003).

주생활교육은 노인 가정과 장애인 가정 및 다문화 가정 같이

다양한 형태의 주거 생활에 따라 발생할 수 있는 다양성을 포괄적으로 이해할 수 있다. 이를 통해 나와 다른 생활을 살아가는 사람들을 이해하고 배려하며 존중할 수 있는 자세를 배울 수 있을 뿐만 아니라 관용적이고 포용적인 자세를 기를 수 있다. 주 생활은 일상생활과 근접한 영역이기 때문에 해당 교육 범위에서 협동학습을 적용한 수업을 통하여 자연스럽게 인성교육 요소를 습득할 수 있다.

‘주거와 거주환경’ 단원과 관련된 선행논문은 토의·토론 활동 기반 중학교 가정과 ‘주거와 거주환경’ 단원 적용 효과 연구(Kim, 2017), 포트폴리오 평가를 적용한 가정과 주생활 교수·학습 과정안 개발 및 실행(Lee, 2012), ‘이웃과 더불어 만드는 지속가능한 주거’ 교수·학습 과정안 개발 및 적용(Park, 2010), 가정과 주생활 교육을 위한 코하우징 교수·학습 과정안 개발 및 평가(Kim, 2011) 등이 있다. 이에 주생활에서 협동학습과 인성교육을 모두 적용한 논문이 필요하다.

따라서 본 연구는 중학생을 대상으로 한 가정과수업에서 인성교육 요소와 STAD 협동학습 모형을 ‘주거와 거주환경’ 단원에 적용한 교수·학습 과정안을 개발하였다. 이 연구는 가정과과목의 ‘주생활’ 단원에서 협동학습을 이용하여 학생들의 인성함양에 도움이 될 수 있고, 나아가 후속 연구자들에게 교수·학습 과정안 등의 개발 방향을 제시하는 역할 그리고 현장 교사들에게 수업 자료 제작에 도움이 될 것으로 기대된다.

## 2. 연구내용

본 연구의 목적을 이루기 위해서 선정한 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 중학생의 인성 함양을 위해 주생활 영역 중 ‘주거와 거주환경’ 단원을 중심으로 2009년 개정 기술·가정교육과정, 12종의 기술·가정교과서, 협동학습과 인성교육에 대한 선행연구를 분석한다.

둘째, 중학생의 인성 함양을 위해 주생활 영역 중 ‘주거와 거주환경’ 단원을 주제로 STAD 협동학습을 적용한 교수·학습 과정안을 바탕으로 설계한다.

셋째, 중학생의 인성함양을 위한 ‘주거와 거주환경’ 중단원의 STAD 협동학습을 적용한 교수·학습 과정안과 학습 활동지 등

을 개발한다.

넷째, 개발한 교수·학습 과정안과 학습 활동지의 1차 타당도 평가를 가정교육학 전공 교수 1인과 가정 교육학 박사학위 소지자인 현장 중등교사 2인에게 받고, 2차 타당도 평가는 현지 가정교과사 7인으로부터 검토 받아 이를 바탕으로 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 수정하여 최종적인 교수·학습 과정안을 수정 및 보완한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 인성교육 및 인성교육 요소

‘인성’의 사전적 의미는 ‘각 개인이 가지는 사고와 태도 및 행동 특성’, ‘사람의 성품’으로 정의된다. 일반적으로 인성은 성품, 개인의 사고, 태도, 행동, 성질과 됨됨이 등으로 혼용해서 사용한다. 인성의 개념은 다양하게 사용되지만 교육학적인 부분에서는 ‘인성’으로, 정신학적 부분에서는 ‘인격’으로 심리학적 부분에서는 ‘성격’으로 사용되고 있다(현주 외, 2009). 여러 연구에서 서로 유사한 의미를 보이는 인성의 개념을 종합적으로 정리했을 때, 본 연구에서는 한 사람이 갖는 전반적인 인성으로 학습과 경험과 같은 후천적 요인으로 인해 변할 수 있는 마음의 바탕과 됨됨이와 같은 전인격을 의미한다고 정의하였다.

인성 교육 덕목은 인성을 발달시키기 위해 가져야 될 마음가짐을 말한다(Kim, 2013). 인성 덕목에 대한 견해는 각 나라마다 다르며, 같은 나라의 연구자라고 할지라도 그 연구자들 간에도 견해의 차이가 있다. 인성 덕목에 대해 미국은 신용과 타인 존중, 책임감 등의 내용을 중시하고, 일본은 인간 존중, 타인 배려 그리고 사회 봉사 등의 가치를 중시한다. 반면에 중국은 기본 덕목으로 인, 예를 강조하며 실천 덕목으로는 충, 효 등의 항목을 중시한다. 그 외에도 국내 연구자들 중 하나인 허경철 외(1994)는 기본 생활 습관에서는 규칙적인 생활과 정리 정돈 등을 꼽았으며, 조연순 외(1998)는 민주시민 의식에서 준법, 봉사, 협동 정신 등을 꼽았다.

본 연구에서는 선행 연구들에서 언급한 인성교육 요소들을

검토하여 학교 교육 과정에 적용 가능성의 여부를 고려하여 가정과수업을 통한 인성교육에서 추구해야 할 인성교육 요소를 양정실 외(2013)의 연구를 바탕으로 선정하였다. 양정실 외(2013)는 가치덕목과 인성역량을 같이 제시하였기에 가장 적합하다 판단하여 해당 선행연구에서 제시된 가치 덕목과 인성역량을 재구성하여 ‘참여와 협동’, ‘공감과 수용’, ‘존중’, ‘배려’, ‘책임’, ‘문제와 갈등해결능력’, ‘대화과 소통능력’, ‘정의’ 등으로 구성하였다. 가치 덕목은 올바른 인성을 구성하는 요소로서 배려, 양보, 관용 등을 의미하며, 인성 역량이란 학교에서 배운 올바른 인성에 대한 가치 덕목을 실천할 수 있는 역량을 말한다. 최근 학교에서 발생하게 되는 문제들은 일반적으로 학생들 자신에 대한 이해 부족과 그로 인한 대인관계 및 갈등해결 능력의 부족 등으로 인한 것이므로 가치덕목과 인성역량을 모두 포함하는 양정실 외(2013)의 인성교육 요소가 본 연구 목적을 달성하기에 적합하다고 생각된다.

## 2. 가정교과와 인성교육

가정 교과는 교과서 내에 이미 인성교육에 관한 교육 내용이 다수 포함되어 있다. 따라서 인성교육을 위해 수업 체계를 수정하거나 따로 선정할 필요가 없다(Jin & Kim 2012). 또한, 특정 단원에 특정 교육 내용이 집중된 것이 아니라 각 단원에 골고루 여러 교육 요소가 분포되어 있기 때문에 학습이 진행될수록 자연스러운 반복 학습이 진행되므로 인성교육을 수행하는 것이 더 수월함을 알 수 있으며, 이론적 수업만이 아닌 실천적 수업을 수행하는 가정 교과의 특성상 인성교육을 실생활에 적용할 수 있기 때문에 그 중요성은 더 크다고 할 수 있다(Jin & Kim, 2012).

Moon과 Chac(2001)은 20세기 전부터 미국의 가정 학자들은 중등과정에서 가정과 교육을 통해 학생들의 인식과 의식을 바꾸려고 했으며, 1980년대 초부터 미국 펜실베이니아주를 통해 여러 주에서 가정과 교육을 통해 학생들의 인성을 변화시키고 이웃과 공동체 사회를 위한 도덕적 행동을 유도하기 위한 수업을 개발하는데 주력하고 있다고 했다. 국내에서는 Hwang(2014)이 가정과 의생활 영역에서의 실습수업이 남자 고등학생의 배려심과 협동심을 키우는데 효과적이며, 자신감을 향상시키고 정서

적 안정성에 도움을 주는 효과가 있다고 보고하였다. Kim과 Wang(2011)은 가정과 수업이 자신의 가족만이 아닌 주변 모두에 감사하며 이들을 적극적으로 돌보는 실천의 장을 마련하는 것에 있어 매우 효과적인 교과라고 하였다.

인성교육에 관한 선행연구 분석결과, 가정교과는 실천교과로서 인성교육을 일상생활에서 실현할 수 있는 장점이 있으며, 수업을 통한 효과성 연구를 통해 학생들의 인성을 변화시키고 배려심과 협동심, 감사하는 마음을 키울 수 있다는 것을 입증하였다. 또한 인성교육의 중요성이 점점 높아지는 만큼 좀더 관심을 갖고 실행하는 것이 요구된다.

## 3. STAD 협동학습

협동학습(Cooperative Learning)은 구성원이 4-6명인 소집단을 구성하여 구성원 간의 사회적 상호작용을 통해 학습하는 교수법으로, 협동적 과제구조(Cooperative Task Structure)와 협동적 유인구조(Cooperative Incentive Structure)가 가장 주요한 특성이다. 협동학습은 일정한 구성원들이 공동의 학습 목표를 설정하고 설정한 목표에 도달하기 위해 학습과제를 공유하며, 해당 목표를 달성하기 위해 협력하는 구조인데, 이를 협동적 과제구조라고 한다. 또한 학습한 결과에 대해 공동으로 책임을 지며 보상 또한 공동으로 받는 것을 협동적 유인구조라고 한다(Kim, 2010).

STAD(Student Teams Achievement Division) 협동학습은 1987년 Slavin이 개발한 모형이다. 이 모형은 집단 구성원의 상호작용에 기초한 개별책임과 균등한 학습참여 기회를 매우 중요시한다. 특히, 모듈별 성취분담 협동학습은 구성원 개인의 향상도가 바로 집단의 점수로 연결되기 때문에 집단의 구성원은 자신의 학습 뿐 아니라 모듈원들의 학습 향상을 위해 협동하는 학습 과정이 동반된다(Song, 2016).

STAD 협동학습 과정은 성별이나 학업 능력 등을 고려하여 4-6명으로 이루어진 소집단 구성으로 시작된다. 집단별로 공동의 학습 과제를 제시한 후, 학습자들은 자신이 속한 집단에 주어진 공동의 학습 과제를 해결한다. 수업이 끝나면 학생들은 개인별로 학습한 내용에 관한 시험을 수행한다. 단, 이 점수는 학습자들이 이전에 받았던 점수와 비교하여 미리 정한 기준에 맞

취 '향상점수'로 환산하여 '모둠 점수'에 합산한다. 이러한 과정은 학습 능력이 떨어지는 학생들도 자신의 향상도에 따라 집단에 기여할 수 있으므로 참여 의식을 높이는 동시에 성적이 부진한 학생을 서로 돕는 활동이 이루어질 수 있다. 하지만 모둠간의 경쟁이 과도하게 발생할 수 있으며, 평가 과정이 번거롭다는 단점이 있다(Song, 2016).

가정과수업에서 STAD 협동학습을 적용한 선행 연구들은 STAD 협동학습이 기존의 전통적인 수업 방식보다 긍정적인 결과가 나타났다고 말하고 있다. Oh(2005)는 기술·가정과 STAD 협동학습이 장애학생에 대한 중학생의 태도가 긍정적으로 변화했다고 말하였다. STAD 협동학습을 수행한 학생들이 그렇지 않은 학생들에 비해 정서적 및 행동적 태도가 상대적으로 긍정적으로 변화하였다고 말했다. Koo(1997)는 고등학교 가정과수업에서 가족관계 영역을 중심으로 협동학습을 적용한 결과, 학생의 동기 및 흥미 유발에 효과적인 것으로 나타났다. Ro와 Lee(2000)는 협동 학습에서 조를 구성하는 방법이 가정과수업에 어떤 영향을 미치는지에 대해 연구한 결과, 가정과 수업이 여성의 영역으로 인식하고 있고 그로 인해 흥미를 느끼지 못하던 남학생들이 협동학습을 통해 흥미도가 높아지고 동시에 수업에 대한 인식이 바뀌었으며, 여학생의 경우 흥미도의 상승뿐만 아니라 친구와의 관계 역시 향상했음을 보여주었다.

STAD 협동학습은 집단 구성원의 상호작용에 기초한 개별책임과 균등한 학습참여 기회를 매우 중요시한다. 또한 가정과수업에서 협동학습을 적용한 선행연구 분석 결과, 정서적 및 행동적 태도의 긍정적인 변화, 친구관계 향상 등의 효과가 있었다.

### III. 연구 방법

본 연구의 목적은 가정과수업에서 인성교육을 실현하기 위해, STAD 협동학습 모형을 '주거와 거주환경' 단원에 적용한 교수·학습 과정안을 개발하는 데 있다. 이 연구의 목적을 달성하기 위하여 분석, 설계, 개발, 평가 단계를 거쳐 중학생을 대상으로 '주거와 거주환경' 단원에 적용할 수 있는 교수·학습 과정안을 개발하였다.

본 교수·학습 과정안의 개발 과정은 <Figure 1>과 같으며 개발 과정에 따른 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, 분석 단계에서는 2009년 개정된 기술·가정교육과정 중 '주거와 거주환경' 단원을 중심으로 학습 영역과 내용 요소를 선정하였다. 또한 중학생을 대상으로 STAD 협동학습을 적용하기 위한 인성교육을 위해 12종의 가정교과서를 대상으로 '주거와 거주환경' 내용을 분석하였으며, 협동학습과 인성교육에 대한 선행연구를 분석하였다.

둘째, 설계 단계에서는 학습 대상자인 중학생들의 학습 흥미도를 높이고 인성을 향상시키기 위해 선행 연구 분석을 통해 선정한 인성교육 요소를 바탕으로 교수·학습 과정안을 설계하였다. STAD 협동학습의 수업 과정과 모둠을 구성하여 역할을 분담하는 방법과 기준, 학생 대상 평가항목의 평가방법에 대해 설계하였으며, 교수·학습 과정안에 STAD 협동학습의 단계를 구성하여, 목표와 내용 구성, 차시별 활동내용, 학생평가자료, 학생용 활동 자료 및 교사용 자료를 설계하였다.

셋째, 개발 단계에서는 설계 단계에서 설계된 내용을 바탕으로 교수·학습 과정안, 교수·학습 자료, 교수·학습 결과 수행평가 기준안, 교수·학습 과정안, 학생 대상으로 개인점수 및 모둠 점수방법을 개발하였다.

넷째, 평가 단계에서는 '인성교육 실현을 위한 실천적 행동 중심의 가정교과 프로그램 개발: 중학교 교육과정 재구성 및 수업 개선을 중심으로' (이연숙 외, 2012)의 기준을 활용하였다. 본 연구에서 선정된 인성교육 요소인 '참여와 협동', '공감과 수용', '존중', '배려', '책임', '문제와 갈등해결능력', '대화와 소통능력', '정의'의 항목을 교수학습 자료 타당도 평가항목으로 설정하였다. 가정과 교수·학습 과정안을 현장 전문가(가정과 교사)와 교과교육 전문가로 구성된 전문가 집단을 통해 1차 타당도를 검증 받고, 이를 바탕으로 수정 및 보완하였다. 수정 및 보완한 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 다시 1차 검증을 진행했던 전문가를 제외한 현장 전문가(가정과 교사)를 대상으로 2차 타당도 검사를 진행하였다. 2차 타당도 검사를 통해 교수·학습 과정안의 내용과 효과 그리고 실제로 현장에서 적용 가능한지에 대한 여부 등을 검토받아 최종 교수·학습 과정안을 완성하였다.

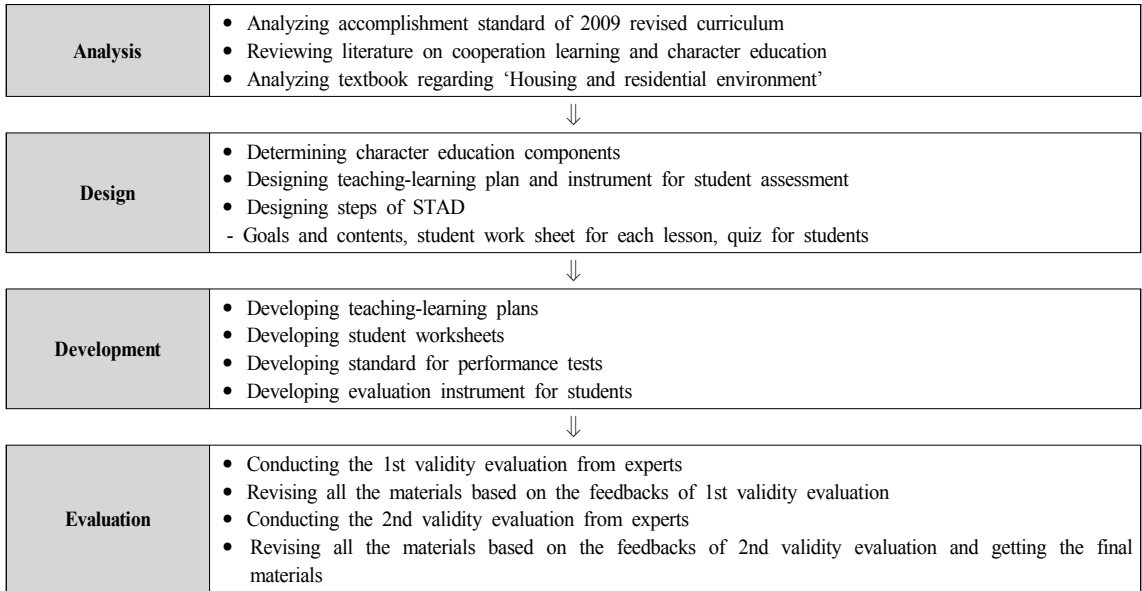


Figure 1. Development procedure of STAD teaching-learning for character education

#### IV. 연구 결과

##### 1) 교육과정 분석

##### 1. 분석 단계

분석 단계에서는 교수·학습 과정안의 학습목표 및 내용구성, 차시별 활동 내용을 선정하기 위해 교육과정, 교과서, 선행연구를 분석하였다. 선행연구 분석결과, 본 연구를 위한 인성교육 요소는 양정실 외(2013)의 연구를 바탕으로 ‘참여와 협동’, ‘공감과 수용’, ‘존중’, ‘배려’, ‘책임’, ‘문제와 갈등해결능력’, ‘대화와 소통능력’, ‘정의’ 등으로 구성하였다.

본 연구에서 개발한 교수·학습 과정안의 학습 단원은 대단원 ‘청소년의 생활’ 중에서 ‘주거와 거주환경’이 선정되었다. 2009년 개정 기술·가정교육과정에서 ‘주거와 거주환경’의 성취기준과 내용 요소는 <Table 1>과 같다(Ministry of Education, Science, and Technology, 2011). ‘주거와 거주환경’ 중영역의 성취기준은 ‘더불어 살아가는 주생활 실천’에 있다. 여기서 더불어 살아가는 것은 공존의 가치를 말하며, 이는 나와 다른 사람 혹은 다른 집단이 서로 다를 수 있음을 인정하는 관용적 자세로부터 시작된다. 이러한 관용적 자세는 존중과 배려를 통해 형성된다. 즉, 주생활교육에서 노인과 장애인 및 다문화 가

Table 1. Standard and learning components of unit of ‘Housing and residential environment’

Chapter	Unit	Standard	Learning components
청소년의 생활	주거와 거주환경	개인과 가족의 삶의 터전인 주거의 의미와 다양한 주거유형을 이해하고 가족의 형태, 가족생활주기, 생활양식 등 가족의 특성에 알맞은 주거를 선택하기 위한 안목을 기르며, 주거선택과 관련하여 근린 생활환경을 이해하고 이웃과 더불어 살아가는 가치관을 형성한다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주거의 의미</li> <li>- 주거의 기능</li> <li>- 주거의 유형</li> <li>- 가족생활과 주거</li> <li>- 이웃과 함께하는 주거 생활</li> </ul>

정 등 서로 다른 형태의 주거 생활을 영위함에 따라 나타나는 다양성을 이해하고, 이를 통해 나와 다른 사람의 삶을 존중하고 배려하면서 관용적 자세를 기를 수 있다.

학습내용에 따른 성취 기준을 보면 타인에 대한 배려와 관심, 환경에 대한 책임의식과 공동체적 협력 등이 인성교육의 덕목과 밀접한 관계가 있음을 확인할 수 있는데, 이는 가정과교육에서 '주거와 거주환경'을 통해 인성교육을 실현할 수 있다는 것을 보여준다. 따라서 본 연구에서는 '주거와 거주환경' 학습 내용을 통해 올바른 주생활 가치관을 형성하여 실천할 수 있도록 인성교육이 이루어지도록 하였다.

## 2) 교과서 분석

교수·학습 과정안의 목표를 선정하기 위해 12개의 출판사를 통해 출간된 기술·가정 1권 교과서에서 다른 '주거와 거주환경'의 학습 내용을 분석하였다. 분석한 내용을 정리하면 교과서의 구성 내용은 진정한 주거의 의미를 알고, 다양한 주거의 유형과 형태 그리고 가족의 생활 주기, 생활양식에 따른 근린 환경의 중요성과 그에 따른 근린 환경을 설명하고 이웃들과 더불어 살아가기 위한 실천 방안과 주거인 코하우징과 유니버설주거 등에 대해 설명하고 있다.

12종 교과서 모두 주거의 의미, 주거의 기능, 주거의 유형, 가족생활과 주거, 이웃과 함께 하는 주거 등의 학습내용을 모두 포함하고 있으며, 친환경 주거의 경우 6종 교과서(교문사, 금성, 삼양미디어, 원교재사, 지학사, 천재(최))에서 다루고 있었다. 사교파는 부동산의 가치로서의 주거가 아닌 삶의 터전으로서의 주거를 강조하기 위하여 주택보급률 및 자가에 거주하는 비율(교문사), 최저주거기준(미래엔)을 강조하는 내용이 있었고, 4차 산업혁명 시대의 도래와 함께 가능해지는 첨단 기술과 융합된 미래주택, 거주자와 소통하는 미래주택(비상, 교학사), 원시시대부터 현대까지 살펴보는 한국의 주거역사(성림) 등 이웃과 더불어 살아가는 가치관을 형성하는 성취기준을 달성하기 위해 교과서 종류별로 다양한 소재를 다루고 있었다.

따라서 본 연구에서는 주거의 의미, 주거의 기능, 주거의 유형, 가족생활과 주거, 이웃과 함께 하는 주거 등의 학습내용을 포함한 교수·학습과정안을 개발하였다.

## 2. 설계 단계

설계 단계에서는 학습 대상자인 중학생의 인성을 향상시키기 위해, 선행 연구 분석을 통해 선정된 인성교육 요소를 바탕으로 교수·학습 과정안을 설계하였다. 또한, STAD 협동학습의 수업 과정과 모둠을 구성하는 방법부터 역할을 나누는 방법, 학생 대상 평가항목의 평가 기준에 대해 설계하였다.

STAD 협동학습을 적용한 수업 과정은 '교사의 수업안내'부터 '모둠 점수의 게시와 보상'까지의 총 6단계의 순서로 구성하였다. 모둠 구성 및 역할 분담은 STAD 협동학습을 효율적으로 수행할 수 있는 4명을 기준으로 구성하였으며, 모둠 구성원들은 각자 역할을 부여하여 학습 내에서 자신이 맡은 역할을 수행하여 단결력 및 모둠 협동정신을 기를 수 있도록 하였다.

학생들의 수업 성취도 평가계획은 매주 학습한 내용을 토대로 수업의 정리 단계에서 형성평가를 수행하였다. 실제 기술·가정 교과에 배정된 수업 시수에 맞춰 할당 가능한 시수를 계산하여 총 8차시에 해당하는 시수를 배분하였으며, 형성평가는 3차시와 6차시 그리고 8차시에서 이루어졌다. 형성평가 활동지는 모둠평가, 자기평가 그리고 교사평가로 이루어졌다. 각 소단원이 끝날 때마다 개인 활동지와 모둠 활동지에서 향상된 점수에 따라 보상을 받을 수 있도록 하였다.

### 1) STAD 협동학습을 적용한 수업 과정

STAD 협동학습 과정은 '교사의 수업안내 → 교사의 교수활동 → 모둠학습 → 형성평가 → 개인별 및 모둠별 향상점수 산출 및 발표 → 모둠점수 게시와 보상'의 6단계의 순서로 구성하였으며, 단계별 학습 활동은 <Table 2>와 같다.

STAD 협동학습은 직접 경험할 수 있는 체험활동과 같은 실습 중심의 교과활동을 중심으로 이루어지며, 첨단 매체를 활용하는 학습, 의견을 공유할 수 있는 토론학습, 서로 협력하여 진행하는 협력학습 등 다양한 교수·학습 방법을 적용하기 쉽다. STAD 협동학습에서 선정된 인성교육 요소는 양정실 외(2013)의 '교과 교육을 통한 인성교육 구현 방안' 자료집에서 제시하는 요소로 적용하였다.

교사가 일반적으로 학생들에게 지식을 전달해주는 기존의 수업 방식과는 다르게 STAD 협동학습은 학생들에게 협동 학습

Table 2. STAD procedure and learning activities

Steps	STAD procedure	Learning activities
Introduction	교사의 수업안내	- 학습목표 및 학습순서 안내 - 형성평가 안내
	교사의 교수활동	- 교사의 전체 수업
Body	모둠활동	- 모둠원끼리 상호 점검하며 모둠별 연습
	형성평가	- 모둠별 발표를 통한 개별 평가
Wrap-up	개인별·모둠별 향상점수	- 평가 결과 발표 - 개인점수와 모둠점수 계산
	모둠 점수의 게시와 보상	- 모둠 점수 게시 및 보상

에 관한 설명을 충분히 설명해주고 그 수업 방식이 갖는 규칙 속에서 학생들이 수업을 수행해 나가는 과정에서 정의(규칙, 방법 등)를 배울 수 있다. 협동학습에서 의견을 주고받는 과정을 통해 자신의 의견을 주장하고 타인과의 의견을 주고받는 의사소통 능력은 물론 타인의 의견에 대한 존중과 배려 그리고 이해를 배울 수 있으며 동시에 같은 모둠원과의 협동심을 기를 수 있다. 또한, 다양한 의견을 접하는 과정에서 창의적인 사고력을 기를 수 있으며, 올바른 인성을 함양하고 문제를 해결하는 능력을 키울 수 있다. 게다가 개인에게도 주어지는 과제가 있기 때문에 자신에게 주어진 역할을 수행하는 과정에서 책임감을 키울 수 있다.

2) 모둠 구성 및 역할 분담

STAD 협동학습을 효율적으로 수행하기 위한 구성원의 수는 4명이다. 각 모둠은 4인을 기준으로 각각의 역할이 부여된다. 부여되는 역할은 이끔이(모둠장), 기록이, 점검이, 챙김이로 구성된다. 이끔이(모둠장)은 모둠의 중심이 되어 모둠 전체를 이끌어 나가며 모둠원들의 단결력과 협동정신을 기를 수 있게 한다. 기록이는 모둠 학습의 진행되는 과정과 내용을 기록한다. 점검이는 활동지와 향상점수를 점검하고, 모둠원들의 학습 진도를 점검한다. 챙김이는 수행한 활동지와 모둠 점수 기록표 등과 같은 학습지를 챙긴다.

3) 평가 계획

학생들은 수업시간에 배운 내용을 토대로 해당 수업의 정리

단계에서 형성평가를 받는다. 3차시의 수업이 끝난 후 치르는 형성평가에서 얻은 점수는 ‘기본 점수’로 설정한다. 이후 6차시와 8차시의 수업이 끝난 후 치르는 형성평가에서 얻은 점수는 ‘향상점수’로 적용하여 계산하고 평가한다. 평가의 경우 처음에는 모둠 활동지를 통해 모둠원이 함께 문제를 풀고 난 후 개별 활동지(형성평가지)를 통해 모둠원들과 함께 복습과 같은 준비를 하고 개별 활동지를 통해 개인이 스스로 문제를 풀어 답을 확인하여 향상점수를 계산하면 ‘기록이’의 역할을 수행하는 학생이 기록한다. 그리고 기록된 점수를 토대로 ‘점검이’가 점검을 하고 점검이 끝나면 ‘챙김이’가 개인향상점수와 모둠 향상점수 등을 챙겨 교사에게 제출한다. 마지막으로 교사가 학생들의 학습 진행 태도를 관찰하여 점수를 매기는 관찰 평가를 실시한다. 모둠 점수와 개인 점수 그리고 관찰 점수 중 모둠 점수만 교실 칠판에 게시하여 본인이 속한 모둠 외에도 다른 모둠의 향상도를 확인할 수 있게 한다.

STAD 협동학습은 점수 계산이 가장 큰 특징이다. 점수는 개별 향상점수와 모둠별 향상점수로 구분하며, 앞서 언급한 것처럼 3차시의 형성평가 점수를 ‘기본 점수’로 정한다. 개별 향상점수는 수업이 끝난 후 학생들이 공부한 내용을 퀴즈로 풀어 얼마나 향상되었는지를 측정한다. 모둠 향상점수는 모둠원의 개별 향상점수를 종합하여 평균을 낸 점수이다. 즉, 개별 향상점수는 이전과 이번 수업의 퀴즈 점수의 향상도를 확인하는 것이며 모둠 점수는 그 향상도를 종합한 것이다. 점수를 계산하는 기준은 <Table 3>과 같다.

이러한 점수 계산 방식은 절대 점수로 평가하는 기존의 방식과는 다르기 때문에 학생 자신의 과거 점수를 넘어서려는 노력을 하게끔 유도하고 그러한 노력에 대한 보상을 주기 때문에 학



Table 3. Gain scores of students in STAD

구분	향상점수
받은 점수가 100점이거나 기본 점수보다 10점 이상 상승	30
받은 점수가 기본 점수와 동점이거나 10점 미만 상승	20
받은 점수가 기본점수에서 1~10점 미만 하락	10
받은 점수가 기본점수에서 10점 이상 하락	0
모둠 향상점수의 평균 (모둠원들 향상점수의 합 ÷ 인원수)	예) 200÷4=50점

습 능력이 상대적으로 낮은 학생들도 자신의 만족 그리고 자신이 속한 모둠의 점수에도 기여할 수 있다. 때문에 학습 능력의 차이를 떠나서 학습자들 모두에게 학습 동기를 부여하며 그에 따른 동등한 보상 기회도 부여한다.

4) 인성교육 요소를 적용한 교수·학습 과정안 설계

본 교수·학습 과정안은 중학교 '주거와 거주환경' 단원의 차별 학습 목표를 설정하고 주요 학습 인성교육 요소를 선정하여 설계하였다. 주요 학습 인성교육 요소로는 양정실 외(2013)의 존중, 배려, 책임, 참여와 협동, 공감과 수용, 대화와 소통능력, 문제와 갈등해결능력, 정의 등을 선정하였으며 이를 적용하여 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 설계하였다.

교수·학습 과정안은 도입, 전개, 정리의 세 단계의 과정을 토대로 STAD 협동학습 순서에 따라 이루어진다. 도입 단계에서는 본 수업이 시작되는 단계로 전시학습을 통해 분시학습의 생 각열기 등이 이루어진다. 전개 단계에서는 전체학습과 STAD 적용 단계로 나뉜다. 전체학습은 학습목표를 제시하고 STAD 학습 방법과 평가 방법을 설명하고 학습 주제에 대해 학생들이 각자 학습 결과를 정리하도록 한다. STAD 적용 단계에서는 다양한 수업 방법과 교수·학습 활동 및 학습 활동지를 통하여 설정한 학습 목표에 도달할 수 있도록 한다. 정리 단계에서는 STAD 적용 단계로 수업이 끝난 후 모둠별로 갖고 있는 궁금한 점에 대해 질문을 하며, 교사는 학습 내용과 모둠별 학습 내용에 대해 정리할 수 있도록 한다. 단, 중단원이 끝나는 3차시, 6차시, 8차시에는 평가단계가 추가되어 형성평가를 실시한다.

3. 개발 단계

개발 단계에서는 설계 단계에서 설계된 내용을 바탕으로 교수·학습 과정안, 교수·학습 자료, 교수·학습 결과 수행평가 기준안, 학생 대상 평가 항목을 개발하였다. 교수·학습 과정안은 STAD 협동학습을 적용한 학습모형으로 진행하며 각 차시에 따른 교수·학습 목표에 따라 교수·학습 모형을 적용하도록 하였다. 교수·학습 자료는 교수·학습 목표와 교수·학습 주제에 맞게 다양하고, 동기유발을 유도할 수 있게 자료의 내용을 이해 하기 쉽고 흥미를 갖고 집중할 수 있는 동영상 자료와 읽기 자료 등으로 제시하였다. 평가 점수는 각 소단원이 끝나면 개인 활동지와 모둠 활동지에 대한 향상점수를 활용하며 두 활동지가 끝나면 '챙김이'가 제출할 수 있도록 하였다.

1) 교수·학습 과정안 개요

기술·가정 1의 중단원인 '주거와 거주환경' 단원의 내용을 통해 주거의 의미와 필요성을 알고 근린 생활환경과 가족 구성원의 특성을 고려하여 자신의 주거에 대해 선택할 수 있고, 이웃과의 공동체 가치관을 정립할 수 있도록 한다. 중단원 '주거와 거주환경'은 '주거에 대한 이해', '가족과 주거', '주거와 근린 생활환경'으로 구성되어 있다.

본 연구에서의 학습 내용의 전개는 교육과정과 교과서에 제시된 '주거의 의미와 조건과 다양한 주거 유형에 대한 이해'에 관련된 '(1) 주거에 대한 이해' 단원 3차시, '근린 생활환경과 가족의 생활에 적합한 주거를 선택'과 관련된 '(2) 가족과 주거' 단원 3차시, '이웃들과 소통하고, 배려하면서 더불어 생활하는 주거 생활'에 관련된 '(3) 주거와 근린 생활환경' 단원 2차시로

총 8차시로 진행되도록 하였다. ‘주거와 거주 환경’ 단원의 최종 학습목표인 ‘주거에 대한 조건을 고려하여 이웃과 함께 더불어 살아가는 가치관’에 관련된 내용이 학습하고자 하는 단원 전체에 걸쳐 지속적인 학습이 이루어질 수 있도록 구성하였다.

1-3차시는 교수·학습 과정안인 ‘(1) 주거에 대한 이해’ 단원으로, 4-6차시는 ‘(2) 가족 특성에 따른 주거’ 단원으로, 7-8차시는 ‘(3) 이웃과 더불어 살아가는 주거’ 단원으로 구성되어 있으며, 총 8차시의 수업 과정을 통해 교육과정에서 제시하고 있는 ‘주거와 거주환경’ 중단원의 내용을 파악하고 그에 따른 학습 성취 기준을 달성할 수 있도록 하고자 하였다. 따라서 수업 시간 내에 평가 과정을 병행하여 수업과 평가가 고르게 이루어지도록 하였다.

수업 진행 방식은, 수업 전에 미리 모둠을 구성하고 수업이 시작되면 교사에 의해 수업 내용에 대한 기본적인 이론을 학습한다. 이후 학습한 내용을 바탕으로 각 모둠이 협동학습을 통해 의견 공유 등을 통해 수업의 전체적인 과정을 이해하고 이러한 과정을 통해 인성교육 요소와 수업 내용을 습득할 수 있다.

각 차시는 우선 학생들이 수업 주제에 관해 의견을 말하는 생각열기로 시작하였다. 그 후 STAD 학습 모형이 학생들에게 익숙하지 않은 학습 모형이기 때문에 학생들의 이해를 돕기 위해 학습 진행 방법과 평가 방법을 충분히 설명한 뒤에 강의식 수업을 진행한다. 강의식 수업은 학생들의 흥미를 돋우고 흥미를 갖

기 위해 동영상 등의 매체를 통해 수업을 진행하였다.

전체 학습을 마치면 STAD 학습 모형을 적용한 수업을 진행하였다. 미리 구성된 모둠을 통해 학생들이 서로 의견을 제시하고 각자 스스로가 수업 내용에 대해 생각하고 정리할 수 있는 시간을 갖는다. 그리고 모둠 학습지를 통해 생각한 내용에 대해 모둠원들과 조율하여 작성한다. 수업이 끝나면 마지막으로 개별 학습지를 통해 형성평가를 수행한다.

본 연구에서 개발한 교수·학습 과정안에서 사용하는 STAD 협동학습은 모둠원들 모두가 ‘참여’하여 서로 문제를 해결하기 위해 ‘협동’을 하기 때문에 문제를 해결해 나가기 위해 의견을 나누는 과정을 통해 ‘대화와 소통능력’을 습득할 수 있다. 또한 의견을 나누는 과정에서 의견 충돌은 불가피하기 때문에 이러한 의견차에서 오는 갈등을 해결하는 과정을 통해 ‘갈등해결능력’을 키울 수 있다. 게다가 자신과 같은 의견을 가진 학생에게는 ‘공감’을 다른 의견을 제시하는 학생들의 의견을 받아들이는 과정에서 ‘수용’과 ‘배려’를 습득할 수 있다. 그리고 모둠에 기여하기 위한 개별 과제를 통해 ‘책임’을 키울 수 있으며, 마지막으로 모든 수업은 정해진 규칙 안에서 이루어지기 때문에 이러한 규칙 준수를 통해 ‘정의’ 역시 배울 수 있다.

<Table 4>는 본 연구에서 개발한 교수·학습 과정안의 개요로, 총 8차시의 교수·학습 목표와 학습주제, 인성교육 요소를 소단원별로 보여주고 있다.

Table 4. Overview of eight teaching-learning plans

단원		I. 청소년의 이해		중단원	주거와 거주환경
학습구조		STAD 모형			
지도 시 유의사항		STAD 모형방법과 평가방법을 학생들이 이해할 수 있도록 잘 설명한다.			
소단원 (차시)	소단원 학습목표	학습 주제	각 차시 학습목표	인성교육 요소	
주거의 대한 이해 (1~3)	주거의 의미와 조건을 이해 하고, 주거를 선택하는데 고려할 수 있다.	주거의 의미와 조건, 다양한 주거유형	<ul style="list-style-type: none"> <li>주거의 의미를 이해할 수 있다.</li> <li>나에게 중요한 주거의 의미를 말할 수 있다.</li> </ul>	참여와 협동 공감과 수용	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>주거의 기능과 조건을 이해할 수 있다.</li> <li>주거를 선택할 때 나에게 중요한 주거의 조건을 나열할 수 있다.</li> </ul>	참여와 협동 공감과 수용 대화와 의사소통능력	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 주거유형을 설명할 수 있다.</li> <li>우리 가족에게 적합한 주거를 선택할 수 있다.</li> </ul>	책임 참여와 협동 공감과 수용 대화와 의사소통능력	

가족 특성에 따른 주거 (4~6)	우리 가족의 적합한 주거를 선택할 수 있다.	가족형태, 가족생활 주기, 가족의 생활양식과 주거	<ul style="list-style-type: none"> <li>가족의 형태에 따른 주거를 이해할 수 있다.</li> <li>가족의 형태에 따라 필요한 주거 공간의 요구에 따라 가족에게 적합한 주거를 선택할 수 있다.</li> </ul>	존중 배려 문제와 갈등해결능력 정의
			<ul style="list-style-type: none"> <li>가족생활 주기에 따른 주거를 이해할 수 있다.</li> <li>가족생활 주기에 따른 주거를 설명할 수 있다.</li> </ul>	존중 배려 문제와 갈등해결능력
			<ul style="list-style-type: none"> <li>가족의 생활양식이 무엇인지 설명할 수 있다.</li> <li>가족의 생활양식에 따른 주거를 계획할 수 있다.</li> </ul>	책임 존중 배려 정의 문제와 갈등해결능력
이웃과 더불어 살아가는 주거 (7~8)	근린 생활환경을 고려한 주거를 선택할 수 있고, 이웃들과 소통하고 배려하면서 더불어 생활하는 주거생활을 할 수 있다.	근린 생활환경, 더불어 생활하기 위한 요소	<ul style="list-style-type: none"> <li>근린 생활이 무엇인지 설명할 수 있다.</li> <li>우리 가족에게 필요한 근린 생활환경에 대해 설명할 수 있다.</li> </ul>	존중 배려 대화와 소통능력 참여와 협동
			<ul style="list-style-type: none"> <li>이웃들과 더불어 살아가는 가치관을 형성할 수 있다.</li> <li>유니버설과 코하우징 주거를 이해하고 이웃과의 커뮤니티 활성화 방안을 계획할 수 있다.</li> </ul>	존중 배려 대화와 소통능력

2) STAD 협동학습 향상점수 평가방법

교수·학습 과정안 평가는 첫 번째 소단원이 끝나는 3차시에 실행하는 평가 1의 점수를 기본점수로 하고, 두 번째 소단원이 끝나는 6차시에 치르는 평가 2와 마지막 소단원이 끝나는 8차시에 치르는 평가 3에서 개인과 모둠의 향상점수를 계산하여 '챙김이'가 제출한 '모둠원 향상점수 점수'를 종합하여 모둠 향상 칠판에 게시하도록 한다. 따라서 평가 2와 평가 3에서 평가 결과에 따라 모둠원들에게 보상이 주어진다.

3) 차시별 교수·학습 과정안

차시별 교수·학습 과정안의 예시는 <Table 5>와 같다.

<Table 5>는 총 8차시 중에서 6차시 교수·학습 과정안으로 중단원 '(2) 가족특성에 따른 주거'의 마지막 소단원 '가족의 생활양식과 주거'를 다루며, 수업을 통해 배울 수 있는 인성교육 요소는 '존중', '배려', '문제와 갈등해결능력', '정의', '책임'이다. <읽기자료 2>를 통해 소민이네가 어떻게 문제점을 해결할 수 있을 지와 공통적인 갈등에 대해서 함께 토론하면서 서로 자신의 의견과 다른 모둠원의 의견에 대한 '존중'과 '배려'를 배울 수 있도록 하였다. 또한 우리 모둠의 '행복한 가족'이 되기 위한 가족지침서를 함께 작성해보면서 서로 지켜야 할 규칙준수 및 준법을 익힘으로써 '정의'를 배울 수 있도록 하였다. 학습자료에서 소민이 가정의 갈등의 원인을 파악하고 갈등을 해결하는 과정과, 모둠원들이 생각하는 '행복한 가족'의 기준을 각자의 가정과 비교하여 각자의 가정이 갖고 있는 갈등을 해결하는 과

Table 5. STAD teaching-learning plan for 6<sup>th</sup> class

소단원	1. 주거와 거주환경 2.3 가족특성에 따른 주거 3) 가족의 생활양식과 주거	차시	6/8	인성교육 요소	책임 / 존중 / 배려 / 정의 / 문제와 갈등해결능력
학습 목표	-가족의 생활양식이 무엇인지 설명할 수 있다. -가족의 생활양식에 따른 주거를 계획할 수 있다.				
준비물	교사		학생		
	교과서, 노트북, 프로젝션TV		교과서, 필기도구, 활동지		
단계	수업 구조	교수·학습활동			인성교육 요소

<p><b>도입</b> (5분)</p>	<p>전체 학습</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 출석확인 및 인사</li> <li>2. 전시학습 확인                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족생활주기의 단계는 어떻게 될까요?</li> </ul> </li> <li>3. 생각열기                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- EBS 다큐 프라임 아파트 중독 1부 ‘공간의 발견’ 동영상 시청하면서 각 가족에 맞는 주거 공간이 필요로 하며, 공간의 다른 갈등이 생기지 않기 위해서는 서로 배려를 해야 한다고 설명한다.</li> <li><a href="http://blog.naver.com/pysos1234/221096435563">http://blog.naver.com/pysos1234/221096435563</a></li> </ul> </li> <li>4. 학습목표 제시                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습목표를 제시한다.</li> </ul> </li> </ol>	<p>존중, 배려 문제와 갈등해결 능력 정의 책임</p>
<p><b>전개</b> (25분)</p>	<p>전체 학습 (10')</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 학습방법에 대해 설명한다.                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- STAD학습방법과 평가방법 전반적인 설명.</li> </ul> </li> <li>2. 학습주제에 대한 전반적인 설명을 한다.                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사가 전체적으로 사진을 보여주면서 가족의 생활양식을 설명한다.</li> <li>- 파워포인트 활용.</li> </ul> </li> <li>3. 학습결과 정리하기</li> </ol>	
	<p>STAD 적용 (15')</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 학습 활동지(모둠활동지) 제시 &lt;모둠활동지 6-1, 6-2, 6-3&gt;                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생들은 모둠원끼리 자유롭게 토의하면서 문제를 해결한다.</li> </ul> </li> <li>1) &lt;읽기자료 2&gt;에 소민이네는 문제점을 어떻게 해결할 수 있을까요?                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 각 역할을 모둠원들끼리 분배하여 빈칸에 이름을 작성하고, 역할을 맡은 모둠원들은 각각 역할에 따른 어려움과 문제원인을 각각 작성한 후 모둠원들과 문제 해결방안을 제시하여 작성하여야.</li> </ul> </li> <li>2) 우리 모듬의 ‘행복한 가족’이 되기 위한 가족지침서를 작성해보세요.</li> <li>3) 작성한 가족지침서를 잘 지킴으로써 갈등의 원인을 만들지 않도록 토의하세요.</li> </ol>	
<p><b>정리</b> (5분)</p>	<p>STAD 적용 (5')</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 모듬별로 의문점 질문하도록 안내 한다.</li> <li>2. 교사가 정리하는 내용을 확인 학습하기</li> <li>3. 모듬별로 평가를 대비하여 함께 학습한다.</li> </ol>	
<p><b>평가</b> (10분)</p>	<p>전체 활동 (10')</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 형성평가를 실시한다. (5문항: 주관식)</li> <li>2. 채점 및 점수 확인을 한다.</li> </ol> <p><b>차시예고</b> ▶근린 생활환경을 고려한 주거 선택</p>	

정을 통해 ‘문제와 갈등해결능력’을 키울 수 있다. 마지막으로 자신이 생각하는 ‘행복한 가정’을 지키기 위해 앞서 배웠던 규칙 준수 및 준법을 지키는 것과 갈등의 원인을 만들지 않게 한다는 의미에서 ‘책임’을 키울 수 있다. 각 단계별 구체적 설명은 다음과 같다.

도입단계에서는 출석확인 및 인사를 하고, 전시학습 확인으로 가족생활주기를 다시 생각해볼 수 있도록 하고, 생각열기를 제시한다. 생각열기에는 가족생활 양식에 따른 주거를 쉽게 이해할 수 있도록 부분 편집된 다큐 프라임 아파트 중독 1부 ‘공간의 발견’ 동영상을 시청하면서 전체적으로 가족의 생활양식에 따른 주거를 설명하고 학습목표를 제시한다.

전개단계에서는 STAD학습방법과 평가방법을 간단하게 설명을 한 후, 전체학습에서 교사가 전체적으로 사진을 보여주면서 가족의 생활양식을 간단하게 설명한 후 학생들이 개별적으로

학습정리를 하도록 한다. STAD적용에서는 <학습 활동지 6>의 소민이네 가족의 문제점을 해결하는 과정을 통해 가족의 생활양식에 대해 배울 수 있도록 한다. <읽기자료 2>를 통해 소민이네 가족의 문제점을 파악하고 소민이네 가족 구성원의 역할을 모듬원끼리 분배하여 빈 칸에 이름을 적고 각자 맡은 역할에 대해 주거의 어려움과 문제 원인을 각각 적게 한다. 그 후, 모듬원들과 문제 해결 방안에 대해 토의하여 작성하도록 한다. 또한, 적은 내용을 바탕으로 모듬원과의 토의를 통해 ‘행복한 가족’이 되기 위한 가족지침서를 작성하고 작성이 끝나면 학습 결과를 정리하도록 한다. 정리에서는 모듬별로 의문점이 있으면 질문하도록 하고, 교사가 가족의 생활양식을 간단하게 정리를 해주고, 수업내용에 대한 모듬별 평가를 대비하여 함께 학습하도록 한다. 평가단계에서는 형성평가를 실시하고, 채점을 하여 모듬 향상점수를 확인하며, 차시에고를 한다.

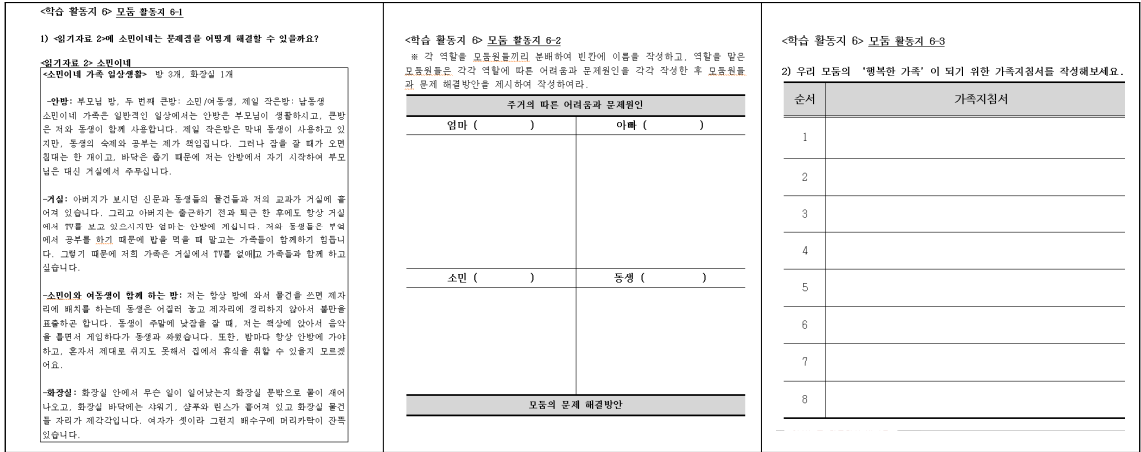


Figure 2. An example of student worksheets

최종 개발된 학습 활동지의 예시는 <Figure 2>와 같다. 학습 활동지 내용을 살펴보면 <읽기자료 2>를 통해 소민이네 가족 (엄마, 아빠, 딸 2, 아들 1) 일상생활을 볼 수 있는데, 방 3개와 화장실 1개가 있는 집에서 생활하면서 나타나는 문제를 해결하기 위하여 모듬원들과 함께 문제 원인과 해결방안을 토의하게 하고, 최종적으로 가족원들과의 주거생활과 관련된 문제를 합리적으로 해결하고 배려, 존중함으로써 행복한 가족을 만들기 위한 가족지침서를 작성하도록 한다. 이와 같이 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 통해 인성이 함양될 수 있도록 교수·학습 자료를 개발하였다.

#### 4. 평가 단계

##### 1) 과정 및 방법

교수·학습 과정안 타당도 평가 목적은 학생들의 인성교육을 위해 STAD 협동학습 모형을 적용한 교수·학습 과정안의 내용을 개선하고 그 완성도를 높이는데 있다. 타당도 검증은 1차와 2차로 두 번에 걸쳐 이루어지는데 1차 검증 대상은 개발된 교수·학습 과정안과 학습활동지이며, 2차 검증은 1차에서 검토받은 내용을 바탕으로 수정 및 보완한 교수·학습 과정안과 학습 활동지의 타당도를 검증하기 위한 평가이다.

1차 평가는 개발한 교수·학습 과정안과 개별 및 모듬 학습 활동지가 인성교육을 위해 협동학습을 적용한 과정안으로 적합한지 가정교육학 전공 교수 1인과 가정교육학 박사학위소지자인 현장 중등교사 2인에게 평가 받았다. 평가 방법으로는 교수·학습 과정안과 학습 활동지 파일을 E-mail로 전송하여 과정안에 대한 문제점과 수정 및 보완사항을 직접 작성 하는 식의 자유 기입식으로 적게 하였으며, 교수·학습 과정안과 학습 활동 자료가 수업의 흐름과 관련한 문제점이 없는지, 학습 활동 자료는 수업 내용을 고려할 때 적절한 내용인지에 대한 검토 등 전체적인 평가와 함께 학습 주제인 세 가지 소단원 역시 검토를 받았다.

2차 평가는 타당도 검정을 위한 평가도구를 이용하였다. 평가 도구 문항은 교수·학습 과정안 설계 단계와 개발 단계에서 적용된 내용을 토대로 개발되었다. 평가 도구 문항은 교과 전문가와 가정과 교사에게 타당성을 검토를 받았다. 1번 문항은 “인성교육 요소를 준거로 본 연구에서 개발한 학습지도안은 양정실 외(2013)가 제안한 인성교육 요소 반영이 타당하다고 생각하십니까?”, 2번 문항은 각 차시별로 ‘완성된 교수·학습 과정안을 읽어 보시고 이 과정안에 제시된 STAD 협동학습 내용과 자료는 인성교육 요소를 제대로 반영하여 개발하였다고 생각하십니까?’, 3번 문항은 ‘완성된 교수·학습 과정안을 읽어 보시고 이 과정안에 제시된 STAD 협동학습 내용과 과정은 STAD 협동학습 모형을 제대로 적용하여 개발하였다고 생각하십니까?’ 이었다. 각 문항에 대하여 ‘매우 그렇다’ 5점부터 ‘전혀 그렇지

않다' 1점으로 구성되는 5점 리커트 척도로 답하도록 하였으며 그 외에 다른 의견을 낼 수 있도록 개방형 질문을 제시하였다.

2) 1차 타당도 평가 결과

1차 타당도 검사의 결과는 아래와 같다. 첫째, 수업 진행 시 인성교육 요소를 향상시키기 위한 학습활동이 아니라 형성평가를 대비하기 위해 모둠원들이 함께 공부하는 것처럼 느껴질 수 있다는 지적을 받았다. 따라서 본 연구의 교수·학습 과정에서 학생들이 수행하는 학습활동이 해당하는 인성교육 요소를 성취할 수 있도록 보완하였다.

둘째, 형성평가지 및 모둠학습지가 학생들이 작성해야 하는 부분들이 많아서 시간 내 해결하지 못한다는 지적을 받았다. 따라서 모둠학습지를 통해 얻을 수 있는 부분 중에서 겹치는 부분들에 대해 삭제해 하거나 나눠져 있던 활동을 하나로 합치면서 시간 내 활동을 할 수 있도록 하였다. 형성평가지는 서술형 또는 작성해야 하는 개수가 많았는데, 그 개수를 줄이고, OX 문제와 단답형 및 객관식으로 수정하여 시간 내 형성평가를 풀 수 있도록 하였다. 이에 따른 변경된 학습지도안의 이론적인 내용 및 강의슬라이드도 함께 수정하였다.

셋째, 토론을 한다는 건지 아니면 토론과 같이 한다는 건지 단어들이나 문장들이 무엇을 가리키는지 모호한 부분들이 있다

는 지적을 받았다. 따라서 구체적으로 수정하여 무슨 말을 하고자 하는지 수정하였다. 또한 '치른다.'라는 표현 역시 수정이 필요하다는 지적을 받아, 이는 '평가한다.'로 수정했으며, 반복되는 단어들 역시 수정하였다.

넷째, 학습지도안과 질문의 서술어를 '해라'체는 명령어기 때문에 이전 쓰지 않아 '하시오'체로 변경을 해야 하며, 서술어가 통일되지 않는다는 지적을 받았다. 따라서 '해라'체를 '하시오'체로 변경하고, 명령질문을 '무엇일까요?', '해야 할까요?' 등으로 수정하였다.

다섯째, 개요 항목에서 목차가 분할이 되지 않아 눈에 들어오지 않는다는 지적을 받았다. 따라서 기존의 연구결과 항목에 '가. 교수·학습 과정안 개요'의 소항목에 모든 내용을 담았던 반면, 현재는 특성에 맞게 위의 소항목 구성을 '(1) 교수·학습 과정안 개요'부터 '(3) STAD 협동학습의 진행'으로 구분하는 등 목차를 구성해 유목화하여 가시성을 높일 수 있도록 수정하였다

3) 2차 타당도 평가 결과

2차 타당도 평가는 1차 타당도 평가에 참여하지 않은 현직 교사 7인을 대상으로 진행하였으며 2차 타당도 평가는 5점 척도로 구성된 설문지와 개방형 문항으로 이루어져 있다. 5점 척

Table 6. [Question 1] 각 인성교육 요소 반영 타당도

Components	Strongly disagree(1)	Disagree (2)	So-so (3)	Agree (4)	Strongly agree (5)	N (Total score)	M
Respect	0 (0)	0 (0)	1 (3)	1 (4)	5 (25)	7 (32)	4.6
Consideration	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.2
Responsibility	0 (0)	1 (2)	2 (6)	1 (4)	3 (15)	7 (27)	3.8
Participation and cooperation	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.2
Sympathy and reception	0 (0)	0 (0)	2 (6)	2 (8)	3 (15)	7 (29)	4.1
Conversation and communication	0 (0)	0 (0)	1 (3)	2 (8)	4 (20)	7 (31)	4.4
Conflict resolution ability	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.2
Justice	0 (0)	1 (2)	2 (6)	2 (8)	2 (10)	7 (26)	3.7
Total score							4.2

Table 7. [Question 2] Validity of components for character education for each lesson

Lesson	Strongly disagree (1)	Disagree (2)	So-so (3)	Agree (4)	Strongly agree (5)	N(Total score)	M
1st	0 (0)	0 (0)	2 (6)	2 (8)	3 (15)	7 (29)	4.1
2nd	0 (0)	0 (0)	2 (6)	2 (8)	3 (15)	7 (29)	4.1
3rd	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.3
4th	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.3
5th	0 (0)	1 (2)	2 (6)	3 (12)	1 (5)	7 (25)	3.6
6th	0 (0)	0 (0)	2 (6)	1 (4)	4 (20)	7 (30)	4.3
7th	0 (0)	0 (0)	2 (6)	4 (16)	1 (5)	7 (27)	3.8
8th	0 (0)	0 (0)	2 (6)	2 (8)	3 (15)	7 (29)	4.1
Total							4.1

도로 구성된 설문지의 각 문항에 대한 점수는 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’부터 ‘매우 그렇다(5점)’ 까지 1점씩 증가하게 배점하였다. <Table 6>, <Table 7>, <Table 8>에서 표의 괄호가 없는 윗줄의 숫자는 해당 척도를 선택한 평가자들의 수를 나타내며 괄호가 있는 아랫줄의 숫자는 해당 척도를 선택한 평가자들의 수를 반영하여 얻어진 점수를 나타낸다. 개발된 교수·학습 과정안 및 학습 활동지가 각 인성교육 요소를 반영했는지 타당도를 알아본 결과, <Table 6>과 같이 4.2점(5점 만점)을 받았다.

인성교육 요소 반영 타당도를 차시별로 알아본 결과 <Table 7>과 같이 4.1점 (5점 만점)을 받았다.

STAD 협동학습 모형을 제대로 적용하여 개발하였는지에 대한 타당도 평가결과 <Table 8>과 같이 4.1점(5점 만점)을 받았다.

또한 인성교육 요소 ‘책임’이 속한 학습지도안이 적어서 ‘책임’을 조정하였으며, 인성교육 요소 ‘정의’는 조금 보완하였고, ‘5차시’에는 수업주제에서 벗어난 활동학습지가 편성이 되어 수정되어야 할 점으로 평가되었다.

1차 타당도 평가와 2차 타당도 평가에서 받은 의견을 종합하여 수정 및 보완한 내용은 다음과 같다.

첫째, 활동방법이 한정적이라는 의견을 받았다. 따라서 다양한 방법의 활동방법을 적용하였다.

둘째, 인성교육 요소가 적절히 배치되지 않아서 특정 인성교육 요소를 습득하기에 부족한 부분이 있으며, 다른 단원에 대한 내용이 포함되어 있는 부분이 있다는 의견을 받았다. 따라서 인성교육 요소를 적절하게 다시 배치하였으며, 다른 단원이 포함된 부분은 해당 부분을 삭제하고 각 인성교육 요소에 맞게 학습 활동지를 다시 개발하였다.

셋째, 소단원에 따라 다루어야 하는 내용요소는 타당성이 있지만 몇몇 단원에 적용된 특정 인성교육 요소가 교육과정과 밀접성이 떨어져 있기 때문에 구체적이고 치밀하게 조직화된 학습지 개발이 필요하다는 의견을 받았다. 따라서 학습활동지의 문제의 문항이 모호한 부분이 있어 구체적인 문장으로 바꾸고 학생들이 문제를 해결하는데 보다 더 조직화될 수 있도록 재구성하였다.

Table 8. [Question 3] Validity of STAD contents and processes

Strongly disagree (1)	Disagree (2)	So-so (3)	Agree (4)	Strongly agree (5)	N(Total score)	M
0 (0)	0 (0)	2 (6)	2 (8)	3 (15)	7 (29)	4.1

넷째, 모둠활동 과제 하나가 주어지고 학생들이 함께 학습지를 작성하는 방식은 무임승차가 되거나 목소리 큰(혹은 능력이 많은) 한 사람이 독점하게 될 우려가 크다는 의견을 받았다. 따라서 학습 활동지를 모둠원 모두가 나눠 갖도록 하고, 모둠원 모두가 의견을 내어서 문제를 해결에 참여할 수 있도록 문제를 재구성하였으며, 모둠원이 함께 종합하여 정리하고 발표할 수 있도록 재구성하였다.

다섯째, 교사의 수업이 모둠활동 전에 먼저 전개되는데 이때 활용된 동영상과 이야기 자료가 좀 더 다듬어져야 될 필요가 있다는 의견을 받았다. 따라서 지나치게 상업성이 강한 동영상을 제외하고 교수·학습 과정안에 맞는 사진으로 대체하였다. 이야기 자료는 학생들의 실생활에서 일어날 수 있는 이야기로 재구성하였다.

여섯째, 학습 활동지를 수행하는데 어렵거나 작성할 내용이 많아 문제를 해결하는 시간이 오래 걸린다는 의견을 받았다. 따라서 불필요한 문제는 제외시키거나 비슷한 여러 문항을 합치는 등 학습 활동지를 수정 및 보완하면서 시간에 맞게 수행할 수 있도록 다시 구성하였다.

2차 타당도를 바탕으로 교수·학습과정안과 학습활동지의 내용과 구성을 새롭게 수정 및 보완하였으며 2회에 걸친 타당도 결과를 반영하여 최종적인 교수·학습 과정안을 수정 및 보완하였다.

## V. 요약 및 제언

본 연구는 2009년 개정 교육과정에 따른 기술·가정 1권의 주생활 영역 ‘주거와 거주환경’ 단원을 중심으로 인성교육을 위한 STAD 협동학습을 적용한 교수·학습 과정안을 개발하는데 목적을 두었다. 본 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 분석 단계에서는 2009개정 기술·가정교육과정, 가정교과서, 인성교육과 협동학습에 관한 선행연구를 분석하였다. ‘주거와 거주환경’의 성취 기준을 보면 타인에 대한 배려와 관심, 환경에 대한 책임의식과 공동체적 협력 등이 인성교육의 덕목과 밀접한 관계가 있음을 확인할 수 있으며, 12종 교과서 분석

결과 주거의 의미, 주거의 기능, 주거의 유형, 가족생활과 주거, 이웃과 함께 하는 주거 등의 학습내용을 모두 포함하고 있었다. 인성교육에 관한 선행연구 분석결과, 가정교과는 실천교과로서 인성교육을 일상생활에서 실현할 수 있는 특징이 있으며, 수업을 통한 효과성 연구를 통해 학생들의 인성을 변화시키고 배려심과 협동심, 감사하는 마음을 키울 수 있다는 것을 입증하였다. 또한 협동학습을 적용한 선행연구 분석 결과 정서적 및 행동적 태도의 긍정적인 변화, 친구관계 향상 등의 효과가 있었다.

둘째, 설계 단계에서는 중학생의 인성을 향상시키기 위해서 인성교육 요소가 포함되도록 교수·학습 과정안의 목표와 내용 구성을 설계하고, STAD 협동학습의 단계, 차시별 활동내용, 학생평가자료, 학생용 활동 자료 및 교사용 자료를 설계하였다.

셋째, 개발 단계에서는 설계 단계에서 설계한 내용을 바탕으로 ‘주거와 거주환경’단원의 인성교육 수업을 위해 STAD 협동학습을 적용한 8차시의 교수·학습 과정안을 개발하였다. 교수·학습 과정안, 교수·학습 자료의 학생 대상 평가항목을 개발하였으며, 모둠활동지, 개인활동지(형성평가지) 등을 개발하였다.

넷째, 평가 단계에서는 1차 평가를 수행하여 수정 및 보완을 하였고 2차 평가를 수행하여 최종 완성하였다. 평가 결과로는 5점 척도를 기준으로 각 인성교육 요소를 올바르게 반영하였는지에 대한 타당도 점수는 4.4점이며, 수업 차시별 인성교육 요소를 올바르게 반영하였는지에 대한 타당도 점수는 4.1점이었다. 마지막으로 STAD 협동학습 내용과 과정이 올바르게 반영되었는지에 대한 타당도 점수는 4.1점으로 개발된 교수·학습 과정안과 학습 활동지에 대한 타당도가 상당히 높은 수준에서 확보됨을 나타내며, 이 연구의 과정안과 학습 활동지가 중학생을 대상으로 인성교육을 향상시키는데 타당하고 적합하다고 볼 수 있다. 검토 내용과 평가 내용으로는 학습 활동지, 학습 방법, 인성교육 요소, 수업 구성 등이 있었다. 해당 의견들에 대한 자세한 내용은 다음과 같다.

우선, 학생들이 학습 활동지를 해결하는데 시간이 부족하며 학습 활동을 수행하기 어려울 수 있다는 의견이 있었다. 무엇보다 학습방법이 제한적이고, 구체적이지 않으며 조직화되지 않아 학생들이 학습 활동지의 문제를 이해하는데 어려울 수 있다고 우려한 부분도 있었다. 또한, 전혀 다른 단원의 내용이 속해 있거나 인성교육 요소가 적절히 배치되지 않았거나 부족한 부분이 있다는 의견이 있었다. 이러한 의견들을 종합하여 교수·학



습 과정안의 인성교육 요소를 다시 배치하여 그에 맞게 학습 활동지를 다시 개발하였고, 학습 활동지는 학생들이 쉽게 다가갈 수 있고, 다양한 학생들이 참여할 수 있도록 하여 학생활동중심으로 조직화되고 구체화되도록 수정하였다.

본 연구는 학습 대상자인 중학생들이 STAD 협동학습을 통해 참여와 협동, 존중, 배려 등 여러 인성교육 요소를 함양할 수 있도록 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 개발하였으며, 그에 대한 평가를 가정교육학 박사학위 소지자와 현직 교사 등에게 타당도 평가를 받았다는 것에 의의를 두고 있다. 또한, STAD 협동학습을 적용한 인성교육에 대한 후속 연구자들에게 교수·학습 과정안 등의 개발의 방향을 제시하는 역할을 수행할 수 있으며, 현장 교사들이 수업 자료를 제작하는데 도움이 될 수 있고, 수업을 진행할 때 수업 방식에 대해 도움이 될 수 있다고 생각된다.

본 연구의 제한점은 2015년 개정 교육과정인 아닌 2009년 개정 교육과정의 내용 요소를 기반으로 개발했다는 점과 개발된 교수·학습 과정안과 관련된 모든 자료는 학생들에게 직접 수업을 진행하지 못했다는 것이다. 2015년 개정 교육과정은 2018년부터 적용되기 때문에 2009년 개정 교육과정의 내용 요소를 기반으로 분석하였다. 변경 내용을 살펴보면 2009년 개정 기술·가정교육과정에서는 중단원 '주거와 거주환경'이 대단원 '청소년의 생활'에 속해 있지만 2015개정부터 대단원 '가정생활과 안전'의 중단원 '주거 환경과 안전'으로 개정되어 '주생활 안전사고의 예방'이 추가되었다. 단, 2009년 개정 교육과정과 2015년 개정 교육과정은 그 내용이 크게 바뀌지 않으며, 단원 내용만 일부 변경되기 때문에 본 연구에서 개발된 교수·학습 과정안이 2009년 개정 기술·가정교육과정 내용을 기반하였음에도 불구하고, 2015년 개정 교육과정이 실행되어도 대부분의 개발된 교수·학습과정안 내용이 유용하게 이용될 수 있다고 생각된다. 이상의 연구 과정과 연구 결과를 토대로 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 가정과 교수·학습 과정안을 개발하고 타당도 검증을 받은 후 검증 결과를 반영하여 수정 및 보완하는 것에 목적을 두었다. 따라서 학교 현장에서 학생들의 인성교육 요소 함양과 같은 효과 검증은 확인되지 않았다. 이에 본 연구에서 개발된 프로그램을 실제 학교 현장에 적용한 후 수업에 참여

한 학생들을 대상으로 교수·학습 과정안의 효과를 측정하는 후속 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구에서 선정한 단위 외에도 다른 단위에도 적용하는 시도를 해볼 필요가 있다. 본문의 내용처럼 가정교과는 실생활과 밀접한 관계가 있고 협동학습은 학생들이 직접 참여하는 수업 방식을 통해 더 효과가 극대화되기 때문에 다양한 단원에 STAD 협동학습과 인성교육을 적용하여 교수·학습 과정안을 개발하는 것이 필요하다.

셋째, 본 연구는 2009년 개정 기술·가정교육과정 내용체계를 바탕으로 교수·학습 과정안 및 학습활동지 등이 개발되었다. 따라서 후속연구에는 2015년 개정 교육과정에 신설된 '가정생활과 안전'영역의 '주거 환경과 안전'에 포함된 '주생활 안전사고의 예방' 내용을 기반으로 주생활 단원의 교수·학습 과정안과 학습 자료 등을 개발할 필요가 있다.

## 참고문헌

- Brown, M. M. (1979). *What is Home Economics education?*. Washington. D.C.: American Home Economics Association.
- Chae, J. H. (1996). Preferences for Home economics curriculum models. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 8(1), 33-49.
- Hwang, M. S. (2014). *The influence of the practice instruction in the clothing section of Home economics on males' high school students' personality*. Unpublished Master's thesis, Korea National University of Education, Chungbuk, Korea.
- Kim, E. N., & Kim, S. H. (2012). A plan on the character education in practical Arts(Technology·Home Economics) education. *The Korean Journal of Technology Education*, 12(2), 250-274.
- Kim, J. Y. (2010). *The effects of academic achievement and interest applying Home economic education in middle school : focused on Jigsaw II, GI cooperative learning*. Unpublished master's thesis, Kongju National

- University, Chungnam, Korea.
- Kim, M. H. (2011). *Development and evaluation of the co-housing teaching-learning plan for housing education of the Home economics subject*. Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chungbuk, Korea.
- Kim, M. J. (2017). *The effectiveness of the teaching-learning plan for unit of 'housing and residential environment' of Home education focusing on discussion/debate activity*. Unpublished master's thesis, Pusan National University, Pusan, Korea.
- Kim, S. G., & Wang, S. S. (2011). Development & the analysis of application effect of middle School HE text teaching-learning lesson plans for character education in cultivating gratitude disposition. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(2), 17-35.
- Kim S. H. (2013). *Effect of discussion activities with the use of picture books related to character education on young children's self-concept and pro-social behavior*. Unpublished master's thesis, Chonnam National University, Gwangju, Korea.
- Koo, Y. S. (1997). *An application of cooperative learning method to the family relations in Home Economics*. Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chungbuk, Korea.
- Lee, M. J. (2012). *Development and implementation of teaching - learning plan for housing education of Home Economics subject applied with portfolio assessment: Focused on unit of 'residence and living environment'*. Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chungbuk, Korea.
- Ministry of Education, Science, and Technology (2011). 2009 revised Technology·Home Economics curriculum. 교육과학기술부 고시 제2011-361호.
- Ministry of Education, Science, and Technology (2012). 2009 revised National curriculum of elementary, middle, and high school. 교육과학기술부 고시 제2012-14호.
- Moon, S. H., & Chae, J. H.(2001). The effects of practical reasoning Home economics instruction applied to food & nutrition units on female high school students' morality. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 13(3), 119-130.
- Oh, M. G. (2005). *Effect of STAD cooperative learning on changing attitude of the ordinary students toward the disabled students in Home economics technology class in middle school*. Unpublished master's thesis, Pusan National University, Pusan, Korea.
- Park, M. J.(2012). The development teaching models for creativity and personality education in Home Economics education-focusing on the unit 'clothing and self-expression'. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 24(3), 35-56.
- Park, M. R. (2010). *Application and development of teaching-learning plan for 'sustainable residence created with neighbor'*. Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chungbuk, Korea.
- Ro, S. O., & Lee, W. J.(2000). A study on the group forming methods for the cooperative learning of the Home economics in middle school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 12(2), 65-79.
- Song, M. H. (2016). *Cooperative learning on primary school students' english vocabulary ability and affective domain: Analysis of the effects on students of different achievement levels*. Unpublished master's thesis, Seoul National University of Education, Seoul, Korea.
- 양정실, 조난심, 박소용, 장근주, 은지용(2013). **교과교육을 통한 인성교육 구현 방안**. 한국과정평가원.
- 오석순(2003). **ICT 활용을 통한 협동 학습 모형 개발 및 적용: 고등학교 기술·가정 '의생활 문화의 변화' 내용을 중심으로**. 공주대학교 석사학위논문.
- 유병열(2006). **인격교육의 실제**, Thomas Lickona 지. 서울: 양서원.
- 이연숙, 채정현, 유태명, 왕석순, 이은희 외 11인(2012). **인성교육 실현을 위한 실천적 행동 중심의 가정교과 프로그램 개발: 중학교 교육과정 재구성 및 수업 개선을 중심으로**. 교육과학기술부.
- 조연순, 김아영, 임현식, 신동주, 조아미, 김인전(1998). 정의 교육

과 인성교육 구현을 위한 기초 연구 I: 철학적 심리학적 접근에 기초한 인성교육의 구성 요소 탐색. **교육과학연구**, 28, 131-152.

천세영, 김왕준, 성기욱, 정일화, 김수아, 방인자(2012). **인성교육 비전 수립 및 실천 방안 연구**. 교육부.

허경철, 조난심, 김양분, 유균상, 이성호(1994). **인간성 함양을 위**

**한 학교 교육 모형 개발 및 평가 방안 연구**. 한국교육개발원, 연구보고 CR 94-01.

현주, 차상근, 차성현, 류덕엽, 이혜경, 유지연(2009). **학교 인성교육 실태분석연구**. 한국 교육개발원, 연구보고, RR 2009-09.

### <국문요약>

본 연구는 중학교 2009년 개정 기술·가정교육과정 내용에서 가정생활 영역에 속하는 '주거와 거주환경' 단원을 중심으로 하여 인성교육 요소와 STAD 협동학습을 적용한 교수·학습 과정안을 개발하는 데 목적을 두고 있다. 연구목적에 이르기 위해 분석, 설계, 개발, 평가의 단계로 수행하였다. 먼저, 분석 단계에서는 선행 연구 고찰, 기술·가정교육과정 및 12종 교과서의 '주거와 거주환경' 내용을 분석하였다. 설계 단계에서는 선정된 인성교육 요소를 활용하여 교수·학습 과정안의 목표와 내용 구성, 차시별 활동내용, 학생평가자료, 학생용 활동 자료 및 교사용 자료 등을 설계하였다. 개발 단계에서는 '주거와 거주환경' 단원에 적용할 수 있는 총 8차시의 교수·학습 과정안, 학생 활동지, 개인학습지(형성평가지) 등을 개발하였다. 평가 단계에서는 개발한 교수·학습 과정안과 학습 활동지의 1차 타당도 평가를 가정교육학 전공 교수 1인과 가정 교육학 박사학위 소지자인 현장 중등교사 2인에게 받고, 2차 타당도 평가는 현장 가정교사 7인으로부터 검토 받아 이를 바탕으로 교수·학습 과정안과 학습 활동지를 수정하여 최종적인 교수·학습 과정안을 완성하였다. 타당도 평가 결과, 개발된 교수·학습 과정안과 학습 활동지에 대한 타당도가 대체로 높은 수준에서 확보되었으며, 중학생을 대상으로 인성교육을 향상시키는데 적합하다고 볼 수 있다. 본 연구에서 인성교육 요소와 STAD 협동학습을 적용하여 개발된 교수·학습 과정안이 현장 교사들 및 교육과정 개발자에게 유용한 자료로 활용되기를 기대한다.

■ 논문접수일자: 2018년 7월 6일, 논문심사일자: 2018년 7월 6일, 게재확정일자: 2018년 9월 28일