

## 산촌생태관광 도입에 관한 산촌방문객의 인식과 요구 조사

김예지<sup>1</sup> · 김종호<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>국립산림과학원 산림산업연구과, <sup>2</sup>국립산림과학원 국제산림연구과

### A Survey on Recognition and Requirements of Mountain Village Visitors about the Introduction of Mountain Eco-tourism

Kim Ye-Ji<sup>1</sup> and Kim Jong-Ho<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>Division of Forest Industry Research, National Institute of Forest Science, Seoul 02455, Korea

<sup>2</sup>Division Global Forestry, National Institute of Forest Science, Seoul 02455, Korea

**요약:** 본 논문은 산촌지역 방문객을 대상으로 산촌생태관광에 대한 인식 및 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 새로운 산촌 정책으로 산촌생태관광을 도입하기 위한 타당성 조사로 산림청의 산촌지역 내 산촌생태마을과 농림축산식품부의 농촌체험휴양마을을 포함한 57개 산촌 마을의 방문객 439명을 대상으로 2015년 6월 17일부터 9월 17일까지 구조화된 설문지를 이용한 개별면접 설문을 실시하였다. 주요 분석 결과, 산촌생태관광 참여의향에 대하여 Likert 5점 척도로 살펴본 결과, 평균 3.65점으로 산촌생태관광 도입에 대하여 긍정적으로 인식하였으며, 방문횟수는 1년에 1회(44.6%), 1년에 2회(30.1%) 순으로 선호하였다. 또한 희망 방문지역으로 강원도(44.8%)를 가장 많이 응답하였으며, 지불의향은 평균 153,320원으로 나타났다. 산촌생태관광 요구사항으로 지역관광 연계 상품 개발(평균 3.99점), 산촌생태관광 프로그램 개발(평균 3.96점) 순으로 응답하였다. 위의 결과들은 산촌생태관광의 가치에 대한 국민들의 인식 강화와 산촌생태관광의 매력성 증대를 위한 소프트웨어 발굴이 필요하다는 것을 시사한다. 이에 따라 산촌생태관광은 지속가능한 산촌이 되기 위한 수단으로 활용될 수 있을 것이다.

**Abstract:** This study was carried out to investigate the recognition and requirements of mountain eco-tourism by surveying mountain villages' visitors. As a feasibility study to introduce new eco-tourism policies, the individual interview survey was conducted from June 17, 2015 to September 17, 2015 targeting 439 visitors in 57 mountain villages, where the Korea Forest Service designated them as mountain eco-villages and the Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs has been operating the rural experience and recreation village business. As a result of the major analysis, the respondents' intention to participate in mountain eco-tourism was 3.65 by Likert 5-point-scale and the respondent's most preferred the number of visits was once a year(44.6%) or twice a year(30.1%). Also, the most preferred region was Gangwon-do(44.8%) and the average amount of expense willing to pay was 153,320 won. Lastly, the respondents said they expect development of regional tourism product(M=3.99) and mountain eco-tourism program(M=3.96) by requirements for mountain eco-tourism. This result shows that it is necessary to inspire public awareness regarding the value of mountain eco-tourism and to develop new policies or programs making people more attracted to mountain villages. Thus, it means that mountain eco-tourism can be utilized as a way to steer sustainable mountain village.

**Key words:** mountain eco-tourism, new eco-tourism policies, interview survey, mountain village visitors, expense willing to pay, expected effects

## 서론

산림청은 1995년 산촌개발사업을 시작으로 2010년까

지 240개의 산촌생태마을을 조성하며 낙후된 산촌지역을 개선 및 육성하였다. 산촌생태마을 조성사업은 산촌자원을 활용한 소득 기반 확충과 생활여건 개선을 통해 산촌주민의 삶의 질 향상 및 지역 균형 발전에 기여하는 것을 목표로 한다. 이에 마을경영 및 소득사업 추진을 위한 산촌주민의 역량 강화, 주민 공동 소득 창출 기반 마련, 산촌 생활환경 개선 등의 사업을 추진하였다. 하지만

\* Corresponding author  
E-mail: frkimjh@korea.kr

ORCID

Kim Jong-Ho  <https://orcid.org/0000-0001-7222-2882>

National Institute of Forest Science(2016)이 2013년, 2015년에 조사한 산촌생태마을에서의 민박, 휴양 이용률 결과에 따르면, 산촌생태마을을 이용한 방문객은 전체 응답자의 5.8%으로 산촌생태마을의 이용이 활성화 되고 있지 못하고 있다. 이에 따라 산촌생태마을의 재도약과 산촌지역의 활성화를 위한 전략이 요구되고 있다.

산촌지역 내 농·산촌관광 관련 선행연구를 살펴보면 Kim et al.(2007)은 농산촌 체험관광마을 방문객을 대상으로 방문실태와 만족도를 분석하였다. 또한 Kim et al.(2007)은 농산촌체험 마을형태인 산촌개발마을, 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을 등의 지역주민을 대상으로 의식을 조사한 바 있다. 뒤이어 Seo and Kim(2013)은 산촌생태마을의 사후관리 및 운영 활성화를 위한 마을 유형별 운영 프로그램을 제시하였다. 지금까지의 산촌지역 내 관광 연구는 산촌생태마을 조성 사업 완료 후 운영 현황 파악을 목적으로 한 실태조사가 주를 이루었다. 하지만 실질적으로 산촌의 경쟁력으로 활용할 수 있는 산촌지역의 생태자원을 중심으로 산촌생태관광을 활성화시키기 위한 접근은 이루어지지 않았다.

본 연구는 산촌생태관광이라는 차별화된 수단을 통해 산촌마을을 활성화시키기 위하여 실제 산촌을 방문한 방문객들을 대상으로 산촌생태관광에 대한 인식과 요구를 분석하고자 하였다. 산촌생태관광이란 산림생태환경이 우수한 산촌을 중심으로 주변지역의 생태·문화·휴양·관광자원을 연계한 관광의 형태이다(Kim et al., 2015). 다시 말해 산림자원의 효율적 보전 및 이용을 통해 환경을 보전하고 지역주민들의 삶을 향상시키는 지속가능한 관광을 의미한다. 산촌개발사업 등으로 산촌지역에 기 조성된 숙박·체험시설과 주변의 생태자원 및 문화·휴양·관광자원을 활용한 산촌생태관광 활성화는 산촌생태마을의 정체성을 확보하고, 산촌지역의 소득 증대 및 산촌마을의 지속적인 발전 가능성을 이끌어 나갈 수 있을 것으로 판단된다.

이와 관련하여 기 수행된 산림분야에서의 생태관광 연구를 살펴보면, Yun and Sung(2004)은 지속가능한 관광으로 산림생태관광을 제안하며 개발 전략을 제시하였고, Yan et al.(2011)은 산림생태관광객의 환경의식이 관광동기부여, 관광지 매력성, 만족 및 관광 후 태도 간의 유의한 인과관계를 밝혀, 환경의식에 따른 관광객 심리적 반응에 관한 연구를 진행하였다. 또한 Kim et al.(2016)은 생태학적 정책 네트워크를 통해 일본의 생태관광 정책을 분석하였다. 선행연구를 통해 살펴 볼 때 산촌 지역에서 산촌생태관광 도입을 위해 실제 산촌을 방문한 방문객 대상으로 조사가 수행된 바가 없는 실정이다.

이에 따라 본 연구는 산촌생태관광 활성화를 위해 산촌 방문객들의 실태 파악과 산촌생태관광에 대한 수요

분석을 실시하였다. 이러한 실증 분석 연구는 산촌생태관광 정책의 실효성 있는 방향 수립 및 현장 적용에 있어 중요한 요소로 활용될 수 있다. 또한 산촌 방문객들의 산촌생태관광에 대한 의견은 산촌마을에서의 실제 경험을 포함하고 있기 때문에 현실적 여건 판단 및 개선을 위한 정책적 근거 마련에 있어 중요하다. 본 연구는 산림청이 산촌개발사업의 일환으로 추진하여 지정한 산촌생태마을과 산촌진흥지역 내 농촌체험휴양마을 방문객을 대상으로 산촌생태관광에 대한 인식과 수요 및 요구를 분석하여 산촌생태관광 활성화를 위한 현황의 문제점과 개선 방향을 제시하고자 하였다.

## 연구방법

본 연구의 조사대상은 산촌진흥지역을 권역별(남부·동부·북부·서부·중부 산림청)로 구분한 후 관광객 및 인구수를 고려한 비례할당 표본추출법을 사용하여 산촌마을을 추출하였다. 세부적으로 조사대상지는 Kim(1999)에 의해 정의된 산촌지역 중에서 1995년부터 2013년까지 산림청의 산촌개발사업으로 조성 완료된 312개의 산촌생태마을과 2014년까지 지정된 농림축산식품부의 803개의 농촌체험휴양마을을 1차 대상지로 하였다. 위의 대상지 중에서 주요 산맥, 국·공립 공원, 주요 관광지 등에 위치한 산촌생태마을과 2014년 기준 농촌관광 3등급 이상을 받은 농촌체험휴양마을을 추출하였다. 마지막으로 지방 산림청별 5개 권역(북부·동부·중부·서부·남부)으로 구분 후 권역별 관광객 및 인구수를 고려한 비례할당 표본 추출로 최종 선정하였다. 이에 33개 산촌생태마을의 방문객 278명과 농림축산식품부에서 조성한 농촌체험휴양마을 24개 마을의 방문객 161명으로, 전체 57개 마을의 방문객 439명을 최종 조사대상으로 하였다. 조사기간은 2015년 6월 17일부터 9월 17일까지 구조화된 설문지를 이용한 개별면접 설문을 실시하였다.

주요 조사 내용은 본 연구의 목적과 유사한 농산촌 체험관광 연구(Kim et al., 2007; Jeon et al., 2007; Kim et al., 2007; Jeon et al., 2008), 생태관광 실태 및 수요 조사 연구(Lee et al., 2004; Hwang et al., 2010), 도시민 농촌관광 수요조사(Kim et al., 2012) 등 기존 선행연구를 고찰하여 설문문항을 도출하였다. 산촌 방문 활동, 산촌 방문 만족도, 산촌생태관광 수요, 산촌생태관광 요구사항, 산촌생태관광 기대효과에 대하여 리커트 5점 척도와 명목척도 등으로 조사하였다. 수집된 자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS Windows 20.0을 이용하여 빈도분석과 t-test 검정, 카이제곱 검정을 통하여 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객 간의 집단 간 차이를 분석하였다.

## 결과 및 고찰

### 1. 산촌방문객의 응답자 특성

응답자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 응답자의 36.7%는 농촌체험휴양마을 방문객이며, 63.3%는 산촌생태마을 방문객이다. 산촌마을의 특성을 더욱 잘 반영하고 있는 산촌생태마을의 방문객의 응답률을 높였다. 응답자의 방문지역으로는 경상도가 30.8%, 강원도 28.5%, 충청도 20.3% 순으로 많았으며, 거주지역은 인천·경기도 21.9%, 서울 18.2%, 대전·세종·충청 16.9% 순으로 많았다. 성별 분포는 남성이 51%, 여성 49%로 거의 동등한 성비로 조사되었으며, 연령별 분포를 보면 40대 29.4%, 50대 25.7%, 30대 21.4%로 나타났다. 또한 응답자의 직업을 보면 38.3%가 전문·사무직, 19.8%가 자영업, 14.6%가 전업주부 순으로 많은 것으로 나타났으며, 월평균 소득은 500만원 이상 28.5%, 400만원대 27.8%, 300만원대 27.6% 순으로 나타났다. 또한 산촌 방문객의 79.5%는 기혼이며, 20.5%는 미혼으로 응답하였다. 세부적인 사항은 아래 Table 1과 같다.

### 2. 산촌 방문 활동

산촌 방문 시 실제로 한 활동을 10개 항목으로 제시하여 참여한 활동에 대해 중복 응답하도록 조사하였다 (Table 2). 산촌 방문객들의 활동을 종합적으로 살펴보면 ‘산촌 및 지역 주변 문화·휴양·관광지 방문(86.1%)’, ‘산촌 경관 및 풍경 관람(81.8%)’, ‘산촌 향토음식 체험(50.8%)’을 가장 많이 한 것으로 나타났다. 하지만 산촌 방문 시 ‘생태관광 및 산림보전 교육 참여(6.1%)’, ‘산악스포츠 체험(5.7%)’, ‘자연보전 봉사활동(3.3%)’에 대해서는 활동 빈도가 낮았다. 이는 현재 산촌에서 이뤄지고 있는 관광형태가 주로 유명 관광지를 방문하는 일반적인 관광에 한정되어 있는 것을 보여준다. 생태관광의 주요 내용이라고 할 수 있는 산림 보전을 위한 교육 및 봉사 등의 활동이 거의 이뤄지지 않고 있었다. 대중관광에 익숙한 산촌 방문객을 산촌생태관광이라는 특수한 관광에 참여시키기 위한 가치 인식 홍보와 차별화된 관광활동 제공이 필요할 것으로 판단된다.

### 3. 산촌 방문 만족도

산촌방문에 대한 만족도는 정보 및 안내, 생태환경, 체험 프로그램, 시설 및 서비스, 지역 특산물, 관광자원, 관광비용 등을 조사한 결과는 다음과 같다(Table 3). 산촌 방문객의 만족도를 종합적으로 살펴보면 ‘경관 및 환경이 다양하고 우수함(4.11점)’, ‘지역주민 및 진행자가 친절함(4.06점)’, ‘음식의 맛과 가격이 좋음(3.98점)’에 대해

여 높은 만족도를 보였다. 하지만 ‘편의시설(3.82점)’, ‘안내와 설명이 잘 이루어짐(3.84점)’, ‘체험 시설(3.87점)’에 대해서는 비교적 낮은 만족을 보였다. 이는 산촌이 고유하게 가지고 있는 생태환경과 지역주민 친절성에서는 큰 만족을 보이지만, 편의시설과 체험시설을 통해 이뤄지는 프로그램 및 휴양 서비스에 대해서는 질적 성장이 필요한 것으로 판단된다.

산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 만족도를 t-test 분석한 결과, 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문자 간의 유의한 차이를 보이는 항목은 ‘안내와 설명이 잘 이루어짐( $p<.05$ )’, ‘농·임산물이 가격대비 품질 우수( $p<.001$ )’ 등으로 나타났다. 세부적인 내용을 살펴보면 ‘안내와 설명이 잘 이루어짐’의 항목에서 산촌생태마을이 3.94점, 농촌체험휴양마을이 3.7점으로 산촌생태마을이 더 높게 나타났으며, ‘농·임산물이 가격대비 품질 우수’의 항목에서는 산촌생태마을이 4.1점, 농촌체험휴양마을이 3.8점으로 산촌생태마을이 더 높게 나타났다. 이에 산촌생태마을의 우수한 농·임산물을 자원으로 한 융복합산업화와 지역주민의 서비스 향상을 바탕으로 관광상품화를 통한 산촌생태관광이 가능할 것으로 판단된다.

### 4. 산촌생태관광 수요

#### 1) 도입 의견

산촌생태관광 도입 시 산촌 방문객의 참여의향에 대해 조사한 결과는 다음과 같다(Table 4). 산촌생태관광 참여의향에 대하여 1점(전혀 참여할 의향이 없다)~5점(매우 참여할 의향이 있다)로 살펴본 결과, 평균 3.65점으로 산촌 방문객들은 산촌생태관광 도입에 대하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 참여의향을 t-test 분석한 결과, 산촌생태관광에 대하여 산촌생태마을 방문객(평균 3.72점)들이 농촌체험휴양마을 방문객(평균 3.53점)보다 참여 의향이 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다( $p<.05$ ).

산촌생태관광에 대해 참여의향이 없는 이유에 대한 응답은 ‘너무 멀어서(36.4%)’, ‘관심이 가지 않아서(36.4%)’라고 응답하였다. 이는 ‘물리적 거리에 대한 부담감’과 ‘산촌생태관광 가치 인식 부족’에 기인하는 것으로 판단된다. 물리적 거리에 대한 부담감은 개인의 상황에 따라 상대적이고 산촌의 입지적 특성상 절대적인 해결책을 제기하는 것에 어려움이 있다. 하지만 국민이 산촌생태관광에 대한 가치를 인식하고 자발적으로 산촌생태관광이라는 관광형태를 선택할 수 있는 동기를 제공한다면 산촌생태관광에 관한 관심을 향상시킬 수 있을 것으로 사료된다.

**Table 1. Social and economic characteristics of visitors to mountain village.**

	Section	Sample size	Rate (%)
	Total	439	100.0
Category	Rural Recreational Experience Village	161	36.7
	Mountain Eco-village	278	63.3
Province	Gyeonggi-do	37	8.4
	Gangwon-do	125	28.5
	Chungcheong-do	89	20.3
	Jeolla-do	53	12.1
	Gyeongsang-do	135	30.8
Inhabitant area	Seoul	80	18.2
	Incheon/Gyeonggi	96	21.9
	Daejeon/Sejong/Chungcheong	74	16.9
	Gwangju/Jeolla	39	8.9
	Daegu/Gyeongbuk	62	14.1
	Busan/Ulsan/Gyeongnam	49	11.2
	Gangwon	38	8.7
	Jeju	1	0.2
Gender	Male	224	51.0
	Female	215	49.0
Age	20s	63	14.4
	30s	94	21.4
	40s	129	29.4
	50s	113	25.7
	60s	27	6.2
	over 70s	13	3.0
Occupation*	Agriculture, Forestry, Fishery	10	2.3
	Self-Employment	87	19.8
	Blue-collar	54	12.3
	White-collar	168	38.3
	Housewife	64	14.6
	Professional solider/Unemployed	10	2.3
	Other	46	10.5
Average monthly income	less than 2 million won	21	4.8
	2 millions won	49	11.2
	3 millions won	121	27.6
	4 millions won	122	27.8
	more than 5 million won	125	28.5
	Unknown/No Answer	1	0.2
Marital Status	Married	349	79.5
	Single	90	20.5

\* Blue-Collar(sales service, technology-industry), White-Collar(administrative-coordination-management, professional, official-educated worker).

**Table 2. Activity in practice at mountain villages.**

Section		Mountain Eco-village	Rural Recreational Experience Village	Total
Sightsee landscape of mountain village	Total	222	124	345
	Composite Weight(%)	52.5	29.3	81.8
Visit mountain village and surrounding cultural and recreational tour site	Total	230	134	364
	Composite Weight(%)	54.4	31.7	86.1
Experience harvesting agricultural and forestry products	Total	53	44	97
	Composite Weight(%)	12.5	10.4	22.9
Experience mountain sports	Total	11	13	24
	Composite Weight(%)	2.6	3.1	5.7
Participate forest narration program, Experience forest healing program	Total	33	16	49
	Composite Weight(%)	7.8	3.8	11.6
Experience local food	Total	137	78	215
	Composite Weight(%)	32.4	18.4	50.8
Cultural experience including traditional crafts	Total	24	12	36
	Composite Weight(%)	5.7	2.8	8.5
Participate eco-tourism and education for conservation of forest	Total	16	10	26
	Composite Weight(%)	3.8	2.4	6.1
Volunteer for nature conservation	Total	7	7	14
	Composite Weight(%)	1.7	1.7	3.3
Interact with local residents	Total	73	33	106
	Composite Weight(%)	17.3	7.8	25.1

**Table 3. Mountain village visit satisfaction measurement.**

Section	Total	Mountain Eco-village	Rural Recreational Experience Village	t	p
Acquire information on mountain village	3.97	4.01	3.89	1.351	.177
Easy to find & convenient	3.94	3.99	3.86	1.355	.176
Excellent and various landscape and environment	4.11	4.15	4.03	1.436	.152
Experience program in beneficial (compared to cost)	3.90	3.97	3.81	1.518	.130
Good guide and information	3.84	3.94	3.70	2.289	.023*
Excellent Accomodations	3.97	4.04	3.85	1.809	.071
Amenity	3.82	3.85	3.76	.863	.389
Experience Facility	3.87	3.89	3.84	.524	.601
Parking Facility	3.92	3.89	3.98	.954	.341
Friendly Local residents & host	4.06	4.07	4.05	.244	.808
Convenient Request & payment system	3.92	3.94	3.89	.473	.637
Good taste and price of food	3.98	4.00	3.93	.731	.465
Excellent quality of agricultural and forest products (compared to cost)	3.97	4.10	3.80	2.757	.006**
Various resource for Culture, Recreation, and Tourism	3.90	3.92	3.86	.683	.495
Suitable tourism cost	3.89	3.94	3.82	1.379	.169

\*p&lt;.05 \*\*p&lt;.001

**Table 4. Opinion about introduction of Mountain eco-tourism.**

Section	Sample Size	Intention to participate in Mountain eco-tourism	t	p
Total	439	3.65		
Mountain eco-village	278	3.72	2.336	.020*
Rural Recreational Experience Village	161	3.53		

\*p<.05

2) 선호 방문횟수 및 방문지역

산촌생태관광 도입 시 참여의향이 있는 산촌 방문객을 대상으로 선호 방문횟수와 방문지역에 대해 조사한 결과는 다음과 같다(Table 5, Table 6). 산촌생태관광 선호 방문횟수를 종합적으로 살펴보면 ‘1년에 1회(44.6%)’, ‘1년에 2회(30.1%)’, ‘2~3년에 1회(14.3%)’를 선호하였다. 또한 선호하는 산촌생태관광 방문 지역으로는 ‘강원도(44.9%)’, ‘충청도(15.2%)’, ‘전라도(14.1%)’ 순으로 선호한다고 응답하였다. 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 선호 방문횟수와 방문지역을 카이제곱 검정한 결과, 선호 방문횟수에는 마을 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만 선호 방문지역에 대해서는 산촌생태마을의 방문객은 강원도(26.5%), 충청도(11.3%), 경상도(8.9%) 순을 선호하였고, 농촌체험마을의 방문객은 강원도(18.5%), 전라도(6.7%), 경상도(4.9%)

순을 선호하여 차이를 보였다(p<.05).

3) 향후 지불의향

향후 산촌생태관광 참여 시 1인당 지불의향을 조사한 결과는 다음과 같다(Table 7). 종합적으로 살펴보면 산촌생태관광 도입 시 평균 지불의향은 ‘평균 153,320원’으로 나타났으며, 마을별 1인당 지불금액은 산촌생태마을은 151,003원, 농촌체험휴양마을은 157,401원으로 농촌체험휴양마을의 방문객들의 지불의향이 더 높았다. 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 선호 향후 지불의향을 ‘1만원~10만원’, ‘11만원~20만원’, ‘12만원~30만원’, ‘31만원~40만원’, ‘41만원~50만원’, ‘51만원~80만원’으로 나누어 카이제곱 검정한 결과, 마을 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

**Table 5. Preferred the number of visits.**

Section		Type of mountain village		$\chi^2/p$
		Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village	
Once per two to three years	Frequency(%)	32(7.9%)	26(6.4%)	3.655 / .455
	Expected Frequency	37	21	
Once a year	Frequency(%)	115(28.3%)	66(16.3%)	
	Expected Frequency	115.5	65.5	
Twice a year	Frequency(%)	84(20.7%)	38(9.4%)	
	Expected Frequency	77.8	44.2	
Three times a year	Frequency(%)	19(4.7%)	10(2.5%)	
	Expected Frequency	18.5	10.5	
More than four times a year	Frequency(%)	9(2.2%)	7(1.7%)	
	Expected Frequency	10.2	5.8	

**Table 6. Preferred visit areas.**

Section		Type of mountain village		$\chi^2/p$	
		Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village		
Visit areas	Gyeonggi-do	Frequency(%)	20(4.9%)	4(1%)	14.766 / .011*
		Expected Frequency	15.3	8.7	
	Gangwon-do	Frequency(%)	107(26.4%)	75(18.5%)	
		Expected Frequency	116.1	65.9	
	Chungcheong-do	Frequency(%)	46(11.3%)	16(3.9%)	
		Expected Frequency	39.6	22.4	
	Jeolla-do	Frequency(%)	30(7.4%)	27(6.7%)	
		Expected Frequency	36.4	20.6	
	Gyongsang-do	Frequency(%)	36(8.9%)	20(4.9%)	
		Expected Frequency	35.7	20.3	
	Jeju-do	Frequency(%)	20(4.9%)	5(1.2%)	
		Expected Frequency	15.9	9.1	

\*p<.05

**Table 7. Preferred the number of visits.**

Section		Type of mountain village		$\chi^2/p$	
		Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village		
Intention to pay	10,000won ~100,000won	Frequency(%)	138(34%)	73(18%)	4.151 / .528
		Expected Frequency	134.6	76.4	
	110,000won ~200,000won	Frequency(%)	88(21.7%)	48(11.8%)	
		Expected Frequency	86.8	49.2	
	210,000won ~300,000won	Frequency(%)	22(5.4%)	18(4.4%)	
		Expected Frequency	25.5	14.5	
	310,000won ~400,000won	Frequency(%)	3(0.7%)	4(1%)	
		Expected Frequency	4.5	2.5	
	410,000won ~500,000won	Frequency(%)	6(1.5%)	4(1%)	
		Expected Frequency	6.4	3.6	
	510,000won ~600,000won	Frequency(%)	2(0.5%)	0	
		Expected Frequency	1.3	7	

**5. 산촌생태관광 요구사항**

산촌 방문객을 대상으로 향후 산촌생태관광을 도입했을 때 산촌마을에 개선이 필요한 사항을 조사한 결과는 다음과 같다(Table 8). 산촌생태관광 요구사항을 종합적으로 살펴보면, 크게 환경 및 시설 부문과 프로그램 및 서비스 부문으로 구분된다.

첫 번째로 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의

산촌생태관광 도입 시 산촌에 개선이 필요한 사항을 종합하자면, 환경 및 시설에 관련하여 ‘휴양시설 설치 및 개선(3.92점)’, ‘편의시설 확충 및 개선(3.92점)’ 순으로 응답하였다. 위의 결과는 현재 산촌에 관광을 위한 휴양 시설과 편의시설이 미흡하다는 점을 반영해 준다. 산림청은 산촌생태관광 시설 도입 시 해당 산촌마을의 여건을 면밀하게 검토해야 한다. 단순히 산촌마을에 방문객



**Table 8. Requirements for mountain eco-tourism.**

Section	Questionnaire Item	total	Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village	t	p
Sample size		439	278	161		
Condition and facilities	Mountain village landscape and surrounding environment	3.72	3.82	3.54	3.230	.001**
	Improvement of mountain village infrastructure and living conditions	3.79	3.88	3.61	3.135	.002*
	Construction&improvement of recreational facilities	3.92	4.00	3.78	2.530	.012*
	educational and cultural facilities	3.69	3.73	3.61	1.276	.203
	Signpost and information desk	3.79	3.84	3.72	1.396	.163
	Accommodation	3.74	3.71	3.80	-1.027	.305
	Amenity	3.92	3.92	3.94	-.243	.808
	Agricultural forestry product market	3.54	3.56	3.51	.573	.564
Program and service	Development of mountain village eco-tourism program	3.96	3.99	3.89	1.197	.232
	Development of festival and event	3.90	3.92	3.87	.582	.561
	Development of regional tourism product	3.99	4.00	3.97	.397	.692
	Invitation of external expert	3.43	3.41	3.47	-.676	.499
	Capability training for mountain village residents	3.58	3.60	3.55	.584	.560
	Supply of information & promotion (PR)	3.90	3.95	3.82	1.543	.124
	Forging of training and guide system	3.61	3.62	3.59	.352	.725
	limit on period of use & number of people entered	3.34	3.30	3.42	-1.174	.241

\*.p<.05 \*\* .p<.001

의 편의를 위한 시설을 신설하는 것에 목적을 두는 것이 아니라, 마을에 기존 설치되어 있는 유희시설을 활용하는 등 자연친화적인 방법을 모색해야 한다. 이에 국민들의 필요는 반영하되, 산촌다움을 유지하고 환경훼손을 최소화하는 시설 도입이 추진되어야 할 것으로 판단된다.

두 번째로 프로그램 및 서비스의 경우, 농촌체험휴양마을과 산촌생태마을 모두 ‘지역관광 연계 상품 개발(3.99점)’, ‘산촌생태관광 프로그램 개발(3.96점)’ 순으로 산촌의 개선을 필요로 하였다. 산촌생태관광 프로그램·축제 이벤트·관광상품 개발 필요에 대한 응답은 휴양·편의·산촌기반 시설 설치 필요에 대한 응답률 보다 높게 나타났다. 산촌 방문객들은 산촌 방문 시 한정적인 지역과 활동이 아니라, 방문객들이 스스로 선택할 수 있는 관광지역과 활동의 다양성을 요구하였다. 이에 산촌생태관광을 추진하기 위해서는 관광객을 유명 관광지가 아닌 산촌으로 유치할 수 있는 특화된 관광 상품 발굴이 선행되어야 할 것이다.

세 번째로 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 산촌 개선 필요사항을 t-test 분석한 결과, 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객 간의 유의한 차이를 보이는 항목은 ‘산촌마을 경관 및 마을 주변 생태환경 개선(p<.001)’, ‘산촌 기반시설 및 생활환경 개선(p<.05)’, ‘휴양시설 설치 및 개선(p<.05)’ 등으로 나타났다. 세부적인 내용을 살펴보면 ‘산촌마을 경관 및 마을 주변 생태환경 개선’의 항목에서 산촌생태마을이 3.82점, 농촌체험휴양마을이 3.54점으로 산촌생태마을이 더 높게 나타났고, ‘산촌 기반시설 및 생활환경 개선’의 항목에서 산촌생태마을이 3.88점, 농촌체험휴양마을이 3.61점으로 산촌생태마을이 더 높게 나타났다. 마지막으로 ‘휴양시설 설치 및 개선’에 대하여 산촌생태마을이 4.00점, 농촌체험휴양마을이 3.78점으로 산촌생태마을이 더 높게 응답하였다. 위의 항목은 산촌마을의 기반이 되는 경관과 생태·생활환경에 대한 것으로 산촌생태마을의 기초적인 산촌 마을 정비가 농촌체험휴양마을 보다 더욱 시급한 것으로 판단된다.



Table 9. Expectation of Mountain eco-tourism.

Section	Total	Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village	t	p
Sample Size	439	278	161		
Natural healing & health	4.01	4.03	3.98	.714	.476
Educational Effect	3.90	3.91	3.88	.411	.682
Conservation of nature	3.92	3.91	3.94	-.443	.658
Understanding of rural culture	3.89	3.88	3.90	-.264	.792
Rural Vitalizations	3.98	3.96	4.01	-.576	.565

## 6. 산촌생태관광 기대효과

산촌방문객을 대상으로 산촌생태관광 도입 시에 어떤 효과를 기대하는지에 대해 ‘자연치유 및 건강, 교육효과, 자연환경 보전, 지역문화이해, 지역 활성화’로 조사한 결과는 다음과 같다(Table 9). 산촌생태관광 기대효과를 종합적으로 살펴보면, 산촌 방문객들은 산촌생태관광을 통해 ‘자연치유 및 건강(4.01점)’, ‘지역 활성화(3.98점)’, ‘자연환경 보전(3.92)’ 순으로 기대하는 것으로 나타났다. 이는 산촌생태관광 도입 전 산촌 방문객들의 전반적인 기대효과를 나타내는 것이며, 산촌생태관광 정책이 도입되어 활성화되기까지의 지속적으로 국민들의 기대사항과 실제 경험에 대한 만족도를 모니터링 하는 과정이 수반되어야 할 것이다. 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 방문객의 산촌생태관광 기대효과를 t-test 분석한 결과, 마을 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 결론

본 연구는 산촌생태관광 정책 도입의 방향을 제시하기 위한 기초연구로 산촌 방문객을 대상으로 방문 만족도와 산촌생태관광 수요 및 요구 등에 대하여 설문조사를 실시하고 분석하였다. 산촌 방문객은 산촌의 경관 및 환경(4.11점)과 지역주민 및 진행자의 친절함(4.06점)에 대해 가장 만족한 반면 편의시설(3.82점)과 안내와 설명(3.84점)에 대해서는 비교적 낮은 만족도를 보였다. 산촌 경관(Kim et al., 2007; Lee et al., 2009)과 주민 친절도(Son and Park, 2010)에 대한 높은 만족은 농·산촌관광시 방문객 대상 선행연구에서 밝힌 바와 일치하는 것으로 나타났다. 또한 산촌생태관광 도입 시 참여의향을 1점(전혀 참여할 의향이 없다)~5점(매우 참여할 의향이 있다)로 조사한 결과, 평균 3.65점으로 긍정적인 참여의

향을 보였으며, 선호하는 방문지역은 강원도(44.9%), 충청도(15.2%)순으로 1년에 1회(44.6%), 1년에 2회(30.1%) 방문하겠다고 응답하였다. 산촌 방문객의 산촌생태관광 도입 시 산림청 지원 필요사항을 종합한 결과, 환경 및 시설에 대한 응답보다 지역관광 연계 상품 개발(평균 3.99점), 산촌생태관광 프로그램 개발(평균 3.96점) 등의 프로그램 및 서비스 개선에 대해 더욱 높게 응답하였다. 마지막으로 산촌 방문객은 산촌생태관광을 통해 자연치유 및 건강(평균 4.01점), 지역 활성화(평균 3.98점) 순으로 기대하였다. 주요 분석 결과에 따른 시사점을 아래와 같이 제시하였다.

첫째, 산촌생태관광의 가치에 대한 국민의 인식 강화가 필요하다. 산촌생태관광에 대한 가치를 국민들이 인식하고, 자발적으로 산촌생태관광이라는 관광유형을 선택하는 형태가 되어야 한다. 주요결과로 산촌생태관광에 참여의향이 없는 산촌 방문객(7.5%)의 경우, 그 이유를 ‘거리가 너무 멀어서(36.4%), 관심이 가지 않아서(36.4%)’라고 응답하였다. 이는 현재 산촌생태관광이 도입되기 전으로 산촌생태관광의 진정한 의미와 가치가 충분히 전달되지 않았기 때문이라고 사료된다. 산촌생태관광은 도심에서 가까운 관광지로의 여행이 아니라 산촌지역에 머물면서 산촌마을과 연계지역의 생태·문화·휴양·관광자원을 경험하며, 여행의 비용이 지역주민에게 돌아가는 가치 있는 여행이다. 산촌생태관광 정책 도입 시 대중관광과 차별화된 산촌생태관광만의 가치를 국민들에게 지속적으로 홍보하는 것이 중요하다. 산촌생태관광 참여를 통해 창출되는 가치를 인식하고 있는 관광객은 산촌지역의 물리적 거리에 대한 부담감을 줄이고, 관심을 증대할 수 있을 것이다.

둘째, 산촌생태관광의 매력성 증대를 위한 프로그램 개발과 콘텐츠의 발굴이 필요하다. 산촌방문객들의 실제 활동을 분석한 결과, ‘산촌 및 지역 주변 문화·휴양·관

광지 방문(86.1%)’, ‘산촌 경관 및 풍경 관람(81.8%)’이 중심적인 행태로 나타나고 있다. 산촌과 주변 문화·휴양·관광지를 방문하고 관람하는 활동에 한정되어 산촌방문이 이뤄지는 행태적 특성을 갖고 있다. 한편 산촌생태관광 도입 시 산림청의 지원 필요사항과 산촌의 개선 필요사항 조사에서 산촌생태관광 프로그램과 지역관광 연계 상품 개발 등 산촌 방문 시 관광객이 실제로 활동할 수 있는 콘텐츠 개발을 최우선으로 요구하였다. 산촌생태관광 콘텐츠 및 축제·이벤트 개발 시 산촌생태관광의 가치를 산촌마을, 지역주민 그리고 관광객 모두가 충분히 공감할 수 있는 것이 중요하다. 이에 획일화된 산촌생태관광 프로그램이 아니라 산촌마을의 생태·역사·문화 자원 등을 가장 잘 알고 있는 지역주민들의 참여가 중요하다. 이에 지역주민이 참여하여 개발한 산촌생태관광 프로그램으로 산촌마을마다 차별화된 경험을 방문객에게 제공할 수 있을 것이다. 산촌생태관광을 통해 방문객들은 단순 재미가 아니라 산촌이 보유한 자원에 대한 중요성과 산촌생태관광을 통해 지역사회에 환원되는 가치 등을 경험할 수 있도록 기획해야 한다.

한편 산촌생태관광만의 소프트웨어 발굴은 현재 산촌방문객들이 상대적으로 낮은 만족을 보인 ‘체험프로그램이 가격 대비 유익(평균 3.9점)’, ‘안내와 설명이 잘 이루어짐(평균 3.84점)’의 개선을 위해 선행적으로 수반되어야 한다. 특히 산촌 방문객들이 산촌생태관광을 통해 얻고자 하는 ‘자연치유 및 건강(평균 4.01점)’, ‘지역 활성화(평균 3.98점)’, ‘자연환경 보전(평균 3.92점)’에 중점을 맞춰 활동과 체험의 폭을 확대하여 문제점을 해결할 수 있는 소프트웨어적 수단이 적극적으로 개발되어야 할 것이다.

셋째, 산촌생태관광은 지속가능한 산촌을 위한 수단으로 활용해야 한다. 산촌생태관광을 통해 단기간의 방문객 증가 등 가시적인 성과에 급급할 것이 아니라, 지속가능한 산촌마을의 발전을 위한 하나의 수단으로서의 산촌생태관광을 고려해야 한다. 이를 위해서는 산촌 본연의 가치를 부가시키고, 이를 국민들에게 효율적으로 제공할 수 있는 지속가능한 산촌이 되기 위한 수단으로서의 산촌생태관광 추진이 필요하다. 다시 말해 무조건적으로 산촌지역에 관광객을 많이 유치하여 돈이 되는 사업을 추진하는 것에 목표를 두는 것이 아니라, 산촌의 자연환경 훼손을 최소화 하면서 산림 및 산촌자원의 가치를 국민들에게 제공함으로써 산촌 활성화와 소득 창출이라는 부차적인 효과를 창출해야 한다.

본 연구에서 분석한 산촌 방문객의 산촌생태관광에 대한 인식 및 요구는 산촌 활성화를 위한 산촌생태관광 실행 방안을 모색에 있어 기초자료로 활용되길 기대한다.

## References

- Hwang, Y.H., Kang, M.H., Je, J.G. and Jang, H.C. 2010. The Survey on Eco-tourism. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- Jeon, J.H., Kim, J.H., Lee, K.H. and Lee, D.J. 2007. Improvement of internet portal sites for mountain villages by the comparison of the sites for rural tourism villages nationwide and overseas. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 13(4): 17-28.
- Jeon, J.H., Yoo, B.I., Kim, J.H., Kim, S.I., Oh, S.H. and Lee, D.J. 2008. Mountain village experience tourism development, National Institute of Forest Science.
- Kim, J.H. 1999. Division of Mountain Areas in South Korea and its Characteristics. *Journal of Forest Recreation* 3(3,4): 91-100.
- Kim, J.H., Jeon, J.H. and Lee, D.J. 2007. Analysis on Visitor Behaviour and Satisfaction about Green Tourism in Rural and Mountain Villages. *Journal of Korean Institute of Forest Recreation* 11(3): 7-14.
- Kim, J.H., Jeon, J.H., Lee, D.J., Lee, K.H., Kim, S.I. and Kim, T.I. 2007. Awareness of Local Residents on the village development project according to the types of rural and mountain village development. *Journal of Korean Forest Society* 96(6): 714-723.
- Kim, J.H., Kim, S.H. and Kim, Y.J. 2015. A study on plan for mountain village promotion by introduction of mountain eco-tourism. Research Project Report of National Institute of Forest Science.
- Kim, Y.J., Kim, S.H., and Kim, J.H. 2016. An Analysis of the Japanese Eco tourism Policy Based on Ecological Policy Network, *Korean Institute of Forest Recreation and Welfare* 20(2): 103-113.
- Kim, Y.L., R, G.S. and Park, S. H. 2012. The Survey on rural tourism. Korea Rural Economic Institute.
- Lee, J.K., Park, J.G., Cho, Y.H. and Cho, H..J. 2004. Promoting Ecotourism by Utilizing Natural Resources in Seoul. The Seoul Institute.
- Lee, S., Shin, H.S., Moh, Y.M. and Shin, H.J. 2009. A study on visitor's socioeconomic backgrounds and preferences in Green farming villages-Experiencing towns, *Journal of Rural Tourism* 16(1) : 75-102.
- National Institute of Forest Science, 2016, The states and future prospects of forest welfare service for the whole nation. National Institute of Forest Science.
- Seo, J.W. and Kim, S.H. 2013. Operating program development for rural-urban exchange revitalization in mountain village, *Korean Institute of Forest Recreation and Welfare* 17(3): 53-63.

- Son, E.H. and Park, D.B. 2010. Rural tourists' satisfaction in Cheju, *Journal of Rural Tourism* 17(4): 1-21.
- Yan, G. H., Park, Y. K. and An, G. S. 2011. A study on impacts of destination attractiveness, satisfaction and attitudes after tour by environmental consciousness and tourism motivation of forest eco-tourists, *Journal of Marketing Studies* 19(4): 135-150.
- Yun, H.Y. and Sung, J.K. 2004. The Development Strategy of Forest-Ecotourism in Korea, *Korean Institute of Forest Recreation and Welfare* 8(3): 1-9.

---

Manuscript Received : November 7, 2017

First Revision : January 8, 2018

Second Revision : March 5, 2018

Third Revision : March 23, 2018

Accepted : April 2, 2018