



농촌중심지활성화(선도지구) 사업에 대한 성과평가 방안으로서의 논리모델 적용 가능성 탐색: 영월군 지역역량강화 분야를 중심으로

A Study to Apply the Logic Model for Evaluating Outcomes of Revitalization Projects of Rural Centers:
Focusing on Regional Capacity Strengthening in Yeongwol-gun

김기성* · 정미경**† · 나권희***

Kim, Kisung · Jeong, Meekyung · Na, Kweonhee

Abstract

This study aims to apply the logic model in order to evaluate outcomes of revitalization projects of rural centers as a part of the regional capacity strengthening in Yeongwol-gun. According to the study results, first of all, it was unclear to answer for questions what, how and why to lead the project, when examining logical associations among program inputs, activities, outputs and outcomes. As an alternative method, the logic model has been applied, and this in turn led to clarify the goals, inputs, contents, outputs, outcomes as well as overall outcome goals and purpose of the current projects. Second of all, the initial, intermediate and long term outcome goals of the current project were indistinctly specified, and moreover, their evaluation methods were also unclear. By applying the logic model to the current regional capacity strengthening project, it was able to figure the distinction between program outputs and outcomes, and specify initial, intermediate and long term target goals as well as their evaluation tools. It is therefore to conclude that the logic model has a possibility to apply to a project evaluation, especially in the sense that this method considers efficiency, effectiveness and accountability of each project.

Keywords: Evaluating outcomes; logic model; regional capacity strengthening; revitalization projects of rural center

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 농산어촌지역은 청년층의 도시 이동 및 고령화로 인구가 지속 감소함으로써 마을 공동화 현상은 물론 지역 사회의 침체가 가중되고 있다. 이에 MAFRA (2013)는 기존의 하드웨어 중심의 ‘읍(동)면소재지종합정비사업’에서 소프트웨어 중심의 ‘농촌중심지활성화사업’으로 개칭하고, 주민의 삶의 질 향상을 도모하고자 사업의 추진방향, 내용, 지원방식 등을 대폭 개선하였다. 특히 선도지구의 경우, 지역주민의 역량강화를 위해 중심지와 배후지역 주민이 함께 이용 가능한 생활편익시설, 문화·복지시설을 확충하고, 주민을 교육하고

컨설팅함으로써 궁극으로는 주민이 주도하는 농촌활성화 사업을 이루고자 함이다. 이러한 추진목적은 지역역량강화 사업 관련 예산의 증가와 함께 주요 사업으로 인식하는 계기가 되었다.

그러나 지금까지 지역역량강화 사업의 효과를 측정하기 위한 주요 지표는 인구증가율, 법인소득증가액, 역량강화교육 참여횟수, 방문객 증가 수, 친환경면적 증가율 등 주로 하드웨어 부문과 산출에만 집중되어 있다. 선행연구들도 대부분 산출(output)이나 시설운영, 조직체계 구성여부를 중심으로 지역역량강화 사업 평가가 이루어지고 있어 (Song, 2004; Kim, Choi and Hong, 2006; Lee., 2007; Her, 2009; Chai, 2010), 지역주민의 역량강화 관점에서 성과평가가 이루어졌다고 보기에 한계가 있다. 또한 지역주민과 직접 대면하는 사업수행업체 또한 지역역량강화 사업에 대한 이해부족과 사업 수주를 위한 형식적인 운영은 지역역량강화의 수준 제고를 담보하기가 어렵다 (Suh, 2014)는 사실에 주목할 필요가 있다.

농촌중심지 활성화를 위해서는 다양한 관계자들과 사업수행업체는 지역역량강화 사업은 국민의 세금으로 지원되는 사회적 투자라는 인식개선이 필요하며, 그와 함께 결과에 대한 책무성이 반드시 제고되어야 한다. 특히 지역역량강화 사업수행업체는 지역의 상황과 주민의 니즈를 반영하여 프로그램

* Department of Regional Infrastructure Engineering, Kangwon National University

** Department of Social Welfare, Kangwon National University

*** Mplan corporation

† Corresponding author

Tel.: +81-33-540-3351 Fax: +81-33-540-3350

E-mail: mkjeong@kangwon.ac.kr

Received: December 15, 2017

Revised: March 22, 2018

Accepted: March 27, 2018

마다 목적·목표·성과 간의 연계성, 활동내용과 목표와의 관계성, 목표의 평가방안 등 일련의 과정을 체계적으로 계획하고 구체화하여야 한다. 이러한 의미에서 볼 때, 논리모델(chains of reason, theory of action, performance framework, outcome sequence chart)은 프로그램의 개발과 평가를 하나로 묶어 주는 도구(Martin and Kettner, 2010)이고, 프로그램의 설계와 관리에도 적용되고 있어(McLaughlin and Jordan, 2004), 이는 지역역량강화 프로그램과도 밀접한 관련이 있다고 하겠다.

실제로 프로그램에 논리모델을 적용한 국내·외 다양한 분야의 선행연구들(Kim and Yun, 2008; Roh, 2010; Park, 2010; Hong, Park, Han, and Lee, 2012; Lim, 2013; Kim, Jeong and Kim, 2016; Martin and Kettner, 2010; Reid and Foetune, 2003; Rust and Oliver, 1994)도 프로그램 목표의 명확화, 활동들의 구체화·체계화, 목표에 따른 성취도 평가 및 객관적 측정도구 등 개발에서 평가에 이르기까지 일련의 과정이 제시되므로 사업의 평가가 용이하고, 사업의 타당성과 책임성까지 볼 수 있게 한다고 하였다.

이와 같은 논의를 토대로, 본 연구자가 PM을 맡고 있는 영월군의 지역역량강화 분야 사업수행업체가 제출한 「영월군 농촌중심지활성화 지역역량강화 용역: 2017년 사업추진계획 및 6월간 업무보고」에서 특성이 다른 2개의 프로그램을 발췌하고, 이를 논리모델 적용 전과 후를 비교하여 살펴보고자 한다.

본 연구의 결과가 의미 있게 나타난다면, 현재 영월군은 지역역량강화 사업이 시작되기 전 단계이므로, 사업수행업체는 프로그램을 논리모델 성과평가 체계로 전환하고, 사업을 시행할 수 있는 시간적 여유를 확보하고 있다는 점에서 시의 적절하다고 할 것이다.

2. 연구 문제

첫째, 영월군 농촌중심지활성화 일환으로 추진되는 사업수행업체의 지역역량강화 프로그램의 투입, 활동, 산출, 성과 등 제 요소 간의 논리적 연관성은 어떠한가?

둘째, 영월군 농촌중심지활성화 일환으로 추진되는 사업수행업체의 지역역량강화 프로그램의 단기·중기·장기 성과 목표는 어떠한가?

II. 문헌 고찰

1. 지역역량강화와 성과평가체계로서 논리모델

지역역량강화사업은 하드웨어 중심의 투자에 많은 부분이 집중되어 시설의 운영관리 등 사업성과가 미진한 문제점을

극복하고 효율적인 사후관리를 위한 주민역량강화사업이다. 지역주민의 적극적인 참여를 바탕으로 하는 사업으로 지역역량을 키우기 위한 다양한 프로그램의 지원이 필요하다. 이 사업을 통해 지역 브랜드 인지도를 향상시키고 지역의 고유한 가치를 증대하여 최종적으로 지역 활성화와 농가 소득증대를 달성할 수 있다(MAFRA, 2013).

일반농산어촌개발사업의 지역역량강화사업이 포함된 대표적인 사업으로(MAFRA and KRCC, 2010), 지역역량강화 분야는 크게 교육·훈련과 마을홍보, 부대비용으로 구분된다. 교육·훈련과 마을홍보 분야가 지역역량강화사업 중 비중도 가장 크고 대표적인 사업이라고 할 수 있다. 지역역량강화 중심 사업 추진절차는 제 1단계 사전역량강화(1~2년), 제 2단계 신규 사업 사업성 검토서 기술(3개월~5개월), 제 3단계 기본계획 수립(6개월~8개월), 제 4단계 시행계획 수립(10개월~1년), 제 5단계 사업시행(1~2년), 제 6단계 사후관리운영(1~2년)이다.

이와 같이 지역역량강화사업은 지역의 개인, 집단, 조직, 지역사회의 특정한 목적 달성을 위하여 자원과 기술을 투입하여 계획된 활동을 하는 것으로 여기에는 행정, 서비스 제공, 지역사회 활동을 포함한다. 따라서 본 연구에서는 성과평가 체계로서의 논리모델에 대해 살펴보고, 이를 토대로 지역역량강화 사업에 대한 성과평가체계 적용 방안을 모색하고자 한다.

논리모델은 1970년대에 교육발전을 위한 목적으로 실시된 기획과 평가모델의 모순 속에서 개발되었고, 1980년대에 들어 급격히 발전하였다. 초기의 논리모델은 프로그램의 평가 기준으로 프로그램의 투입, 과정, 산출, 성과를 측정하기 위한 도구로 사용되었다. 그리고 기획초기단계의 평가를 강조했던 Wholey (1983)를 비롯해 많은 연구자들로부터 새로운 이론들이 제시되면서 논리모델은 다양화 되었다. 최근에는 프로젝트를 완료하는 평가 단계뿐만 아니라 프로그램을 설계하고 관리하는 단계에서도 논리모델 활용이 확대되고 있다(McLaughlin and Jordan, 2004).

논리모델은 프로그램이 특정한 환경과 상황에서 확인된 문제의 해결을 위해 어떻게 작용할 것인지를 밝히기 위한 적절한 모델로 프로그램의 성과목표에 대한 설득력 있는 논리구조와 문제해결의 적합한 방법들을 이해당사자들이 납득할 수 있도록 한다. 또한 평가보고서의 틀을 기술하는데 도움을 주어 평가와 측정으로부터 확인된 결과물로 과정을 설명할 수 있도록 한다. 그 결과 프로그램의 발전에 기여하며, 개발과정에서 프로그램 담당자와 프로그램에 참여하는 다른 사람들 간의 상호이해와 경험을 공유할 수 있도록 한다. 이는 이해당사자들 간에 프로그램에 대한 공통된 이해를 갖게 하여 의사

소통을 정확하고 용이하게 할 수 있도록 만든다. 논리모델은 프로그램의 산출이 단기, 중기, 장기성과에 어떻게 이어지는지를 논리적으로 명확히 보여줄 수 있어서 (Poister, 2004), 각각의 프로그램의 요소에서 적절한 성과 지표를 도출하는 데 도움을 준다.

따라서 본 연구에서는 지역역량강화 사업수행업체의 책임성 검증에 대한 사회적 요구가 커지고 있는 시점에서, 프로그램의 설계와 관리 차원에서 몇 가지 지표로 축약하여 투입, 과정, 산출 간의 연결고리를 분명하게 하는 논리모델이 유용할 것으로 판단되어 본 연구에 적용하고 그 효과를 검증해 볼 필요가 있을 것이다.

2. 선행연구

먼저, 지역역량강화와 관련한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. Song (2004)은 마을개발사업을 경제적, 환경적, 사회적 측면 세 가지로 구분하여 마을지도자 응답내용을 중심으로 평가하였다. Kim et al. (2006)은 효율적으로 농촌마을종합개발사업의 성과를 평가할 수 있는 평가체계를 개발하기 위해 주민만족도, 지역과급효과, 타사업과의 연계성, 타 기관과 협조체계, 주민참여도 등 22개의 평가지표를 제시하였다. Lee et al. (2007)은 소득기반시설과 농촌관광시설에 집중투자 계획수립, 도시민 유치방법, 체험장 및 하드웨어 시설의 규모 적정성, 권역주민의 자발적 관리와 운영, 지자체의 의지 등을 강조하였다. Her (2009)은 농촌마을종합개발사업의 주민참여 특성을 계획단계, 준비단계, 추진체계 구축단계, 평가단계로 구분하고 이를 추진위원과 일반주민으로 구분하여 주민참여 특성을 분석하였다. Chai (2010)는 2009년 농촌마을종합개발사업이 완료된 36개 권역 중에서 10개 권역을 표본으로 추출한 후, 경제적 성과와 관련된 설문조사를 실시하여 사업의 객관적, 주관적 성과를 포함한 포괄적인 경제적 성과분석과 함께 국민경제에 미치는 과급효과를 분석하였다.

한편 논리모델을 활용한 사업평가는 국내외의 다양한 분야에서 연구되고 있다. ODA사업의 평가와 관련하여 Lim (2013)은 DAC 5대 평가기준을 중심으로 국가별 교육 분야 성과측정 사례를 소개하면서 원조의 효과성 제고를 위해서 프로그램 논리모델을 활용하여 산출물을 측정하는 것이 ODA 교육사업의 효과성 제고에 중요하다는 점을 강조하였다. Moon (2007)은 정부의 개성공단 사업을 자원, 활동, 산출, 고객에 도달, 최초산출결과, 중간산출결과, 최종산출결과 등 프로그램 논리모델의 구성요소 중심으로 분석하고, 그것을 결과지향적 성과관리의 개념적 공유영역을 제시하여, 개성공단사업 논리모델과 성과관리의 연계성을 분석·제시한 바 있다. Roh (2006)은 직업복귀 프로그램 논리모델, 연구와 기술개발 조직

에 대한 논리모델, 10대 모 출산교육 프로그램 논리모델, 그리고 Rochester 다양성 위원회 편견감소 워크숍프로그램 등 외국의 프로그램 논리모델의 소개하고, 정책형성 및 정책평가 수단으로써의 프로그램 논리모델의 역할과 기능을 밝히고 있다. Kim and Yun (2008)은 농촌활력화 프로그램 논리모델의 핵심 내용들에 대한 내부고객과 외부 1차 고객의 태도나 인식을 설문을 통해서 조사하고 양자 간의 통계적으로 유의미한 차이가 나는 부분들은 논리모델의 내용으로 부적합한 것으로 검증하였다. Kim et al. (2016)은 농촌노인에게 공동농사 프로그램을 개발하여 논리모델을 적용하고, 농촌노인의 삶의 의미와 심리적 복지감 향상에 어떠한 효과가 있는지를 알아보고자 하였다. 국외연구로서는 프로그램의 구성요소로 체계적 관점으로 투입, 전환, 산출, 결과로 구분하고 있다 (Martin and Kettner, 2010; Rust and Oliver, 1994). Reid and Foetune (2003)은 구성요소에 관한 연구로 사회복지프로그램에서 문제영역, 개입전략, 프로그램 구조와 같은 프로그램 구성요소들이 어떻게 구현되는지 제시하고 있다.

살펴본 바와 같이, 지역역량강화 관련 선행연구들은 주로 객관적인 평가나 시설물 운영, 체계적인 조직체계 구성을 주안점에 두고 있는 경우가 대부분이다. 하지만 다른 학문분야에서는 성과평가를 위해 주로 논리모델을 활용하고 있는 것을 고려해 볼 때, 농촌중심지활성화를 위한 지역역량강화 사업에 논리모델을 적용해도 무리가 없을 것으로 사료된다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 사업수행업체의 2017년 6월 「영월군 농촌중심지활성화 지역역량강화 용역-2017년 사업추진계획 및 6월간 업무보고」를 중심으로 하였다.

“Table 1”에 제시된 내용은 지역역량강화 사업을 위탁 받은 수행업체에서 기술한 시행계획으로 2017년 8월 PM단 회의 때 제출한 내용이다. 위 내용은 지역역량강화 분야 사업 전체이며, 이 중 대상, 교육기간, 교육내용 등의 특성이 크게 다른 프로그램을 선정하여 논리모델에 적용하였다. 하나는, 문화·복지 프로그램으로, 주요대상은 지역의 노년층으로 매 회 참여자를 특정하지 않으며, 매년 각 읍면동을 순회하며 총 3일 (9시간) 동안 진행된다. 다른 하나는, 농산물유통 농업인 육성 프로그램으로, 3개년 동안 기초, 심화, 전문 과정 등 교육 수준과 내용이 다르게 진행된다. 참여대상은 작목반, 마을리더, 귀농귀촌자, 협동조합원을 중심으로 3개년동안 동일인이 참여한다.

Table 1 2017 Yeongwol-gun regional capacity strengthening projects and their contents

Projects	Key tasks	Contents
Young -World Center	Providing cultural welfare services	* Cultural welfare outreaching services (art, psychology, and health) * Town leaders and residents from a total of 9 administrative districts in Yeongwol * 3 days per district/ 27 sessions/ one day program/ 40 participants/ 3 hours
	Promoting local agricultural assemblers	* Local assemblers promoting programs to operate agricultural exhibitions and local markands * Crop units, town leaders, random farmers and cooperatives from neighboring villages within Yeongwol-gun * One day program/ 40 participants/ 3 hours/ 5 sessions
	Visiting leading towns (overnight program)	* Participants of the local assemblers promoting programs * Local trip/ overnight program/ 35 participants/ 1 session
	Promoting Yeongwol cultural tour guides	* Promoting Yeongwol cultural tour guides, as a neighboring town of Pyeongchang, in accordance with municipal policies * Including town managers, leaders or random farmers * 3 days program/ 4 sessions / 40 participants / 100 hours
	Developing local brands	* Developing local brands to improve values of Yeongwol agricultural resources * Developing design manuals as well as registrating trademarks * Final reports and type 1 manual
	Constructing Yeongwol tour networks	* Developing tour programs connecting local resources, eventually for a promotion of central region tourism * Mobilizing local resources and developing tour programs * Final reports
	Consulting for an areal revitalization	* Implementing areal revitalization consults, including project plans, updates, promotion plans, operation plans * Project plans of revitalization projects of rural centers in Yeonwol-eup * Final reports

2. 자료 분석 방법

본 연구에서 제시된 프로그램은 영월군 PM단과의 회의 (2017년 08월 23일)에서 A업체가 프로그램을 실시하기 위해 작성한 실제 프로그램이다. 이를 논리모델에 적용하여 프로그램을 다시 기술한 후, 목적, 투입, 활동, 산출, 성과 등을 비교한다. 본 연구에서 A업체의 프로그램과 비교할 논리모델 적용 프로그램과 교육계획 (안)은 다음과 같다.

가. 논리모델 적용 프로그램

“Table 2”는 논리모델을 적용하여 프로그램을 기술하는데, 하나의 프로그램 (단계, 장기 포함)이 단기, 중기, 장기 목표를 실현하고자 투입되는 자원들 (인적 자원, 물적 자원, 조직, 관련규정 등), 참여인원, 관련 활동들, 산출 등이 어떤 연관성을 갖고 진행되고자 하는지를 밝히는 ‘프로그램 로드맵’이라고 할 수 있다. 첫째, 장기성과는 단기와 중기성과로부터 얻어진 결과물들을 기반으로 해서 참여자가 가지고 있는 욕구나 문제의 궁극적 해결이다. 둘째, 중기성과는 프로그램의 단기성과를 경험함으로써 얻게 되는 이익, 즉, 새로운 지식, 태도 그리고 기술로부터 나오는 행동의 변화이다. 셋째, 단기성과는 프로그램에 참여함으로써 참여자의 지식, 태도, 기술의 변화

를 의미하며, 프로그램의 종결 직후에 확인될 수 있는 직접적이고, 즉시적인 성과이다.

나. 논리모델 적용 교육계획 (안)

“Table 3”의 논리모델 적용 교육계획 (안)은 지역역량강화 프로그램을 실시하기 전 진행에 필요한 모든 내용을 기술한다. 그 내용으로는, 문제인식, 목적, 목표, 참여자, 기간, 회기별로 목적·투입·활동·산출·성과를 구체적으로 기술한다.

IV. A업체의 영월군 지역역량강화 프로그램의 논리모델 적용 사례

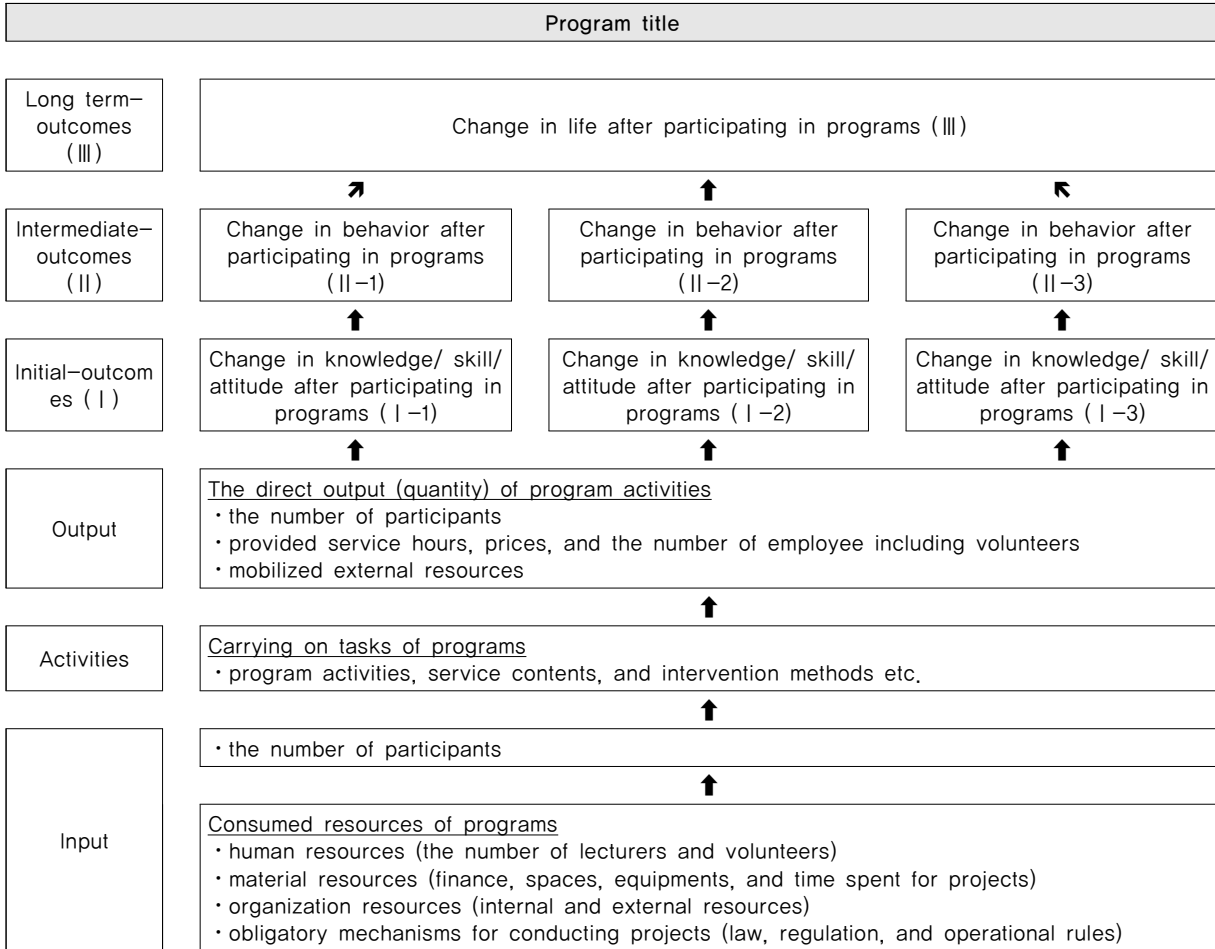
1. A업체의 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램의 논리모델 적용

가. 논리모델 적용 전, A업체의 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램

1) 추진 방향

- 기초, 심화, 전문 년차별 단계적인 농산물 유통 농업인

Table 2 logical association of a program based on the logic model



- 육성교육 실시
- 도시민의 올바른 먹거리 인식 확산에 따라 GAP(우수농산물관리제도) 교육과 협동조합설립을 주된 교육으로 추진함
 - 작목반 및 유기농업 핵심농가, 창의적이고 영농의욕이 강한 농민을 우선 선발, 교육을 진행하여 직접적인 현장 운영에 가시적인 효과를 낼 수 있도록 함
 - 각 읍·면사무소에 중심지활성화사업 교육 프로그램과 일정을 담은 홍보물 비치와 대형 현수막을 설치하여 주민 주도적 참여의지를 높이도록 함

2) 추진 일정

- 교육대상 - 장돌뱅이 협동조합, 지역리더, 귀농귀촌 대상자 / 회당 40명
- 교육일정 - 당일 / 회당 3시간 교육 시행
- 교육장소 - 영월읍 월담작은도서관, 영월읍사무소, 영월읍 덕포리 청소년공부방

- 교육내용 - 협동조합구축 및 GAP 인증을 위한 기본 교육
- 교육목표 - 영월군 안전농산물 생산 확대 및 협동조합구축
- 활용성과 - 영월드센터 농산물 홍보전시관 운영 및 생산 연계체계를 위한 협동조합 구축, 배후지역 농가 및 농장 GAP 인증 농가 수 증가와 유통 활성화
- 교육기간 - 2017년 10월~11월
- 교육횟수 - '17년 5회, '18년 5회, '19년 5회

3) 기대 효과

- 안전한 농산물 취급 및 영월군 농·특산물의 소비자 인지도 확산 및 지역경제 활성화
- 영월군 농·특산물 조직들을 융합한 통합적인 조직 육성 및 협력적 네트워크 형성
- 영월드 센터 내 농산물 홍보 전시장의 지속가능한 운영 및 홍보효과

위의 내용은 영월군 PM단과의 회의 (2017년 08월 23일)에

Table 3 An education plan based on the logic model

Program title	
Problem recognition	* Objective problems of participants based on the ideal standard of quality of life * Relative deprivation felt by participants compared with other regions or groups * Expected changes after taking part in programs
Purpose	* Fundamental change after taking part in programs
Participants	* Program participants
Duration	* Duration of programs
Outcomes	* Change in knowledge, skill, attitude, and behavior after participating in programs

Session	Goals	Inputs	Activities	Outputs	Outcomes
1	The goal of session 1	Mobilized resources to achieve the goal of session 1 • the number of participants • human/ material resources • organization resources/ obligatory mechanisms for programs	Conducted activities to achieve the goal of session 1 • program activities • service contents • intervention methods etc.	Outputs after completing session 1 • the number of participants • provided service hours/ prices/ the number of volunteers • mobilized external resources	Achieved goals planned for session 1
2	The goal of session 2	Mobilized resources to achieve the goal of session 2	Conducted activities to achieve the goal of session 2	Outputs after completing session 2	Achieved goals planned for session 2
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
5	The goal of session 5	Mobilized resources to achieve the goal of session 5	Conducted activities to achieve the goal of session 5	Outputs after completing session 5	Achieved goals planned for session 5

서 A업체가 제출한 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램을 그대로 옮겨 온 것이다. 내용을 살펴보면, 문제인식은 무엇으로부터 출발했는지, 그로 인한 목적과 목표는 무엇인지, 어떤 성과를 창출하고자 하는지가 모호하다. 또한 3개년동안 어떤 경로로 진행할 것인지, 단계별 목적, 투입, 활동, 산출, 성과는 무엇인지 구분이 어려운 상태이다.

나. 논리모델 적용 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램과 교육계획 (안)

1) 논리모델 적용 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램

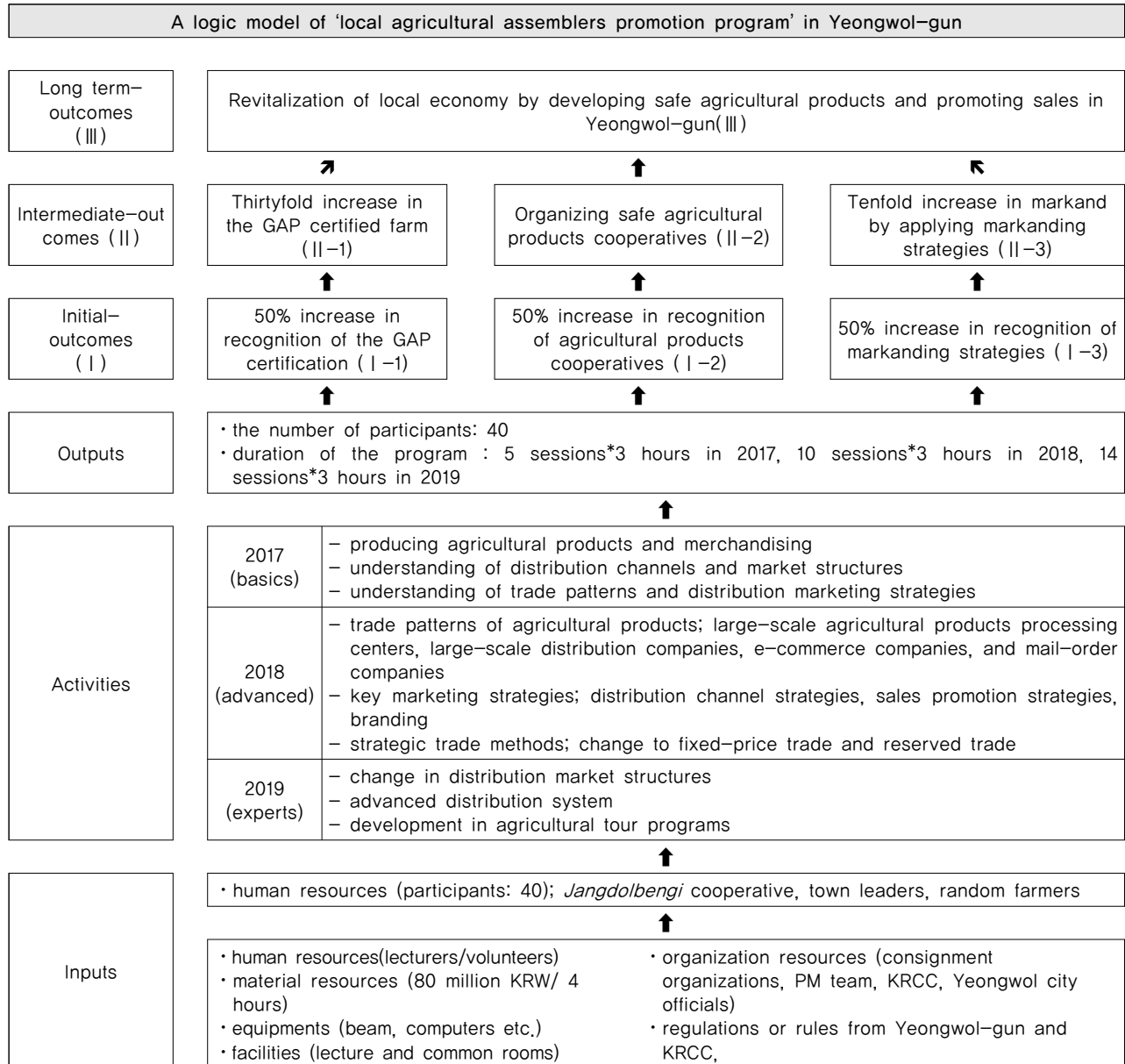
“Table 4”는 A업체가 제출한 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램을 논리모델에 적용하여 재기술한 것이다. 이 프로그램은 3개년 동안 진행되는 장기과정이므로 단기, 중기, 장기 목표를 설정하고 각 단계별로 활동들을 위계화하여 구체적으로 제시하였다. 이때 투입되는 자원들 (인적 자원, 물질 자원, 조직, 관련규정 등), 참여인원, 관련 활동들, 산출 등이

어떤 연관성을 갖고 진행되고자 하는지를 이해하기 쉽게 이를 표로 제시하였다. 또한 단기, 중기, 장기 목표에 따른 성과를 측정하고자 검증된 도구 (논문에서 사용된 측정도구)를 활용하거나, 없는 경우에는 자체 개발하여 성과를 평가해야 함을 시사하고 있다.

2) 논리모델 적용 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 교육계획 (안)

“Table 5”는 A업체에서 제시한 영월군 ‘농산물 유통 농업인 육성’ 프로그램을 논리모델 적용 교육계획 (안)으로 재기술한 것이다. A업체에서 제시한 프로그램 교육내용은 3개년 동안 실시되는 사업이 한데 묶여있다. 하지만 논리모델 적용 교육계획 (안)은 당해 진행할 사업을 따로 분리하여 구체적인 실시계획을 기술하였다. 문제인식은 무엇으로부터 출발했는지, 그로 인한 목적과 목표는 무엇인지, 어떤 성과를 창출하고자 하는지 등을 상세화하고, 회기별로 목적, 투입, 활동, 산출, 성과를 구체적으로 기술함으로써 프로그램의 진행과정이 도식화되었다.

Table 4 A logic model of 'local agricultural assemblers promotion program' in Yeongwol-gun



2. A업체의 영월군 '문화·복지' 프로그램의 논리모델 적용

가. 논리모델 적용 전, A업체의 영월군 '문화·복지' 프로그램

1) 추진 방향

- 미술, 심리, 건강이란 주제로 매년 단계별 통합 문화·복지교육 시행 및 보건소, 노인대학 프로그램 일정과 연계한 교육일정 추진
- 교육 대상자 외부 대형 현수막을 설치 및 배후지역 마을

안내 방송을 통해 주민 주도적 참여의지를 높이도록 함

- 배후지역 교육진행 및 영월드센터 동아리방 활동 모니터링(현장평가) 실시

2) 추진 일정

- 교육대상 - 영월군 9개 행정구역(영월읍, 상동읍, 중동면, 김삿갓면, 북면, 남면, 한반도면, 주천면, 무릉도원면) 지역주민 / 회당 40명
- 교육일정 - 영월군 각 읍·면 3일(3회차) / 당일 / 회당 3시간 교육 시행

Table 5 An education plan to promote local agricultural assemblers in Yeongwol-gun

An education plan to promote local agricultural assemblers in Yeongwol-gun	
Problem recognition	① limited income creation caused by lack of recognition of producing safe agricultural products ② aggravated life imbalance caused by instable income of farmers ③ needs of enhancing farmers' expertise through education programs in order to promote safe agricultural products and distribution strategies and channels
Participants	40 participants from <i>Jangdolbengi</i> cooperative, town leaders, and random farmers
Duration	5 sessions* 3 hours, later in 2017
Place	<i>Woldam</i> community library, Yeongwol-eup district office, and Deokpo 5-ri community youth center
Purpose	Revitalization of the local economy in Yeongwol-gun by producing safe agricultural products and promoting sales
outcomes	① 50% increase in recognition of the GAP certification ② 50% increase in recognition of agricultural products cooperatives ③ 50% increase in recognition of marketing strategies

Session	Goals	Inputs	Activities	Outputs	Outcomes
1	recognizing the importance of safe agricultural products	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants/ 1 lecturer • beam projector • 5.3 million KRW • consignment organizations, PM team, KRCC, Yeongwol-gun • regulations from district office and cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> • an education to produce safe agricultural products, presentation and discussion 	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants (100%) • 3 hours of service • 10 reports of discussion results 	increase in positive recognition of producing safe agricultural products
2	understanding of merchandising agricultural products	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants/ 1 lecturer • beam projector • 5.3 million KRW • consignment organizations, PM team, KRCC, Yeongwol-gun • regulations from district office and cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> • an education to merchandise agricultural products, presentation and discussion 	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants (100%) • 3 hours of service • 20 photos of merchandise 	increase in positive recognition of merchandising safe agricultural products
3	understanding of distribution channels	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants/ 1 lecturer • beam projector • 5.3 million KRW • consignment organizations, PM team, KRCC, Yeongwol-gun • regulations from district office and cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> • an education to merchandise agricultural products, presentation and discussion 	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants (100%) • 3 hours of service • 2 diagrams of distribution channels 	understanding of the distribution process of agricultural products
4	understanding of markand structures	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants/ 1 lecturer • beam projector • 2.0 million KRW • consignment organizations, PM team, KRCC, Yeongwol-gun • regulations from district office and cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> • an education about cooperatives and market structures, presentation and discussion 	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants (100%) • 3 hours of service • 10 reports of discussion results 	understanding of cooperatives and market structures
5	understanding of trade patterns and distribution markanding strategies	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants/ 1 lecturer • beam projector • 5.3 million KRW • consignment organizations, PM team, KRCC, Yeongwol-gun • regulations from district office and cooperation 	<ul style="list-style-type: none"> • an education about trade patterns and distribution marketing strategies, presentation and discussion 	<ul style="list-style-type: none"> • 40 participants (100%) • 3 hours of service • 10 reports of discussion results 	understanding of trade patterns and distribution marketing strategies

- 교육장소 - 영월읍 월담작은도서관 및 9개 행정구역 각 읍·면사무소
- 교육내용 - 단계별 연차교육 시행 (미술, 심리, 건강)
- 교육목표 - 배후지역 문화·복지 서비스를 통해 삶의 질 향상 및 정주환경 개선
- 활용성과 - 배후지역 노인취미프로그램 정착 및 영월드 센터 동아리방 활성화
- 교육기간 - 2017년 06월~11월
- 교육횟수 - '17년 전체 읍면동 각 3회

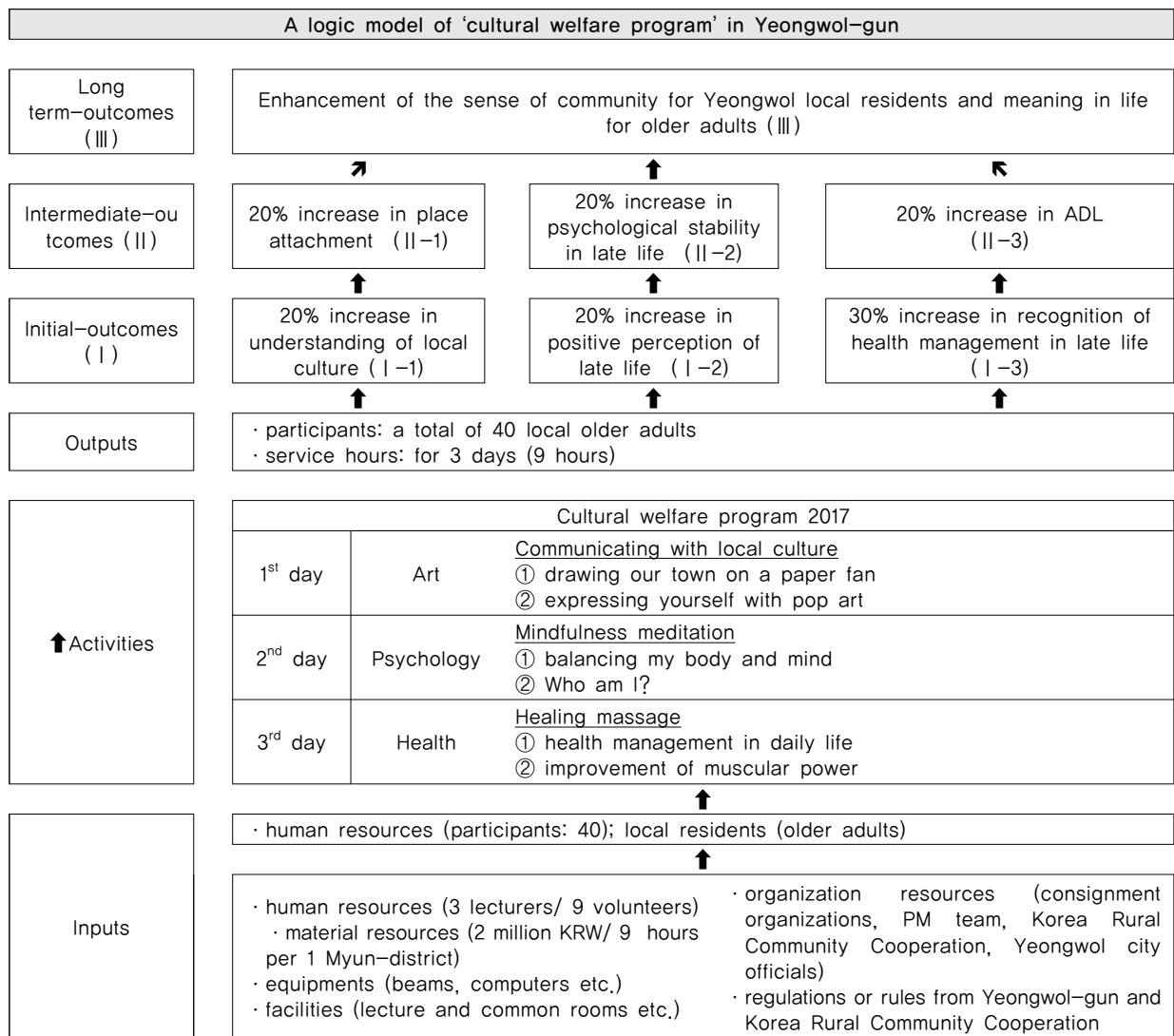
- 단계별 교육시행을 통해 집중적, 실질적 복지서비스 전달 주민 만족도 향상
- 영월드센터 동아리방 및 헬스장 등 다양한 문화프로그램 도입 센터 활성화

위의 내용은 영월군 PM단과의 회의 (2017년 08월 23일)에 서 A업체가 제출한 ‘문화·복지’ 프로그램을 그대로 복사한 것이다. 내용을 살펴보면, 문제인식은 무엇으로부터 출발했는지, 그로 인한 목적과 목표는 무엇인지, 어떤 성과를 창출하고자 하는지가 모호하다. 또한 3개년동안 어떤 경로로 진행할 것인지, 단계별 목적, 투입, 활동, 산출, 성과는 무엇인지 구분 이 어려운 상태이다.

3) 기대 효과

- 찾아가는 문화·복지교육 주민모객과 배후지역서비스 전달체계 정립

Table 6 A logic model of ‘cultural welfare program’ in Yeongwol-gun



나. 논리모델 적용 영월군 ‘문화·복지’ 프로그램과 교육계획 (안)

1) 논리모델 적용 영월군 ‘문화·복지’ 프로그램

“Table 6”은 A업체가 제출한 ‘문화·복지’ 프로그램을 논리모델에 적용하여 재기술한 것이다. 그 결과, 이 프로그램은

3개년 동안 진행되는 장기과정이므로 단기, 중기, 장기 목표를 설정하고 각 단계별로 활동들을 위계화하여 구체적으로 제시되었다. 이때 투입되는 자원들 (인적 자원, 물적 자원, 조직, 관련규정 등), 참여인원, 관련 활동들, 산출 등이 어떤 연관성을 갖고 진행되고자 하는지 등이 그림으로 제시됨으로써 전체 틀을 이해하기 쉬운 장점이 있다. 또한 단기, 중기, 장기

Table 7 An education plan for cultural welfare program in Yeongwol-gun

An education plan for cultural welfare program in Yeongwol-gun	
Problem recognition	① isolation from local cultures ② loss of meaning in life ③ need of increasing physical health management as well as social and emotional support
Participants	40 Yeongwol-gun local residents (older adults)
Duration	3 sessions* 3 hours, September 2017
Place	Woldam community library, and a total of 9 district offices
Purpose	Enhancement of the sense of community and meaning in life for older adults in Yeongwol
Outcomes	① 20% increase in understanding of local culture by deepening local characteristics ② 20% increase in positive perception of late life by learning mindfulness meditation ③ 30% increase in recognition of health management in late life by enhancing muscular power

Session	Goals	Inputs	Activities	Outputs	Outcomes
1	20% increase in understanding of local culture	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants/ 1 lecturer and 3assistants beam projector 2 million KRW consignment, organizations, PM team, Korea Rural Community Corporation, Yeongwol-gun regulations from district office and cooperation 	<p><u>Art</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Communicating with local culture drawing our town on a paper fan expressing yourself with pop art 	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants (100%) 3 hours of service 40 pictures on paperfans 40 portraits 	20% increase in understanding of local culture
2	20% increase in positive perception of late life	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants/ 1 lecturer and 3 assistants beam projector 2 million KRW consignment organizations, PM team, Korea Rural Community Corporation, Yeongwol-gun regulations from district office and cooperation 	<p><u>Psychology</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Mindfulness meditation balancing my body and mind Who am I? 	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants (100%) 3 hours of service 20 photos of program outcomes 	20% increase in positive perception of late life
3	30% increase in recognition of health management in late life	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants/ 1 lecturer and 3 assistants beam projector 2 million KRW consignment organizations, PM team, Korea Rural Community Corporation, Yeongwol-gun regulations from district office and cooperation 	<p><u>Health</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Healing massage health management in daily life improvement of muscular power 	<ul style="list-style-type: none"> 40 participants (100%) 3 hours of service 20 photos of program outcomes 	30% increase in recognition of health management in late life

목표에 따른 성과측정을 위한 도구를 활용하거나, 없는 경우에는 자체 개발하여 성과평가 체계 구축이 가능할 것으로 판단된다.

2) 논리모델 적용 영월군 ‘문화·복지’ 프로그램 교육계획(안)

“Table 7”은 A업체에서 제시한 영월군 ‘문화·복지’ 프로그램을 논리모델 적용 교육계획(안)을 기술한 것이다. A업체에서 제시한 프로그램 교육내용은 당해 단기사업이고, 참여대상은 불특정 노년층이다. 이를 논리모델에 적용하여 교육계획(안)을 기술한 결과, 왜 이 프로그램이 필요한지, 그 지역은 어떤 문제가 있는지, 목적과 목표는 무엇인지, 예상하는 성과는 무엇이고, 평가는 어떻게 할 것인지 등이 구체화되었다. 또한 회기별로 목적, 투입, 활동, 산출, 성과가 제시됨으로써 프로그램 진행과정이 한 눈에 파악 가능하였다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 영월군 PM단과의 회의(2017년 08월 23일)에서 A업체가 제출한 지역역량강화 프로그램에 논리모델 적용 전과 후로 비교하여 목적, 목표, 투입, 활동, 산출, 성과 등에서 어떠한 차이가 있는지를 살펴보고자 한다. 이는 지역역량강화 프로그램의 성과평가 체계를 구축하기 위한 하나의 방안으로서 논리모델 적용 가능성을 탐색하기 위해서이다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 농촌중심지활성화 일환으로 추진되는 A업체의 지역역량강화 프로그램에 논리모델 적용 전과 후, 투입, 활동, 산출, 성과 등 제 요소 간의 논리적 연관성은 어떠한지를 살펴보았다. 그 결과, A업체의 프로그램은 구체적으로 기술하고 이를 토대로 시행되어야 할 단계임에도, 대부분 제목 정도만 언급하고 있어서 무엇을, 어떻게, 왜 추진하고자 하는지에 대한 내용파악이 어려웠다. 또한 목적, 필요성, 배경 등 기술이 혼재되어 있어서 논리적 연관성 부분에서 한계가 있었다. 이에 A업체의 프로그램을 논리모델에 적용한 결과, 다음 몇 가지 측면에서 명료해진 것을 알 수 있었다. ① 각 회기별 활동에 대한 과정평가가 가능하다. ② 프로그램이 성과로 이어질 수 있도록 전체 회기가 종결될 때까지 일관성과 방향성이 유지되었다. ③ 프로그램의 목적에 해당하는 목표를 알려 주며, 목표 간의 균형, 활동과 목표 간의 관계를 간과하지 않도록 사업을 점검하는 역할이 가능하였다. ④ 지역역량강화 프로그램을 기획하고 진행함에 있어 목표달성의 최적 대안 선택이 가능하였다. ⑤ 프로그램 진행을 인과모형에 따라 추진하고 관리가 가능할 것으로 판단되었다.

둘째, 영월군 농촌중심지활성화 일환으로 추진되는 A업체

의 지역역량강화 프로그램에 논리모델 적용 전과 후, 단기·중기·장기 성과목표는 어떠한지를 살펴보았다. A업체의 추진계획에서는 프로그램 참여자의 성과목표와 평가방법이 모호한 것으로 파악되었다. 이에 A업체의 지역역량강화 프로그램을 논리모델에 적용하여 기술한 결과, 다음 몇 가지 측면에서 명료해짐을 볼 수 있었다. ① 지역주민의 역량강화를 위한 단계별 연차사업인 기초과정, 심화과정, 전문과정에서 투입, 활동, 산출, 단기성과, 중기성과, 장기성과 등 일련의 흐름 파악이 용이해졌다. ② 지역주민이 프로그램에 참여함으로써 단기성과로는 개인의 지식·기술·태도의 변화를, 중기성과로는 행동의 변화를, 장기성과로는 지역사회의 발전을 견인하는 전략을 한눈에 볼 수 있는 틀을 갖추게 되었다. ③ 당해에만 이루어지는 단기 프로그램의 경우에도 단기성과, 중기성과, 장기성과 간의 논리적 연관성이 제시됨으로써, 궁극적으로는 ‘지역주민의 역량강화’라는 목적을 향하는 프로그램의 진행 흐름이 파악되었다. ④ 지역역량강화 사업의 기획, 실행뿐만 아니라 종료 및 사후평가를 위한 관리 및 평가의 준거로서의 활용이 가능할 것으로 판단되었다. ⑤ 자원 제공자의 지원 판단 근거 및 사업수행기관에 대한 신뢰성과 투명성 제고가 가능할 것으로 보였다.

이와 같은 본 연구의 결과를 요약하면, 지역역량강화 프로그램에 논리모델을 적용함으로써 지역역량강화 사업이 추구하는 목적과 목표가 보다 분명해졌으며, 프로그램의 방향성을 제시하는 것으로 나타났다. 또한 프로그램의 목적, 목표, 활동내용, 성과 등 일련의 흐름 파악이 용이하므로 프로그램의 설계와 관리 매뉴얼로서도 가능할 것으로 판단되었다. 향후에는 보다 다양한 사례연구를 바탕으로 일반적이고 표준화된 논리모델을 완성하기 위한 추후 연구가 필요하다.

REFERENCES

1. Chai, J. H., 2010. Analysis on the Economic Accomplishment and Spill-Over Effect of Comprehensive Rural Village Development Project. Ph.D thesis of Chonnam National University (in Korean).
2. Her, J. Y., 2009. A Study on the Residents' Participation and Satisfaction Levels for the Integrated Rural Village Development Project - With Reference to the Gyeongbuk Rural Village Development Projects - M. A. Thesis of Yeongnam University (in Korean).
3. Hong, S. G., J. H. Park, J. S. Han, and S. J. Lee, 2012. ODA Evaluation Based on the OECD DAC Performance Evaluation Principles: Case Study of Korean-Vietnamese

- Vacational Training Institute. *Journal of The Korea Association for Comparative Economics* 19(1): 101-149 (in Korean).
4. Kim, B. K., and J. H. Yun, 2008. Designing and Evaluating the Program Logic Model: revitalizing business for rural development. *Journal of Korean Society and Public Administration* 19(2): 97-122 (in Korean).
 5. Kim, K. R., Y. S. Choi, and S. K. Hong, 2006. Development of An Interim Evaluation System for Integrated Rural Village Cluster Development Project. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 12(2): 75-86 (in Korean).
 6. Kim, Y. O., M. K. Jeong, and K. S. Kim, 2016. The Analysis on Development and Effect of Co-farming Program for the Rural Elderly Farmers. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 22(4): 115-129 (in Korean).
 7. Lee, J. H., 2007. An Analysis of Comprehensive Rural Clustered Community Development Program about Types of Rural Community. *Journal of Korea Planners Association* 12(4): 45-56 (in Korean).
 8. Lim, J. H., 2013. A study on developing guideline of ODA result analysis on Education: Focus on PDA performance indicator, KOICA (in Korean).
 9. Martin, L. L., and P. M. Kettner, 2010. *Measuring the Performance of Human Service Programs*, 2nd edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 147.
 10. McLaughlin, J. A., and J. B. Gretchen, 2004. *Using Logic Models*. In Joseph, S., H. P. Wholey, and H. E. Kathryn, 2004. *Handbook of Practical Program Evaluation (2nd)*. Jossey-Bass. Newcomer (eds.).
 11. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 2013. *Reference to carry forward Revitalization of Rural Development Project* (in Korean).
 12. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, and Korea Rural Community Cooperation. *The white book of Comprehensive Rural Village Development Project (2004-2009)* (in Korean).
 13. Moon, J. Y., 2007. Commonality Analysis between Program Logic Model and Performance Management System in Government Programs - A Case Study of Kaesong Industrial Complex -. *Korean journal of policy analysis and evaluation* 17(4): 87-116 (in Korean).
 14. Park, S. Y., 2010. Korean Educational Official Development Assistance: Currents and Challenges. *Asian Journal of Education* 11(1): 1-23 (in Korean).
 15. Poster, J. J., 2004. "Performance Monitoring". In Wholey, I. S., H. P. Hatry, and K. E. Newcomer (eds), *Handbook of practical program evaluation*, San Francisco: John Wiley and Sons.
 16. Reid, S. D., and L. Foetune, 2003. "Empirical foundations for practice guidelines in current social work knowledge". In A. Rosen, and E. Proctor (Eds). *Developing practice guidelines for social work intervention* (pp.59-82). NY: Columbia University Press.
 17. Rho, W. J., 2010. The Social Reconstruction of Policy Design and the Use of Developmental Evaluation: Focused on the Saemaul Movement Policy. *Journal of The Korea Association for Policy Studies* 19(4): 1-40 (in Korean).
 18. Rust, R. T., and R. L. Oliver, 1994. *Service Quality: New Directions in Theory and Practice*. CA: Sage Publications.
 19. Song, M. R., 2004. Evaluation of rural village development programs and suggestions for participatory village development model. *Korea Rural Economic Institute* 10(2): 45-58 (in Korean).
 20. Suh, J. M., 2014. Policy to strengthening community competence. *Way of agriculture and farming* (in Korean).
 21. Wholey, J. S., 1983. *Evaluation and effective public management*. Boston, MA: Little, Brown, Co.