

지역대학생의 농촌경관 개선사업 참여를 위한 발전방안 연구 - 금산읍 농촌중심지 사업을 대상으로 -

박은영

중부대학교 환경조경학과

A Study on Development Plans to Engage Local University Students in Landscape Improvement Projects in Rural Areas - The case of on the Revitalization Project of Rural Center of Geumsan-eup -

Park, Eun-Yeong

Dept. of Environmental Landscape Architecture, Joongbu University

ABSTRACT : This study aims to identify more reasonable and efficient development plans to engage local university students in landscape improvement projects in rural areas. To survey university students, residents, administrators and experts involved in such projects on important considerations in this regard, SWOT analysis was employed to identify important factors, followed by analytic hierarchy process (AHP) to evaluate their relative importance, identify problems and suggest implications for improvement. The results are summarized as follows: the relative importance of the SWOT group was in the order of opportunity, strength, threat, and weakness. For each SWOT factor, the relative importance of strengths was in the order of students' aspiration and passion, availability of creative ideas and designs, and improved attachment to their community. The relative importance of weaknesses was in the order of the lack of spontaneous participation of residents, short preparation periods and insufficient budgets, and the lack of experience in similar projects. The relative importance of opportunities was in the order of young students' activity itself being a boost factor to the community, students' endeavors arising a consensus among residents, and students feeling a sense of duty as representatives of their school. The relative importance of threats was in the order of projects being one-shot, temporary events, immaturity, and differences in preferences between older and younger generations. To draw an overall ranking of the sub-factors evaluated, the overall relative importance of the decision-making factors was evaluated. Among the sub-factors for each SWOT group, young students' activity itself being a boost factor to the community as an opportunity factor was shown to be the most important, while the lack of experience in similar projects was shown to be the least important as administrators and experts made appropriate interventions in each stage.

Key words : Local resident, Rural Center Revitalization Project, Rural Landscape Improvement, SWOT/AHP Analysis

1. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

현재 농촌은 2010년 포괄보조금제도가 도입되면서 소

도읍육성사업, 거점면소재지마을종합개발사업 등이 하나로 통합된 읍면 소재지종합정비 사업을 거쳐서 일반농산어촌개발사업의 주요사업이 포함되어 있는 농촌중심지 활성화 사업을 진행하고 있다(김은정 등, 2012; 김용진과 손용훈, 2017). 농촌중심지 활성화 사업에서는 다각적인 정책 사업을 추진해 오고 있지만 그 기본적인 목표는 생활기반 확충, 경관개선, 주민역량강화 등으로 요약될 수 있다. 이 중에서 농촌경관의 변화로 인한 경관개선과 관

Corresponding author : Park, Eun-Yeong
Tel : 041-750-6294
E-mail : eypark@joongbu.ac.kr

련된 지원 사업은 기존의 권장사항에서 의무화 되는 등 강도를 높여 가고 있다. 그러나 사업의 실상을 들여다보면, 내용적인 측면에서는 시설물이나 공간을 조성하는 하드웨어적인 경관 형성에 치우쳐있고(박지훈 등, 2016), 주민참여 측면에서는 계획단계에서의 행적적인 의견수렴에 제한되어 있기 때문에 지역주민의 주체적 참여가 형식에 그치고 있다(충남연구원, 2014; 김태구와 이성근, 2014). 특히, 우리나라 농촌의 경우 고령화 속도가 빠르게 진행되고 있으며, 전국 읍·면 가운데 65세 이상의 노인인구 비율이 42.5%를 상회하고 있는(통계청, 2017) 현 상황에서 지역 주민 스스로 경관을 개선하고 관리하는 것에는 분명 한계가 있으며 자발적인 참여를 하기도 동기부여의 원동력을 찾기가 쉽지 않아 주민의 실질적 참여에 대한 새로운 방법이 모색되어야 할 것이다.

이러한 문제점을 보완하기 위해 금산을 농촌중심지 사업의 경관개선 사업에서는 지역의 대학생이 주민과 같이 주민의 자발적인 참여를 독려하고, 사업을 이해시키며, 공동으로 실현하는 방법으로 진행하였다. 이는 젊은 세대에게는 지역의 이해를 높이고 지역 주민에게는 스스로 지역의 경관 문제를 해결하는데 단초를 제공한 것이라 할 수 있다. 지역의 대학생들은 경관개선에 대한 초기단계의 설명에서부터 주민 협의과정, 워크숍, 발표, 아이디어의 수립, 시공 및 관리의 전반적인 과정에 직접 참여하였고, 행정·전문가가 단계에 맞게 진행에 협조하였다.

본 연구는 지역의 대학생이 농촌의 경관개선사업에 참여할 때 보다 합리적이고 효율적인 발전방안을 도출하기 위한 목적의 연구로서 사업이 진행되는 동안 참여하였던 대학생, 지역주민, 행정·전문가의 3 그룹을 대상으로 중시해야 할 요인이 무엇인지를 파악하기 위해 SWOT 분석을 실시하여 중요한 요인을 도출하고, 이를 계층화분석(AHP)하여 그 요인들에 대한 상대적인 중요도를 평가하여 문제점 및 개선을 위한 시사점을 제안하였다.

2. 선행연구

1) 지역사회와 지역대학

지역사회란 공동의 지리적 위치에 사는 사람들 또는 동질적인 문화와 이해관계, 생활 활동에 기초한 사람들의 집단으로 구성된 사회적 단위이다. 주민의 지역적 구분은, 크게는 국가 또는 민족국가의 형태로 나누어지고, 작게는 그 속에서 행정적 구분의 형태로 나누어지고 있어 예전과 같은 자생적·자연적 단위이기보다는 인위적

· 행정적 단위로 성립되고 있다(<https://terms.naver.com>). 현재 우리사회는 지역의 중요성이 커지고 다른 지역과 차별화된 매력적인 이미지를 구축하여 지역의 경쟁력을 강화하고자 노력하고 있다(김용웅 등, 2003; 이정훈, 2008).

어느 사회에서나 해당 지역의 구성원들은 비교적 동질적인 사회적 정체성을 갖기 마련이므로 그 해당 지역 주민들은 지역문제를 바라보는 시각이 유사하여 상대적으로 독자적인 지역문화를 공유하게 된다. 그렇기 때문에 지역의 재생과 지역사회의 문제 해결을 위해 지역 내 대학에 주목하게 되며, 대학이 가지고 있는 교육 및 연구, 인력양성, 사회적 봉사, 공간계획, 창조적 환경 조성의 역할이 지역에 기여하기를 기대하고 있다(박영한 등, 2001). 특히 지역이 중소도시나 농촌에 위치하고 있을 경우 대학의 기능은 훨씬 배가되며(박보식, 2008) 상생적 역할이 중요하게 된다. 본 연구에서 나타나는 지역의 대학은 실제 물리적인 거리의 가까움보다 같은 행정 단위에 속해 있는 지역사회의 소속감에 기인한 지역의 공간 범위로 규정할 수 있다.

2) 농촌개발의 다양한 주체와 농촌경관사업의 연관성

우리나라에서 지금까지 추진되어 온 농촌경관 관련 시책들은 공공주도의 사업추진이 대부분이었다. 농촌경관은 하루아침에 형성되지 않는 까닭에 공공주도의 사업 추진 방식으로는 효과적인 경관 관리가 이루어질 수 없다. 이러한 문제점을 인식하여 농촌경관과 관련한 단발성 대안모색보다는 농촌경관관리 주체인 주민, 행정 그리고 전문가의 유기적 협력에 주목하고 있다(주신하, 2008; 이유직, 2015). 이해당사자인 주민(정책의 실질적 주체이자 수혜자), 공무원(정책의 집행 및 관리감독자) 및 전문가(컨설팅, 모니터링, 정책조언 등 정책의 지원자)들의 3그룹을 대상으로 한 의식조사를 통하여 관련 주체 간 인식의 차이를 구명하거나(성주인, 2005; 박진현과 황안철, 2012; 이정원, 2013; 박지훈 등, 2016), 사업에 참여한 계획가들 간에 인식을 비교한 연구(이유직과 정재현, 2015) 등 농촌경관의 다양한 주체와 관련된 연구는 활발히 진행되었다.

농촌경관에 관한 대부분의 연구에서 지역주민을 경관 변화의 주체로 여기며 주민의 경관관리 인식을 확대시키고, 경관을 개선하기 위해서는 주민의 자발적인 참여활동이 전제가 되어야 한다고 명시하고 있다(이정원, 2013; 박진욱과 이유직, 2017). 주민은 마을의 특성에 대해 가장 깊이 이해를 하고 있고, 주민에 의한 마을 개발 사업 이어야만 부존자원(인적자원)의 최적 활용을 통해 사업의 효율성을 증대할 수 있음을 근거로 들어 주민참여가

농촌마을 개발사업의 성패를 좌우할 가장 중요한 요인임을 주장하고 있다(송미령과 박시현, 2002). 그러나 다소 규범적인 차원에서 제기되고 있는 주장으로서 우리나라의 특수한 농촌개발여건까지 감안한 주민참여의 의의 자체에 대해 충분한 실증적 접근을 하고 있지는 않을 뿐 아니라 농촌지역주민의 고령화 및 과소화로 주민간의 참여로는 한계가 나타날 수 있다(오형은과 김용근, 2015). 이에 지역주민 참여를 제도적으로 보장하고 있으나 현실적으로는 어려움이 많아 이를 개선하기 위한 다각적인 방법의 모색으로 공청회, 워크숍, 지역의 경관전문가 도움, 지역 단체 참여 등이 주민의 지역경관개선에 도움을 줄 수 있다는 연구 결과를 내고 있다(안영진, 2013; 김은영 등, 2014; 주신하, 2008).

선행연구에서는 농촌경관사업의 주체와 주민참여에 대한 필요성과 가치에 관한 내용이 위주가 되고 있어 농촌개발 사업의 진행시 주민참여의 실질적인 방법론을 제시한 연구는 미흡한 상태이다. 본 연구는 주민참여의 한계를 극복하고 협력적 계획을 위한 지역 대학생의 참여를 촉진할 수 있는 계획방안을 제시하였다는 점에서 차별화 된다 할 수 있다.

2. 연구방법

1) 연구대상

본 연구의 대상지인 충남 금산군 금산읍 농촌중심지 활성화사업은 2015년부터 2019까지 4년간 진행될 예정이다. 그 중 ‘시장가는 길’은 지역의 주민이 자립운영의 주체가 되어 스스로 경관을 개선할 수 있게 하는 사업의 일환으로, 지역의 대학생, 지역주민, 관련 행정·전문가 등이 협업하여 금산시장으로 가는 길에 연결해 있는 상옥 1리, 하옥 1리, 하옥 4리의 3개 마을을 대상으로 2017년 6월 1일부터 2017년 12월 15일까지 진행하였다.

사업의 진행 과정 및 활동내용을 살펴보면, 1차 사업 설명회를 통해 학생과 시장가는 길에 인접한 마을 이장 및 주민이 모여 사업 참여 여부를 확인하고 각 마을별로 대상지의 경관을 분석하였다. 2차 사업설명회에서 참여 대상자 전체가 모여 대상마을의 여건을 분석하고 소개하였다. 주민과 학생의 역할을 분담하고, 아이디어 논의를 통해 구체화시키며, 도출된 아이디어를 기반으로 도면작업과 내역작업 및 규제사항과 협조사항을 작성하였다. 중간발표에서는 아이디어 계획서의 발표가 진행되고 관련 행정·전문가 그룹에서 검토 및 자문의 내용을 반영한

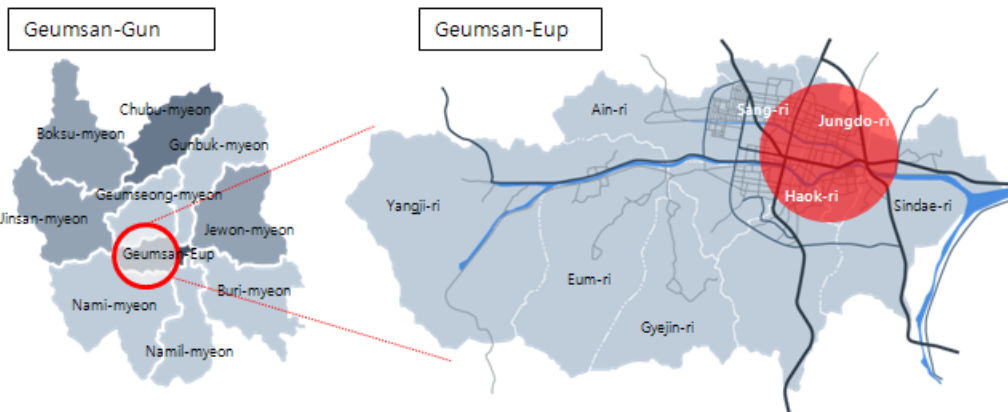






Figure 1. Location of landscape improvement projects of Geumsan-eup

Table 1. Progress of rural improvement project in Geumsan-eup

			
Discussion	Workshop	Construction	Presentation

모니터링이 이루어졌다. 이후 마을별로 아이디어 계획서를 토대로 시공이 진행되고 최종발표를 통해 사업의 성과를 공유하였다.

사업의 성과를 살펴보면, 상옥 1리는 방치된 마을의 자원인 옛 빨래터를 현대적으로 재해석하여 추억을 회상할 수 있는 공감터를 형성하고 마을의 사진 동아리 작품을 전시할 수 있는 액자골목을 조성하였다. 주 1회 고정일정을 정하여 꾸준히 진행되었으며 주민의 높은 참여로 짧은 기간에 시공과정을 마무리 하였다. 방치된 공간을 활성화하여 행복문화마을이라는 이미지를 부각하게 되었다. 하옥 1리는 연결, 조화, 편익, 홍보의 4 가지 키워드를 활용하여 하천 경관을 개선하였다. 주 2회 고정일정을 정하였으며, 천변의 선형을 따라 벤치와 조형물을 배치하고 야간경관을 개선하였다. 지역주민의 관심이 높아 실용성 있는 공간을 조성하였고 만족도가 상당히 높았다. 하옥 4리는 마을의 옛 지명을 활용한 아이디어를 바탕으로 옹벽에 모자이크 타일 벽화를 조성하여 어두운 골목이 밝은 이미지로 변화되었다. 학생들의 수업시간에 주민들이 일정을 맞춰서 진행하였으나, 금산의 마을 특성상 가을 인삼과종으로 인해 주민참여가 저조하여 사업의 진행에 어려움을 겪었다.

사업을 시작하기 전 학생들의 지역사회에 대한 이해는 동일한 거리에 있는 대전권으로 인지하고 있었고 금산군의 농촌에 대한 관심이 없었을 뿐만 아니라 가본 적조차 없는 학생이 대부분이었다. 사업이 진행되는 동안 학생들은 지역에 대한 관심이 늘어나고 직접 설계·시공

을 진행한 마을에 애착이 컸다. 한편, 지역의 주민들은 자신의 의견을 제시하는데 점차 적극적으로 되고, 마을의 경관에 대한 관심을 표명하였으며, 학생들이 오는 것을 반기고 기다린다고 하면서 식사를 계속해서 준비해주었다. 관련 행정·전문가그룹에서는 목표를 정해둔 상태에서 사업에 참여한 학생과 주민 모두 적극성을 띠었기에 자문과 검토의 역할을 진행하기가 수월하였다. 전체적으로 사업 전반에 걸쳐 상당히 만족하여 1차로 예정되었던 사업이 2차 사업(2018년 3개의 마을)으로 확대되는 성과가 나타났다. 반면, 사업을 어렵게 했던 사항은 학생들의 수업시간, 주민들의 생업 등 시간을 조율하기가 힘들었고, 아이디어의 도출과정에서 선호색상과 디자인에 대한 이견이 많이 나타났다.

2) 자료수집방법

지역의 대학생이 농촌경관사업에 참여할 때 보다 발전적인 방안을 수립하기 위한 내외부 환경을 분석하고자 SWOT 분석을 통해 중요한 세부요인을 도출하였다. 요인의 선정은 2017년 9월 대학생의 그룹 별 토론회를 통해 항목을 선정하였다. 중복, 유사내용을 걸러 24개의 항목을 선정한 후 농촌경관계획을 수립한 경험이 있는 전문가 5인의 인터뷰를 거쳐 최종 선출하게 되었다. 이 선정된 요인에 대한 상대적 중요도를 측정하기 위해 중요도 분석을 위한 AHP 설문은 앞서 도출된 요인으로 구조도를 작성 후, 1을 중심으로 쌍대비교를 하는 AHP 설문을 작성하여 조사를 실시하였다. 본 조사는 사업이 완

Table 2. Performance of rural improvement project in Geumsan-eup

Division	Sangok-1 ri	Haok-1 ri	Haok-4 ri
The process of discuss by local residents and students			
The process of construction by local residents and students			
Results of improvement of rural landscape			

료된 2017년 12월 16일 ~ 12월 30일까지 사업 평가회 및 유지관리를 위해 마을을 재방문했을 때 행하여졌다. 사업에 참여한 학생은 23명, 주민은 25명, 행정·전문가는 18명으로 전체를 대상으로 설문을 진행하였다. 조사의 효율성과 신뢰성을 높일 수 있도록 평가항목 내용 및 방법 등에 관해 학생들을 사전 교육하였고, 학생들이 사업에 직접 참여한 지역주민과 행정·전문가들에게 설문조사에 직접 기입하거나 인터뷰를 통해 대신 기입하는 방법으로 수행하였다.

3) 통계 분석법

분석방법은 지역대학생의 농촌경관 개선사업의 참여를 위한 발전방안에 관한 중요도를 파악하기 위해 Expert Choice와 Excel을 사용하여 도출된 항목의 중요도별 순위를 측정하여 분석의 과학성, 논리성, 타당성을 확보하고자 하였다. 조사 설문 수는 총 66부를 배포하여 66부 모두 회수 하였으며 따라서 전체 회수율은 100%의 회수율이다. 단, 일관성 분석결과 사용된 자료는 일관성 지수(Consistency Index)가 0.1보다 작은 유효 표본인 59부를 분석의 대상으로 사용하고 나머지는 제외하였다.

3. 연구결과

1) 설문응답자 특성

설문 응답자 59명의 연령은 20대가 40.7%로 가장 많았으며, 50~59대가 23.7%로 두 번째로 높았으며, 30대와 70대 이상은 분포가 낮았다. 성별은 남자가 62.7% 이었

으며, 여자가 37.33%였다. 참여한 그룹은 대학생과 지역 주민이 35.5%로 동일하고 관련 행정·전문가가 28.8%였다.

Table 3. Social demographic characteristics of responders of questionnaire

Characteristics		n	%
Age	20~29	24	40.7
	30~39	4	6.8
	40~49	7	11.9
	50~59	14	23.7
	60~69	7	11.9
	over 70	3	5.0
Gender	male	37	62.7
	female	22	37.3
Group	university student	21	35.6
	local resident	21	35.6
	administration / expert	17	28.8

2) SWOT-AHP 분석결과

(1) SWOT 그룹 내 상대적 중요도

지역대학생의 농촌경관 개선사업 참여를 위한 발전방안의 우선순위를 도출하기 위해 3개의 평가 그룹을 대상으로 설문 조사한 결과를 AHP분석으로 수행하였다. SWOT 그룹 내의 상대적 중요도는 기회(0.387), 강점(0.258), 위협(0.206), 약점(0.149) 순으로 나타났다. 이 중에서 기회요인이 상대적으로 가장 높은 중요도를 보였다.

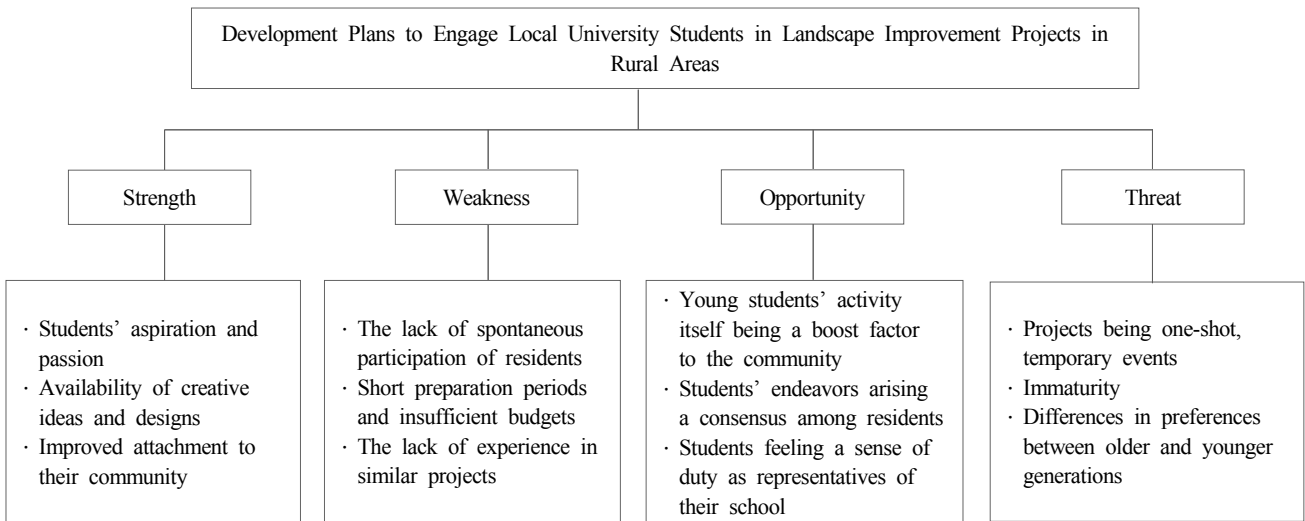


Figure 2. Hierarchical structure for SWOT/AHP analysis

Table 4. The relative importance of the SWOT group

SWOT Group	Relative importance	Rank	C. I.
Strength	0.258	2	0.032
Weakness	0.149	4	
Opportunity	0.387	1	
Threat	0.206	3	

(2) 강점요인의 상대적 중요도

강점요인의 상대적 중요도에서는 학생들의 패기와 열정(0.407), 참신한 아이디어와 디자인 확보가능(0.314), 자

저조(0.446), 짧은 준비기간과 예산(0.310), 프로젝트에 대한 경험부족(0.244) 순으로 나타났다. 지역주민의 자발적 참여 저조가 가장 높은 중요도를 보였다.

Table 5. The relative importance of strengths

SWOT Group	Sub factors	Relative importance	Rank	C. I.
Strength	Students' aspiration and passion	0.407	1	0.081
	Availability of creative ideas and designs	0.314	2	
	Improved attachment to their community	0.279	3	

기지역에 대한 애착심 증대(0.227) 순으로 나타났다. 학생들의 패기와 열정이 가장 높은 중요도를 보였다.

설문조사에 응한 그룹별로 살펴보면, 대학생 그룹에서는 학생들의 패기와 열정(0.352), 자기지역에 대한 애착심 증대(0.303), 참신한 아이디어와 디자인 확보가능(0.303)으로 자기지역에 대한 애착심이 전체 순위보다 높게 나타났다. 지역주민 그룹에서는 학생들의 패기와 열정(0.534), 참신한 아이디어와 디자인 확보가능(0.236), 자기지역에 대한 애착심 증대(0.230) 순으로 나타나 학생들의 패기와 열정에 높은 중요도를 보였다. 행정·전문가 그룹에서는 학생들의 패기와 열정(0.494), 참신한 아이디어와 디자인 확보가능(0.301), 자기지역에 대한 애착심 증대(0.251) 순으로 나타나 학생들의 패기와 열정에 높은 중요도를 보였다.

(3) 약점요인의 상대적 중요도

약점요인의 상대적 중요도는 지역주민의 자발적 참여

설문조사에 응한 그룹별로 살펴보면, 대학생 그룹에서는 지역주민의 자발적 참여 저조(0.447), 짧은 준비기간과 예산(0.335), 프로젝트에 대한 경험부족(0.218) 순으로 짧은 준비기간과 예산이 중요도가 약간 상승하였으나 전체와 동일하였다. 지역주민 그룹에서는 지역주민의 자발적 참여 저조(0.479), 짧은 준비기간과 예산(0.21), 프로젝트에 대한 경험부족(0.230) 순으로 주민들 스스로도 자발적 참여부족에 대한 순위를 약점요인으로 높게 생각하였다. 이는 향후 사업 간의 갈등 요소로 부각될 소지가 크다. 행정·전문가 그룹에서는 지역주민의 자발적 참여 저조(0.457), 짧은 준비기간과 예산(0.304), 프로젝트에 대한 경험부족(0.275)로 세그룹 모두 순위의 변동은 없었다.

(4) 기회요인의 상대적 중요도

기회요인의 상대적 중요도는 지역에 젊은 학생의 활동자체가 활력요소(0.447), 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성(0.376), 학생은 학교의 대표

Table 6. The relative importance of weaknesses

SWOT Group	Sub factors	Relative importance	Rank	C. I.
Weakness	The lack of spontaneous participation of residents	0.446	1	0.036
	Short preparation periods and insufficient budgets	0.244	3	
	The lack of experience in similar projects	0.310	2	

Table 7. The relative importance of opportunities

SWOT Group	Sub factors	Relative importance	Rank	C. I.
Opportunity	Young students' activity itself being a boost factor to the community	0.447	1	0.008
	Students' endeavors arising a consensus among residents	0.376	2	
	Students feeling a sense of duty as representatives of their school	0.177	3	

라는 책임감(0.177) 순으로 나타났고, 젊은 학생의 활동 자체가 활력요소로서 중요도가 높았다.

설문조사에 응한 그룹별로 살펴보면, 대학생 그룹에서는 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성(0.405), 활동자체가 활력요소(0.362), 학생은 학교의 대표라는 책임감(0.249) 순으로 나타났고, 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성으로서 중요도가 높았다. 지역주민 그룹에서는 젊은 학생의 활동자체가 활력요소(0.528), 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성(0.332), 학생은 학교의 대표라는 책임감(0.147) 순으로 젊은 학생의 활동자체가 활력요소를 상당히 큰 중요도로 여겼다. 이는 노인들의 비중이 높은 농촌지역사회에서는 지역의 학생들과 연계해서 사업을 진행한다는 것만으로도 동기부여를 할 수 있는 가능성을 보여주고 있다. 행정·전문가 그룹에서는 지역주민 그룹에서는 젊은 학생의 활동자체가 활력요소(0.464), 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성(0.405), 학생은 학교의 대표라는 책임감(0.130) 순으로 나타났다.

(5) 위협요인의 상대적 중요도

위협요인의 상대적 중요도는 일회성이나 단발성(0.407), 낮은 완성도(0.304), 기성세대와 신세대간 선호취향대립(0.289) 순으로 나타났고, 일회성이나 단발성이 위협요인에서 가장 높은 중요도를 보였다.

설문조사에 응한 그룹별로 살펴보면, 대학생 그룹에서는 일회성이나 단발성(0.361), 낮은 완성도(0.322), 기성세대와 신세대간 선호취향대립(0.317) 순으로 나타나 순위의 변동은 없었으나 기성세대와 신세대간 선호취향대립도 중요도 점수를 평균보다 높게 평가하였다. 주민그룹에서는 일회성이나 단발성(0.519), 낮은 완성도(0.255), 기성세대와 신세대간 선호취향대립(0.255)으로 나타나 이러한 사업들이 일회성이나 단발성으로 끝나지 않고 지속되기를 희망하였다. 행정·전문가 그룹에서는 낮은 완성도(0.343), 기성세대와 신세대간 선호취향대립(0.332), 일회성이나 단발성(0.325) 순으로 점수에서는 3요인이 비슷하였으나 낮은 완성도를 가장 중요하게 꼽았다.

Table 8. The relative importance of threats

SWOT Group	Sub factors	Relative importance	Rank	C. I.
Threat	Projects being one-shot, temporary events	0.407	1	0.033
	Immaturity	0.304	2	
	Differences in preferences between older and younger generations	0.289	3	

Table 9. The total importance of sub factors

Rank	SWOT Group	Sub factors	Total importance
1	Opportunity	Young students' activity itself being a boost factor to the community	0.173
2	Opportunity	Students' endeavors arising a consensus among residents	0.146
3	Strength	Students' aspiration and passion	0.105
4	Strength	Availability of creative ideas and designs	0.081
5	Threat	Projects being one-shot, temporary events	0.084
6	Strength	Improved attachment to their community	0.072
7	Weakness	The lack of spontaneous participation of residents	0.067
8	Threat	Immaturity	0.062
9	Threat	Differences in preferences between older and younger generations	0.059
10	Opportunity	Students feeling a sense of duty as representatives of their school	0.054
11	Weakness	Short preparation periods and insufficient budgets	0.046
12	Weakness	The lack of experience in similar projects	0.036

(6) SWOT 그룹별 세부요인 최종 중요도

평가대상이 되는 각 그룹별 세부요인들의 종합순위를 얻기 위하여 의사결정 항목들의 상대적 중요도를 종합화하였다. <표 7>과 같이 SWOT 그룹별 세부요인들의 최종 중요도 결과를 살펴보면, 기회요인에 속하는 지역에 젊은 학생의 활동자체가 활력요소(0.173), 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성(0.1463)의 순으로 높은 중요도를 보였고, 강점의 학생들의 패기와 열정, 참신한 아이디어와 디자인 확보 등이 다음 순으로 나타났다. 위협의 일회성이나 단발성에 대해서도 상위의 순으로 중요도가 높게 나타났다. 반면 프로젝트에 대한 경험부족의 경우는 단계별로 행정·전문가가 적절히 개입하였기 때문에 상대적으로 순위가 가장 낮게 나타났다.

4. 결론 및 시사점

본 연구는 지역의 대학생이 농촌의 경관개선사업에 참여할 때 보다 합리적이고 효율적인 발전방안을 도출하기 위한 목적의 연구로서 사업이 진행되는 동안 참여하였던 대학생, 지역주민, 행정·전문가의 3 그룹을 대상으로 중시해야 할 요인이 무엇인지를 파악하기 위해 SWOT 분석을 실시하여 중요한 요인을 도출하고, 이를 계층화분석(AHP)하여 그 요인들에 대한 상대적인 중요도를 평가하여 문제점 및 개선을 위한 시사점을 제안하였다. 분석 결과를 요약하면, SWOT 그룹의 상대적 중요도는 기회, 강점, 위협, 약점 순으로 나타났다. SWOT 요인 별로 살펴보면, 강점요인의 상대적 중요도에서는 학생들의 패기와 열정, 참신한 아이디어와 디자인 확보가, 자기지역에 대한 애착심 증대 순으로 나타났다. 약점요인의 상대적 중요도는 지역주민의 자발적 참여 저조, 짧은 준비기간과 예산, 프로젝트에 대한 경험부족 순으로 나타났다. 기회요인의 상대적 중요도는 지역에 젊은 학생의 활동자체가 활력요소, 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 쉬운 공감대 형성, 학생은 학교의 대표라는 책임감 순으로 나타났다. 위협요인의 상대적 중요도는 일회성이나 단발성, 낮은 완성도, 기성세대와 신세대간 선호취향대립 순으로 나타났다. SWOT 그룹별 세부요인들의 최종 중요도 결과를 살펴보면, 기회요인에 속하는 지역에 젊은 학생의 활동자체가 가장 높은 중요도를 보였고, 프로젝트에 대한 경험부족은 단계별로 행정가와 전문가가 적절히 개입하였기 때문에 상대적으로 순위가 가장 낮게 나타났다.

이러한 결과를 바탕으로 한 결론 및 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 농촌의 경관개선 사업이 주민 스스로 경관을 개선하고 관리하는 것에 한계점이 있으므로 강점요인과 기회요인으로 부각된 지역에 젊은 학생의 활동자체가 활력요소이며, 학생들의 노력하는 모습은 지역주민의 공감대를 형성하기 수월하다. 또한 학생들이 패기와 열정은 우리나라 농촌이 가지고 있는 노령화된 농촌사회에서 지역대학생의 협력만으로도 높은 시너지효과가 날 수 있으므로 새로운 모델로 제시될 수 있다. 이는 추진위원이나 지자체 담당 공무원의 의지에 비하여, 일반주민의 의지와 참여는 상대적으로 부족하다는 한계(박시현, 2004)와 주민들이 농촌경관개선사업에 주체적으로 참여하는 것은 당연한 일이지만 정부가 시행하는 각종 보조 사업에 익숙해져 있는, 노인이 대부분인 우리나라 농촌에서 주민들의 자발적 참여를 이끌어 내는 것은 쉽지 않은 일의 기존 연구(오형은, 2015)에 대한 해결책으로 제시될 수 있다. 이러한 사업방식은 농촌지역 주민을 위한 공간 환경 개선과 농촌 지역의 활력 증진(김은영 등, 2014; 박준규 등, 2017) 자체를 중요하게 여기며 경관 개선을 위한 노동 공유(황바람, 2017)를 같이 했다는 동질의 공감대뿐만 아니라 서로의 신뢰감이 유지될 때 가능하다 할 수 있다.

둘째, 약점요인과 위협요인인 낮은 완성도, 프로젝트에 대한 경험 부족은 행정·전문가의 조언이나 협력으로 해결해 나가야 할 것이며, 일회성이나 단발성의 문제는 농촌중심지 개별 단위 사업의 총체적인 문제로 기존연구에서 지적된 바 있는 순기능보다는 선연적 제도화이거나 농가지원을 위한 일회성 프로그램에 그쳐 오히려 농촌경관에 부정적인 영향을 미치게 될 가능성을 내재하고 있다(송미령과 박경철, 2005; 이유직과 박진욱, 2016). 관련 행정·전문가는 단순한 자문보다 경관계획에 있어 내밀한 역할을 할 수 있어야 하며, 프로젝트의 질을 제고 할 수 있는 시간, 예산의 확보와 더불어 완료 후 지속적인 관리(이원주와 이유직, 2013; 박지훈 등, 2016)를 할 수 있는 장치 마련이 후속되어야 할 것이다.

셋째, 갈등요소로 나타날 수 있는 지역주민의 자발적 참여 저조는 주민들 간에도 갈등요소로 부각될 소지가 크다. 송미령과 성주인(2004)의 연구에서 주민참여가 사업 성공을 위한 가장 효과적인 방법이라는 응답이 많았으며(50%), 효율이 떨어져도 주민들이 함께 해야 한다(31%)는 의견까지 합칠 경우 주민참여에 대해 긍정적으로 생각하는 사람들이 압도적으로 많았다. 이러한 참여 주체로 권리주장이 증폭되면서 이해관계를 가진 참여주체간의 의견조율과 합의형성이 선행되어야 하며(리신호 등, 2014), 사업 추진과정에서 지역주민 간 갈등은 사업 추진의 지속성을 저해하는 요인으로 작용할 수 있기 때

문이다(김태구와 이성근, 2014). 이 사업에서는 주민간의 갈등 뿐 만 아니라 기성세대와 신세대 간에 선호취향의 대립 등이 나타났으며, 이를 해결하기 위해서는 세대 간의 이해를 바탕으로 워크숍이나 주민협의 과정에서 해결해야 할 계획기법의 보완이 필요하였다.

주민참여는 지역주민의 공감대 형성이 필요한 커뮤니티의 참여에서 부터 실제적인 사업계획 및 실시에 대한 참여 등 참여방식이 다양하다(동재욱 등, 2009). 그러나 이러한 주민 참여의 사업대상지가 농촌일 경우 스스로 참여할 수 있는 방법을 모색하기가 힘든 경우가 많아 향후 농촌의 경관개선 사업을 지속가능하게 하기 위해서는 새로운 방법으로 접근할 필요가 있다. 박진욱과 이유직(2017)의 성공한 일본 오사카 사례연구에서 보듯이 주민들이 주축이 되어 지역 내 학교, 기업, 대학, 행정 등과 연계하여 다양한 활동을 추진하고 이러한 행동들이 지역의 경관을 유지하고 관리하며 나아가 지역 활성화를 도모할 수 있다는 것과 유사한 결과이다.

이 논문은 지역의 대학생, 혹은 기타 인근의 젊은 세대들이 참여를 확대하여 주민 참여를 이끌어 내는 계획 수립 시 주요 고려요소 및 우선순위를 도출하는데 참고가 될 것으로 판단된다. 그러나 하나의 사업대상지에서 조사하였다는 점과 우선 고려사항을 제시할 뿐, 구체적인 대안의 제시로 이어지지 못하는 점은 연구의 한계점으로 지적될 수 있다. 향후 농촌중심지 활성화 사업에 있어서 주민의 의견을 사업에 반영할 수 있는 보다 구체적이고 체계적인 방법의 연구가 차후에 필요하다.

이 논문은 2018년도 중부대학교 학술연구비 지원에 의하여 이루어진 것임
This paper was supported by Joongbu University Research & Development Fund, in 2018.

References

1. An, Y. J., 2013, The Legal Reform Measure to Ensure the Effectiveness for Landscape Management, Public Law Journal, 14(1), 303-324.
2. Chungnam Development Institute, 2014, Analysis of Performance and future strategies for the development and maintenance of rural centers, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs.
3. Dong, J. U., Lee, B. D., Koh, I. L. and H. R. Lee, 2009, Measure of Resident-participation Village Formation the Center of Urban Landscape-On Cases of Japan, England, and USA-, Journal of the Korean Digital Architecture & Interior Association, 9(2), 45-56.
4. Hwang, B. R., 2017, Social Network Analysis of Collaborative Activity in Rural Community- Case study of Hong-Dong area in Chungnam Province, South Korea -, Journal of The Korean Society of Rural Planning, 23(2), 9-17.
5. Ju. S. H., 2008, A Proposal of Rural Landscape Policy for Preservation, Formation and Management, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 14(4), 77-86.
6. Kim, E. J., Ahn, Y. J. and M. H. Lee, 2012, An Improvement of Evaluation Indicator System Geared towards Comprehensive Rearrangement Projects in Seats of Township and Town Offices: Based on the Existing Evaluation Indicator System of Small Town Promotion Projects, Korean Institute of Rural Architecture, 14(1), 45-56.
7. Kim, E. Y., Eom, S. J., Jeong, D. Y., Hwang, S. K., Choi, S. H. and S. H. Rhee, 2014, Development Plan of Rural Village Based on Rural Forum - Cases Bong-whang Region -, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(4), 209-220.
8. Kim, T. G. and S. K. Lee, 2014, A Study on Affecting Factor-Construction of Collaborative Planning Process and Effect on Comprehensive Rural Village Development Project, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(2), 23-43.
9. Kim, Y. J. and Y. H. Son, 2017, The Residents' Perceptions on the Revitalization Project of Rural Centers Utilizing IPA - The Case of Janggye-myeon of Jangsu-gun -, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 23(3), 133-145.
10. Kim, Y. U., Cha, M. S. and H. S. Kang, 2003, Regional development theory, Seoul: Hanul Academy.
11. Lee, J. H., 2008, A Theoretical Review on Place Branding as a Major Toolkit of Soft Regional Development, Journal of the Korean Geographical Society, 43(6), 873-893.
12. Lee, J. J. and S. M. Lee, 2003, Analysis on the Factors Motivating the Residents' Participation in

- Sustainable Rural Village Program, Korea Planners Association, 38(3), 39-55.
13. Lee, J. W., 2013, Study on Activating Plans for Community Participation in Rural Landscape Planning and Management, doctoral dissertation, Seoul National University.
 14. Lee, Y. J., 2015, A Study on the Improvement of General Rural Area Development Project for Effective Rural Landscape Management, Journal of the Korea Landscape Council, 7(2), 90-104.
 15. Lee, Y. J. and J. H. Jeong, 2015, A Comparative Study on the Perception between Subjects for the Improvements of Rural Landscape Management, Journal of the Korean Institute of Rural Architecture, 17(4), 41-48.
 16. Lee, Y. J. and J. W. Park, 2016, The Current Status and Implication of Rural Landscape Management of Japan- Focusing on Omihachiman City, Shiga Prefecture, Japan -, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 22(4), 81-92.
 17. Lee, W. J. and Y. J. Lee, 2013, A Study on the Rural Community Planning through the Stepwise Empowerment System in Jinan-gun, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 19(4), 269-281.
 18. Oh, H. E., 2015, A Study on Promoting Participation of Residents in Rural Downtown Regeneration Project, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 21(3), 47-58.
 19. Oh, H. E. and Y. G. Kim, 2015, The Activation Plan of an Agricultural Region through Resident Participation - Focusing on Jeongeupsi Naejangsangdong - , Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture, 43(5), 121-131.
 20. Park, B. S., 2008, The Role of the College in Community Development, Korean public administration and policy review, 6(1): 103-121.
 21. Park, J. G., Kim, M. S. and Y. H. Kim, 2017, Study on the Effect of the Rural Development Projects on the Quality of Life for Residents in Rural Areas, Journal of The Korean Society of Rural Planning, 23(4), 75-90.
 22. Park, J. H. and H. C. Hwang, 2012, A Study on the Stakeholder' Consciousness Analysis and the Task Ahead towards Rural Landscape Management Polices, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 18(3), 123-135.
 23. Park, J. H., Lee, Y. H., Kang, E. J. and Y. G. Kim, 2016, Evaluation Elements for Effectiveness of Rural Landscape Policy, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 22(3), 81-96.
 24. Park, J. W. and Y. J. Lee, 2017, A Case Study on Rural Landscape Management based on the Resident Participation in Osaka Prefecture, Japan, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 23(1), 165-174.
 25. Park, S. H., 2004, Monitoring of Comprehensive Rural Village Development Projects, Korea Rural Economic Institute.
 26. Park, Y. H., Cho, Y. K. and Y. J. Ahn, 2001, University and Regional Development : Reviews and Prospects, Journal of the Korean Geographical Society, 36(4), 418-433.
 27. Rhee, S. h., Min, H. G., Yoon, S. S., Jung, N. S. and W. S. Chang, 2014, Development of a Survey Table for Measurement Regional Community Capacity on Rural Development Project of Region Unit, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(4), 165-182.
 28. Song, M. R. and J. I. Sung, 2004, Evaluation of Rural Village Development Programs and Suggestions for Participatory Village Development Model, Korea Rural Economic Institute.
 29. Song, M. R. and K. C. Park, 2005, Policies for the Rural Landscape Preservation : Trends and Lessons, Journal of Rural Development, 28(3), 121-137.
 30. Song, M. R. and S. H. Park, 2002, Reexamination of Villagers-initiated Rural Planning and Development, Journal of Korea Planning Association, 37(1), 169-171.
 31. Sung, J. I., 2005, A Study on Rural Landscape Management and Policy Directions, Korea Rural Economic Institute.
 32. Statistics Korea, 2017, Census 2017. www.census.go.kr
 33. <https://terms.naver.com>

-
- Received 12 May 2018
 - First Revised 17 May 2018
 - Finally Revised 28 May 2018
 - Accepted 28 May 2018