

청년농업인의 현장실습장 주거환경에 관한 연구

-한국농수산대학 장기현장실습장을 중심으로-

주진수¹, 황인욱², 김종숙¹, 김성대¹, 송천영^{1*}

¹한국농수산대학, ²전북대학교 CK-1 대학특성화사업단

A Study on the Housing Environment in Farms for Practical Field Training of Young Farmers

Focusing on the Farms for Practical Field Training of Korea National College of Agriculture and Fisheries

J. S. Joo¹, I. U. Hwang², J. S. Kim¹, S. D. Kim¹ and C. Y. Song^{1*}

¹Korea National College of Agriculture and Fisheries, 1515, Kongjwipatjwi-ro, Wansan-gu, Jeonju-si, Jeollabuk-do, 54874, Korea

²National of Chunbuk National University, CK-1 Project Team of Chonbuk National University, 567 Baekje-daero, deokjin-gu, Jeonju-si, Jeollabuk-do 54896, Korea

Abstract

The study consisted of a survey of the residential satisfaction level of the 3rd grade students and a survey of accessibility from farms for practical field training to public facilities. According to the geographical location of the farms on the map, the average distance to facilities related to convenience or safety and health that students complained was about 12km. And that to social and public facilities was about 4.4km.

Students pointed out the convenience of using transportation, commercial and convenient facilities, and the safety of anti-crime security facilities as complaints during the practice session.

Residential satisfaction levels in five realms, such as facility and structure, convenience, safety, comfort and sociality, were not all reached at the satisfaction level. In particular, the satisfaction level of female students was sub-normal in the safety and convenience realms. The average satisfaction levels reviewed by department were sub-normal for horse industry and floriculture departments. By residential patterns, satisfaction with sharing with the farmers was higher than with other patterns. And satisfaction level by housing structure was much lower in the assembly and container structures

Since residential satisfaction level is determined by the inside and outside environment of the dwelling, college should provide students with accurate and vivid data using information communication technologies.

Key words : Residential satisfaction, Practical field training, Dwelling patterns, Housing structure

* 교신저자 한국농수산대학 songcy@korea.kr

I. 서론

국내 농업·농어촌발전을 선도할 유능한 정예 후계 농업경영인을 양성하는 한국농수산대학(이하 한농대)은 이론과 실습이 조화된 샌드위치교육의 일환으로 국내외 유수의 현장에서 장기 현장실습을 실시하고 있다.

장기현장실습 과정은 실습장으로 선정한 국내외 선진경영체의 현장교수로부터 지식과 기술을 전수 받는 2학년 교육과정으로서 학생들은 2018년도부터 8개월 과정으로 국내외 선진 농·어장에서 현장실습을 하게 된다.

한농대 장기현장실습장은 운영규정 제10조의 요건을 충족하는 경영체 또는 기관 등으로부터 신청을 받아 서류심사, 현장교수 면접 및 실습장 현장방문 실사 및 위원회 심의를 통하여 선정하고 있다. 현장실습장으로 선정된 농장은 '한국농수산대학 장기현장 실습장 관리카드'를 작성하고 학교는 이를 종합하여 학과별로 안내책자를 만들어 학생들에게 정보를 제공하고 있으며, 실습장 배정은 학생의 전공, 실습희망 작목, 창업희망 실습장의 유형 등을 고려하여 지도교수와 실습생이 협의하여 정하고 있다.

그러나 실습 자체에 우선순위를 두었던 과거와 달리 생활수준이 향상되고 생활에 대한 욕구가 다양해지면서 학생들이 점차 실습장의 주거환경에 가치를 부여하게 됨에 따라 현장실습장의 주거환경에 관한 관심이 높아지고 있어 이에 대한 연구가 더욱 필요하게 되었다.

또한 현장실습장 주거환경의 만족도 연구는 학생들의 주거환경에 대한 인식 성향의 파악뿐만 아니라 학생들의 다양한 유형과 요인별 만족도를 파악하여 물리적·사회적 측면에 대한 환경개선의 방향성을 제시하고 더 나아가 장기현장실습 교육의 효율성을 높일 수 있다는 점에서 매우 중요하다 할 수 있다.

따라서 본 연구는 한농대 현장실습장 주거환경에 대한 만족도를 조사·분석하여 실습장 주거환경의 질과 실습생들의 주거만족 요인을 연구하고, 실습을 준비하는 1학년 학생들에게 실습지 주거환경에 대하여 정확하고 상세한 정보를 제공하기 위한 방안을 연구하는데 그 목적이 있다.¹⁾

본 연구를 위하여 '2016년 현장실습장 관리카드'에 등록된 모든 실습장의 지리정보를 획득하기 위한 도상조사와 장기현장실습을 마친 한농대 3학년 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

II. 연구방법 및 연구내용

1. 연구방법

주거환경평가는 주택규모, 형태, 공간배치 등 주거공간을 구성하고 거주성에 영향을 미치는 공간적 성능 평가와 채광 및 조명, 소음, 단열, 유해 요인 등 물리적 환경을 조성하고 쾌적성에 영향을 미치는 환경적 성능 평가 그리고 주거환경의 사용자인 거주자 만족 평가가 필요하다. 특히 거주자 만족 평가는 거주자가 주거환경평가의 대상이 되는 환경 또는 공간을 사용하는 주체이므로 거주자의 직접적인 의견뿐만 아니라 태도, 의식, 사용 등을 포함한 거주자 행태 분석이 필요하다.

따라서 본 연구는 주거만족도 평가에 필수요소라 할 수 있는 실습장의 지리적 위치를 도상에서 분석하여 '2016년 장기현장실습장 관리카드'에 등재된 실습장(266개소)으로부터 교통시설, 관공서, 공원, 상업시설, 의료시설 등 각종 공공·편의시설로의 이동 거리를 조사하였다.

1 한국농수산대학보, 제78호, (2016), 1학년 학생들은 '각 학과에 어떤 실습지가 존재하는지에 대한 자료가 있었으면 좋겠다'고 하였다.

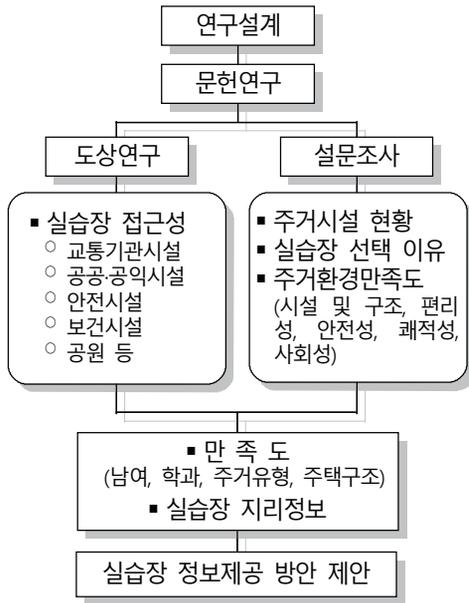


Fig. 1. A flow chart for this studying

또한 본 연구는 2017년 6월 1일부터 6월 9일까지 한농대 3학년 학생 326명(분석 유효 표본은 206명)을 대상으로 실습농장 주거환경 실태 및 만족도에 대한 설문조사를 실시하다. 질문지 내용은 크게 ①실습농장 주거형태 및 시설에 대한 실태 파악, ②학생들이 해당 실습농장을 선택한 이유, ③해당 실습농장 주거환경에 대한 만족도 등

3개 항목으로 나누어 구성하였다. 이 가운데 주거환경 만족도 부문은 세부 항목을 시설 및 구조, 편리성, 안정성, 쾌적성, 사회성 등 5개 영역으로 나누어 평가하였다.

2. 연구내용

주거만족도가 “삶의 질”을 결정하는 중요한 평가 지표로서 다양한 환경조건에 의해 영향을 받으며, 또한 환경조건이 어떻게 지각되는가에 따라 달라질 수 있다. 또한 주택에 대한 선호도는 경제성, 안전성, 쾌적성, 사회성, 환경성, 외부환경, 편의 시설, 접근성 등과 같은 다양한 주거만족도의 결정요인에 의해 크게 영향을 받고 있다.

본 연구에서는 Table 1과 같이 한농대 ‘2016년 현장실습장 관리카드’에 등재된 266개의 실습농장을 대상으로 지역분포, 식사형태 및 숙식만족도, 편의시설 등을 조사하고, 실습농장의 주소를 포털사이트 지도에 입력하여 교통시설 및 도로, 관공서, 은행, 우체국, 공원, 체육시설, 병원, 119 안전센터, 경찰서, 상업시설 등으로의 접근거리를 조사하였다. 농장으로부터 이들 시설로의 접근성은 설문조사에서 주거환경만족도 평가와 밀접한 관계가 있는 요인이 되므로 등재된 모든 실습장을 대상으로 검토하였다.

Table 1. The research items using management card of farms for practical field training

구분	항목	
기본현황	전공별, 지역별 실습장 분포	
지리정보	포털사이트 지도에 농장주소 입력	
숙식정보	만족도(5단계 평가) 숙식방법(자체해결, 농장주와 공동, 직영식당 이용)	
편의시설	인터넷, 와이파이, 냉방장치	
시설 접근성	편리성, 쾌적성시설	기차역, 버스터미널, 도로, 체육공원, 공원, 상업시설
	안전성, 보건성시설	119안전센터, 보건소, 경찰서
	사회성시설	관공서, 우체국, 은행

Table 2. The measurement parameters of the satisfaction of housing environment

영역구분	측정변수
시설 및 구조	방의 크기, 개수, 환풍 및 채광, 소음 및 방음, 냉난방 상태, 전기설비, 화장실, 욕실 배수상태
편리성	대중교통의 편리성, 문화체육시설 이용의 편리성
안전성	각종 재해, 양호한 도로환경, 방범 및 프라이버시 보호
쾌적성	자연자원 풍부, 주변경관, 근린환경 조성, 쓰레기 및 폐기물 처리
사회성	이웃주민과의 공동체 의식, 공공시설 이용

다음으로 주거환경만족 요인을 연구하기 위한 설문조사는 기존의 선행연구와 문헌연구²를 바탕으로 평가분야를 시설 및 구조 요인, 편리성 요인, 안전성 요인, 쾌적성 요인, 사회성 요인과 같은 5개 영역으로 설정하여 실시하였다.³ 또한 5개 평가영역에 대하여 각각의 하위 문항을 추출하여 총 29개 변수를 측정문항으로 설정하여 분석에 사용하였다(Table 2).

학생들의 만족도를 구성하는 세부항목에 대해서는 독립적으로 평가하며, 각 항목은 5점 등간척도(interval scale)를 사용하며, 세부항목별 평점은 '매우 만족'은 5점, '만족'은 4점, '보통'은 3점, '불만족'은 2점, '매우 불만족'은 1점으로 각각 환산하여 계산하였다(Table 3). 5점 척도는 사용이 용이하며 일관성이 있어 신뢰도와 정밀성이 높고 객관적 측정이 가능하여 개별 구성요소를 평가의 기초로 종합적인 주거만족도를 도출할 수 있어 결과에 대한 신뢰성을 높일 수 있다.

Table 3. Interval scale of detailed evaluation item in the questionnaire

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우만족
척도	1	2	3	4	5

* 5단계 Likert 척도에 의한 조사

2 주거환경교육연구회. (2010). 주거환경의 기획과 평가. (주)교문사

3 오수철. (2015). 주택유형별 주거만족도 결정요인에 관한 연구. 목원대학교 대학원 박사학위논문.

본 연구의 연구 모형은 위의 5개 측정 분야를 독립변수로 하고 만족도를 종속변수로 하였으며, 만족도에 영향을 미친다고 고려되는 성별, 전공학과, 주거유형, 주거구조를 조절변수로 구성하여 주거만족도에 어떠한 차이가 있는지 검토하였다. 분석에는 통계패키지 SPSS 23.0을 사용하였다.

III. 연구결과

1. 관리카드에 등재된 실습농장

Table 1에 나타난 바와 같이 '2016년 현장실습장 관리카드'에 등재된 모든 실습농장(266개)에 대하여 학과별 지역분포, 식사형태 및 만족도, 편의시설 등에 대하여 조사하였다. 그리고 주거만족도 설문조사에서 주요 항목이 되는 편리성 및 쾌적성, 안전성 및 보건성, 사회성 시설들의 거리는 실습농장의 주소를 포털사이트 지도에 입력하여 조사하였다.

가. 실습농장 기본 현황

실습농장의 지역별 분포는 경기도가 71개소(26.7%)로 가장 많게 분포 되어 있으며, 전북과 전남이 34개소(12.8%), 충남 28개소(10.5%), 충북 26개소(9.8%)의 순으로 나타났으며, 서울을 비롯한 부산, 울산, 대구, 광주, 대전 등의 광역시의 분포 비율은 매우 미비한 것으로 나타났다.

Table 4. Number of farms for practical field training by department

(개소)

학과	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	합계
개소	32	19	22	16	24	39	20	20	30	20	24	266

학과별 실습농장 수는 Table 4에 나타낸다.

농장주가 관리카드에 기록한 숙식만족도의 학과별 조사결과를 Table 5에 나타낸다. 세부항목 척도는 Table 3과 동일하다. 숙식에 대한 최대 만족도는 특용작물학과의 '만족'(4점)을 제외하고 모든 학과는 '매우 만족'(5점)으로 나타났으며, 최소 만족도는 화훼학과와 특용작물학과의 '매우불

만'(1점)으로 나타났다. 학과별 평균 만족도는 식량작물학과(4.9점)가 가장 높게 나타났으며, 특용작물학과(3.3점)와 화훼학과(3.5점)의 만족도가 낮게 나타났으며, 전체 평균만족도는 3.8점으로 '만족'에 가까운 수준을 나타냈다⁹⁾. 산림조경학과는 관리카드에 입력된 자료가 없어 평가를 할 수 없었다.

Table 5. The satisfaction for accommodation and meals by department

만족도	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
최대	5.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0	-	5.0	5.0	5.0	5.0	4.5
최소	2.5	4.0	1.0	3.0	2.0	1.0	-	3.0	3.0	3.0	2.0	2.2
평균	4.3	4.9	3.3	4.1	4.1	3.5	-	4.5	4.2	4.4	4.3	3.8

* 만족도정도 : Table 3에 표시

실습기간 중 식사형태는 경영주 가족과 공동, 자체해결, 직영식당을 이용하는 순으로 나타났다 (Table 6). 학과별로는 과수학과, 식량작물학과, 화훼학과, 대가축학과, 말산업학과, 수산양식학과

는 경영주 가족과 함께하는 비율이 높았으며, 산림조경학과와 중소가축학과는 직영식당을 이용하는 비율이 높았으며, 특용작물학과는 개인적으로 식사를 해결하는 비율이 높게 나타났다.

Table 6. Characteristics of how to have a meal on the farm by department

(%)

식사형태	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
직영식당	17.1	23.1	34.6	37.5	33.3	9.5	39.1	10.5	59.3	31.6	33.3	29.9
경영주와 공동	46.3	65.4	26.9	25.0	33.3	50.0	26.1	57.9	22.2	47.4	37.0	39.8
자체 해결	36.6	11.5	38.5	37.5	33.3	40.5	34.8	31.6	18.5	21.1	29.6	30.3

소득의 증대로 생활수준이 향상되고 인터넷과 스마트폰이 생활필수품이 된 학생들에게 냉방장치, 인터넷, 무선와이파이 등의 설치 유무는 주거 만족도 수준에 매우 많은 영향을 주는 요인이라 할 수 있다. 실습장 관리카드를 조사한 결과와 설

문조사에 의한 결과를 비교하여 Table 7에 나타낸다. 농장주가 기입하는 관리카드와 학생들이 작성한 설문조사 간의 차이가 적지 않아 향후 검토가 필요한 것으로 나타났다.

Table 7. Comparison of installation rate of convenient facilities for the practical farm (%)

편의시설	실습장 관리카드	설문조사	비고
독립된 냉방장치	83.3	65.0	
인터넷	86.7	71.4	
와이파이	82.4	70.9	

나. 공공시설 접근성

1) 편리성 및 쾌적성 시설

Table 8과 Table 9는 실습농장으로부터 설문 조사의 ‘편리성’과 ‘쾌적성’ 영역에 밀접한 관계가 있는 교통시설 및 도로체계, 상업시설, 체육시설, 공원 등으로의 거리를 전공별로 나타낸 결과이다. 먼저 대중교통시설인 기차역(지하철역 포함)과 시

외버스터미널까지 평균거리는 최소 약 2km, 최대 약 30km 정도이며, 전체 평균거리는 약 12km 거리로 나타났다. 그러나 일부 실습장은 40km를 넘는 곳도 있는 것으로 나타났다. 간선도로와의 접근성은 편리성을 나타내는 매우 중요한 요인으로서 실습장에서 가장 가까운 주요 간선도로까지의 평균 거리는 실습장에 따라 국도 1.4km, 지방도 2.2km로 나타났다.

Table 8. The distance from the farm to the transportation facilities and an arterial road (km)

시설	학과	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
		기차역	최대	31.9	21.7	30.4	20.0	32.6	21.7	41.9	32.5	40.8	38.3
	최소	1.2	1.3	1.2	2.7	0.6	0.6	1.1	4.6	5.1	4.4	0.4	2.1
	평균	10.7	9.4	13.6	9.3	15.0	8.9	12.8	15.9	17.3	14.1	9.4	12.4
버스 터미널	최대	32.2	18.2	42.9	18.3	32.7	19.4	26.2	25.1	30.0	36.4	47.9	29.9
	최소	1.6	0.5	0.4	2.2	2.0	1.9	0.3	4.4	3.7	4.1	5.5	2.4
	평균	9.8	8.4	9.7	9.6	11.0	10.3	12.7	9.7	12.5	19.0	19.7	12.0
간선 도로	국도	1.4	2.0	0.3	0.9	1.4	1.0	2.0	2.8	0.8	0.9	2.0	1.4
	지방도	2.0	2.7	1.6	1.8	1.6	1.5	0.3	2.1	4.5	4.1	1.9	2.2

Table 9. The distance from the farm to the athletics, green parks and commercial facilities (km)

시설	학과	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
		체육 시설	최대	35.7	22.7	29.8	17.8	29.0	25.0	52.0	23.1	28.9	23.2
최소	1.0		2.2	2.2	4.2	2.6	2.0	3.1	4.4	3.9	3.9	3.4	3.0
평균	11.4		10.7	11.8	11.0	11.9	10.0	15.1	13.4	13.2	11.4	19.2	12.6
공원	최대	50.7	68.0	43.7	57.2	54.0	60.7	40.6	60.4	59.4	43.8	50.1	53.5
	최소	1.1	4.6	0.8	1.6	2.7	2.5	3.0	7.4	2.0	5.9	5.2	3.3
	평균	12.7	19.1	19.0	30.6	24.3	18.4	26.2	29.4	23.2	21.9	26.0	22.8
상업 시설	최대	31.8	12.5	13.6	11.2	6.9	9.8	9.7	11.8	11.6	20.3	17.3	14.2
	최소	0.2	0.6	0.2	0.9	0.9	1.1	0.2	0.4	0.1	1.8	0.6	0.6
	평균	4.6	4.3	4.6	5.1	3.7	3.7	4.5	5.1	5.5	8.5	6.0	5.1

한편 학생들이 선호하는 체육시설과의 거리도 교통기관시설과 비슷한 결과를 나타냈으며, 공원(군립, 도립, 국립, 테마파크 등)은 자연환경에 있어서 쾌적성이나 심신 안정을 위한 보건성 등과 관련이 있는 시설이라 할 수 있으며, 평균거리는 약 23km, 평균 최대거리는 약 54km로 나타났다. 또한 상업시설에 대한 거리는 Table 9의 상업시설은 면소재지에 위치한 소규모 마트를 기준 한 결과보다 대규모 상업시설이 위치하는 Table 10의 보건소까지의 거리로 판단하는 것이 학생들 요구 수준에 적합하다 할 수 있다.

Table 8, Table 9를 보면 기차역, 버스터미널, 체육시설, 상업시설까지의 평균거리는 약 12~13km이며 평균 최대거리는 약 30km정도로 나타났다. 이 시설들에 대한 접근성은 Fig. 2에서 설명한 바와 같이 실습생활 중 가장 큰 ‘불만요인’으로 나타났으며, Table 19의 ‘편리성’ 영역의 만족도 평가에서는 ‘보통’ 미만의 만족도를 나타낸 시설들이다.

2) 안전성 및 보건성 시설

학생들은 실습기간 동안 실습뿐만 아니라 일상 생활과 실습현장에서 안전성의 보장을 위하여 119 안전센터, 경찰서 등으로 접근성이 좋아야 한다. 또한, 보건성 확보를 위해서는 실습장에 공해발생시설이 없어야 하며 전염병 대책이 충실해야 하고, 특히 보건소(대형병원) 등의 의료기관이 가까이 위치해야 한다(Table 10).

소방서(119 안전센터)와의 거리는 화재 대응력 및 응급환자 발생 시 빠른 대처에 대한 지Table가 되는 시설로서 평균거리는 약 9km, 평균 최대거리는 약 25km 정도로 나타났다. 또한 보건소는 질병의 예방, 진료, 공중 보건을 향상시키기 위해 각 지역에 만든 의료기관으로서 실습생들에게는 매우 중요한 공공시설이라 할 수 있다. 보건소까지의 평균거리는 약 13km이며 평균 최대거리는 약 29km 정도로 나타났다. 사회 공공 안녕과 질서를 담당하는 경찰서는 대다수 실습장이 위치하는 면단위 소재지에 모두 설치되어 있었으며, 평균거리는 약 4km이고, 평균 최대거리는 약 12km 정도로 나타났다.

Table 10. The distance from the farm to the safety centers, medical facilities and police stations (km)

시설	학과	평군											
		과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
119 안전센터	최대	27.0	13.0	29.1	16.4	32.4	29.1	36.2	21.6	20.6	22.9	27.6	25.1
	최소	1.1	2.8	0.2	0.5	1.3	1.4	1.2	2.7	0.9	3.6	0.5	1.5
	평균	7.3	7.1	9.5	8.1	8.0	6.4	12.5	8.3	9.9	11.8	10.8	9.0
보건소	최대	35.2	19.7	39.6	17.9	33.4	23.8	41.6	28.4	27.7	23.6	32.1	29.4
	최소	0.8	4.0	0.6	1.4	3.2	2.3	4.7	4.8	4.4	3.6	2.1	2.9
	평균	14.6	10.5	12.4	11.7	11.6	10.2	15.9	13.3	14.8	12.6	17.4	13.2
경찰서	최대	15.5	10.4	11.9	10.4	6.9	7.8	9.7	11.8	9.4	20.2	12.5	11.5
	최소	0.3	0.6	0.2	0.9	0.6	0.2	0.4	0.8	0.4	0.1	0.4	0.4
	평균	3.9	3.3	4.0	4.5	3.1	3.0	3.6	5.0	5.4	7.6	5.0	4.4

3) 사회성 시설

실습생들의 커뮤니티가 이루어지는 관공서, 우체국, 은행 등의 공공·공익시설 등의 장소와 실습장 간의 거리를 Table 11에 나타낸다. 이들 사회

성 시설은 Table 10의 경찰서와 같이 거의 대부분의 실습장이 위치하는 면소재지에 모두 설치되는 시설로서, 평균거리는 약 4km이며 평균 최대거리는 약 12km 이내로 나타났다. 이 결과는 행

정안전부에서 발표한 자료¹¹⁾에 의하면 전국 210개 읍지역(평균면적 67.83km²)과 1,192개의 면지역

(평균면적 62.7km²)을 약 4.4 ~ 4.6km의 반경을 갖는 도형학적 해석결과와 일치한다.

Table 11. The distance from the farm to the government office, post office, and bank (km)

시설	학과	과수	식량작물	특용작물	버섯	채소	화훼	산림조경	대가축	중소가축	말산업	수산양식	평균
		관공서	최대	17.2	10.0	10.3	10.6	6.7	8.4	9.8	11.7	9.1	15.6
	최소	0.2	0.7	0.2	1.0	0.7	1.1	0.2	0.5	0.7	0.7	0.5	0.6
	평균	3.7	3.3	3.8	4.3	2.9	3.4	3.7	5.1	5.4	7.3	5.3	4.4
우체국	최대	16.6	10.7	10.1	10.8	7.0	9.7	9.6	11.7	9.2	20.4	13.0	11.7
	최소	0.3	0.6	0.3	0.6	0.5	1.0	0.1	0.5	0.5	0.9	0.7	0.5
	평균	4.0	3.2	3.6	4.2	3.2	3.9	3.6	4.8	5.3	8.2	5.3	4.5
은행	최대	13.4	11.8	10.3	11.2	6.9	9.8	9.7	11.8	9.0	20.9	12.3	11.6
	최소	0.2	0.6	0.2	0.7	0.1	0.2	0.2	0.4	0.1	0.1	0.4	0.3
	평균	3.4	3.5	3.6	4.1	3.0	2.9	3.7	4.9	5.3	7.1	5.4	4.3

2. 설문조사 및 분석

가. 조사대상자 특성 현황

조사대상자는 20대가 196명(95.1%)으로 거의 대부분이며, 전공별로는 식량작물학과의 29명

(14.1%), 대가축학과는 26명(12.6%), 산림조경학과는 23명(11.2%), 중소가축학과는 24명(11.7%) 순이며, 실습농장은 국내가 186명(90.3%)으로 주를 이루며, 실습농장의 지역분포는 경기지역 58명(28.2%), 호남권 48명(23.3%), 충청권/세종시

Table 12. Characteristics and status of the survey participants and the farms for practical field training (명, %)

전공	식량작물학과		농장 소재지	국내	
		29(14.1)			186(90.3)
전공	축산	대가축학과	26(12.6)	해외	20(9.7)
		중소가축학과	24(11.7)	경기/수도권	58(28.2)
		과수학과	17(8.3)	강원권	2(1.0)
	채소학과	15(7.3)	충청권/세종시	38(18.4)	
	특용작물학과	17(8.3)	영남권	25(12.1)	
	버섯학과	13(6.3)	호남권	48(23.3)	
	화훼학과	15(7.3)	제주	15(7.3)	
	산림조경학과	23(11.2)	해외/기타	20(9.7)	
	말산업학과	16(7.8)	실습한 농장수	1개	162(78.6)
	수산양식학과	11(5.3)		2개	34(16.5)
합계	206(100)	3개 이상		10(4.9)	
성별	남자	169(82.0)	결혼 여부	미혼	203(98.5)
	여자	37(18.0)		기혼	3(1.5)
연령	20대	196(95.1)	실습 수당	월 평균 744,368.93원 (최저 0원/ 최고 2,100,000원)	
	30대	8(3.9)			
	50대	2(1.0)			

38명(18.4%), 영남권 25명(12.1%) 등의 순으로 나타났다.

조사대상자 가운데 162명(78.6%)은 1개의 농장에서 10개월간의 실습절차를 마친 것으로 나타났으며, 중도에 실습농장을 옮긴 응답자는 44명(21.4%)로 나타났다. 특히 이 가운데 3개 이상 실습농장을 옮긴 응답자는 10명(4.9%)으로 조사되었다(Table 12).

이들이 중도에 농장을 옮기게 된 이유로는 ① 현장실습 지도교수와와의 마찰 및 불화(소통의 부재, 과도한 초과실습시간, 실습수당문제, 휴일 미보장 등), ② 열악한 실습장 및 거주 환경, ③ 실습장이 적성에 맞지 않음, ④ 더욱 다양한 체험을 위해, ⑤ 국내실습 후 해외실습을 위해 등이 주된 원인으로 작용하고 있는 것으로 나타났다. 실습기간 중에 농장을 옮기게 된 주된 원인 중 하나로 ‘열

악한 실습장 및 거주 환경’이 지적된 만큼 본 연구가 매우 시의적절하며, 그 필요성이 다시 한 번 강조된다 할 수 있다.

실습생활 중 외출 시 이용하는 교통수단으로는 ‘대중교통’이 135명(65.5%)으로 가장 많이 나타났는데, 이는 실습생활 중 ‘교통 이용의 편리성’ 요인이 가장 큰 불만요인으로 나타난 Fig. 2와 관련이 많은 조사결과이다. 또한 실습농장에서 차량 운전 여부를 조사한 결과, 응답자의 절반 이상에 해당하는 111명(53.9%)이 ‘실습농장 차량을 운전’하는 것으로 나타났다(Table 13). 이러한 결과는 실습생들의 ‘안전성’ 문제와 직결되는 중요한 내용으로서 만일에 발생할지 모르는 재난·재해에 대한 대비책이 잘 마련되어 있는지 위기관리체제 실태를 점검할 필요가 있는 것으로 판단된다.

Table 13. Driving status and means of transportation during the practical training period (명, %)

교통수단		차량운전여부	
대중교통	135(65.5)	실습농장 차량	111(53.9)
본인 차량	37(18.0)	본인 차량	12(5.8)
기타	34(16.5)	사용하지 않음	83(40.3)
합계	206(100)	합계	206(100)

나. 주거 유형 및 구조

실습생들의 주거형태의 유형에 따른 학과별 조사결과를 Table 14에 나타낸다. 전체 비율은 ‘주인세대와 별도 건물’에 거주하는 학생이 96명(46.6%)으로 응답자의 절반가량을 차지하고 있으며, ‘기숙사나 직원전용숙소’에 거주하는 학생은 71명(34.5%), ‘주인세대와 동일 건물’에 거주하는 학생은 18명(8.7%) 순으로 나타났다. 학과별로는 식량작물학과, 대가축학과, 과수학과, 채소학과, 말산업학과 학생들은 ‘주인세대와 별도건물’에서 생활하는 비율이 높았으며, 중소가축학과, 산림조경학과, 수산양식학과, 특용작물학과, 버섯학과,

화훼학과 학생들은 ‘기숙사나 직원전용숙소’에서 생활하는 비율이 높게 나타났다.

Table 15는 Table 14의 ‘주인세대와 별도의 건물’ 주거유형에 해당하는 주택을 구조형식별로 분석한 결과로서 ‘일반주택’ 거주자의 비율이 32명(33.3%)으로 가장 높았으며, ‘조립식주택’이 31명(32.3%), ‘컨테이너’는 25명(26.0%) 등의 순으로 나타났다. ‘조립식주택’과 ‘컨테이너’ 구조형식의 주거구조가 58%를 차지하고 있어 학생들의 주거환경이 양호하다고 평가하기에는 무리가 있을 것으로 판단된다.

Table 14. Classification by dwelling patterns in the farms for practical field training (명, %)

주거유형 학과	주인세대와 동일 건물	주인세대와 별도 건물	기숙사 (직원전용숙소)	인근 숙박시설	기타	합계
식량작물	7(24.1)	15(51.7)	5(17.2)	0(0.0)	2(6.9)	29(100)
대 가 축	3(11.5)	3(73.1)	4(15.4)	0(0.0)	0(0.0)	26(100)
중소가축	1(4.2)	9(37.5)	13(54.2)	0(0.0)	1(4.2)	24(100)
과 수	4(23.5)	11(64.7)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	17(100)
채 소	0(0.0)	9(60.0)	5(33.3)	1(6.7)	0(0.0)	15(100)
특용작물	0(0.0)	6(35.3)	7(41.2)	2(11.8)	2(11.8)	17(100)
버 섯	0(0.0)	4(30.8)	5(38.5)	3(23.1)	1(7.7)	13(100)
화 췌	0(0.0)	4(26.7)	9(60.0)	0(0.0)	2(13.3)	15(100)
산림조경	1(4.3)	6(26.1)	12(52.2)	3(13.0)	1(4.3)	23(100)
말 산 업	0(0.0)	10(62.5)	5(31.3)	1(6.3)	0(0.0)	16(100)
수산양식	2(18.2)	3(27.3)	6(54.5)	0(0.0)	0(0.0)	11(100)
전체	18(8.7)	96(46.6)	71(34.5)	12(5.8)	9(4.4)	206(100)

Table 15. Type of housing structures for students living in a separate houses from the host (명, %)

주거구조 학과	일반주택	조립식주택	컨테이너	기타	합계
식량작물	6(40.0)	4(26.7)	5(33.3)	0(0.0)	15(100)
대 가 축	12(63.2)	5(26.3)	2(10.5)	0(0.0)	19(100)
중소가축	2(22.2)	3(33.3)	3(33.3)	1(11.1)	9(100)
과 수	3(27.3)	5(45.5)	1(9.1)	2(18.2)	11(100)
채 소	1(11.1)	3(33.3)	3(33.3)	2(22.2)	9(100)
특용작물	1(16.7)	3(50.0)	0(0.0)	2(33.3)	6(100)
버 섯	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	4(100)
화 췌	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	4(100)
산림조경	1(16.7)	1(16.7)	3(50.0)	1(16.7)	6(100)
말 산 업	4(40.0)	2(20.0)	4(40.0)	0(0.0)	10(100)
수산양식	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	3(100)
전체	32(33.3)	31(32.3)	25(26)	8(8.3)	96(100)

특히 학과별 ‘컨테이너’ 구조의 주거비율을 보면 화훼학과와 산림조경학과를 비롯하여 말산업학과, 식량작물학과, 중소가축학과, 채소학과, 수산양식학과 등은 33% 이상을 나타내고 있다. ‘컨테이너’ 공간에서의 생활은 실습생들의 휴식과 수면, 편안한 여가 생활과 방법·보안 등 안전성을 보장하기 어렵기 때문에 학교와 농장은 상호 관심과 협력을 통하여 주거환경의 질을 개선할 수 있는 방안의 검토가 필요하다 할 수 있다.

다. 실습농장 선택요인과 생활 만족요인

실습농장을 선택한 이유의 다중응답 결과를 Table 16에 나타낸다. 전체 응답결과는 ‘본인이 원해서’가 145명(70.4%), ‘학과교수의 추천’이 69명(33.5%), ‘현장교수 실력이 뛰어나’ 66명(32%) 등의 순으로 나타났다. 남녀 성별로 보면 남학생은 순위만 다를 뿐 전체 응답결과와 다르지 않으나, 여학생은 ‘현장교수 실력이 뛰어나’ 항목보다 ‘우수한 실습시설’ 항목이 더 높게 나타

Table 16. Reasons of choosing a farm for practical field training by sex (명, %)

농장 선택요인	남학생	여학생	전체
본인이 원해서	116(68.6)	29(78.4)	145(70.4)
현장교수 실력 뛰어남	61(36.1)	5(13.5)	66(32.0)
학과 교수의 추천	56(33.1)	13(35.1)	69(33.5)
선배의 추천	41(24.3)	4(10.8)	45(21.8)
동료학생	18(10.7)	2(5.4)	20(9.7)
교육프로그램 훌륭함	31(18.3)	4(10.8)	35(17.0)
우수한 실습시설	39(23.1)	8(21.6)	47(22.8)
실습장 주거시설 좋음	18(10.7)	4(10.8)	22(10.7)
집과 가까움	15(8.9)	3(8.1)	18(8.7)
교통이 편리	15(8.9)	2(5.4)	17(8.3)
범죄예방/치안이 좋음	5(3.0)	2(5.4)	7(3.4)
해외체험의 기회	17(10.1)	2(5.4)	19(9.2)
기타	13(7.7)	1(2.7)	14(6.8)
합계	445(263.3)	79(213.5)	524(254.4)

Table 17. Reasons of choosing a farm for practical field training by department (%)

농장 선택요인	식량 작물	대가축	중소 가축	과수	채소	특용 작물	버섯	화훼	산림 조경	말산업	수산 양식
본인이 원해서	65.5	69.2	54.2	70.6	66.7	94.1	84.6	80.0	82.6	43.8	72.7
현장교수 실력 뛰어남	41.4	42.3	20.8	47.1	46.7	35.3	7.7	33.3	17.4	31.3	18.2
학과 교수의 추천	17.2	34.6	33.3	52.9	46.7	17.6	46.2	33.3	21.7	43.8	45.5
선배의 추천	31.0	38.5	12.5	35.3	0.0	17.6	15.4	20.0	17.4	25.0	9.1
동료학생	10.3	15.4	16.7	0.0	13.3	11.8	0.0	20.0	4.3	0.0	9.1
교육프로그램 훌륭함	20.7	19.2	25.0	5.9	13.3	23.5	15.4	0.0	17.4	25.0	9.1
우수한 실습시설	31.0	26.9	29.2	23.5	20.0	23.5	23.1	13.3	13.0	18.8	18.2
실습장 주거시설 좋음	17.2	11.5	8.3	5.9	13.3	5.9	7.7	6.7	21.7	6.3	0.0
집과 가까움	10.3	3.8	12.5	5.9	6.7	0.0	15.4	13.3	13.0	0.0	18.2
교통이 편리	3.4	15.4	16.7	5.9	6.7	0.0	15.4	6.7	8.7	6.3	0.0
범죄예방/치안이 좋음	10.3	3.8	4.2	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	6.3	0.0
해외체험의 기회	20.7	3.8	4.2	17.6	20.0	0.0	15.4	0.0	8.7	0.0	9.1
기타	20.7	3.8	4.2	5.9	20.0	0.0	0.0	6.7	0.0	6.3	0.0

났다. 전체응답 결과에서 ‘우수한 실습시설’, ‘실습장 주거시설이 좋음’, ‘교통이 편리’, ‘범죄예방·치안이 좋음’ 등 시설 및 주변 환경의 물리적 요소는 인적요소에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

이와 같이 학생들이 실습장을 선택할 때에는 인적요소에 따라 결정하는 경향이 많으나, 실습기간 동안에는 식사문제와 실습조건 등에 대한 불만과 주거시설 및 환경 등에 대한 불만을 매우

심각하게 제기하고 있는 실정이다.

Table 17은 실습농장을 선택한 이유에 대한 학과별 특성으로서 Table 16에서 전체 학생이 첫 번째 이유로 선택한 ‘본인이 원해서’ 항목은 모든 학과에서 ‘본인이 원해서’ 항목이 매우 높게 나타났다. 말산업학과는 ‘지도교수의 추천’ 항목도 동일한 비율이 나타났다. 그러나 두 번째 이유인 ‘학과교수의 추천’ 항목과 세 번째 이유인 ‘현장

교수 실력이 뛰어난' 항목은 과수학과, 채소학과, 화훼학과, 말산업학과, 수산양식학과 등에서 동일한 결과로 나타났으며, 다른 학과에서는 선택 순위가 모두 다르게 나타났다. 또한 나머지 항목의 순위에 대해서도 학과마다 서로 다른 특성이 나타났다.

따라서 한편으로는 실습장 주거공간의 환경개선과 실습현장교수들의 전문성에 대한 지속적인 모니터링을 실시하고, 다른 한편으로는 학과 교수-학생 간 실습관련 맞춤 상담프로그램이나 선후

배 간 실습현장 교류프로그램 등을 더욱 강화할 필요가 있다 하겠다.

Fig. 2는 실습농장에서 생활하는 동안 '불만족 요인'과 '만족요인'에 대한 다중응답 결과로서, 불만족요인은 '교통이용의 편리성'(38.8%), '상업·편의시설과의 접근성'(36.9%), '자신의 집과의 접근성'(30.6%) 등의 순으로 나타났으며, '만족요인'으로는 '인터넷 설치'(48.5%), '에어컨 시설'(47.6%), '주거공간의 규모'(42.7%) 등의 순으로 나타났다.

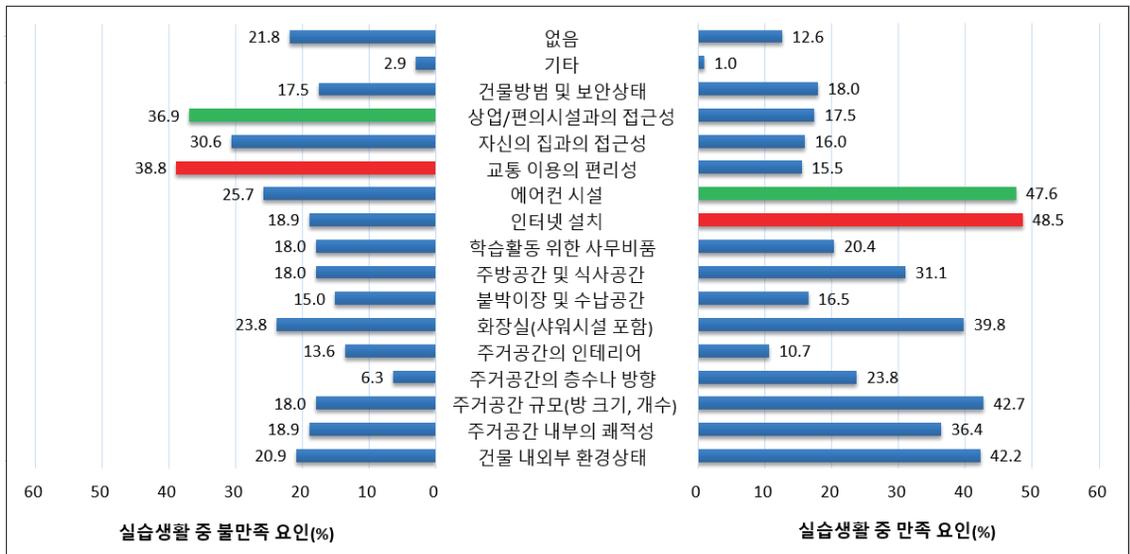


Fig. 2. Dissatisfaction or satisfaction factors during the practical training period

Table 18은 Fig. 2의 성별 분석결과로서, 남학생들은 '만족요인'을 '인터넷 설치'(53.3%), '에어컨 등 냉방시설'(50.9%), '주거공간 규모'(44.4%), '건물 내외부 환경상태'(43.8%) 등의 순으로 선택하였으며, 여학생들은 '화장실 시설'(43.2%), '주거공간 규모'(35.1%), '건물 내외부 환경상태'(35.1%), '에어컨 등 냉방시설'(32.4%) 순으로 응답하였다.

또한 불만족요인으로는 성별 차이 없이 '교통이

용의 편리성' 요인이 1순위, '상업·편의시설과의 접근성' 요인이 2순위로 나타났으며, 3순위로는 남학생은 '자신의 집과의 접근성', 여학생은 '건물방법 및 보안상태'와 '인터넷 설치 여부' 요인을 선택하였다. 이 가운데 '건물방법 및 보안상태' 요인은 실습장에서 생활하는 학생들의 안전과 직결되는 문제이므로 학교-실습농장 간 충분한 방법시설 및 관리체계에 대한 점검과 대책이 필요할 것으로 판단된다.

Table 18. Satisfaction or dissatisfaction factors during the practical training by sex (%)

만족 또는 불만족 요인	만족요인			불만족요인		
	남	여	전체	남	여	전체
건물 내외부 환경상태	43.8	35.1	42.2	20.1	24.3	20.9
주거공간 내부의 쾌적성	38.5	27.0	36.4	20.1	13.5	18.9
주거공간의 규모(방 크기, 개수)	44.4	35.1	42.7	18.9	13.5	18.0
주거공간의 층수나 방향	26.0	13.5	23.8	6.5	5.4	6.3
주거공간의 세련된 인테리어	11.8	5.4	10.7	14.2	10.8	13.6
화장실(샤워시설 포함)	39.1	43.2	39.8	24.9	18.9	23.8
불박이장 및 수납공간	15.4	21.6	16.5	14.8	16.2	15.0
주방(조리)공간 및 식사공간 내부	31.4	29.7	31.1	17.8	18.9	18.0
책상 등 학습활동 위한 사무비품	21.9	13.5	20.4	16.6	24.3	18.0
인터넷 설치 여부	53.3	27.0	48.5	16.0	32.4	18.9
에어컨 등 냉방시설	50.9	32.4	47.6	25.4	27.0	25.7
교통 이용의 편리성	14.8	18.9	15.5	37.3	45.9	38.8
자신의 집과 접근성	16.0	16.2	16.0	31.4	27.0	30.6
상업·편의시설과의 접근성	17.2	18.9	17.5	36.1	40.5	36.9
건물방법 및 보안상태	16.6	24.3	18.0	14.2	32.4	17.5
기타	1.2	0.0	1.0	2.4	5.4	2.9
없음	11.2	18.9	12.6	21.9	21.6	21.8

라. 주거환경 만족도

주거만족도는 거주자가 현재 살고 있는 주택의 내부환경과 외부환경의 영향을 받게 된다. 내부환경은 개별 주택의 유형과 규모, 시설 구조와 같은 주택의 내부적 물리적 환경에 따라 결정되며, 외부환경은 녹지의 조경시설, 주차장과 같은 주택이 입지한 단지의 근린환경뿐만 아니라 교통여건과 편의시설, 주변 지역의 개발 상황과 같은 보다 광역적 차원의 지역 환경에서도 영향을 받게 된다.

주거만족도는 시설 및 구조, 편리성, 안전성, 쾌적성, 사회성 등 5개 영역에 대하여 평가하였다. ‘시설 및 구조’ 영역에서는 방의 크기나 개수, 공간 배치, 냉난방 및 전기설비 등의 항목, ‘편리성’ 영역은 대중교통시설, 상업시설, 문화·체육·복지 공간, 보건의료시설 등의 이용 편리성을 평가하였다. 그리고 ‘안전성’ 영역에서는 CCTV, 방범창, 사생활 보호 등의 항목, ‘쾌적성’ 영역에서는

화장실, 상하수도, 폐기물처리, 소음진동 시설, 마 을경관 등의 항목 그리고 ‘사회성’ 영역에서는 이웃 주민과의 교류 등의 항목에 대하여 평가하였다.

1) 항목별 만족도

5개 영역 29개 평가항목에 대한 만족도를 Table 19에 나타낸다. 전체 항목 가운데 ‘만족(4점)’ 이상의 수준을 나타내는 항목은 없으며, ‘편리성’과 ‘안전성’ 영역의 3개 항목은 ‘보통(3점)’ 미만의 낮은 만족도를 나타내고 있다. 또한 ‘편리성’ 영역의 3개 항목, ‘안전성’ 영역의 2개 항목 그리고 ‘사회성’ 영역 1개 항목은 ‘보통’ 정도의 만족도인 3.2미만의 만족도를 나타냈다. 한편 ‘시설·구조’ 영역의 3개 항목과 ‘쾌적성’ 영역과 ‘사회성’ 영역의 각 1개 항목은 3.8이상의 만족도를 나타냈으나 ‘만족(4)’ 수준에는 도달하지 못하였다.

Table 19. The satisfaction of housing environment by assessment item

영역	항목	평균
시설·구조	방의 개수가 충분하다	3.84
	방의 크기가 생활하는데 불편함이 없다	3.87
	방, 거실, 주방 등의 공간 배치가 효율적이다	3.7
	양호한 통풍 및 채광 조건을 갖추고 있다	3.56
	외부 소음이 적고, 방음 상태가 좋다	3.27
	실내에서 멀리 보이는 경치가 아름답다	3.33
	냉난방 상태가 좋다	3.68
	전기설비 상태가 좋다	3.81
	거실 및 주방가구의 품질이 좋다	3.5
	화장실·목욕실 등의 배수상태가 좋다	3.62
편리성	농장 주변의 대중교통 체계가 잘 갖추어져 있다	2.79
	다양한 상업시설(예: 슈퍼, 식당 등)의 이용이 편리하다	3.02
	농장 주변에 문화/체육활동을 위한 공간/시설이 잘 갖추어져 있다	2.83
	공원, 녹지, 수변공간 등이 잘 조성되어 있다	3.07
	농장 인근에 보건·의료시설이 잘 갖추어져 있다	3.17
안전성	방범용 CCTV가 설치되어 있다	3.11
	방범창이 설치되어 있다	2.94
	현관에 잠금장치가 설치되어 있다	3.26
	사생활 보호가 잘 되는 편이다	3.17
	각종 재해로부터 안전하다	3.4
쾌적성	상수도 시설이 잘 되어 있다	3.73
	화장실이 현대적(수세식)으로 만들어졌다	3.9
	주변에 소음/진동/악취를 발생하는 시설이 없다	3.62
	쓰레기 등 폐기물 처리가 잘 되고 있다	3.7
	마을경관 등 주변 경관이 좋다	3.68
사회성	이웃 주민들이 실습생(나)을 대하는 태도가 호의적이다	3.8
	이웃 주민들과 교류가 활발하다	3.39
	실습기간 동안 마을행사 등에 적극적으로 참여가 가능했다	3.23
	이웃 주민들과 교류할 수 있는 공간이 잘 갖추어져 있다	3.17

*만족도 정도 : Table 3에 표시

2) 성별 만족도

남학생과 여학생으로 구분하여 5개 평가 영역에 대한 성별 평균만족도를 Fig. 3에 나타낸다. 분석 결과 성별 간의 유의미한 차이는 없었으나 여학생의 만족도는 남학생에 비하여 낮게 나타나고 있음을 알 수 있다.

특히 여학생의 ‘편리성’에 대한 만족도는 2.76

으로 ‘보통’ 미만이며, ‘안전성’(3.08)과 ‘사회성’(3.13)은 ‘보통’ 정도의 수준을 나타냈다. 이 결과는 Fig. 2에서 설명한 여학생들의 주거환경 불만요인이 주로 ‘교통이용의 편리성’, ‘상업·편의 시설과의 접근성’, ‘건물 방범 및 보안상태’ 등의 편리성과 안전성에 관련된 항목으로 조사된 결과와 일치하는 결과이다.

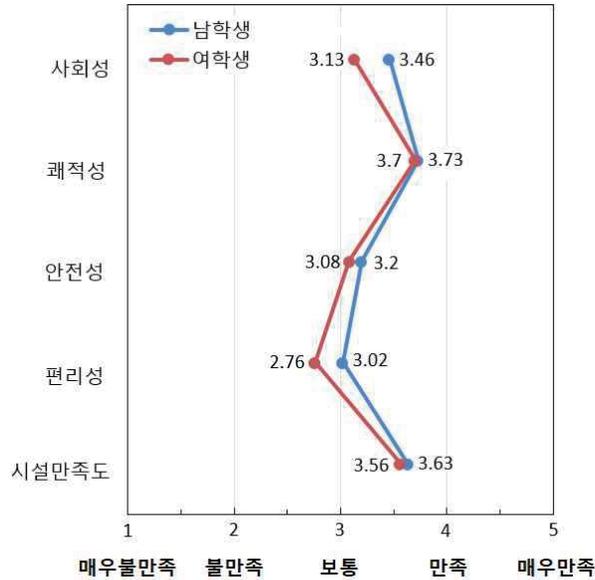


Fig. 3. The satisfaction of housing environment by the sex ($p>0.05$)

Table 20. The satisfaction of housing environment by the sex in convenience and safety item

편리성 항목	성별	만족도	표준편차	t	안전성 항목	성별	만족도	표준편차	t
대중교통체계	남	2.83	1.327	.871	CCTV 설치	남	3.15	1.344	.939
	여	2.62	1.210			여	2.92	1.341	
상업시설	남	3.08	1.347	-1.327	방범창 설치	남	3.00	1.258	1.905
	여	2.76	1.383			여	2.65	1.338	
문화·체육시설	남	2.89	1.372	-1.353	현관잠금장치	남	3.21	1.300	-1.21
	여	2.57	1.094			여	3.49	1.121	
공원·녹지·수변 공간	남	3.08	1.334	.342	사생활보호	남	3.21	1.300	.928
	여	3.00	1.333			여	3.00	1.121	
보건의료시설	남	3.24	1.333	-1.558	각종 재해 안전성	남	3.42	1.188	.439
	여	2.86	1.228			여	3.32	1.270	

*만족도 정도 : Table 3에 표시

성별 간 유의미한 차이는 없으나 5개 영역 가운데 만족도가 낮게 나타난 '편리성'과 '안전성' 영역의 세부항목 분석결과를 Table 20에 나타낸다. 각 항목의 내용은 표기상 Table 19의 내용을 줄여서 나타낸다. 먼저 '편리성' 영역에서는 Fig. 2에 나타난 불만요인들과 더불어 '문화·체육시설', '보건의료시설', '공원·녹지·수변공원' 항목의 만족도 역시 '보통' 이하로 나타났다.

다음으로 '안전성' 영역의 'CCTV 설치', '방범창 설치', '사생활 보호' 항목 등은 농장에서 자체적으로 해결할 수 있는 간단한 사항들이지만 만족도가 낮게 나타났다. 사회적으로 끊임없이 문제가 발생하고 있는 사건들을 고려한다면 모든 실습장은 범죄자의 접근을 방지할 수 있는 영역의 확보나 방범·방재 시설을 충분히 갖추도록 해야 하며, 경찰서나 파출소 등과의 연계성 등도 사전에 충분

한 검토가 필요하다 할 수 있다. 특히 'CCTV 설치'와 '방범창 설치' 항목에 대한 여학생의 응답을 보면 여학생들에게는 사생활 보호를 충분히 고려하여 실습장을 배치해야 할 것으로 판단된다.

3) 학과별 만족도

5개 영역의 학과별 주거환경 만족도를 Table 21에 나타낸다. 학과별 평균 만족도는 식량작물학과가 3.86으로 가장 높게 나타났으며, 화훼학과(2.95)와 말산업학과(2.78)는 '보통' 수준에 미치지 못하는 결과를 나타냈다.

영역별로 살펴보면 '시설 및 구조' 영역에 대한 만족도는 화훼학과(3.02점)를 제외하고 대체적으로 '만족(4점)'에 가까운 학과가 많으며, '편리성'

영역에서는 말산업학과(1.93점)는 '불만족(2점)'보다 낮은 만족도를 보이고 있으며, 대가축학과, 산림조경학과, 화훼학과, 수산양식학과의 만족도 역시 모두 '보통(3점)' 이하로 나타났다. 다음으로 '안전성' 영역에서는 대가축학과, 화훼학과, 말산업학과 모두 '보통(3점)' 이하의 만족도를 나타냈다. 또한 '쾌적성' 영역에서는 식량작물학과(4.19점)만이 '만족(4점)'을 초과하였으나 나머지 모든 학과는 '보통(3점)' ~ '만족(4점)'의 만족도를 나타냈다. '사회성' 영역에서는 식량작물학과(4.00점)와 수산양식학과(3.99점)는 '만족'에 가까운 결과를 보이고 있으나 말산업학과(2.59점)와 화훼학과(2.97점)는 '보통' 미만의 만족도를 나타내고 있다.

Table 21. The satisfaction of housing environment by department

학 과	시설·구조	편리성	안전성	쾌적성	사회성	평균
식량작물	4.09	3.41	3.63	4.19	4.00	3.86
대 가 축	3.64	2.79	2.96	3.41	3.22	3.21
중소가축	3.64	3.13	3.28	3.65	3.45	3.43
과 수	3.82	3.13	3.25	3.87	3.50	3.51
채 소	3.71	3.19	3.13	3.87	3.57	3.49
특용작물	3.51	3.02	3.20	3.68	3.40	3.36
버 섯	3.77	3.14	3.55	3.77	3.29	3.50
화 훼	3.02	2.91	2.68	3.17	2.97	2.95
산림조경	3.35	2.90	3.31	3.77	3.24	3.31
말 산 업	3.41	1.93	2.38	3.60	2.59	2.78
수산양식	3.54	2.95	3.29	3.89	3.93	3.52
전 체	3.62	2.98	3.18	3.73	3.40	3.38

*만족도 정도 : Table 3에 표시

4) 주거 유형에 따른 만족도

실습생들이 생활하는 주거 유형을 '주인 세대와 동일 건물', '주인 세대와 별도 건물', '기숙사나 직원 전용숙소', '인근 숙박시설' 등으로 나누어 5개 평가영역에 대한 만족도 조사결과를 Table 22에 나타낸다. 주거 유형에 따른 만족도는 큰 차이를 보이지 않지만, '주인세대와 동일 건물'의 경

우가 '편리성' 부분을 제외하고 약간 높은 것으로 나타났다. 이는 농장주가 생활하는 공간의 주거환경이 실습생만이 생활하는 주거공간보다 우수할 수밖에 없는 현실이 반영된 결과로 판단된다. 또한 '주인 세대와 별도 건물' 유형은 '사회성' 영역을 제외한 대부분 영역에서 다른 주거 유형의 만족도보다 낮은 결과를 나타냈다.

Table 22. The satisfaction of housing environment by residential patterns

평가영역	주인세대와 같은 건물		주인세대와 별도 건물		기숙사 (직원전용숙소)		인근 숙박시설		기타	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
시설·구조	3.85	1.117	3.55	1.027	3.66	0.881	3.50	0.906	3.55	1.302
편리성	2.87	1.215	2.98	1.296	2.96	1.039	2.83	1.315	3.53	1.144
안전성	3.53	1.272	3.09	1.123	3.12	0.961	3.45	0.998	3.44	1.121
쾌적성	4.03	1.043	3.65	1.031	3.78	0.901	3.59	1.164	3.69	1.166
사회성	3.76	1.304	3.41	1.133	3.39	1.002	2.71	1.065	3.50	1.096

*만족도 정도 : Table 3에 표시

5) 주택 구조에 따른 만족도

주거유형의 분류에서 ‘주인세대와 별도 건물’에 생활하는 Table 15의 응답자 96명(46.6%)을 대상으로 건물구조를 일반주택, 조립식주택, 컨테이너, 기타 등으로 분류하여 조사한 결과를 Fig. 4에 나타낸다. 이 결과를 보면 ‘조립식주택’과 ‘컨테이너’ 구조의 공간에서 생활하는 학생들의 만족도가 사회성 영역을 제외한 나머지 4개 평가영역에서 모두 낮게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

요즘에는 기술이 발달하여 조립식주택이나 컨테이너 구조의 주거시설도 좋은 시설을 갖추고 있기도 하지만 아직까지 이러한 구조의 주택에서는 단열이나 방음, 디자인 측면에서 일반 건축 재료보다 성능이 떨어지기 때문에 외장재를 입힌다거나 구조적, 디자인적인 보완이 없다면 건축물로서의 기능을 발휘할 수 없으므로 실습생들이 장기간에 생활하는 쾌적한 주거공간으로 적합하다 할 수 없을 것이다.

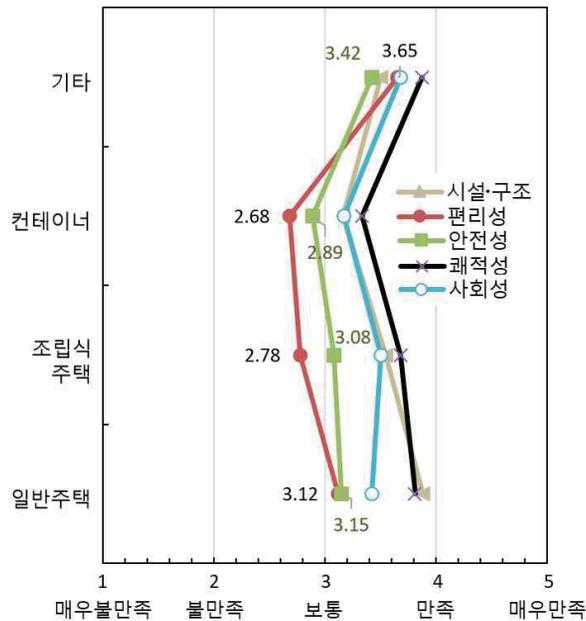


Fig. 4. The satisfaction with the type of housing structure for students living in a separate houses from the host

IV. 결론

본 연구는 한농대 학생들에게 현장실습장의 주거환경이 포함된 정보제공 방안을 검토하기 위하여 현장실습장 주거환경의 질과 주거만족요인 등에 관한 설문조사와 도상연구를 수행하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 실습생활 중 편리성을 판단할 수 있는 교통기관시설, 체육공원, 상업시설 등으로의 접근성을 지도에서 조사한 결과 이들 시설까지의 평균 거리는 약 12km, 평균 최대거리는 약 30km로 나타났다. 녹지공원이나 놀이시설은 이들보다 두 배 이상 먼 거리에 위치하는 것으로 나타났다.

실습생들의 안전과 보전에 밀접한 시설 가운데 119 안전센터와 보건소의 경우도 이들 시설과 비슷한 접근성을 나타냈으며, 경찰서는 면 소재지마다 위치하므로 평균 약 4.4km 정도 거리가 있는 것으로 나타났다. 행정관서, 우체국, 은행 등의 공공시설은 경찰서와 마찬가지로 면소재지에 위치하고 있어 평균거리는 약 4.5km 미만, 최대평균 거리는 약 11.7km 미만으로 조사 되었다.

둘째, 학생들이 실습농장을 선택한 이유는 주로 ‘본인이 원해서’, ‘학과교수의 추천’, ‘현장교수 실력이 뛰어나’ 등으로 나타났다. 이들은 실습기간 중 주로 대중교통을 이용하고 있는 것으로 조사되었으나 실습장이 갖는 지리적 특성상 ‘교통 이용의 편리성’과 ‘상업·편의시설과의 접근성’ 등 편리성에 관련된 요인을 가장 큰 불만요인으로 응답하였다. 특히 여학생의 경우에는 ‘건물 방범 및 보안상태’에 대한 안전성 요인을 불만요인으로 응답하였다. 한편 학생들은 응답한 만족요인으로는 ‘인터넷 설치’와 ‘에어컨 시설’, ‘주거공간의 규모’ 등 시설 및 구조에 관련된 요인에 대한 응답 비율이 높게 나타났다.

셋째, 주거만족도에서 성별 만족도 차이는 여학생의 경우가 남학생에 비하여 낮게 나타났으며,

특히 ‘편리성’과 ‘안전성’ 영역에서 여학생들의 만족도는 ‘보통’ 이하를 보였다.

학과별 주거만족도는 식량작물학과가 ‘만족’은 아니지만 가장 높게 나타났으며, 화훼학과와 말산업학과가 ‘보통’ 미만의 만족도를 보였다. 영역별로 보면 산림조경학과와 수산양식학과는 ‘편리성’ 영역, 대가축학과는 ‘편리성’과 ‘안전성’ 영역에서 ‘보통’ 미만의 만족도를 보였다. 화훼학과와 말산업학과는 ‘편리성’, ‘안전성’, ‘사회성’ 영역에서 ‘보통’ 미만의 만족도를 나타냈다. 이 가운데 말산업학과와 ‘편리성’ 영역 만족도는 ‘불만’ 수준보다 낮은 만족도로 조사되었다.

주거유형에 따른 만족도는 큰 차이를 보이지 않았으나 ‘편리성’을 제외하고 ‘주인 세대와 동일 건물’에서 생활하는 유형이 다른 유형보다 약간 높게 나타났으며, ‘주인 세대와 별도 건물’ 유형은 ‘사회성’ 영역을 제외한 대부분 영역에서 만족도가 낮게 나타났다. ‘주인 세대와 별도 건물’의 주거공간에 대하여 구조형태별로 분석한 결과 ‘일반주택’ 구조의 만족도가 가장 높게 나타났으며, ‘조립식주택’과 ‘컨테이너’ 구조의 만족도가 대부분 영역에서 낮게 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이 실습생들의 주거만족도는 실습장 주거공간의 내부환경과 외부환경의 영향에 의하여 결정된다. 내부환경은 주택의 유형과 규모, 시설, 구조와 같은 주택의 내부적 물리적 환경에 따라 결정되며, 외부환경은 녹지의 조경시설, 공원, 체육시설, 병원과 같은 근린환경 뿐만 아니라 교통여건과 편의시설과 같은 보다 광역적 차원의 지역 환경에서도 영향을 받게 된다. 따라서 대학은 현장실습이 의무교육인 학생들에게 실습교육 정보와 더불어 주거공간의 내·외부 환경 요인들에 대한 구체적인 정보를 제공해야 할 필요가 있다. 이들 정보는 학생들이 객관적으로 실습장을 선택할 수 있도록 사진과 동영상 등을 활용한 영상정보이어야 하며, 기존의 책자에

의한 방식보다는 활용성이 뛰어난 대학 홈페이지와 모바일 앱 등의 디지털 정보통신기술을 이용한 정보제공이 필요하다 할 수 있다.

V. 적요

본 연구는 한농대 학생들의 장기현장실습장의 지리적 정보와 현장실습을 마친 한농대 3학년 학생들을 대상으로 실습장의 주거환경만족도에 대한 조사를 실시한 결과이다. 도상연구에 의하면 실습농장으로부터 학생들의 불만이 많았던 편리성 시설이나 안전성과 보건관련 시설까지의 평균 거리는 약 12km, 사회공공시설까지의 거리는 약 4.4km로 나타났다.

학생들은 실습기간 중 '교통 이용의 편리성'과 '상업·편의시설과의 접근성' 등 편리성에 관련된 요인이 가장 큰 불만요인으로 조사되었으며, 여학생의 경우에는 '건물 방범 및 보안상태'에 대한 안전성 요인이 불만요인으로 나타났다.

시설 및 구조, 편리성, 안전성, 쾌적성, 사회성 등 5개 영역에서 주거 만족도 수준은 만족 수준에 도달하지 못했으며, 여학생의 경우에는 안전성과 편리성 영역에서 보통 이하의 만족도로 보였다. 학과별로는 말산업학과와 화훼학과의 다른 학과들보다 낮은 보통 이하의 만족도를 보였다. 주거유형별로는 주인세대와 함께 생활하는 경우의 만족도가 다른 유형보다 높았으며, 주거구조별로는 조립식 또는 컨테이너 구조의 만족도가 다른 구조보다 낮게 나타났다.

VI. 참고문헌

1. 김부성. (2014). 주거이동과 주거만족도 결정 요인에 관한 연구. 목원대학교 대학원 박사학위논문.
2. 김선정. (2004). 주거만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 경기대학교 행정대학원 석사학위논문.
3. 황해익, 송연숙, 최혜진, 손원경. (2016). 쉽게 배우는 SPSS 자료 분석. 공동체
4. 오수철. (2015). 주택유형별 주거만족도 결정 요인에 관한 연구. 목원대학교 대학원 박사학위논문.
5. 장한두. (2008). 주거만족 영향요인과 주거환경평가 -서울시 중소규모 아파트의 거주자 특성별 분석을 중심으로-. 대한건축학회논문집-계획계 24(5) : 11-21.
6. 정창호. (2017). 지역 주거특성에 따른 주거환경 만족도에 관한 연구. 한국주거환경학회지, 주거환경, 15(2) : 1-11.
7. 주거환경교육연구회. (2010). 주거환경의 기획과 평가. (주)교문사
8. 주거환경교육연구회. (2010). 주거환경학총론. (주)교문사
9. 한국농수산대학보. (2016). 제78호.
10. 한국농수산대학보. (2016). 제79호..
11. 행정안전부. (2017). 2017년도 지방자치단체 행정구역 및 인구 현황