

한국형 사회적금융시장 조성에 관한 연구 ; 사회성과연계채권(SIB)을 중심으로

조영복
부산대학교

A Study on Social Finance Market in Korea ; Focused on Social Impact Bond

Young-Bohk Cho
Pusan National University

요 약 사회적기업을 비롯한 사회적경제기업들은 우리사회가 가지고 있는 다양한 사회문제를 혁신적인 비즈니스의 방식으로 해결해 나가고 있다. 그럼에도 불구하고 사회적경제기업들은 부족한 자본으로 인해 성장을 위한 투자에 한계가 있다. 이러한 자본투자의 한계를 사회적금융으로 해결하고자 하는 노력들이 다양하게 시도되고 있다. 성과에 기반한 보상을 금융 시스템에 도입한 사회성과연계채권이 부족한 자본을 조달할 수 있는 새로운 수단으로 인식되고 있다. 선행 연구를 통해 전 세계적으로 19개국에서 89개의 사회성과연계채권이 발행되었으며, 22개의 프로젝트가 성과를 보고하고 있으며, 21개의 프로젝트가 긍정적인 사회적 성과를 창출하고 있음을 나타내고 있다. 12개 프로젝트는 투자자에게 성과급을 지급하고 있다. 사회복지 예산의 확대가 어려운 정부 차원에서 사회성과연계채권의 발행에 대해 검토할 유인을 제공하고 있다고 할 수 있다. 본 연구를 통해 사회성과연계채권의 성과를 확인하고, 국내 도입 가능성을 찾을 수 있었다. 정부의 사회복지예산을 수요에 맞춰 지속적으로 증가시키는 것은 한계가 있기 때문에 민간의 투자를 바탕으로 사회적경제 기업의 성장을 지원할 수 있는 사회성과연계채권의 발행을 통해 선순환적인 사회적금융 시장을 조성할 수 있을 것이다.

주제어 : 사회적경제, 사회적금융, 사회성과연계채권, 사회혁신, 사회적기업

Abstract The Social Economy including social enterprise is solving various social problems of our society by innovative business. Nevertheless, social economic companies have limited investment ingrowth due to insufficient capital. There are various attempts to solve the limit of capital investment by social finance. Social iImpact bonds that introduced performance-based compensation into financial system is recognized as a new means of procuring that capital lacks. 89 social impact bonds were issued in 19 countries around the world.)f the 22 social impact bonds reporting performance, 21 bonds report positive performance. The twelve bonds paid incentives to investors. It can be said that the government provides incentives to review the issuance of social impact bonds at the government level, which is difficult to expand the social welfare budget. This study confirmed the performance of the social impact bonds and confirmed the possibility of introducing it in korea. There is a limit to continuously increasing the government's social expenditure to meet demand. Therefore, in order to support the growth of social economy based on private investment, the issuing of social impact bonds should create a virtuous circle of social financial market.

Key Words : Social Economy, Social Finance, Social Impact Bond, Social Innovation, Social Enterprise

*This study was supported by the Fund for Humanities & Social Studies at Pusan National University 2016.

*Corresponding Author : Young-Bohk Cho(ybcho@pusan.ac.kr)

Received February 9, 2018

Revised March 29, 2018

Accepted April 20, 2018

Published April 28, 2018

1. 서론

사회적경제 기업은 사회적 목적을 기반으로 두고 경제적인 비즈니스 방식을 통해 다양한 사회문제를 해결하는 경제주체라 할 수 있다. 사회적경제 기업은 지속가능한 경제활동을 통해 경제적인 부의 창출에 기여하며, 사회적 필요를 충족시켜주고, 지역사회를 재건하며, 양질의 공공서비스의 제공과 함께 서비스를 혁신하며, 윤리적 시장을 권장하는 등 경제적 사회적으로 유용한 그릇으로 지역발전과 혁신에 중심적 역할을 할 수 있으며, 사회통합에도 기여할 수 있다.

사회적기업의 역사가 비교적 짧은 우리나라지만 그 기간 동안 1,900개가 넘는 인증 사회적기업과 1,000여개가 넘는 예비 사회적기업, 1,000여개의 마을기업, 10,000여개가 넘는 협동조합 등 사회적경제 기업들이 활발하게 활동하고 있다. 이들 사회적경제 기업들이 그 규모나 성과 측면에서 지속가능성을 확인하기에 부족한 것도 사실이다. 그 동안의 정부 정책이 인건비 지원 위주의 양적 확대에 있었다면, 이제는 사회적·경제 영역의 자생력 강화에 가장 중요한 강조점을 두고 건강한 생태계를 조성하여야 하며, 성장을 위한 투자를 확대시키기 위해서는 정부지원만이 아닌 사회적금융에 대한 논의가 진행되어야 한다.

사회적기업을 포함한 사회적 경제 영역의 활동주체들은 혁신적 사고를 가지고 지역사회의 문제 해결을 위해 노력하고 있으며, 비교적 일찍 사회적 경제가 발달한 서구의 경우 정부 정책은 인건비 지원 등 직접적인 재정지원 보다는 사회적 경제 생태계를 키우고 지속가능성을 지원해 줄 수 있는 정책의 입안에 중점을 두고 있으며, 영국의 소셜파이낸스(Social Finance Ltd)나 미국의 글로벌네트워크(Global Impact Investment Network, GIIN) 등이 민간 차원에서 사회적 경제 영역에 착한 자본의 임팩트 투자 활성화를 위한 노력들을 지속적으로 확대시켜 나가고 있다.

우리 사회에서 비교적 최근에 논의되고 있는 사회적 금융은 민간의 투자자와 사회 서비스 제공을 위해 자금을 필요로 하는 사회적 경제 주체를 연결해 주는 '사회적 거래소(social exchange)'와 프로젝트의 성과에 기반한 보상을 추구하는 '사회성과연계채권(Social Impact Bond, SIB)'이다. 정부의 보증을 필요로 하고 있으나 민간의 투자자의 선제적 투자를 바탕으로 지역 내 사회문제에 대한 해결을 목적으로 발행하는 사회성과연계채권은 최초

에 설정된 목표를 달성한 성과에 기반하여 정부가 보상하는 계약의 성격을 가지고 있기 때문에, 현실적으로 복지예산의 확대에 어려움을 겪고 있는 국가들에서 다양한 시도들이 이루어지고 있다.

경제 발전과 더불어 우리 사회의 양극화가 심화되고 있는 상황에서 정부는 사회안전망을 구축하기 위해 사회복지의 확대를 추진하고 있지만, 재원조달 등의 한계로 인해 실제 적용에 상당한 어려움을 겪고 있다. '중세 없는 복지확대'의 실현을 위한 수단으로 비교적 최근에 영국과, 미국, 호주 등 중심으로 공공서비스 영역에서 민간의 자원을 활용하여 사회문제를 해결하고 동시에 성과에 기반한 보상을 하고자 하는 사회성과연계채권(Social Impact Bond, SIB)의 활용 사례가 늘어나고 있다.

우리나라의 경우 지방자치단체의 일반회계세입 중 자체 재원이 차지하는 비율을 나타내는 재정자립도가 50% 수준으로 높은 편이 아니다. 이를 극복하기 위한 하나의 수단으로서 사회적금융의 상품 또는 옵션으로서 사회성과연계채권의 발행을 통해 지방정부의 사회복지 예산 증가 수요에 선제적으로 대응, 목표 성과를 달성한 프로젝트에 예산을 투입할 수 있는 선순환적 예산집행구조를 검토할 필요가 있다.

문제인 정부는 소득주도 성장을 위한 일자리 창출을 중요한 국정목표로 인식하고 있다. 글로벌 시장에서 경쟁해야 하는 대기업의 경쟁력을 유지하기 위해서는 신규 고용창출은 다소 요원한 주장일 수 있다. 반면, 사회적기업을 포함한 사회적 경제 주체가 그간의 고용창출에 상당한 기여를 하여왔다. 유럽의 경우 국가마다 조금씩 다르기는 하지만 사회적기업의 경제와 고용 규모가 10% 내지 15%를 차지할 정도로 그 비중이 높다는 것을 알 수 있다. 우리도 사회적금융 시스템을 통한 사회적경제 영역의 지원을 통해 지금의 수준보다 훨씬 더 확대된 고용 시장 규모를 창출해 나갈 수 있을 것이다.

본 논문의 연구목적은 2010년 영국의 Peterborough (피터버러)시에서 경범죄 재소자들의 재범 방지를 목적으로 한 세계 최초의 사회성과연계채권이 발행된 이후, 미국, 호주 등 19개국에서 지역의 사회문제를 해결하기 위해 활발하게 발행되고 있는 사회성과연계채권의 발행 성과와 프로젝트 실행에 따른 성과를 살펴보고, 복지예산의 확대가 쉽지 않은 상황에서 국내 도입 및 적용가능성에 대해 살펴보고자 한다. 이를 위해 지방재정자립도 등에 대한 분석을 통해 지방정부가 복지 확대 및 사회문

제 해결을 위한 수단으로서 사회성과연계채권을 정책적 대안으로 선택할 수 있는 기회가 되기를 바란다.

2. 지방정부의 재정자립도 및 사회·복지예산

2.1 사회적경제기업

사회적경제에 대한 정의는 다양하게 제시되고 있다. OECD(1999)는 국가와 시장 사이에 존재하며 사회적 요소와 경제적 요소를 가진 조직으로 정의하고 있으며, Defourny(2006)는 이윤창출보다 구성원이나 공공에 대한 공헌을 목적으로 하며, 경영의 자율성, 민주적 의사결정, 수익배분에 있어서 사람과 노동을 중시하는 원칙을 따르는 협동조합, 상호공제조합 그리고 민간단체에 의해 수행되는 경제활동이라고 정의하고 있으며, EU(2012)의 경우에는 공동의 니즈를 가지 사람들에 의해, 공동의 니즈를 가지 사람들을 위해 만들어진 기업들로 구성된 이해당사자 경제의 일부라고 정의하고 있다. 종합적으로 판단해 보면, 민간의 자발적인 의사결정에 의해 사회적·환경적 가치를 경제적인 방식으로 해결하는 조직이라고 정의할 수 있을 것이다.

사회적경제기업들의 자금조달 방식에는 다양한 채널이 존재한다. 첫째는, 정부의 재정지원사업이다. 이는 정부가 새로운 일자리를 창출하는 사회적기업에 직접적인 인건비를 지원하는 방식과 더불어 지속가능한 성장을 위한 투자의 개념으로 사업개발비에 대한 투자가 대부분이다. 둘째는, 민간 대기업들의 사회적 가치를 창출하는 사회적경제기업에 대한 기부성 투자에 기인한다. SK와 LG 전자, LG화학과 같은 대기업들이 성장가능성이 있는 사회적경제 기업들에 대한 재정지원을 통한 투자다. 셋째, 금융시스템을 활용하기 어려운 기업들 스스로 공동의 목적에 의해 기금을 조성한 후 일시적으로 자금이 필요한 사회적경제 기업에 대여하는 자조금융을 들 수 있다. 마지막으로, 최근 논의가 되고 있는 사회성과연계채권을 통한 자금조달이 가능하다 할 수 있다.

2.2 지방자치단체의 재정자립도

사회적경제기업들에 대한 지속가능한 재정지원을 하기 위해서는 중앙정부와 지방자치단체들이 처해 있는 재정자립에 대한 이해와 분석이 선행되어야 한다.

재정자립도는 재정자립도의 자체 충당 능력을 나타내는 세입분석지표로, 일반회계의 세입중 지방세와 세외수입의 비율로 측정하며 일반적으로 비율이 높을수록 세입정수기반이 좋은 것을 의미한다. 재정자립도는 재정지표상 다른 단체에 비하여 재정구조가 취약하거나 자구노력 등 정도가 미흡한 경우, 이의 개선을 위한 동기와 재정개선 목표성절에 직간접적인 기준으로서 지방재정이 발전적으로 운영되도록 활용되는 지표인 것이다.

지난 10여 년간의 재정자립도 변화추이를 살펴보면 아래 Table 1과 같다.

Table 1. Local government financial independence trend

(Unit : Trillion won)

Year	2008	2009	2010	2011	2012
Local finance scale	125.0	137.5	139.9	141.0	151.1
Increase rate(%)	-	10.0	1.7	0.8	7.2
National average(%)	53.9	53.6	52.2	51.9	52.3
Metropolis(%)	73.8	72.7	68.3	68.6	69.1
Province(%)	39.5	33.3	31.6	33.0	34.8
Year	2013	2014	2015	2016	2017
Local finance scale	156.9	163.6	173.3	184.6	193.2
Increase rate(%)	3.8	4.3	5.9	6.5	4.7
National average(%)	51.1	50.3	50.6	52.5	53.7
Metropolis(%)	66.8	64.8	65.8	66.6	67.0
Province(%)	34.1	33.2	34.8	35.9	38.3

* Data : <http://lofin.mois.go.kr>

Table 1에서 살펴보는 바와 같이, 지방재정 전체규모는 10년간 54.4%가 증가한 193.2조원에 달하고, 매년 지속적으로 5.4% 수준에서 증가하고 있다. 그리고 지방정부의 재정자립도는 2014년도 50.3%를 최저로 하여 이후 매년 조금씩 개선되고 있음을 알 수 있다.

지은초·박완규(2017)에 따르면 경제 활성화를 통해 지역의 경제를 살리고 이것이 지방세 등 자주재원 확충으로 이어질 수 있는 선순환 고리를 견고하게 만드는 작업이 필요하고 이를 위해 정책처방은 지역 맞춤형이어야 한다는 의견을 제시하고 있다[5]. 또한 복지지출의 증가, 비효율적 운영에 따른 재정지출의 증가 등 지역의 재정 운영에 대한 문제들이 제기되고 있어 지역 간 경제력의 격차뿐만 아니라 지역 간 재정력 격차 측면에서의 균형 발전을 위한 연구(김지욱, 2012; 홍서빈, 주만수, 2011)들이 이루어지고 있다[3, 9].

복지예산에 대한 증가 요구, 정부주도 사회복지 지원 시스템 상에서 발생하는 일정 부분의 비효율적 운영 등

과 같은 재정운영 상 문제점들을 최소화하고 복지수요에 대응하기 위해서, 그리고 정부의 지역균형발전 및 일자리창출 정책에서의 부합된 지방정부의 정책 수립 과정에서 주어진 예산 범위 내에서 모든 이슈들을 해결하기에는 부족한 면이 있다. 새로운 지역사회의 문제들에 대응하고 주어진 예산 범위 내에서 효율성을 극대화하기 위해서는 혁신적인 시도들이 이루어져야 한다.

2.3 사회·복지예산

지방정부의 재정자립도는 지속적으로 소폭이나마 증가하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 그 증가가 우리사회의 복지사각지대를 해소할 수 있는 예산으로 활용할 수 있는가의 여부를 판단할 필요가 있다. 지역균형발전과 일자리창출을 통한 생산적 복지를 통한 포용적 성장을 추구하기 위해서는 사회·복지예산의 추이를 살펴볼 필요가 있다.

사회복지예산을 살펴보는 것은 사회적경제 기업이 취약계층에 대한 고용 창출을 통해 국가정책상 복지수혜자들을 생산성 있는 근로 현장으로 유입하여 생산성 복지를 추구함과 동시에 지속적으로 고용이 증가하고 있는 사회적경제 기업들이 소득주도 경제성장을 통한 포용적 성장정책을 뒷받침할 수 있다고 보기 때문이다.

2018년도 전국 광역자치단체(16개 시·도)의 사회·복지예산을 분석하면 아래 Table 2와 같다.

Table 2. Social welfare budget scale by province
(Unit : Billion won)

City	Total budget	Social Welfare budget	rate (%)	Increase amount	Increase rate (%)
Total	1,356,351	464,494	34.4	△ 59,849	11.4
Seoul	317,429	98,239	31.0	△ 10,504	9.7
Busan	100,610	39,201	39.0	△ 4,854	11.0
Incheon	90,271	28,774	31.9	△ 8,347	22.5
Deagu	78,280	25,536	32.6	△ 2,708	9.6
Daejeon	40,140	15,593	38.8	△ 2,700	14.8
Gwangju	40,397	14,909	36.9	△ 580	3.7
Ulsan	34,268	8,922	26.0	△ 1,192	11.8
Sejong	14,127	2,103	21.4	△ 316	13.1
Gyeonggi	216,823	80,003	36.9	△ 11,668	12.7
Gangwon	47,278	16,379	34.6	△ 2,574	13.6
Chunbuk	50,446	15,183	30.1	△ 748	4.7
Chungnam	51,735	16,178	31.3	△ 2,585	13.8
Jeonbuk	56,207	23,053	41.0	△ 2,955	11.4
Jeonnam	67,508	23,266	34.5	△ 2,312	9.0
Gyeongbuk	78,035	28,353	36.3	△ 3,381	10.7
Gyeongnam	72,797	28,802	39.6	△ 2,425	7.8

2018년도 전국광역자치단체의 사회·복지예산은 46조 4,500억 원 수준으로 지방자치단체 총예산의 34.4% 수준이다. 이는 2017년 대비 5조9,849억 원(11.4% 수준) 증가한 수준이다. 지방자치단체의 재정자립도 증가분 8조6천억 원 규모를 사회·복지예산으로만 활용할 수 없음은 당연하다.

사회복지에 대한 지출(social expenditure)은 노령, 질병, 실업, 재해 등 각종 사회적 위험에 직면한 개인에 대한 공적제도에 의한 현금, 재화 또는 서비스를 제공하는 사회적 급여 또는 재정적 지원을 일컫는다. 세계 주요국들과의 사회복지지출 규모는 아래 Table 3에서 확인할 수 있다.

Table 3. Social welfare expenditure scale by OECD major countries
(Unit : % of Current GDP)

KOR	SWE	DNK	FRA	GBR
10.1	27.8	31.5	31.7	22.8
NLD	JPN	USA	OECD average	
23.6	23.7	19.1	22.0	

* Data : e-National Index based on OECD data(date 07.2017)

2013년 기준으로 우리나라의 사회복지지출 규모는 주요 OECD 회원국 평균인 22%의 절반 수준이 경상 GDP의 10.1%를 나타내고 있다. 인구고령화 또는 국민들의 조세부담을 등이 상이한 상태에서 단순 비교하여 우리나라의 복지수준을 과소평가하기에는 한계가 있지만 선진 복지국가로의 진입을 위해서는 지속적인 사회복지예산의 증대를 필요로 한다고 볼 수 있다. 다만 경제 여건의 개선 및 세수 확대를 통한 복지증진을 위한 국민적 합의가 필요하기 때문에 단기적인 사회복지 예산의 증가는 불가능하다.

전 세계적으로도 사회·복지예산에 대한 수요는 증가하고 있는데 반해, 각 국가들에 있어서 정부예산의 원활한 증가는 필연적으로 국민들의 세수증가를 가져오기 때문에 쉽지 않다. 사회적인 합의가 필요하기 때문이다. 이러한 이유로 서구의 많은 국가들이 민간의 투자를 활용한 사회성과연계채권을 통해 정부예산의 당해 연도 집행을 이월시킴과 동시에 민간자원을 활용하여 공공분야 사회서비스 제공의 효율성을 향상시킴으로써 예산의 급격한 증가를 선 순환적으로 예방하고 있다. 또한, 사회성과연계채권 발행규모 수준의 예산을 활용하여 더 긴급한 사회복지 문제의 해결에 자원을 투입할 수도 있다.

3. 사회적금융 - 사회적과연계채권

3.1 사회적과연계채권

3.1.1 사회적과연계채권의 개념

사회적과연계채권은 정부 지출을 보다 더 절감하고 목표 지향적으로 만들기 위한 새로운 금융수단으로 도입을 주장한 Ronnie Horesh(2000)에 의해서 제안되었으며 [15], 영국정부와 Social Finance Ltd.의 노력으로 지난 2010년에 영국의 Peterborough시에서 세계 최초로 발행되었다.

Social Finance에 따르면 사회적과연계채권은 정해진 주민에 대한 사회적 성과의 중요한 개선에 대해 지급하기로 약속한 공공과 민간사이의 성과기반계약(outcomes-based contract)이며, 개인과 공동체에 도움이 되는 성과기간 계약에 새로운 민간의 투자를 유치하고자 하는 혁신적인 방법이라고 설명하고 있다(Social Finance, 2011; 조영복·신경철, 2014)[7, 17].

이처럼 사회적과연계채권이 민간의 투자로 공공사업을 수행한다는 측면에서 재정적 여유가 부족한 사회적경제 기업들에게 있어서 자금의 선순환적 투자가 가능하며, 성과목표 달성 시 정부가 예산이 집행된다는 측면에서 공공복지의 한계로 제기되고 있는 정부예산의 비효율적 투자에 대한 개선이 가능하며 그에 따른 정부의 예산 절감 또한 가능하다고 본다.

미국의 경우에도, 공화당과 민주당이 공동으로 발의된 ‘Social Impact Bonds Act(H.R. 4885)’에서 사회적 문제들을 개선하기 위한 공공과 민간의 파트너십을 지원하고 장려하기 위한 목적으로 사회적과연계채권을 도입, 의미 있는 사회적 문제에 대한 개입과 확산을 통한 개선을 추진하고자 하였음을 알 수 있다. 공화당의 Todd Young은 더 많은 사라들에 대한 지원 필요성을 주장하는 사람, 또는 정부 예산의 최대한 절감 필요성을 주장하는 사람 모두에서 사회적과연계채권이 해결책을 제공해 줄 수 있다고 하였다.

사회적과연계채권에 대한 다양한 정의는 아래 Table

4에서 확인할 수 있다.

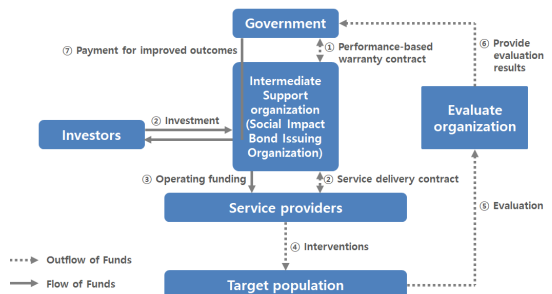
Table 4. Definition of Social Impact Bond

Researcher	Definition
Ronnie Horesh (2000)	A social policy bond is non-interest bearing bonds, redeemable for a fixed sum only when a targeted social objective has been achieved
Social Finance (2013)	A Social Impact Bond is a public-private partnership which funds effective social services through a performance-based contract
Third Sector Capital Partners(2010)	A social Impact Bonds is one potential financing option available to support Pay for Success programs
Non-Profit Finance Fund (2015)	A social Impact Bond is a mechanism by which to shift financial risk from service providers to investors, with investors underwriting service providers' based on their ability to deliver on positive social outcomes

* Data : Based on the previous research

3.1.2 사회적과연계채권의 구조

사회적과연계채권의 구조는 세계적으로 표준화가 이뤄져 가고 있는 것으로 판단하고 있다. 해결하고자 하는 사회문제를 가지고 정부 및 지방정부와의 사회적과연계채권 발행 계약 및 투자자 유치, 서비스제공기관의 탐색 및 계약, 서비스 수혜자에 대한 사회서비스 제공, 독립된 평가 그리고 성과에 따른 보상의 지급 프로세스는 Fig. 1에서 보여 지는 바와 같이 설명할 수 있다. 사회적과연계채권의 프로세스 전반을 컨트롤하게 되는 중간지원기관인 운영기관이 채권발행에 관한 다양한 이슈들을 해결하기 어려울 경우에는 Fig. 2에서 보여 지는 바와 같이 운영기관과 채권 발행기관을 분리하여 프로세스를 구축할 수도 있다.



* Data : Researcher rewrites the Social Finance model

Fig. 1. Structure of Social Impact Bond

1) Social Impact Bonds Act(H.R. 4885)는 지난 2014년 6월에 민주당과 공화당이 공동으로 발의하였으나 의회에서 법안으로 승인을 받지 못하였다. 다만, 정책적인 방향성에서 차이를 가지고 있는 두 당에서 모두 사회문제 해결을 위해 중요한 역할을 수행할 수 있음을 확인하였다는 의의를 찾을 수 있다. 주요 내용으로는 1. SIB의 목표, 2. SIB의 적용, 3. SIB 계약의 내용, 4. 펀딩 타당성 연구, 5. 평가, 6. SIB발행을 위한 연방정부 부처 간 위원회 구성, 7. 펀딩 등에 대한 내용들이다.

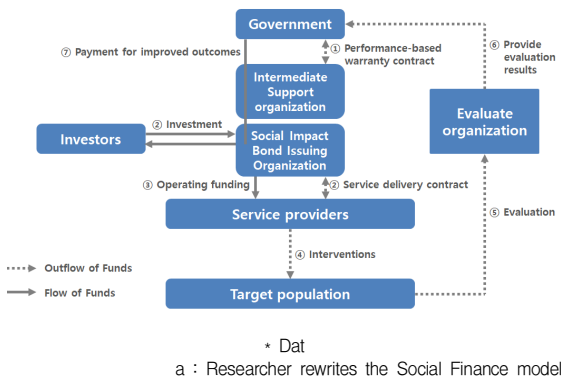


Fig. 2. Structure of Social Impact Bond 2

위의 Fig 1에서 보는 바와 같이, 사회성과연계채권의 주요한 구조는 첫째, 사회문제 해결과 직접적인 관련이 있는 사회적 가치의 약정된 성과를 명확히 하고자 하는 정부 또는 지방자치단체를 필요로 하며, 성과 보상에 대한 지급보증기관으로서의 역할을 수행한다. 둘째, 서비스 제공기관으로 사회적 문제를 해결하고자 하는 사회서비스를 제공하는 프로그램을 수행하는 외부조직을 필요로 하며, 민간투자자의 투자금을 바탕으로 사회문제 해결을 위한 사회서비스를 제공한다. 셋째, 사회 문제에 직접 관련된 서비스 수혜자(취약계층 등)의 주민을 필요로 하며, 목표그룹은 약속된 사회서비스를 제공받는다. 넷째, 약정된 사회적 가치에 대해서 투자하는 투지투입자본을 제공하는 외부의 민간투자자를 필요로 하며, 정부의 성공 보상을 목표로 임팩트 투자기관의 역할을 수행한다. 다섯째, 사회성과채권의 구조 전반에 대해 광범위한 역할을 수행하는 중간지원기관(intermediary, 운영기관(intermediary) 또는 Fig. 2에서 보는 바와 같이 발행기관(SIBIO, social impact bond issuing organization))을 필요로 한다. 마지막으로, 약정된 사회적 가치를 모니터링, 측정 그리고 개선방향을 제시할 수 있는 독립된 평가기관을 필요로 한다. 이러한 사회성과채권의 구조에 따라 성과에 대한 보상이 이루어지며, 민간의 선 순환적 자금 투자를 통해 보다 더 효과성과 효율성 있게 사회문제를 해결하고 있다.

영국을 비롯한 대부분의 사회성과연계채권은 위의 Fig. 1 및 Fig. 2와 같은 구조를 유지하고 있다. 다만, 미국의 최초 사회성과연계채권인 뉴욕시 프로젝트의 경우에는 정부인 뉴욕시가 보증하는 구조가 아닌, 블룸버그 재단이 프로젝트 성공 및 실패에 따른 지급보증 구조를

채택하였다. 이것은 사회성과연계채권의 구조가 특정하게 정해진 것이 아니라 지역적 특색을 고려하여 다양한 형태로 발행될 수 있음을 보여주는 사례라 하겠다.

사회성과연계채권의 구조는 간단하게 표현할 수 있지만, 실제 발행을 위해서는 다양한 참여주체 간 중첩적인 계약을 필요로 한다. 사회성과연계채권이 채권으로서의 성격 보다는 계약(contract)로서 참여주체들의 역할을 구체화하기 때문이다. 우선적으로 정부와 프로젝트 전반을 관리하는 중간지원기관과의 사이의 계약이 필요하다. 본 계약에서는 중간지원기관의 명칭 및 대표자 정보, 사업 목적 및 주요내용, 사회성과의 정의, 전반적인 사업비 규모 및 산출내역, 사회성과 평가지표 및 평가방법, 평가시기, 성과보상금의 지급기준 및 지급시기, 서비스 제공기관의 선정기준 및 관리기준(계획), 민간투자자의 유치계획, 중간지원기관의 권리와 의무, 계약이행 또는 청산을 위해 필요한 사항 등 구체적으로 나열해야 한다.

3.1.3 사회성과연계채권의 효과

사회성과연계채권의 발행을 통해 정부 예산을 비용구조 측면에서 절감효과를 얻을 수 있다고 보고하고 있다. 이것은 사회성과연계채권의 발행을 통해 해당 사회문제의 치유를 위해 집행되어야 하는 예산을 성과 발생 시 까지 이월시킴으로서 예산을 절감할 수 있는 효과를 얻을 수 있다. 또한 절감된 예산을 가지고 사회적으로 더 긴급한 사회문제에 조기에 개입함으로써 사후적으로 집행되어야 하는 잠재적인 예산 사용을 축소시킬 수 있는 효과를 얻을 수 있다.

더 나아가 사회성과연계채권의 최종 목표인 사회적 가치(성과)의 창출 규모를 확대시킬 수 있다. 이는 성과보상의 구조가 성과를 많이 발생시키면 시킬수록 충분한 보상을 약속하기 때문에 사회적으로 중요한 사회적 가치의 확대를 위해 중간지원기관 및 사회서비스 제공기관들의 선량한 관리자로서의 관리의무를 충실히 하는데 따른 것이다. 최초의 사회성과연계채권인 영국의 peterborough 시 프로젝트의 경우에도 지속적인 재범률의 감소를 창출하였으며, 이를 통해 조기에 사회성과연계채권의 상환이 이루어지는 효과를 얻었으며, 그 결과를 바탕으로 전국적인 수준으로 프로젝트를 확산할 수 있는 계기를 마련해 주었다.

사회성과연계채권은 공공의 서비스 영역에 민간의 혁신적인 아이디어와 효과적인 프로그램 운영을 통해 정부

의 재무적 리스크의 축소가 가능하다도 본다. 공공의 문제를 공공의 시각으로 해결할 때 나타나는 일정부분의 비효율을 민간의 혁신적인 아이디어로 최소화 할 수 있다고 보는 것이며, 성과에 따라 보상하기 때문에 사업 초기 재정지출 사업의 실패에서 나타날 수 있는 정부의 재무적 리스크를 축소시킬 수 있다.

3.1.4 사회성과연계채권의 특징

사회성과연계채권이 가지는 특징은 사회성과연계채권이 초기에 설정한 성과에 기반하여 사후적으로 예산을 집행하는 구조에서 찾을 수 있다. 첫째, 사업성과에 따라 사후적으로 예산이 집행된다는 것이다. 이것은 기존의 공공복지정책이 사업성과에 관계없이 사전적으로 예산이 집행되는 복지 영역에의 세금을 통한 예산 투자에서 사회적 가치(성과)에 투자하는 방향으로의 전환을 의미한다. 둘째, 사전 예방적 사업에 집중할 수 있다는 것이다. 기존의 공공복지정책이 사회적 문제 발생 이후에 사후적으로 대응하는 구조였다면 사회성과연계채권은 사후적 대응에 따른 사회적 비용의 상승을 사전적으로 예방하거나 축소시킬 수 있다는 것이다. 셋째, 중장기적으로 정부의 사회복지 예산 부분에서의 예산부족 문제를 개선할 수 있다. 민간의 투자를 통해 선순환적인 대응을 할 수 있다는 것이다. 넷째, 사업수행 결과에 대한 리스크가 민간의 투자자에게 분산시킬 수 있다. 기존의 공공복지사업들이 사업결과에 대한 정부의 리스크가 상승할 수 있는 반면에 사회성과연계채권은 민간의 투자로 프로젝트가 진행되기 때문이다. 또한 민간 투자자에게 사후공헌의 기회를 제공하기도 한다. 마지막으로 정부 및 민간 투자자, 사업수행자, 서비스 수혜자, 성과평가자 등 다양한 이해관계자들이 참여하는 구조로 민·관 협치를 실현할 수 있다는 특성을 갖는다.

3.2. 사회성과연계채권 - 국제동향

3.2.1 국제동향

Ronnie Horesh가 2000년에 사회문제의 해결을 위한 혁신적인 방식을 제시한 이후, 2008년에 영국 사회적금융을 위한 중간지원기관(intermediary) 역할을 하는 Social Finance가 영구정부와의 발행 논의를 통해 지난 2010년 10월에 Peterborough시 경범죄 재소자들의 재범 방지를 위한 보상 프로그램이 세계 최초의 사회성과연계채권이다.

지난해까지 사회성과연계채권은 아래의 Table 5에서 보는 것과 같이 전 세계 19개국에서 89건의 프로젝트에서 총 투자금액 미화 322백만 달러 규모로 민간의 투자를 이끌어 내었으며, 총 113,552명의 서비스수혜자를 대상으로 발행되었다. 또한 그 발행영역은 아래의 Table 6에서 보여 지는 바와 같이 노동력 개발과 관련된 프로젝트가 34건, 주거와 홈리스 관련 프로젝트가 14건, 아동 및 가정의 복지 프로젝트가 12건, 그리고 보건 11건 등 우리사회가 안고 있는 사회문제의 영역에서 발행되었음을 확인할 수 있다. 연도별 발행규모 추이는 Fig. 3과 같다. 2010년 최초의 사회성과연계채권 발행 이후 구체적인 성과가 보고되기 시작한 2015년부터 전 세계적으로 사회성과연계채권의 발행이 활발하게 진행되고 있다.

주요 선진국 중심으로 사회성과연계채권의 발행이 확산되고 있으며, 저개발국을 중심으로는 선진국의 자본과 성공을 바탕으로 개발성과연계채권(Development Impact Bond, DIB)이 파일릿 수준에서 발행되고 있다.

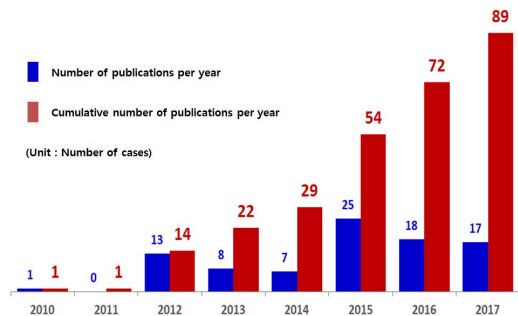


Fig. 3. Social Impact Bond Issuing trends

2013년 G8²⁾ 정상회담 기간에 임팩트포럼을 개최하고 사회적 투자 확산에 대한 논의를 구체적으로 시작하였으며, 영국, 미국, 호주, 캐나다를 중심으로 사회성과연계채권의 발행과 함께 임팩트 투자를 확대시키기 위한 정책들을 추진하고 있음을 확인시켜 주었다. 선진국가들의 사회성과연계채권의 발행과 성과에 기초하여 우리나라에서도 지난 2017년 서울과 경기도에서 각각 사회성과연계채권이 발행되는 계기가 되었다.

2) 미국, 영국, 프랑스, 독일, 이탈리아, 캐나다, 일본 등 서방 선진 7개국(G7)과 러시아를 포함하고 있다.

Table 5. Number of global Social Impact Bond Issued

Nation	Number of SIB	Number of beneficiary
Total	89	113,552
GBR	33	46,290
USA	16	21,237
CAN	4	7,110
AUS	6	6,330
PRT	4	611
NLD	7	2,390
JPN	3	-
ISR	2	2,850
FRA	2	2,000
FIN	1	3,000
SWE	2	1,360
IND	1	18,000
KOR	2	100
DEU	1	100
BEL	1	180
CHE	1	120
NZL	1	1,700
PER	1	99
AUT	1	75

* Data : Social Finance, 'Impact Bond Global Database

Table 6. Issued sector of Social Impact Bond

Issued sector	Number of SIB
Total	89
Workforce development	34
Housing / Homelessness	14
Child and family welfare	12
Health	11
Criminal justice	8
Education and early years	8
Environment and sustainability	1
Adults with complex needs	1

가. Case - 영국 Peterborough시 단기 재소자 재범률 감소 프로젝트

세계 최초의 사회성과연계채권인 영국 Peterborough시 프로젝트는 Her Majesty's Prison의 단기 경범죄 재소자의 재범률 감소를 목적으로 2010년에 발행되었다. 총 발행규모는 GBP 500만 파운드(USD 770만불)였으며 프로그램 투자기간 6년 그리고 평가 2년 등 총 8년 만기 프로젝트로 영국 법무성 및 복권기금이 정부의 보증주체로 나섰다.

채권의 발행주체는 운영기관의 역할을 수행한 Social Finance가 만든 Social Impact Partnership Limited(SPV, 유한책임조합)이며 재소자들에게 프로그램을 제공하는 기관은 총 4개의 사회적기업으로 구성되었다. 민간의 투자자는 전통적인 자선단체, 가치투자 민간재단, 개인자산

가 등 총 17개의 투자자가 참여하였다. 서비스 수혜대상은 단기재소자 3,000명으로 3개의 코호트로 구성되어 프로그램을 제공하였다.

독립적인 평가를 위한 University of Leicester와 QinetiQ 두 개 기관을 선정하였으며, 보상은 과거 재범률 기준으로 최소 2.5% ~ 13% 수준의 재범률 감소에 따라 차등지급하는 것으로 설계하였으며, 개별 코호트의 재범 발생수가 10% 이상 감소한 경우, 코호트 전체의 재범 발생수가 7.5% 이상 감소 시에 성과급 지급 의무가 발생한다.

Peterborough시 사회성과연계채권의 만기는 2018년이었으나 2개의 코호트에 프로그램을 제공 후 사업의 조기 종료를 선언하였다. 2013년 재범률을 평가한 경과 동기 동안 영국 전역의 재범률이 10% 상승한데 반하여 HMP프로그램 참여 재소자들의 재범률을 11%가 감소하였으며, 2014년 재범률은 8.4%가 감소한 성과를 창출하였다. 이러한 성과를 바탕으로 영국정부는 전국단위로의 프로그램 확대를 계획하면서 인위적으로 성과보상과 함께 프로그램을 종료시켰다. 사업 종료의 구체적인 사유는 전국단위 사업으로의 확장을 계획하면서 단위 개별 사업과의 중복투자 여건을 사전에 제거하고자 하는 정책 결정에 따른 것이다.

이처럼 세계 최초의 사회성과연계채권은 재범률 감소라는 성과를 창출함과 동시에 기존의 방식에 의한다면 얻지 못했을 예산 절감 효과까지 확인할 수 있었다. 전국단위의 프로그램 확대는 성과에 기반한 사회성과연계채권을 활용하여 민간의 투자자들로 하여금 사회적경제영역이 창출하는 사회적 가치가 중요한 투자처로 인식될 수 있음을 확인시켜 주는 사례라 할 수 있다.

나. Case - 미국 New York City Riker's Island jail 청소년 재소자 재범률 감소 프로젝트

미국에서 최초로 발행된 사회성과연계채권은 Riker's Island jail의 청소년 재소자들의 재범률 감소를 목적으로 2012년에 발행되었다. 총 발행규모는 USD 960만불이었으며 3년 만기 프로젝트로 뉴욕시 교정국과 Bloomberg Philanthropies(블룸버그재단)이 New York City를 대신하여 보증주체로 나섰다.

채권의 발행주체는 포드재단의 후원으로 1974년 설립된 MDRC이며 중간지원기관의 역할 전반을 수행하였다. 청소년 재소자들에게 프로그램을 제공하는 기관은 총 2개의 사회적기업(MDRC 산하 청소년 교육기관)으로 구

성되었다. 민간의 투자자는 Goldman Sachs가 참여하였다. 서비스 수혜대상은 청소년 단기 재소자 3,000명으로 계획하였으나 실제 프로그램 수혜자는 4,458명에 달하였다.

독립적인 평가를 위해 The City of New York Department of Corrections을 선정하였으며, 보상은 재범으로 인한 교정시설 숙박일수 감소를 기준으로 지급하는 것으로 설계하였다.

성과 창출 측면에서, 아쉽게도 New York City Riker's Island jail 청소년 재소자 재범률 감소를 위한 SIB 프로젝트는 실패했다. 청소년 재범률이 목표한바와 같은 감소를 보여주지 못했기 때문이다. 따라서, SIB의 보증계약에 근거하여 보증기관인 블룸버그재단이 투자자인 콜드만 삭스에게 USD 600만불(투자금액의 75% 수준)을 상환하였다. 다만, 사회성과연계채권 프로젝트의 실패에도 불구하고 블룸버그재단은 지속적으로 청소년 재범률 감소를 위한 프로그램을 지원하고 있다.

3.2.2 국내동향

우리나라의 경우에도 서울특별시와 경기도에서 2017년 발행을 하여 프로젝트를 시작하여 약정된 사회적 가치를 창출하기 위해 많은 기관들이 함께 하고 있다. 우리나라의 경우에 있어서 사회성과연계채권의 도입은 지난 2013년 실행된 서울시의 '어르신자살예방사업³⁾'이라고 할 수 있다. 구조부분에 있어서 정부의 예산이 초기에 투입되었기 때문에 전통적 사회성과연계채권이라고 볼 수는 없지만 민간의 아이디어로 사회문제 해결을 위한 시스템을 구축하고 성과기반 보상방식의 도입을 통해 공익사업에 있어서 생산성 향상을 추진하였다는데 의미가 있다.

서울시 어르신자살예방사업을 통해 사회성과연계채권의 발행 이슈를 가지고 2015년 사회성과보상사업 운영 조례 제정을 통해 '그룹홈 거주 경계선지능아동 대상 교육 프로그램'을 가지고 우리나라 최초의 1호 사회성과연계채권의 발행을 승인하였으며, 2016년 투자자 모집을 통해 공식적인 사회성과연계채권 프로젝트를 수행하고 있다.

3) 어르신 자살 예방사업은 서울특별시가 어르신들의 자살방지를 위한 프로젝트로 서울시가 사업 초기자금 50%를 서비스 제공기관에 직접 지원하고 사업성과가 달성된 경우에 한하여 사후적으로 사업비의 50%를 추가로 지급하는 구조로 전통적인 사회성과연계채권의 구조와는 다소 차이가 있지만 우리나라 최초의 사회성과연계채권의 발행을 위한 pilot형태의 프로그램으로 볼 수 있다.

경기도의 경우에도 2015년 경기도 사회성과보상사업 운영 조례 제정을 통해 2016년 '기초생활수급자 탈수급을 위한 해봄 프로젝트'를 가지고 사회성과연계채권의 발행을 승인하였으며, 지난 2017년 투자자 모집을 통해 공식적인 사회성과연계채권 프로젝트를 수행하고 있다.

가. 서울시 사회성과연계채권

서울시의 사회성과연계채권은 그룹홈4 거주 경계선 지능아동 교육 프로그램이다. 그룹홈에 속한 경계선지능 아동의 사회성 및 지적능력 개선을 위한 교육을 통해 청소년기 이후 성인이 되었을 때 지적장애인으로 편입, 수급자가 되는 것을 예방하는 프로그램이다. 경계선지능아동은 지능지수(IQ) 71에서 84 사이의 느린 학습자로서 정서불안, 학습부진으로 인해 학교 및 사회부적응 비율이 또래 아이들보다 높게 나타난다. 서울시는 지속적인 교육을 통해 성인이 되었을 경우 기초생활 수급율 30%를 낮추고자 하는 목적을 가지고 있으며, 지적능력과 사회성 향상 정도를 평가한다. 만기는 3년이다.

나. 경기도의 사회성과연계채권

경기도의 사회성과연계채권은 기초생활수급자의 직업능력향상 교육 프로그램이다. 직업능력 향상 교육과 취업알선을 통해 기초생활 수급자로서의 지위에서 탈수급하는 것을 목적으로 하는 프로그램이다. 만기는 3년이다. 경기도 사회성과연계채권의 경우에는 민간의 투자자를 유치하는 과정에서 기관투자자와 함께 크라우드펀딩 시스템을 활용하여 지역 내 시민사회(개인투자자)의 투자를 유치했다는데서 그 독특성을 찾을 수 있으며, 탈수급율을 주요한 평가지표로 활용한다. 만기는 4년이다.

행정안전부는 중앙정부와 지방정부가 함께 사회복지 예산의 광범위한 확대가 어려운 시점에서 성과보상을 통한 사회문제의 해결을 위해 사회성과보상사업의 확대를 준비하고 있다. 저출산 고령화 등으로 급증하는 공공서비스 수요에 대비하고 재정 부담을 최소화하고 충분하고 수준 높은 서비스로 제공하는 방안이 필요해서다. 그리고 공익재단과 개인 기부자 등 사회적 투자자의 자발적 투자를 촉진하기 위해 사회적 가치와 함께 경제적 이익을 동시에 추구할 수 있는 투자 대상이 필요하기도 해서

4) 보호를 필요로 하는 아동·청소년에게 가정과 같은 주거여건과 보호를 제공하는 소규모 아동 복지시설

다. 이러한 필요조건들을 충족하는 프로젝트에서는 과감하게 중앙정부 또는 지방정부 차원의 사회성과연계채권의 발행을 권장한다는 정책방향을 제시하고 있다.

4. 결론

사회성과연계채권이 사회적경제 영역으로 민간부문의 자금을 조달하기 위한 지속적인 도구가 될 수 있을 것인가? 더하여 정부의 성과기반 사회 서비스의 관리에 있어서 사회성과연계채권이 주된 수단이 될 수 있을까?란 질문에 답을 할 수 있어야 한다. 지금까지 살펴본 바와 같이, 사회성과연계채권 발행으로 시행되는 프로젝트들을 통해 개인 삶의 결과를 변화시킴으로써 복잡한 사회적 이슈들을 실제적으로 개선할 수 있으며 사회서비스를 필요로 하는 사람들의 삶을 개선하고 있음을 보여주었으며, 또한 많은 사회적 가치를 창출하는 서비스 제공기관들이 사회성과연계채권과 같은 유연한 펀딩을 통해 사회적경제 기업들의 조직의 혁신과 규모화 그리고 경제적영역에 대한 적응력을 향상시킬 수 있다는 것을 확인하였다.

2017년 6월까지 발행된 19개국에서 발행된 사회성과연계채권 89건 가운데 성과 데이터를 보고하고 있는 프로젝트는 22개의 프로젝트였으며, 그중 21개의 프로젝트에서 최초 설정한 사회적 가치를 초과 달성하고 있음을 보고하고 있다. 그리고 12개 프로젝트는 성과금을 투자자에게 지급하고 있으며, 4개의 프로젝트는 투자금의 완전한 상환이 이루어졌다. 이것은 사회성과연계채권이 작동하는 프로세스 전반의 이해관계자들이 사회적 성과 달성을 통한 사회문제의 해결이라는 대의에 공감하고 각자의 맡은 바 소임을 성실히 수행한 결과일 것이다.

사회적경제 기업들은 사회문제를 비즈니스 방식으로 해결하는 과정에서 사회적·경제적 가치를 창출해 나가고 있다. 다만, 주어진 자원의 소규모성으로 인해 성장을 위한 투자가 부족하다는 것을 인정한다. 이러한 상황에서 비즈니스 방식을 통해 사회서비스 등 사회복지 영역에서 정부의 공공복지 서비스를 보완하는 도구로서 성고를 보고하고 있는 사회성과연계채권의 도입확산은 충분히 검토할만한 의미가 있다.

사회적경제 기업의 지속가능한 발전을 위해서는 건전한 생태계의 조성이 중요하다. 사회적경제 생태계는 사회적경제 기업을 중심으로 정부정책, 시민사회, 학계·연

구자, 시장, 사회적금융 등 다양한 요소들이 유기적으로 함께 하는 모형일 것이다. 생태계를 구성하는 사회적경제 기업과 사회적금융 시장, 정부정책 등의 사이에서 건전한 민·관 협력 거버넌스의 확립을 통해 민간의 투자자원을 사회적경제 기업들에 적극적으로 투자할 수 있는 생태계가 조성되기를 바란다.

사회성과연계채권이 우리 사회에서 지속적으로 발행되고 성과를 창출하기 위해서는 서비스 제공자들이 창출하는 긍정적인 사회적 가치를 확실히 하기 위해서 엄격하고도 객관적인 분석을 필요로 한다. 이러한 분석은 전문 평가기관이 상호 약속된 프로세스에 의해 평가하겠지만 사회성과연계채권이 발행하는 영역에서 비즈니스를 수행하는 사회적경제 기업 스스로도 자신들의 사회적 가치 창출을 평가하고 자신들의 활동들을 증명할 필요가 있다. 이러한 분석과 평가가 지속적으로 이루어진다면 사회성과연계채권은 지속가능한 자금 조달 수단으로서의 역할을 수행할 수 있을 것이다.

정부와 중간지원기관(intermediary 또는 SIBIO)은 사회성과연계채권을 발행하기 위해 중요한 원칙을 수립하여 프로세스를 진행하여야 한다. 첫째, SIB 발행 목적을 명확히 하여 정부의 기존 지원정책과 시장 구조에 융합하여 시너지 효과를 도출할 수 있는 발행영역을 선정하고, 사회적 가치에 대한 평가 기준 등을 구체화 하여야 한다. 둘째, 프로세스 전반에 걸쳐 다양한 이해관계자의 참여를 확대시켜야 한다. 이해관계자의 참여는 설계단계에서 객관성을 확보할 수 있을뿐 아니라, 프로세스와 관련된 예측치를 관리하고, 목적에 적합하지 않은 정책 개발을 최소화할 수 있기 때문이다. 셋째, 사회적금융시장의 신뢰와 책임을 강화하여야 한다. 책임 강화를 통해 다양한 투자자들의 관심을 유도하고 투자에 대한 기회를 확대하고, 의도된 사회적 가치를 창출할 수 있는 매커니즘을 도출하도록 지원하여야 한다. 넷째, 사회성과연계채권의 발행을 통해 부족한 자원의 효율적인 활용을 고려하고 기존의 정부 지원정책에 추가적인 가치를 부여할 수 있어야 한다. 다섯째, 다양한 사회문제를 해결할 수 있는 혁신적인 비즈니스 방식을 개발, 운영할 수 있는 역량을 강화하여야 한다. 이것은 사회적기업가 뿐만 아니라 중간지원기관의 역량을 포함한다. 마지막으로, 프로젝트의 투명성을 강화하여야 한다. 프로젝트 및 SIB 발행 목적을 명확하게 공개하고, 사회적 가치 평가 프로세스를 공개하고, 투자자를 공개하는 등 시민사회와의 소통을

통해 정부 및 지방정부의 적극적인 사회문제 해결 의지를 알리고 참여를 유도하여야 한다.

사회적경제기업의 자생력 강화의 중심에는 사회적 자본시장의 구축에 있다. 사회적 자본(社會的 資本·Social Capital)은 우리 공동체의 문제를 해결할 수 있는 상호신뢰나 친사회적 환경과 같은 것으로, 흔히 말하는 사회의 물적 자본이나 인적 자본과는 대응되는 개념이다. 뉴욕과 런던이 효율적인 자본시장을 통해 수많은 기업들이 창의적 아이디어와 제품 및 서비스를 현실화 시키고 성공할 수 있었듯이, 미션지향적인 사회적 경제 주체들에게도 투명하고 효율적인 사회적 자본시장이 반드시 필요하다. 이를 통해 정부재정에 의존했던 사회적경제기업에 대한 자금지원이 다양한 채널로 확보될 수 있으며, 사회변화를 효과적인 방법으로 이룰 수 있는 방안으로 활용되고 있는 사회성과연계채권(SIB·Social Impact Bond)과 같은 혁신적인 제도의 확산이 필요하다. 이는 지금까지 불투명한 기부시장의 건전화에도 기여할 수 있으며, 일반시민들의 소액도 사회프로젝트에 모여질 수 있고, 더 나아가 큰 규모의 사회투자펀드 조성에도 도움이 될 것이다.

우리나라에서도 비교적 최근들어 사회적금융을 활성화시키기 위한 프로젝트들이 활발하게 진행되고 있다. 2013년 서울시가 조성한 500억원 규모의 사회투자기금, 서울시 및 경기도의 사회성과연계채권의 발행, 크라우드펀딩을 통한 기부투자 및 사회적경제 기업의 증권(채권형) 투자, 사회적경제 기업들 간의 자조금융을 통한 자발적 민간금융 등이 그것이다. 이러한 금융시스템을 통해 한국 특성에 맞는 사회적금융 시스템의 구축과 더불어 한걸음 더 나아가 사회적거래소와 사회적은행의 설립을 통해 자본시장의 제도권 안에서 사회적 경제를 지원하고 지역사회 발전을 위한 사회적 프로젝트를 지원한다면 우리 경제의 중요한 한 축으로써 사회적 경제 영역이 자리매김 할 수 있을 것이다.

경제 전반에 걸쳐 사회적 가치들이 인정받고 있으며, 또한 공유의 개념이 제정립되고 있다. 금융 또한 1%를 위한 ‘탐욕적 금융’이 아닌 99%를 위한 ‘인간의 얼굴을 한 금융’이 필요하며 이를 위해 우리의 실정에 맞는 사회적금융 플랫폼을 구축하여 착한 투자자와 착한 자본을 사회적투자자와 연계, 사회적 경제 영역으로 흡수될 수 있도록 정부, 학계, 민간 영역이 협력적 시스템을 구축하여야 할 때다.

마지막으로, 우리 사회가 성과에 기반한 보상시스템을 정착시키려면 파일럿 프로그램 등을 통한 사회성과연계채권의 발행가능 영역과 성과를 측정하는 부분도 중요하다. 발행에 앞서 다양한 분야에서 지역사회의 문제를 분석하고 사회적 가치 창출 가능성을 판단하고 주요한 근거자료로서 활용할 수 있는 공공데이터의 개방과 함께 발행영역에 따른 구체적인 data set을 구축하는 활동도 병행하여야 한다. 그것을 통해 학계의 연구와 현장에서의 실행기관과의 소통을 통해 더욱 더 다양한 형태의 사회성과연계채권이 발행되고 그 발행 취지를 달성하는데 조력할 수 있을 것이다.

향후 국제적으로 발행되고 있는 사회성과연계채권별 구체적인 성과지표에 대한 연구를 통해 지표별 성과와 국내 적용 가능성에 대한 연구가 진행되기를 바라며 사회적경제기업들에 중요한 투자 수단으로서 사회성과연계채권이 더욱 활발하게 발행되기를 바란다.

REFERENCES

- [1] K. L. Kim. (2012). *Social Impact Bonds: Market-Based Solution to Social Problems*, Seoul : Korea Capital Market Institute.
- [2] K. L. Kim & S. Y. Park. (2013). *The Implications of UK Policy to Grow the Social Investment Market*, Seoul : Korea Capital Market Institute.
- [3] J. U. Kim (2012). The Convergence Hypothesis Tests in Financial Supply Capability and Self-reliance Degree of Seoul Local Government Using a Panel Stationarity Test and a Distribution Dynamics Approach, *Seoul Studies*, 13(3), 1-14.
- [4] H. J. Noh., G. R. Kim., I. S. Kim., H. S. Hong., J. W. Shin., B. K. Yu., J. M. Jang & K. I. Jee. (2013). *Performance and Challenges of Impact Investment*, Seoul : Korea Capital Market Institute.
- [5] J. A. Cho & W. K. Park. (2016). Has the Gap of Fiscal Self-sufficiency Rates of 16 Provincial Governments Been Narrowed?, *Journal of the Korean Regional Science Association*, 32(3), 45-62.
- [6] Y. B. Cho. (2012). *An Introduction for Social Entrepreneurs - Social Investment Manual*, Seoul : Sigma Press.
- [7] Y. B. Cho & K. C. Shin. (2014). Financial Support for Promotion of Social Enterprise : Introduction of Social Impact Bonds(SIB), *Journal of Social Enterprise*, 7(2), 105-133.

- [8] Ministry of the Interior and Safety. (2017). *Introduce Social Impact Bond Implementation Guide*, Sejong : Ministry of the Interior and Safety.
- [9] S. B. Hong & M. S. Joo. (2011). Fiscal Convergence of Korean Autonomous Districts, *Korean Journal of Public Finance*, 4(3), 67-94.
- [10] A. Dear., A. Helbitz., R. Khare., R. Lotan., J. Newman., G.C. Sims & A. Zaroulis. (2016). *Social Impact Bonds - The Early Years*, London : Social Finance
- [11] E. Bolton. (2010). *Social Impact Bonds - Unlocking investment in rehabilitation*, London : Social Finance.
- [12] J. K. Roman. (2013). Social Impact Bonds, *Committee on Appropriations Maryland House of Delegates*, 20(3), 39-42.
- [13] J. Loder., G. Mulgan., N. Reeder & A. Shelupanov. (2010). *Financing Social Value: implementing Social Impact Bonds*, London : Young Foundation.
- [14] L. Barclay & T. Symons. (2013). *Guide to Social Impact Bond Development - A Technical Guide to Developing Social Impact Bonds*, London : Social Finance.
- [15] R. Horesh.. (2000). Injecting incentives into the solution of social problems: Social Policy Bonds, *ECONOMIC AFFAIRS*, 20(3), 39-42.
- [16] S. Baliga. (2013). *Shaping the Success of Social Impact Bonds in the United States : Lessons Learned from the Privatization of U.S. Prisons*, Durham : Duke University School of Law, J.D.
- [17] Social Finance. (2011). *Overview of the Peterborough Social Impact Bond*, London : Social Finance.
- [18] Non-profit Finance Fund. (2017). *What is Pay for Success?*, Non-profit Financial Fund web Site, <http://www.payforsuccess.org/learn/basics/#what-is-pay-for-success>

조영복(Cho, Young Bohk)

[정회원]



- 1980년 2월 : 부산대학교 경영학과 (경영학사)
- 1982년 2월 : 부산대학교 경영학과 (경영학석사)
- 1985년 2월 : 계명대학교 경영학과 (경영학박사)
- 1990년 3월 : 부산대학교 경영학과 교수
- 2015년 9월 : 부산대학교 경영대학 학장, 경영대학원 원장
- 2013년 12월 : 사회적기업학회 초대회장
- 2012년 7월 : 국민포장 수상(사회적기업육성 유공)
- 관심분야 : 전략경영, 인사조직, 사회적기업, 사회적가치 측정, 사회적금융
- E-Mail : ybcho@pusan.ac.kr