

일부 치위생과 학생의 학습성격유형과 학업성취도의 관계

이성숙 · 조명숙¹

여주대학교 치위생과 · 수원여자대학교 치위생과¹

1. 서론

최근 대학생들에게 직면한 스트레스 중 높은 비중을 차지하는 것은 학업과 관련되어 있고, 학업의 성취도는 개인적인 만족감과 자신감, 진로 선택에도 중요한 요소이다. 학생의 학업성취도는 대학에서 교육을 통하여 배운 지식과 기술, 가치관 및 태도 등의 결과를 의미하는 것으로 입학 후 교육과정을 얼마나 성실하게 잘 이수하였는지를 측정하여 나타내주는 중요한 지표가 된다. 또한 학습자의 전반적인 학교 적응능력이 반영된 결과라고 볼 수 있으며 개인의 개성을 중요시 하는 21세기에 학생, 학부모, 교수들의 큰 관심사 중 하나이다¹⁾. 이미 알려진 바와 같이 학업성취도에 영향을 미치는 요인으로는 학생 개인의 특성에서부터 학교의 내·외적 교육여건, 교수의 역할과 기대, 학생의 개인환경에 이르기까지 다양하다²⁾. 학업성취는 지적영역의 학습결과만이 아니라 비지적영역의 학습결과도 포함되며³⁾, 유사한 지적 능력을 가졌다 하더라도

자신의 성격과 선호하지 않는 방식으로 학습을 하게 된다면 최상의 결과를 내기 어려울 것이다.

성격은 개인의 지속적이고 일관된 심리와 다른 사람과 구분 짓는 행동 특성을 말하며, 타고난 변하지 않는 기질과 상호작용하는 사고, 감정을 포함하는 정신과 행동 면에서 남들과 공통되는 부분과 차별적인 부분이 공존하는 개인적인 특성이다. 사람의 기질이나 행동 패턴은 선천적인 경향이 강하게 내포되어 있고⁴⁾, Golay⁵⁾는 Keirse의 4가지 기질적인 성격유형을 실제적-자발적인 기계적 학습자, 개념적-구체적인 포괄적 학습자형으로 분류하였다. 김과 한⁶⁾은 Golay가 소개한 기질적 유형을 U&I 학습 성격이라는 개념으로 우리나라에 소개하였는데, 성격에 따라 선호하는 학습방식이나 교수방법 등을 알아볼 수 있는 학습과 관련된 성격유형을 행동형, 규범형, 탐구형, 이상형의 4가지 기본 성격유형을 하위척도로 나누어 이를 바탕으로 14가지의 성격유형으로 재조합하여 분류할 수 있다고 하였다. 초등학생부터 성인에 이르기까지 학습자의 성격유형을 알아보기 위한 U&I 학습유형 검사에 대한 관심이 점차 늘어나고 있으며, 학습 및 교육유형 안내뿐 아니라 진로탐색 등의 정보를 제공해 주어 이를 통해 학습자들은 자신의 잠재력 개발과 자기이해를 통한 내적 성장을 이룰 수 있다. 최근 들어

접수일: 2018년 10월 24일 최종수정일: 2018년 11월 24일

게재 확정일: 2018년 11월 30일

교신저자: 이성숙, (12652) 경기도 여주시 세종로 338
여주대학교 치위생과

Tel: 031-880-5382, Fax: 031-885-9110

E-mail: silvia5382@hanmail.net

대학교육은 사회적 환경이나 학생 또는 산업체의 요구도에 따라 변화에 직면하고 있으며, NCS(국가직무표준)를 기반으로 한 교육과정이 반영된 직무능력평가를 통하여 학업성취도를 산출하고 있으며, 학생들의 학업성취도를 최대화하기 위해서는 학습자의 학습동기 및 효과적인 교수-학습 전략이 필요하다. 대부분 강의와 실습 교육으로 설계된 많은 분량의 치위생과 교육과정은 사실적 지식위주의 학습평가 방식으로 이루어져 있어 학생들의 심화학습보다는 표면적 학습을 하도록 조장되고 있고 방대한 학습량을 어떻게 소화해내야 하는지 잘 알지 못하여 때로는 학습부적응의 상태를 나타낸다⁷⁻⁸⁾. 학습성격유형과 학업성취도에 관한 선행연구들은 분류도구로 대부분 MBTI 성격유형을 많이 사용하였으며, 일부에서만 U&I 학습유형검사 도구를 사용하였다. 그러나 학습과 관련된 개인의 성격 양식과 학습과정에서 보일 수 있는 행동 및 태도를 Keirse이론에 근거하여 진단하는 도구는 U&I 학습유형검사이다⁹⁾. 이와 관련된 연구로는 중·고등학생을 대상으로 특정과목의 학업성취, 학습성격유형 조사¹⁰⁾, 소집단 학습과 발표학습을 통한 학습성격유형별 학업성취도 조사¹¹⁾가 보고되었고, 교육대학생을 대상으로 학습성격유형과 학업성취도의 관계¹²⁾ 등이 있으나 치위생과 학생을 대상으로 한 학습성격유형과 학업성취도의 관계에 대해 알아보는 연구는 아직 연구 보고되지 않았다. 따라서 치위생과 학생들의 학습성격유형과 학업성취도와의 관계를 분석하여 이를 토대로 학업성취도를 높이기 위한 교수-학습전략과 학업상담에 도움이 되는 기초자료 제공과 학생지도 방안을 모색하고자 하였다.

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구 대상

본 연구 대상은 2018년 3월 10일부터 4월 30일까지 경기도 지역 치위생과 3년제 재학생 400명을 임의추출하였다. 학생들에게 연구수집에 대해 설명하고 동

의를 얻은 후 자기기입식 방법으로 설문을 조사하였다. 이 중 자료처리에 불성실한 설문지 21부를 제외한 후 379명을 최종 분석 자료로 이용하였다.

2.2. 연구도구

연구도구는 김과 한⁶⁾이 개발한 학습성격을 분류하는 U&I 학습유형검사 중 학생들의 생활습관과 성격을 나타내는 52문항만을 사용하였다. 각 문항의 내용이 자신의 성격이나 생활습관과 같다고 생각하면 '그렇다' 다르다고 생각하면 '아니다'에 표시하도록 하였으며, '그렇다'는 2점, '아니다'는 0점으로 처리하였다. 각 유형별로 점수를 계산하여 점수가 16점 이상이면 그 유형의 성격을 가지고 있는 것으로 간주하였으며, 학습성격은 학습과 관련된 행동, 규범, 탐구, 이상으로 구성된 4가지의 하위척도 유형으로 구성하였다. 학습성격 문항에 대한 하위척도의 내적 신뢰도는 Cronbach α 계수 규범형 .62, 행동형 .68, 탐구형 .65, 이상형 .60으로 나타났다.

2.3. 자료 분석

본 연구 자료에 대한 통계분석은 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 20.0 프로그램을 이용하였고, 연구대상자의 일반적 특성과 학습성격유형의 분포는 빈도분석(frequency analysis)을 통해 빈도와 백분율로 산출하였다. 연구대상자들의 학업성취도에 따른 학습성격유형의 차이는 교차분석(χ^2 -test)을 하였고, 통계적 유의수준은 $p < 0.05$ 를 유의한 것으로 판단하였다. 학습성격유형에 따른 학업만족도는 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며, 학습자의 학업성취도 측정은 4.5점을 만점 기준으로 한 학년평점을 활용하였다

3. 연구결과

3.1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 표1에서 보는 바와 같

이 학년은 1, 2, 3학년 각각 83명(21.9%), 189명(49.9%), 107명(28.2%)이었다. 학업에 대한 만족도는 보통이 다 208명(54.9%), 조금 만족 80명(21.1%), 조금 불만족 65명(17.2%), 매우 만족 22명(5.8%), 매우 불만족 4명(1.1%)의 순으로 나타났다. 학업성취도는 3.0~4.0 미만 232명(61.2%), 3.0 미만 98명(25.9%), 4.0 이상 38명(10%), 2.0 미만 11명(2.9%) 순으로 나타났다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

특성	구분	빈도(N)	백분율(%)
학년	1	83	21.9
	2	189	49.9
	3	107	28.2
전공 만족도	매우 불만족	4	1.1
	조금 불만족	65	17.2
	보통	208	54.9
	조금 만족	80	21.1
	매우 만족	22	5.8
학업성취도	4.0 이상	38	10.0
	3.0~4.0 미만	232	61.2
	3.0 미만	98	25.9
	2.0 미만	11	2.9

3.2. 연구대상자의 학습성격유형의 분포

연구대상자의 학습성격유형의 분포는 표2와 같다. 행동형 66명(17.4%), 규범형 129명(34.0%), 탐구형 136명(35.9%), 이상형 48명(12.7%)이었다. 이 중에서 탐구형 유형이 가장 많았고, 이상형이 가장 적은 것으로 조사 되었다.

표 2. 연구대상자의 학습성격유형의 분포

성격유형	빈도(N)	백분율(%)
행동형	66	17.4
규범형	129	34.0
탐구형	136	35.9
이상형	48	12.7
전체	379	100

3.3. 연구대상자의 학년에 따른 학습성격유형의 차이

연구대상자의 학년에 따른 학습성격유형의 차이는 표3과 같다. 1학년은 행동형 22명(26.5%), 규범형 27명(32.5%), 탐구형 31명(37.3%), 이상형 3명(3.6%)으로 나타났고, 2학년은 행동형 26명(13.8%), 규범형 57명(30.2%), 탐구형 73명(38.6%), 이상형 33명(17.5%)로 나타났으며, 3학년은 행동형 18명(16.8%), 규범형 45명(34.0%), 탐구형 32명(35.9%), 이상형 12명(11.2%)으로 나타났다. 또한 1, 2, 3학년 모두에서 탐구형이 각각 31명(37.3%), 73명(38.6%), 32명(35.9%)으로 가장 높았다. 반면에 1학년 이상형 3명(3.6%), 2학년은 행동형 26명(13.8%), 3학년은 탐구형 32명(35.9%)으로 가장 낮게 나타났으며, 학년에 따른 대상자의 학습유형의 차이는 유의미한 것으로 나타났다($p < .05$).

3.4. 연구대상자의 학업성취도에 따른 학습성격유형의 차이

연구대상자의 학업성취도에 따른 학업성취도의 차이는 표4와 같다. 학업성취도가 4.0 이상인 대상자에서는 규범형이 16명(42.1%)으로 가장 높았고, 3.0~4.0 미만은 탐구형 87명(37.7%), 3.0 미만은 규범형과 탐구형이 34명(34.7%)으로 동일하게 높았다. 또한 2.0 미만에서는 이상형 4명(36.4%)에서 가장 높은 학습성격유형이 나타났다. 연구대상자의 학업성취도에 따른 학습유형의 차이는 유의한 것으로 나타났다($p < .05$).

3.5. 연구대상자의 학습성격유형에 따른 학업만족도의 차이

연구대상자의 학습성격유형에 따른 학업만족도의 차이는 표5와 같다. 학습성격유형에 따른 학업만족도는 행동형이 3.23점으로 가장 높았고, 규범형 3.20, 탐구형 3.10, 이상형 2.92점 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의하지 않았다($p > .05$).

표 3. 연구대상자의 학년에 따른 학습성격유형의 분포

특성	학습성격유형 하위요인				χ^2
	행동형	규범형	탐구형	이상형	
1학년	22(26.5)	27(32.5)	31(37.3)	3(3.6)	18.813*
2학년	26(13.8)	57(30.2)	73(38.6)	33(17.5)	
3학년	18(16.8)	45(34.0)	32(35.9)	12(11.2)	

* $p < .05$

표 4. 학업성취도에 따른 학습성격유형의 차이 분포

특성	학습성격유형 하위요인				χ^2
	행동형	규범형	탐구형	이상형	
4.0 이상	10(26.3)	16(42.1)	11(28.9)	1(2.6)	16.807*
3.0~4.0 미만	43(18.6)	76(32.9)	87(37.7)	25(10.8)	
3.0 미만	12(12.2)	34(34.7)	34(34.7)	18(18.4)	
2.0 미만	1(9.1)	3(27.3)	3(27.3)	4(36.4)	

* $p < .05$

표 5. 학습성격유형에 따른 학업만족도의 차이

유형	평균	표준편차	F or t	p
행동형	3.23	.819	1.866	.135
규범형				
탐구형				
이상형				

4. 고찰

학업성취도란 교육과정에서 규정하고 있는 교육목표와 내용을 제대로 인지하여 잘 이행하고 학습하였는지에 대한 교육의 결과나 학습자가 수업과정에 참여한 결과로 나타난 지적인 행동¹³⁾으로 학습에 대한 도달의 정도이며, 현실적으로 학생들의 평가에 대한 핵심적인 기준인 학업성취도 즉, 성적이라 할 수 있다. 치위생과 학생들의 상당수가 치위생 전공 분야에 대한 정확한 인식이 부족한 상태로 학습을 시작하고 치과의료와 관련된 생소한 분야에 대한 학업 스트레스와 임상실습 적응 등 졸업과 동시에 면허증을 취득해야만 치과위생사로서의 취업이 가능하다는 부담감을 가지고 있다. 학업에 대한 성취도를 증진시키려면 개인적인 특성인 성격과 학습성격유형을 고려하여 교수-학습전략 개발이 필요하다는 가정 하에 학습성격유형과 학업성취도간의 관계를 분석하였다.

치위생과 학생들의 학습과 관련된 성격유형을 행동형, 규범형, 탐구형, 이상형의 4가지로 구분하여 조사한 결과 탐구형이 가장 많았고, 규범형, 행동형, 이상형 순으로 조사되었다. 학년에 따른 학습성격유형 분포에서도 1, 2, 3학년 모든 학년에서 탐구형이 가장 높은 분포로 조사되었다. 이러한 결과는 김과 한⁶⁾이 학교 현장에서 이상형과 행동형의 비율이 높고, 정¹²⁾의 교육대학생을 대상으로 이상형이 가장 높고 탐구형이 낮은 결과와 중학생과 고등학생을 대상으로 조사 보고된 서¹⁴⁾의 행동형의 비율이 가장 높고 탐구형이 낮은 결과와는 다르게 조사되었다. 이는 조사대상의 연령과 시기가 다르고, 대학생이라 하더라도 전공분야가 달라 나타난 결과라고 생각된다. 본 조사에서 높게 나타난 탐구형의 특성은 전공 학습에 대한 지적인 호기심과 원리파악에 대한 욕구가 강하며, 지적 개발에 관심이 많으므로 창의력을 자극하고 호기심을 충족시킬 수 있는 수업 방식이 효과적이다. 또한 반드

시 능력이 있어야 한다고 생각하므로 우둔하고 능력이 부족한 사람이라는 평가에 심하게 상처를 받으며 과제물이나 평가결과에 대하여 객관적으로 평가받는 것을 좋아한다. 두 번째로 높게 조사된 규범형은 책임감이 강하며 대체로 성실하고 일반적인 학습 방법이 가장 잘 맞는 유형이다. 자료 제시는 구체적이고 단계별로 제시하고 과제의 수행방법을 제대로 이해시키고 정확하게 지시해주면 최선을 다한다. 짜여진 일정이나 일과가 바뀌면 많이 당황해하고 변경된 상황을 고치려고 한다. 자세하고 특정한 절차가 주어진 상황에서 과제를 잘 수행하며 복잡한 주제에 대한 토론이 필요하거나 즉시성을 요구하고 순발력을 필요로 하는 상황에서는 어려움을 겪는 경향이 있으므로 효과적인 교수방법은 중요한 점들이 구조화 되어 명확하게 순차적으로 제시되는 강의법이다. 학년에 따른 학업성취도는 모든 학년에서 탐구형이 가장 높게 조사되었고 규범형이 두 번째로 높았으며, 학습유형의 차이가 있는 것으로 조사되었다($p < .05$). 정¹²⁾의 교육대학생을 대상으로 규범형이 가장 높게 나타났고 학년별 차이가 없는 것으로 연구 보고된 결과와는 상이하게 나타났다. 치위생과 학생은 자연과학 계열의 특성이 반영된 결과라 사료된다. 후속연구에서는 기본 4가지 성격유형을 포함하여 재조합한 14가지 유형들을 모든 하위척도로 분류하여 학년 간 차이를 연구한다면 학년에 따라 학업성취도 차이를 보다 심도 있게 살펴보는 기회가 될 것이다.

학업성취도에 따른 학습성격유형의 차이를 조사한 결과 학업성취도가 4.0 이상인 대상자들에서 규범형이 가장 높게 나타났는데 이는 강과 한, 구¹⁵⁾와 서¹⁶⁾의 결과와도 일치하였다.

규범 성향을 가진 학생이 다른 학습유형보다 규칙 준수와 질서가 중시되는 학교 현장에서 내적 동기에 가까운 학습동기와 학업성취가 높을 것이라는 가능성을 시사한다. 규범형은 다른 학습유형에 비하여 반항적이지 않으며 모범적인 행동으로 윗사람(교수, 부모 등)을 흐뭇하게 하고 자신이 맡은 일은 어긋남 없이 수행해 내는 완벽을 추구하는 유형이므로 높은 성취도

를 보였다고 해석할 수 있다. 3.0 미만, 2.0 미만의 그룹에서 규범형과 탐구형은 동일하게 높게 조사되었고 행동형이 가장 낮게 조사되었다. 낮게 조사된 행동형의 특성은 학습이나 공부보다는 자신이 원하고 흥미로운 것을 체험하고 도전하는 것을 선호하는 경향이 있으므로 강의식 교육방법보다는 발표수업과 다양한 자료의 활용을 제시하고 게임을 활용한 퀴즈 학습 등을 수업에 도입하여 흥미와 자신감을 북돋아 준다면 보다 효과적인 학습결과를 가져올 수 있다. 실제 교육이 일어나는 학교 현장에서 관심을 가지고 적용해보는 시도가 필요할 것으로 사료된다.

학습성격유형에 따른 학업만족도는 행동형이 가장 높았고, 이상형이 낮게 조사되었으나 통계적으로 유의하지 않았다($p > .05$). 행동형은 다양함과 흥미를 갖춘 수업을 선호하고 지시나 통제를 받으면 반발하거나 적당히 넘기려고 하며, 미래를 위해 대비하거나 준비한다는 생각보다는 현재를 즐기는 스타일이고, 내적인 에너지가 풍부하기 때문에 에너지를 충분히 발산하는 동적인 과목들을 선호하는 경향이 있다. 행동형에서 학업만족도가 다소 높게 나타난 점은 흥미로운 현상이다. 학생들의 학습성격유형을 파악하였다더라도 의료기사 면허시험을 준비하는 치위생과의 특성상 학습성격에 따라 반을 구성하고 수업방법을 다양화하는 것이 대학에서 어려운 현실여건이므로 교수는 학생들에게 이론식 수업이나 실습 수업 시 효과적인 수업이 될 수 있도록 교과목별 교수 전략을 구성하고 학습 성격유형을 고려한 학업성취도에 대한 정보를 바탕으로 학생 지도, 과제물의 피드백, 발표수업 등에 적극적으로 활용하고 반영하여 학업성취도를 향상시키고 보다 능동적인 학습자가 되도록 도울 수 있는 방안이라고 할 수 있다.

본 연구는 경기도 일부 대학에 국한되어 조사하였으므로 치위생과 학생들 전체로 일반화하기에는 무리가 있으며, 학습성격유형은 기본 4가지 유형을 조합한 14가지 유형으로 구분될 수 있으나 뚜렷한 성격을 표방하는 4가지 기본 유형으로만 분류하여 진행하였기에 조합의 형태로 나타나는 학생들은 연구에서 배제

될 수 있다는 점이 한계가 있고, 학업성취도는 개인의 능력과 학습 방법, 자기효능감 등 여러 변수들이 있을 수 있으므로 연구의 대상을 확대하고 다양한 변수들을 고려한 후속 연구가 필요할 것으로 사료된다.

5. 결론

본 연구에서는 학습성격유형과 학업성취도간의 관계를 파악하여 학생들의 학업성취도를 높일 수 있는 교수-학습 전략 방안을 모색해보고자 경기도 지역 치위생과 3년제 재학생 400명을 임의추출하여 학습성격유형과 학업성취도를 조사하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 연구대상자의 학습성격유형은 탐구형이 가장 높았고, 이상형이 가장 낮은 것으로 나타났다.
2. 연구대상자의 학년에 따른 학습유형의 차이는 모든 학년에서 탐구형이 가장 높았고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$).
3. 연구대상자의 학업성취도에 따른 학습유형의 차이는 학업성취도가 가장 높은 규범형에서 가장 높았고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$).
4. 연구대상자의 학습성격유형에 따른 학업만족도의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다($p > .05$).

이상의 결과를 종합해 볼 때 대상자의 학습성격유형별에 따라 학업성취도가 다르므로 선호하는 교수법과 학습방식을 적용하기 위한 노력이 필요하다. 동일한 공간에서 학습법이 차이가 있어도 학생들의 성취 목표와 원하는 학습방법, 경험하는 바가 다양하므로 학습성격유형을 활용한 학생지도 프로그램 개발이 필요하다고 생각된다.

참고문헌

1. 김병용, 호텔관광학부 대학생이 지각한 교수신뢰, 학습몰입, 학업성취 간의 관계 연구. 관광학연구. 2014;38(8):37-55.
2. 신정철, 정지선, 신택수. 대학생의 학업성취도와 그 영향요인들 간의 인과관계 분석. 교육행정학연구. 2008;26(1):287-313.
3. 김신일. 교육사회학. 서울교육과학사. 2003.
4. Keirse, D. Please understand me 2. Prometheus Nemesis book Company. 1998.
5. Golay, K. Learning attens and temperament styles. Fullerton, CA: MANAS-SYSTEMS. 1982.
6. 김만권, 한종철. U&I 학습유형검사의 실시 및 해석 요강. 서울:연우심리연구소. 2001.
7. 임순연. 일부 치위생과 학생의 성격선호지표와 성취목표, 학업적 자기효능감, 시험불안의 관계. 한국치위생학회지. 2010;10(6):1025-35.
8. 윤혜정, 임선아, 김수경. 치위생과 학생들의 일반적인 특성이 성취동기에 미치는 영향 연구. 한국치위생과학회지. 2011;11(5):389-95.
9. 이운주, 지연정. 초등학생의 학습성격유형에 따른 학습몰입의 특성. 아시아교육연구. 2013;14(1):243-273.
10. 양승순. 학습 성격유형과 수학학업성취도의 관계에 관한 연구. 서울시립대학교 교육대학원 석사학위논문. 2007.
11. 전슬기. 수업 유형이 학습성격 유형별 수학 학업성취도에 미치는 영향. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문. 2009.
12. 정은진. 교육대학생의 학습성격유형과 학업성취도의 관계. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문. 2009.
13. 정재교. 학습자의 학습양식 및 학업성취 원인지각에 관한 연구. 강원대학교 대학원 교육학과 석사학위논문. 1991.
14. 서영근. 학습성격유형이 학업성취에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 심리학과 석사학위논문. 2002.

15. 강훈, 강상훈, 구주형. 청소년의 학습성격유형과 학습행동유형 및 자기결정성 학습동기에 관한 연구. 한국산학기술학회지. 2014;15(8):4919-29.
16. 서갑주. MBTI 성격유형과 U&I 학습성격유형에 따른 학업성취도의 탐색적 분석. 한국심리유형학회지. 2016;17(2):1-25.

ABSTRACT

The relationship between learning personality types and the academic achievement levels of dental hygiene students

Seong-Sook Lee · Myung-Sook Cho¹

Department of Dental Hygiene, Yeosu Institute of Technology

¹Department of Dental Hygiene, Suwon Women's University

The purpose of this study was to examine the relationship between academic personality types and academic achievement in an effort to seek teaching and learning strategies geared toward improving the academic achievement of students. The subjects in this study were 400 dental hygiene students who were randomly selected from three-year colleges in Gyeonggi Province. Their academic personality types and academic achievement were investigated, and the findings of the study were as follows:

1. As for the academic personality types of the subjects, the inquiry-oriented type was most dominant, and the ideal-oriented one was least common.
2. In regard to differences in academic personality types according to academic year, the inquiry-oriented type was most common in every academic year, and there were statistically significant differences($p < .05$).
3. As to differences in academic personality types according to academic achievement, the best academic achievement was found in the norm-oriented type, and there were statistically significant differences($p < .05$).
4. Concerning differences among the subjects in academic satisfaction according to academic personality types, there were no statistically significant differences($p > .05$).

When the above-mentioned findings of the study were pieced together, the academic achievement of the subjects varied with their academic personality types, and it's consequently necessary to make an effort to apply different teaching methods and learning methods according to their preferences. As there are individual variances among students in achievement goal, preferred learning method and experience though they study in the same space with different learning methods, the development of student guidance programs tailored to academic personality types seems necessary.

Key Words : dental hygiene students, U&I, learning personality type, academic achievement