

창원시 중학교 학력수준 분석 및 개선 방안 모색

김성열^{1*}, 권은경²

¹경남대학교 교육학과 교수, ²경남대학교 교육대학원 교수

Analysis and Improvement Strategies of Academic Achievement of Middle School in Changwon City

SeongYul Kim^{1*}, Eun-Kyoung Kwon²

¹Professor, Dept. of Education, Kyungnam University

²Professor, Graduate School of Education, Kyungnam University

요 약 이 논문에서는 현재 창원시 중학교의 학력수준을 분석하고, 향후 창원시 중학교 학력수준 개선방안을 탐색하였다. 분석에 활용한 자료는 학교 알리미 사이트(www.schoolinfo.go.kr)에 공개된 2013년도부터 2016년까지의 창원시 중학교 학생들의 국가수준 학업성취도 평가 결과이다. 분석결과, 첫째, 창원시 중학교의 학력수준은 인구 규모가 비슷한 광주, 대전, 울산광역시의 학력수준보다 높지 않음을 확인하였다. 둘째, 창원시내 중학교 간 학력 수준이 년도에 따라 차이가 있었다. 셋째, 창원시 중학교의 학력 수준은 창원시 구(區)별로 차이가 있었다. 넷째, 창원시 중학교 간 학력 차이는 공·사립별로, 단성(單性)학교와 남녀 공학 간에도 존재하였다. 이러한 분석결과에 근거하여 이 논문에서는 보통학력 이상 비율이 낮은 학교들은 보통학력 이상 비율을 높일 수 있는 방안을 강구해야 하고, 기초학력 미달 학생의 비율이 높은 학교는 무엇보다도 기초학력 미달 학생을 해소하려는 노력을 기울여야 함을 제안하였다.

주제어 : 국가수준 학업성취도 평가, 학교개선 전략, 학업성취, 학업성취 격차, 좋은 학교

Abstract This paper analyzed the current level of the middle school academic achievement in Changwon City and explored the ways for improving academic achievement of the middle school in Changwon City. The data used in the analysis were the results of National Assessment of Educational Achievement of middle school students from 2013 to 2016 which was released on the school's information website(www.schoolinfo.go.kr) First, the analysis found that the academic achievement level of the middle school in Changwon City was not higher than those of Gwangju, Daejeon, and Ulsan, where the population size is similar. Second, the level of academic achievement among middle schools in Changwon City differed by year. Third, the level of academic achievement of middle school in Changwon City differed by district. Fourth, the educational achievement gap among middle schools in Changwon City existed by public and private school, as well as by male school, female school, and male and female Middle School. The paper suggested that schools with low ratio of proficient and above achievement levels should look for ways to raise the percentage of proficient and above achievement levels, and schools with higher rates of below basic achievement should make efforts to solve the problem.

Key Words : National Assessment of Educational Achievement, school improvement strategy, academic achievements, academic achievements gap, effective school

*Corresponding Author : SeongYul Kim(kusykim@kyungnam.ac.kr)

Received September 28, 2018

Accepted December 20, 2018

Revised November 30, 2018

Published December 28, 2018

1. 서론

학교교육의 성과는 개인이나 지역사회, 국가, 더 나아가 세계 인류의 삶과 운명에 크게 영향을 미친다. 교육받은 개인들만이 자신의 삶을 개척해 나갈 수 있으며, 지역사회와 국가 그리고 인류의 발전을 가능하게 할 수 있다. 개인들이 학교교육에 대한 열망을 가지고 있고, 지역사회와 국가는 학교교육을 발전시키려고 노력하며, 세계 여러 국가들이 학업성취 수준을 비롯한 교육여건 정도를 비교하며 개선하는 정책을 추진하는 것도 바로 이런 이유 때문이다[1].

1990년대 초반 본격적인 지방자치시대가 열리면서 특히 기초 자치단체들은 중등 단계의 학교교육에 대한 관심을 가지고 학교경비보조 등을 통하여 투자를 증대해 왔다. 이는 학교의 교육 수준을 높이는 것이 장기적으로 지역의 역량을 강화한다는 믿음에 기인하는 것이기도 하고, 주민의 정주(定住) 여건을 개선하는 데 핵심적 요인이라는 판단에 기인하는 것이기도 하다[2]. 또한 학교 교육수준의 개선은 학업성취에 대한 가정배경 영향력을 최소화하여 가난한 학생들에게는 '가난의 대물림'을 해소할 수 있는 기회로 작용하기 때문이다. 뿐만 아니라, 학부모들에게는 학교교육 이외의 사교육에 대한 의존도를 낮추고 추가적 지출을 감소시키게 하며, 사회적 차원에서 계층 간 교육격차의 축소로 사회통합을 촉진시키는 계기가 되기 때문이다[3].

변화하는 사회 속에서 사람들은 미래에 필요한 능력을 학교를 통해 준비하기를 원한다[4]. 과학 기술의 발전을 교육에 있어서도 어떻게 효과적으로 현장에 적용할 것인지에 관한 관심도 높아지고 있다[5]. 지역 주민들은 삶의 기회 확대와 질의 향상에 대해 높은 기대를 가지는 만큼 자녀들이 다니는 학교교육 수준에 대한 기대도 함께 높아 간다. 따라서 전국의 각 지역들은 학교교육에 대한 지역주민의 높아가는 기대에 부응하기 위해서는 학교교육을 개선하기 위한 노력을 멈추지 않고 끊임없이 지속적으로 추진하는 것이라고 할 수 있다[6]. 본 연구에서는 이러한 문제의식에서 현재 창원시 중학교 학력수준을 학교의 배경 요인별로 분석하고, 그 결과에 근거하여 향후 창원시 중학교의 학력수준 개선방안을 탐색하고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 학업성취 및 격차에의 영향요인

학업성취는 학습의 결과로 나타난 교육목표의 달성 정도로 청소년과 학부모 그리고 교육종사자 모두에게 중요한 관심사이다[7]. 중학교의 학력격차에 영향을 미치는 요인들은 학생요인, 교사요인, 학교장 요인, 교육프로그램요인, 학교의 물리적·심리적 환경, 지역사회 요인 등 다양하다. 학교 간에 존재하는 학력격차도 이들 요인의 작용에서 기인한다.

학교 간 학력차를 낳는 요인들 중에는 정책적으로 그 요인의 작용 정도를 변화시킬 수 있는 것도 있고, 그렇지 못하는 것들도 있다. 예컨대, 학생 요인은 주어지는 것이기 때문에 그것에서의 차이를 정책적으로 변화시키기는 어렵다. 남녀 간 학력의 차이는 과목에 따라, 학교 급에 따라 다르다. 과거에는 남학생이 높은 편이었으나 최근에 와서는 여학생의 학력수준이 남학생을 추월하고 있다. 그리고 초등학교보다 중학교와 고등학교에서 여학생의 학력수준이 남학생보다 높다[8]. 학교는 학생들이 학교에 들어온 이후에 자체 노력으로 그들의 출발점행동, 학습 동기 등을 변화시킬 수 있다. 그제 학교의 몫이기도 하다. 세계 여러 나라가 학교 교육에 투자하는 것은 바로 이러한 믿음에서 기인한다고 할 수 있다. 하지만 학교가 가정배경의 영향을 넘어서서 학생의 학업성취에 영향을 미칠 수 있느냐에 대해서는 아직도 논란이 계속되고 있다[8].

학업성취에 영향을 주는 학교요인들은 다양하다. 예컨대, 학교설립 주체, 남녀 공학여부, 학교시설, 재정규모, 교사요인, 학교장요인, 교육프로그램요인, 학교의 물리적·심리적환경, 교사 1인당 학생수, 교사와 학생간의 관계 등이 있다. 특히, 공립학교와 사립학교는 학교의 사회적 자본에서 차이가 나고 그러한 차이가 공립학교와 사립학교간 학력 수준의 차이로 이어진다는 연구들이 있다. 열악한 사립학교가 아니라면 사립학교가 공립학교보다 학력수준이 높다는 것이 일반적이다[9].

학교가 위치한 지역사회도 학업성취에 영향을 주는 중요한 요인이다. 지역사회는 학교에 영향을 줄 뿐만 아니라 학생들의 학력에도 직·간접적으로 영향을 미친다. 지역사회의 규모, 건강 및 생활수준, 경제적 수준, 지식수준, 취업기회의 다양성과 규모 등 다양하다[8]. 학생이 거주하는 지역의 이러한 특징은 학생의 학업성취에 매

개적으로 영향을 미친다고 할 수 있다 [10]. 이들 요인의 직·간접적 상호작용으로 우리나라에서는 도시와 농촌 간에 학업성취의 격차가 존재해 왔다. 국가 수준 학업성취도 평가결과나 대학수학능력시험 결과 등은 이것을 잘 보여준다[11]. 특히 지역 간 학력 수준의 차이는 초등학교에서 중학교를 거쳐 고등학교로 올라갈수록 점점 더 커진다고 여러 연구들은 보고하고 있다[12]. 지역사회를 변화시키기 위한 사회정책이 추진되어야 하는 이유가 바로 여기에 있다.

학교의 학력수준에 영향을 미치는 다양한 요인들의 작용과정을 그림으로 나타내면 다음과 같다[6].

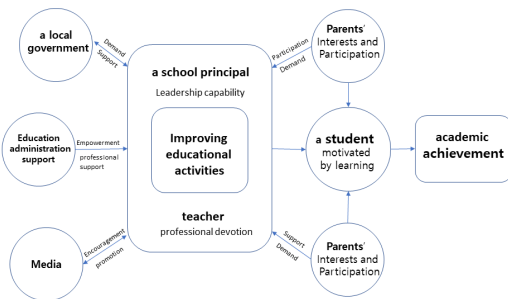


Fig. 1. The Influencing Factors on School Academic Achievement

이러한 여러 요인의 상호작용으로 지역 간 또는 동일 지역 내에서 학교 간에도 학력격차가 발생한다.

2.2 좋은 학교의 특징

‘좋은 학교’는 어떤 특징을 보이는가? 에 대한 대답을 찾기 위한 연구들이 국내외에서 이루어졌다. 미국의 경우, 효과적인 학교(effective school) 연구[13]와 21세기 학교 연구[14]가 그 대표적인 예이다. 한국의 경우에는 한국교육과정평가원에서 수행한 ‘내실화된 학교’에 대한 연구[15]와 한국교육개발원에서 수행한 ‘학업충실학교’에 대한 연구[16]가 대표적인데, 이들 연구들은 2000년을 전후하여 제기된 ‘학교붕괴’에 대한 대응으로 이루어졌다. 한국교육과정평가원이 2010년부터 3년 동안 수행한 학업성취 우수학교의 교수·학습 특성 연구도 어떤 학교가 좋은 학교가 될 수 있는지를 보여주고 있다[17,18]. 최근 몇 년 동안 언론도 ‘희망이 싹트는 교실’[19], ‘학교를 바꾼 리더십’[20] 등 다양한 기획기사나 프로그램 등으로 좋은

학교들에 대한 내용을 다루고 있다.

이상의 선행연구와 언론보도 사례에서 나타난 ‘좋은 학교’로 불릴 수 있는 학교들의 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다[3]. 첫째, 좋은 학교는 실현하려는 뚜렷한 목표를 가지고 있고, 학교 구성원이 그러한 목표를 공유하고 있다. 둘째, 좋은 학교는 나름의 자율성에 기반을 두고 자율경영을 한다. 셋째, 좋은 학교에는 학생들의 수준과 교육적 요구를 반영한 다양한 프로그램이 마련되어 있다. 넷째, 좋은 학교는 학교장이 학교구성원들을 학교의 목표 실현에 헌신할 수 있도록 구성원을 동기화시키는 지도성을 발휘하는 학교이다. 다섯째, 좋은 학교에서는 교사들이 전문성을 개발하는 데 노력하며, 학생들에게 높은 기대를 가지고 학생들을 가르치는 데 헌신한다. 여섯째, 좋은 학교에서는 학생들이 자신에 대한 긍정적 기대를 가지고 학업에 충실히 한다. 일곱째, 좋은 학교에서는 학부모들이 학교에 대한 관심과 신뢰를 가지고 있고, 그리고 참여의욕이 높을 뿐만 아니라 실제로 참여를 통한 지원활동을 전개한다. 여덟째, 좋은 학교에서는 구성원들이 공동체의식에 기반을 두고, 상호이해와 존중하며 각자의 일에 헌신한다. 끝으로, 스스로 목표달성도를 평가하는 시스템을 가지고 있다. 이러한 좋은 학교의 특징은 학교를 개선하는 전략을 탐색하는 데 중요한 근거가 된다.

3. 연구방법

3.1 분석자료

창원지역 중학교의 학력 수준은 학교 알리미 사이트(www.schoolinfo.go.kr)에 공개된 2013년도부터 2016년까지의 국가수준 학업성취도 평가 결과를 분석함으로써 확인하였다. 국가수준 학업성취도 평가는 학생 개개인 및 단위학교 학업 성취수준 진단, 기초학력 미달 학생의 학습 결손 보충, 교육과정 개선 등의 기초자료 활용을 목적으로 2016년까지 매년 시행되었다. 국가수준 학업성취도 평가 결과는 아래와 같이 네 개 등급으로 나누어진다 [21].

- 우수학력 : 평가 대상 학년 급 학생들이 성취하기를 기대하는 기본 내용을 대부분(80% 이상) 이해한 수준
- 보통학력 : 평가 대상 학년 급 학생들이 성취하기를

기대하는 기본 내용을 상당 부분(50% 이상~80% 미만) 이해한 수준

- 기초학력 : 평가 대상 학년 급 학생들이 성취하기를 기대하는 기본 내용을 부분적으로(20%이상~50% 미만) 이해한 수준
- 기초학력 미달 : 평가 대상 학년 급 학생들이 성취하기를 기대하는 기본 내용을 거의 이해하지 못한 수준

3.2 분석방법

창원시의 중학교 학력수준을 살펴보기 위해 다음과 같은 네 가지 방법으로 분석하였다.

첫째, 창원시 중학교의 학력수준을 살펴보기 위해 우선 인구가 비슷한 광주, 대전, 울산광역시의 보통학력 이상 비율 변화와 기초학력 미달 비율의 변화를 비교·분석하였다.

둘째, 연도별로 보통학력 이상 및 기초학력 미달 비율 별 학교 수로 학력수준의 변화를 분석하였다.

셋째, 창원시 구별 중학교의 학력 수준의 차이를 비교 분석하기 위해, 연도별 교과별 보통학력 이상 비율의 변화를 비교하였고, 연도별 교과별 기초학력 미달 비율의 변화를 분석하였다.

넷째, 창원시 중학교 특성별 학력수준을 비교 분석하기 위해 창원시 중학교 설립별 학력수준을 비교하였고, 창원시 중학교 남녀 공학별 학력수준을 비교·분석하였다.

4. 국가수준 학업성취도 평가결과로 본 창원지역 중학교의 학력 수준

4.1 창원시와 선정된 주요 도시의 중학교 학력수준 비교

4.1.1 보통학력 이상 비율의 변화 비교

창원시 중학교의 과목별 보통 수준 이상의 비율은 과목에 따라 차이가 난다. 국어의 경우에는 81.3%에서 90.4% 사이의 변화를 보이고, 수학의 경우에는 68.3%에서 82.1% 사이로 차이를 보이고, 영어의 경우에는 69.5%에서 75.8% 사이를 오가는 것으로 나타났다.

창원시가 광역시로 발전하기 위해 노력한다는 점에서 광역시 중 인구수가 창원시와 크게 차이가 나지 않는 지역과 비교하면 창원시의 학력 수준은 광주광역시보다는 대체로 높으나 대전이나 울산보다는 낮은 것으로 나타났다.

Table 1. Ratio of proficient and above

Subject	City	'13	'14	'15	'16
Korean	Gwangju	85.0	84.5	79.2	87.4
	Daejeon	87.9	88.8	85.3	92.6
	Ulsan	89.5	90.3	87.6	94.9
	Changwon	85.0	86.4	81.3	90.4
mathematics	Gwangju	67.4	67.3	66.6	68.7
	Daejeon	68.6	70.0	71.5	72.2
	Ulsan	72.8	72.5	75.9	78.7
	Changwon	82.1	68.3	77.7	68.5
English	Gwangju	75.4	75.2	69.3	72.5
	Daejeon	76.4	77.6	74.6	78.3
	Ulsan	81.2	80.6	79.2	85.8
	Changwon	74.8	75.8	69.5	74.9

4.1.2 기초학력 미달 비율의 변화 비교

창원시 중학교의 과목별 기초학력 미달 비율은 과목에 따라 차이가 나타났다. 국어의 경우에는 1.3%에서 2.6% 사이를 오가고, 수학의 경우에는 4.0%에서 4.6% 사이로 나타나고, 영어의 경우에는 2.9%에서 3.4% 사이의 변화를 보였다. 기초학력 미달 비율은 수학이 제일 많고, 영어, 국어 순으로 기초학력 미달 비율이 줄어들었다.

선정된 주요 도시와 비교할 때 창원시 중학교의 기초학력 미달 비율이 광주광역시보다는 낮으나 대전이나 울산보다는 다소 높은 편으로 나타났다.

Table 2. Ratio of below basic

Subject	City	'13	'14	'15	'16
Korean	Gwangju	1.5	3.0	4.2	2.9
	Daejeon	1.5	1.8	2.1	1.5
	Ulsan	0.6	1.0	0.8	0.4
	Changwon	1.3	2.4	2.6	1.6
mathematics	Gwangju	5.8	6.8	6.4	5.8
	Daejeon	4.7	4.9	3.6	3.3
	Ulsan	2.5	3.4	1.8	1.2
	Changwon	4.6	4.9	4.1	4.0
English	Gwangju	3.8	4.2	5.1	5.3
	Daejeon	3.1	2.9	2.3	2.4
	Ulsan	1.6	1.6	0.9	0.8
	Changwon	2.9	3.4	3.0	3.3

4.2 보통학력 이상 및 기초학력 미달 비율 별 학교 수로 본 학력수준의 변화

4.2.1 창원시 연도별 교과별 보통학력 이상 및 기초학력 미달 비율 별 중학교 수의 변화

연도별 교과별 보통학력 이상 비율 별 창원시 중학교 수의 변화를 살펴보면, 국어의 경우에는 보통 학력 이상 비율이 90%를 넘는 학교 수는 6개교부터 36개교로 전체 학교 중 9.84%에서 59.02%사이 에 있는 것으로 나타났다. 보통 학력 이상의 비율이 60% 미만의 학교 수는 1개교에서 0개교로 줄어들고 있는 것으로 나타났다. 수학의 경우에는 보통 학력 이상 비율이 80%를 넘는 학교 수가 4개교에서 7개교로 늘어나고 있는 것으로 나타났고, 60%미만의 학교 수는 23개교에서 18개교로 줄어들고 있는 것으로 나타났다. 수학의 경우에는 보통학력 수준 이상의 학력 비율이 49%미만인 학교들도 여전히 존재하였다. 영어의 경우에 보통 학력 이상 비율이 90%를 넘는 학교 수는 1개교와 3개교 사이에서 변화하고 있고, 60%미만의 학교 수는 16개교와 8개교 사이에서 변화하고 있는 것으로 나타났다. 영어의 경우에도 보통학력 수준 이상의 학력 비율이 49%미만인 학교들도 여전히 존재하였다. 국어를 제외하고 보통학력 수준 이상의 비율이 49% 미만인 학교들의 수가 영어보다 수학에서 더 많았다.

Table 3. Number of middle schools of proficient and above by each school year in Changwon

Subject	Ratio	'13	'14	'15	'16
Korean	90% or more	14	23	6	36
	80~89%	31	28	34	22
	70~79%	13	8	13	3
	60~69%	3	2	7	0
	50~59%	0	0	1	0
	Less than 49%	0	0	0	0
	Sum	61	61	61	61
mathematics	90% or more	1	0	0	0
	80~89%	3	9	4	7
	70~79%	20	15	17	17
	60~69%	19	23	17	19
	50~59%	12	10	16	15
	Less than 49%	6	4	7	3
	Sum	61	61	61	61
English	90% or more	3	4	1	3
	80~89%	18	17	7	14
	70~79%	21	24	21	23
	60~69%	13	11	16	13
	50~59%	3	4	9	6
	Less than 49%	3	1	7	2
	Sum	61	61	61	61

연도별 교과별 기초학력 미달 비율 별로 학교 수의 변화를 살펴보면, 국어의 경우에는 기초학력 미달자의 비율이 5%를 넘는 학교들이 13년 3개교, 14년 7개교, 15년 8개교로 증가하다가 16년에는 0개교로 나타났다. 수학의 경우에 기초학력 미달자의 비율이 5%를 넘는 학교들이 13년 24개교, 14년 25개교, 15년 23개교, 16년 19개교 등으로 나타났다. 영어의 경우에 기초학력 미달자의 비율이 5%를 넘는 학교들이 13년 9개교, 14년 12개교, 15년 11개교, 16년 16개교 등으로 늘어나고 있는 것으로 나타났다.

Table 4. Number of middle schools of below basic ratio by subject and year in Changwon

Subject	Ratio	'13	'14	'15	'16
Korean	Less than 5%	58	54	53	61
	5.1~10%	3	6	6	0
	10.1~15%	0	1	2	0
	15.1~20%	0	0	0	0
	20% or more	0	0	0	0
	Sum	61	61	61	61
mathematics	Less than 5%	37	36	38	42
	5.1~10%	21	18	19	17
	10.1~15%	3	6	4	2
	15.1~20%	0	1	0	0
	20% or more	0	0	0	0
	Sum	61	61	61	61
English	Less than 5%	52	49	50	45
	5.1~10%	6	9	9	14
	10.1~15%	3	3	2	2
	15.1~20%	0	0	0	0
	20% or more	0	0	0	0
	Sum	61	61	61	61

4.2.2 창원시 연도별 교과별 보통학력 이상 최고 비율 학교 및 최저 비율 학교 비교

창원시 연도별 교과별 보통학력 이상 최고 비율 학교와 최저 비율 학교를 평균 비율과 비교해보면, 최고비율 학교는 국어는 97% 이상의 비율을 보이고 있고, 수학의 경우 84%이상, 영어의 경우 92%이상으로 다소 차이를 보이고 있는 것을 알 수 있다. 최고 비율 학교는 평균에 비하여 국어의 경우 7.8%에서 14.7% 사이의 차이를 보이고 있고, 수학의 경우에는 17.8%에서 19.7% 사이의 차이를 보이며, 영어의 경우에는 18.2%에서 24.9% 사이의 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

최저 비율 학교는 국어의 경우에 51.0%에서 75.8%의

비율을 보이고 있고, 평균과의 차이는 13.9%에서 30.34% 사이의 차이를 보이고 있다. 수학의 경우에 31.10%에서 46.70%의 비율을 보이고 있고, 평균과의 차이는 21.5%에서 46.6% 사이의 차이를 보이고 있다. 영어의 경우에는 36.5%에서 46.5%의 비율을 보이고 있고, 평균과의 차이는 18.3%에서 33.02%사이의 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

Table 5. Comparison of Top School and Lowest School in ratio of proficient and above in the subject by Year

Subject	Level	'13	'14	'15	'16
Korean	top	97.20	99.00	96.30	98.20
	average	85.00	86.36	81.34	90.38
	lowest	62.90	61.30	51.00	75.80
mathematics	top	90.00	88.00	88.20	84.80
	average	82.13	68.29	77.69	68.49
	lowest	40.00	46.70	31.10	45.30
English	top	92.50	94.70	94.40	93.30
	average	74.75	75.81	69.52	74.89
	lowest	46.40	45.70	36.50	46.50

4.3 창원시 구별 중학교의 학력 수준의 차이

4.3.1 연도별 교과별 보통학력 이상 비율의 변화
 보통학력 이상 비율이 창원시 전체 평균보다 높은 구는 대체적으로 성산구였고, 창원시 전체 평균보다 낮은 구는 교과에 따라 약간 차이가 있지만 대체적으로 의창구, 마산합포구, 마산회원구, 진해구로 나타났다.

Table 6. Ratio of proficient and above by district

Subject	District	'13	'14	'15	'16
Korean	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	UICHANG	82.94	85.35	79.29	89.46
	SEONGSAN	88.08	88.68	84.32	92.19
	MASANHAPPO	83.25	86.33	79.31	90.34
	MASANHOEWON	84.28	86.72	80.69	90.87
	JINHAE	84.14	83.03	81.07	88.02
mathematics	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	UICHANG	62.20	63.86	61.81	63.51
	SEONGSAN	124.76	75.12	113.15	76.20
	MASANHAPPO	61.98	68.06	63.94	66.31
	MASANHOEWON	65.20	67.07	63.70	68.08
	JINHAE	64.55	63.53	63.56	64.00
English	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	UICHANG	69.32	72.08	64.38	71.38
	SEONGSAN	82.71	82.58	78.03	82.83
	MASANHAPPO	72.11	74.80	65.39	70.97
	MASANHOEWON	73.48	76.59	68.68	75.35
	JINHAE	70.25	68.25	65.31	68.34

창원시 의창구 중학교의 보통학력 이상비율은 국어, 수학, 영어 등 전 교과에 걸쳐 창원시 전체 평균보다 낮았다.

Table 7. Ratio of proficient and above in UICHANG

Subject		'13	'14	'15	'16
Korean	UICHANG	82.94	85.35	79.29	89.46
	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	Difference	-2.06	-1.01	-2.05	-0.92
mathematics	UICHANG	62.20	63.86	61.81	63.51
	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	Difference	-19.93	-4.43	-15.88	-4.98
English	UICHANG	69.32	72.08	64.38	71.38
	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	Difference	-5.43	-3.73	-5.14	-3.51

창원시 성산구 중학교의 보통학력 이상비율은 국어, 수학, 영어 등 전 교과에 걸쳐 창원시 전체 평균보다 높았다.

Table 8. Ratio of proficient and above in SEONGSAN

Subject		'13	'14	'15	'16
Korean	SEONGSAN	88.08	88.68	84.32	92.19
	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	Difference	3.08	2.32	2.98	1.81
mathematics	SEONGSAN	75.06	75.12	73.38	76.20
	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	Difference	7.07	6.83	4.31	7.71
English	SEONGSAN	82.71	82.58	78.03	82.83
	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	Difference	7.96	6.77	8.51	7.94

창원시 마산합포구 중학교의 보통학력 이상비율은 국어, 수학, 영어 등 전 교과에 걸쳐 창원시 전체평균보다 낮았다.

Table 9. Ratio of proficient and above in MASANHAPPO

Subject		'13	'14	'15	'16
Korean	MASANHAPPO	83.25	86.33	79.31	90.34
	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	Difference	-1.75	-0.03	-2.03	-0.04
mathematics	MASANHAPPO	61.98	68.06	63.94	66.31
	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	Difference	-20.15	-0.23	-13.75	-2.18
English	MASANHAPPO	72.11	74.80	65.39	70.97
	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	Difference	-2.64	-1.01	-4.13	-3.92

창원시 마산회원구 중학교의 학력수준은 보통학력 이상 비율을 기준으로 할 때 창원시 전체평균보다 전체적으로 약간 낮았다. 다만 국어와 영어의 경우에는 2014년과 2016년에는 약간 높았다.

Table 10. Ratio of proficient and above in MASANHOEWON

Subject		'13	'14	'15	'16
Korean	MASANHOEWON	84.28	86.72	80.69	90.87
	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	Difference	-0.72	0.36	-0.65	0.49
mathematics	MASANHOEWON	65.20	67.07	63.70	68.08
	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	Difference	-16.93	-1.22	-13.99	-0.41
English	MASANHOEWON	73.48	76.59	68.68	75.35
	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	Difference	-1.27	0.78	-0.84	0.46

창원시 진해구 중학교의 보통학력 이상 비율은 창원시 전체 평균보다 낮고 다른 구에 비하여도 크게 낮았다.

Table 11. Ratio of proficient and above in JINHAE

Subject		'13	'14	'15	'16
Korean	JINHAE	84.14	83.03	81.07	88.02
	the entire	85.00	86.36	81.34	90.38
	Difference	-0.86	-3.33	-0.27	-2.36
mathematics	JINHAE	64.55	63.53	63.56	64.00
	the entire	82.13	68.29	77.69	68.49
	Difference	-17.58	-4.76	-14.13	-4.49
English	JINHAE	70.25	68.25	65.31	68.34
	the entire	74.75	75.81	69.52	74.89
	Difference	-4.5	-7.56	-4.21	-6.55

4.3.2 연도별 교과별 기초학력 미달 비율의 변화 비교

기초학력 미달 비율이 창원시 전체 평균보다 낮은 구는 교과에 따라 약간 차이가 있지만 대체적으로 성산구와 마산회원구였고, 창원시 전체 평균보다 높은 구는 대체적으로 의창구, 마산합포구, 진해구로 나타났다.

Table 12. Ratio of Below Basic by District

Subject	District	'13	'14	'15	'16
Korean	the entire	1.30	2.37	2.56	1.55
	UICHANG	1.38	2.37	2.36	1.76
	SEONGSAN	0.86	2.15	1.92	1.23
	MASANHAPPO	1.99	2.56	3.70	1.22
	MASANHOEWON	1.43	1.28	2.48	1.66
	JINHAE	1.31	4.06	3.19	1.87
mathematics	the entire	4.62	4.92	4.13	3.96
	UICHANG	5.12	5.49	4.59	4.56
	SEONGSAN	3.64	3.37	3.02	2.78
	MASANHAPPO	6.33	6.11	5.06	5.32
	MASANHOEWON	4.75	4.65	4.39	3.99
	JINHAE	4.24	6.50	4.58	4.27
English	the entire	2.93	3.41	2.96	3.32
	UICHANG	3.14	3.18	3.30	3.56
	SEONGSAN	2.16	2.32	2.00	2.38
	MASANHAPPO	3.51	3.93	4.08	4.03
	MASANHOEWON	3.59	3.06	2.91	2.95
	JINHAE	2.78	5.71	3.47	4.52

4.4 창원시 중학교 특성별 학력수준의 비교

4.4.1 설립별 창원시 중학교 학력수준의 비교

설립별 연도별 교과별 보통학력 이상 비율을 살펴보면, 사립 중학교의 보통학력 이상 비율이 전 교과에 걸쳐 전체적으로 공립 중학교보다 높았다.

Table 13. Ratio of proficient and above by Public and Private

Subject	Pub. vs. Pri.	'13	'14	'15	'16
Korean	Public	84.09	85.86	80.52	89.74
	Private	89.16	88.71	85.08	93.04
mathematics	Public	84.69	67.97	65.36	68.00
	Private	70.51	69.83	69.50	70.57
English	Public	73.54	75.34	69.04	74.50
	Private	80.27	78.03	71.67	76.48

설립별 연도별 교과별 기초학력 미달 비율을 살펴보면, 사립 중학교의 기초학력 미달 비율이 전 교과에 걸쳐 전체적으로 공립 중학교보다 낮았다(2016년 수학 제외).

Table 14. Ratio of below basic by Public and Private

Subject	Pub. vs. Pri.	'13	'14	'15	'16
Korean	Public	1.45	2.51	2.85	1.71
	Private	0.60	1.70	1.26	0.87
mathematics	Public	5.02	5.07	4.45	3.94
	Private	2.80	4.22	2.68	4.07
English	Public	3.27	3.70	3.16	3.54
	Private	1.40	2.04	2.05	2.33

4.4.2 창원시 중학교 남녀 공학여부별 학력수준 비교
 남녀 공학여부별 연도별 교과별 보통학력 이상 비율을 살펴보면 보통학력 이상 비율이 국어 교과와 경우 여자중학교가 높게 나타나고, 수학의 경우 여자중학교가 낮게 나타나고 있으며 영어의 경우 여자중학교가 높게 나타났다.

Table 15. The ratio of proficient and above by male and female schools in Changwon City

Subject	Sex	'13	'14	'15	'16
Korean	Men's Middle School	81.40	82.38	76.72	87.66
	both sex middle school	84.52	86.03	81.00	89.81
	Girls' Middle School	90.38	91.78	87.87	95.03
mathematics	Men's Middle School	67.72	68.80	65.57	67.12
	both sex middle school	67.86	68.30	86.12	68.55
	Girls' Middle School	63.94	67.71	65.73	69.79
English	Men's Middle School	70.37	71.53	65.85	69.76
	both sex middle school	75.18	75.60	70.12	74.35
	Girls' Middle School	78.23	81.21	71.99	82.04

남녀 공학여부별 연도별 교과별 기초학력 미달 비율을 살펴보면 여자 중학교의 기초학력 미달 비율이 전 교과에 걸쳐 전년도에 걸쳐 남중이나 남녀 공학중보다 낮았고(2014년 영어 제외), 남중의 기초학력 미달비율이 전체적으로 가장 높았다.

Table 16. Ratio of below basic by male and female schools in Changwon

Subject	Sex	'13	'14	'15	'16
Korean	Men's Middle School	1.86	3.34	3.84	1.96
	both sex middle school	1.34	2.49	2.56	1.71
	Girls' Middle School	0.56	0.93	1.00	0.62
mathematics	Men's Middle School	5.25	6.37	4.52	4.07
	both sex middle school	4.63	4.85	4.18	4.13
	Girls' Middle School	3.89	3.55	3.52	3.35
English	Men's Middle School	3.83	4.97	4.15	4.07
	both sex middle school	3.03	2.94	2.68	3.66
	Girls' Middle School	1.67	3.05	2.40	1.45

5. 요약 및 제언

창원시 중학교 학력 수준은 광역시이긴 하지만 인구 규모가 비슷하여 비교 대상으로 선정된 광주, 대전, 울산 광역시에 비하여 과목별로 다소 차이가 있지만 대체로 낮은 것으로 나타났다. 그리고 창원시 내에서도 구(區)별로도 중학교 간에는 학력 차가 존재했다. 또한 공·사립간, 남·녀 중학교, 공학 간에도 차이가 존재했다. 이러한 학교 간에 나타나는 학력 차이는 교육활동 요인, 학교 구성주체들의 역량, 단위학교의 자율성, 학교의 심리적·사회적 분위기인 학교공동체성, 지방교육행정체제의 지원, 단위학교와 지역사회 다양한 주체 간 파트너십의 형성

등 여러 가지 다양한 요인들의 직·간접적 상호작용의 결과라고 볼 수 있다. 어떤 요인이 더 크게 작용하고 있는지는 앞으로 연구해야 할 과제이다.

여기에서는 창원시 중학교 학력 수준을 개선하기 위한 방안을 제언하는 것으로써 결론을 맺고자 한다. 물론 창원시 학력 수준의 개선방안은 학교별로 맞춤형이 되어야 할 것이다.

무엇보다도 먼저, 보통학력 이상 비율이 낮은 학교들은 보통학력 이상 비율을 높여 나가는 방안을 강구해야 한다. 우수 학력 비율이 따로 공개되지 않지만 우수학력 학생들에게도 지속적으로 관심과 지원이 이루어져야 할 것이다. 기초학력 미달 학생의 비율이 높은 학교는 무엇보다도 기초학력 미달 학생을 해소하려는 노력을 기울여야 할 것이다. 개별 학교들이 학교 전체의 학력 수준을 높이기 위해서는 뒤처지는 학생들을 끌어올림으로써 학교 전체가 공부하는 분위기가 되도록 하는 것이 중요하다. 낙인 효과 등의 논란을 피하면서 교과별로 기초학력 미달 학생들을 위한 프로그램을 마련하고 운영해야 할 것이다.

창원시는 창원시민들이 학교교육에 대하여 높은 가치를 부여할 수 있도록 교육친화적인 도시를 만들어 가야 한다. 국내적으로나 세계적으로 탁월한 교육적 성취를 보이고 있는 국가나 도시는 교육에 대하여 높은 가치를 부여하고 있음이 확인되고 있다. ‘한 아이를 키우기 위하여 온 마을이 나서야 한다.’는 속담은 창원시가 교육 친화적 도시가 되어야 함을 시사해 주는 것이라고 할 수 있다. 우선, 창원시는 단위학교가 학생 맞춤형 다양한 교육프로그램을 개발하고 운영하는 데 필요한 자원을 제공해주어야 한다. 창원시는 주로 학력 수준이 높은 학교들을 대상으로 한 프로그램을 지원하고 있지만, 학력 수준이 매우 낮은 학교들이 학교의 교육을 개선해 나갈 수 있는 역량을 갖추도록 지원해주어야 한다. 단위학교를 넘어서는 연합프로그램보다는 개별 학교 차원의 프로그램을 지원할 필요가 있다. 둘째로, 교원의 전문성을 향상시키고 헌신성을 강화하는 학교별 프로그램을 공모하고 지원할 필요가 있다. 학교장 등 학교행정부 대상 프로그램은 학교 급별로 개별학교를 넘어선 프로그램을 공모하고 지원해야 한다. 교사대상 프로그램은 단위학교별로 교사학습공동체를 구성하여 프로그램을 개발하고 운영하는 것을 지원해야 한다. 셋째로, 학생들의 다양한 동아리 활동을

비롯하여 개별학생 차원의 지원도 병행할 필요가 있다. 학생들의 독서활동 지원 프로그램을 개발하고, 단위학교별로 학부모와 함께 하는 책 읽는 날을 정하여 운영하도록 지원해야 한다. 학생들의 지적 호기심을 충족시키면서 성취를 맞출 수 있는 다양한 창의체험 프로그램에 필요한 자원을 지원하고, 학생들의 서비스러닝을 통하여 역량을 개발해 나갈 수 있는 프로그램 제공해야 한다. ‘시장과 학생과의 대화’와 같은 학생들의 민주시민 역량과 리더십 역량을 함양할 수 있는 프로그램 지원해야 한다. 뿐만 아니라, 창원시가 학부모의식과 역량을 개발하기 위한 학부모교육을 창원교육지원청과 협력하여 추진해야 한다.

우리 사회가 진정으로 평범한 학교를 학생들의 교육적 성취가 높은 학교(high-performing school)로 만들어가는 것은 시대적 사명이라고 할 수 있다. 창원시의 학교들이 학력수준이 높은 학교로 발전해 나간다면 학생 개인을 비롯하여 학부모 등 모두가 혜택을 볼 수 있다. 학력수준이 높은 학교는 학생들의 교육 성취 수준을 높임으로써 학교교육에 대한 만족도를 크게 한다. 학부모들은 자녀들의 잠재적 능력이 학력수준이 높은 학교의 교육을 통하여 보다 더 개발되기 때문에 만족도가 높아지고 학교이외의 교육에 덜 지출하게 된다. 또한 좋은 학교를 찾아 다른 지역으로 필요가 없어진다. 불리한 지위에 있는 학생들은 학력수준이 높은 학교에서는 학업성취에 가정배경의 영향을 덜 받기 때문에 학교를 통하여 인생을 바꿀 수 있는 기회를 얻을 수 있다. 창원시는 학교의 학력수준이 개선되면서 고교진학으로 인한 인구유출이 줄어들고 다른 지역으로부터 인구 유입이 늘어나면서 도시경쟁력이 강화될 수 있다. 이렇듯 학력수준이 높은 좋은 학교를 만드는 것은 창원시와 창원시민이 함께 기대하고 이루어 나가야 할 과제이다.

REFERENCES

- [1] S. Y. Kim. (2015). 'Building an Educational Administrative System for School Innovation'. The Korean Federation of Teachers' Associations, The Korean Educational Administration Society, and The Korean Society for The Study of Teacher Education. *5.31 Educational Reform and Innovation in School*

Education.

- [2] S. Y. Kim. (2014). 'Strategies for improving kindergarten and elementary and secondary schools in Changwon. Education Research Institute of Kyungnam University, Changwon District Education Support Agency, and Gyeongnam Shinmun (2014.12.23). *Education is the only way to improve cities*. a collection of papers for the Changwon Educational Development Forum.
- [3] S. Y. Kim. (2016) The school improvement strategy from the perspective of "effective schools". The institute for secondary education at Kyungpook National University (2016.6.17). *Direction of future education in Korea*. A collection of papers for the seminar of leading Scholars.
- [4] D. H. Jang. (2017). An Exploratory Study for the Direction and Tasks for Innovating School System in the Intelligent Information Society, *Journal of Digital Convergence*, 15(12), 127-136.
- [5] M. H. Shin. (2018). An Analysis of the Effects of On-Off line Convergence Learning Activities Based on Students' Learning Styles, *Journal of the Korea Convergence Society*, 9(2), 85-90.
- [6] S. Y. Kim & E. K. Kwon. (2016). *An Exploration of ways to improve the Academic achievement level of high schools in Changwon*. Changwon City Development Institute.
- [7] C. S. Lee, H. R. Son & H. Y. Jang. (2016). Effects of Self-esteem, Aggression and Violence Recognition on the Academic Achievement of Adolescents, *Journal of Digital Convergence*, 14(7), 29-36.
- [8] S. I. Kim. (2015). *Sociology of Education*. Educaion Science Press. Chapter 9.
- [9] Y. H. Kim. (2017). *Sociology of Education*. Educaion Science Press. Chapter 12.
- [10] J. Y. Lee. (2010). *An Exploring the Effects of Neighborhood Characteristics on Students' Academic Achievement in Seoul*. A Master's thesis, Sungkyunkwan University, Seoul.
- [11] Korea Institute for Curriculum and Evaluation. (2017). *An Analysis of the 2018 CSAT Results*. Press Release.
- [12] S. K. Sung. (2011). A Study on the Gap between Urban and Rural Academic Achievement. *Journal of Sociology of Education*, 21(4).
- [13] J. B. Kim & K. O. Yoon. (Trans). (1989). *Effective School, Effective Teacher*. Educaion Science Press.
- [14] Y. K. Kim et al.(Trans). (2001). *Reinventing Education*. Future Management Institute.
- [15] N. S. Cho et al. (2001). *Improving the Quality of Korean School Education*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- [16] C. J. Lee et al. (2001). *An Analysis and improvement strategies of the current state of Korean School Education*. Korean Education Development Institute.
- [17] J. Y. Eun et al. (2010). *An Analysis of Curriculum and Instruction of High-Performing Elementary School*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- [18] J. Y. Eun et al. (2011). *An Analysis of Curriculum and Instruction of High-Performing Secondary School*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- [19] Dong-A Ilbo. (2007). "The classroom is full of hope." Special Report News.
- [20] JoongAng Ilbo. (2007.4.10.-28). "The Leadership of Changing Schools". Special Report News.
- [21] Information Services of National Assessment of Educational Achievement. <https://naea.kice.re.kr>

김 성 열(Kim Seong Yul)

[정회원]



- 1993년 2월 : 서울대학교 대학원 교육학과(교육학박사)
- 1985년 9월 ~ 현재 : 경남대학교 사범대학 교육학과 교수
- 관심분야 : 교육행정 및 정책
- E-Mail : kusykim@kyungnam.ac.kr

권 은 경(Kwon Eun Kyung)

[중신회원]



- 2013년 2월 : 경남대학교 대학원 교육학과(교육학박사)
- 2018년 3월 ~ 현재 : 경남대학교 교육대학원 조교수
- 관심분야 : 교육심리, 상담
- E-Mail : cantatas@daum.net