

## 산업계관점 대학평가의 성과와 개선방안

김왕준\*·장귀덕\*\*·김민규\*\*\*·박주형\*\*\*\*,†

\*경인교육대학교 교육학과

\*\*구월서초등학교

\*\*\*삼일초등학교

\*\*\*\*경인교육대학교 교육학과

## The study about achievement and improvement plans of the university assessment of industrial point of view

Kim, Wang-jun\*·Jang, Keui-deok\*\*·Kim, Min-kyu\*\*\*·Park, Juhyoung\*\*\*\*,†

\*Department of Education, Gyeongin National University of Education

\*\*Goowalseo Elementary School

\*\*\*Samil Elementary School

\*\*\*\*Department of Education, Gyeongin National University of Education

### ABSTRACT

The university assessment of Industrial point of view that is the evaluation of university's outcomes was started in 2008 to find out university's social and industrial contribution rate by evaluating the added value of raising up competent people and technical development through university courses. This study is for analyzing outcomes of university assessment of Industrial point of view in the second period and searching for improvement suggestions of evaluation indexes and ways. The outcomes of university assessment of Industrial point of view in the second period is that are the contributions overcoming the difference of industrial requests and university's courses, information offering to university about industrial requests, the substantiate indicator for evaluating the suitability of university's courses and the improvement of university's competitiveness through course's upgrades, The ways improving the university assessment of Industrial point of view are introducing the ways of industrial university's consulting, evaluation for certification and involving graduate school's courses assesment, reinforcing the analysis of industrial requests, improving the indexes of courses and setting up feedback system.

**Keywords:** University assessment, University assessment of Industrial point of view, University's outcomes

### 1. 서 론

산업계관점 대학평가는 2007년 5월 '산·학·관 간담회'에서 그 도입을 추진하기로 합의하고, 2008년 기재부의 대통령 업무보고를 기점으로 본격적으로 도입되었다. 산업계관점 대학평가는 대학의 인재 양성, 지식·기술 개발, 그리고 대학이 배출한 인재와 그들이 개발한 지식과 기술이 창출한 부가가치를 평가함으로써 개별 대학의 산업 및 사회기여도를 알아보는 성과 지표 중심의 대학 평가이다(한국대학교육협의회, 2011). 산업계관점 대학평가는 공급자인 대학의 관점에서 대학을 평가해 온 기존 평가들과 달리 수요자인 산업계의 입장에서 공급자인

대학을 평가한다. 이를 통해 대학이 배출하는 인재가 산업계가 요구하는 인재상과 어느 정도 일치하는지, 그리고 대학의 교육 과정이 산업계가 요구하는 능력을 기르는데 얼마나 효율적인지를 평가하여 그 불일치와 비효율을 개선하는 데 중점을 두고 있다. 산업계관점 대학평가는 2008년부터 2011년까지 1주기 평가를 실시한데 이어, 2012년부터 2013년까지 2주기 평가를 실시하였고, 2016년부터 3주기 평가가 시행되었다.

산업계관점 대학평가는 지금까지의 시행을 통해 다음과 같은 성과를 거둔 것으로 평가되고 있다 첫째, 산업계가 필요로 하는 인재상을 제시하였다. 관련 산업분야의 대기업·중소기업 임직원으로 산업계 요구분석 평가위원회를 구성하여 산업계가 요구하는 인재상과 대학교육과정을 도출·제시하고 있다. 둘째, 산업계 요구와 대학교육과정 운영 간의 불일치 해소에 기여하였다. 산업계에서 필요로 하는 인재를 위한 교과목과 대학교육과정의 일치

Received September 1, 2018, Revised September 17, 2018

Accepted September 28, 2018

† Corresponding Author: edukorea@ginue.ac.kr

정도를 비교·분석하여 그 결과를 대학에 제공함으로써 대학교육 과정 개선을 유도하고 있다. 셋째, 특성화된 대학평가로서 산업계관점 대학평가가 안정적인 대학평가체제로 자리잡고 있다. 초창기의 혼란을 극복하고, 기업규모와 지역 등을 고려한 조사 대상의 체계적 설정, 조사대상 기업수의 확대, 부서장의 신입사원 설문조사 수 확대 등을 통해 평가의 타당도와 신뢰도를 증대하고, 대학정보공시 자료의 활용 등을 통해 평가 자료의 객관성을 확보함으로써 조기에 산업계관점 대학평가를 특성화된 대학평가로서 안정적으로 정착시켰다. 넷째, 대학평가에 대한 새로운 인식을 확립하는 데 기여하였다. 한국대학교육협의회가 산업계관점 대학평가를 총괄하되, 경제5단체와 산업분야별 기업체 인사들을 중심으로 구성된 인적자원개발협의회(SC: Sectoral Council)의 협조와 지원을 받아 평가를 실시함으로써 기존의 대학평가와 다른 특별한 평가로서의 산업계관점 대학평가에 대한 인식을 확립시켰다(교육과학기술부, 2011).

한편 산업계관점 대학평가의 성과에도 불구하고 이에 대한 개선이 필요하다는 견해가 있었다. 오환섭(2009) 등은 대교협의 산업계관점의 대학평가, 지식경제부의 공과대학 산업기여도 평가 및 일본의 대학의 사회기여도 평가 사례를 바탕으로 다음과 같은 시사점을 도출하였다. 니즈(needs) 분석과 관련하여 니즈분석과 평가를 구분할 필요가 있다고 하면서, 정교한 산업계 니즈 개발이 필요하며, 니즈분석의 결과는 대학교육과정과 연계할 것을 제안하였다. 평가 모형과 관련하여서는 실질적으로 평가가능하며, 결과의 신뢰성을 보장할 수 있는 평가모형이 개발되어야 하고, 자료 확보가 가능한 범위에서 더 많은 평가 지표를 포함할 필요가 있다고 하였다. 또한 현장체험활동 평가의 다각화 노력이 필요하고 평가 참여 대학과 기업의 수를 증대시키는 방안을 모색할 필요 있다고 하였다.

이 연구는 2주기 산업계관점 대학평가의 성과를 분석하여, 평가지표 및 방법 등의 개선방안을 모색함하고자 한다. 산업계관점 대학평가의 내실을 도모하고, 고등교육 및 산업 경쟁력 향상에 기여할 필요가 있다. 이를 위해 2주기 산업계관점 대학평가 결과를 분석하고, 개선방안을 산업계 실무자 및 대학관계자들의 설문 분석을 통해 도출하였다. 또한 산업계관점 대학평가의 성과분석을 통하여 문제점을 분석하고, 이를 토대로 평가 지표와 평가 운영체제 등에 대한 개선방안을 제안하였다.

## II. 산업계관점 대학평가 절차와 2주기 평가 결과

### 1. 산업계관점 대학평가의 절차

산업계관점 대학평가의 절차는 다음과 같다. 산업계 요구분

석과 평가를 위한 산업계 요구분석위원회와 산업계 평가위원회를 구성한다. 산업계 요구분석위원회는 산업별 유관단체 위원, 산업계 인사(부서장 및 임원), 해당분야 전공교수를 포함하여 10인 내외로 구성한다. 산업계 평가위원회는 산업별 유관단체 위원, 산업계 인사(부서장 및 임원) 등 8인 내외로 구성한다. 산업계 요구분석위원회와 평가위원회를 구성한 후, 산업계 요구분석위원들이 산업분야의 직부단위별로 직무역량을 정의하고 이를 함양하기 위한 필요한 주요 교과목을 도출한다.

산업계 요구분석과정이 끝나면 구체적인 피평가 대상 대학들의 관련 자료제출과 함께 해당 산업분야 취업현황을 토대로 기업 선정 후 신입직원 및 부서장을 대상으로 설문조사를 실시한다. 평가위원회는 대학이 제출한 자료 및 정보공시 자료를 활용하여 산업계 요구분석 결과와 대학교육과정 운영 자료 등을 비교·분석하여 평가한다. 설문조사 평가의 경우 신입직원에게는 산업계 요구 교과목에 대한 출신대학 교육과정 및 현장실습 운영에 대한 설문 평가를, 부서장 등에게는 산업계 요구결과를 바탕으로 신입직원의 직무역량을 설문 평가한다. 산업계 요구분석위원회의 요구분석 과정과 평가위원회의 정량·정성평가를 거쳐 최종적으로 운영위원회를 거쳐 평가결과를 확정하게 된다.

구분	절차명	세부내용
1 단계	직부단위 구분 및 정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>직무분류 관련자료(국가직무능력표준 등)를 활용하여 해당 직무군에 포함되는 직부단위 정의</li> </ul>
2 단계	직부단위별로 직무역량 정의 및 교육단계 산출	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 직무를 수행하기 위해 필요한 직무역량 추출</li> <li>각 직무역량들의 교육시기 : 학부/대학원/기업으로 구분(중복가능)</li> </ul>
3 단계	직부단위별로 직무역량 함양을 위한 교과목 및 중요도 산출	<ul style="list-style-type: none"> <li>추출된 역량을 학부교육과정에 맞추어 재분류 및 학부에서 학습할 교과목 정의</li> <li>정의된 교과목의 학부 교육시 중요도 도출</li> </ul>

Fig. 1 Assessment procedure

### 2. 2주기 산업계 관점대학평가의 결과와 시사점

2주기 평가영역 중 산업체 경력 교수 비율은 평가계열에 따라 8.5%에서 21.7%에 이르는 것으로 나타났으며, 개별 대학들을 분석하여 볼 때 대학 간 차이가 많이 났다. 또한 산업체연계 교육과정 운영실적은 평가계열에 따라 원점수가 0.5에서 13.2 사이로 대체로 저조하였고, 졸업생의 현장실습에 대한 운영평가는 3.4에서 3.8사이로 보통수준의 만족도를 보였으며

계열별로 큰 차이가 없었다. 현장실습참여율은 평가영역에 따라 7.7%에서 25.3%에 이르는 것으로 나타났다.

현장실습에 대한 중요성을 고려해 볼 때, 현장실습을 제고하기 위한 정책적 노력이 필요하다. 산업계 요구 강의 개설 비율은 최저 32.5%(정유석유화학, 정밀화학)에서 최고 74.8%(토목)로 평가계열에 따라 큰 차이가 나타났는데, 산업계 요구 교과목의 내용부합도는 최저 17.9%(전자반도체)에서 최고 72.6%(컴퓨터(SW))로 평가계열에 따라 큰 차이를 보였다.

졸업생의 교육과정 운영 평가에 대해서는 3.4에서 3.6사이로 보통수준의 만족도를 보였으며 계열별로 큰 차이가 없었고, 취업률은 최저 66.2%(건축)에서 최고 81.3%(기계) 사이로 계열에 따라서 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 한편, 전공분야 산업체 기술 이전 금액은 계열에 따라 313백만원에서 1,636백만원까지 큰 차이를 보였고, 대졸직원 일반직무역량 평가와 전문직무역량 평가는 각각 3.4~3.9와 3.1~3.7로 계열에 따라 큰 차이 없이 보통 수준을 보였다.

2주기 산업계관점 대학평가 결과를 분석하면 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있다. 전공별 다소 차이가 있었지만 상당수 학교에서 산업체 경력 교수의 비율이 0%인 경우가 많았다. 산업체 경력교수 비율은 학교 혹은 과의 규모가 평가결과에 큰 영향을 미친다. 그러므로 전임교원은 아니지만 산업체 경력을

가지고 있는 강사의 운영도 고려할 필요가 있다. 산업체와의 연계 교육과정 운영은 산업계 관점 대학평가의 의의를 고려한다면 가장 중점적인 지표 중에 하나로 볼 수 있다. 이 지표는 대학과 산업체 간의 긴밀한 관계를 강화해갈 수 있기 때문에 점수반영비율을 확대할 필요가 있다.

현장실습만족도 세부 평가결과를 살펴보면, 실습 경험 등이 도움이 된다고 생각하는 만족도에 비해, 학교의 지원이나 참여 기회와 같은 측면에 있어서는 만족도가 다소 낮게 나타났다. 이는 평가시점이 최근 5년 이내에 입사한 신입직원을 대상으로 실시하였기 때문으로 보인다. 앞으로 현장실습만족도 평가의 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 학부 3-4학년 학생의 만족도 조사로 대체하는 것이 바람직하다. 현장실습참여율은 대학별로 차이가 크게 나타났다. 하지만 원점수의 차이에 비해 평가결과에서의 평점점수는 크게 차이가 나지 않아 지표의 중요도가 낮게 설정되어 있음을 보여준다. 현장실습의 강화는 산업계에서 요구하는 인력의 수급에 큰 도움이 되기 때문에 지표가 가지는 변별력을 강화할 필요가 있다.

전공분야 산업체 기술이전 금액의 기여도는 대학의 규모와 인지도에 큰 영향을 받을 수 밖에 없고, 또한 원점수에 비해 평점점수에서 큰 변별력을 가지지 못했다. 원점수에 비해 평점점수에서 큰 차이를 가지지 못하였다. 대졸직원 일반직무역량 평가 및

Table 1 Average number of participating universities by indicators and series

평가영역	평가지표	건축	기계	자동차	조선	토목	전자반도체	정보통신	컴퓨터(SW)	정유석유화학	정밀화학(화학품)
1. 산학연계 교육 인프라	1.1 산업체 경력교수 비율(%)	18.7	14.6	16.4	21.7	16.3	9.5	11.7	8.5	14.3	8.5
	1.2 산업체 연계 교육과정 운영 실적	0.5	7.9	8.3	3.5	8.4	13.2	9.5	11.1	8.6	8.3
	1.3 (졸업생) 현장실습 운영평가	3.8	3.4	3.5	3.5	3.8	3.6	3.4	3.7	3.6	3.5
	1.4 현장실습 참여율(%)	9.2	12.2	12.3	7.7	10.4	14.5	13.8	17.3	17.8	25.3
2. 산업계 요구와 교육과정 일치도	2.1.1 산업계 요구 강의 개설 비율(%)	65.9	57.9	55.9	68	74.8	34.0	33.7	67.9	32.5	32.5
	2.1.2 산업계 요구 교과목 내용 부합도(%)	52.0	69.7	72.3	67.1	60.8	17.9	52.1	72.6	57.8	58.8
	2.2.1 산업계 요구 교과목별 가중치 이수율 합계(%)	20.1	23.5	22	21.3	25.1	22.4	13.0	16.6	27.3	25.3
	2.2.2 산업계 요구 교과목 전체 이수율 합계(%)	32.9	31.2	25.7	25.1	34.2	22.4	18.0	18.9	23.7	31.0
	2.3.1 전문역량 함양 시스템(5점척도)	3.9	3.2	3.2	3.6	2.0	3.9	3.2	3.2	3.6	3.9
	2.3.2 일반역량 함양 시스템(5점척도)	3.3	3.4	3.2	3.5	2.0	3.3	3.4	3.2	3.5	3.9
	2.3.3 교육과정 개선 실적(5점척도)	3.4	2.6	2.9	3.3	2.0	3.4	2.6	2.9	3.3	3.6
	2.4 (졸업생) 교육과정 운영 평가(5점척도)	3.6	3.5	3.5	3.4	3.7	3.5	3.5	3.6	3.5	3.6
3. 교육 및 기술개발 성과	3.1 취업률(%)	66.2	81.3	80.5	80.5	67.3	74.9	70.0	72.3	67.2	69.6
	3.2 전공분야 산업체 기술 이전 금액(백만원)	793	1,292	1,581	725	522	1,621	1,636	313	490	696
	3.3 (부서장)대졸직원 일반직무역량 평가(5점척도)	3.8	3.4	3.4	3.6	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	3.8
	3.4 (부서장)대졸직원 전문직무역량 평가(5점척도)	3.7	3.1	3.2	3.2	3.5	3.3	3.4	3.5	3.3	3.0

전문직무역량 평가는 해당대학의 졸업인원 중 극히 일부가 출신학교를 대표하여 평가받게 되는 현상이 나타났고, 특히 규모가 작은 학교일수록 이러한 경향이 두드러지는 것으로 나타났다.

### III. 2주기 산업계관점 대학평가의 성과분석과 개선을 위한 조사연구

#### 1. 연구방법

Table 2 Survey status

특성	직책	빈도(명)	백분율(%)
대학	교수	42	28.4
	직원	45	30.4
	소계	87	100.0
산업계	산업계 위원	51	34.4
	대학교수	10	6.8
	소계	61	100.0
계		148	

현행 산업계관점 대학평가의 성과(목표달성정도, 교육과정에 미친 영향)를 분석하고 평가지표 및 운영 개선 방안에 대한 의견을 조사하기 위해서 설문조사를 실시하였다. 설문조사의 대상은 대학의 경우 전국 대학의 기획처장, 산학협력단장 등 관련 보직교수, 공과대학의 학장, 각 학과장, 평가 관련 교수, 공과대학 이외 단과대학 학장(평가 대상 분야 확대를 위한 조사), 기획처 평가 담당 직원 및 공대 행정팀 평가 담당 직원을 조사 대상으로 하였다. 산업계의 경우 산업계관점 대학 평가위원회에 참여 경험이 있는 국내 산업체의 인사팀장 또는 부서장을 조사 대상으로 하였으며, 대학교수 중 본 사업의 평가위원도 설문대상자로 선정하였다.

설문조사는 인터넷을 통한 온라인 방식으로 실시되었으며, 한국대학교육협의회 담당자의 협조를 받아 공문과 E-mail을 통해 설문조사 웹사이트를 공지하였다. 설문지에 응답한 대학 87부, 산업계 61부를 설문 분석에 활용하였다.

설문조사지는 산업계관점 대학평가의 성과를 분석하고 개선 방안을 도출하기 위해 선행연구들을 조사·분석하여 개발하였고, 전문가협의회와 연구협력진의 의견을 수렴·반영하여 수정 보완하였다. 조사내용은 산업계관점 대학평가의 성과 측면에서 목표달성 정도, 교육과정개선 기여 정도의 두 개 영역이다. 또한 운영 및 지표개선방안의 측면에서 개선방향, 지표 삭제 타당성, 운영개선 방안, 새로운 평가모형의 타당성 등의 네 개 영역으로 구성하였다.

Table 3 Survey contents

조사영역	조사내용		
	대학용	산업계용	
일반사항	직책	직급/직위	
목표 달성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학 교육 질적 변화 유도</li> <li>• 대학교육-산업계 요구 간 질적(교육내용)불일치 해소</li> <li>• 교육과정 개선에 필요한 정보 제공</li> <li>• 역량중심 교육과정 개선 및 성과 관리 유도</li> <li>• 산업체 활용 프로그램의 내실화 자극</li> <li>• 산업체와의 연계 활동 강화</li> <li>• 신입생 유치에 도움</li> <li>• 졸업생 취업에 도움</li> <li>• 전임교수 채용시스템 개선</li> <li>• 교수업적평가제도 개선</li> <li>• 산업체 기술 이전 활성화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학 교육 질적 변화 유도</li> <li>• 대학교육-산업계 요구 간 질적(교육내용)불일치 해소</li> <li>• 교육과정 개선에 필요한 정보 제공</li> <li>• 역량중심 교육과정 개선 및 성과 관리 유도</li> <li>• 산업체 활용 프로그램의 내실화 자극</li> <li>• 산업체와의 연계 활동 강화</li> <li>• 산업체 기술 이전 활성화</li> </ul>	
	성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 차별화된 독창적 프로그램 운영</li> <li>• 산업계 연계 맞춤형 교육과정 구성</li> <li>• 전문직무역량 함양 교육과정 도입</li> <li>• 전문직무역량 함양 지원체제 구축</li> <li>• 일반직무역량 함양 지원체제 구축</li> <li>• 현장실습 강화</li> <li>• 융복합 교육의 강화</li> <li>• 지속적 자체 평가 시스템 구축 및 운영</li> <li>• 산업계 요구 정보 획득</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 차별화된 독창적 프로그램 운영</li> <li>• 산업계 연계 맞춤형 교육과정 구성</li> <li>• 전문직무역량 함양 교육과정 도입</li> <li>• 전문직무역량 함양 지원체제 구축</li> <li>• 일반직무역량 함양 지원체제 구축</li> <li>• 현장실습 강화</li> <li>• 융복합 교육의 강화</li> <li>• 지속적 자체 평가 시스템 구축 및 운영</li> <li>• 산업계 요구 정보 획득</li> </ul>
운영 및 지표 개선 방안	개선 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과정 중심 개편</li> <li>• 지표의 간소화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과정 중심 개편</li> <li>• 지표의 간소화</li> </ul>
	지표 삭제 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 산업체 경력교수 비율 삭제</li> <li>• 취업률 지표 삭제</li> <li>• 산업체 기술 이전 금액 지표 삭제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 산업체 경력교수 비율 삭제</li> <li>• 취업률 지표 삭제</li> <li>• 산업체 기술 이전 금액 지표 삭제</li> </ul>
	운영 개선 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학부/대학원 교육과정 종합 평가</li> <li>• 학부중심 대학만 평가</li> <li>• 대학원 교육과정 평가</li> <li>• 4.5년 주기 지속적인 평가</li> <li>• 우수대학에 대한 행·재정적 인센티브 제공</li> <li>• 평가후 컨설팅 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학부/대학원 교육과정 종합 평가</li> <li>• 학부중심 대학만 평가</li> <li>• 대학원 교육과정 평가</li> <li>• 4.5년 주기 지속적인 평가</li> <li>• 우수대학에 대한 행·재정적 인센티브 제공</li> <li>• 평가후 컨설팅 제공</li> </ul>
	평가 모형의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지표별 평가 반영 비율의 적절성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지표별 평가 반영 비율의 적절성</li> </ul>

한편 평가 참여 대학 및 기업 관계자, 제도운영참여자, 정책관계자, 연구참여자 등을 대상으로 FGI(Focus Group Interview)를 실시하였다. 면담조사는 산업계관점 대학평가에 참여한 대학 관계자들 및 평가 사업 담당자들을 대상으로 하였다.

면담조사의 주요 내용을 산업계 관점 대학평가 참여 전, 평가 진행 과정 중, 평가 후 과정 등으로 구분하여 면담조사 대상의 의견을 분석하였다. 평가 참여 전은 주로 본 평가에 대한 기대, 인식 및 참여 동기 등을 분석하였다. 특히, 산업계관점 대학평가

의 이상적인 모습과 이러한 이상적인 모습이 구현되기 위한 조건들에 대해서 살펴보았다. 평가 진행 과정 중에서는 주로 평가의 준비 및 평가시행 과정에서의 대학 및 평가 연구자의 경험을 토대로 문제점과 개선이 필요한 부분에 대해 살펴보았다. 특히, 평가의 핵심으로 평가지표에 대한 의견을 조사하였다. 평가의 마지막 단계로서 평가 후 과정은 평가 결과의 활용을 중심으로 살펴보았다. 산업계관점 대학평가가 소기의 목적을 달성하기 위해서는 대학이 평가 결과를 효과적으로 활용하여 대학의 교육과정을 보다 산업계의 요구에 적합하도록 변화하는 노력이 필요하다. 이러한 노력들이 현재의 산업계관점 대학평가에서 이루어지고 있는지를 분석하고자 하였다. 면담 조사 문항은 다음과 같다.

Table 4 Interview question

구분	주요 문항 내용
1	산업계관점 대학평가에 참여한 동기, 본 평가에 대한 정보획득 수단은 무엇인가?
2	본 평가에 대한 참여전 기대 및 참여 후 본 평가의 효과성은 어떤 차이가 있는가?
3	본 평가에 대한 참여과정(준비과정): 업무 부담, 대학과 학과의 업무 분담은 어떠한가?
4	본 평가의 정책목표 달성 여부: 본 평가의 교육과정 개선에 대한 기여도는 어떠한가?
5	타 평가(기관 인증평가, 공학교육인증평가 등)와의 관련성 및 차별성은 무엇인가?
6	본 평가의 영향력(중요도), 영향력(중요도)을 높이기 위한 방안은 무엇인가?
7	본 평가의 활용도, 활용도를 높이기 위한 방안(예: 교육과정 개선 컨설팅 등)은 무엇인가?
8	본 평가에 대한 전반적인 의견은 무엇인가?

## 2. 연구결과

### 가. 설문조사 결과

#### 1) 2주기 산업계관점 대학평가의 운영성과

##### 가) 산업계관점 대학평가의 목표달성 정도

현행 “산업계관점 대학평가”의 하위 목표를 제시하고 대학 관계자들에게 각 목표별로 달성 정도를 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 대학 교육의 질적 변화 3.48, 대학교육-산업계 요구 간 질적(교육내용)불일치 해소 3.38, 교육과정 개선에 필요한 정보 제공 3.66, 역량중심 교육과정 개선 및 성과 관리 유도 3.43, 산업체 활용 프로그램의 내실화 자극 3.65, 산업체와의 연계 활동 강화 3.36, 신입생 유치에 도움 2.81, 졸업생 취업에 도움 3.03, 전임교수 채용시스템 개선 3.15, 교수업적평가제도 개선 3.23, 산업체 기술 이전 활성화 3.07 등으로 나타났다. 산업계관점 대학평가의 산업계 요구분석위원들에게 각

목표별로 달성 정도를 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 대학 교육의 질적 변화 3.73, 대학교육-산업계 요구 간 질적(교육내용)불일치 해소 3.64, 교육과정 개선에 필요한 정보 제공 4.19, 역량중심 교육과정 개선 및 성과 관리 유도 3.59, 산업체 활용 프로그램의 내실화 자극 3.71, 산업체와의 연계 활동 강화 3.67, 산업체 기술 이전 활성화 3.05 등으로 나타났다.

대학 관계자와 평가에 참여한 위원들을 대상으로 한 조사결과를 종합하여 볼 때, 산업계관점 대학평가가 대학으로 하여금 산업계의 요구에 부응하는 교육과정을 구성하고 운영하는데 기여하고 있는 것으로 평가할 수 있으나, 신입생의 유치나 졸업생의 취업 등에 미치는 영향은 보통 수준인 것으로 나타났다.

Table 5 Achievement of university evaluation goal

구분	대학(N=87)		산업계(N=61)	
	M	SD	M	SD
대학 교육 질적 변화 유도	3.48	0.917	3.73	0.784
대학교육-산업계 요구 간 질적(교육내용)불일치 해소	3.38	0.843	3.64	0.783
교육과정 개선에 필요한 정보 제공	3.66	0.902	4.19	0.629
역량중심 교육과정 개선 및 성과 관리 유도	3.43	0.819	3.59	0.673
산업체 활용 프로그램의 내실화 자극	3.65	0.794	3.71	0.911
산업체와의 연계 활동 강화	3.36	0.825	3.67	0.825
신입생 유치에 도움	2.81	0.759		
졸업생 취업에 도움	3.03	0.804		
전임교수 채용시스템 개선	3.15	0.790		
교수업적평가제도 개선	3.23	0.863		
산업체 기술 이전 활성화	3.07	0.794	3.05	0.797

##### 나) 산업계관점 대학평가의 교육과정 개선 기여 정도

산업계관점 대학평가가 대학의 교육과정 개선에 기여할 수 있는 사항들을 제시하고, 대학 관계자들에게 각 사항별로 기여 정도를 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 차별화된 독창적 프로그램 운영 3.16, 산업계 연계 맞춤형 교육과정 구성 3.41, 전문직무역량 함양 교육과정 도입 3.28, 전문직무역량 함양 지원체제 구축 3.26, 일반직무역량 함양 지원체제 구축 3.24, 현장실습 강화 3.55, 융복합 교육의 강화 3.44, 지속적 자체 평가 시스템 구축 및 운영 3.38, 산업계 요구 정보 획득 3.48 등으로 나타났다. 산업계관점 대학평가의 산업계 요구분석위원들에게 각 사항별로 기여 정도를 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 차별화된 독창적 프로그램 운영 3.37, 산업계 연계 맞춤형 교육과정 구성 3.79, 전문직무역량 함양 교육과정 도입 3.54, 전문직무역량 함양 지원체제 구축 3.46, 일반직무역량 함양 지원체제 구축 3.35, 현장실습 강화 3.40, 융복합 교육의 강화

3.53, 지속적 자체 평가 시스템 구축 및 운영 3.65, 산업계 요구 정보 획득 3.88 등을 보였다.

대학 관계자와 평가에 참여한 위원들을 대상으로 한 조사결과를 종합하여 볼 때, 산업계관점 대학평가가 대학으로 하여금 산업계의 요구에 부응하도록 교육과정을 개선하는데 기여하고 있는 것으로 평가할 수 있으나, 차별화된 독창적 프로그램 운영이나 일반직무역량 함양 지원체제 구축은 보통 수준의 기여를 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 일반적으로 평가에 참여한 산업계 위원들이 대학 관계자들보다 산업계관점 대학평가가 대학의 교육과정 개선에 대한 기여한 정도를 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났으나, 현장실습 강화에 대해서는 상대적으로 부정적인 평가를 하였다.

Table 6 Curriculum improvement contribution

구 분	대학(N=87)		산업계(N=61)	
	M	SD	M	SD
차별화된 독창적 프로그램 운영	3.16	0.645	3.37	0.747
산업계 연계 맞춤형 교육과정 구성	3.41	0.708	3.79	0.825
전문직무역량 함양 교육과정 도입	3.28	0.742	3.54	0.908
전문직무역량 함양 지원체제 구축	3.26	0.769	3.46	0.803
일반직무역량 함양 지원체제 구축	3.24	0.762	3.35	0.790
현장실습 강화	3.55	0.759	3.40	0.678
융복합 교육의 강화	3.44	0.817	3.53	0.734
지속적 자체 평가 시스템 구축 및 운영	3.38	0.839	3.65	0.767
산업계 요구 정보 획득	3.48	0.790	3.88	0.788

## 2) 산업계관점 대학평가의 운영 및 지표 개선 방안

### 가) 평가 지표 개선 방향

산업계관점 대학평가의 개선 방향을 제시하고, 대학 관계자들에게 각 사항별로 타당성을 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 교육과정 중심 개편 3.67, 지표의 간소화 3.16 등으로 나타났다. 한편 산업계관점 대학평가의 산업계 요구분석위원들에게 각 사항별로 타당성을 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 교육과정 중심 개편 4.02, 지표의 간소화 3.11 등의 결과를 보였다. 대학 관계자와 평가에 참여한 위원들을 대상으로 한 조사결과를 종합하여 볼 때, 산업계 관점 대학평가를 대학의 교육과정 설계, 운영, 성과를 중심으로 개편하는 것이 타당한 것으로 보인다.

Table 7 Improvement measures of evaluation index

구 분	대학(N=87)		산업계(N=61)	
	M	SD	M	SD
교육과정 중심 개편	3.67	0.704	4.02	0.733
지표의 간소화	3.16	0.873	3.11	0.795

### 나) 일부 지표 삭제의 타당성

현행 산업계관점 대학평가의 지표 중에서 산업계관점 대학평가의 독자성과 대학의 평가준비 부담 완화를 위해서 전문가협의회에서 삭제를 검토할 필요가 있는 지표를 제시하고, 대학 관계자들에게 각 사항별로 삭제의 타당성을 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 산업체 경력교수 비율 삭제 3.11, 취업률 지표 삭제 3.03, 산업체 기술 이전 금액 지표 삭제 3.38 등으로 나타났다. 한편 산업계관점 대학평가의 산업계 요구분석위원들에게 각 사항별로 삭제의 타당성을 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 산업체 경력교수 비율 삭제 2.46, 취업률 지표 삭제 2.81, 산업체 기술 이전 금액 지표 삭제 3.25 등의 결과를 보였다.

대학 관계자와 평가에 참여한 위원들을 대상으로 한 조사결과를 종합하여 볼 때, 대학 관계자들은 제시된 지표의 삭제에 대해서 보통 또는 약간 타당하다는 응답을 보인 반면에 평가에 참여한 산업계 위원들은 산업체 경력교수 비율의 삭제에 대해서는 부정적으로 본 반면에 산업체 기술 이전 금액 지표 삭제에 대해서는 타당한 것으로 보는 것으로 나타났다.

Table 8 Elimination of some indicators

구 분	대학(N=87)		산업계(N=61)	
	M	SD	M	SD
산업체 경력교수 비율 삭제	3.11	0.928	2.46	0.825
취업률 지표 삭제	3.03	0.981	2.81	0.990
산업체 기술 이전 금액 지표 삭제	3.38	1.019	3.25	0.931

### 다) 산업계관점 대학평가 운영 개선 방안

현행 산업계관점 대학평가의 운영과 관련하여 선행 연구에서 제안한 내용과 전문가협의회에서 논의된 결과를 토대로 마련하여 제시한 개선 방안에 대해서 대학 관계자들에게 각 사항별로 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 연구중심대학의 경우 학부/대학원 교육과정을 종합적으로 평가 3.25, 학부중심대학만을 대상으로 산업계관점 대학평가 실시 3.33, 대학원 교과과정에 대해서도 산업계관점 대학평가 필요 3.00, 4년 또는 5년 주기로 지속적인 평가 실시 3.48, 평가결과 우수 대학에 대한 행·재정적 인센티브 제공 3.79, 교육과정 개선 및 교수 학습 개선을 위한 사후 컨설팅 제공 3.94 등으로 나타났다. 한편 “산업계관점 대학평가”의 산업계 요구분석위원들에게 각 사항별로 평가하게 한 결과, 각각의 평균은 연구중심대학의 경우 학부/대학원 교육과정을 종합적으로 평가 3.96, 학부중심대학만을 대상으로 산업계관점 대학평가 실시 3.32, 대학원 교과과정에 대해서도 산업계관점 대학평가 필요 3.93, 4년 또는 5년 주기로 지속적인 평가 실시 4.26, 평가결과 우수 대학에 대한

행·재정적 인센티브 제공 4.46, 교육과정 개선 및 교수 학습 개선을 위한 사후 컨설팅 제공 4.21 등으로 나타났다.

**Table 9 Improving operations**

구 분	대학(N=87)		산업계(N=61)	
	M	SD	M	SD
학부/대학원 교육과정 종합평가	3.25	0.929	3.96	0.886
학부중심 대학만 평가	3.33	0.868	3.32	0.917
대학원 교육과정 평가	3.00	1.025	3.93	0.961
4.5년 주기 지속적인 평가	3.48	0.868	4.26	0.695
우수대학에 대한 행·재정적 인센티브 제공	3.79	0.932	4.46	0.758
평가 후 컨설팅 제공	3.94	0.731	4.21	0.773

위 설문 결과를 바탕으로 대학 관계자와 평가에 참여한 산업계 위원들을 대상으로 한 조사결과를 종합하여 볼 때, 평가결과 우수 대학에 대한 행·재정적 인센티브 제공과 교육과정 개선 및 교수 학습 개선을 위한 사후 컨설팅 제공 등이 필요하며, 4년 또는 5년 주기로 지속적인 평가가 실시될 필요가 있다. 대학원 교과과정에 대해서도 “산업계관점 대학평가”가 필요한지에 대해서는 대학 관계자와 평가 참여 위원들 간에 이견이 있는 것으로 나타났다.

라) 새로운 평가 모형안의 타당성

평가지표별 반영비율의 타당성을 살펴보기 위해서 대학의 관계자와 산업계 요구분석위원들을 대상으로 설문조사한 결과, 연구진이 제시한 평가지표별 반영비율에 대체로 동의하는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

산업계 기반 교육과정 설계 지표 중 1.1 산업계요구 교과목 비율(30%)에 대해 대학 관계자들의 75.3%는 적합한 것으로 평가하였으며, 18.5%는 축소해야한다는 의견을 제시한 반면에 산업계 요구분석위원들의 경우에 유지 66.1% 확대 26.8%을, 산업계 요구 교과목 이수율(10%)에 대해서도 비슷한 경향을 보였다. 즉, 산업계 요구분석위원들이 대학 관계자들보다 산업계기반 교육과정 설계 관련 지표의 반영비율을 확대하는 것에 동의함을 알 수 있다.

**Table 10 Validity of the reflectance ratio by indicators**

평가지표(반영비율)	대학(N,(%))				산업계(N,(%))			
	폐지	축소	유지	확대	폐지	축소	유지	확대
1.1 산업계 요구 교과목 반영 비율(30%)	1	15	61	4	1	3	37	15
	1.2	18.5	75.3	4.9	1.8	5.4	66.1	26.8
1.2 산업계 요구 교과목 이수율(10%)	2	7	64	8	1	2	32	22
	2.5	8.6	79.0	9.9	1.8	3.5	56.1	38.6

산업계 기반 교육과정 운영 지표 중 2.1 산업계 연계 교육과정 운영 실적(10%)에 대해 대학 관계자들의 77.8%는 적합한 것으로 평가하였으며, 9.9%는 확대해야한다는 의견을 제시한 반면에, 산업계 요구분석위원들의 경우에 유지 66.1% 확대 26.8%로 나타났다. 산업계 요구 교육과정 운영 시스템 평가(15%)에 대해 대학 관계자들의 72.8%는 유지 3.7%는 확대해야한다는 의견을 제시한 반면에, 산업계 요구 분석위원들의 56.1%는 유지 24.6%는 확대의 의견을 제시하고 있다.

대학 졸업생들의 대학교육과정 운영 평가(10%)에 대해 대학 관계자들의 67.9%는 유지 8.6%는 확대 19.8%는 축소해야한다는 의견을 제시한 반면에, 산업계 요구분석위원들의 59.6%는 유지 14.0%는 확대 26.3%는 축소의 의견을 제시하여 다른 지표에 비해 축소해야 한다는 의견이 많았음을 주시할 필요가 있다.

대학 졸업생들의 현장실습 운영 평가(10%)에 대해 대학 관계자들의 67.1%는 유지 13.9%는 확대 13.9%는 축소해야한다는 의견을 제시한 반면에, 산업계 요구분석위원들의 49.1%는 유지 29.8%는 확대 19.3%는 축소의 의견을 제시하였다.

**Table 11 Validity of the reflectance ratio by indicators**

평가지표(현행 반영비율)	대학(N,(%))				산업계(N,(%))			
	폐지	축소	유지	확대	폐지	축소	유지	확대
2.1 산업계 연계 교육과정 운영 실적(10%)	2	8	63	8	1	0	36	20
	2.5	9.9	77.8	9.9	1.8	0	63.2	35.1
2.2 산업계 요구 교육과정 운영 시스템 평가(15%)	2	17	59	3	1	10	32	14
	2.5	21.0	72.8	3.7	1.8	17.5	56.1	24.6
2.3 (졸업생)대학교육과정 운영 평가(10%)	3	16	55	7	0	15	34	8
	3.7	19.8	67.9	8.6	0.0	26.3	59.6	14.0
2.4 (졸업생)현장실습 운영 평가(5%)	4	11	53	11	1	11	28	17
	5.1	13.9	67.1	13.9	1.8	19.3	49.1	29.8

부서장의 대졸직원 일반직무역량 평가(10%)에 대해 대학 관계자와 산업계 요구분석위원들의 58.8%와 52.6%가 유지 의견을 표시하였으며, 대학 관계자의 37.6%는 축소 또는 폐지의 의견을 제시하였고, 산업계 요구분석위원들의 36.9%는 축소 또는 폐지의 의견을 제시하였다.

부서장의 대졸직원 전문직무역량 평가(10%)에 대해 대학 관계자와 산업계 요구분석위원들의 63.8%와 54.4%가 유지 의견을 표시하였으며, 대학 관계자의 31.3%는 축소 또는 폐지의 의견을 제시하였고, 산업계 요구분석위원들의 28.1%는 축소 또는 폐지의 의견을 나타냈다.

Table 12 Validity of the reflectance ratio by indicators

평가지표 (현행 반영비율)	대학(N,(%))				산업계(N,(%))			
	폐지	축소	유지	확대	폐지	축소	유지	확대
3.1 (부서장)대졸직원 일반직무역량 평가(10%)	5	25	47	3	5	16	30	6
	6.3	31.3	58.8	3.8	8.8	28.1	52.6	10.5
3.2 (부서장)대졸직원 전문직무역량 평가(10%)	5	20	51	4	3	13	31	10
	6.3	25.0	63.8	5.0	5.3	22.8	54.4	17.5

나. FGI 조사 결과

면담조사의 주요 내용을 평가 참여 전, 평가 진행 과정, 평가 후 과정 등으로 구분하여 면담조사 대상의 의견을 분석하였다. 평가 참여 전은 주로 본 평가에 대한 기대, 인식 및 참여 동기 등을 분석하였다. 특히, 산업계관점 대학평가의 이상적인 모습과 이러한 이상적인 모습이 구현되기 위한 조건들에 대해서 살펴보고자 한다.

대학이 산업계관점 대학평가에 참여한 가장 근본적인 이유는 산업계의 요구가 무엇인지를 확인하고 싶어서였다. 특히, 평가 결과에 따른 행·재정적 인센티브가 거의 없는 상황에서 대학은 본 평가를 통해 대학 자체적으로 얻지 못하는 고급정보인 해당 분야의 산업계의 전반적인 요구사항 정보를 획득하는 것을 기대하였다. 구체적으로 산업계관점 대학평가를 LINC 사업과 어떻게 연계시킬지에 대한 방안이 제시되지 않았지만 개별대학의 입장에서 정부의 재정지원사업이 대학의 재정이나 대학의 인지도 측면에 큰 영향을 미친다는 점을 고려할 때 실제 산업계관점 대학평가에 참여하는 것이 이익이라고 판단하고 있었다.

한 대학교수는 대학의 개선을 이루기 위해서는 획일적인 잣대로 순위를 매기는 결과중심의 평가보다는 산업계관점 대학평가와 같이 정보를 제공하는 평가의 중요성이 매우 커지고 있다고 응답하였다. 비록 본 평가가 아직 산업계 분야의 특수성을 반영하는 데 부족한 부분이 있고, 너무 많은 분야를 평가하기 때문에 평가의 방향성이 애매한 측면도 있지만 전반적인 의도나 방향성에 대해서는 긍정적으로 보았다. 만약, 선택과 집중의 원칙하에 정말 의미 있는 영역을 선별하여 주기적으로 평가를 시행한다면 평가를 통한 대학의 교육과정 개선을 이루어 낼 수 있을 것으로 기대했다.

산업계관점 대학평가에 참여한 연구자는 본 평가의 목표를 보다 명확히 하고 평가의 정당성을 보다 강화해야 한다는 의견을 제시하였다. 기본적으로 산업계관점 대학평가는 평가를 통해 대학이 산업체의 요구를 얼마나 적극적으로 수용할 수 있도록 만들지 그리고 그 결과로 대학을 통해 배출되는 인재들이 산업계가 요구하는 역량을 갖출 수 있도록 만들지에 대한 고민을 바탕으로 정체성을 확립해야 함을 강조하였다. 대학관계자

들은 산업계관점 대학평가와 LINC 사업의 연계에 대해서 한편으론 기대를 한편으로는 우려를 나타내고 있었다. 어떤 형태로 연계되던지 간에 산업계관점 대학평가가 본질인 산업계의 요구를 체계적으로 대학에 전달하는 기능은 훼손되지 않았으면 좋겠다는 의견을 제하였다.

산업계관점 대학평가는 대학으로 하여금 개별적인 대학별 보고서를 제출하지도 않고 실사를 위한 현장방문을 하지 않는 등 다른 대학평가와는 달리 대학본부와 학과에게 준비 부담을 주지 않는 평가로 보고 있었다. 이러한 특징은 한편으로는 평가의 부담을 적게 해준다는 장점이 있지만 다른 한편으로는 본 평가의 존재에 대한 학내, 특히 학과의 관심을 불러일으키지 못하는 문제가 있다. 주로 학과장만 평가자료 제출에 관여하기 때문에 통상적으로 2년 단위로 업무 교체를 하게 되는 경우 후임 학과장은 본 평가에 대해 전혀 인지하지 못하는 경우가 많았다.

3주기 평가에서는 개선이 되고 있다고는 하나 이전의 평가과정에서는 요구분석과 평가가 동일 사업연도에 이루어짐으로써 “산업계요구 → 대학의 교육과정 개선”이라는 목표가 현실적으로 적용되기 힘들었다. 또한 현재의 경우에도 1년 전(실제 결과발표 후 대학의 평가 준비 과정은 약 한 학기)에 요구분석 결과가 발표된다고 할지라도 대학의 시스템상 학과의 전공과정이 변화되기에는 턱없이 부족한 시간이라는 점을 지적하면서 적어도 2년 이전에 요구분석 결과를 공개해줄 필요가 있다고 하였다.

내담자들은 평가지표의 핵심인 산업계요구와 교육과정 일치도의 경우 측정대상이 분명하지 않음을 지적하였다. 대학본부 입장에서 평가결과를 학과에 어떻게 피드백하고 이를 해당 전공 교육의 질을 높이는 자료로 활용하기 위해서는 대학본부가 어떤 추후활동을 해야 하는지가 불분명하다고 하였다. 대학교수 입장에서 학과장이 변경된 후 새로운 학과장으로서 해당 전공의 이전 산업계관점 대학평가의 결과를 검토했을 때 학과 발전을 위해 무엇을 해야 할지에 대한 정보를 파악하기 어려웠다고 한다.

내담자들은 참여대학에 대한 인센티브나 지원이 매우 부족하다고 평가하였다. 산업계관점 대학 평가결과에 대한 환류나 컨설팅 기능 부재의 문제를 지적하였다. 이어 산업계 혹은 정부에서 대학에 어떤 것을 하라고 요구만 할 뿐 어떤 것을 잘 할 수 있는 여건을 마련해주는 데 인색한데에 대한 문제를 제기하였다.

3. 시사점

산업계관점 대학평가는 산업체의 요구와 대학의 현실이 상호소통할 수 있는 기회의 장이 되어야 한다. 이를 위해서는 대학

이 산업체를 위해 무엇을 할 것인가 지뿐만 아니라 산업체가 대학을 위해 산업계 관련 신뢰성, 정확성, 활용도가 높은 산업계 정보를 제공해야 한다. 그래야만 대학은 본 평가를 통한 피드백의 일환으로 산업계 요구를 반영한 교육과정을 개선할 수 있다.

본 평가를 통해 기업은 대학에 대한 이해를 바탕으로 대학이 산업별 요구에 적합한 인재를 양성하기 위해 필요한 프로그램(인턴십, 산학연구 및 협력 등)을 잘 운영할 수 있도록 지원해야 한다. 산업현장에서 필요한 인력을 양성하는데 대학뿐만 아니라 산업체도 주도적인 역할을 해야 한다. 예컨대, 현장실습 프로그램이 충실하게 이루어지기 위해서는 대학의 교육과정 개선도 필요하다. 이에 기업은 의미 있는 인턴 등 실습이 가능하도록 가급적 직무 관련성이 높은 프로그램을 운영하여 참여 학생의 직무수행 능력을 향상시켜야 한다. 일반적으로 학생들이 산학연계 프로그램에 참여할 때 기대하는 것은 ‘이 프로그램이 나의 취업에 도움이 되는가?’라는 점을 고려해 볼 때, 실습기업에서 체계적인 실습내용의 내실화가 필요하다.

정부의 경우에도 대학과 산업계를 연결하거나 개별 대학이 산업체의 요구에 적합한 인재를 양성하기 위한 노력에 대한 인센티브(행·재정적 지원 등)를 제공을 고려해 보아야 한다. 아울러 산업자문부 또는 고용노동부 등과 연계 협력하여 대학의 교육과정개선 노력을 지원할 필요가 있다.

정부, 산업계, 대학의 공동노력을 통해 산업계의 요구에 부응하는 대학교육이 가능하도록 가칭 “산업계 맞춤형 대학교육 지원센터”를 설립 운영할 생각해 볼 필요가 있다. 교육부와 함께 산업자문부, 고용노동부, 농림부 등 중앙부처와 민간경제단체들이 출연하여 운영하는 것이다.

‘산업계 맞춤형 대학교육 지원센터’는 산업계관점 대학평가의 업무와 동시에 대학에 대한 컨설팅 지원, 산업계 맞춤형 교육과정에 대한 재정지원, 평가결과의 분석과 진단을 통한 정책과제의 연구를 수행한다.

#### IV. 결론 및 제언

산업계 관점 대학 평가의 성과로 첫째, 대학교육과 산업계 요구 간 질적 불일치 해소에 기여한 점을 들 수 있다. 산업계 관점 대학 평가가 대학으로 하여금 산업계의 요구에 부응하는 교육과정을 구성하고 운영하는데 기여하고 있는 것으로 나타났다. 둘째, 산업계 관점 대학 평가를 통하여 산업계 요구를 체계적으로 분석하고 정리하여 대학에 제공하였다는 점이다. 산업계 관점 대학 평가는 2008년부터 실시되어, 자동차, 건축, 컴퓨터, 정보, 통신, 석유화학, 정밀화학 등 다양한 분야에서 산업계 요구를 분석하여 대학에 제공하고 있다. 셋째, 산업계 관

점 대학 평가는 산업계의 요구를 반영한 대학교육의 적합성을 보여주는 유일한 실증 지표라는 점이다. 대학교육이 산업계 요구를 어느 정도 반영하고 있는지 파악할 수 있는 유일한 평가제도로, 장기적인 관점에서 평가 대상 분양의 대학교육과정의 개선에 기여하고 있다. 셋째, 산업계 관점 대학 평가는 학과 프로그램 개선을 통한 대학 경쟁력의 향상 기재라는 점이다. 평가 결과는 선발이나 순위를 매기는 것이 목적이 아니라 학과 프로그램의 질 개선을 위한 정보 전달을 목적으로 하는 것으로 이는 학과 차원에서 산업계 관점 대학 평가를 중요한 평가체제로 인식하고 있다.

본 연구 결과를 토대로 산업계 관점 대학 평가의 개선 방향은 다음과 같다. 첫째, 산업계 관점 대학 교육 컨설팅 또는 산업계 관점 대학 인증 평가의 방식을 고려할 필요가 있다. 이를 통해 기존의 대학평가의 차별성을 확보하면서 평가대상인 대학이 필요로 하는 정보를 제공하는 방향으로 개선되어야 한다. 둘째, 대학원 교육과정 평가를 장기적으로 추진해야 한다. 산업계 요구분석 위원들은 대학원 교육과정 운영 평가에 대한 필요성을 주장하고 있고, 최근 종합대학에서 대학원이 활성화되고 있는 상황을 고려해 볼 때, 대학원 과정의 평가도 실시할 필요가 있다. 셋째, 요구 분석의 내실화와 분석 결과의 공유이다. 산업계 요구 분석 결과를 평가 대상 대학에 제대로 전달되지 못한 문제점이 있어, 요구분석과정에 대학 교수들이 적극적으로 참여하여 결과를 공유할 수 있는 워크숍 등 절차를 마련해야 한다. 넷째, 산업계 관점 대학 평가를 교육과정 중심으로 평가지표를 개선하고, 평가결과의 피드백 체제 구축이 필요하다. 산업계 관점 대학 평가를 대학교의 교육과정 설계, 운영, 성과를 중심으로 개편하여 평가의 목적에 부합하는 교육과정 개선의 지표에 집중할 필요가 있다. 또한 대학 평가 결과에 대한 포상이나 격려 이외에도 실질적으로 대학과 학과의 교육과정의 변화를 유도할 수 있는 충분한 평가결과에 대한 충분한 정보 제공과 피드백과 컨설팅 체제를 구축해야 한다.

산업계 관점 대학 평가의 내실을 기하기 위해서는 기업은 대학이 산업별 요구에 적합한 인재를 양성하기 위한 프로그램, 구체적으로 인턴십, 산학연구 등을 잘 운영할 수 있도록 지원해야 한다. 정부 또한 대학과 산업계의 적절한 소통이 이루어질 수 있도록 정기적인 협력체 구축과 평가 결과에 대한 인센티브제를 고려할 필요가 있다.

이 논문은 2014년도 한국대학교육협의회 “산업계관점 대학평가” 성과분석 및 개선방안 연구에 관한 정책연구비 지원에 의해 수행된 보고서의 내용을 바탕으로 작성된 것입니다.

## 참고문헌

1. 교육과학기술부(2011). 2011년도 산업계 관점 대학평가 추진계획.
2. 오환섭, 김정철, 신기철, 이영학, 이동규(2009). 산업계 관점의 대학평가 발전방안. 한국 구분 및 정의에 관한 연구. 한국대학교육협의회
3. 한국대학평가원(2013). 2013 대학기관평가인증 편람.
4. 한국대학교육협의회(2009). 산업계 관점의 대학평가 보고서.
5. 한국대학교육협의회(2011) 2011 산업계 관점 대학평가: 신소재 분야 평가결과 종합보고서.
6. 한국대학교육협의회(2011) 2011 산업계 관점 대학평가: 금속철강 분야 평가결과 종합보고서.
7. 한국대학교육협의회(2012). 2012 대학 자체평가 가이드라인.
8. 한국대학교육협의회(2012). 산업계 관점 대학평가의 주기별 평가 시행방안 연구.



### 김왕준 (Kim, Wang-jun)

1998년: 서울대 교육학과 졸업  
 2004년: 동 대학원 교육학과 석사  
 2009년: Michigan State Univ. 박사  
 관심분야: 교육정책, 교육행정, 학교선택론, 리더십  
 E-mail: wangjun@ginue.ac.kr



### 장귀덕 (Jang, Keui-deok)

2004년: 경인교육대 교육학과 졸업  
 2007년: 동 대학원 교육학과 석사  
 2018년: 동 대학원 교육학과 박사  
 관심분야: 교육정책, 교육법, 교육조직  
 E-mail: blackdancer@hanmail.net



### 김민규 (Kim, Min-kyu)

2007년: 경인교육대 교육학과 졸업  
 2012년: 동 대학원 교육학과 석사  
 2018년: 동 대학원 교육학과 박사  
 관심분야: 교육정책, 교육조직, 학교효과  
 E-mail: meeenq@korea.kr



### 박주형 (Park, Juhyoung)

2001년: 서울대 교육학과 졸업  
 2006년: 동 대학원 교육학과 석사  
 2012년: Florida State University 박사  
 관심분야: 교육행정, 교육정책, 교사교육  
 E-mail: edukorea@ginue.ac.kr