

교사의 감성적 리더십의 실제와 정책적 시사점

박승¹, 이인회^{2*}

¹제주대학교 교육대학원, ²제주대학교 교육학과

Teacher's Emotional Leadership Practices and Policy Implication

Piao, Sheng¹, Lee, In-Hoi^{2*}

¹Graduate School of Education, Jeju National University

²Dept. of Education, Graduate School of Education, Jeju National University

요 약 이 연구의 목적은 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습과 학교생활만족도에 미치는 영향을 분석하여 교육정책적 시사점을 도출하는데 있었다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 연변지역 3개 고등학교 605명의 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 주요한 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 담임교사의 감성적 리더십은 학생의 자기주도적 학습에 영향을 주는 중요한 변수가 된다. 둘째, 담임교사의 감성적 리더십 가운데 사회적 요인보다 개인요인인 자기인식능력과 자기관리능력이 학생의 학교생활만족도에 더 많은 영향을 미치고 있다. 셋째, 담임교사는 먼저 학생들의 학교생활만족도에 초점을 두어야 하고 학교생활만족도를 향상시킴으로써 학생의 자기주도적 학습을 제고시켜야 한다. 향후연구에서는 교사의 감성적 리더십이 영향을 주는 다양한 변인들을 포함하여 정책적 시사점을 모색할 필요가 있다.

주제어 : 감성적 리더십, 자기인식능력, 자기관리능력, 자기주도적 학습, 학교생활만족도

Abstract The purpose of this study was to examine teacher's emotional leadership practices and to suggest their educational policy implication. To do so, a survey was conducted on Chinese-Korean students in Yanbian area. Data samples were 605 students at three high schools. The major results are summarized as follows: First, the teacher's emotional leadership is an important variable to improve student's self-directed learning. Second, it is suggestive that the teacher should focus on developing students personal competences such as self awareness and self management rather than social competences. Lastly, the teacher should focus on and improve satisfaction of student's school life first, and try to increase student's self-directed learning. However, various variables that may influence teacher's emotional leadership should be included in the further study.

Key Words : Emotional Leadership, Self-directed Learning, Self Awareness, Self Management, Satisfaction of Student's School Life

1. 서론

학교는 인간에 대한 계획적인 변화를 가져올 수 있는 곳이고 교육목적의 달성을 위해 교사와 학생들로 구성된 조직체의 하나이다[1]. 특히 고등학교는 학생들이 성인으로 가기 위한 마지막 단계로서 자기 진로에 대하여 고민하고 졸업 후의 발전을 생각해야 할 시기이다.

중국 연변지역의 조선족 고등학교 학생들도 중국의 대학입시 수능시험의 압박 하에서 고등학생 시절에는 모든 정력을 수능시험준비에 투자하고 있다. 조선족 고등학교 학생들은 타민족 학생들보다 조선어문과목을 추가로 준비해야하기 때문에 학업부담이 많은 상황이다. 한편 연변조선족자치주 교육국[2]에 의하면, 2011년 연변지역 조선족 결혼가정 학생은 18,113명으로서 전체 조선족

*This work was part of Master's thesis written by Sheng Piao in 2016, and modified for the article.

*Corresponding Author : In-Hoi Lee(tomlee@jejunu.ac.kr)

Received January 2, 2018

Accepted February 20, 2018

Revised February 2, 2018

Published February 28, 2018

재학생의 57.83%를 차지하였는데 이 숫자는 계속 늘어나고 있는 상황이다. 다른 민족보다 해외진출을 먼저 시도한 조선족 학생의 부모들은 인력송출로 한국, 일본 등의 나라로 진출하게 되었고 대부분 학생들은 할머니, 할아버지와 생활한다. 이렇게 부모의 관리가 부족하여 학생들의 자유시간이 증가하고 학습과 오락의 선택에서 갈등을 겪고 있으며, 이는 학업에 부정적 영향을 미치고 있다[3]. 또한 조선족 결혼가정 학생들의 특성은 대부분 부모들의 인력송출로 인하여 초래됨으로 지속시간이 길며 한족 결혼가정 학생보다 우울, 불안감이 더 높다.

이를 종합해 볼 때 연변지역 조선족 고등학생들이 부모의 관리가 미약하고 학업 스트레스가 증가하는 상황에서 자기주도적으로 학습을 책임지고 학습목표를 설정하는 것은 중요하다고 볼 수 있다.

학교교육을 통해 학생에게 자기주도적 학습을 배양시킬 수 있는 구성 요소를 찾다보면 담임교사를 꼽을 수 있다. 학교에서 제일 많은 시간을 학생과 지내고 있는 담임교사는 학생의 도덕적, 정서적, 정신적 발달 및 성장에 큰 영향을 미친다. 이때 학생에게 영향력을 행사하는 방법은 교사의 리더십이라 할 수 있다. 담임교사는 감성적 리더십을 통하여 경영관, 학생관, 교육관으로 직접적 혹은 간접적으로 학생에게 영향을 줄 수 있다[4]. 정원식[5]은 학습자의 동기와 관련해서 교사의 행동이 중요한 의미를 나타내며 동기부여의 전략과 관련하여 교사와 관계된 변인들을 고려해야 한다고 강조했다.

담임교사가 학생의 자기주도적 학습을 유도하는 것 이외에 해야 할 또 다른 중요한 역할중 하나는 학생이 학교생활에 만족할 수 있도록 하는 것이다. 담임교사의 감성적 리더십은 정서적 측면에서 학생과 접촉함으로써 학생들의 학교에서의 삶의 질을 개선함에 있어서 중요한 역할을 할 수 있다. 또한 담임교사는 학생들의 교우와의 관계, 교사와의 관계, 학습활동 및 학교생활 전반에 걸쳐 학생에게 만족감을 줄 수 있다. 따라서 담임교사는 학생의 학교생활만족을 높이기 위해 감성적 리더십을 학습운영에 활용할 수 있도록 노력해야 한다.

이 연구의 목적은 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습과 학교생활만족도에 미치는 영향을 분석하여 정책적 시사점을 도출하는데 있다.

2. 이론적 배경

2.1 감성적 리더십

Goleman이 최초로 감성지능에 대한 연구를 진행한 후 Salovey와 Mayer도 감성지능에 대해 보다 진척된 연구를 하였다. 감성지능이란 감성의 인지, 평가, 표현능력, 생각을 촉진할 때 감각을 사용하는 방법, 감성지식과 감성의 이해, 감성과 지성의 촉진 및 감성을 조절하는 능력이다[6,7].

학교와 관련한 감성적 리더십에 관한 연구를 보면 김예나, 안병환[8]은 교사가 스스로 자신의 내면을 깊게 이해하고, 학생의 감성을 배려하며 학생들과의 관계를 자연스럽게 형성하여 학교교육의 감성을 높이는 능력이라 정의하였다.

이 연구에서는 감성적 리더십의 이론들을 바탕으로 담당 교사의 감성적 리더십을 자신의 감성적인 인식 능력과 자기관리능력을 통하여 학습구성원인 학생의 감성을 고려하고 이해하고 배려함으로써 학생들과의 관계를 향상시키고 학생들의 학습열정과 도전정신을 이끌 수 있는 것으로 정의한다. 제일 많이 사용된 감성적 리더십의 구성요소에서는 감성적 리더십을 크게 개인적 역량(Personal competence)과 사회적 역량(Social competence)으로 구분하고 있다. 개인 역량은 자기인식능력(Self awareness)과 자기관리능력(Self management)을 포함하는데, 이는 리더가 자신의 장점과 한계를 인지하고 조직의 목표 달성을 위하여 자신의 가치와 능력으로 스스로를 희생하며 적극적으로 업무를 수행할 수 있는 능력을 뜻한다[9]. 사회적 역량은 사회적 인식능력(Social awareness)과 관계관리능력(Relationship management)을 포함하는데 이는 리더가 조직 구성원의 감성을 이해하고 설득하며, 함께 일하고 새로운 방향을 제안 및 관리하는 능력을 의미한다.

2.2 자기주도적 학습

자기주도적 학습(Self-directed learning)과 비슷하게 사용되고 있는 용어로는 자기교수(Self-teaching), 자기교육(Self-education), 자기계획적 학습(Self-planned learning), 개별학습(Individual learning), 자기학습(Self-learning) 등 매우 다양하다. 학자마다 다양하게 정의하고 있지만 의미는 비슷하다. 즉 공통적으로 자율, 독립심 등의 내용이 포함되어 있으며 자기주도적 학습자가 외부로부터 최소의 도움을 받으며 학습을 진행하는 개인 학습이라는 의미이다.

1960년대부터 자기주도 학습은 구성주의 이론을 바탕으로 연구되기 시작되었고 1961년 ‘탐구심(The inquiring mind)’이라는 책에서 Houle[10]이 자기주도적 학습이란 단어를 사용하였으며 Tough[11]가 연구를 본격적으로 구체화시켰다.

Knowles[12]는 자기주도적 학습을 과정측면에서 이해하고 다른 사람의 도움과 상관없이 학습자가 자기주도적으로 스스로 학습욕구를 판단하고 목표를 설정하며 학습과 연관된 물적, 인적 자원을 확보하고 전략을 세우고 학습을 진행한 후 그 결과를 평가하는 활동이라고 정의하였다. Straka[13]는 자기주도적 학습을 환경과 학습에서 일어나는 학습자 스스로의 내적 작용으로 보고 배우는 자가 내용에 대하여 흥미를 가지고 학습에 참여하여 획득, 자원관리, 구성의 전략을 실행하고 자신의 학습결과를 평가하는 것이라고 정의하였다.

이상의 내용을 정리해볼 때, 자기주도적 학습은 학습자가 학습상황에서 스스로 혹은 학습조력자와의 상호작용을 통해 학습상황과 환경조건을 자신의 학습과 조화시켜 스스로 자신의 학습을 주도하고 학습상황을 통제, 관리하는 학습의 과정으로 정리할 수 있다.

2.3 학교생활만족도

학교생활만족도는 학교에 대한 학생들의 적응정도를 나타낸다. 김현진, 정재학[14]에 의하면 이 지표는 규범적, 교육적 적응과 같이 학생의 발달 및 학교생활의 질을 이해하는 중요한 척도이다.

학생의 학교생활만족도의 개념은 다양하다. Huebner, Suldo, Valois, Drane[15]은 학교생활만족도를 학생들의 학교에 대한 전반적 만족의 정의적 인지적인 평가라고 하였고 Wilson[16]은 학교에서 발생하는 모든 과정의 정합이라 정의하였다.

이 연구에서는 학교생활만족도란 학생이 학교라는 환경적 공간에서 교사, 교우와 관계를 형성하며 교육활동을 함에 있어서 충분함의 정도를 알아보는 것으로서 교사와의 관계, 교우와의 관계, 수업, 학교생활의 4개 영역으로 구분한다.

3. 연구방법

3.1 연구대상

이 연구의 대상은 연변지역 조선족 고등학교 학생이다. 전집 9개교 중 3개교를 무선표집하여 추출하고 학교별 1학년 및 2학년 학급에 대하여 군집표집하였다. 설문지는 총 786부를 배부하였으나 회수된 설문지는 711부였다. 이 중에서 성실하게 응답하지 않은 106부를 제외한 총 605부를 분석대상으로 하였다. 이 연구대상의 인구통계학적 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Student's demography

Classification		Number	%
Gender	Female	381	63.0
	male	224	37.0
Grade	1	314	51.9
	2	291	48.1
Place	Yanji	501	82.8
	Longjing	104	17.2
Family type	Parent	217	35.9
	Single Parent	199	32.9
	Grandparent	189	31.2
Total	-	605	100

3.2 연구 도구

첫째, 학생이 지각하는 담임교사의 감성적 리더십 수준을 측정하고자 이석열(2006)이 개발한 진단척도를 수정하여 사용하였다. 감성적 리더십 변인 중 자기인식능력(4문항), 자기관리능력(5문항), 사회적인식능력(4문항), 관계관리능력(4문항) 총 17문항으로 구성되어 있다. Likert 5단계 척도를 사용하였고 신뢰도인 Cronbach's α 를 보면, 자기인식능력 .728, 자기관리능력 .798, 사회적인식능력 .899, 관계관리능력 .821이었다.

둘째, 학생의 자기주도적 학습을 측정하고자 이수영(2012)이 사용한 문항을 중국 연변의 실정에 맞게 축소하여 사용하였다. 자기주도적 학습 변인 중 학습에 대한 애착(5문항), 학습자로서의 자기확신(5문항), 도전에 대한 개방성(6문항), 학습에 대한 호기심(4문항), 자기이해(2문항), 학습에 대한 책임수용(2문항) 총 24문항으로 구성되었다. Likert 5단계 척도를 사용하였고 Cronbach's α 신뢰도는, 학습에 대한 애착 .842, 학습자로서의 자기확신 .697, 도전에 대한 개방성 .614, 학습에 대한 호기심 .725, 자기이해 .653, 학습에 대한 책임수용 .618이었다.

셋째, 학생의 학교생활만족도를 측정하기 위해 박성호(2011)의 학교생활만족도 측정도구를 사용하였다. 학교생활만족도 변인 중 학교생활(5문항), 수업일반(5문항), 교사와의 관계(5문항), 교우와의 관계(5문항) 총 20문항

으로 구성되었다. Likert 5단계 척도를 사용하였고 측정 도구에 대한 신뢰도는, 학교생활 .729, 수업일반 .589, 교사와의 관계 .782, 교우와의 관계 .803이었다.

3.3 연구모형

이 연구의 연구모형은 Fig. 1과 같다.

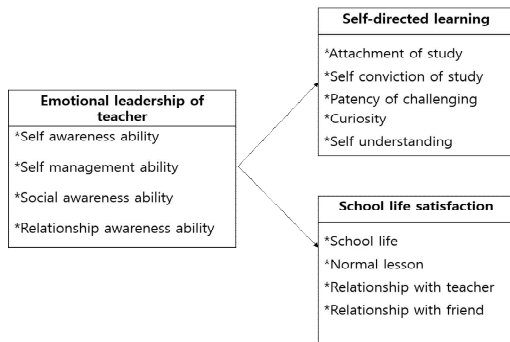


Fig. 1. Framework of analysis

3.4 자료분석

이 연구는 통계프로그램 SPSS 20.0을 이용하여 자료를 분석하였고, 구체적인 통계분석의 방법은 다음과 같다.

첫째, 인구 통계학 특성을 알아보고자 빈도와 백분율을 산출하였다.

둘째, 각 문항의 예측 가능성, 정확성을 살펴보고자 신뢰도 검사를 진행하여 문항 간의 신뢰도를 측정하였다.

셋째, 학생의 배경에 따른 감성적 리더십, 학생의 자기주도적 학습, 학교생활만족도의 차이를 분석하기 위하여 One Way ANOVA, t-test분석을 실시하였다.

넷째, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 상관관계 분석과 다중회귀분석을 실시하였다.

다섯째, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도에 미치는 영향차이를 알아보기 위해 다변량 분산분석(MANOVA)을 실시하였다.

4. 연구 결과 및 해석

4.1 감성적 리더십, 자기주도적 학습, 학교생활만족도의 기술통계

이 연구의 주요 변인의 기술통계는 Table 2와 같다.

Table 2. Statistics of variable

Variable		M	SD
Emotional leadership	Self awareness ability	3.85	.59
	Self management ability	4.07	.63
	Social awareness ability	3.85	.80
	Relationship awareness ability	3.99	.70
Self-directed learning	Emotional leadership	3.95	.59
	Attachment of study	3.54	.78
	Self conviction of study	3.80	.66
	Patency of challenging	3.73	.57
	Curiosity	3.81	.67
	Self understanding	3.53	.78
School life satisfaction	Responsibility of study	3.82	.73
	Self-directed learning	3.67	.44
	School life	3.54	.64
	Normal lesson	3.28	.56
	Relationship with teacher	3.39	.48
	Relationship with friend	3.70	.67
	School life satisfaction	3.48	.48

4.2 감성적 리더십이 자기주도적 학습에 미치는 영향

고등학교 학생이 지각한 담임교사의 감성적 리더십 수준과 학생의 자기주도적 학습의 관계를 알아보기 위하여 상관관계를 산출하였고, 교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습에 미치는 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시하였다.

4.2.1 감성적 리더십과 자기주도적 학습의 상관관계

담임교사의 감성적 리더십의 하위요인인 자기인식능력, 자기관리능력, 사회적인식능력, 관계관리능력과 자기주도적 학습의 하위요인인 학습에 대한 애착, 학습자로서의 자기확신, 도전에 대한 개방성, 학습에 대한 호기심, 자기이해, 학습에 대한 책임수용의 상관관계에 대하여 살펴본 결과는 Table 3과 같다.

다음의 Table 3에서 나타난 결과에서 감성적 리더십 전체와 자기주도 학습 전체와의 관련성을 보여주는 상관계수가 $r=.567$ 로서 $p<.001$ 수준에서 유의미한 관련성이 있는 것으로 나타남에 따라 두 변인 간에 강한 상관관계가 있다는 것을 알 수 있었다. 감성적 리더십의 하위요인과 자기주도적 학습의 하위요인과의 상관계수를 볼 때, 감성적 리더십의 자기인식능력, 자기관리능력, 사회적인식능력, 관계관리능력이 자기주도적 학습과의 학습에 대한 도전과의 관계에서 상관계수가 $r=.501\sim.899$ 사이 분포하고 있어 비교적 강한 상관관계를 보였다.

그 외 자기인식능력, 자기관리능력, 관계관리능력과

Table 3. relationship between emotional leadership and self-directed satisfaction

(N=605)

Variable	Emotional leadership	Emotional leader				School life satisfaction	School life satisfaction			
		Self awareness ability	Self management ability	Social awareness ability	Relationship awareness ability		School life	Normal lesson	Relationship with teacher	Relationship with friend
Emotional leadership	1									
Self awareness ability	.798**	1								
Self management ability	.886**	.629**	1							
Social awareness ability	.902**	.618**	.718**	1						
Relationship awareness ability	.881**	.600**	.693**	.760**	1					
School life satisfaction	.565**	.480**	.505**	.506**	.473**	1				
School life	.261**	.240**	.258**	.218**	.192**	.742**	1			
Normal lesson	.345**	.308**	.317**	.314**	.261**	.726**	.401**	1		
Relationship with teacher	.665**	.491**	.552**	.669**	.584**	.743**	.306**	.486**	1	
Relationship with friend	.373**	.365**	.348**	.266**	.331**	.750**	.508**	.333**	.360**	1

호기심, 자기인식능력, 자기관리능력, 관계관리능력 사회적인식능력과 학습책임, 자기이해 사이의 상관관계가 .201~.399 사이에 분포하고 보통수준의 상관관계를 보였다. 하지만 각 하위요인들 간에는 모두 $p < .001$ 수준에서 유의미한 상관관계를 보임으로써 감성적 리더십의 하위요인들의 수준에 따라 자기주도적 학습의 하위요인들의 수준이 달라진다는 것을 알 수 있었다.

4.2.2 감성적 리더십이 자기주도적 학습에 미치는 영향

담임교사의 감성적 리더십과 학생의 자기주도적 학습간의 전반적인 영향력에 대해 알아보기 위하여 교사의 감성적 리더십 전체와 자기주도적 학습 전체를 분석한 결과를 활용하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 Table 4와 같이 나타났다.

Table 4. Effects of emotional leadership on self-directed learning

Independent variable	Self-directed learning				
	B	β	t	Standard error	p
Emotional leadership	.424	.567	16.923	.025	.000
$R^2 = .322$					
$F = 286.387$					

교사의 감성적 리더십은 학생의 자기주도적 학습에 32.2%의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 따라서 감성적 리더십과 자기주도적 학습과의 상관관계가 $r = .567$ ($p < .001$)로 높은 상관관계가 있고, 자기주도적 학습에 대하여 32.2%의 설명력을 가진다는 결과로 교사의 감성적 리더십수준이 높을수록 자기주도적 학습능력에 긍정적인 영향력을 준다고 해석할 수 있다.

4.3 감성적 리더십이 학교생활만족도에 미치는 영향

학생이 지각한 담임교사의 감성적 리더십 수준과 학생의 학교생활만족도의 관계를 알아보기 위하여 상관관계를 산출하였고, 교사의 감성적 리더십이 학생의 학교생활만족도에 미치는 전반적인 영향력을 알아보기 위해 감성적 리더십 전체와 학교생활만족도 전체를 대상으로 중다회귀분석을 실시하였다.

4.3.1 감성적 리더십과 학교생활만족도의 상관관계

담임교사의 감성적 리더십의 하위요인인 자기인식능력, 자기관리능력, 사회적인식능력, 관계관리능력과 학교생활만족도의 하위요인인 학교생활, 수업일반, 교사와의 관계, 교우와의 관계의 상관관계에 대하여 살펴본 결과는 Table 5와 같다.

Table 5에서 나타난 결과에서 감성적 리더십 전체와 학교생활만족도 전체와의 관련성을 보여주는 상관계수가 $r = .565$ 로서 $p < .001$ 수준에서 유의미한 관련성이 있는

Table 5. Relationship between emotional leadership and school life satisfaction

(N=605)

Variable	Emotional leadership	Emotional leadership				Self-directed learning	Self-directed learning					
		Self awareness ability	Self management ability	Social awareness ability	Relationship awareness ability		Attachment of study	Self conviction of study	Patency of challenging	Curiosity	Self understanding	Responsibility of study
Emotional leadership	1											
Self awareness ability	.798**	1										
Self management ability	.886**	.629**	1									
Social awareness ability	.902**	.618**	.718**	1								
Relationship awareness ability	.881**	.600**	.693**	.760**	1							
Self-directed learning	.567**	.495**	.513**	.463**	.507**	1						
Attachment of study	.181**	.176**	.174**	.124**	.162**	.712**	1					
Self conviction of study	.240**	.264**	.197**	.190**	.197**	.713**	.466**	1				
Patency of challenging	.756**	.569**	.664**	.676**	.709**	.562**	.199**	.228**	1			
Curiosity	.301**	.308**	.300**	.196**	.255**	.731**	.448**	.329**	.313**	1		
Self understanding	.266**	.261**	.225**	.236**	.208**	.566**	.267**	.456**	.231**	.286**	1	
Responsibility of study	.359**	.364**	.349**	.240**	.308**	.676**	.315**	.334**	.336**	.717**	.282**	1

것으로 나타남에 따라 두 변인 간에 강한 상관관계가 있다는 것을 알 수 있다. 감성적 리더십의 하위요인과 학교생활만족도의 하위요인과의 상관계수를 볼 때, 사회적인식능력과 교사와의 관계에서 상관계수가 $r=.669$ 로서 강한 상관관계를 보였다. 그 외 자기인식능력과 교사와의 관계, 자기관리능력과 교사와의 관계는 $r=.401 \sim .599$ 사이로 상관이 있는 것으로 나타났다.

이 외에도 자기인식능력과 학교생활, 수업일반, 교우와의 관계, 자기관리능력과 학교생활, 수업일반, 교우와의 관계, 사회적인식능력과 학교생활, 수업일반, 교우와의 관계, 관계관리능력과 수업일반, 교우와의 관계가 $r=.201 \sim .399$ 사이에 분포되었고 보통수준의 상관관계를 보였다. 그러나 각 하위요인들 간에는 모두 $p < .001$ 수준에서 유의미한 상관관계를 보임으로써 교사의 감성적 리더십의 하위요인들의 수준에 따라 학교생활만족도 하위요인들의 수준이 달라진다는 것을 알 수 있었다.

4.3.2 감성적 리더십이 학교생활만족도에 미치는 영향

담임교사의 감성적 리더십과 학생의 학교생활만족도의 전반적인 영향력에 대해 알아보기 위하여 교사의 감성적 리더십 전체와 학교생활만족도 전체를 조사한 결과를 활용하여 중다회귀분석을 한 결과는 Table 6과 같이 나타났다.

Table 6. Effects of emotional leadership on school life satisfaction

Independent variable	School life satisfaction				
	B	β	t	Standard error	p
Emotional leadership	.459	.565	16.822	.027	.000
$R^2=.320$					
$F=282.993$					

교사의 감성적 리더십은 학생의 학교생활만족도에 32.0%의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 따라서 감성적 리더십과 학교생활만족도와의 상관관계가 $r=.565(p < .001)$ 로 높은 상관관계가 있고 학교생활만족도에 대하여 32.0%의 설명력을 가진다는 결과로 교사의 감성적 리더십 수준이 높을수록 학교생활만족도에 긍정적인 영향력을 준다고 해석할 수 있다.

4.4 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도에 미치는 영향

담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도에 미치는 영향의 크기를 비교해보기 위하여 다변량 분산분석(MANOVA)분석을 진행 하였다. 그 결과는 Table 7과 같다.

Table 7. Different effects of emotional leadership on self-directed study and school life satisfaction

Id - V	D - v	Wilks λ	Uv F	Fr	p	n ²	P F	Fr	p
E L	S-d L	.563 (P=.000)	2.610	46/605	.000	.18	18.97	3/601	.000
	SL Sat		7.502	46/605	.000	.38	52.05	3/600	.000

자기주도적 학습, 학교생활만족도에 대한 감성적 리더십의 효과를 분석한 결과, Wilks의 랏다는 .566, 유의확율은 .000으로 유의수준 .05에서 자기주도적 학습과 학교생활만족도는 감성적 리더십으로부터 차이가 있는 것으로 분석되었다.

각 종속변수에 대한 독립변수의 설명력을 나타내는 n^2 에 의하면 자기주도적 학습은 총 변화량의 18%, 학교생활만족도는 38% 정도가 감성적 리더십에 의해 설명되고 있었다. 따라서 독립변수 감성적 리더십에 의해 가장 많이 설명되는 종속변수는 학교생활만족도로서 자기주도적 학습보다 더 많은 영향을 미치고 있다고 할 수 있다.

5. 논의 및 결론

이 연구의 목적은 연변지역 고등학교 학생이 지각한 담임교사의 감성적 리더십 수준이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도에 미치는 영향이 어떠한지 알아보고, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습 및 학교생활만족도의 하위요인에 대하여 어느 정도의 영향력을 미치는가를 알아보는 데 있었다.

우선 분석결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다. 첫째, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습에 미치는 영향력을 알아본 결과, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습에 대한 영향력에 유의하였으며, 32.2%의 설명력으로 나타났다. 또한 감성적 리더십은 학생의 자기주도적 학습 중 도전에 대한 개방성에 대해 제일 큰 설명력을 갖고 있고 그 다음으로는 학습에 대한 책임수용, 호기심에 대하여 유의미한 설명력을 갖고 있었다. 김예나, 안병환[8]의 연구에 따르면 담임교사의 감성적 지도성의 하위요인 중 관계관리능력이 학습태도에 긍정적인 영향을 미치고 있다. 담임교사의 관계관리능력이 학생의 학습에 영향을 주는 원인을 분석해보

면, 담임교사와 학생들과의 유대감 형성, 의사소통, 팀 역량발휘가 영향을 미치기 때문이다.

둘째, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 학교생활만족도에 미치는 영향을 알아본 결과, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 학교생활만족도에 대한 영향력은 유의하였으며 32.0%의 설명력으로 나타났다. 또한 담임교사의 감성적 리더십은 학교생활만족도 하위요인 중 교사와의 관계에 가장 큰 설명력($R^2=.469$)을 갖고 있는데 이 중에서 감성적 리더십의 하위요인인 사회적인식능력과 관계관리능력이 교사와의 관계에 주요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 담임교사의 감성적 리더십 중 타인인식 요인, 그리고 관계관리 요인이 학생의 교사와의 관계에 영향을 미친다는 이필운[9]과 광미정, 김영미[17]의 연구와 비슷한 결과이다. 즉 담임교사가 타인을 긍정적으로 인식하고 대인관계를 원활하게 맺을수록 학생과 담임교사의 관계에 대한 인식에 긍정적인 영향을 미친다고 할 수 있다.

이는 자신의 목표와 가치가 무엇인지 아는 교사는 학생들에게도 자신이 추구하는 가치와 맞물리는 학급 경영 방식으로 학급운영에 열정적으로 임하게 됨으로써 학생들의 학교생활 전반에 긍정적 영향을 미칠 수 있다는 것을 시사한다. 또한 학생의 감정과 생각을 이해하여 그들의 갈등 조정, 설득, 협력을 통하여 학생과의 관계를 잘 이어가는 교사는 학생들에게 좋은 학교생활을 유도한다는 것을 의미한다.

셋째, 담임교사의 감성적 리더십이 학생의 자기주도적 학습과 학교생활만족도에 미치는 영향력의 차이를 분석한 결과 학교생활만족도에 대하여 38%의 설명력을 가졌고, 자기주도적 학습에 대해서는 18%의 설명력을 가지는 것으로 나타났다. 따라서 이 연구의 분석결과는 담임교사의 감성적 리더십은 학생의 자기주도적 학습보다 학교생활만족도에 더 큰 영향력을 준다는 것을 시사한다.

이상의 논의를 바탕으로 이 연구의 정책적 시사점을 결론으로 제시하면 다음과 같다. 첫째, 학생의 학년이 높을수록 담임교사의 감성적 리더십을 향상시킬 수 있는 방안을 모색해야 하고, 학교 규모에 따라 학급당 학생 수를 줄일 필요가 있다. 왜냐하면 학생의 학년이 높을수록 담임교사의 감성적 리더십을 낮게 인식한다는 것은 교사가 대학입시를 앞둔 학생한테 학습적인 부담을 많이 줌으로 학생들이 담임교사와의 대화가 학습위주로 진행되고 생활 및 기타 문제에 대한 내용이 점차 적어지기 때문

이다.

둘째, 담임교사의 감성적 리더십은 학생의 자기주도적 학습에 영향을 주는 중요한 변수가 되기 때문에 단위학교는 담임교사의 감성적 리더십을 향상함으로써 학생의 자기주도적 학습을 높이기 위한 여러 가지 교육적 방안을 마련해야 한다.

셋째, 담임교사의 감성적 리더십 가운데 사회적 요인보다 개인요인인 자기인식능력과 자기관리능력이 학생의 학교생활만족도에 더 큰 영향을 미치고 있다. 따라서 학생의 학교생활만족도를 높이기 위해서는 교사의 감성적 리더십 중 개인적 요인을 증진시키기 위한 방안이 교사교육과정에 포함되어야 한다.

넷째, 담임교사의 감성적 리더십, 자기주도적 학습, 학교생활만족도의 관계를 살펴볼 때, 단위학교의 학교장은 담임교사가 우선 학생들의 학교생활만족도 향상에 중점을 두고 학교생활만족도를 향상시킴으로써 학생의 자기주도적 학습을 제고시키도록 유도해 나가야 한다.

마지막으로 이 연구는 학생들의 자기주도적 학습, 학교생활만족도에 영향을 줄 수 있는 변인으로 담임교사의 감성적 리더십을 선정하여 수행하였으나 이외의 다른 변인에 대해서도 연구할 필요가 있다.

REFERENCES

- [1] I. H. Lee. (2015). An analysis and the improvement of Jeju Self-Governing School policy. *Journal of Digital Convergence*, 13(2), 23-34.
- [2] Education Department of Chinese Yanbian Area. (2011). *Educational Statistics*. Yanbian, China: Education Department of Chinese Yanbian Area.
- [3] I. H. Lee & M. S. Kim. (2013). A comparison of the structural relationships among problem behavior variables between ethnic Korean and Chinese children groups from deficient families. *Korean Journal of Comparative Education*, 23(4), 197-222.
- [4] I. H. Lee. (2016). An analysis of school change of A middle school according to the free semester policy. *Journal of Digital Convergence*, 14(1), 33-42.
- [5] W. S. Jeong. (1976). *Education of Intelligence and Justice*. Seoul: Baeyoung Publisher.
- [6] P. Salovey & J. D. Mayer. (1990). *Emotional Intelligence, Imagination, Cognition & Personality*. New York: Basic Books.
- [7] C. S. Jang & J. O. Park. (2012). The moderating effects of emotional intelligence in the relations between transformational leadership and organizational commitment. *Journal of Digital Convergence*, 10(11), 209-223.
- [8] Y. N. Kim & B. H. Ahn. (2011). The relationship between emotional leadership of the teacher and student's satisfaction of teacher's instruction. *Journal of Educational Research & Implementation*, 10(3), 113-135.
- [9] P. Y. Lee. (2014). *Analysis of the relationships between middle school students' perceptions on home-room teacher's emotional leadership and school life*. Master's thesis, Keyongsan University.
- [10] C. O. Houle. (1961). *The Importance of Adult Education, In Study-Discussion Group Techniques for Parent Education Leaders*. Chicago: National Congress of Parent and Teacher.
- [11] T. Tough. (1971). *The Adult's Learning Project*. Toronto, Ontario: The Ontario Institute for Studies in Education.
- [12] M. S. Knowles. (1975). *Self-directed Learning: A Guide for Learners and Teachers*. Chicago: Follett Publishing Co.
- [13] G. A. Straka. (2000). *Conception of Self-direction Learning: Theoretical and Conceptual Consideration*. New York: Waxmann.
- [14] H. J. Kim & J. H. Jung. (2011). Relations among teaching Factors, student's interest, enjoyment, intrinsic motivation, student learning. *Korean Journal of Educational Psychology*, 25(3), 569-589.
- [15] E. S. Huebener., S. M. Suldo., R. F. Valois., J. W. Drane & K. Zullig. (2004). Brief multidimensional students' life satisfaction scale: Gender, grade, and race effects. *Psychol Rep*, 94, 351-356.
- [16] J. Wilson. (1989). *Bureaucracy: What Government Agencies Do and Why They Do It*. New York: Basic Books.
- [17] M. Kwak & Y. Kim. (2013). A study of influence on adolescent psychological well-being: Focusing on strengths of family life and satisfaction with school life in the IT-based society. *Journal of Digital Convergence*, 11(3), 49-57.

박 승(Piao, Sheng)

[학생회원]



- 2016년 8월 : Jeju National University, Educational administration, Korea (교육학석사)
- 관심분야 : 교육행정, 학교변화, 교육리더십
- E-Mail : parkseng1991@naver.com

이 인 회(Lee, In Hoi)

[정회원]



- 2007년 5월 : University of Bridgeport, School of Education, USA(교육학박사)
- 2010년 9월 ~ 2012년 2월 : 영동대학교 교양교직학부 전임강사
- 2012년 2월 ~ 현재 : 제주대학교

교육학과 조교수, 부교수

- 관심분야 : 교육행정, 학교경영, 학교변화, 교육리더십, 교육자치와 일반자치 간의 교육협력
- E-Mail : tomlee@jejunu.ac.kr