

## 어린이집 강점평가지표 개발 및 타당화\*

### Development and Validation of the Strengths Assessment Indicators for Daycare Centers

홍성희<sup>1</sup> 황해익<sup>2</sup>

Sung hee Hong<sup>1</sup> Hae-Ik Hwang<sup>2</sup>

#### ABSTRACT

**Objective:** The purpose of this study was to develop assessment indicators and to verify the validity and reliability of the developed assessment indicators.

**Methods:** A Delphi survey, focus group interviews, and content verification were conducted in order for experts to develop an evaluation index of the strengths of the day care center. A main survey was conducted on 438 daycare center principals and teachers to test their item quality, validity and reliability.

**Results:** The final assessment indicators consisted of three areas, seven assessment criteria, 19 evaluation factors, 41 assessment items and a five-point rubric rating scale. As for the common strengths indicators, there were three assessment areas, five assessment criteria, 12 assessment elements and 22 assessment items. In regard to the selective strengths indicators, there were 3 assessment areas, 5 assessment criteria, 12 assessment elements and 16 assessment items.

**Conclusion/Implications:** The efforts to confirm the strengths of daycare centers are expected to facilitate the identity building of the daycare center itself and for its organizational members to make a contribution to the qualitative improvement of childcare.

\* 본 논문은 2016년도 부산대학교 박사학위논문 일부 수정·보완한 것임.

#### <sup>1</sup> 제1저자

창신대학교 유아교육과 조교수

#### <sup>2</sup> 교신저자

부산대학교 유아교육과 교수  
(e-mail : hihwang@pusan.ac.kr)

**key words** assessments of early childhood education institutions, strengths, strengths assessment

## I. 서론

최근 유아교육의 이슈는 유아교육기관의 질 관리를 통한 공공성 강화이다. 이는 기혼여성의 사회진출이 활발해짐에 따라 영유아의 유아교육기관 이용이 증가하고 보육에 대한 국가적 책무성에 대한 사회적 관심이 증가했기 때문이라 볼 수 있다. 일반적으로 기관의 질 관리를 위해 활용되는 대표적인 방법은 평가이다. 유아교육기관 평가는 유아교육기관에서 이루어지는 유아교육의 질과 관련된 다양한 요인들을 평가함으로써 프로그램의 교육목표 수행 여부는 물론, 프로그램의 효과를 검증하고, 수정이 필요한 부분에 대해 찾아내어 이를 개선해 나가는 과정이다(이

기숙, 강수경, 2012). 이러한 평가는 유아교육의 질을 체계적으로 관리하게 함으로써 궁극적으로는 유아에게 질 높은 교육과 보육을 제공하게 된다.

유아교육기관의 질에 대한 평가는 국가 주도의 평가체제 속에서 주기적으로 실시되는 평가와 각 기관이나 교사 등 교직원에 의해 자유롭게 실시되는 평가로 구분할 수 있다(김민정, 2013). 하지만 우리나라는 주로 정부부처 및 국가 주도의 평가에 집중하고 있다. 최근 들어 유아교육기관의 문화적 역량(정정희, 이효림, 2014), 창의적 역량(정나영, 김수영, 2013), 대안적 관점의 평가도구 개발(허우정, 2011)에 대한 연구들이 이루어지기는 하나 그럼에도 매우 부족한 실정이다.

특히, 우리나라 전체 영유아의 67.6%가 이용하고 있는 어린이집의 질을 국가수준의 평가인증제를 통해 관리하고 있다. 어린이집 평가인증은 2005년 시범운영 후 2006년부터 확대하여 실시되었고, 2018년 현재 3차 평가인증이 실시되고 있다. 평가인증제는 보육서비스의 질 관리 및 강화를 위한 가장 직접적인 방법으로 어린이집 운영의 전반적인 질과 교직원의 전문성 향상에 기여하고, 부모들의 알권리와 만족도를 높였다는 측면에서 인정받고 있다(김향은, 2008; 정찬우, 김언주, 민현숙, 2008). 하지만 어린이집 평가는 여러 가지 문제점이 제기되고 있는 것도 사실이다(김남희, 2010; 심미연, 2015; 이경화, 2014; 이경화, 2018; 홍성희, 조은래, 2017; 황해익, 김남희, 정혜영, 2013).

과도한 평가준비 과정으로 인해 교육과정 운영을 소홀히 하거나 아이들을 방치하는 경우가 발생하고(서현, 2007; 전인수, 2011), 교사들은 매우 극심한 스트레스로 인해 소진하거나 이직을 결심하기도 한다(김동례, 2007; 김수향, 최연희, 2009; 조현욱, 최인화, 2011; 하영례, 2008). 무엇보다 어린이집 평가지표는 다양하고 역동적인 어린이집을 획일적인 기준으로 평가함으로써 기관의 특성이 고려되지 않거나 다양성을 상실하게 만들고 있다(심미연, 2015; 이미정, 이진희, 2010). 평가지표는 곧 기관운영의 바람직하다고 함의된 상태를 지시하는 것으로, 평가를 준비하는 현장에서는 평가지표에 맞추어 교육과정을 비롯하여 인적, 물리적 환경을 조정하고 변화시킬 수밖에 없기 때문이다(이경화, 2014). 따라서 어린이집 평가가 진정으로 영유아, 보육교직원, 부모 모두의 행복을 보장하고 증진하는 역할을 하고 있는지에 재검토 하고, 어린이집 운영에 활용될 수 있는 보다 다양한 평가방법에 대한 연구가 요구되는 시점이라 하겠다.

한편, 어린이집 평가에 긍정심리학을 토대로 한 강점기반접근을 고려해 볼 수 있다. 강점기반 접근은 평가대상의 특성을 파악할 때 문제점을 개선하려는 전통적인 문제해결적 접근과 달리 대상의 강점에 초점을 맞추는 접근이며, 이러한 강점기반접근의 평가는 강점이 무엇인지를 발견하고 이를 길러줌으로써 평가대상이 가지고 있는 잠재력을 극대화하고자 하는 접근방식이다(황해익, 2015). 문제해결적 접근은 평균과 정상 범위까지의 증진에는 도움이 되나 그 이상의 높은 성취를 이루는데 제한적일 수 있으나, 자신이 지닌 잠재력인 강점을 극대화하도록 돕는 강점기반접근은 같은 노력으로 더 높은 성취를 이끌 수 있다(Clifton & Nelson, 1995). 즉, 강점기반평가는 약점을 보완하는 접근보다 강점을 기반으로 진단하고 발전방향을 찾는 것이 더 적합하다고 보는 것이다. 따라서 강점기반평가는 평가대상의 강점이 무엇인지를 발견하고 이를 길러주는 것에 목적이 있기에 평가를 두려움의 대상이 아닌 자신의 가치를 인정하고 격려해주는 행복한 과정이라 인식하게 할 것이다.

최근에는 개인의 강점뿐만 아니라 조직 및 기관의 강점에 대한 논의도 활발하게 진행되고 있다. 조직 및 기관차원에서 강점은 조직 및 기관의 정체성 확립과 경영의 효율성 측면에서 중요하게 다루어져 왔다. 강점은 전략적 경영방법의 일환인 SWOT분석의 중요한 요소이며, 생산성을 극대화하기 위한 마케팅 전략으로 다루어지고, 학교를 포함한 비영리단체의 긍정적 변화를 위한 컨설팅 및 평가의 필수적인 요소이다. 특히, 긍정조직학(Positive Organizational Scholarship), 긍정탐구(AI: Appreciative Inquiry), 긍정조직행동(POB: Positive Organizational Behavior)연구에서는 조직차원의 긍정탐구(AI)가 구성된 개개인에게 긍정적 정서를 유발함으로써 구성된 간의 긍정적 관계 형성과 더불어 조직 전체의 긍정적 변화를 이끌어 낸다고 보았다(이지영, 김명언, 2008; 장영철, 남궁은정, 2013; 남궁은정, 장영철, 2014; Cameron, Dutton & Quinn, 2003; Luthans, 2002).

학교 변화에 긍정탐구(AI)이론을 활용한 김희정과 장경원(2015)의 연구결과에서 조직 및 기관의 강점탐구는 구성원들의 긍정적 변화를 도모하고, 전문성 신장과 더불어 기관의 교육활동과 특색사업에 관심을 증폭시켜 더 열정적으로 임하게 하는 효과가 있는 것으로 나타났다. 또한 구성원들이 조직 및 기관의 변화의 주도적 실행자가 되도록 이끌며, 긍정적이고 자율적인 학교 조직 문화에 기여하는 것으로 나타났다. 따라서 조직 및 기관 차원의 강점탐구는 구성원의 자발적 참여와 노력을 독려하여 긍정적 성과를 창출하는 기회를 제공하는 것이다.

이러한 강점에 대한 관심에도 불구하고 아직까지 유아교육분야에서 어린이집의 강점에 대한 논의는 매우 한정적이다. 어린이집의 강점과 강점평가에 대한 선행연구(홍성희, 황해익, 2015; 홍성희, 2017)에서, 어린이집의 강점은 어린이집이 보육기관으로서 최적의 기능을 할 수 있도록 하는 긍정적 특성으로 기관의 상황과 맥락이 반영된 우수한 특성을 의미하며, 이에 어린이집 강점평가는 어린이집의 질 향상을 위해 어린이집이 지닌 긍정적 특성에 초점을 두고 구성원 스스로가 어린이집의 강점을 발견하고, 강점을 기반으로 전반적인 질을 확인할 수 있는 평가라 보았다. 또한 전문가 포커스 그룹 인터뷰를 통해 어린이집 강점평가지표 개발방향 및 구성요인을 탐색한 홍성희(2017)의 연구에서는 강점평가지표가 각 기관의 강점을 발견하고 가치를 부여할 수 있는 자체평가, 강점을 기반으로 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있는 평가, 어린이집의 핵심가치를 평가할 수 있는 평가로 개발되어야 하며, 윤리성, 관계성, 전문성, 지역성, 긍정성을 구성요인으로 제안하였다. 이러한 연구들은 주로 유아를 대상으로 연구되고 있는 강점기반접근의 평가(최혜진, 2014; 황해익, 최혜진, 남미경, 정혜영, 2015; 황해익, 2015)를 기관으로 확대함으로써 어린이집의 긍정적 특성을 강화하고 존중하고자 하는 노력의 시작이라는 점에서 가치가 있다.

조직 및 기관차원에서 강점을 인식하고 활용하는 것은 운영의 효과를 높이고 긍정적 조직이 될 수 있는 중요한 요인이다(Cameron et al., 2003). 어린이집 또한 영유아의 질 높은 보육을 목적으로 설립된 기관이다. 학기 말 또는 학기 시작 전 강점평가지표를 활용한 강점기반평가를 실시한다면 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있을 뿐만 아니라 강점을 발견하는 과정에서 어린이집의 정체성을 확립하는데도 도움이 될 것이다. 어린이집 운영에 있어 기관차원의 강점을 탐색하고, 이를 운영전반에 충분히 발휘할 수 있다면 효율적인 운영과 보육의 질 향상, 더불어 구성원 모두가 만족하고 행복한 긍정적 조직으로의 변화를 기대할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 어린이집의 강점과 강점평가, 어린이집 평가에 대한 선행연구 및 문헌

고찰과 전문가 의견을 바탕으로 어린이집의 강점을 평가할 수 있는 타당하고 신뢰로운 평가지표를 개발하고자 한다. 본 연구에서 개발하고자 하는 강점평가지표는 구성원 스스로가 어린이집의 강점을 평가할 수 있고, 이를 운영에 반영할 수 있는 기회를 제공함으로써 어린이집의 질 향상에 기여할 것이라 기대된다. 더불어 강점을 탐구하는 과정에서 기관의 정체성을 확립하고, 긍정적 질문 속에서 구성원 모두가 행복할 수 있는 긍정적 변화를 도모할 것이다.

이러한 연구목적을 위해 본 연구에서는 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 활용하여 어린이집 강점평가지표를 개발하고, 본조사를 통해 강점평가지표의 문항양호도, 구인타당도, 신뢰도를 살펴보았다.

## II. 연구방법

### 1. 연구절차

본 연구는 어린이집의 강점평가지표를 개발하기 위하여 델파이 조사, 포커스 그룹 인터뷰, 전문가 내용타당도 검증을 실시하였으며, 개발된 어린이집의 강점평가지표를 어린이집에서 근무하고 있는 보육교직원들을 대상으로 적용하여 타당화 하였다.

구분	연구기간	연구방법	연구내용
강점 평가 지표 개발	2015년 6~8월	델파이 조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전문가 30인을 대상으로 3회 델파이 조사</li> <li>· 강점평가지표의 개발 방향 도출, 평가영역, 평가준거, 평가요소, 평가문항 도출하여 강점평가지표 1, 2, 3차 시안 개발</li> </ul>
	2015년 9월	포커스 그룹 인터뷰	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전문가 8인을 대상으로 인터뷰</li> <li>· 지표 3차 시안의 적절성 검토, 루브릭 평정기준에 대한 의견 수렴으로 강점평가지표 4차 시안 개발</li> </ul>
	2015년 9월	전문가 내용타당도 검증	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전문가 15인을 대상으로 설문조사</li> <li>· 문항별 루브릭 평정기준의 내용타당도를 검증</li> </ul>
	2015년 9월	강점평가지표 시안의 예비조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어린이집 보육교직원 60명을 대상으로 설문조사</li> <li>· 강점평가지표 4차 시안의 적합성 검증</li> </ul>
강점 평가 지표 타당화	2015년 9~10월	강점평가지표의 본조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어린이집 보육교직원 500명을 대상으로 설문조사</li> <li>· 어린이집 강점평가지표 최종 시안을 타당화, 문항양호도, 구인타당도, 신뢰도 검증</li> </ul>
	2015년 10월	강점평가지표 최종안 확정	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 타당화 조사 분석결과를 토대로 평가지표 최종안 확정</li> </ul>

그림 1. 연구절차

## 2. 연구참여자

### 1) 전문가 참여자

어린이집 강점평가지표 시안을 개발하기 위해 델파이 조사 패널 30인, 포커스 그룹 인터뷰 전문가 8인, 내용타당도 검증 전문가 15인이 참여하였다. 본 연구에서는 어린이집 평가 이론과 실제가 충분히 고려된 강점평가지표 개발을 위해 각 단계마다 다음과 같은 점을 고려하여 전문가를 섭외하였다. 첫째, 전문가는 유아교육 및 평가 전문가(대학교수, 행정가)와 유아교육현장 전문가(어린이집 원장, 교사)로 구성하였다. 둘째, 전공 분야 일치 여부, 교육경력, 학력, 연구 실적 등의 전문적 자질을 검토하여 선정하였다. 이러한 선정기준에 부합하는 전문가 명단을 작성 후 유아교육과 교수 2인의 검토를 받았다. 선정된 전문가에게는 전화 및 메일을 통해 연구의 목적과 절차를 안내하고 동의를 구하였으며, 동의한 전문가들을 연구참여자로 선정하였다.

표 1. 전문가 참여자 일반적 배경

구분	성명	소속	직위	경력(년)	학력	성명	소속	직위	학력	경력(년)	
델파이 조사 패널 (30인)	유아교육 및 평가 전문가 (15인)	A교수	A대학 유아교육과	교수	20	박사	F교수	F대학 유아교육과	교수	박사	7
		B교수	B대학 아동복지학과	교수	25	박사	G교수	G대학 유아교육과	부교수	박사	10
		C교수	C대학 유아교육과	교수	18	박사	H교수	H대학	조교수	박사	3
	D교수	D대학 유아교육과	부교수	8	박사		보육과정상담학과				
	E교수	E대학 유아교육과	부교수	21	박사	I교수	I대학 유아교육과	교수	박사	5	
	A행정가	A지원센터	센터장	15	박사	J교수	J대학 유아교육과	조교수	박사	2	
	B행정가	B지원센터	팀장	10	석사	D행정가	D육아종합센터	팀장	석사	7	
	C행정가	C육아종합센터	팀장	6	석사	E행정가	E육아종합센터	팀장	석사	9	
	유아교육 현장 전문가 (15인)	A원장	A어린이집	원장	12	박사수료	F원장	F어린이집	원장	석사	15
		B원장	B어린이집	원장	22	박사수료	G원장	G어린이집	원장	석사	10
		C원장	C어린이집	원장	17	석사	H원장	H어린이집	원장	석사	15
		D원장	D어린이집	원장	22	석사	I원장	I어린이집	원장	석사	13
		E원장	E어린이집	원장	10	박사	J원장	J어린이집	원장	석사	13
		A교사	B어린이집	교사	10	석사	D교사	E어린이집	교사	석사	6
		B교사	C어린이집	교사	6	박사과정	E교사	F어린이집	교사	석사	11
C교사		D어린이집	교사	8	석사						
포커스 그룹 인터뷰 (8인)	유아교육 및 평가 전문가 (4인)	A교수	A대학 유아교육과	교수	17	박사	C팀장	00육아종합센터	팀장	석사	7
		B교수	B대학 유아교육과	교수	10	박사	D관찰자	평가인증 현장관찰자	관찰자	석사	19
	유아교육 현장 전문가 (4인)	C원장	C직장어린이집	원장	26	석사	G교사	법인어린이집	교사	석사	16
		E원장	E국공립어린이집	원장	21	석사	H교사	국공립어린이집	교사	석사	11
내용 타당도 검증 전문가 (15인)	유아교육 및 평가 전문가 (5인)	A교수	A대학 유아교육과	교수	20	박사	D교수	D대학 유아교육과	강사	박사	6
		B교수	B대학 유아교육과	교수	16	박사	E교수	E대학 유아교육과	강사	박사	8
		C교수	C대학 유아교육과	교수	9	박사					
	유아교육 현장 전문가 (10인)	E원장	민간어린이집	원장	14	박사수료	J교사	J민간어린이집	교사	석사	12
		F원장	국공립어린이집	원장	20	석사	K교사	K국공립어린이집	교사	석사	13
		G원장	법인어린이집	원장	24	박사수료	L교사	L법인어린이집	교사	석사	8
		H원장	직장어린이집	원장	18	박사수료	M교사	M직장어린이집	교사	석사	6
		I원장	가정어린이집	원장	16	석사	N교사	N직장어린이집	교사	석사	7

2) 예비조사 및 본조사 연구대상

강점평가지표 시안에 대한 문항 양호도를 검증하기 위하여 부산·울산·경남 소재의 어린이 집에 재직 중인 원장 30명, 보육교사 30명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 또한 강점평가지표의 구성요인 탐색, 신뢰도, 타당도 검증을 위해 부산·울산·경남·제주 지역 어린이집에 근무 중인 원장과 보육교사 500명을 대상으로 본조사를 실시하였다. 회수된 설문지 455부(회수율 91%) 중 불성실하게 응답한 설문지 17부를 제외한 438부를 최종 연구대상으로 하였다.

표 2. 본조사 대상자의 일반적 배경 (N = 438)

구분	빈도(%)	구분	빈도(%)
개인 배경		소지자격	
연령		보육교사 2급	117(26.7)
20대	115(26.3)	보육교사 1급	166(37.9)
30대	175(40.0)	원장	155(35.4)
40대 이상	148(33.8)	보육경력	
성별		1년~3년 미만	90(20.5)
남자	1(0.2)	3년~5년 미만	83(18.9)
여자	437(99.8)	5년~10년미만	178(40.6)
최종학력		10년 이상	87(19.9)
보육교사교육원 졸업	24(5.5)	어린이집 평가 경험	
전문대학교 졸업	140(32.0)	유	360(82.2)
4년제 대학교 졸업	188(42.9)	무	78(17.8)
석사학위 이상	86(19.7)	보육정원	
현재 근무 어린이집		20인 이하	82(18.7)
설립유형		21인~49인 이하	185(42.2)
국공립어린이집	96(21.9)	50인~99인 이하	99(22.6)
민간어린이집	92(21.0)	100인 이상	72(16.4)
법인어린이집	78(17.8)	보육 대상	
직장어린이집	91(20.8)	영유아 보육	353(80.6)
가정어린이집	81(18.5)	영아만 보육	85(19.4)
평가인증			
인증	377(86.1)		
미인증	61(13.9)		

3. 연구도구

1) 델파이 조사 설문지

델파이 조사의 도구는 설문지이다. 1차 설문지는 강점평가지표 개발의 방향과 구성에 대한 전문가 패널의 자유로운 의견을 수렴하고자 개방형 질문으로 구성하였고, 2차 설문지는 강점평가

지표 1차 시안의 지표들에 대한 대표성, 명확성, 포괄성(Granrt & Davis, 1997)을 5점 평정척도에 응답하도록 구성하였다. 3차 설문지는 강점평가지표 2차 시안의 평가영역, 평가준거, 평가요소, 평가문항별로 5점 평정척도에 응답하되, 각 문항별로 2차 설문분석 결과(평균, 표준편차, 왜도, 사분위수)를 제시하여 질문에 대한 응답을 재고하고 합의하도록 구성하였다. 회차별로 작성된 설문지는 5인의 유아교육전문가에게 의뢰하여 질문내용의 필요성, 내용의 일관성, 용어 사용의 적절성, 문장의 이해도, 응답 방식의 적절성 등에 대한 내용타당도 검증을 받았다. 결과 반영에 대한 대표적인 예로, 1차 설문지 검토 결과 어린이집 강점평가에 대한 용어정의, 연구목적, 선행 연구에 대한 정보 제공에 대한 필요가 제기되어 관련 내용을 설문지에 포함하였으며, 2차와 3차 설문지에는 기타의견란이 추가되었다.

2) 포커스 그룹 인터뷰 면담지

포커스 그룹 인터뷰의 면담지는 Krueger와 Casey(2009)가 제시한 질문 방식과 과정을 적용하여 도입질문, 소개질문, 전환질문, 핵심질문, 종결질문 순으로 구성하였다. 면담 핵심내용은 델파이 조사 결과 개발된 3차 시안의 적절성, 지표구분(기본, 강점)의 적절성, 구성요인에 대한 조작적 정의의 적절성, 평가체제의 적절성, 루브릭 평정기준 구성내용이다. 면담지는 유아교육과 교수 2인의 조언을 토대로 박사과정 수료 이상의 유아교육 전문가 5인의 내용타당도 검증과 예비 조사를 통해 수정·보완하였다.

표 3. 델파이 조사 내용

회차	구분	내용 구성	문항수	
1차 설문지	일반적 배경	전문가 패널의 일반적 배경	9	
	강점평가지표 개발 및 구성	강점평가지표 개발 방향	1	
		강점평가지표 평가영역, 평가요소, 평가문항에 관한 의견	3	
		기타 의견	1	
	전체		14	
2차 설문지	평가영역	대표성 4문항, 명확성 4문항, 포괄성 1문항, 기타 의견 1문항	10	
	평가준거	대표성 9문항, 명확성 9문항, 포괄성 4문항, 기타 의견 1문항	23	
	평가요소	대표성 27문항, 명확성 27문항, 포괄성 9문항, 기타 의견 1문항	64	
	평가문항	대표성 94문항, 명확성 94문항, 포괄성 27문항, 기타 의견 1문항	216	
	전체		313	
3차 설문지	강점평가지표	문항응답 형식 1문항, 기타의견 1문항	2	
	개발	지표구분의 적절성	1문항, 기타의견 1문항	2
		평가영역	대표성 3문항, 명확성 3문항, 포괄성 1문항	7
		평가준거	대표성 7문항, 명확성 7문항, 포괄성 3문항	14
		평가요소	대표성 23문항, 명확성 23문항, 포괄성 7문항	53
		평가문항	대표성 78문항, 명확성 78문항, 포괄성 23문항, 지표구분 적절성 78문항	257
		전체		335

3) 예비조사 및 본조사 설문지

예비조사 설문지는 강점평가지표 4차 시안을 5점 Likert 척도로 자기평정을 할 수 있게 구성하였다. 이는 지표 4차 시안의 타당도와 신뢰도를 검토하고, 강점평가지표 이해도, 문항내용 이해도, 응답 용이성을 점검하여 지표 최종안 시안을 도출하기 위해 제작된 것이다. 예비조사 설문지의 Cronbach's  $\alpha$ 를 살펴본 결과, 전체 문항은 .96, 평가영역은 .89~.96, 평가준거는 .78~.90으로 신뢰도가 높게 나타났다. 예비조사 설문지는 일반적 배경 11문항, 기관에 대한 보육교직원의 자기평가 108문항으로 구성되어 있다. 본조사 설문지는 예비조사를 통해 확정된 지표 최종시안 51개 평가문항에 대하여 루브릭 평정기준에 따라 평정하도록 구성하였다. 본조사 설문지의 Cronbach's  $\alpha$ 를 살펴본 결과, 전체 문항은 .93, 평가영역은 .83~.89, 평가준거는 .74~.87으로 신뢰도가 높게 나타났다.

표 4. 본조사 설문지 구성

구분	내용 구성	문항수
일반적 배경	응답자 개인의 일반적 배경, 근무 중인 기관의 일반적 배경	11
기관에 대한 보육교직원의 자체평가	보육주체 윤리성 11문항, 관계성 7문항	18
	보육과정 전문성 9문항, 지역성 5문항	14
	기관운영 체계성 8문항, 긍정조직성 6문항, 친환경성 5문항	19
	기타의견	51
전 체		113

4. 자료분석

1) 델파이 조사 자료 분석

델파이 조사 자료의 분석방법은 다음과 같다. 첫째, 1차 조사 결과분석을 위해 패널들의 응답을 반복적으로 읽고, 유사한 반응을 범주화하였다. 둘째, 2차 조사결과 분석은 전문가 패널들의 응답 경향을 살펴보기 위하여 문항에 대한 전문가 패널의 평정 값을 등간척도로 점수화하고 평균과 표준편차를 산출하였다. 또한 응답 분포의 편포 경향을 살펴기 위하여 왜도를 구하였으며, 응답 분포가 밀집하는 정도를 살필 수 있는 사분위수를 산출하여 패널들의 합의 수준을 살펴보았다. 2차 델파이 조사 분석결과 5점 척도로 구성된 문항 가운데 문항별 평균이 4.00 이하이거나 왜도가 0보다 큰 문항들은 삭제·수정·통합하였으며, 전문가의 기타 의견을 반영하여 문항 내용을 수정·보완 하였다. 셋째, 3차 델파이 조사결과 분석은 전문가 패널들의 반응분포를 살펴보기 위하여 2차 델파이 조사결과 분석과 동일하게 진행하였고, 평가체제에 대한 인식, 지표구분에 대한 적절성에 대한 문항은 빈도와 응답률을 산출하였다. 자료분석의 통계처리는 PASW 18.0 프로그램을 사용하여 이루어졌다.



## 2) 포커스 그룹 인터뷰 자료 분석

포커스 그룹 인터뷰에 대한 처리 및 분석은 인터뷰의 녹음내용이 기록된 전사 자료와 토의 진행 과정에 작성한 현장기록을 토대로 일반적인 주제 분석방법을 실시하였다. 연구자는 전사본을 반복적으로 읽으면서 자료들의 의미가 잘 드러난 문장들을 줄을 긋고 괄호를 치는 세그멘팅 작업을 하였다. 이후 주제에 따라 분류 기준을 선정하고, 선정된 주제와의 관련성을 분석한 후 범주와 하위 범주를 구분하였다. 질적자료 분석의 신뢰도와 타당도를 높이기 위하여 삼각측정법(triangulation)과 구성된 점검(member check)을 실시하였다(황해익, 2010; Stake, 2000). 삼각측정을 위하여 녹음자료, 전사자료, 현장기록 등의 다양한 자료를 분석에 사용하였으며, 석사이상의 학력을 가진 1인을 연구보조자로 선정하여 인터뷰와 자료분석 과정에서 참여자들로부터 논의되었던 내용의 사실성에 대한 확인을 받았고, 유아교육과 교수 2인 및 박사과정을 수료한 2인이 연구자가 수집하고 해석한 결과가 적절한지 검토하였다. 또한 포커스 그룹 인터뷰 이후 결과에 대한 의문점이 있거나 더 논의해야 하는 사항이 있을 경우 전화나 e-mail로 추가 질문을 실시하여 반영하였으며, 연구자의 분석 범주, 결론, 해석이 타당한지에 대하여 검토받는 구성된 점검의 과정을 실시하였다.

## 3) 전문가 내용타당도 검증 자료 분석

루브릭 평정기준의 적절성을 검증하고자 실시된 전문가 내용타당도 검증 자료는 전문가들의 응답에 대한 분석은 2차, 3차 델파이 조사 분석과 동일하다.

## 4) 예비조사 및 본조사 분석

예비조사와 본조사 자료는 PASW 18.0 프로그램을 사용하여 다음과 같이 분석하였다. 첫째, 문항양호도 검토를 위하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하여 문항반응분포를 살펴보았으며, 상하 27%로 집단으로 나눈 후 독립표본 *t*-검증을 실시하여 문항변별도를 검토하였다. 둘째, 본조사에서 타당도를 살펴보기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고, 평가준거와 총점 간의 Pearson 적률상관계수를 산출하였다. 셋째, 신뢰도를 검토하기 위하여 Cronbach's  $\alpha$ 를 산출하였다.

# Ⅲ. 결과 및 해석

## 1. 어린이집 강점평가지표 개발

### 1) 어린이집 강점평가지표 개발방향

어린이집 강점평가지표 개발방향에 대한 전문가 패널의 의견을 종합하면 표 5과 같다. 이에 보육교직원 스스로가 각 기관의 강점을 평가하고, 어린이집의 다양한 형태와 특성을 반영하여, 결과보다는 각 강점에 대한 구성원의 실천적 노력에 중점을 두는 지표를 개발하였다.

표 5. 어린이집 강점평가지표 개발방향 결과

개발 방향
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각 기관의 강점을 발견하고 가치를 부여할 수 있는 평가지표를 개발한다.</li> <li>• 강점을 기반으로 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있는 평가지표를 개발한다.</li> <li>• 타 기관과의 비교가 아닌 기관 내의 강점을 평가하는 평가지표를 개발한다.</li> <li>• 각 기관의 다양한 상황과 맥락을 고려한 평가지표를 개발한다.</li> <li>• 어린이집 보육교직원 스스로가 평가의 주체가 되는 자체평가지표를 개발한다.</li> <li>• 실천성이 중심이 되는 평가지표를 개발한다.</li> <li>• 지속가능하고 실효성이 있는 평가지표를 개발한다.</li> </ul>

## 2) 어린이집 강점평가지표 체제

어린이집 강점평가지표의 체제에 대한 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰 전문가들의 의견을 종합하면 다음과 같다. 첫째, 선행연구(교육부, 2015; 보건복지부, 2015; 유정은, 2014; 이기숙, 강수경, 2012; 이종근, 2012)와 전문가들의 의견을 종합하여 강점평가지표의 체제는 ‘평가영역-평가준거-평가요소-평가문항’으로 구성하고(1차 델파이 조사 결과), 응답형식은 ‘5점 평정척도’로 개발하였다. 3차 델파이 조사 결과 응답형식에 대하여 67.7%(20명)가 ‘5점 평정척도’가 적합하다고 응답하였으며, 4점 평정척도와 체크리스트가 각각 10.0%(3명), 3점 평정척도가 3.3%(1명) 순으로 나타났다.

둘째, 평가문항은 강점과 더불어 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있도록 필수적인 수준의 강점을 의미하는 ‘공통강점지표’와 상위수준의 강점으로 기관의 상황과 맥락에 따라 선택 가능한 ‘선택강점지표’로 구분하였다. 델파이 1, 2차 조사 결과를 반영하여 강점평가지표 2차 시안에서는 평가문항을 기본지표와 강점지표로 구분하였으며, 3차 델파이 조사에서 적절성을 살펴본 결과 응답평균은 3.70 - 4.83, 표준편차를 살펴보았다. 델파이 3차 조사결과 1개의 평가문항(5-2-1.효율적 행정시스템 구축)의 구분이 강점지표에서 기본지표로 수정되었다. 또한 포커스 그룹 인터뷰 전문가들은 지표구분의 목적, 의미전달의 명확성, 활용적 측면을 고려하여 ‘기본지표’는 ‘공통강점지표’로, ‘강점지표’는 ‘선택강점지표’로 변경해야 한다는 의견을 제안되었다. 강점을 공통강점과 선택강점으로 구분지어 공통은 필수적인 사항으로, 선택강점은 기관의 요구와 상황에 따라 선택하여 살펴볼 수 있는 형식이 적합하다는 것이다.

기본과 강점이라고 하면 웬지 전부 다 잘해야 될 것 같은 생각이 들어요. 강점평가의 목적은 결국 강점을 바탕으로 기본적인 질도 확인한다는 것인데, 웬지 기본 따로 강점 따로라는 생각이 들어서요. 기본이라는 용어보다 공통이라는 용어를 사용하면, 공통사항을 확인하고 선택강점은 기관의 상황이나 요구를 고려해서 선택할 수 있다는 느낌이 더 들것 같아요. 지표 사용에 대한 안내 시, 이런 취지를 충분히 안내할 필요가 있는 것 같아요.

(F원장, 인터뷰, 2015.09.11)

표 6. 지표 구분의 적절성 평가 결과(3차 델파이 조사 결과) (N = 30)

구분	평균(M)	표준편차(SD)	왜도(Skew-ness)	사분위수(Qaurtile)
1.윤리성	3.70-4.80	.48-1.32	-2.50- -.44	2.00-5.00
2.관계성	4.03-4.73	.52- .85	-2.19- -.07	3.00-5.00
3.전문성	4.67-4.80	.41- .71	-3.10- -1.33	4.75-5.00
4.지역성	4.57-4.83	.38- .68	-2.15- -1.32	4.00-5.00
5.체계성	4.17-4.83	.38- .87	-2.15- -.34	3.00-5.00
6.긍정조직성	4.63-4.83	.38- .62	-1.88- -.92	4.00-5.00
7.친환경성	4.50-4.73	.58- .90	-2.59- -.78	4.00-5.00

셋째, 전문가들은 평정의 객관성과 편리성을 위하여 루브릭(Rubric) 형식의 평정방법이 적절하다고 의견을 모았다. 평정기준을 루브릭으로 제공함으로써 평정자가 편리하게 사용할 수 있으며, 어린이집의 질적 수준을 효과적으로 변별할 수 있다는 것이다. 단, 루브릭 작성 시 Wiggins (1996)의 제안처럼 루브릭은 각 차원에서 기술된 수준별 특성이 각 수준을 최대한 반영할 수 있어야 하며, 가장 높은 점수와 낮은 점수의 수준을 결정함에 유의해야 한다는 의견을 제시하였다.

평정점수별로 수준을 제시해 주면 객관적으로 평가할 수 있을 것 같아요. 물론 루브릭에서 제시하는 수행준거도 100% 정확할 수는 없지만 그건 모든 평가의 한계 같거든요. 단지 5점 평정척도로 루브릭을 만든다면, 각 점수별로 무엇이 기준이 될지가 중요해 보여요. 5점을 최고까지는 아니나 높은 강점수준이라고 한다면, 3점은 평가인증에서 제시하는 정도의 적정수준이 제시되어야 하지 않을까요?

(E원장, 인터뷰, 2015.09.11)

객관화된 수치로 확인이 가능한 정도는 명확한 횡수를 제시하면 좋을 것 같아요. 예를 들어 교육은 ‘연 몇 회 이상 실시’라고 표기할 필요가 있어요.

(H교사, 인터뷰, 2015.09.11)

### 3) 어린이집 강점평가지표 구성

델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 통해 개발된 강점평가지표의 구성은 다음과 같다.

첫째, 평가영역은 보육주체, 보육과정, 기관운영의 3개 평가영역으로 구성하는 것이 적절하다는 의견이 도출되었다. 강점평가지표 1차 시안에서는 어린이집의 건강성과 안전성(실내외 환경의 청결, 건강과 안전관리)으로 구성된 ‘보육환경’이 평가영역에 포함되었으나, ‘보육환경’ 평가영역은 대표성이 평균 3.93으로, 보육환경 자체만으로는 강점영역이 될 수 없으며 활용의 측면으로 기관운영 영역에서 다루어져야 한다는 전문가 패널들의 의견을 반영하여 삭제하였다. 3차

델파이 조사 결과 평가영역에 대한 대표성 응답평균은 4.80 - 7.83, 명확성 응답평균은 4.77 - 4.83, 포괄성은 4.67, 전체 왜도는 .0이하, 사분위수는 4.00 - 5.00사이로 나타나 전문가 패널들이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있다.

표 7. 평가영역의 적절성 평가 결과 (N = 30)

2차 델파이 조사 결과(1안 평가영역: 4개)						3차 델파이 조사 결과(2안 평가영역: 3개)				
평가영역	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)
I.보육주체	대표성	4.50	.51	.00	4.00-5.00	I.보육주체	4.83	.38	-1.884	5.00-5.00
	명확성	4.43	.57	-.33	4.00-5.00		4.80	.41	-1.58	5.00-5.00
II.보육환경	대표성	<b>3.93</b>	.83	-.65	3.75-4.25	-	-	-	-	-
	명확성	4.53	.51	-.14	4.00-5.00	-	-	-	-	-
III.보육과정	대표성	4.47	.51	-.14	4.00-5.00	II.보육과정	4.80	.41	-1.58	5.00-5.00
	명확성	4.57	.57	-.88	4.00-5.00		4.83	.38	-1.88	5.00-5.00
IV.기관운영	대표성	4.47	.63	-.76	4.00-5.00	III.기관운영	4.83	.38	-1.88	5.00-5.00
	명확성	4.50	.57	-.59	4.00-5.00		4.77	.43	-1.33	4.75-5.00
평가영역의 포괄성		4.33	.55	-.05	4.00-5.00	포괄성	4.67	.48	-.75	4.00-5.00

둘째, 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 통해 강점평가지표의 구성요인은 윤리성, 관계성, 전문성, 지역성, 체계성, 긍정조직성, 자연친화성으로 도출되었으며, 전문가들은 구성요인을 강점평가지표의 평가준거로 두고 표 8과 같이 정의하는데 합의하였다. 1차 시안의 평가준거는 건강성, 안전성, 창의성을 포함하여 9개로 구성되었으나, 2차 시안은 2차 델파이 조사 결과(건강성, 안전성, 창의성의 대표성 4.00미만)에 따라 연계성과 창의성은 ‘지역성’으로 통합, 안전성은 삭제하여 ‘체계성’의 하위 평가요소로, 건강성은 ‘친환경성’으로 재구성하였다. 또한 포커스 그룹 인터뷰 전문가들은 친환경성이라는 용어보다 ‘자연친화성’이 자연과 어울려 인간 본연의 삶을 살아가고자 하는 교육적 노력을 보다 드러낼 수 있다고 수정을 제안하였고 이를 반영하였다.

표 8. 어린이집 강점평가지표 구성요인(평가준거)의 조작적 정의

구성요인	조작적 정의
윤리성	보육주체들의 권리를 보장하는 도덕적 강점
관계성	보육주체들 간에 상호 양질의 긍정적 관계를 형성하고 있는 관계적 강점
전문성	명확한 보육철학을 바탕으로 전문적인 보육과정을 운영하는 교육적 강점
지역성	구성원, 가정 및 지역사회의 특성을 활용하여 특색 있는 보육과정을 운영하는 지역적 강점
체계성	영유아의 건강과 안전, 원활한 보육활동을 지원하기 위해 체계적으로 기관을 관리하는 체계적 강점
긍정조직성	조직과 조직 구성원들의 긍정적 강점
자연친화성	자연과의 조화로운 삶을 살 수 있도록 기관을 관리하는 생태적 강점

친환경성이라고 하면 웬지 친환경 물품, 재료 이런 것 들이 많이 떠오르는 것 같고, 자연친화적인 태도, 자연친화적인 생활, 자연친화적인 환경이 조금 더 인간과 자연이 서로 존중한다는 의미의 표현이라고 생각되네요. 어린이집이 친환경적 강점을 가지고 있다는 표현보다, 어린이집이 자연친화적인 강점을 가지고 있다는 표현이 더 적절한 것 같습니다.

(E원장, 인터뷰, 2015.09.11.)

표 9. 평가준거의 적절성 평가 결과

(N = 30)

2차 델파이 조사 결과(1안 평가준거 : 9개)						3차 델파이 조사 결과(2안 평가준거: 7개)				
평가 준거	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)	평가 준거	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skewness)	사분위수 (Qaurtile)
1.윤리성	대표성	4.37	.67	-.59	4.00-5.00	1.윤리성	4.77	.50	-2.15	5.00-5.00
	명확성	4.23	.79	-.40	4.00-5.00		4.40	.56	-.20	4.00-5.00
2.관계성	대표성	4.50	.57	-.59	4.00-5.00	2.관계성	4.80	.41	-1.58	5.00-5.00
	명확성	4.43	.63	-.64	4.00-5.00		4.73	.45	-1.11	4.00-5.00
I.보육주체	포괄성	4.40	.50	-.43	4.00-5.00	보육주체 포괄성	4.77	.43	-1.33	4.75-5.00
3.건강성	대표성	3.87	1.17	-.98	3.75-5.00	-	-	-	-	-
	명확성	4.43	.68	-1.51	4.00-5.00	-	-	-	-	-
4.안전성	대표성	3.97	1.16	-1.07	3.75-5.00	-	-	-	-	-
	명확성	4.53	.57	-.73	4.00-5.00	-	-	-	-	-
II.보육환경의	포괄성	4.20	.85	-.41	3.00-5.00	-	-	-	-	-
5.전문성	대표성	4.43	.57	-.33	4.00-5.00	3.전문성	4.83	.38	-1.88	5.00-5.00
	명확성	4.36	.72	-.69	4.00-5.00		4.73	.58	-2.15	5.00-5.00
6.연계성	대표성	4.30	.70	-.50	4.00-5.00	4.지역성	4.73	.45	-1.11	4.00-5.00
	명확성	4.33	.71	-.59	4.00-5.00		4.73	.52	-1.87	4.75-5.00
7.창의성	대표성	3.93	1.36	-.92	3.00-5.00	보육과정 포괄성	4.73	.45	-1.11	4.00-5.00
	명확성	3.90	1.27	-.86	3.00-5.00	4.77	.43	-1.33	4.75-5.00	
III.보육과정의	포괄성	4.37	.67	-.59	4.00-5.00	5.체계성	4.77	.43	-1.33	4.75-5.00
8.체계성	대표성	4.43	.63	-.64	4.00-5.00	6.긍정조직성	4.83	.38	-1.88	5.00-5.00
	명확성	4.50	.63	-.89	4.00-5.00		4.80	.41	-1.58	5.00-5.00
9.긍정 조직성	대표성	4.53	.68	-1.18	4.00-5.00	7.친환경성	4.67	.55	-1.41	4.00-5.00
	명확성	4.40	.68	-.69	4.00-5.00		4.23	.73	-.97	4.00-5.00
IV.기관운영의	포괄성	4.30	.65	-.39	4.00-5.00	기관운영 포괄성	4.63	.49	-.58	4.00-5.00

셋째, 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 통해 강점평가지표의 평가요소는 1차 시안은 27개, 2차 시안은 23개, 3차 시안과 4차 시안은 21개로 구성되었다. 2차 시안은 2차 델파이 조사 결과를 반영하여 평가요소 5개가 수정되었고(4문항 삭제, 1문항 수정). 3차 시안은 평가요소 4개가 수정되었다(2요소 삭제, 1요소 수정, 1개 추가). 3차 델파이 조사 결과 평가요소에 대한 대표성 응답평균은 4.43-4.90, 명확성 응답평균은 4.33-4.90, 포괄성 응답평균은 4.67-4.77, 전체 왜도는

.0이하, 사분위수는 3.75 - 5.00사이로 나타나 전문가 패널들이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있다.

표 10. 평가요소의 적절성 평가 결과 (N = 30)

2차 델파이 조사 결과(1안 평가요소: 27개)						3차 델파이 조사 결과(2안 평가요소: 23개)				
평가 준거	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분위수 (Qaurtile)	평가 준거	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분위수 (Qaurtile)
1.윤리성 (4개)	대표성	4.30-	.50-	-.73-	4.00-	1.윤리성 (4개)	4.70-	.31-	-2.81-	4.75-
		4.60	.70	-.43	5.00		4.90	.60	-1.88	5.00
	명확성	3.93-	.57-	-.73-	3.00-		4.63-	.31-	-2.81-	4.00-
		4.53	1.05	-.43	5.00		4.90	.62	-1.41	5.00
포괄성	4.37	.62	-.40	4.00-		4.77	.50	-2.15	5.00-	
					5.00					5.00
2.관계성 (5개)	대표성	3.90-	.49-	-1.04-	3.00-	2.관계성 (4개)	4.73-	.35-	-2.27-	4.00-
		4.63	1.16	-.33	5.00		4.87	.45	-1.11	5.00
	명확성	4.27-	.50-	-.88-	4.00-		4.43-	.38-	-2.50-	4.00-
		4.57	.69	-.28	5.00		4.83	.50	.28	5.00
포괄성	4.43	.57	-.33	4.00-		4.77	.43	-1.33	4.75-	
				5.00						5.00
3.건강성 (3개)	대표성	4.50-	.50-	-1.04-	4.00-		-	-	-	-
		4.60	.57	-.43	5.00		-	-	-	-
	명확성	4.37-	.51-	-.58-	4.00-		-	-	-	-
		4.63	.79	.00	5.00		-	-	-	-
포괄성	4.47	.51	.14	4.00-		-	-	-	-	
				5.00						5.00
4.안전성 (2개)	대표성	4.47-	.51-	-.46-	4.00-		-	-	-	-
		4.53	.57	-.14	5.00		-	-	-	-
	명확성	4.50-	.51-	-.14-	4.00-		-	-	-	-
		4.53	.51	.00	5.00		-	-	-	-
포괄성	4.37	.56	-.07	4.00-		-	-	-	-	
				5.00						5.00
5.전문성 (3개)	대표성	4.33-	.57-	-.69-	4.00-	3.전문성 (3개)	4.70-	.38-	-1.88-	4.00-
		4.43	.68	-.33	5.00		4.83	.54	-1.52	5.00
	명확성	4.23-	.57-	-.59-	4.00-		4.67-	.41-	-2.15-	4.00-
		4.43	.68	-.32	5.00		4.80	.61	-1.58	5.00
포괄성	4.20	.66	-.24	4.00-		4.67	.55	-1.41	4.00-	
				5.00					5.00	
6.연계성 (2개)	대표성	4.33-	.51-	-.29-	4.00-	4.지역성 (3개)	4.43-	.43-	-1.33-	4.00-
		4.50	.61	.00	5.00		4.77	.57	-.28	5.00
	명확성	4.37-	.51-	-.40-	4.00-		4.33-	.35-	-2.50-	3.75-
		4.47	.62	-.14	5.00		4.87	.92	1.03	5.00
포괄성	4.40	.62	-.52	4.00-		4.73	.45	-1.11	4.00-	
				5.00						5.00

표 10. 계속

2차 델파이 조사 결과(1안 평가요소: 27개)						3차 델파이 조사 결과(2안 평가요소: 23개)				
평가 준거	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분위수 (Qaurtile)	평가 준거	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분위수 (Qaurtile)
7.창의성 (2개)	대표성	3.90- 3.97	1.22- 1.24	-.67- -.61	2.75- 5.00	5.체계성 (4개)	4.70- 4.87	.35- .54	-2.27- -1.11	4.00- 5.00
	명확성	3.80- 3.83	1.24- 1.29	-.50- -.40	2.00- 5.00		4.77- 4.90	.31- .50	-2.81- -1.33	4.75- 5.00
	포괄성	3.87	1.17	-.562	3.00- 5.00		4.73	.45	-1.11	4.00- 5.00
8.체계성 (2개)	대표성	4.03- 4.57	.50- 1.16	-.28- -.92	3.75- 5.00	6.긍정 조직성 (3개)	4.57- 4.87	.35- .68	-2.27- -1.32	4.00- 5.00
	명확성	4.43- 4.53	.51- .57	-.33- -.14	4.00- 5.00		4.57- 4.83	.38- .57	-2.15- -.88	4.00- 5.00
	포괄성	4.43	.57	-.33	4.00- 5.00		4.77	.50	-2.15	5.00- 5.00
9.긍정 조직성 (4개)	대표성	3.97- 4.67	.48- 1.10	-.94- -.59	3.00- 5.00	7.친환경성 (2개)	4.60- 4.67	.48- .62	-1.33- -.75	4.00- 5.00
	명확성	4.33- 4.53	.57- .63	-.89- -.29	4.00- 5.00		4.67- 4.77	.43- .61	-1.69- -1.33	4.00- 5.00
	포괄성	4.33	.80	-.70	4.00- 5.00		3.90	1.19	-.73	2.75- 5.00

넷째, 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 통해 강점평가지표의 평가문항은 1차 시안 94개, 2차 시안 78개, 3차 시안과 4차 시안 54개로 구성되었다. 2차 델파이 조사 결과 2차 시안에는 51개 문항이 수정(17개 삭제, 22개 수정, 12개 추가) 되었다. 3차 델파이 조사 결과 3차 시안에는 48개 문항 수정(19개 삭제, 25개 수정, 4개 추가)되었고, 포커스 그룹 인터뷰에서는 3개의 평가문항(3-1-1, 3-1-2, 3-3-2)이 수정되었다.

표 11. 평가문항의 적절성 평가 결과

(N = 30)

2차 델파이 조사 결과(1차 시안 평가문항: 94개)						3차 델파이 조사 결과 (2차 시안 평가문항: 76개)				
평가준거	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분 위수 (Qaurtile)	평가준거	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew -ness)	사분 위수 (Qaurtile)
1.윤리성 (14개)	대표성	3.87- 4.57	.50- 1.09	-1.13- .21	3.00-5.00	1.윤리성 (19개)	3.77- 4.90	.31- 1.22	-2.81- -.28	2.00-5.00
	명확성	3.97- 4.53	.51- 1.03	-1.17- -.14	3.00-5.00		3.97- 4.87	.35- .93	-2.70- -.21	3.00-5.00
	포괄성	4.03- 4.43	.58- .85	-.81- -.07	3.00-5.00		4.37- 4.53	.49- .63	-.89- .58	4.00-5.00

표 11. 계속

2차 델파이 조사 결과(1차 시안 평가문항: 94개)						3차 델파이 조사 결과 (2차 시안 평가문항: 76개)				
평가준거	적절성 기준	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Qaurtile)	평가준거	평균 (M)	표준 편차 (SD)	왜도 (Skew- ness)	사분 위수 (Qaurtile)
2.관계성 (17개)	대표성	3.83- 4.57	.50- 1.26	-2.03- .32	2.00-5.00	2.관계성 (10개)	4.23- 4.87	.43- .93	-3.50- .14	3.75-5.00
	명확성	3.77- 4.50	.56- 1.17	-1.46- -.04	3.00-5.00		3.67- 4.50	.51- 1.22	-1.21- .15	2.00-5.00
	포괄성	4.17- 4.40	.56- .75	-.82- -.20	3.75-5.00		4.33- 4.70	.51- .62	-1.62- .14	4.00-5.00
3.건강성 (12개)	대표성	4.10- 4.53	.51- 1.01	-1.58- -.14	4.00-5.00	-				
	명확성	4.10- 4.53	.50- .92	-1.62- .00	3.00-5.00					
	포괄성	4.27- 4.43	.63- .72	-1.29- -.29	4.00-5.00					
4.안전성 (5개)	대표성	3.80- 4.47	.63- .77	-1.25- .11	3.00-5.00	-				
	명확성	4.27- 4.60	.56- .74	-1.29- -.73	4.00-5.00					
	포괄성	4.27- 4.30	.69- .70	-1.14- -1.08	4.00-5.00					
5.전문성 (11개)	대표성	4.37- 4.57	.50- .73	-1.70- -.28	4.00-5.00	3.전문성 (10개)	3.97- 4.87	.35- .85	-2.27- -.30	3.00-5.00
	명확성	4.30- 4.60	.50- .85	-1.62- -.28	4.00-5.00		4.30- 4.90	.31- .85	-2.81- -.64	3.75-5.00
	포괄성	4.27- 4.47	.50- .69	-1.08- .28	4.00-5.00		4.57- 4.80	.41- .56	-1.58- -.28	4.00-5.00
6.연계성 (7개)	대표성	3.97- 4.50	.56- .96	-1.62- -.59	3.00-5.00	4.지역성 (7개)	4.33- 4.83	.38- .84	-1.88- -.20	3.75-5.00
	명확성	4.17- 4.53	.49- .85	-1.29- .58	4.00-5.00		4.30- 4.77	.45- .88	-2.43- -.65	3.00-5.00
	포괄성	4.23- 4.34	.61- .68	-1.03- -.35	4.00-5.00		4.63- 4.70	.47- .66	-2.59- -.92	4.00-5.00
7.창의성 (7개)	대표성	3.67- 4.57	.61- 4.57	-.88- -.29	2.75-5.00	5.체계성 (14개)	4.27- 4.87	.35- .87	-2.27- -.57	3.00-5.00
	명확성	4.13- 4.50	.55- 4.50	-1.21- -.29	4.00-5.00		4.47- 4.87	.35- .60	-2.93- -.43	4.00-5.00
	포괄성	3.53- 4.07	1.14- 4.07	-.44- -.01	2.75-5.00		4.73- 4.83	.38- .45	-1.88- -1.11	4.00-5.00
8.체계성 (8개)	대표성	3.90- 4.50	.57- 1.05	-1.62- .17	3.00-5.00	6.공정 조직성 (10개)	4.47- 4.87	.35- .57	-2.50- -.14	4.00-5.00
	명확성	4.37- 4.50	.57- .68	-1.62- -.33	4.00-5.00		4.53- 4.83	.38- .68	-2.15- -.75	4.00-5.00
	포괄성	4.37- 4.41	.62- .68	-1.48- -.40	4.00-5.00		4.70- 4.80	.41- .47	-1.58- -.92	4.00-5.00
9.공정 조직성 (13개)	대표성	4.07- 4.63	.49- .89	-1.62- .07	3.00-5.00	7.친환경성 (6개)	4.60- 4.83	.38- .81	-3.32- -1.33	4.00-5.00
	명확성	4.00- 4.60	.50- -.95	-1.48- -.20	3.00-5.00		4.63- 4.87	.35- .67	-2.38- -1.33	4.00-5.00
	포괄성	4.30- 4.43	.55- .65	-1.19- -.05	4.00-5.00		4.27- 4.60	.62- .87	-1.33- -.57	3.00-5.00



다섯째, 포커스 그룹 인터뷰 결과와 전문가 내용타당도 검증을 통해 54개의 평가문항에 대한 루브릭이 개발되었다. 전문가들은 루브릭 평정 점수별 적정 기준에 대하여 1점은 미흡한 수준, 3점은 평가인증에서 제시하는 적절한 수준 및 보육사업안내의 설치·운영 기준, 5점은 강점이 될 수 있는 최상의 수준을 제시할 필요가 있다는데 의견을 모았다. 루브릭 평정척도에 대하여 전문가 15인을 대상으로 적절성을 검증한 결과, 평가문항별 응답평균 범위는 4.27에서 4.87, 전체 왜도는 .0이하, 1사분위수와 3사분위수의 분포가 모두 4.00에서 5.00사이로 나타나 전문가들이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 하지만 4개의 평가문항(1-1-2, 2-4-2, 5-3-2, 7-1-1)에 대해서는 평정자의 이해를 돕고자 수정·보완이 필요하다는 의견을 제시하였다.

어린이집 강점평가지표의 구성에 대한 변화과정을 요약하면 그림 2와 같다.



그림 2. 어린이집 강점평가지표 개발의 변화과정

## 2. 어린이집 강점평가지표 타당화

### 1) 문항양호도

개발된 지표 최종시안의 문항양호도를 살펴보기 위하여 문항 반응분포와 문항변별도를 살펴 보았다. 문항반응분포를 살펴본 결과, 평가문항별 평균은 3.35에서 4.58의 범위를 보였으며, 표준

편차는 .59에서 .95의 범위를 보여 극단의 평균치( $M > 4.50$ ,  $M < .50$ )와 지나치게 낮은 표준편차 ( $SD < .50$ )를 나타내는 평가문항은 나타나지 않았다. 문항의 분포를 나타내는 왜도는 -1.3에서 0.15사이, 첨도는 -.38에서 3.83의 범위에 있었다. 이러한 결과치는 정상분포를 가정하는 모수추정에 영향을 주지 않는 범위( $S \leq \pm 2$ ,  $K \leq \pm 7$ )에 있기에 모든 문항에서 정규분포를 가정할 수 있음을 알 수 있다(Curran, West, & Finch). 문항변별도를 살펴본 결과, 전체 문항에서 하위 집단보다 상위집단의 응답평균이 높게 산출되었고 통계적으로 유의미한 차이가 있어, 강점평가지표의 각 문항들이 어린이집 강점평가에서 상·하위 집단을 잘 변별하는 것으로 나타났다.

2) 구인타당도

지표의 구인타당도를 검증하기 위해 공통강점지표와 선택강점지표를 구분하여 탐색적 요인분석과 하위요인 간 상관 분석을 실시하였다.

첫째, 탐색적 요인분석 결과, 공통강점지표 26개 평가문항의 KMO 지수는 .893로 1에 가까웠으며, Bartlett의 구형성 검정치는 4725.253( $df = 351$ ,  $p < .001$ )로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합한 자료로 확인되었다. 이에 1차 탐색적 요인분석을 실시하였고, 요인부하량이 .30 미만이거나 요인 해석상 내용 타당도가 낮아 요인구분이 부적절하다고 판단되는 4개의 평가문항을 삭제하였다. 1차 탐색적 요인분석 결과로 선정된 22개의 평가문항의 KMO 지수는 .887, Bartlett의 구형성 검정치는 3675.228( $df = 231$ ,  $p < .001$ )로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합한 자료로 확인되었다. 이에 2차 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 전체요인의 전체 설명변량은 58.87%이며, 요인별로는 요인1이 32.91%, 요인2가 8.59%, 요인3이 6.60%, 요인4가 5.98%, 요인5가 4.80%를 설명하고 있었다. 이러한 탐색적 요인분석 결과를 바탕으로 어린이집 강점평가지표 최종안의 공통강점지표는 3개 평가영역, 5개 평가준거, 13개 평가요소, 22개 평가문항으로 구성되었다.

표 12. 공통강점지표 2차 탐색적 요인분석 결과

구성요인	평가문항 번호	요인 부하값					h <sup>2</sup>
		요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	
체계성	5-2-1	.846	-.099	-.056	-.020	.042	.609
	5-1-1	.782	-.134	-.108	.244	.016	.602
	5-2-2	.736	-.033	-.014	-.022	.201	.622
	5-4-1	.712	-.175	-.009	-.041	.221	.491
	5-3-1	.589	.195	.185	.039	-.373	.616
	5-4-2	.458	.207	.055	-.155	.182	.451
	5-3-2	.455	.277	.078	-.272	.044	.437
전문성	3-2-4	-.051	.852	-.025	-.061	.039	.644
	3-2-2	-.169	.850	.012	-.029	.099	.606
	3-2-3	-.102	.759	-.125	.136	.066	.539
	3-2-1	.050	.678	.035	.118	.024	.614
	3-1-2	.188	.449	.116	.112	.064	.514
	3-2-5	.318	.338	-.027	.177	-.099	.410

표 12. 계속

구성요인	평가문항 번호	요인 부하값					h <sup>2</sup>
		요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	
윤리성	1-1-1	-.095	.004	.898	-.055	-.080	.702
	1-1-2	.063	.009	.822	.050	-.175	.692
	1-3-1	.109	.006	.596	-.099	.320	.604
	1-4-1	-.105	-.173	.564	.427	.131	.580
관계성	2-4-1	.175	.100	-.113	.734	-.186	.634
	2-2-1	-.164	.154	.080	.700	.112	.607
	2-3-1	-.015	-.069	.048	.616	.294	.517
긍정조직성	6-2-2	.164	.065	-.117	.121	.774	.745
	6-2-1	.126	.135	.003	.020	.739	.718
고유값		7.24	1.89	1.45	1.31	1.05	-
설명변량(%)		32.91	8.59	6.60	5.98	4.80	-
누적변량		32.91	41.50	48.10	54.07	58.87	-

선택강점지표 25개의 평가문항의 KMO 지수는 .855, Bartlett의 구형성 검정치는 3310.172(df = 253,  $p < .001$ )로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합한 자료로 확인되었다(표 13). 이에 1차 탐색적 요인분석을 실시하였고, 요인부하량이 .30 미만이면서 요인 해석 상 내용 타당도가 낮아 요인구분이 부적절하다고 판단되는 6개의 평가문항을 최종 삭제하였다. 1차 탐색적 요인 분석 결과로 선정된 19개의 평가문항의 KMO 지수는 .850로 적합하였고, Bartlett의 구형성 검정치는 2711.180(df = 171,  $p < .001$ )로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합한 자료로 확인되었다. 이에 2차 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 전체요인의 전체 설명변량은 59.51%이며, 요인별로는 요인1이 29.97%, 요인2가 10.36%, 요인3이 7.56%, 요인4가 6.20%, 요인5가 5.43%를 설명하고 있었다. 이러한 탐색적 요인분석 결과를 바탕으로 어린이집 강점평가지표 최종안의 선택강점지표는 3개 평가영역, 5개 평가준거, 12개 평가요소, 19개 평가문항으로 구성되었다.

하위요인 간 상관을 살펴본 결과(표 14), 공통강점지표 구성요인 간의 영역 상관은 .35 - .65, 선택강점지표 구성요인 간의 영역 상관은 .27 - .50로 유의한 상관을 나타냈다( $p < .001$ ).로 유의한 상관을 나타냈다( $p < .001$ ). 요인별 상관이 너무 높은 경우에는 독립성이 보장되지 않으며, 너무 낮은 경우에는 동질성이 보장되지 않는다는 점에서 본 연구에서의 상관은 적절한 것으로 보여진다.

### 3) 신뢰도

강점평가지표 최종안을 구성하는 문항들의 안정성을 살펴보고자 문항 내적합치도를 확인한 결과, 전체 평가문항의 Cronbach's  $\alpha$ 는 .93으로 나타났다. 평가영역별 Cronbach's  $\alpha$  계수를 살펴 보면, '보육주체'는 .83, '보육과정'은 .89, '기관운영'은 .88로 나타났으며, 평가준거별 Cronbach's  $\alpha$ 를 살펴본 결과, '윤리성'은 .75, '관계성'은 .81, '전문성'은 .87, '지역성'은 .77, '체계성'은 .83, '긍정조직성'은 .85, '자연친화성'은 .74로 나타났다. 이를 통해 본 지표의 신뢰도가 높으며, 어린이집의 강점을 일관되게 평가할 수 있는 안정성 높은 도구임이 확인되었다.

표 13. 선택강점지표 2차 탐색적 요인분석 결과

구성요인	평가문항 번호	요인 부하값					h <sup>2</sup>
		요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	
자연친화성	7-2-1	.764	-.098	.099	-.034	.016	.590
	7-1-1	.762	-.088	.162	.118	-.201	.644
	7-2-3	.700	.076	-.155	-.057	.037	.475
	7-1-2	.605	-.055	-.091	.269	.073	.514
	7-2-2	.597	.314	-.105	-.225	.206	.525
지역성	4-2-1	.059	.898	.075	-.095	-.040	.799
	4-2-2	-.047	.861	-.097	.059	.063	.751
	4-1-3	-.005	.588	.263	.041	-.242	.476
	4-1-2	.008	.412	.391	.087	-.077	.476
전문성	3-3-2	-.065	.020	.760	-.091	.245	.679
	3-3-1	-.049	.133	.753	-.009	-.012	.630
	3-1-1	.075	-.029	.657	.097	.087	.567
긍정조직성	6-2-4	.007	-.048	-.088	.809	-.035	.560
	6-1-2	.034	-.067	.165	.751	-.133	.602
	6-2-3	-.089	.232	-.136	.638	.244	.658
	6-1-1	.071	.033	.104	.576	.176	.580
관계성	2-3-2	.098	-.096	.014	-.029	.818	.662
	2-2-2	-.021	-.125	.352	-.094	.710	.643
	2-4-2	-.083	.070	-.001	.212	.572	.478
고유값		5.69	1.97	1.44	1.18	1.03	-
설명변량(%)		29.97	10.36	7.56	6.20	5.43	-
누적변량(%)		29.96	40.32	47.88	54.08	59.51	-

표 14. 어린이집 강점지표의 하위요인 간 상관관계

(N = 438)

구분	구성요인	윤리성	관계성	전문성	체계성	긍정조직성
공통강점지표	윤리성	1				
	관계성	.40***	1			
	전문성	.42***	.48***	1		
	체계성	.38***	.36***	.65***	1	
	긍정조직성	.36***	.35***	.45***	.50***	1
선택강점지표	관계성		1			
	전문성	.47***		1		
	지역성	.33***	.50***		1	
	긍정조직성	.47***	.50***	.48***		1
	자연친화성	.30***	.27***	.27***	.35***	

\*\*\* p < .001.

4) 최종안

최종 확정된 어린이집 강점평가지표는 3개 평가영역(보육주체, 보육과정, 기관운영), 7개 평가준거(윤리성, 관계성, 전문성, 지역성, 체계성, 긍정조직성, 자연친화성), 19개 평가요소, 41개 평가문항으로 구성하였으며, 5점 루브릭 평정척도이다. 어린이집 강점평가지표는 공통강점지표와 선택강점지표로 구성되어 있다. ‘공통강점지표’는 강점을 기반으로 어린이집의 전반적인 질을 평가하기 위하여 필수적으로 충족되어야 하는 수준의 강점지표를 의미하며, ‘선택강점지표’는 우수한 수준의 지표로 각 기관이 상황과 맥락을 고려하여 선택 가능한 강점지표를 의미한다. 공통강점지표는 3개 평가영역, 5개의 평가준거(윤리성, 관계성, 전문성, 체계성, 긍정조직성), 12개의 평가요소, 22개의 평가지표로 구성하였으며, 선택강점지표는 3개 평가영역, 5개 평가준거(관계성, 전문성, 지역성, 긍정조직성, 자연친화성), 12개의 평가요소, 19개의 평가지표로 구성하였다. 최종안은 표 15, 루브릭 예시는 표 16과 같다.

표 15. 어린이집 강점평가지표 최종안

평가 영역	평가 준거	평가요소 (지표수)	지표 구분	평가지표		
I. 보육주체 (11)	1. 윤리성 (5)	1-1. 영유아의 권리(2)	공통 1-1-1. 보육교직원은 영유아를 정서적, 언어적 신체적 학대로부터 보호하고 있다.	공통 1-1-2. 보육교직원은 영유아의 권리를 존중하는 생활과 보육환경을 마련하고자 노력하고 있다.		
			공통 1-2-1. 영유아의 보육활동 및 발달 상황에 대한 정보를 학부모에게 정확하고 충분히 제공하고 있다.			
		1-2. 학부모의 권리(2)	공통 1-3-1. 보육교직원은 인간과 영유아를 사랑하고 존중하는 온정적 성품을 지니고 있다.			
	2. 관계성 (6)	2-1. 영유아와 교사의 관계(2)	공통 2-1-1. 영유아와 교사는 서로 신뢰하고 존중하고 있다.	선택 2-1-2. 교사는 영유아의 특성과 강점을 이해하고, 생활과 지도에 활용하고 있다.		
			공통 2-2-1. 보육교직원은 원활한 보육활동과 업무를 위해 서로 협력하고 있다.	선택 2-2-2. 보육교직원은 서로의 특성과 강점을 이해하고 활용하고 있다.		
		2-3. 보육교직원과 학부모 관계(2)	공통 2-3-1. 학부모와 보육교직원은 서로 존중하며 예의를 지키고 있다.	선택 2-3-2. 보육교직원과 학부모는 서로의 특성과 역할에 대해 이해하고 협력하고자 노력하고 있다.		
			선택 3-1-1. 명확한 보육철학을 바탕으로 적절한 보육목표를 수립하고 있다.	공통 3-1-2. 보육철학, 영유아의 특성, 다양한 요구를 반영하여 보육계획을 구체적으로 수립하고 있다.		
		II. 보육과정 (13)	3. 전문성 (9)	3-1. 보육목표 및 보육 계획의 수립(2)	공통 3-2-1. 보육계획에 따라 일과를 통합적이고 균형 있게 운영하고 있다.	공통 3-2-2. 교사는 교육내용 및 활동에 적합한 교수방법과 자료를 사용하고 있다.
					공통 3-2-3. 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 교구간의 질적인 상호작용을 하고 있다.	공통 3-2-4. 실내외 환경구성은 영유아의 발달과 흥미를 고려하여 구성하고 있다.
	공통 3-2-5. 영유아의 발달수준에 적합한 다양한 평가를 실시하고, 보육과정 운영과 학부모 면담에 활용하고 있다.			선택 3-3-1. 교사는 보육과정을 재구성하고 기획하는 전문적 능력을 갖추고 있다.		
	3-2. 보육과정운영(5)			공통 3-3-2. 보육교직원간의 보육과정 협의가 원활하게 이루어지고 있다.		
3-3. 보육과정 재구성(2)						

표 15. 계속

평가 영역	평가 준거	평가요소 (지표수)	지표 구분	평가지표
4. 지역성 (4)	4-1. 보육과정의 가정 및 지역사회 연계(2) 4-2. 특성화 프로그램의 운영(2)		선택 4-1-1.	보육과정의 계획 및 실행에 있어 가정의 상황과 요구를 충분히 반영하고 있다.
			선택 4-1-2.	지역사회와의 활발하게 교류하고 있다.
			선택 4-2-1.	어린이집의 다양한 상황과 특성이 반영된 특성화프로그램을 운영하고 있다.
			선택 4-2-2.	어린이집과 구성원의 강점 개발을 위한 특성화 프로그램을 운영하고 있다.
III. 기관 운영 (18)	5. 체계성 (7)	5-1. 운영방침의 수립과실행(1) 5-2. 행·재정 관리(2) 5-3. 시설·안전관리(2) 5-4. 건강관리(2)	공통 5-1-1.	구성원의 다양한 특성 및 요구를 반영하여 운영방침을 수립하고 적합하게 실행하고 있다.
			공통 5-2-1.	효율적인 행정을 위한 체계적인 관리를 하고 있다.
			공통 5-2-2.	예산은 운영방침과 적합하게 편성되어 있으며 타당하게 집행하고 있다.
			공통 5-3-1.	실내외 환경을 편안하고 안전하게 구성하고 있다.
	공통 5-3-2.	시설 및 안전에 대한 정기적인 관리와 교육을 하고 있다.		
	공통 5-4-1.	개별 영유아의 특성을 고려한 양질의 급간식을 제공하고 있다.		
	공통 5-4-2.	영유아와 보육교직원의 건강을 위한 관리와 교육을 하고 있다.		
	6. 긍정적 조직성 (6)	6-1. 비전의 수립과 실천(2) 6-2. 관리자의 리더십(4)		선택 6-1-1.
선택 6-1-2.				비전 실현을 위해 교육의 기회를 부여하고 비용을 지원하고 있다.
공통 6-2-1.				원장과 중간관리자는 보육교직원의 업무를 공정하고, 효율적으로 분장하고 있다.
공통 6-2-2.				원장과 중간관리자는 보육교직원의 의견을 민주적으로 수렴하고 있다.
7. 자연친화성 (5)	7-1. 실내외 환경(2) 7-2. 생활관리(3)		선택 6-2-3.	원장과 중간관리자는 보육교직원의 강점을 업무 및 조직운영에 활용하고 있다.
			선택 6-2-4.	보육교직원의 노력과 긍정적 성과에 대한 자체적인 보상기준을 마련하고 실행하고 있다.
			선택 7-1-1.	친환경적 자재 및 소재로 어린이집의 실내외 환경을 구성하고 있다.
			선택 7-1-2.	보육실은 충분한 자연채광과 자연통풍을 유지하고 있다.
			선택 7-2-1.	급간식은 친환경 식재료를 사용하여 직접 조리하고 있다.
선택 7-2-2.	영유아와 보육교직원의 자연 친화적인생활을 위한 다양한 노력을 하고 있다.			
선택 7-2-3.	어린이집 주변의 자연환경을 일상적으로 활용하고 있다.			

표 15. 루브릭 평정 예시

지표 구분	평가문항	루브릭 평정기준
공통	3-2-5. 영유아의 발달수준에 적합한 다양한 평가를 실시하고, 보육과정 운영과 학부모 면담에 활용하고 있다.	5 영유아 평가의 목적 및 내용에 따라 <b>다양한</b> 평가방법과 도구(표준화 검사, 행동 관찰, 영유아의 활동 결과물, 면담 등)를 적절하게 선택하여 정기적으로 평가하고 있으며, 영유아 평가 결과를 보육과정 운영, 부모, 보육목표 성취 여부 파악, 보육환경 구성 등에 <b>적극적으로 활용</b> 하고 있다.
		4 5와 3의 중간 수준
		3 영유아 평가의 목적 및 내용에 따라 평가방법과 도구를 적절하게 선택하여 정기적으로 평가하고 있으며, 결과 활용이 이루어지고 있다.
		2 3과 1의 중간 수준
		1 영유아 평가 실시와 결과활용이 거의 이루어지지 않고 있다.

표 15. 계속

지표 구분	평가문항	루브릭 평정기준
선택	3-3-1. 교사는 보육과정을 재구성하고 기획하는 전문적 능력을 갖추고 있다.	5 교사는 국가수준 보육과정을 지역과 어린이집의 실정에 적합하게 재구성하여 실행할 수 있으며, <b>구성원의 요구, 지역사회의 특성 등을 반영하여 보육과정을 개발할 수 있는 전문능력을 갖추고 있다.</b>
		4 5와 3의 중간 수준
		3 교사는 국가수준 보육과정을 지역과 어린이집의 실정에 적합하게 재구성하여 실행하고 있다.
		2 3과 1의 중간 수준
		1 교사는 국가수준보육과정을 지역과 어린이집의 실정에 적합하게 재구성 하는 능력이 미흡하다.

#### IV. 논의 및 결론

본 연구는 구성원 스스로가 어린이집의 강점을 확인하고 강점을 기반으로 전반적인 질을 평가할 수 있는 어린이집 강점평가지표를 개발하였다. 먼저 선행연구 및 문헌고찰, 델파이 조사, 포커스 그룹 인터뷰, 전문가 내용타당도 검증, 예비조사를 실시하여 어린이집 강점평가지표 최종시안을 개발하였다. 어린이집 강점평가지표를 통계적으로 타당화 하기 위해 어린이집 원장과 교사 438명을 대상으로 본조사를 실시하고, 문항양호도, 구인타당도, 신뢰도 검증을 하였다. 이러한 과정을 거쳐 최종 개발된 어린이집 강점평가지표는 3개 평가영역, 7개 평가준거, 19개 평가요소, 41개 평가문항의 5점 루브릭 평정척도로 구성되었다. 또한 공통강점지표는 3개의 평가영역, 5개의 평가준거, 12개의 평가요소, 22개의 평가문항으로 구성되었으며, 선택강점지표는 3개 평가영역, 5개 평가준거, 12개의 평가요소, 19개의 평가문항으로 구성되었다. 연구에서 밝혀진 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다. 연구에서 밝혀진 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 강점기반접근이라는 새로운 관점을 어린이집 평가에 적용하여 강점을 기반으로 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있다는 점에서 의의가 있다. 현재 어린이집 평가는 국가수준의 평가인증지표를 중심으로 전반적인 질을 관리하는데 초점이 맞추어져 있다. 일부 유아교육기관의 창의적, 문화적 역량을 측정하는 도구(정나영, 김수영, 2013; 정정희, 이효림, 2014)들이 개발되기도 하였으나 아직도 매우 부족한 실정이다. 이는 평가가 어린이집의 질을 일률적으로 규정하고 관리하는 측면에서 주로 활용되고 있으며, 각 기관의 다양한 역량을 발견하고 활용할 수 있는 기회를 제공하는 것에는 한계가 있음을 보여준다. 따라서 어린이집이 지닌 긍정적 특성인 강점을 발견 하고 더불어 전반적인 질을 평가 할 수 있도록 개발된 어린이집 강점평가지표는 어린이집 운영에 있어 긍정심리 및 긍정조직학적 관점을 적용할 수 있는 도구로서 가치가 있다 하겠다.

본 연구에 참여한 전문가들은 어린이집의 강점은 단순히 상위수준의 우수한 특성만을 의미하는 것은 아니며, 기본적인 것을 포함하는 특성으로 보았으며, 이에 필수적인 수준의 질적 요인을

평가내용에 포함하였다. 즉, 강점은 보육의 질을 향상시킬 수 있는 기본적인 질적 요인을 포괄하는 것이며, 기본적 수준과 분리되어 평가할 수 있는 특성이 아니라는 것이다. 긍정적 탐색은 조직이 일정 수준의 충분한 준비와 자원을 확보하였을 때 의미가 있다(박상곤, 이태복, 2011). 따라서 기본적인 질이 충족되지 않은 어린이집의 강점만을 평가하는 것은 바람직한 강점평가 방향이라 할 수 없다. 강점평가지표는 어린이집의 긍정적 역량을 평가함으로써 운영철학의 확립과 실천 방향을 모색하는데 활용할 수 있다. 좋은 어린이집의 미덕과 가치에 대한 탐색을 바탕으로 추출된 강점은 각 기관의 보육철학, 상황과 맥락, 특수성이 반영되어 드러나는 어린이집만의 핵심역량이 될 수 있으며(홍성희, 2017), 이러한 기관의 특성이 구성원의 충분한 인식을 바탕으로 운영에 효율적으로 활용될 때 질적으로 우수한 보육기관으로 성장할 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서는 전문가 협의의 과정을 통해 어린이집 강점평가의 구성요인으로 윤리성, 관계성, 전문성, 지역성, 체계성, 긍정조직성, 자연친화성을 추출하였다. 또한 강점과 더불어 어린이집의 전반적인 질을 평가할 수 있도록 평가지표를 필수적인 수준의 강점을 의미하는 ‘공통강점지표’와 상위수준의 강점으로 기관의 상황과 맥락에 따라 선택 가능한 ‘선택강점지표’로 구분하였다. 이러한 지표의 구성은 강점평가지표의 활용적인 측면에서 강점평가지표를 사용하는 목적에 따라 다양한 형태로 활용될 수 있다. 강점을 발견하고 더불어 전반적인 질을 평가하고자 하는 기관에서는 공통강점지표와 선택강점지표를 통합하여 평가할 수 있으며, 필수적인 수준을 제외한 상위수준의 강점을 탐색하는데 목적이 있는 기관에서는 선택강점지표만을 사용할 수 있다는 점에서 활용 면에서 의의를 갖는다. 또한 이러한 강점평가지표로 평정된 점수에 대한 해석은 기관 간의 상대적 비교를 위한 것이 아니라 기관 내 평가준거별 강점을 확인하는데 목적이 있기에 전체 총점보다는 평가준거별 점수의 정도를 비교하는 사용될 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 델파이 조사, 포커스 그룹 인터뷰, 전문가 내용타당도 검증의 다양한 전문가 협의 과정을 통해 평가지표를 개발하였다. 유아교육기관 평가 및 도구 개발 선행연구들(유정은, 2014; 이기숙, 강수경, 2012; 정나영, 김수영, 2013; 정정희, 이효림, 2014)은 대부분 전문가 면담, 델파이 조사 등 한 가지 연구방법을 활용하여 도구를 개발하였다. 이에 반해 본 연구는 델파이 조사와 포커스 그룹 인터뷰를 통해 지표 시안을 개발하고, 내용타당도 검증을 통해 루브릭 평정 기준을 검증하였다. 어린이집 강점평가는 기존 문제해결적 접근의 평가에 대한 대안적 평가로서 새롭게 논의되고 있는 평가이며(황해익, 2015), 관련 선행연구가 부족하기에 유아교육현장의 다양한 목소리가 반영된 명확한 개념과 방향의 정립이 요구된다. 또한 델파이 조사로 개발된 지표 3차 시안의 적절성 검토를 위해 포커스 그룹 인터뷰를 추가로 실시한 점은 설문지 조사의 한계를 보완하고, 강점평가지표가 개발 방향에 적합하게 제작되었는지를 살펴보는 과정으로서 지표 개발의 신뢰도와 타당도를 확보하였다는 점에서 의의가 있다.

셋째, 본 연구에서 개발된 어린이집 강점평가지표는 평정의 객관성을 확보하고자 루브릭으로 개발되었다. 루브릭은 평가대상의 수행과정 또는 수행 결과물의 수준을 판단하기 위해 준거와 수행 수준을 기술하여 평가자가 객관적으로 수행정도를 평가할 수 있다는 장점을 가지고 있기에(Goodrich, 1996), 어린이집 강점에 대한 루브릭 제공은 평정의 객관성 확보에 기여할 것이다. 본 연구의 평정방법은 유치원 평가(교육부, 2015)와 유사하나 평정기준의 수준에 있어 차별성이



있다. 유치원 평가의 최고점은 기관의 질 관리를 목적으로 하기에 적절한 수준을 의미하나 본 평가지표의 최고점은 적절함 보다는 우수한 수준을 제시하고자 하였다. 평가문항별 최고 수준의 수행기준은 보육현장의 변화에 따라 다소 변경 될 수도 있고, 심화된 검증과정이 필요할 수 있다. 하지만 어린이집의 수행을 적정 수준이 아닌 상위 수준의 특성으로 제시하였다는 점에서 우수한 특성에 대한 방향성을 모색하는데 도움이 된다는 점에서 의의를 갖는다.

넷째, 본 연구는 통계적 검증을 통한 지표의 타당화를 위해 문항양호도, 구인타당도, 신뢰도를 산출하였다. 이러한 과정을 통해 델파이 조사, 포커스 그룹 인터뷰, 전문가 검증을 토대로 도출되어진 구성요인 및 평가지표에 대한 타당성을 확보하였으며, 본 연구에서 개발된 지표가 어린이집의 강점을 타당하고 일관되게 평가할 수 있는 안전성이 높은 도구임을 알 수 있었다. 특히 탐색적 요인분석은 변수와 요인의 관계가 이론상으로 체계화되지 않거나 논리적으로 정립되지 않은 상태에서 이용되는 방법이기(우종필, 2012), 전문가들의 집단면담과 협의과정을 토대로 도출된 구성요인에 따른 평가문항의 타당성을 보완해 주었다는 점에서 의의가 있다. 이는 포커스 그룹 인터뷰와 델파이 조사를 통해 수집된 질적 자료의 분석에 있어 연구자와 전문가의 주관성에 대한 한계, 객관성과 타당성이 부족하다는 한계를 극복하였다고 할 수 있다. 즉, 상호보완적 목적에서 질적 연구와 양적 연구를 혼합함으로써 연구추론에 대한 신뢰도를 높였다(박선형, 2010; Creswell, 2011; Greene, 2011)는데 의의가 있다.

다섯째, 탐색적 요인분석 결과 어린이집 강점평가지표의 최종 구성요인은 윤리성, 관계성, 전문성, 체계성, 긍정조직성, 자연친화성의 7개로 구성되었다. 공통강점지표와 선택강점지표 모두 각각 5요인으로 유목화 되었고, 이 요인들은 전체 변량 58.87%(공통강점지표), 59.51%(선택강점지표)를 설명하는 것으로 나타나 최소한 40%의 설명변량을 넘어야 한다(Gorsuch, 1983)는 기준을 충족시켰다. 공통강점지표는 윤리성, 관계성, 전문성, 체계성, 긍정조직성의 5요인으로, 선택강점지표는 관계성, 전문성, 지역성, 긍정조직성, 자연친화성으로 유목화되어 종합적으로 7요인(윤리성, 관계성, 전문성, 지역성, 긍정조직성, 자연친화성)으로 규명할 수 있었다. 이러한 결과는 어린이집의 강점이 단일요인이 아닌 다차원요인으로 구성되어야 한다는 선행연구(홍성희, 황해익, 2015)와 일치한다.

본 연구의 제한점과 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 어린이집의 구성원들이 어린이집의 강점을 발견하거나 확인할 수 있는 기회를 제공하기 위한 평가지표를 개발하고 타당화하는 것에 목적을 두었다. 이에 어린이집이 지니고 있는 대표 강점을 구성요인으로 추출하려고 하였으나, 각 기관의 다양한 상황과 맥락이 모두 반영된 평가지표를 개발하기에는 제한점이 있었다. 이에 후속 연구에서는 각 기관의 생태학적 체계를 충분히 고려하여 강점을 분석하거나 강점이 기관운영에 어떻게 활용되며 질적 향상에 기여하는지에 대한 다양한 질적 연구가 이루어질 필요가 있다. 둘째, 어린이집 강점평가지표의 중요도와 실행도를 비교해보는 연구가 필요하다. 중요도와 실행도의 차이가 큰 지표를 탐색하여, 이를 개선하고 지원할 수 있는 방법을 논의해 보는 연구가 수행된다면 어린이집이 강점을 발견하고 이를 운영에 활용할 수 있도록 우선적으로 지원되어야 하는 요소가 무엇인지 도출할 수 있을 것이다. 더불어 어린이집 강점평가지표를 사용하여 강점을 발견하고, 이를 운영에 바람

직한 방향으로 활용할 수 있도록 돕는 컨설팅 및 프로그램 개발 연구가 필요하다.

## 참고문헌

- 교육부 (2015). 제 3주기 유치원 평가 매뉴얼. 서울: 교육부.
- 김남희 (2010. 6). 유치원 교육과정, 아이와 교사를 힘들게 하는 교육평가의 구조적 문제는 무엇인가? 한국생태유아교육학회 춘계학술대회발표 논문, 부산.
- 김동례 (2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 김민정 (2013). 유아교육기관의 질이 5세 유아의 누리과정 성취에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김수향, 최연희 (2009). 평가인증에 통과한 보육시설의 시설장과 보육교사의 평가인증제도에 대한 인식 연구. **아동교육**, 18(2), 65-78.
- 김향은 (2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. **아동학회지**, 29(1), 169-188.
- 김희정, 장경원 (2015). 강점탐구이론 기반 학교 변화 사례 연구. **교육학연구**, 53(1), 137-165.
- 남궁은정, 장영철 (2014). 조직변화를 위한 대화의 특성에 대한 연구: 긍정탐구(Appreciative Inquiry)를 중심으로. **커뮤니케이션학 연구: 일반**, 22(1), 35-63.
- 박상근, 이태복 (2011). **긍정조직혁명**. 경기도: 물푸레.
- 박선형 (2010). 교육행정학의 혼합방법연구 활성화를 위한 예비적 논의. **교육행정학연구**, 28(2), 27-54.
- 보건복지부 (2015). **어린이집 평가인증 안내**. 서울: (재)한국보육진흥원.
- 서 현 (2007). 보육시설 평가인증을 위한 준비과정에 나타난 보육교사 경험의 의미. **한국영유아보육학**, 50, 1-29.
- 심미연 (2011. 11). **보육시설 평가인증의 그늘**. 한국생태유아교육학회 춘계학술대회 발표논문. 부산.
- 심미연 (2015). 생태유아교육기관 평가체제 모형 개발 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 우종필 (2012). **구조방정식모델 개념과 이해**. 서울: 한나래.
- 유정은 (2014). 유아교육기관 운영관리 평가척도 개발 및 타당화 연구. 아주대학교 대학원 박사학위논문.
- 이경화 (2014). 국가수준 영유아교육기관 평가의 평가지표에 대한 비판적 탐색. **한국교육**, 41(2), 107-137.
- 이경화 (2018). 영유아교육기관 평가의 현실과 개선 방향 탐색. **생태유아교육연구**, 17(1), 49-73. doi:10.30761/ecoece.2018.17.1.49
- 이기숙, 강수경 (2012). **유아교육기관평가**. 서울: 창지사.

- 이미정, 이진희 (2010). 보육시설 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 영아전담 보육교사의 인식. **열린유아교육연구**, **15**(1), 111-135.
- 이종근 (2012). 교사의 교육권, 학부모의 자녀교육권, 학생의 학습권의 내용 및 상호관계. **법과인권교육연구**, **5**(3), 47-68.
- 이지영, 김명언 (2008). 조직에서의 긍정 심리학의 적용: 긍정조직학의 현주소와 지향점. **한국심리학회지: 산업 및 조직**, **21**(4), 677-703.
- 장영철, 남궁은정 (2013). 긍정 탐구를 통한 조직변화 / 혁신. **대한경영학회지**, **26**(10), 2627-2649.
- 전인수 (2011. 11). **보육시설 평가인증의 그늘**. 한국생태유아교육학회 추계학술대회 발표논문, 부산.
- 정나영, 김수영 (2013). 유아교육기관의 창의적 역량 측정도구 개발 및 타당화. **유아교육연구**, **33**(3), 423-447.
- 정정희, 이효림 (2014). 유아교육기관 문화적 역량 측정도구 개발 및 타당화. **유아교육연구**, **34**(1), 251-273.
- 정찬우, 김언주, 민현숙 (2008). 보육시설 평가인증제의 효과에 관한 연구-대전지역 9개 인증 보육시설(20이상). **아동교육**, **17**(1), 269-279.
- 조현옥, 최인화 (2011). 보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증제에 대한 인식비교-2차 평가지표를 중심으로. **한국보육지원학회지**, **7**(4), 301-324.
- 최혜진 (2014). **강점활용을 통한 행복한 관계 만들기: 협동미술을 중심으로**. 한국열린유아교육학회 2014년도 추계학술대회 자료집, pp.77-94.
- 하영례 (2008). 보육시설 평가인증제 준비과정의 어려움에 관한 질적 연구, **유아교육학논집**, **12**(4), 25-47.
- 허우정 (2011). 유아교육기관의 생태지표 개발 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍성희 (2017). 어린이집 강점평가지표 개발 방향 및 구성요인 탐색. **생태유아교육연구**, **16**(1), 103-131.
- 홍성희, 조은래 (2017). 유아교사의 유아교육기관 평가에 대한 은유분석. **학습자중심교과교육연구**, **17**(11), 687-705. doi:10.22251/jlcci.2017.17.11.687
- 홍성희, 황해익 (2015). 유아교육기관 강점과 강점평가에 대한 암묵적 지식 연구. **열린유아교육연구**, **20**(2), 395-418.
- 황해익 (2010). **아동연구방법(개정판)**. 서울: 정민사.
- 황해익 (2015). **유아교육평가의 이해(개정판)**. 경기: 정민사.
- 황해익, 김남희, 정혜영 (2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안. **한국보육지원학회지**, **9**(6), 461-490.
- 황해익, 송연숙, 최혜진, 손원경 (2008). **영유아·아동연구에서의 SPSS 자료분석(개정판 2판)**. 서울: 창지사.
- 황해익, 최혜진, 남미경, 정혜영 (2014). **행복한 삶을 위한 관계지향 유아교육의 방향과 과제**. 한국열린유아교육학회 춘계학술대회 발표논문, 부산.

- 황해익, 최혜진, 남미경, 정혜영 (2015). 관계지향 유아교육을 위한 유아강점기반평가. **열린유아 교육연구**, 20(1), 29-49.
- Cameron, K. S. (2003). Organizational Virtuousness and Performance. In K. S. Cameron, J. E. Dutton, & R. E. Quinn (Eds.), *Positive organizational scholarship: Foundations of a new discipline* (pp. 48-65). San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Cameron, K. S. Dutton, J. E., & Quinn, R. E. (2003). Foundations of positive organizational scholarship. In K. S. Cameron, J. E. Dutton, & R. E. Quinn (Eds.), *Positive organizational scholarship: Foundations of a new discipline* (pp. 3-13). San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Clifton, D. O., & Nelson, P. (1995). *Soar with your strengths*. New York: Dell Publishing.
- Creswell, J. W. (2011). Research design : Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches, **연구방법: 질적, 양적 및 혼합적 연구의 설계**(김영숙, 류성림, 박판우 옮김). 서울: 시그마프레스(원판 2009년).
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1, 16-29. doi:10.1037//1082-989X.1.1.16
- Andrade, H. G.(1997). Understanding rubrics. *Educational Leadership*, 54(4), 14-17.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis (2nd ed.)*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Greene, J. C. (2011). Mixed Methods in Social Inquiry, **사회과학 혼합연구방법의 이론과 실제**(이진희, 이병호, 윤은주 옮김). 서울: 시그마프레스(원판 2007년).
- Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2009). *Focus groups: a practical guide for applied research*. Thousand Oaks, CA: Sage publications.
- Luthans, F. (2002). The need for and meaning of positive organizational behavior. *Journal of Organizational Behavior*, 23(6), 695-706. doi:10.1002/job.165
- Stake, R. E. (2000). The Art of Case Study Research, **질적 사례 연구**. (홍용희, 노경주, 심중희 옮김). 서울: 창지사(원판 1995년).
- Wiggins, J. S. (1996). *The five-factor model of personality: Theoretical perspectives*. New York: Guilford Press.

논문투고: 18.10.10  
수정원고접수: 18.10.23  
최종게재결정: 18.11.15