

교사들의 교육과정 저항성에 따른 실행형태 영향요인에 관한 연구

김은정
한양대학교 교육학과

A Study on the Influence Behaviors of the Implementation of Teachers' Curriculum: Focus on Teachers' Perceptions of Curriculum and Resistance

Kim Eun Jung

Department of Education, Hanyang University

요 약 우리나라와 같이 교육과정에 관한 의사결정이 국가 수준에 집중되어 있을 경우 교육과정 이해의 관점은 필연적이라고 할 수 있으며, 이러한 교육과정 이해는 교육과정 이론가뿐만 아니라 실질적인 교육기관의 교사에게도 중요하고 볼 수 있다. 또한 그 동안 교육개혁에 관한 교사들의 인식을 알아보기 위한 연구는 활발히 이루어져왔다. 그러나 저항요인에 관한 연구는 주로 개인들의 속성에 관한 연구들로서, 습관, 성숙도, 인성, 연령 등과의 관련성을 살펴본 결과들이 있었으나 연구 결과들 간에 일관성을 찾아보기가 어려웠다. 따라서 본 연구는 교육과정 실행의 핵심요인으로 교사를 선정하고 교사의 지식과 태도, 기술과 교육과정 실행 간의 관계에서 교사들이 가지는 교육 저항성에 대한 인식과 부정적인 견해를 알아보는 것으로서 또 다른 의미를 찾고자 한다. 본 연구의 대상은 서울지역의 강남구, 송파구, 중구에 위치한 중·고등학교에서 교사들을 대상으로 했다. 설문조사는 2018년 4월 13일부터 4월 30일까지 3주에 걸쳐 15개 학교 대상으로 무선표집을 실시하였다. 자료 분석은 SPSS 20.0와 AMOS 20.0을 이용하여 빈도분석, 신뢰도 분석, 요인분석 및 구조방정식 모형과 sobel-test를 통해 가설을 검증하였다. 분석결과 교육과정 실행에 영향을 미치는 요인으로는 기술체계, 지식체계, 교사의 태도 순으로 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교사 저항감의 고(高), 저(低)에 따라 각 요인 간의 유의한 차이가 있는 것을 확인하였다.

Abstract As is the case with South Korea, if the authority for decision making on curricula is concentrated on the state level, the perspective of the understanding on the curricula could be said to be essential. And, such an understanding on the curricula can be important not only to the theorist of curricula but also the teachers in educational institutions. Also, there have been a number of studies to examine the awareness of the teachers on education reform. However, the studies on the resistance factor was mainly focused on the relationships with traits of individuals, covering factors such as their habits, maturity, character, and age, etc. But, it was difficult to find consistency in the results of these studies. Therefore, in this study, the researcher selected the teachers as the key factor of the execution of the curricula and examined the awareness of the teachers on education resistance and the negative views thereupon in the relationship between the knowledge, attitude, skills, and education execution, with a view to find another meaning. The subjects of this study were selected among the teachers in middle or high schools located in Gangnam, Songpa, and Joonggu districts of Seoul. The survey was conducted online with 15 institutions over three weeks from April 13 to 30, 2018. The data gathered were analyzed using SPSS 20.0 and AMOS 20.0, in order to validate the hypotheses through frequency analysis, confidence analysis, factor analysis, structural equation model, and sobel-test. The result of the analyses showed that the factors that affected execution of curricula were the skill system, knowledge system, and attitude of the teachers, in that order, with a positively significant influence. And, significant differences were identified between the factors depending on high or low resistance among teachers.

Keywords : Teachers, curricula, knowledge system, skill system, attitude of teachers, resistance of teachers

*Corresponding Author : Kim Eun Jung(Hanyang Univ.)

Tel: +82-10-3447-1964 email: nickykim11@gmail.com

Received September 10, 2018

Revised (1st October 5, 2018, 2nd October 10, 2018, 3rd October 11, 2018)

Accepted November 2, 2018

Published November 30, 2018

1. 서론

우리나라의 국가 발전을 위해서는 기존 교육의 틀을 바꾸어 교육의 질을 높임으로써 개인 삶의 질을 향상시키는 것이 필요하다. 우리나라의 교육은 국가수준에서 교육과정에 의해 의사결정이 진행되기 때문에 교육과정에 대해 이해하고 실행하는 것은 당연한 것이고, 이러한 교육과정 이해는 교육과정 이론가뿐만 아니라 실질적인 교육기관의 교사에게도 중요하고 볼 수 있다. 학생에게 어떤 내용을 어떻게 가르치고 있는가 하는 문제는 교사가 문서로서의 교육과정을 이해하고 이에 기반을 두어 교실 상황에 적합하도록 교육과정을 실행한다는 것을 의미한다. 교사의 교육과정 이해는 계획된 교육과정을 실행하기 위한 선행 조건이라고 할 수 있다. 따라서 교육과정을 추진하기 위한 핵심은 교사이고, 교육과정의 성공은 교사들이 자신들의 교육적 필요를 중심으로 하는 교육과정 방향을 제시하고, 능동적인 실천을 하는 것에 달려있다. 특히 교육과정을 추진하는 데에는 학교 교사들의 교육개혁에 대한 인식이 매우 중요하다. 그럼에도 불구하고 교육과정과 직접 관련되는 교사 집단에서 교육과정에 대한 부정적 인식확산으로 인해 교육실행에 대한 저항이 야기될 때는 교육과정 추진에 지대한 영향을 끼치게 될 것이다.

이렇듯 또한 교육과정 이해는 교육과정 실행에 대한 교사의 능동성, 즉 교육개혁에 대해 낮은 저항성을 요구하고 있으며, 이러한 저항성은 교사의 교육개혁에 대한 인식을 바탕으로 낮게 형성될 때 문서화된 교육과정이 교사에 의해 변형과 재해석의 과정을 거쳐 창의적인 결과물로 이루어져야 한다는 점이 강조된다.

반면 이러한 교육개혁에 대한 인식이 등장하기 이전까지의 교육과정 실행 연구에서는 교사가 미리 선정된 교육 목표와 활동 지침들을 수업에 그대로 적용하는 수동적 교육 형태로 지배되어 왔다. 그럼에도 불구하고 교사의 충실한 실행과 철저한 지원에 따른 실행 효과정이 입증되고, 국가와 지역 교육청의 충실도 개념에 기반을 두는 교육과정이 개발됨에 따라 지속적으로 지지되고 있다[1-2].

최근의 교육과정 실행과 관련된 연구는 충실도와 저항성 개념을 근간으로 한 수월성 교육과 교사의 전문성 관련 연구로 축약할 수 있다. 따라서 저항성 관점에서 수행된 교육 과정 실행 연구는 교육의 혁신과 교사의 전문

성 신장, 교사의 전문성 핵심인 교사지식과 태도, 그리고 교수법 향상을 위한 요인을 밝히는 연구가 주된 관심이었다.

지금까지 교사들의 교육개혁 인식에 대한 연구는 활발하게 이루어졌다. 그러나 교사들의 저항성에 대한 연구는 대부분 개인들의 속성(연령, 인성, 습관 등)과 관련된 연구들이 있었으나 그 연구들 간에 일관성을 찾아보기는 어려웠다. 즉, 그동안 교육과정 실행에 영향을 미치는 변인들에 대한 연구가 꾸준히 이루어져 왔으나 [3-5], 교육과정을 실행하는 데에 핵심역할을 담당하는 교사와 교육과정 실행 간의 관계성을 밝힌 연구는 매우 미흡하다. 특히 교육과정 실행에서의 교사와 관련한 연구는 소수 연구자들[6-7]에 의해 수행되기는 하였으나 주로 교사의 역할의 변화와 혁신에만 초점을 맞추어 논의를 하였다는 한계점이 있었다.

따라서 본 연구는 교육과정 실행의 핵심요인으로 교사를 선정하고 교사의 지식과 태도, 기술과 교육과정 실행 간의 관계에서 교사들이 가지는 교육 저항성에 대한 인식과 부정적인 견해를 알아보는 것으로써 또 다른 의미를 찾고자 한다. 지금과 같은 시점에서 실제로 교사들이 교육실행에 주체적으로 참여하게 되는데 부딪치는 저항성을 바탕으로 극복 가능한 교육실행 개혁추진 저해요인에 대한 대응책을 마련할 수 있으며 지속적인 교육실행을 촉진시키기 위한 중요한 관건이 된다고 생각한다.

2. 이론적 배경

2.1 교육과정과 실행

교육과정은 ‘교과목이나 교과목에 담긴 내용’, ‘계획된 활동’, ‘학교의 지도 아래 학생이 겪는 실제 경험’, ‘수행할 일련의 과업’, ‘의도한 학습 결과’, ‘문화적 재생산의 도구’, ‘사회 개선을 위한 프로그램’, ‘개인의 인생행로에 대한 해석’ 등으로 다양하게 정의 된다[8].

교육과정 실행은 충실도와 저항성의 개념으로 나눌 수 있다[9]. 충실도는 교사들이 전문가에 의해 개발된 교육과정의 혁신을 실행하는 단선형적 과정, 그리고 목표가 달성되었는지를 결정함으로써 평가되는 계획된 교육과정으로 볼 수 있다[10]. 저항성은 교사의 교육과정에 대한 재해석과 변형을 ‘조정’하는 것으로 조정이란 교육과정의 개발자와 교실 상황에서 실제로 교육과정을 사용

하는 사람들에 의해 행해지는 과정이며, 이것은 교육과정 계획자와 실행자 사이의 절충과 유연성을 의미한다[11].

교육과정 실행의 연구는 1970년대 미국의 교육과정에서 주로 적응성 개념에 기초하여 이루어지다가 1990년대에 들어 충실도와 저항성을 근간으로 한 교사의 전문성 향상에 대한 것으로 집약할 수 있다[12]. 즉, 미국의 교육과정은 교사들의 교수법을 활용하여 수업을 진행하기보다는 학생들의 성취도 향상을 위한 교육과정 실행을 요구하는 것으로 변화되었다[13].

국내에서 교육과정은 교사에 의해 변형과 재해석의 과정을 거치고 그러한 과정이 기계적 재생산이라기보다는 창의적인 재해석의 관계로 맺어져야 한다는 점을 강조하고 있다[14]. 이러한 교육과정에서 매우 융통성 있게 합리적으로 재조정하고 적응시키는 것이 교사의 역할임을 강조하였다[15].

교육과정 실행과 관련된 선행연구들의 공통점은 교육과정의 계획과 교육과정의 실행 간 일치도와 교사의 교육과정에 대한 변화 혹은 재해석의 문제를 꼽을 수 있다. Marsh와 Willis(1995)는 교육과정의 계획과 실행의 일치도는 교육과정에서의 충실도를 의미하고, 교육과정의 변화·재해석은 교사가 계획된 교육과정을 실행하는 과정에서 필요로 하는 긍정적 저항성을 의미한다[16]. 즉, 교육과정의 실행은 교사가 계획된 교육과정을 학생행동에 반영하여 재해석한 후, 이를 학생행동의 변화를 위해 실제로 가르치는 과정을 의미한다.

2.2 교육과정 실행 관련 교사 변인

교육과정 실행과 관련한 교사 변인으로 교사지식, 교사기술, 교사태도로 구분하였다. 교사지식은 교과에 대해서 교사가 원래 획득하고 있는 지식뿐만 아니라, 상황에 따라 적절하게 변형되고 활용하여 적절한 의사결정을 내리는 데 필요한 사고과정을 의미한다[17]. 교사기술은 학습자에게 가치가 있는 학습에 대해 배우도록 독려하는 교사의 자발적 행동으로 볼 수 있으며, 교사가 실행하는 교육과정에서 활용하는 다양한 전략을 의미한다[18]. 교사태도는 최근 교사의 신념과 효능감 같은 요인들이 학생들의 학습성취도 뿐만 아니라 교육과정 실행에도 직접적인 영향을 미칠 것이라는 추론을 할 수 있다[19]. 따라서 교사태도는 교사의 행동을 위한 신념, 교사 효능감, 교직 사명감 등과 같은 정의적 특성으로 교육과정 실행

을 위해 행동할 수 있는 교사의 의지를 의미한다[20].

따라서 본 연구에서는 교육과정 실행과 관련된 변인으로 교사지식, 교사태도, 교사기술의 요인이 교육실행과 저항감에 관련된 연구들과의 일관성을 찾아보기 어려웠다. 즉, 그 동안의 교육과정 실행에 대해서는 교사의 기술적인 부분이 아닌 교사 개인의 심리적인 부분과 연결지어 그 연구가 이루어져 왔다. 교사와 관련한 연구는 소수 연구자들에 의해 수행되기는 하였으나 주로 변화와 혁신의 관점에서 교사의 역할 규정에만 한정하여 논의를 하는 한계점이 있었다고 판단된다.

2.3 교육개혁의 연구 분석

교육혁신은 교육개선을 위한 새로운 변화, 그리고 그 변화로 인하여 교육체계의 광범위한 변화를 가져오는 것이라고 하였다[21]. 또한 교육개혁은 교육체제에서 산출되는 인적 자원 및 부수적인 산물들이 중요한 변화를 가져오는 정책을 추진, 변경, 중단함으로써 사회의 이념·정치적 구조에 영향을 미치는 변화를 의미한다[22].

따라서 교육혁신은 의도적으로 새로운 것을 시도하는 광범위한 변화와 지속적으로 유지되어야 하고, 교육의 개선을 위하여 보다 질적으로 근본적 변화를 가져와야 한다. 결국 교육개혁은 교육의 궁극적인 변화라고 볼 수 있고, 기본적으로 교육을 통해 우리사회의 모든 사람들이 새로운 삶을 창출하기 위한 것으로 인식되어야 한다. 또한 교육개혁의 목표와 전략을 마련하여 추진하는 것은 복합적인 사회 속에서 다른 부분의 발전을 촉진할 수 있는 밑거름이 될 것이다.

이러한 교육개혁에 영향을 미침으로써 개혁하거나 저해하는 요인들이 많다. 개혁이라는 것은 현재 상태를 인위적으로 변화시키는 것이기 때문에 개혁 과정에서 크고 작은 저항이 있을 수 있다[23]. 여기서 저항이라 함은 개혁을 올바르게 실행시키도록 하는 긍정적 태도와 행동을 말한다[24]. 저항의 증상으로 나타나는 태도와 행동의 양태 및 심각성은 상황에 따라 다를 수 있다. 그러나 필요한 변화·혁신을 정당하게 입안하고 시행하려는 변화추진자가 변화·혁신에 대한 저항을 극복하지 못하면 개혁 추진은 저해되고 심한 경우는 변화·혁신이 좌절되거나 왜곡되며 시행되더라도 그 효율성이 저하될 것이다[25].

성공적인 개혁을 위해서는 저항은 극복되어야 할 긍정적 대상이다. 이러한 저항의 원인은 개인일수도 있고, 사회구조 조직의 특성 때문일 수도 있다. 변화로 인해 조

직의 사회구조에 영향을 미치는 경우, 기득권을 가진 개인이나 집단은 변화에 저항하게 된다. 또한 변화를 실천에 옮길 때에 필요한 지식이나 실제로 기술을 발전시킬 수 있는 자원이나 시간도 제공되지 않았을 때에 사람들은 변화에 저항할 수밖에 없게 된다고 지적하였다[26].

3. 조사설계 및 연구방법

3.1 연구모형 및 연구가설

본 연구의 연구모형은 Fig.1과 같다.

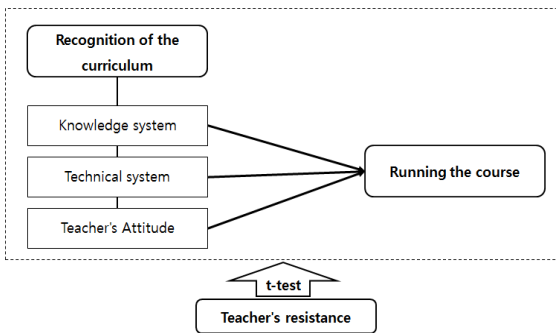


Fig. 1. Research Model

그동안 교육과정 실행에 대한 연구는 이론을 바탕으로 현상학적 접근을 바탕으로 하는 연구인 김두정(2009)과 조재식(2002)의 연구나 유치원 교사를 주체로 하는 전문성에 관해 연구한 염지숙(2011)과 이성희(2012)의 연구와 같은 형태가 주를 이어왔다[27-30]. 본 연구는 최진영(2012)의 연구를 근거로 하여 교육과정의 실행에 영향을 미치는 요인을 지식체계, 기술체계, 교사의 태도로 분류하여 교육과정 실행에 어떠한 영향을 미치는 알아보고자 한다[31]. 특히 본 연구는 이러한 변수에 대해 교사의 저항감에 따른 차이에 대해서도 살펴보고자 한다.

- H1. 지식체계, 기술체계, 교사의 태도, 교육과정 실행은 관계가 있을 것이다.
- H2. 지식체계, 기술체계, 교사의 태도는 교육과정 실행에 유의한 영향을 미칠 것이다.
- H3. 지식체계, 기술체계, 교사의 태도, 교육과정 실행의 관계에서 교사 저항감에 따라 차이가 있을 것이다.

3.2 자료수집 및 분석방법

본 연구의 대상은 서울지역의 강남구, 송파구, 중구에 위치한 중·고등학교에서 교사들을 대상으로 했다. 설문 조사는 2018년 4월 13일부터 4월 30일까지 3주에 걸쳐 15개 학교를 대상으로 무선 표집을 실시하였다. 본 연구의 대상자 수는 G*Power 3.0 프로그램을 이용하여[32], 변수 간의 인과관계 분석에 필요한 중간 효과 크기 (effect size)=.15, 유의수준(α)=.05, 검정력($1-\beta$)=.95로 하였을 때 최소 138명이 요구되었다. 본 연구에서는 탈락률을 고려하여 총 300명을 연구 대상자로 선정하여 연구를 실시하였다. 자료수집은 280부의 설문지가 회수되었고, 자료로 사용하기 어렵다고 판단된 설문지 6부가 제외되어 최종적으로 사용한 설문지는 총 274부이다.

전체 대상자 274명에 대해 남성은 58.4%(160명), 여성은 41.6%(114명)로 나타났으며, 연령에 대해서는 20대가 9.9%(27명), 30대 18.2%(50명), 40대 18.2%(50명), 50대 42.3%(116명), 60대 11.1%(31명)로 나타났다. 학교유형으로는 국, 공립이 13.5%(37명), 사립 86.5%(237명)로 나타났으며, 학교 급에 대해서는 중학교 30.7%(84명), 고등학교 69.3%(190명)로 나타났다. 교직경력에 대해서는 2년 미만인 10.9%(30명), 2년 이상-4년 미만 22.3%(61명), 5년 이상-10년 미만 44.2%(121명), 11년 이상-15년 미만 11.7%(32명), 15년 이상 10.9%(30명)로 나타났다.

자료 분석을 위해 SPSS Statistics 22.0과 AMOS 22.0 통계프로그램을 사용하였다. 가설검증을 위한 분석방법으로 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석, 신뢰도분석 상관관계 분석 등을 실시하여 측정항목의 개념타당성, 수렴타당성 및 판별타당성을 확인하였다. 그리고 각 변수의 영향관계를 살펴보기 위하여 구조방정식 모형을 사용하였고, 저항감 인식의 고·저에 따른 각 변수 간의 차이를 알아보기 위하여 t-test를 실시하였다.

3.3 측정도구

1) 교사의 교육과정에 대한 인식

가. 지식체계

본 연구에서는 교사의 지식체계를 측정하기 위해 교사지식 검사는 관련연구[33-36]을 토대로 하여 수정 및 보완한 측정문항을 사용하였다. 하위 영역은 교과내용 지식 4문항, 학생에 대한 지식 5문항, 교수법에 대한 지식 5문항, 교육 환경에 대한 지식 4문항 등 4가지의 하

위 영역의 총 18문항으로 구성되어 있다. 지식체계의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 지식체계가 높음을 의미한다.

나. 기술체계

본 연구에서는 교사의 기술체계를 측정하기 위하여 관련문헌[37-40]을 토대로 하여 연구자가 연구 목적에 맞게 수정, 보완해 척도로 만든 것을 사용하였다. 하위 영역은 수업목표도달 6문항, 수업설명 4문항, 수업질문 5문항, 수업태도 5문항으로 구성되어 있으며, 4개의 하위영역의 총 20문항으로 구성되어 있다. 기술체계의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 교사의 기술체계가 높음을 의미한다.

다. 교사태도

본 연구에서는 교사의 태도를 측정하기 위하여 관련 문헌[41-42]를 토대로 하여 연구자가 연구 목적에 맞게 수정, 보완해 척도로 만든 것을 사용하였다. 하위 영역은 신념 6문항, 교사 효능감 5문항, 교사 사명감 5문항으로 구성되어 있으며, 3개의 하위영역의 총 16문항으로 구성되어 있다. 교사태도의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 교사의 태도가 높음을 의미한다.

2) 교육과정 실행

본 연구에서는 교사과정 실행을 측정하기 위하여 관련문헌[43-47]을 토대로 하여 연구자가 연구 목적에 맞게 수정, 보완해 척도로 만든 것을 사용하였다. 교육과정 실행에 대한 문항으로는 총 28문항으로 구성되어 있으며, 사회문화적 요인 7문항, 교육과정의 전문성 6문항, 장학 및 연구요인 5문항, 행정적 요인 5문항, 교육과정 운영 및 수용태도 5문항으로 구성하였다. 교사과정 실행의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 교사의 교육과정 실행이 높음을 의미한다.

3) 교사저항감

본 연구에서는 교사의 저항감을 측정하기 위하여 관련문헌[48-50]을 토대로 하여 연구자가 연구 목적에 맞

게 수정, 보완해 척도로 만든 것을 사용하였다. 교육 저항감에 대한 문항으로는 총 8문항으로 구성되어 있다. 교사 저항감의 측정방법은 각 하위의 문항을 모두 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 교사의 저항감이 높음을 의미한다.

4. 연구결과

4.1 신뢰성 및 타당성 분석

본 연구에서는 SPSS 23.0의 탐색적 요인분석(EFA)과 AMOS 23.0을 사용하여 구성 개념들에 대한 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였으며, 신뢰성 분석을 실시하여 Cronbach's α 내적 일관성을 판단하였다.

본 연구의 독립변수인 교육과정에 대한 인식 중, 지식체계는 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인이 '교과내용', '학생', '교수법', '교육환경'으로 명명하였다. 표본 적합도를 판단하는 KMO는 0.855로 나타났고, 총 분산 설명력은 72.734%로 나타났으며, 각 요인의 신뢰도는 교과내용의 Cronbach's $\alpha=0.859$, 학생의 Cronbach's $\alpha=0.832$, 교수법의 Cronbach's $\alpha=0.914$, 교육환경의 Cronbach's $\alpha=0.722$ 로 모두 0.6보다 높게 나타났다. 기술체계는 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인이 '수업목표도달', '수업설명', '수업질문', '수업태도'로 명명하였다. 표본 적합도를 판단하는 KMO는 0.873으로 나타났고, 총 분산 설명력은 72.036%로 나타났으며, 각 요인의 신뢰도는 수업목표도달의 Cronbach's $\alpha=0.869$, 수업설명의 Cronbach's $\alpha=0.823$, 수업질문의 Cronbach's $\alpha=0.718$, 수업태도의 Cronbach's $\alpha=0.752$ 로 모두 0.6보다 높게 나타났다. 교사의 태도는 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인이 '신념', '교사효능감', '교사사명감'으로 명명하였다. 표본 적합도를 판단하는 KMO는 0.811로 나타났고, 총 분산 설명력은 72.916%로 나타났으며, 각 요인의 신뢰도는 신념의 Cronbach's $\alpha=0.831$, 교사효능감의 Cronbach's $\alpha=0.812$, 교사사명감의 Cronbach's $\alpha=0.856$ 로 모두 0.6보다 높게 나타났다.

본 연구의 종속변수인 교육과정 실행은 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인인 '장학 및 연구요인', '행정적 요인', '교육과정의 전문성', '교육과정 운영 및 수용태도', '사회문화적 요인'으로 명명하였다. 표본 적합도를 판단하는 KMO는 0.743으로 나타났고, 총 분산 설명력은

67.844%로 나타났으며, 각 요인의 신뢰도는 장학 및 연구의 Cronbach's $\alpha=0.864$, 행정적 요인의 Cronbach's $\alpha=0.792$, 교육과정의 전문성의 Cronbach's $\alpha=0.864$, 교육과정 운영 및 수용태도의 Cronbach's $\alpha=0.777$, 사회문화적 요인의 Cronbach's $\alpha=0.915$ 로 모두 0.6보다 높게 나타났다.

본 연구의 조절변수인 교사 저항감은 고유값 1.0 이상으로 추출된 요인이 '교사 저항감' 단일차원으로 도출되었다. 표본 적합도를 판단하는 KMO는 0.807로 나타났고, 총 분산 설명력은 52.485%로 나타났으며, 신뢰도는 0.816으로 기준치인 0.6보다 높게 나타났다.

또한 확인적 요인분석 결과, 교육과정의 인식인 지식체계, 기술체계, 교사의 태도와 교육과정 실행, 교사저항감의 각 하위요인에 대한 측정모형 적합도 지수는 GFI, CFI, NFI, IFI, RFI, TLI 등은 0.8-0.9이상, RMR은 0.05 이하, RMSEA는 0.08 이하로 나타나 각 연구 모델의 적합도 지수가 양호한 것으로 나타났다(Mulaik et al., 1989; Steiger & Lind, 1980).

4.2 변수 간의 상관분석

본 연구에서는 측정변수들 간의 관련성을 분석하기 위하여 변수 간 공분산 계산에 의해 가장 폭넓게 사용되는 피어슨 상관계수를 사용하여 상관분석을 실시하였으며, 분석결과는 Table 1과 같다. 분석결과 본 연구의 변수 간의 상관계수는 0.237~0.688의 범위로 나타나 각 변수 간에 모두 유의한 관계가 있음을 확인하였다.

Table 1. Pearson Correlation

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	1											
2	.645**	1										
3	.566**	.619**	1									
4	.366**	.325**	.545**	1								
5	.552**	.535**	.605**	.464**	1							
6	.533**	.444**	.545**	.505**	.593**	1						
7	.493**	.496**	.716**	.472**	.688**	.641**	1					
8	.417**	.539**	.642**	.530**	.594**	.608**	.665**	1				
9	.496**	.661**	.638**	.373**	.579**	.432**	.587**	.532**	1			
10	.511**	.570**	.512**	.237**	.600**	.414**	.493**	.583**	.659**	1		
11	.440**	.363**	.515**	.615**	.552**	.604**	.551**	.615**	.401**	.415**	1	
12	.476**	.312**	.489**	.687**	.501**	.662**	.596**	.456**	.387**	.493**	.619**	1

1=Knowledge-Subject Contents, 2=Knowledge-Student
3=Knowledge-Didactics 4=Knowledge-Educational environment,
5=Teaching skills-Reaching the class goal, 6=Teaching skills-Class description, 7=Teaching skills-Class questions 8=Teaching skills-Class attitude 9=Teacher attitude-Belief, 10=Teacher attitude-Teacher efficacy, 11=Teacher attitude-Sense of duty, 12=Cruiculum Implementation, ** $p<.01$

4.3 연구모형의 분석결과

본 연구에서는 교사들의 교육과정에 대한 인식과 저항에 따른 실행형태 영향 요인을 알아보기 위한 연구로 먼저 전체 집단에 대해 실행형태에 영향을 주는 요인이 무엇인지 알아보고, 저항감에 이에 따른 집단적 분석을 진행하고자 한다.

본 연구에 이용된 연구단위 간의 구조방정식 모형 분석결과는 다음과 같다. 연구모형의 적합도는 Table 2에 제시된 바와 같이 $\chi^2=94.772(p=.000, df=70)$, GFI=.840, CFI=.952, NFI=.844, IFI=.954, TLI=.938, RMR=.031, RMSEA=.071로 나타났으며, 연구모형에 대한 적합도는 양호한 기준치를 보이는 것을 알 수 있다. 본 연구의 가설에 대한 검증은 표준화 계수의 유의성 확인을 통해 수행되며, 연구가설에 대한 분석결과는 다음 Table 3과 같다.

Table 2. Research Model fit

$\chi^2(p)$	df	GFI	CFI	NFI	IFI	TLI	RMR	RMSEA
94.772 ($p=.000$)	70	.840	.952	.844	.954	.938	.031	.071

Table 3. Validation results of the hypothesis

Hypothesis		β	S.T β	t	p
Knowledge System	→	.207	.064	6.012***	.000
Teaching skills System	→	.211	.061	6.632***	.000
Teacher attitude	→	.191	.073	4.508***	.000

*** $p<.01$

구조방정식 분석결과, 교육과정 실행에 영향을 주는 요인으로는 지식체계, 기술체계, 교사의 태도로 나타났으며, 자세한 결과는 다음과 같다.

'지식체계는 교육과정 실행에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다'에 대한 가설검증 결과는 다음과 같다. 지식체계($\beta=.207, t=6.012, p<.01$)는 교육과정 실행에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. '기술체계는 교육과정 실행에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다'에 대한 가설검증 결과는 다음과 같다. 지식체계($\beta=.211, t=6.632, p<.01$)는 교육과정 실행에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. '교사의 태도는 교육과정 실행에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다'에 대한 가설검증 결과는 다음과 같다. 지식체계($\beta=.191, t=4.508, p<.01$)는 교육과정 실행에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4.4 교사 저항감의 고·저 집단에 따른 차이

검증

본 연구에서는 저항감의 평균값인 3.97을 기준으로 저항감이 높은 집단(N=143)과 저항감이 낮은 집단(N=131)에서 나타나는 교육실행 요인에 대한 차이를 알아보기 위해 각 변수에 대한 t-검증을 실시하였으며, 분석결과는 다음 Table 4와 같다.

저항감 고·저에 따른 각 요인에 대한 t-검증 결과 지식체계의 교과내용, 교수법, 교육환경과 기술체계의 수업목표도달, 수업질문, 수업태도, 교사의 태도의 신념, 교육과정 실행의 행정, 사회문화적 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 저(低) 집단보다 고(高) 집단이 평균값이 높은 것을 알 수 있다.

Table 4. Differences between high and low group of teacher resistance

		Factor	N	M	SD	t-value	p
Knowledge	Subject	Low	131	3.98	0.636	-2.402**	.019
		High	143	4.32	0.560		
	Contents	Low	131	3.84	0.511	-1.170	.246
		High	143	4.01	0.696		
	Student	Low	131	4.03	0.670	-2.933***	.005
		High	143	4.43	0.494		
Didactics	Low	131	4.24	0.572	-2.416**	.018	
	High	143	4.53	0.453			
Teaching skills	Reaching the class goal	Low	131	4.11	0.651	-2.519**	.014
		High	143	4.46	0.509		
	Class description	Low	131	4.33	0.655	-0.607	.546
		High	143	4.41	0.482		
	Class questions	Low	131	4.20	0.561	-1.836*	.071
		High	143	4.45	0.555		
Class attitude	Low	131	4.12	0.641	-1.875*	.065	
	High	143	4.38	0.551			
Teacher attitude	Belief	Low	131	3.82	0.671	-2.885***	.005
		High	143	4.29	0.708		
	Teacher efficacy	Low	131	3.94	0.680	-1.610	.112
		High	143	4.22	0.784		
	Sense of duty	Low	131	4.38	0.635	-1.444	.153
		High	143	4.57	0.454		
Curriculum Implementation	Scholarship and Research	Low	131	3.17	0.688	0.699	.487
		High	143	3.02	1.012		
	Administration	Low	131	3.83	0.620	-2.620**	.011
		High	143	4.25	0.722		
	Professionalism	Low	131	3.53	0.525	-1.079	.284
		High	143	3.72	0.883		
Operating and accepting attitudes	Low	131	3.27	0.465	-0.940	.350	
	High	143	3.43	0.900			
Socio-cultural	Low	131	2.83	0.581	-1.786*	.078	
	High	143	3.21	1.061			

***p<.01

5. 결론

본 연구는 교사들의 교육과정에 대한 인식과 저항에 따른 실행형태에 영향을 주는 요인을 알아보는 연구로 진행되었으며, 실행형태에 영향을 주는 요인에 대해 저항감의 고(高)·저(低)집단을 이용하여 집단 간 연구모형을 분석하고자 하였다.

본 연구는 서울지역에 위치한 중·고등학교 교사 274명을 바탕으로 진행되었으며, 사용된 측정 항목에 대해 타당성과 신뢰성이 있음을 검증하였다. 또한, 상관분석 결과 모든 요인 간 상관이 있음을 확인하였다.

연구의 결과를 살펴보면, 먼저 지식체계와 교육과정 실행 간의 긍정적인 영향 관계는 교사는 교육과정에 있어서 처방된 방식으로 행동하는 것이 아니라, 교육내용을 가르치는 동안 발휘되는 교사의 교수적 추론을 합리적으로 실행하는 것[51]이라는 것을 뒷받침해준다. 두 번째로 교사의 기술체계와 교육과정 실행 간의 긍정적인 영향 관계는 교사가 전문적으로 교수법에 대한 기술을 가지고 있는 것은 교육과정에 있어서 지속적이고 일관된 형태로 구현된다는 것을 의미한다. 또한 교사가 일관된 행동을 가지고 교육행동에 임한다는 것은 사고과정을 통한 지적인 행동의 수반을 의미하고, 이러한 일관된 교육행동을 할 수 있도록 동기를 부여해주는 지적작용이 필요하다라는 것을 알 수 있다. 세 번째로 교사의 기술체계와 교육과정 실행 간의 긍정적인 영향 관계는 Ashton과 Webb(1986)의 연구에서와 같이, 교사의 신념과 효능감은 교실 수업과 교육과정의 실행에 있어서 교사의 행동이 근원이 되어 긍정적인 영향을 미친다고 한 것과 일맥상통한다[52]. 따라서 향후 교육과정 실행에 가장 큰 영향을 미치고 있는 원인을 밝히는 데에 있어서 교사의 태도와 관련된 연구가 활발하게 이루어질 필요가 있다. 따라서 교사의 지식체계, 기술체계, 교사의 태도가 서로간의 관련성을 가지고 통합적인 관계를 형성하는 것이 필요하다고 본다. 이러한 통합적 교사교육 프로그램이 개발된다면, 교사의 프로그램 참여를 통해 교육과정 실행을 이한 전문성을 향상시킬 수 있을 것이다.

본 연구에서는 교사 저항감의 고·저 집단에 따라 교육과정 인식 변인과 교육과정 실행의 차이를 살펴보았다. 분석결과, 저항감 고·저에 따른 각 요인에 대한 차이검증 결과 지식체계의 교과내용, 교수법, 교육환경과 기술체계의 수업목표도달, 수업질문, 수업태도, 교사의 태도의

신념, 교육과정 실행의 행정, 사회문화적 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 저(低) 집단보다 고(高) 집단이 평균값이 높은 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 교육과정에서 교사들에 의해서 생성되는 우호적인 학교 풍토가 교육과정의 실행에 절대적인 영향을 미친다는 것[53]과 일맥상통하는 것으로 교사의 저항감이 높다는 것은 교육과정의 혁신을 지지하는 것으로, 교사의 혁신감은 교사들의 지식체계, 기술체계, 교사의 태도, 교육과정 실행 수준의 변화 및 향상을 가져온다는 것이다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 서울지역에 위치하고 있는 중·고등학교의 교사를 연구 대상으로 삼았는데, 연구대상의 집단의 수를 일반화하는데 어려움이 있다. 따라서 후속연구에서는 중·고등학교뿐만 아니라 초등학교 교사를 포함한 대상으로 조사지역을 확대하여 연구를 진행할 필요가 있다고 판단된다. 둘째, 교육과정 인식에 대한 변인은 본 연구자가 설정한 지식체계, 기술체계, 교사의 태도 외에도 교사의 성별, 학력, 성장배경, 교직경력 등 다양하다. 이처럼 교육과정에 포함되어 있는 교사의 모든 변인들을 통제하여 연구하는 데에는 한계가 있다. 셋째, 본 연구는 교육과정 실행에 영향을 미치는 변인으로 교사의 특성을 중심으로 삼았지만, 실질적으로 교육과정 실행에 영향을 미치는 변인들은 매우 다양하다. 본 연구에서는 교사 중심으로 교육과정 실행에 영향을 미치는 원인 변수로 보았지만, 교사 변인 자체가 학교 환경, 제도, 학생, 지역사회, 학교장의 특성 등에 영향을 받는 것을 무시한 채 본 연구를 전개하였다는 데에 한계점이 있다.

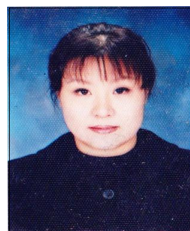
References

- [1] J. D. McNeil, *Curriculum: the teacher's initiative*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2003.
- [2] A. Segall, "Teachers' perceptions of the impact of state-mandated standardized testing: The Michigan Educational Assessment Program (MEAP) as a case study of consequences", *Theory & Research in Social Education*, Vol.31, No.3 pp. 287-325, 2003.
DOI: <https://doi.org/10.1080/00933104.2003.10473227>
- [3] I. S. Chun, S. H. Park, "A Study of Elective-Centered Curriculum: Implementation Effect Factors and Teachers' Opinion", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.25, No.1 pp. 213-246, 2007.
DOI: <https://doi.org/10.15708/kscs.25.1.200703.009>
- [4] P. Berman, M. W. McLaughlin, J. A. Pincus, D. Weiler, R. C. Williams, *An exploratory study of school district adaptation*. Santa Monica, CA: Rand, 1979.
- [5] M. G. Fullan, *The new meaning of educational change*(2nd ed.). New York: Teachers College Press, 2013.
DOI: <https://doi.org/10.4324/9780203609071>
- [6] K. J. Choo, *Analysis of determining factors for teachers' curriculum concern, comprehension, implementation*. Doctoral Thesis, Korean National University of Education, 2007.
- [7] K. J. Lee, "The Meaning of Curriculum and the Teacher's Role Focusing on the Practical Process of Curriculum Implementation", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.23, No.3 pp. 57-80, 2005.
- [8] D. S. Park, H. J. Hong, *Curriculum and educational evaluation*. Seoul: Munumsa, 1999.
- [9] C. J. Marsh, G. Willis, *Curriculum: Alternative approaches, ongoing issues*. Englewood Cliffs, NJ: Merrill, 1995.
- [10] J. Snyder, F. Bolin, K. Zumwalt, "Curriculum implementation", *Handbook of Research on Curriculum*, Vol.40, No.4 pp. 402-435, 1992.
- [11] *op. cit.*, 1992.
- [12] M. Fullan, "The three stories of education reform", *Phi Delta Kappan*, Vol.81, No.8 pp. 581-584, 2000.
- [13] C. J. Marsh, G. Willis, *Ibid.*, 1995.
- [14] H. K. Kim, H. W. Lee, Y. D. Lee, *Modern education curriculum*. Seoul: Education Publication, 1985.
- [15] *op. cit.*, 1985.
- [16] C. J. Marsh, G. Willis, *Ibid.*, 1995.
- [17] K. Carter, *Teachers' knowledge and learning to teach*. In W. R. Houston (Ed.), *Handbook of research on teacher education* (pp. 291-310). New York: Macmillan, 1990.
- [18] N. W. Kwon, K. J. Chu, S. R. Park, "An Exploration of Determinant Factors For Teachers' Curriculum Implementation Level", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.24, No.3 pp. 87-106, 2006.
- [19] P. T. Ashton, R. B. Webb, *Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement*. Longman Publishing Group, 1986.
- [20] V. Richardson, *The role of attitudes and beliefs in learning to teach*. In J. Sikula, T. J. Buttery & E. Guyton (Eds.), *Handbook of research on teacher education*(2nd ed) (pp. 102-119). New York: Macmillan, 1996.
- [21] J. Y. Choi, "Role of educational administration for school innovation", *The Journal of Local Education Management*, Vol.9 pp. 131-145, 2005.
- [22] H. Weiler, *Educational planning and social change: a critical review of concepts and practices*. Comparative Education [Altbach, Philip; Arnove, Robert & Kelly, Gail, eds.]. New York: Macmilan Publishing Company, 1982.
- [23] J. K. Nam, "An evaluation study on the development process of Korean education reform", *The Journal of Educational Administration*, Vol.17 pp. 41-70, 1999.
- [24] S. H. Oh, *Administrative reform*. Seoul: Parkyoungsa, 1995.
- [25] J. T. Choi, *Modern organization theory*. Seoul: Kyungseiwon, 1985.

- [26] W. H. Lucio, J. D. McNeil, *Supervision in thought and action*. McGraw-Hill Companies, 1979.
- [27] D. J. Kim, "Teachers' Theories concerning Curriculum Implementation: Inquiry on Teachers' Practical Knowledge by Mixed Research Methodology", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.27, No.3 pp. 127-157, 2009. DOI: <https://doi.org/10.15708/kscs.27.3.200909.006>
- [28] J. S. Cho, "A phenomenological approach=Curriculum Implementation and Teacher's Work", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.20, No.1 pp. 229-252, 2002.
- [29] J. S. Yeom, "Kindergarten Teacher as an Initiator of Curriculum Implementation", *The Korean Society for Early Childhood Teacher Education*, Vol.15, No.6 pp. 295-310, 2011.
- [30] S. H. Lee, E. H. Park, "An analysis of practical knowledge presented in curriculum planning, implementing and evaluating of kindergarten teachers", *The Korea Open Association For Early Childhood Education*, Vol.17, No.4 pp. 319-353, 2012.
- [31] J. Y. Choi, "Structural relationships among factors influencing curriculum implementation: the indirect effects of school contexts and teacher learning opportunities", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.30, No.2 pp. 51-81, 2012. DOI: <https://doi.org/10.15708/kscs.30.2.201206.003>
- [32] F. Faul, E. Erdfelder, A. G. Lang, A. Buchner, "G* Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences", *Behavior research methods*, Vol.39, No.2 pp. 175-191, 2007. DOI: <https://doi.org/10.3758/bf03193146>
- [33] S. H. Park, "The development of PCK (Pedagogical Content Knowledge) instrument in science teaching for elementary school teachers", *The Journal of Korean Teacher Education*, Vol.20, No.1 pp. 105-134, 2003.
- [34] D. C. Smith, D. C. Neale, The construction of subject matter knowledge in primary science teaching. *Teaching and teacher Education*, Vol.5, No.1 pp. 1-20, 1989. DOI: [https://doi.org/10.1016/0742-051x\(89\)90015-2](https://doi.org/10.1016/0742-051x(89)90015-2)
- [35] H. Tuan, H. Chang, K. Wang, D. Treagust, "The development of an instrument for assessing students' perception of teachers' knowledge", *International Journal of Science Education*, Vol.22, No.4 pp. 385-398, 2000.
- [36] S. M. Wilson, S. S. Wineburg, "Peering at history at through different lenses: The role of disciplinary perspectives in teaching history", *Teachers College Record*, Vol.89, No.4 pp. 525-539, 1988.
- [37] G. A. Brown, R. Edmondson, *Asking questions*. In Wragg, E. C.(Ed.), *Classroom Teaching Skills* (pp. 97-120). London: Croom Helm, 1984.
- [38] D. R. Cruickshank, K. K. Metcalf, *Explaining*. In L. W. Anderson(Ed.), *International encyclopedia of teaching and teacher education*(2nd ed.) (pp. 232-238). Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1995.
- [39] D. A. Jacobson, P. Eggen, D. Kauchak, *Methods for teaching*(7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson, 2006.
- [40] K. D. Moore, *Effective instructional strategies*. London: SAGE, 2005.
- [41] J. H. Blook, K. Hazelip, *Teachers' beliefs and belief system*. In L. W. Anderson (Ed.), *International encyclopedia of teaching and teacher education*(2nd ed.) (pp. 25-28). Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1995.
- [42] V. Richardson, *The role of attitudes and beliefs in learning to teach*. In J. Sikula, T. J. Buttery & E. Guyton (Eds.), *Handbook of research on teacher education*(2nd ed) (pp. 102-119). New York: Macmillan, 1996.
- [43] B. S. Kwack, *Curriculum*. Seoul: Baeyoungsa, 1986.
- [44] N. W. Kwon, K. J. Choo, "A study on application of teaching model in elementary teachers", *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, Vol.9 pp. 329-347, 2005.
- [45] H. J. Hong, *Study on implementation plan of elementary school curriculum*. Korea Institute of Curriculum and Evaluation, 1999.
- [46] L. W. Anderson, D. R. Krathwohl, P. Airasian, K. Cruickshank, R. Mayer, P. Pintrich, ... M. Wittrock, *A taxonomy for learning, teaching and assessing: A revision of Bloom's taxonomy*. New York. Longman Publishing, 2001.
- [47] R. I. Arends, *Learning to teach*(6th ed.). Boston: McGrawHill, 2004.
- [48] S. B. Kim, "Influencing and resisting factors in the process of national education reform", *Journal of Korean Institute of Public Affairs*, Vol.34, No.1 pp. 1241-1265, 1999.
- [49] M. K. Han, "The Change Trend of Education in South & North Korea and Suggestion for Education in South Korea", *The Journal of Yonsei Educational Research*, No.9 pp. 9-19, 1996.
- [50] H. Weiler, *Educational planning and social change: a critical review of concepts and practices*. Comparative Education [Altbach, Philip; Arnove, Robert & Kelly, Gail, eds.]. New York: Macmilan Publishing Compan, 1982.
- [51] H. J. Park, "The Nature of Teachers' Thinking Processes and the Knowledge Base for Teaching", *The Journal of Curriculum Studies*, Vol.12, No.1 pp. 188-202, 1993.
- [52] P. T. Ashton, R. B. Webb, *Making a difference: Teachers' sense of efficacy and student achievement*. Longman Publishing Group, 1986.
- [53] E. Bredo, "Contextual influences on teachers' instructional approaches", *Journal of Curriculum Studies*, Vol.12 pp. 49-60, 1980. DOI: <https://doi.org/10.1080/0022027800120106>

김 은 정(Kim Eun Jung)

[정회원]



- 1999년 2월 : 한양대학교 영어교육 학석사
- 20018년 9월 : 한양대학교 교육학 전공 박사과정 중

<관심분야>

교육학, 교육과정, 학교교육