

학교급식 지원 및 로컬푸드 공급 정책에 대한 중요도-만족도 분석*

- 충남 아산시 · 홍성군 사례를 중심으로 -

안충섭** · 김원태*** · 김호****

An Analysis of Importance-Performance on School Meal Support and Local Food Supply Policy

- Focused on cases of Asan-si and Hongseong-gun in Chungnam -

An, Choong-Seop · Kim, Won-Tae · Kim, Ho

The purpose of this study is to analyze the cases of Asan-si and Hongseong-gun in Chungcheongnam-do to derive the direction of development of the school meal support center and improvement of the school meal policy in connection with local food. We conducted a survey on the importance and performance of school meal support policy and local food supply policy for nutritionists in two areas. In addition, we identified the issues to be improved intensively and the issues to be continuously managed over the medium to long term, and suggested directions for improvement using IPA. As a result of the importance-performance analysis of school meal support policy and local food supply policy, both Asan-si and Hongseong-gun. focused on improving the price and quality of local food.

Key words : *free meal, importance performance analysis, local food, school meal support center*

* 이 논문은 주저자의 석사학위 논문 일부를 수정·보완하여 작성하였음.

** 대표저자, 단국대학교 대학원

*** Corresponding author, 한국농촌경제연구원 전문연구원(wtkim@krei.re.kr)

**** 단국대학교 환경자원경제학과 교수

I. 서 론

학교급식이란 성장기 아동의 건전한 심신 발달과 올바른 식습관 형성, 전통 식문화 계승을 목표로 학교에서 실시하는 집단급식을 말한다. 이를 뒷받침하기 위하여 1981년 제정된 학교급식법은 제 1조에서 그 목적을 “학교급식 등에 관한 사항을 규정함으로써 학교급식의 질을 향상시키고 학생의 건전한 심신의 발달과 국민 식생활 개선에 기여함”으로 규정하고 있다.

2006년 개정된 학교급식법 제5조에서 특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장은 학교급식지원심의위원회를 둘 수 있게 되었고, 특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장은 학교급식지원센터를 설치·운영할 수 있으며 이에 필요한 사항을 지방자치단체 조례로 정할 수 있게 되었다. 또한 학교급식 식품비, 시설 등 급식경비를 자치단체장이 지원할 수 있도록 하였다.

2000년대 이후 학교급식운동이 본격화 되면서 지역별 조례를 통해 지역농산물, 친환경농산물 공급에 대한 지방자치단체 정책은 점차 확대되고 있다. Kim (2010)은 충청남도 친환경무상급식 추진방안으로 광역단위 거버넌스를 구축하고 시군 학교급식지원센터를 설치하여 식재료 공급 및 학교급식 정책 및 교육, 행정업무를 논의하는 협의체 구성을 제안하였다. 이에 따라 충청남도는 2011년 당진시 학교급식지원센터의 설치·운영을 시작으로 2017년 기준 15개 시군 가운데 10개 시군에서 학교급식지원센터를 운영하고 있다. 이와 관련하여 충청남도는 2011년 초등학교를 시작으로 2014년 중학교까지 단계적으로 무상급식을 지원하고 있으며, 무상급식을 실시하지 못하는 학생에게는 식품비 일부를 지원하고 있다.

학교급식지원센터와 관련하여 로컬푸드시스템과 학교급식의 연계를 통해 식재료의 안전성 확보와 지역농업 활성화를 동시에 추구하거나(Ko, 2011), 학교급식지원센터의 수요자라 할 수 있는 영양교사들의 만족도와 요구사항을 조사하여 학교급식지원센터의 운영활성화 방안을 제시하는(Choi et al., 2012) 등의 연구가 진행되었다. 또한 Kim (2013)은 한국과 일본의 학교급식 운영형태를 비교하면서 로컬푸드가 학교급식의 식재료로 공급될 수 있는 여건과 가능성을 분석하였다. Kim 등(2018)은 친환경무상급식이 소득불평등도 완화, 환경개선, 학생들의 건강증진과 농촌사회에 미치는 영향을 서울시를 사례로 분석하였다.

충청남도의 학교급식과 관련하여서는 친환경농산물 학교급식이 학부모들의 친환경농산물 소비확대에 미치는 영향 분석(Kim and Jeon, 2013), 지자체 직영 친환경 학교급식지원센터의 운영실태를 분석하여 개선방안 도출(Kim and Kim, 2016), 친환경 학교급식지원센터가 친환경농산물 생산자 및 지역농업에 미치는 사회·경제적 영향과 학교급식센터에 대한 생산자의 인식 및 만족도 평가(Lee and Kim, 2017) 등 다양한 연구가 지속되고 있다.

이 연구는 학교급식지원정책 및 로컬푸드 공급 정책에 대한 영양교사 설문조사를 통해 그동안 선행연구에서 시도하지 않았던 중요도-만족도 분석을 실시하여 학교급식지원정책

및 로컬푸드 공급정책의 현황을 파악하고 개선되어야 할 정책의 우선순위를 제시하고자 한다. 조사대상은 Kim과 Kim (2016)의 연구에서 로컬푸드 공급실적이 우수한 지역으로 나타난 홍성군과 Lee와 Kim (2017)의 연구에서 학교급식 생산자 관리와 교육을 행정에서 직접 실시함으로써 생산자의 경제적인 측면이 긍정적으로 나타났으며 센터에 대한 만족도 또한 높은 것으로 나타난 아산시로 한정하였다.

II. 연구방법

1. 조사개요

아산시와 홍성군에서 학교급식지원센터를 이용하는 영양교사를 대상으로 충청남도에서 지원하고 있는 학교급식 지원정책, 로컬푸드 공급정책에 대한 설문조사를 실시하였다. 영양교사, 교육지원청 및 관련 공무원, 관련 전문가 등을 대상으로 사전 의견 수렴을 거쳐 설문지를 작성하였으며, 두 시군의 영양교사 10명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 설문지를 수정·보완하였다. 본 조사는 아산시와 홍성군에 근무하고 있는 영양교사 100명을 대상으로 해당지역 영양교사 단체의 협조를 받아 2017년 9월 18일부터 10월 13일까지 e-메일을 통해 실시하였다. 100부의 설문지 가운데 아산시 46명, 홍성군 20명의 영양교사가 응답하여 총 66명을 대상으로 분석을 수행하였다.

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 중요도 및 만족도 조사항목으로는 무상급식 및 식품비 지원정책, 지원단가, 로컬푸드 확대정책 및 로컬푸드에 대한 가격·품질·포장상태, 지역농업 및 환경에 대한 기여도 등으로 세부 문항을 구성하여 각 항목마다 5점 척도로 중요도와 만족도를 평가하였다.

설문지 분석은 SPSS 21.0을 이용하였으며, 아산시와 홍성군에 근무하는 영양교사의 학교급식 및 로컬푸드 정책에 대한 중요도와 만족도의 평균에 차이가 있는지 독립표본 t-검정을 수행하였다.

2. 중요도-만족도 분석

중요도-성취도 분석(IPA : Importance-Performance Analysis)은 이용자가 사전에 내린 각 속성에 대한 질적인 평가와 사후 성취도 값을 이용자 스스로가 평가하게 하여 제품이나 서비스에 대한 개선사항의 우선순위를 도출하는 분석기법이다. IPA는 시장에서 회사의 경쟁력을 평가하는 방법으로 자동차 산업의 성취도를 분석하기 위하여 Martila and James (1977)에 의해 처음으로 소개되었다.

그러나 성취도는 관리의 질을 측정하는 것이고 결과 중심적인 측정이기 때문에 이용자의 경험의 질을 측정하는 만족도(Satisfaction)가 더욱 바람직하다고 판단하여 중요도와 만족도를 지표로 사용하였다(Tonge and Moore, 2006). 따라서 본 연구에서도 학교급식 정책 및 센터 이용에 대한 주요 내용이 이용자의 경험을 바탕으로 하는 것이기 때문에 만족도를 성취도의 대리지표로 사용하였다.

IPA 모형은 중심점의 선정기준에 따라 연구결과와 해석이 달라질 수 있기 때문에 중심점을 정하는 방식이 매우 중요하다. 기준점은 전체 평균값과 중앙값을 사용하는 방법이 있는데 본 연구에서는 평균값을 사용하여 분석하였다. 분석방법은 Fig. 1에 나타나 있는 것처럼 중요도를 Y축, 만족도를 X축으로 하여 2차원 도면상에 표시하고, 기준점을 중심으로 나누어진 4분면에 영역을 표시한다.

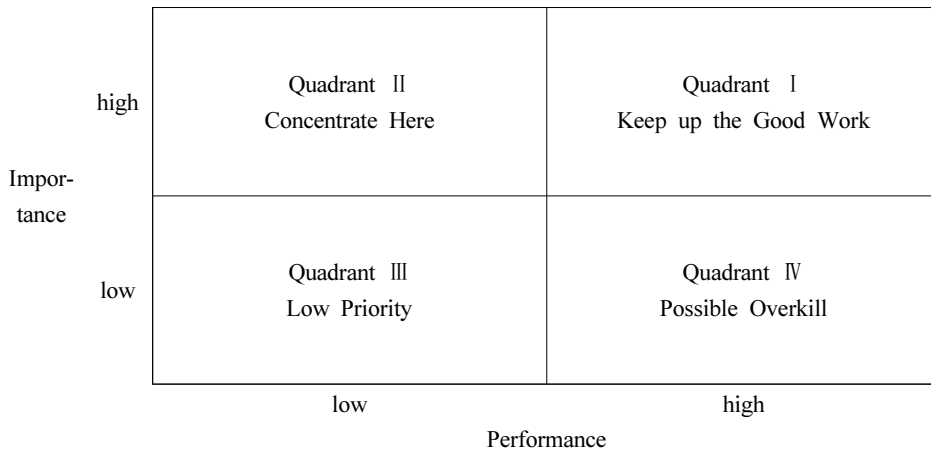


Fig. 15. Importance-Performance Analysis grid.

제 I 사분면은 중요도와 만족도가 동시에 높게 나타난 것으로 이러한 항목들은 적극적으로 유지·관리하여야 한다. 제 II 사분면에 위치한 항목들은 높은 중요도에도 불구하고 만족도가 낮아 시급히 개선되어야 하며 만족도 제고를 위한 집중적인 노력이 요구된다. 제 III 사분면은 중요도와 만족도가 모두 낮아 중장기적으로 추진할 항목들로 투자의 필요성이 상대적으로 낮은 영역이다. 제 IV 사분면에는 중요도는 낮지만 만족도가 높은 요인들이 위치하며, 해당 항목들에 대해서는 불필요한 과잉투자를 조절할 필요가 있다(Martilla and James, 1977; Tonge and Moore, 2007; Azzopardi and Nash, 2013).

Ⅲ. 학교급식 및 로컬푸드에 대한 중요도-만족도 분석

1. 응답자 특성

응답자의 근무학교는 초등학교 41명(62.1%), 중학교 12명(18.2%), 고등학교 9명(13.6%), 유치원 3명(4.5%), 특수학교 1명(1.5%)으로 나타났다. 근무지역은 아산시 46명(69.7%), 홍성군 20명(30.3%)이고, 연령대는 40대 36명(54.5%), 30대 17명(25.8%), 50대 9명(13.6%), 20대 4명(6.1%)이었다. 학생수는 101~300명인 학교 20명(30.3%), 601~900명인 학교 15명(22.7%), 901명 이상인 학교 14명(21.2%), 100명 이하인 학교 9명(13.6%), 301~600명인 학교 8명(12.1) 순으로 나타났다. 학교 근무 경력은 20년 이상 20명(30.3%), 5~10년 미만 17명(25.8%), 15~20년 미만 13명(19.7%), 1~5년 및 10~15년 미만 근무경력자가 8명(12.1%)이었다. 설문에 응답한 영양교사의 대부분은 30~40대이며, 초·중학교에 근무하고 있는 것으로 나타났다.

Table 1. Characteristics of respondents

(unit : persons, %)

		Frequency (persons)	Ratio (%)			Frequency (persons)	Ratio (%)
School	Kindergarden	3	4.5	Number of students	Less than 100	9	13.6
	Elementary school	41	62.1		101 ~ 300	20	30.3
	Middle school	12	18.2		301 ~ 600	8	12.1
	High school	9	13.6		601 ~ 900	15	22.7
	Other	1	1.5		More than 901	14	21.2
Region	Asan-si	46	69.7	School meals experience	1~5 years	8	12.1
	Hongseong-gun	20	30.3		5~10 years	17	25.8
Age	20s	4	6.1		10~15 years	8	12.1
	30s	17	25.8		15~20 years	13	19.7
	40s	36	54.5	More than 20 years	20	30.3	
	50s	9	13.6				

Note : n=66 (100.0)

2. 중요도와 만족도 평가

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 중요도 조사 결과, 아산시는 모든 요인들의 평균이 4.38, 홍성군은 4.71로 두 시군 모두 5점 척도의 중간인 2.5 이상으로 나타나

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책의 각 요인들에 대해 매우 중요하게 인식하고 있는 것으로 조사되었다. 아산시의 영양교사들은 무상급식 및 식품비 지원정책이 가장 중요하다고 인식하고 있으며, 로컬푸드 식재료의 가격, 무상급식 및 식품비 지원 단가, 로컬푸드 식재료의 품질 순으로 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 홍성군의 영양교사들은 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항을 가장 중요하게 인식하고 있으며, 무상급식 및 식품비 지원정책, 무상급식 및 식품비 지원 단가, 로컬푸드 식재료의 가격 순으로 중요도를 평가하고 있었다. 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책의 모든 요인별 중요도는 아산시보다 홍성군의 평균이 더 높은 것으로 나타나 이에 대한 독립표본 t-검정을 수행하였다.

두 시군간 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책 요인들 가운데 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항, 무상급식 및 식품비 지원 정책, 무상급식 및 식품비 지원 단가, 전통장류 등 지역농산물 확대정책 등은 중요도 평균에서 유의미한 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

특이한 사항으로는 아산시 영양교사들로부터 다른 요인들보다 상대적으로 낮은 중요도를 보였던 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항이 홍성군 영양교사들로부터는 가장 중요한 요인으로 평가되었다는 점이다. 홍성군 학교급식지원센터는 외부의 공급업체로부터 농산물을 공급받지 않고 관내 생산자단체에서 제시한 가격과 분과위원회의 시장조사가격을 절충한 가격에 생산된 농산물을 공급받고 있어 품질 대비 가격이 높다고 인식하고 있기 때문으로 해석된다(An, 2017).

Table 2. Analysis of importance of school meal support policy and local food

	Asan-si		Hongseong-gun		t-value	p-value
	Mean	Ranking	Mean	Ranking		
Free meal and food expenses support policy	4.54	1	4.90	2	-3.001**	0.004
Free meal and food expenses support unit price	4.48	3	4.80	3	-2.117*	0.040
Policies to Expand local Agricultural Products	4.11	8	4.50	7	-2.021*	0.048
local food expansion policy	4.37	5	4.65	6	-1.604	0.114
Prices of local food ingredients	4.52	2	4.75	4	-1.567	0.123
Quality of local food ingredients	4.42	4	4.70	5	-1.579	0.121
Packing status and notation of local food ingredients	4.24	7	4.95	1	-5.444**	0.000
Community Contribution of Local Food Supply	4.36	6	4.40	8	-0.235	0.815

Note: **, * indicate significance at, 1%, 5% level.

학교급식 지원정책과 로컬푸드 공급정책에 대한 만족도 분석 결과, 아산시는 모든 요인들의 평균이 3.75, 홍성군은 4.09로 두 시군 모두 5점 척도의 중간인 2.5 이상으로 나타나 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책의 각 요인들에 대해 만족하게 인식하고 있는 것으로 조사되었다. 아산시의 영양교사들은 무상급식 및 식품비 지원 정책에 대해 가장 만족하고 있으며, 로컬푸드 식재료의 가격, 전통장류 등 지역농산물 확대정책, 해당지역의 로컬푸드 확대정책, 로컬푸드 공급을 통한 지역농업발전, 농가소득증대, 환경보전 등 사회적 공헌 등의 요인에 대해 다른 요인보다 상대적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 홍성군의 영양교사들은 무상급식 및 식품비 지원 정책, 무상급식 및 식품비 지원 단가, 해당지역의 로컬푸드 확대정책, 전통장류 등 지역농산물 확대정책, 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기 사항 등의 요인에 대해 다른 요인보다 상대적으로 만족하는 것으로 조사되었다. 두 시군 모두 로컬푸드 식재료의 품질과 가격에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮게 나타나고 있다.

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책의 모든 요인별 만족도 역시 아산시보다 홍성군의 평균이 더 높은 것으로 나타나 이에 대한 독립표본 t-검정을 수행하였다. 두 시군간 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책 요인들 가운데 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항, 무상급식 및 식품비 지원 정책 등은 만족도 평균에서 유의미한 차이가 존재하는 것으로 나타났다.

홍성군 영양교사의 만족도가 높은 이유는 홍성유기농영농조합 생산자가 생협 출하 등 더 오랜 경험이 있고, 영농조합 물류센터로 출하하여 일괄 포장작업을 하고 있기 때문으로 분석된다. 반면 아산시는 생산자영농조합에서 물류포장을 하지 않고, 생산자가 직접 학교

Table 3. Analysis of satisfaction of school meal support policy and local food

	Asan-si		Hongseong-gun		t-value	p-value
	Mean	Ranking	Mean	Ranking		
Free meal and food expenses support policy	4.24	1	4.70	1	-3.117**	0.003
Free meal and food expenses support unit price	4.07	2	4.40	2	-1.676	0.099
Policies to Expand local Agricultural Products	3.93	3	4.20	4	-1.143	0.257
local food expansion policy	3.93	4	4.30	3	-1.747	0.085
Prices of local food ingredients	3.13	8	3.55	8	-1.735	0.088
Quality of local food ingredients	3.41	7	3.60	7	-0.721	0.473
Packing status and notation of local food ingredients	3.43	6	4.10	5	-3.262**	0.002
Community Contribution of Local Food Supply	3.83	5	3.90	6	-0.366	0.716

Note : **, * indicate significance at, 1%, 5% level.

급식지원센터로 출하하여 식재료가 표준화되어 있지 않고 생산자의 주관적인 기준이 적용되기 때문에 만족도가 낮게 나타나고 있다(An, 2017).

3. 학교급식 지원정책과 로컬푸드 공급정책에 대한 IPA 결과

1) 아산시

아산시 영양교사의 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 중요도 평균 4.38, 만족도 평균 3.75을 기준점으로 아산시 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 IPA 분석을 수행하였다.

1분면에는 무상급식 및 식품비 지원정책, 무상급식 및 식품비 지원단가가 포함되었다. 이러한 요인들은 상대적으로 높은 중요도와 만족도를 보이고 있어 향후에도 높은 만족도를 유지시키기 위해 지속적인 노력이 필요하다. 2분면에는 로컬푸드 식재료의 가격, 로컬푸드 식재료의 품질이 포함되었다. 이 요인들은 영양교사들이 학교급식 및 로컬푸드 정책에 있어 중요하게 여기는 요인이지만 만족도는 낮은 것이다. 따라서 로컬푸드 식재료의 가격과 품질에 대해서는 합리적인 가격결정방법 도출 및 품질 관리에 대한 집중적인 노력을 통해 영양교사의 만족도를 높여나가야 한다. 3분면 위치한 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항은 중요도와 만족도가 모두 상대적으로 낮게 나타나 이에 대한 개선의 시급성이 낮은 것으로 평가되지만 현재 수준의 만족도를 유지하기 위해 지속적인 관리가 필요하다. 4분면

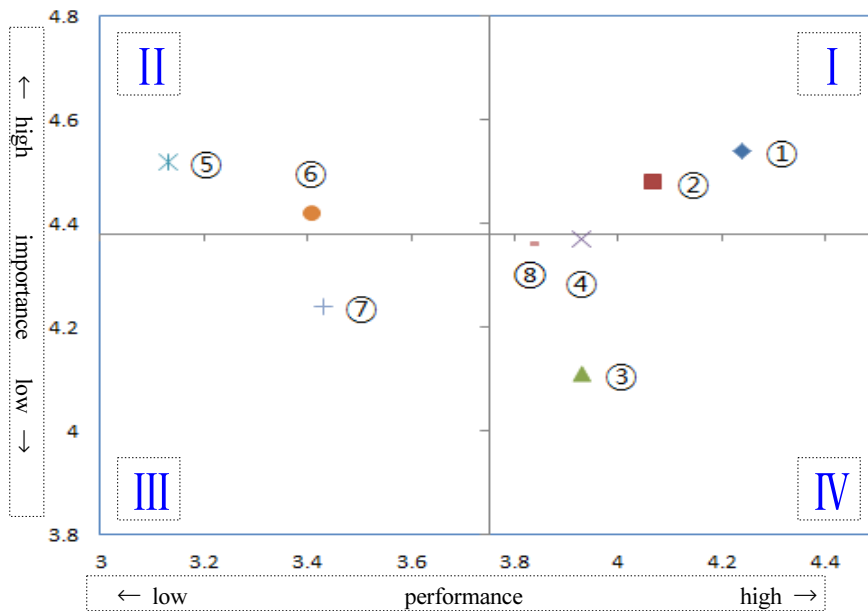


Fig. 16. IPA results for Asan-si school meals and local food policy.

에는 전통장류 등 지역농산물 확대정책, 해당지역의 로컬푸드 확대정책, 지역농업발전 및 환경에 대한 기여도 등이 포함되었다. 이 요인들은 상대적으로 낮은 중요도에 비해 만족도가 높은 요인들이지만 현재 수준의 만족도를 유지하기 위한 노력이 요구된다.

Table 4. IPA results for Asan-si school meals and local food policy

	Detailed strategy
Quadrant I	1. Free meal and food expenses support policy 2. Free meal and food expenses support unit price
Quadrant II	5. Prices of local food ingredients 6. Quality of local food ingredients
Quadrant III	7. Packing status and notation of local food ingredients
Quadrant IV	3. Policies to expand local agricultural products 4. Local food expansion policy 8. Community contribution of local food supply

2) 흥성군

흥성군 영양교사의 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 중요도 평균 4.71, 만족도 평균 4.09을 기준점으로 흥성군 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 IPA 분석을 수행하였다.

1분면에는 무상급식 및 식품비 지원정책, 무상급식 및 식품비 지원단가가, 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항 등이 포함되었다. 이러한 요인들은 상대적으로 높은 중요도와 만족도를 보이고 있어 앞으로도 높은 만족도를 유지시키기 위한 지속적인 노력이 요구된다. 2분면에 위치한 로컬푸드 식재료의 가격은 영양교사들이 학교급식지원 및 로컬푸드 공급정책에 있어 중요하게 여기는 요인이지만 만족도는 다른 요인에 비해 낮은 것이다. 따라서 로컬푸드 식재료의 합리적인 가격결정을 위한 집중적인 노력을 통해 영양교사의 만족도를 높여나가야 한다. 3분면에는 로컬푸드 식재료의 품질, 지역농업발전 및 환경보전 등에 대한 기여도가 포함되었다. 이 요인들은 중요도와 만족도가 모두 상대적으로 낮게 나타난 것으로 이를 개선하기 위한 지원이 시급하지 않다고 평가할 수 있다.

그러나 기준점을 5점 척도의 중간인 2.5점으로 변경할 경우 이들 요인도 모두 1분면에 위치하기 때문에 현재의 만족도를 유지하기 위한 노력이 필요하다. 4분면에는 전통장류 등 지역농산물 확대정책, 해당지역의 로컬푸드 확대정책이 포함되었다. 이 요인들은 중요도가 상대적으로 낮음에도 불구하고 만족도가 높게 나타난 것으로 현재의 만족도를 유지시켜 나가는 것이 필요하다.

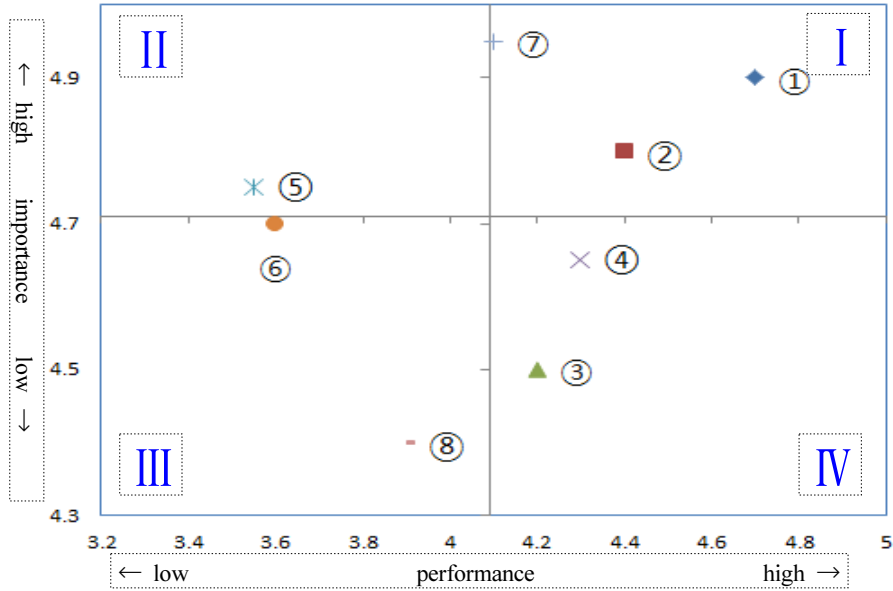


Fig. 3. IPA results for Hongseong-gun school meals and local food policy.

Table 5. IPA results for Hongseong-gun school meals and local food policy

	Detailed strategy
Quadrant I	1. Free meal and food expenses support policy 2. Free meal and food expenses support unit price 7. Packing status and notation of local food ingredients
Quadrant II	5. Prices of local food ingredients
Quadrant III	6. Quality of local food ingredients 8. Community contribution of local food supply
Quadrant IV	3. Policies to expand local agricultural products 4. Local food expansion policy

IV. 요약 및 결론

이 연구는 아산시와 홍성군의 영양교사를 대상으로 설문조사를 통해 학교급식지원센터의 주요 소비자라 할 수 있는 영양교사들이 인식하는 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급 정책에 대한 중요도와 만족도를 조사하였고 이를 토대로 정책의 우선순위를 평가하였다.

아산시의 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 만족도 평균은 3.75로 나타났

다. 그러나 로컬푸드 식재료의 가격, 품질, 포장상태 및 표기사항은 평균 이하로 나타나 이에 대한 개선대책이 필요하다. 아산시는 지역농산물에 한해 연중단가를 적용하고 있어 생산자에게는 안정적인 수익이 보장될 수 있으나 소비자인 학교 입장에서는 시장가격과 다른 가격결정 시스템으로 인해 식재료가 비싸다고 인식할 가능성이 있다. 따라서 지역농산물과 외부 공급 품목에 대한 연간 사용량 대비 지출금액을 비교·분석할 필요가 있다. 이를 통해 가격 정책을 달리하거나 영양교사를 이해시키는 정책을 도출해야 할 것이다. 또한 식재료 품질이나 포장상태 개선을 위해 현재 학교급식지원센터에 개별적으로 출하하는 시스템의 변경이 필요하다. 생산자 중간지원조직인 학교급식생산자영농조합에서 순회 수집과 물류창고를 운영하면 농산물 품질과 포장상태 등 균일한 관리가 이루어질 수 있을 것이다.

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 IPA 결과, 2분면에 위치한 로컬푸드 식재료의 가격 및 품질과 3분면 위치한 로컬푸드 식재료의 포장상태 및 표기사항에 대해서는 전술한 만족도 분석결과와 마찬가지로 가격정책의 변화, 품질 및 포장상태 개선을 위한 대책을 세워야 할 것이다.

IPA결과 도출된 아산시의 문제점이자 과제는 로컬푸드를 포함한 모든 식재료의 가격과 품질, 가격결정 방법에 대한 개선노력이다. 다른 시군 학교급식지원센터와의 가격비교, 로컬푸드 농산물의 연중 사용 총액비교 등 다양한 비교검토를 통해 아산시 정책의 우수성을 입증하거나, 부족한 부분에 대한 개선책 마련이 필요하다.

홍성군의 학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 만족도 평균은 4.09로 아산시에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 그럼에도 불구하고 로컬푸드 식재료의 가격 및 품질, 로컬푸드 공급을 통한 지역농업 발전, 환경보전에 대한 기여도는 평균 이하로 나타나 이에 대한 대책이 필요하다. 홍성군은 외부 공급업체를 통해 농산물을 공급받지 않고 지역에 있는 생산자단체(홍성유기농, 지랑)에서 제시한 가격을 분과위원회에서 시장조사가격과 절충하여 결정하고 있다. 그럼에도 불구하고 가격과 품질에 대해 학교의 불만이 존재하는 이유는 품질대비 가격이 높다고 인식하기 때문이다. 아산시와 마찬가지로 다른 지역의 가격결정 사례와 품목별 가격 비교를 통해 홍성군의 장점을 부각시키고, 부족한 부분은 개선해 나가는 대책이 필요하다.

학교급식 지원정책 및 로컬푸드 공급정책에 대한 IPA 결과 2분면에 로컬푸드 식재료의 가격이 포함되었다. 로컬푸드 식재료의 가격에 대해 만족도가 낮게 나타나고 있어 가격결정방법에 대한 개선이 필요하다.

중요도 및 만족도 조사결과 주요 문제점으로 도출되는 로컬푸드 식재료의 가격결정에 대한 방법, 로컬푸드 식재료의 가격 및 품질에 대한 불만에 대해 영양교사 및 관계자를 대상으로 심층 면접조사를 실시했다면 좀 더 구체적인 요구사항과 개선대책을 도출할 수 있었을 것으로 사료된다. 또한 학교에서 가장 민감하게 생각하고 있는 식재료 가격에 대해 최저가, 협의가 등 가격결정 방법별로 비교 분석하여 합리적인 방향을 도출하는 연구도 필

요할 것으로 보인다. 이에 대한 내용은 후속연구로 남겨두고자 한다.

[Submitted, October. 22, 2018 ; Revised, November. 10, 2018 ; Accepted, November. 22, 2018]

References

1. Ko, J. S. 2011. A Study on Connections between Local Food System and Provision of School Meals. *Journal of the Korea Management Engineers Society*. 16(2): 289-302.
2. Kim, O. Y. and H. Kim. 2016. A Study on the Developing Issues and Operating Situations of School Meal Centers : focused on three cases in ChungNam-Do. *Korean Journal of Organic Agriculture*. 24(1): 45-59.
3. Kim, Y. D., H. J. Lim, S. H. Chae, H. M. Kim, and S. S. Lim. 2018. An Analyses of the Social Effect and Environmental Effect of Eco-Friendly Free School Food in Seoul. *Korean Journal of Organic Agriculture*. 26(3): 351-367.
4. Kim, H. 2010. Programs on School Food Service with Environment-friendly Agri-products in Chungnam Province. *KAOA Symposium in the Second Half of the Year*.
5. Kim, H. 2010. Promoting Directions of School Lunch from Environment-friendly Agri-products of Metro-government. *Casebook of the Half-year Academic Conference*. Korean Society of Organic Agriculture.
6. Kim, H. and D. C. Jeon. 2013. Analyses of the Awareness of Students' Parents on School Meals and their Intention to increase Consumption of Environment-friendly Agri-products. *Korean Journal of Organic Agriculture*. 21(1): 19-31.
7. Kim, H. J. 2013. School Food and Local Food: A Comparative Study of Korea and Japan. *The Korean Rural Sociological Society*. 23(1): 87-139.
8. An, C. S. 2017. Developing Directions for Management Situations and Local Food Supplies of School Meal Support Center: Focused on cases of Asan and Hongseong in Chungnam. *Master's Thesis*. Graduate School of Dankook Univ.
9. Lee, S. Y. and H. Kim. 2017. Social and Economic Effects of Environment-friendly School Food Service Center on Environment-friendly Agricultural Producers: Focused on Three Cases in Chungcheongnam-Do. *Korean Journal of Organic Agriculture*. 25(3): 523-536.
10. Choi, H. Y., S. Y. Kwon, Y. M. Lee, and J. H. Yoon. 2012. School Dietitians' Satisfaction with and Needs for School Meal Service Support Centers. *Korean Journal of Community*

Nutrition. 17(2): 194-204.

11. Azzopardi, E. and R. Nash, 2013. A Critical Evaluation of Importance -Performance Analysis. *Tourism Management*. 35: 222-233.
12. Martilla, J. A. and C. J. James. 1977. Importance-Performance Analysis. *Journal of Marketing*. 41(1): 77-79.
13. Tonge, J. and S. A. Moore. 2007. Importance-satisfaction Analysis for Marine-park Hinterlands: A Western Australian Case Study. *Tourism Management*. 28: 768-776.
14. www.law.go.kr