

기업환경요인이 협력활동에 미치는 영향에 관한 실증연구 -해외직접투자 여부에 따른 비교-

The Impacts of External and Internal Environmental Factors on External Collaboration-From the Perspective of Foreign Direct Investment

이승아

홍익대학교 경영학과

Seung A Lee(chtina317@naver.com)

요약

본 연구는 기업 외부와 내부 환경요소들이 외부주체와의 협력 추진에 미치는 영향을 기업의 해외직접투자로서의 해외생산법인의 유무에 따른 차이와 함께 규명하고자 한다. 본 연구는 지금까지 협력(제휴)과 관련하여 그 결정요인에 대한 연구는 다양하게 분석이 이루어 졌으나, 해외직접투자의 유무에 따라 외부와 내부환경요소로 나뉘어 복합적 분석을 한 연구는 거의 찾아보기 어렵기 때문에 이를 규명하고자 하였다.

분석 결과로는 해외직접투자를 한 기업은 내부요인 중 설비투자의 효율, 가격경쟁력, 3년간 투자실적이 각각 유효한 제휴의 동기로 나타났고, 해외직접투자를 하지 않은 기업은 외부요인인 비용구조의 불확실성, 내부요인인 가격경쟁력, 투자실적이 유효한 결과로 나타났다. 결국, 본 연구에서는 해외직접투자를 한 기업과 해외직접투자를 하지 않은 기업은 모두 내부역량인 가격경쟁력과 3년간의 투자실적이 중요한 협력의 동기가 된다는 것과, 해외투자를 한 기업과 해외투자를 하지 않은 기업의 차이는 해외직접투자를 한 기업은 내부요인에서 설비투자의 효율이, 해외직접투자를 하지 않은 기업은 외부요인 중 비용구조의 불확실성이 각각 주요한 환경요인이 된다는 것을 규명하였다. 종합하여 보면, 본 연구의 시사점은 기업의 내부역량은 협력의 중요한 동기가 된다는 동시에 내부역량 강화는 또한 기업이 다른 기업과의 협력의 기회를 넓혀준다는 것이다.

■ 중심어 : | 협력의 동기 | 협력의 내·외적 환경요인 | 해외직접투자 |

Abstract

This study attempts to identify the external and internal factors which affect collaboration motives and investigates their respective impacts from the perspective of foreign direct investment(FDI). Although there has been much research on collaboration motives, so far, few studies have associated collaboration motives with FDI. The findings suggest that while price competitiveness and cost structure uncertainty have a positive and significant impact on collaboration motives, the gross added value to property as well as plant and equipment have a significant negative impact. Furthermore, in the case of gross added value to both property and plant and equipment, managers tend to collaborate with others to enhance the value of these factors. For both FDI and non-FDI firms, internal factors such as price competitiveness and investment within three years are significant determinants for the decision to collaborate. The difference between FDI and non-FDI firms is that for the former, the gross added value to property, an internal factor, is a critical factor, while for the latter, the cost structure uncertainty, an external factor, is critical for collaboration. To summarize, this study suggests the following managerial implication: the enhancement of the internal competency of a firm broadens the window of opportunity for collaboration with others, and consequently provides a chance to boost management efficiency.

■ keyword : | Collaboration Motives | External and Internal Factors for Collaboration | Foreign Direct Investment |

접수일자 : 2017년 09월 27일

수정일자 : 2017년 10월 30일

심사완료일 : 2017년 11월 06일

교신저자 : 이승아, e-mail : chtina317@naver.com

I. 서론

최근에 기업에서 추진하는 협력(collaboration) 또는 제휴(alliance)는 과거에 추진하였던 협력과 상이하다. 특히, 글로벌화와 기술의 발전이 더욱 진행됨에 따라 협력의 형태나 그 동기도 다양해지고 파트너 선정에서 해소에 이르는 과정도 더 복잡해졌다. 협력활동이 복잡하게 진행된 배경은 자원을 확보하거나 시장기회를 탐색하던 것에서 더 나아가 생태계로 발전하고 있기 때문이다. 제휴생태계는 특정 산업군의 제품 또는 서비스를 생산하는 주요 기업들뿐만 아니라 소재와 부품을 공급하는 공급자와 완제품을 제공받는 수요자 등 산업에 속한 모든 이해관계자들이 제휴나 협력관계를 맺어 생태계의 유기체처럼 긴밀하게 연결된 체계로 볼 수 있다.

제휴가 빈번해지고 생태계로 발전하면서 그 동기도 비용절감[1], 위험의 차감, 자원에 접근[2], 진입장벽과 이동장벽을 높여 우월한 전략포지션 확보[3], 시장거래나 합병으로 확보할 수 없는 자원 확보[4], 특정 환경에서 생존하고 적응하기 위한 방편, 위험을 회피하기 위한 자원투입조절로 실물업선 포트폴리오 구성[5]등으로 다양하다. 또한 김원기 & 박준우[6]는 글로벌경쟁에 대응하기 위해 경영자원을 동원, 모든 경쟁 활동을 범세계적으로 전개하는 국제화 전략을 추구하는데 제휴는 필수적이라고 하였다.

한편 국내 기업은 글로벌경쟁이 가속화하면서 시장 확보, 자원 확보, 경쟁 활동 차원에서 직접투자를 활발히 하면서 현지기업이나 제3기업과 제휴하는 움직임을 보였다. 한편 직접투자를 하지 않은 기업은 국내에 구축한 시장입지를 지키거나 수출시장을 확보하기 위하여 제휴하기도 하였다. 이러한 현상은 기업이 처한 환경, 예를 들면 외부환경과 내부환경에 따라 다른 협력 동기가 작용할 수도 있기 때문에 이를 연구할 필요가 있다. 특히 선행연구는 대부분이 제휴활동에 국한하여 동기, 관리, 성과 등을 연구하였기 때문에 국외로 진출한 직접투자자와 연결하여 연구하지 않았다. 즉, 직접투자를 한 기업이 현지나 본국에서 제휴하는 경우와 직접투자를 하지 않은 기업이 제휴하는 경우에 작용하는 동기가 달리 나타남에도 불구하고 이를 비교한 연구는 거의

없는 실정이다.

따라서 본 연구는 선행연구의 한계를 극복하기 위하여 산업통상자원부와 한국생산성본부에서 기업의 현장 생산성 개발을 위하여 사용한 패널데이터를 이용하여 기업환경요인이 협력활동에 미치는 영향을 해외직접투자 여부에 따라 비교한다. 먼저 선행연구를 검토하고, 실증분석을 한 뒤 결론을 제시하고자 한다.

II. 선행연구 검토

1. 외부환경요인

외부환경요소로서 경쟁구조의 불확실성, 법과 규제 불확실성, 비용구조의 불확실성 등은 협력에 영향을 미친다.

국내외 경쟁의 강도가 높아지면, 기업은 과거에는 경쟁을 피하거나 치열한 경쟁에서 생존하는 방법을 강구하였으나, 이제는 그러한 방법 외에 경쟁상대와 손을 잡는 전략적 제휴를 선택한다. 따라서 경쟁구조의 불확실성은 전략적 제휴(협력)의 동기가 된다. 권기대[7]는 시장의 글로벌화, 신기술 개발의 확산, 정보통신의 급속한 발달은 경쟁을 심화시킴에 따라 각 기업들은 시장에서 생존을 모색하게 되었으며, 그 결과로 전략적 제휴가 활성화된다고 보았다. 특히 그는 기술제휴에 영향을 미치는 기업외부 환경요인으로 경쟁정도[8], 환경의 불확실성, 안정성, 복잡성, 그리고 풍요성[9][10]으로 보았다. 그리고 박종훈 & 김광수[11]은 글로벌산업이 개별 국가산업보다 더 경쟁적이며 불확실성이 높은 산업환경이기 때문에 글로벌산업에 종사하는 기업들은 개별 국가산업에 종사하는 기업들보다 급속한 환경변화에 더욱 신속하게 대응하고자 상대적으로 더 유연한 제휴를 선택한다고 밝혔다.

법과 규제의 불확실성이 협력에 영향을 미치는 영향에서 Guo & Acar[12]는 비영리 조직 사이에서 일어난 협력을 연구하였는데, 조직은 흔히 필요한 법적 그리고 규제의 요건을 충족하기 위해 다른 조직과 연계하거나 교환한다고 하며, 정부, 의회와 같은 상위 권위조직에서 내린 법적 명령은 자발적으로 일어나지 않는 협력 관계

를 맺게 하는 동기가 된다고 밝히고 있다. 안영수[13]는 전략적 제휴의 장단점 중에 하나로 환경규제가 강화되면서 화학, 석유정제산업 등 오염 다배출기업은 환경설비 업체와 긴밀하게 협력하고 있고, 따라서 상호보완을 위한 제휴가 필요하게 되었다고 보았다. 뿐만 아니라, 그는 정부의 법과 규제가 복잡하거나 투자와 생산 활동을 저해하는 경우에도 기업들은 다른 기업과 제휴하여 공존을 피하게 된다고도 보았다. 또한 더 나아가 정부의 규제와 정치, 사회의 환경적 불안정성은 전략적 제휴, 합작 등을 촉진시킨다는 것은 소련과 중국의 예로 연구되기도 하였다[14]. 또한 같은 맥락에서, 기업은 현지국의 정치나 경제 상황에도 영향을 받는데, 현지국의 정치나 경제 상황이 불안정하면 높은 투자위험을 감수하기 위해서 현지기업과 협력을 추구하게 된다[15].

비용구조의 불확실성과 관련하여, Chan, Feldman, & Manning[16]는 병원 컨소시엄(consortium)을 연구하였다. 병원 컨소시엄은 생산비용을 절감하는 프로그램으로 재정실적을 향상시키고, 이러한 절감된 비용구조는 향상된 병원서비스를 제공할 것이라고 하였다. 그리고 Blake, Cucuzza, & Rishi[17]는 자동차 제조업체들 간 협력을 연구하며, 협력은 더 나은 비즈니스 모델을 형성시키는데, 이러한 협력의 목적 중 하나는 비용구조를 향상시키는 것이라고 한다. 또한 화물차연대의 협력에 관한 연구에서도 전략적 협력은 상당한 비용절감을 가져온다고 한다[18]. 이처럼 다양한 업종에서 발생한 협력과 관련한 비용구조의 불확실성은 다양한 전략적 협력의 동기가 된다.

이 밖에도 시장(market)과 관련하여, 기술의 이전과 기술의 상용화 등을 위한 시장의 잠재성[19], 새로운 시장이나 해외진출의 기회[20] 시장의 불확실성(시장의 수요)[21] 등을 기업의 협력동기가 되는 외부환경요인으로 들 수 있다.

2. 내부환경요인

내부환경요소는 내부역량을 강화하고 운영효율을 개선하기 위한 것으로서, 매출확대, 위험공유, 프로세스 개선, 생산성 향상, 제품의 혁신 등이 협력의 동기가 될 수 있다.

권기대[22]는 ‘경영환경, 조직성장과정 그리고 전략적 제휴-중소기업을 중심으로’한 연구에서, 조직 내부 환경요인으로 제품의 특성, 인적 자원, 기술, 여유자금의 존재 등을 강조하였고, 그리고 그는 ‘환경요인, 성장단계 및 조직간 협력전략’에서는 기업 내부 환경요인으로 자원의 풍요성, 인적 자원의 동태성, 물적 자원의 효율성, 제품 및 공정 복잡성 등으로 보았다[23].

안종일, 최정길, & 황순애[24]는 호텔기업 간 제휴를 연구, 제휴동기에 따른 제휴결정요소와 운영상태가 경영성과에 미치는 영향을 규명하였다. 그들의 연구결과, 제휴결정요소와 운영 상태에 영향을 미치는 동기는 매출시장 확대와 신기술 위험공유로 나타났고, 특히 신기술 위험공유가 영향을 더 많이 미쳤다.

Wakeam[25]은 공급(supply-side)을 주로 하는 제휴 파트너들은 제휴가 사업목적의 핵심이며, 새로운 프로세스, 기술, 산업표준기준 등으로 내부운영(internal operations)을 개선하여 원가를 절감한다고 하였다.

신제품에 대한 요구기술 수준은 갈수록 복잡화, 대형화되고 있어 1개 분야에 특화된 기업의 자산역량으로는 이와 같은 추세에 대응하기 어려워지고 있고, 신제품개발 비용에 대한 부담으로 개별 기업들은 비교우위가 있는 자산을 공유하고, 개발비용을 분담하는 제휴로 대처할 수 있다[26].

이태희 & 김홍렬[27]은 전시컨벤션 기업의 전략적 제휴 동기 중 하나로 비용절감/입지강화를 들었다. 또한 이장호[28]는 중소벤처기업을 연구하면서, 중소벤처기업은 입지를 갖춘 기업들과 비용에서 경쟁이 불가능하기 때문에 자신이 보유한 경쟁우위와 제휴에서 발생하는 시너지효과와 비용효과로 인해 국제진출을 하게 되는데 이때 차별화전략을 내부화하여야 한다고 주장하였다. Asakawa, Nakamura, & Sawada[29]는 일본 회사의 R&D 센터에서 채택한 혁신정책이 외부 주체와 협력을 촉진하여 R&D 센터의 성과를 향상시킨다는 것을 발견하였다. 다시 말해 R&D 성과를 향상하기 위한 기업의 협력 동기에 기업 내부의 정책이 중요한 영향을 미친다는 것을 시사한다.

선행연구는 외부환경요인은 경쟁구조, 법과 규제, 비용구조로, 내부환경요인은 매출확대, 위험공유, 프로세스

스 개선, 생산성 향상, 제품의 혁신으로 나누어 접근하여 각 요인이 동기로 작용하는 정도를 규명하였다. 그러나 내부환경요인은 기업이 처한 현실 여건, 즉 생산성, 설비투자효율, 가격경쟁력, 투자실적 등을 개선하고자 하는 것을 충분히 감안하지 않았다. 또한 해외직접 투자를 한 기업과 그렇지 않은 기업의 동기를 비교하지 않음으로써 각각 처한 환경과 인식의 차이를 제대로 고려하지 않은 한계를 보였다.

따라서 본 연구는 이러한 한계를 극복하기 위하여 외부환경요인과 내부환경요인을 독립변수로, 외부 주체와 협력활동 수준을 종속변수로 하는 회귀모형을 세워 해외직접투자를 한 기업과 그렇지 않은 기업을 비교하고자 한다.

III. 실증분석

1. 연구설계

1.1 연구문제

본 연구는 외부주체와 협력과 관련된 기업의 내·외 환경요인들을 해외직접투자의 유무에 따라 실증 연구하였다.

연구문제 1은 권기대[7], Guo & Acar[12], Chan, Feldman, & Manning[16]를 참고하고, 패널데이터를 이용하여 생산성 수준, 1인당 노동생산성, 설비투자효율, 가격경쟁력, 3년간 투자실적, 협력활동 수준을 추가하여 다음과 같이 제시하였다.

연구문제 1. 외부환경요인, 내부환경요인, 외부 주체와 협력활동 수준의 개념구조를 밝힌다[표 III-1.1].

연구문제 2는 기업 환경요인이 협력활동에 미치는 영향을 해외직접투자의 유무에 따라 다음과 같이 제시하였다.

연구문제 2. 기업 환경요인이 외부 주체와 협력활동 수준에 미치는 영향을 해외직접투자의 유무에 따라 비교한다.

표 III-1. 구성개념

구성 개념	평가지표	선행연구
외부환경 요인	경쟁구조의 불확실성, 법과 규제의 불확실성, 비용구조의 불확실성	권기대[2], Guo & Acar[20], Chan, Feldman, & Manning[13]
내부환경 요인	생산성 수준, 1인당 노동생산성, 설비 투자효율, 가격경쟁력, 3년간 투자실적	산업통상자원부와 한국생산성본부의 패널데이터
협력 활동 수준	대학, 공공 또는 민간연구기관, 기업 지원기관, 관련 협회와 산업단체	산업통상자원부와 한국생산성본부의 패널데이터

연구모형은 외부환경요인과 내부환경요인을 독립변수로, 외부 주체와 협력활동 수준을 종속변수로 하는 회귀모형이다[그림 III-1-2].

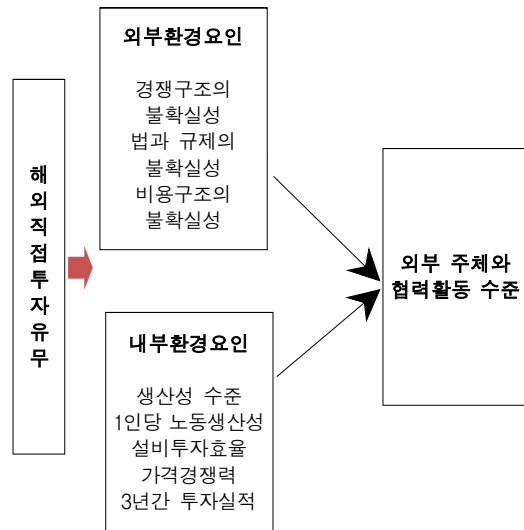


그림 III-1-2. 연구모형

1.2 연구방법

본 연구에서 사용된 자료는 산업통상자원부와 한국생산성본부에서 기업의 현장생산성 통계를 개발하기 위한 패널자료로서 제조업 기업 597개를 대상으로 한 자료이다. 본 연구는 2013년에 조사한 횡단면 패널자료를 사용하였다. 독립변수는 외부환경요인, 내부환경요인으로, 종속변수는 외부 주체와 협력활동 수준으로 각각 설정하였다.

외부환경요인은 경쟁구조의 불확실성, 법과 규제의 불확실성, 비용구조의 불확실성으로, 내부환경요인은 생산성수준, 가격경쟁력, 1인당 노동생산성, 설비투자 효율, 3년간 투자 실적으로 각각 구성하였다. 각 항목은 기업형이나 7점 척도로 조사하였다.

1.3 분석방법

모든 연구문제는 STATA(Statistics+Data) 14.0 Stata 14.0 프로그램으로 reg 명령어를 사용하여 다중회귀분석을 하였다. 연구문제 1은 경쟁구조의 불확실성, 법과 규제의 불확실성, 비용구조의 불확실성, 생산성 수준, 가격경쟁력, 3년간 투자실적에 신뢰도분석과 요인분석을 하였다. 연구 문제 2는 외부환경요인과 내부환경요인을 독립변수로, 외부 주체와 협력활동 수준을 종속변수로 하여 해외직접투자 유무에 따라 회귀분석을 하였다.

2. 분석결과

2.1 연구대상의 일반적 특성

표본은 총 597개이고, 중소기업이 83.8%, 대기업 및 중견기업이 16.2%였다[표 III-2.1]. 업종은 기타 및 기계장비가 29%, 자동차 및 트레일러가 22.3%, 전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비가 20.9%, 화학물질 및 화학제품(의약품 제외)이 7%, 기타 운송장비가 5%, 고무제품 및 플라스틱제품이 3.9%, 기타 제품이 3.2%, 1차 금속이 2.8%, 전기장비가 1.8%, 가구가 0.5%, 고무제품 및 플라스틱제품이 0.5%, 비금속 광물제품이 0.5%, 금속가공제품(기계 및 가구 제외)이 0.2% 이다.

표 III-2.1 표본의 특성

구 분		빈도(개)	비율(%)
기업 규모	대기업	42	7.0
	중견기업	50	8.4
	중견기업(유예)	5	8
	중소기업	500	83.8
업종	코르크, 연탄 및 석유정제품	1	2.0
	화학물질 및 화학제품 (의약품 제외)	4	7.0
	고무제품 및 플라스틱제품	23	3.9

구 분		빈도(개)	비율(%)
	비금속 광물제품	3	0.5
	1차 금속	17	2.8
	금속가공제품(기계 및 가구 제외)	55	0.2
	전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비	125	20.9
	전기장비	11	1.8
	기타 기계 및 장비	173	29.0
	자동차 및 트레일러	133	22.3
	기타 운송장비	30	5.0
	가구	3	0.5
	기타 제품	19	3.2
		N=597(100.0%)	

2.2 외부환경 요인, 내부환경 요인, 외부주체와 협력 활동 수준의 개념구조

본 연구에서 사용한 측정변수의 내적 일관성을 측정하기 위해 신뢰도를 Cronbach's α 를 사용하고, 측정변수들을 공통된 요인으로 도출하여 구조적 타당성을 검증하기 위하여 요인분석을 하였다.

해외직접투자를 한 기업들의 신뢰도 분석결과를 보면, 외부환경요인으로 경쟁구조의 불확실성은 Cronbach's α 값이 .8481, 법과 규제의 불확실성은 .8286, 비용구조의 불확실성은 .8274, 내부환경요인으로 생산성 수준이 .8739, 가격경쟁력이 .8481, 3년간 투자실적이 .8045, 그리고 외부주체와의 협력활동 수준은 0.8484로 모두 .6보다 큰 값을 보이므로 신뢰성이 있다고 볼 수 있다[표 IV-2].

요인분석 결과는, 경쟁구조의 불확실성은 요인부하량이 .6262~.7436, 고유치는 .4599~.7718였고, 법과 규제의 불확실성은 요인부하량이 .6506~.6590, 고유치가 .4034~.6363이었고, 비용구조의 불확실성은 요인부하량이 .5719~.7203, 고유치가 .1741~.3471이었다. 내부환경요인으로는 생산성수준의 요인부하량은 .6255~.8183, 고유치는 1.2776~3.6048, 가격경쟁력은 요인부하량이 .3866~.5671, 고유치가 .3808~.5364, 3년간 투자실적은 요인부하량이 .5938~.6229, 고유치가 .1947~.2806, 외부주체와의 협력활동 수준은 요인부하량이 .7561~.8578, 고유치가 .2441~2.7503이었다[표 IV-2].

표 III-2.2 신뢰도와 요인 분석 결과(해외직접투자를 한 기업들)

요인	항목	요인 부하량	고유치	신뢰도		
외부 환경 요인	경쟁구조의 불확실성	우리 회사가 속한 산업은 국내 시장에서 경쟁이 매우 치열하다.	0.6679	4.5944	0.8481	
		우리 회사가 속한 산업은 국외 시장에서 경쟁이 매우 치열하다	0.6262	1.5216		
		우리 회사가 속한 산업은 아주 새로운 제품이나 공급자가 출현할 가능성이 있다.	0.7436	1.0604		
		우리 회사가 속한 산업은 기술이 빠른 속도로 변하고 있다.	0.7297	0.7718		
	법과 규제외 불확실성	우리 회사가 속한 산업에 대한 정부의 법과 규제가 복잡하다.	0.6506	0.6363	0.8286	
		우리 회사가 속한 산업에 대한 정부의 법과 규제가 투자나 생산 활동을 저해한다.	0.6590	0.4034		
	비용구조의 불확실성	우리 회사가 속한 산업은 최근 노동비가 급속히 상승했거나 조만간 급속한 상승이 예상된다.	0.7072	0.3471	0.8274	
		우리 회사가 속한 산업은 최근 원자재 가격이 급속히 상승했거나 급속한 상승이 예상된다.	0.6854	0.2848		
		우리 회사가 속한 산업은 최근 생산원가가 급속히 상승했거나 급속한 상승이 예상된다.	0.7203	0.2044		
		우리 회사가 속한 산업은 최근 일반 생산인원이 부족하거나 조만간 급속한 부족이 예상된다.	0.5719	0.1741		
	내부 환경 요인	생산성 수준	노동생산성은 어느 수준입니까?	0.6255	3.6048	0.8739
			설비생산성은 어느 수준입니까?	0.8183	2.5577	
설비가동률은 어느 수준입니까?			0.7523	1.2776		
가격 경쟁력		주력제품의 제조원가율은 어느 수준입니까?	0.3866	0.5364	0.8481	
		제품 단위당 재료비는 수준입니까?	0.4467	0.5258		
		제품 단위당 인건비는 어느 수준입니까?	0.4350	0.4340		
3년간 투자실적		제품 단위당 제조경비는 어느 수준입니까?	0.5671	0.3808	0.8045	
		연구개발(R&D)(신제품/신기술 개발 등)	0.5983	0.2806		
		설비투자(설비의 도입, 생산능력 확대 등)	0.6100	0.2072		
		정보시스템(IT) (정보시스	0.6229	0.1947		

요인	항목	요인 부하량	고유치	신뢰도
외부주체와 협력활동 수준	템의 도입, 확대)			0.8464
	대학	0.7561	2,7503	
	공공 또는 민간 연구기관	0.8555	0,6165	
	기업지원기관(공공지원, 서비스지원, 직업훈련 및 교육기관)	0.8578	0,3809	
	관련 협회 및 산업 단체	0.8479	0,2441	

또한 해외직접투자를 하지 않은 기업들의 신뢰도 분석 결과, 외부환경요인인 경쟁구조의 불확실성은 Cronbach's α 값이 .7528, 법과 규제의 불확실성은 .8102, 비용구조의 불확실성은 .8670, 내부환경요인으로 생산성 수준은 .8210, 가격경쟁력은 .8319, 3년간 투자실적은 .7371 그리고 외부주체와의 협력활동 수준은 .8916으로 모두 .6이상으로 신뢰성이 있다고 본다([표 IV-3] 참조).

해외직접투자를 하지 않은 기업들의 외부환경요인으로 경쟁구조의 불확실성은 요인부하량이 .4331~.6044, 고유치는 .7887~3.7065이었고, 법과규제의 불확실성은 요인부하량이 .5779~.6432, 고유치가 .5400~.6649, 비용구조의 불확실성은 요인부하량이 .4999~.7678, 고유치가 .2075~.4892이였으며, 내부환경요인으로 생산성 수준은 요인부하량이 .4061~.6227, 고유치가 1.4814~2.8239, 가격경쟁력의 요인부하량이 .5053~.5564, 고유치가 .3786~.7078, 3년간 투자실적의 요인부하량이 .4028~.5762, 고유치가 .2624~.3526, 외부주체와 협력활동 수준은 요인부하량이 .8238~.8900, 고유치가 .1829~3.0439이었다([표 IV-3] 참조).

표 III-2.2-2 신뢰도와 요인 분석 결과 (해외직접투자를 하지 않은 기업들)

요인	항목	요인 부하량	고유치	신뢰도	
외부 환경 요인	경쟁구조의 불확실성	우리 회사가 속한 산업은 국내 시장에서 경쟁이 매우 치열하다.	0.6044	3,7065	0.7528
		우리 회사가 속한 산업은 국외 시장에서 경쟁이 매우 치열하다	0.5220	1,7275	
		우리 회사가 속한 산업은 아주 새로운 제품이나 공급자가 출현할 가능성이 있다.	0.4331	1,2758	

요인	항목	요인 부하량	고유치	신뢰도		
외부주체와 협력활동 수준	우리 회사가 속한 산업은 기술이 빠른 속도로 변하고 있다.	0.5568	0.7887	0.8102		
	법과 규제의 불확실성	우리 회사가 속한 산업에 대한 정부의 법과 규제가 복잡하다.	0.6432		0.6649	
		우리 회사가 속한 산업에 대한 정부의 법과 규제가 투자나 생산 활동을 저해 한다.	0.5779		0.5400	
	비용 구조의 불확실성	우리 회사가 속한 산업은 최근 노동비가 급속히 상승했거나 조만간 급속한 상승이 예상된다.	0.6716	0.4892	0.8670	
		리 회사가 속한 산업은 최근 원자재 가격이 급속히 상승했거나 조만간 급속한 상승이 예상된다.	0.7286	0.3581		
		우리 회사가 속한 산업은 최근 생산원가가 급속히 상승했거나 급속한 상승이 예상된다.	0.7678	0.2413		
		우리 회사가 속한 산업은 최근 일반 생산인원이 부족하거나 조만간 급속한 부족이 예상된다.	0.4999	0.2075		
	내부 환경 요인	생산성 수준	노동생산성은 어느 수준입니까?	0.4061	2.8239	0.8210
			설비생산성은 어느 수준입니까?	0.6227	2.6055	
			설비가동률은 어느 수준입니까?	0.5021	1.4814	
가격 경쟁력		주력제품의 제조원가율은 어느 수준입니까?	0.5132	0.7078	0.8319	
		제품 단위당 재료비는 어느 수준입니까?	0.5564	0.5596		
		제품 단위당 인건비는 어느 수준입니까?	0.5417	0.5185		
		제품 단위당 제조경비는 어느 수준입니까?	0.5053	0.3786		
3년간 투자실적		연구개발(R&D)(신제품/신기술 개발 등)	0.4957	0.3526	0.7371	
		설비투자(설비의 도입, 생산능력 확대 등)	0.5762	0.3093		
		정보시스템(IT) (정보시스템의 도입, 확대)	0.4028	0.2624		
외부주체와 협력활동 수준	대학	0.8238	3.0439	0.8916		
	공공 또는 민간 연구기관	0.8877	0.5150			
	기업지원기관(공공지원, 서비스지원, 직업훈련 및 교육기관)	0.8900	0.2500			
	관련 협회 및 산업 단체	0.8861	0.1829			

3. 회귀분석 결과

외부환경요인과 내부환경요인이 외부 주체와 협력활동 수준에 미치는 영향을 살펴보기 위해 독립변수로는 외부환경요인은 경쟁구조의 불확실성, 법과 규제의 불확실성, 비용구조의 불확실성으로, 내부환경요인은 생산성수준, 가격경쟁력, 1인당 노동생산성, 설비투자효율, 3년간 투자 실적을 종속변수로는 외부주체와의 협력 활동을 사용하였다.

회귀분석 모형은 해외직접투자를 한 기업들은 Adj. R²가 .161이고, F값은 3.84(.000)로서 유의하였고, 설비투자효율(t=-2.65, p=.008), 가격경쟁력(t=2.85, p=.005), 3년간 투자실적(t=2.87, p=.005)이 각각 유의하게 나타났다. 설비투자효율은 부(-)의 영향을 미쳤다. 나머지 가격경쟁력과 3년간 투자실적은 정(+)의 영향을 미쳤다.

해외직접투자를 하지 않은 기업들은 Adj. R²가 .132이고, F값은 10.13(.000)으로서 유의하였고, 비용구조의 불확실성(t=2.00, p=.046), 가격경쟁력(t=2.07, p=.039), 3년간 투자실적(t=7.00, p=.000)이 각각 유의하게 나타났다. 비용구조의 불확실성, 가격경쟁력, 3년간 투자실적 모두 정(+)의 영향을 미쳤다.

해외직접투자를 한 기업들과 해외직접투자를 하지 않은 기업들에 공통적인 협력의 동기로 가격경쟁력과 3년간 투자실적이 나타났는데, 이들의 t 값을 비교해 보면, 해외투자를 한 기업들과 해외투자를 하지 않은 기업들의 가격경쟁력의 t값은 각각 2.85 vs. 2.07로, 3년간 투자실적은 각각 2.87 vs. 7.00로 나타났다. 이로써 가격경쟁력은 해외직접투자를 한 기업들이 하지 않은 기업들보다 더 영향력이 큰 협력의 동기가 되고, 3년간 투자실적은 해외직접투자를 하지 않은 기업들이 해외직접투자를 한 기업들보다 더 영향력이 큰 협력의 동기가 됨을 알 수 있다.

표 III-3. 회귀분석 결과

구분	종속 변수	독립변수		표준화 계수 (β)	t	유의 수준 (p)	F	Adj. R ²
해외직접 투자를 한 기업	외부주체와 협력활동 수준	내부환경요인	경쟁구조의 불확실성	-.051	-.55	.567	3.84	.161
			법과 규제의 불확실성	-.032	-.36	.751		
			비용구조의 불확실성	.098	1.14	.257		
		외부환경요인	생산성수준	-.090	-1.01	.313		
			1인당 노동 생산성	.001	1.36	.178		
			설비투자의 효율	-.000	-2.65	.008		
			가격경쟁력	.257	2.85	.005		
			3년간 투자실적	.272	2.87	.005		
해외직접 투자를 하지 않은 기업	외부주체와 협력활동 수준	내부환경요인	경쟁구조의 불확실성	-.03	-.90	.360	10.13	.132
			법과 규제의 불확실성	.053	1.21	.226		
			비용구조의 불확실성	.086	2.00	.046		
		외부환경요인	생산성수준	-.020	-.47	.635		
			1인당 노동 생산성	-.98e-06	-.34	.735		
			설비투자의 효율	2.1e-07	1.31	.190		
			가격경쟁력	.044	2.07	.039		
			3년간 투자실적	.43	7.00	.000		

IV. 결론

본 연구에서는 제조업 기업을 중심으로 어떤 외부적 환경요소들과 내부적 환경요소들이 협력의 동기가 되는지를 규명하고자 하였다. 특히, 비용의 절감이나 생산현지화 등 경영전략적인 이유에서 해외직접투자가 활발히 진행되는 시점에서 협력 동기가 해외직접투자의 유무에 따라 달라지는지를 살펴보았다. 이를 위하여 자료는 산업통상자원부와 한국생산성본부에서 기업의 현장생산성 통계개발을 위하여 조사한 패널 자료를 이용하였고, 독립변수는 외부환경요인, 내부환경요인으로, 종속변수는 외부 주체와 협력활동 수준으로 각각 설정하였다.

결과는 해외직접투자를 한 기업은 내부환경 요인 중 설비투자의 효율, 가격경쟁력, 3년간 투자실적이 각각

유의한 협력의 동기로 나타났다. 이는 해외직접투자를 한 기업의 협력의 동기가 내부역량과 관련이 깊다는 것을 시사한다. 반면에 해외직접투자를 하지 않은 기업은 외부환경요인 중 비용구조의 불확실성, 내부환경요인 중 가격경쟁력, 3년간 투자실적이 유의한 협력의 동기로 나타났는데, 이는 외부환경요인과 내부환경요인이 동시에 제휴의 동기로 작용하였다는 것을 보여준다. 연구결과에서 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 설비투자효율은 해외직접투자를 한 기업에서만 유의하게 나타났는데, 이것은 설비투자효율에 따라 외부협력을 추진한다고 볼 수 있다. 즉, 내부 네트워크로 투자효율을 제고하는 경우는 협력을 추진하지 않지만 경영환경이나 경쟁 환경이 변화하여 투자효율이 떨어지면 외부협력을 달성하려는 동기가 작용한다고 볼 수 있다. 결국 설비투자의 효율성이 낮다는 것은 기업이

업무에 사용하는 설비자산이 부가가치를 제대로 내지 못한다는 것을 의미하며, 또한 단일요소생산력이 낮다는 것이며, 이러한 경우, 기업은 다른 기업과 협력하여 일정한 부가가치를 달성하도록 하려는 것으로 볼 수 있다. 반면에 설비투자 효율이 높다는 것은 기업이 업무에 사용하는 설비자산이 비교적 높은 부가가치를 산출해 내기 때문에 설비투자 효율이 낮은 다른 기업들에 설비투자 효율이 높은 기업은 협력의 파트너가 되기에 좋은 조건을 갖추고 있다고 간주된다.

둘째, 가격경쟁력은 해외직접투자를 한 기업이 하지 않은 기업보다 영향을 더 많이 미친 것으로 나타났다. 해외직접투자를 한 기업은 글로벌 환경에 노출되어 있고 국내외에 구축한 네트워크에서 창출한 비용우위와 역량을 활용하기 위하여 협력한다고 볼 수 있다.

셋째, 3년간 투자실적은 해외직접투자를 한 기업과 하지 않은 기업 모두에서 유의하게 나타났는데, 특히 해외직접투자를 하지 않은 기업에서 그 영향이 크게 나타나 투자실적에 따라 발생한 여력이나 역량을 활용하거나 보완하기 위한 동기가 작용하였다고 볼 수 있다.

넷째, 비용구조 불확실성은 해외직접투자를 하지 않은 기업에서 나타났는데, 이것은 해외에서 발생하는 비용우위를 창출하기 어렵고 매우 한정된 네트워크로 포트폴리오를 구성하기 어려운 현실이 작용하였다고 볼 수 있다.

분석결과를 종합하면, 해외직접투자를 한 기업과 하지 않은 기업 모두가 외부요인이 아닌 내부요인이 주된 협력요인으로 나타났는데, 이와 같이 기업의 내부요인, 내부역량, 즉 기업의 보유한 경쟁력 있는 내부자원은 기업이 다른 기업과 협력하게 되는 원천이 되며 동시에 다른 기업들에 협력의 동기가 되는데, 이러한 결과는 Park, Chen, & Gallagher[23]의 연구를 뒷받침한다. 그들의 연구에 의하면 자원이 풍부한 기업들이 자원이 부족한 기업들보다 협력 달성 확률이 높다고 한다. 이는 자원이 풍부하면 풍부한 자원을 이용한 협력이 수월하여 협력의 달성 확률이 높기 때문이다. 그러나 자원이 부족해도 부족한 자원의 획득을 위해 협력 관계는 필요하게 된다. 여기서 중요한 점은 기업 내부의 역량은 자원은 양립성(dyadic)을 가지고 있으면서도, 협력은 기

업내부역량이 풍부한 기업이 경쟁우위가 높기 때문에 더 협력 달성율이 높다는 것이다.

다음으로는 본 연구의 기여도와 시사점 및 한계점을 살펴보기로 한다.

먼저 본 연구의 기여도는 첫째, 본 연구는 선행 연구들에서는 시도 되지 않았던, 기업의 협력 동기를 해외 직접 투자의 유무에 따른 내·외요소들을 규명하였다는 점에서 의의가 있고, 둘째, 생산성을 협력의 성과로만 다루지 않고, 협력의 동기로 다루었다는 점에서 의의가 있다. 그 동안 협력의 결과로서 생산성을 연구한 선행 연구들은 다수이나, 본 연구에서처럼 협력의 동기로 생산성을 연구한 선행연구는 찾아 볼 수 없었다. 생산성이 협력의 결과로서가 아닌, 협력의 동기가 된다는 의미는 기업들에게 생산성이 협력을 달성하게 하는 중요한 목적이 된다는 것이다. 따라서 여기에는 당위성이 뒤따른다.

실무적인 시사점을 살펴보면, 특히 '산업글로벌' 시대에 당면하여, 해외직접 투자회사를 다루어 실무자들에게 좀 더 시사적인 고려를 할 수 있도록 하고 동시에 기업의 생산력을 협력의 동기로 다룸으로서 제조업에 종사하는 실무자들에게 좀 더 내적 역량으로서 생산성에 무게를 둔 협력 파트너 선정에 도움을 줄 수 있고, 파트너 선정 시에 기업 내부의 생산성을 제고하여 좀 더 유리한 입지를 확보할 수도 있다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 한계점을 지니며, 향후 연구방향을 제시하고자 한다. 첫째, 본 연구는 기업의 내·외부환경이 협력에 어떠한 영향을 미치는 가에 대해 알아보았는데, 이외에도 본 연구에서 설정되지 않은, 기업의 다양한 내·외 환경변수들을 도입하여 향후 연구를 좀 더 세밀화 할 필요도 있다. 둘째, 본 연구는 협력의 동기만을 고려하였는데, 협력의 중간 프로세스와 협력의 성과를 함께 연구함으로써 협력의 초기부터 그 완성 단계까지의 전체적이고 일률적인 프로세스를 고려함이 협력을 진행하는 기업 실무자들에게 필요할 것이라고 사려 된다.

참 고 문 헌

- [1] S. Chen, H. Lee, and Y. Wu, "Applying ANP approach to partner selection for strategic alliance," *Management Decision*, Vol.46, No.3, pp.449-465, 2008.
- [2] 조대우, 송우용, "전략적 제휴의 경영전략적 논리," *경영논집*, 제12권, 제2호, pp.97-114, 1006
- [3] F. J. Contractor and P. Lorange, *Cooperative strategies*, International Business, 1988.
- [4] T. K. Das and B. Teng, "A resource-based theory of strategic alliances," *Journal of Management*, Vol.26, No.1, pp.31-61, 2000.
- [5] D. Faulkner and M. De Rond, *Cooperative strategy: Economic, business and organizational issues* Oxford University Press, 2000.
- [6] 김원기, 박준우, "전략적 제휴와 기업의 단기성과," *재무관리연구*, 제19권, 제1호, pp.67-106, 2002.
- [7] 권기대, "환경요인, 성장단계 및 조직간 협력전략: 창업기업과 대기업을 중심으로," *경제연구*, 제24권, 제2호, pp.165-196, 2006.
- [8] Kurokawa, Susumu, "Make-or-Buy Decisions in R&D: Small Technology Based Firms in the United States and Japan," *IEEE Transactions on Engineering Management*, Vol.44, No.2, pp.124-134, 1997.
- [9] P. Dickson and K. Weaver, "Environmental determinants and individual-level moderators of alliance use," *Academy of Management Journal*, Vol.40, pp.404-425, 1997.
- [10] M. Dollinger and P. Golden, "Inter-organizational and collective strategies in small firms: environmental effects and performance," *Journal of Management*, Vol.18, No.4, pp.695-715, 1992.
- [11] 박중훈, 김광수, "전략적 제휴와 기업 생산성간의 관계," *경영학연구*, Vol.31, No.1, pp.165-189, 2002.
- [12] C. Guo and M. Acar, "Understanding collaboration among nonprofit organizations: Combining resource dependency, institutional, and network perspectives," *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, Vol.34, No.3, pp.340-361, 2005.
- [13] 안영수, "민간항공기산업의 전략적 제휴 동기에 관한 연구," *한국국제통상학회지*, 2006.
- [14] M. W. Peng and P. S. Heath, "The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice," *Academy of Management Review*, Vol.21, No.2, pp.492-528, 1996.
- [15] 김영래, 강청송, "한국제조기업의 대중국 직접투자방식 결정요인에 관한 연구," *국제경영연구*, Vol.19, No.2, pp.81-105, 2008.
- [16] B. Chan, R. Feldman, and W. G. Manning, "The effects of group size and group economic factors on collaboration: A study of the financial performance of rural hospitals in consortia," *Health Services Research*, Vol.34(1 Pt 1), p.9, 1999.
- [17] D. Blake, T. Cucuzza, and S. Rishi, "Now or never: The automotive collaboration imperative," *Strategy & Leadership*, Vol.31, No.4, pp.9-16, 2003.
- [18] O. R. Zener, Z. Ergun, and M. Savelsbergh, "Lane-exchange mechanisms for truckload carrier collaboration," *Transportation Science*, Vol.45, No.1, pp.1-17, 2011.
- [19] K. Sompong, B. Igel, and H. Lawton Smith, "Strategic alliance motivation for technology commercialization and product development," *Management Research Review*, Vol.37, No.6, pp.518-537, 2014.
- [20] B. Lin and C. Chen, "The effects of formation motives and interfirm diversity on the

performance of strategic alliance,” *Asia Pacific Management Review*, Vol.7, No.2, pp.139-165, 2002.

- [21] S. H. Park, R. R. Chen, and S. Gallagher, “Firm resources as moderators of the relationship between market growth and strategic alliances in semiconductor start-ups,” *Academy of Management Journal*, Vol.45, No.3, pp.527-545, 2002.
- [22] 권기대, “경영환경, 조직성장과정 그리고 전략적 제휴-중소기업을 중심으로,” *경영교육연구*, 제44권, pp.39-63, 2006.
- [23] 권기대, “환경요인, 성장단계 및 조직간 협력전략: 창업기업과 대기업을 중심으로,” *경제연구*, 제24권, 제2호, pp.165-196, 2006.
- [24] 안종일, 최정길, 황순애, “호텔기업간 전략적 제휴동기가 제휴결정요소와 운영상태 및 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구,” *호텔경영학연구*, 제21권, 제4호, pp.87-105, 2012.
- [25] J. Wakeam, “The five factors of a strategic alliance,” *Ivey Business Journal*, Vol.68, No.3, pp.1-4, 2003.
- [26] 안영수, “민간항공기산업의 전략적 제휴 동기에 관한 연구,” *한국국제통상학회지*, 2006.
- [27] 이태희, 김홍렬, “전시컨벤션기업의 전략적 제휴 동기, 제휴 성공 결정요건, 성과인식에 관한 연구,” *관광학연구*, 제30권, 제4호, pp.47-66, 2006.
- [28] 이장호, “자원, 제휴, 전략적 의도와 그들의 상호작용이 기업의 국제진출에 미치는 영향,” *경영학연구*, 제33권, 제6호, pp.1875-1893, 2004.
- [29] K. Asakawa, H. Nakamura, and N. Sawada, “Firms’ open innovation policies, laboratories’ external collaborations, and laboratories’ R&D performance,” *R&d Management*, Vol.40, No.2, pp.109-123, 2010.

저 자 소 개

이 승 아 (Seung A Lee)

정회원



- 2002년 4월 : George Washington University(정치 경영석사)
- 2015년 9월 : 서강대학교 (MBA 석사)
- 2015년 9월 ~ 현재 : 홍익대학교 박사과정

<관심분야> : Exploration, Exploitation, 혁신, 제휴