JDCS
디지털콘텐츠학회논문지
Journal of Digital Contents Society
Vol. 19, No. 1, pp. 19-26, Jan. 2018

한국 공유 저작물 웹 인터페이스 유형 및 특성 분석

장 성 욱[1]
[1] 대림대학교 모바일인터넷학과

The Analysis of Interface Types and Characteristics of Korean Share work Platform

Sungwook Jang[1]
[1] Department of Mobile Internet, Dealim University College, Imgoklo 29, Dongan-gu, Anyang-si, Gyunggi-do, 431-715, Korea

[요 약]

공유 저작물 플랫폼은 공유 저작물 활성화를 위해 만들어 졌다. 이용 허락 절차를 간소화 하고 저작자 스스로 이용 범위를 표기해 배포함으로써 저작물 이용을 활성화 한다. 본 연구는 한국 공유저작물 플랫폼의 인터페이스 유형 및 특성을 분석하기 위해 다섯 개의 인터페이스 영역과 열다섯 개의 평가 항목을 선정하였으며, 국가 운영 플랫폼을 중심으로 분석하였다. 국가 운영 공공저작물 플랫폼인 공유마당, 공공누리와 민간 주도인 유로피아나의 웹 인터페이스 유형 및 특성을 분석함으로서 한국 공유저작물 웹 인터페이스의 상황을 비교 분석하고 개선 방안을 제언하고자 한다.

[Abstract]

A shared work platform is needed to legitimately activate shared works. To facilitate the use of copyrighted works by streamlining licensing procedures and by expressing and distributing the scope of use by authors themselves. In this study, five interface areas and fifteen evaluation items were selected to analyze the interface types and characteristics of the Korean shared work platform, and analyzed based on the national operating platform. We will analyze and compare the situation of the web interface of the Korean shared works by analyzing the types and characteristics of the web interface of the public opera platform, the Gongu-madang, Gonggong-nuri and private leader, Europeana.

색인어 : 공유저작물, 공유, 웹 인터페이스, 이용자 인터페이스, 플랫폼

Key word : Public Domain, Shared, Web Interface, User Interface, Platform

http://dx.doi.org/10.9728/dcs.2018.19.1.19

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-CommercialLicense(http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Received 18 December 2017 ; **Revised** 03 January 2018
Accepted 29 January 2018

***Corresponding Author; Sungwook Jang**

Tel: +82-031-345-1992
E-mail: netgit@netgit.com

Ⅰ. 서 론

디지털 시대로 전환 되면서 저작물의 유통이 보다 월활 하게 되었다. 다양한 저작물 이용에 따라 저작권 분쟁이 있을 수 있다. 저작물의 저작권이란 소유자의 독점적인 재산권으로 창작을 활성화를 취지로 만들어졌다. 하지만 저작물 이용에 걸림돌이 되기도 한다. 이에 대한 방안으로 저작자들이 자발적인 저작물 공유를 한다면 저작물의 이용 활성화를 이룰 수 있다. 저작권 소유자의 공유 의지를 바탕으로 저작권 법률의 이용허락에 준하여 배포를 한다면 기존의 법적 틀 안에서의 자유로운 저작물 공유가 가능하다. 이렇게 공유 되는 저작물을 공유 저작물이라 한다. 한국 정부는 공유 저작물을 통해 공유 저작물 아카이브를 하여 창조자원화 취지에서 정부가 직접 운영 하는 공유마당과 공공누리란 공유저작물 플랫폼을 산하기관인 한국저작권위원회와 한국문화정보원을 통해 제작하여 운영을 하고 있다.

한국 정부는 공유 저작물의 활용을 긍정적으로 판단하였고 정부 주도로 공유 플랫폼을 시작했다. 이 두 플랫폼은 한국 내 공유 저작물 플랫폼을 대표하게 되었다. 이에 비해 유럽연합은 공익을 목적으로 기금은 지원 하였지만 유럽연합집행위라는 민간단체에서 개발 운영한다는 점에 상호 비교 조사할 가치가 있다.

본 연구는 정부 주도의 공유 저작물 플랫폼인 공유마당, 공공누리(KOGL : Korea Open Government License)와 민간 주도인 유로피아나의 웹 인터페이스의 특성을 조사하고 한국 공유저작물 플랫폼 개선안을 제언하고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 이론적 배경

2.1.1 공유 저작물

공유저작물에 대해 수요자와 공급자 모두 긍정적인 인식을 지니고 있고 그 필요성, 활성화에 대해 동의하고 있다. 공유저작물 플랫폼 이용자인 공급자와 수요자 모두 필요성을 인식하고 활성화에 대해 긍정적인 동의를 하고 있다는 점에서 공유마당, 공공누리의 시도 자체는 의미가 있다고 할 수 있다.[7]

2.1.2 만료저작물

만료저작물은 저작권 보호기간이 만료된 저작물로서 저작자가 사망 후 70년이 지난 저작물로 저작권이 만료된 저작물은 누구나 별도의 이용허락, 승인 절차 없이 자유로운 이용이 가능하다.

2.1.3 기증저작물

저작권자가 국가에 권리를 기증(양도)하여 국가가 저작권을 가지고 있는 저작물이다. 대표적 기증적물로는 2005년 안익태의 유족들이 기증한 '애국가'를 들 수 있다.

2.1.4 자유이용허락표시(CCL : Creative Commons License) 저작물

자작권자가 스스로 자신의 저작물에 일정 조건을 붙이고 해당 조건으로 준수하면 누구나 자유롭게 이용할 수 있도록 한 저작물이다. 현재 한국, 일본, 대만, 독일, 미국, 이탈리아, 캐나다, 프랑스 등이 세계 70여 개국에서 사용 되고 있다. 저작물의 사용 조건을 규격화 해 몇 가지 표준 라이선스를 정하고 저작자표기(attribution), 비영리(noncommercial), 2차 변경 금지(no derivative), 동일조건 변경허락(share alike) 등 네 가지가 있다.

2.1.5 공공저작물

국가나 지방자치단체에서 업무상 작성하여 공표한 저작물이나 계약에 따라 저작권의 전부를 보유한 저작물이다. 저작물을 보유한 기관의 별도 이용허락 없이 이용조건에 맞게 누든지 자유롭게 이용 할 수 있다.

2.2 분석틀

웹 인터페이스는(web interface)란 웹 서버 기반에서 이용자 대 웹브라우저와 웹 페이지 간에 이루어지는 상호작용을 의미한다.[1] 사용자가 실제 웹 사이트를 이용하여 정보를 주고받기 위해 사용 되는 인터페이스를 의미 한다. 사용자는 웹 인터페이스를 통해 사이트의 사용을 하게 된다. 심리학자인 노만은 이용자 인터페이스는 인지과학, 심리학, 컴퓨터과학 영역에서 학제적 접근을 시도 하였고 하드웨어적인 물리적 제어 요소에 대한 관점과 콘텐츠 표현 및 해석하여 인지과학적인 정보 전달 관점에서 연구를 시도 하였다.[1, 2]

웹 인터페이스 평가 및 분석과 관련한 연구는 Vertelney et al.의 핵심 평가 요소는 사용성(usability), 시각화(visualization), 기능성(functionality), 접근성(accessibility)로 보고 있으며, 사용성은 인터페이스가 쉽고 편리하고 정확하게 제공하는가의 요건이며 시각화는 웹사이트 내의 디자인 형태가 필요한 정보를 효과적으로 전달하는가의 평가이다. 기능성은 이용자와의 상호작용에 따른 커뮤니케이션 요소에 대한 평가이며 접근성은 웹 사이트의 각 페이지 문제 발생 시 대체 루트를 제안 하는 등 웹 사이트의 접근성에 관한 평가로 볼 수 있다.[3]

Zhang의 연구는 웹 인터페이스 설계 및 평가를 위한 이론적 프레임워크를 제시하였다. 이용자 중심의 웹 인터페이스 세

부 영역을 10여개의 항목으로 정의 하고 있으며 직관적 외양, 기본 기능, 피드백, 접근제한성, 프라이버시 및 데이터 보안성, 내비게이션, 정보검색 업무, 정보 콘텐츠의 프리젠테이션과 구성 등으로 되어 있다. Ivory의 연구는 웹 인터페이스 디자인을 다루고 있으며, 정보디자인(information design), 네비게이션 디자인(navigation design), 그래픽 디자인(graphic design) 등의 요소 이다. 최정태의 연구는 웹 인터페이스의 품질 평가를 위해 다섯 개의 영역에 열 다섯 개의 하위 요소들로 구성 되어 있다. 정보의 구성, 네비게이션의 용이성, 사이트의 구성요소, 레이블의 명확성, 페이지 디자인을 평가 요소로 삼고 있으며 구조적, 구성적, 디자인적 측면에서의 평가 기준 및 지표를 제시 하였다.[4-6]

김희정의 「웹 아카이빙 인터페이스 유형 및 특성 분석」 연구에는 위의 Vertelney et al., Zhang et al., Ivory, 최정태의 평가요소를 혼합하여 종합적인 웹 인터페이스 평가 분석 핵심 요소를 정리 하였다. 다섯 개의 영역에 열 네 개의 하위 요소로 정리 하였다. 시각 디자인 인터페이스, 웹 접근성 인터페이스, 보안 인터페이스, 검색 인터페이스, 지원기능 인터페이스의 다섯 개의 영역의 평가를 하고 있다. 일반 웹 인터페이스 측정을 기준으로 작성 되었다. 본 연구에서는 여러 연구의 평가 지표를 혼합한 김희정의 복합적 평가 기준에 공유저작물 사이트의 특성을 감안하여 콘텐츠 평가 항목을 추가 하여 평가 하였다. 공유저작물 공유가 목적인 평가 사이트들에 콘텐츠 항목은 중요한 요소임으로 빼놓을 수 없는 항목이다. 본 연구에서 여섯 가지 영역에서 열일곱 항목을 평가 분석 한다.[1-6]

표 1. 웹 인터페이스 평가 항목
Table 1. Web interface evaluation items

	Interface	Description	Evaluation items
1	**Visual design**	The visual elements that make up a web page are not excessive and user-friendly.	1.1 Web pages that make up a web site maintain a consistent visual design
			1.2 There are not too many icons, pictures, and colors related to a topic.
			1.3 Minimize the use of scrollbars in one screen because frame length and size are not large.
2	**Web accessibility**	Ensure universal accessibility to users and environments that have readability problems.	2.1 Minimize the use of scrollbars in one screen because frame length and size are not large.
			2.2 Provide alternative text for audio and visual content.
3	**security**	The content is limited to disclosure and constitutes an interface element for security.	3.1 Interface elements are provided to protect the privacy of the fries.
			3.2 It constitutes a security measures interface element for information that is restricted from disclosure.
4	**Search**	Configure the functions to search the information that the user wants to search quickly, accurately and efficiently.	4.1 Provide advanced search features (simple and various search) appropriate for the search content type.
			4.2 In addition to keyword search, it provides various search access points through menu bar, pop-up window, pull-down menu.
			4.3 Detailed search within the searched collection is possible, and provides an interface for additional search guidance.
5	**Features for Support**	It supports the browsing of the user's web site functionally and composes interactive functional elements to communicate.	5.1 Feedback and response functions are provided to support the user.
			5.2 Navigation function is provided to facilitate location.
			5.3 The heading labels of pages belonging to the web site are provided correctly.
			5.4 Minimize unnecessary link information and provide a reasonable balance between sub-menu web depths.
6	**Contents**	The user has the value of using the contents of the website.	6.1 The content type of the web site is sufficient.
			6.2 The content quality of the web site is sufficient.
			6.3 Web site content downloads are convenient.

2.3 정부 주도 공유 플랫폼

사회전반에 공유저작물에 대해 수요자와 공급자 모두 긍정적인 인식을 지니고 있고 그 필요성, 활성화에 대해 동의하고 있다. 창작자들이 다양한 주제와 형식의 기존 콘텐츠를 받아 들여 새로운 콘텐츠를 생성하고 다른 창작자와 공유 하는 행위가 일어난다. 이를 바탕으로 정부의 웹 아카이빙 정책 및 보존 중심의 관점으로부터 이용 및 접근성 확대의 관점으로 확산되어왔다. 수동적인 보존 및 보관을 넘어 정책 방향이 이용 및 접근 확대됨에 따라 웹 인터페이스 평가의 필요가 있다. 이용자 확대 측면에서 웹 인터페이스는 대단히 중요한 요소이기 때문이다.[7-9]

공유마당, 공공누리는 공유저작물을 단순 보존하는 아카이빙을 넘어 이용자 확대와 공공저작물 활성화를 목적으로 하고 있다. 국가 주도의 웹 사이트인 공유마당, 공공누리의 웹 인터페이스를 평가를 통해 사용성 문제를 점검 할 수 있다.

Ⅲ. 연구결과

3.1 공유마당

2012년 8월부터 한국저작권위원회가 운영을 시작 했다. 한국의 공공기관 공공 저작물과 유럽연합의 저작물 무료 제공 사이트인 유로피아나와 연계하여 제공 되었다. 그림1은 공유마당의 메인 페이지이다. 회화, 서예, 조형, 사진, 문향 등 이미지와 가요, 군가, 국악, 동요, 영상 등 멀티미디어, 고문서, 시, 수필, 소설 등의 어문저작물도 제공한다. 한국에서 운영되는 가장 큰 공유저작물 플랫폼이다.

공유마당에서 대량 저작물 검색이 중요한 인터페이스 영역이다. 이미지, 어문, 음원, 영상 등 다양한 종류의 저작물 별 검색 인터페이스를 제공해야 한다. 하지만 키워드 검색 기능만을 제공 하고 있어 제한적 검색 인터페이스이다. 사용자 입장에서 공급자 중심의 분류보다 자신이 필요한 저작물을 빠르게 검색하기 위한 검색 기능이 필요 하다.[10]

이외 사이트의 구성은 텍스트 위주의 구성으로 일반적 사용이 가능하다. 고객서비스도 한국 저작권위원의 Q&A 서비스를 이용한다. <표 2>는 웹 인터페이스 검사 도구를 통해 조사한 공유마당 웹 인터페이스 분석 사항으로 검사한 사항을 살펴보면 콘텐츠 검색 부분이 부족하게 나왔음을 알 수 있다.

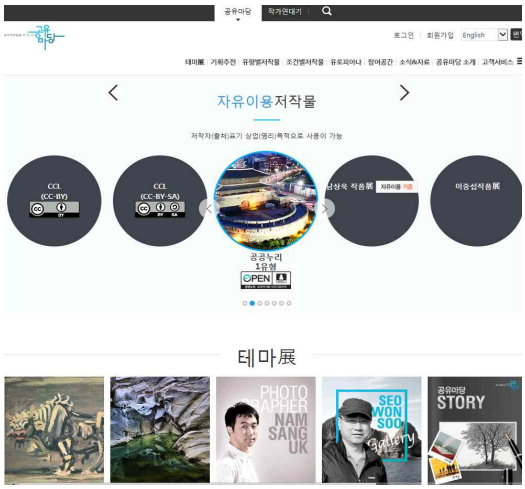

그림 1. 공유마당
Fig 1. Gongu-madang

표 2. 공유마당 웹 인터페이스
Table 2. Gongu-madang web interface

	Interface	Evaluation items	Result
1	Visual design	1.1	Consistent use of layout and color.
		1.2	Low icon usage.
		1.3	Provides less content in the frame but shows content in the form of a scroll bar
2	Web accessibility	2.1	Text-based information is provided and general services are available.
		2.2	A variety of audiovisual content is available, but some are provided as links.
3	security	3.1	Information related to personal information management is explained in detail.
		3.2	Information related to personal information management is explained in detail.
4	Search	4.1	Only keywords are provided for content search. There are a few search parts compared to the number of works
		4.2	There is no menu bar popup window pull-down menu.
		4.3	No other search extensions, such as similar works, are provided to show other works of the author.
5	Features for Support	5.1	Basic feedback including FAQ and Q & A are provided.
		5.2	Provided as a simple line comment for site location verification.
		5.3	All pages are provided as their page names.
		5.4	There are no unnecessary link information and available in 3 to 5 paths to the final contents.
6	Contents	6.1	As of October 29, 2017, there were 168,878 art works, 1,365,130 photos, 126,476 images, 5,000 music, 1,102,633 texts, and 6 computer programs.
		6.2	Generally no problem for use, but not enough for commercial use.
		6.3	It can be downloaded after searching the contents without being registered.

3.2 공공누리

문화체육관광부가 공공저작물 이용 활성화 하고자 한국문화정보원을 통해 개발, 운영 중인 한국형 공공 저작물 공유 플랫폼이다. 그림2는 공공누리의 메인 페이지이다. 국가, 지방자치단체, 공공기관의 저작물들을 수집하여 통합 제공 한다. 국가나 지방자치단체 및 공공 기관이 보유, 관리하고 있는 공공 저작물을 일반에게 제공하기 위한 플랫폼이다.[11]

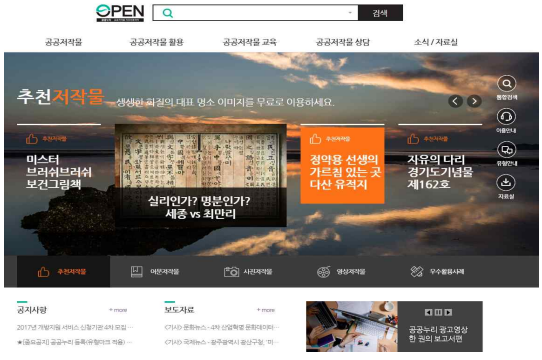

그림 2. 공공누리
Fig 2. Gonggong-nuri

공공누리는 민간 공유저작물을 제공하지 않는다는 점에서 순수 공공 저작물 공유 플랫폼이다. 인터페이스 측면에서 대

량의 저작물을 위한 검색 기능이 중요 요소로 볼 수 있다. 공공누리는 공공저작물 안내, 활용, 교육, 상담, 소식 등 포괄적 기능으로 구성이 되어 있다. 키워드 검색과 하위 옵션의 선택할 수 있어서 일반적인 수준의 검색 기능을 제공한다. 하지만 다운로드가 외부 사이트로 넘어가고 각 기관별 다운로드 방식이 달라 사용자에게는 혼란함을 준다.

<표 3>은 공공누리 웹 인터페이스 검사 도구를 통해 조사한 결과로 대체적으로 일반적인 사이트의 인터페이스 수준을 가지고 있지만 공공저작물 홍보 사이트로서의 측면이 더 강하고 공공저작물 이용을 위한 검색이나 다운로드 인터페이스가 부족하다.

표 3. 공공누리 웹 인터페이스
Table 3. Gonggong-nuri web interface

	Interface	Evaluation items	Result
1	Visual design	1.1	Consistent use of layout and color.
		1.2	Low icon usage.
		1.3	Less on-screen frames and fewer scrollbars.
2	Web accessibility	2.1	Text-based information is provided and general services are available.
		2.2	In the form of links outside the site, the work is linked to the site of each separate public agency.
3	security	3.1	Information related to personal information management is explained in detail.
		3.2	Supported details of information security and copyright.
4	Search	4.1	There is a search function that can select subcategories by type of work, other than keyword search.
		4.2	Menubar, popup window, pull-down menu is not provided.
		4.3	No similarity search functionality provided.
5	Features for Support	5.1	Basic feedback including FAQ and Q & A are provided.
		5.2	Provided as a simple line comment for site location verification.
		5.3	All pages are provided as their page names.
		5.4	There are no unnecessary link information and available in 3 to 5 paths to the final contents.
6	Contents	6.1	As of October 29, 2017, only 8,040,564 links are provided to external sites in link form without providing self-storage content.
		6.2	There is a large difference in the quality of works for each work as a work of public institutions.
		6.3	It can be downloaded after searching the contents without being registered.

3.3 유로피아나(Europeana)

유로피아나(Europeana)는 유럽 연합의 저작 도서관 프로젝트로서 유럽 연합 집행위원회에 의해 추진되고 있다. 유럽연합의 기금으로 설립 되었지만 개발 운영은 민간 기구 플랫폼이다. 대영 박물관, 루브르 박물관, 프랑스 국립 도서관 등 유럽 연합 내 1,000여개의 도서관과 전문 기관이 보유하고 있는 이미지, 서적, 음원, 영상 등 다양한 자료를 제공 하고 있다. 저작물은 퍼블릭 도메인(Public Domain)으로 CC0 라이선스로 저작권자의 허락 없이 이용 할 수 있다.[12]

유로피아나는 대형 아카이브로서 그림3의 메인 페이지 구성에 보이듯 검색 기능은 중요한 인터페이스 영역이다. 다양한 필터링 기능을 제공하여 세부 저작물들을 검색 할 수 있다. 또한 API(Application Program Interface)를 제공 해 외부 사이트에서 검색 기능을 제공한다. 사이트 내비게이션도 적정하게 제공 하고 있다. 하지만 제공 되는 서버가 유럽에 있어서 느린 전송 속도를 보여준다. 이점은 사용자 인터페이스 측면에서 단점으로 볼 수 있다. 하지만 검사 도구를 통해 분석 한 결과 검색 기능은 우수한 것으로 나타났다.

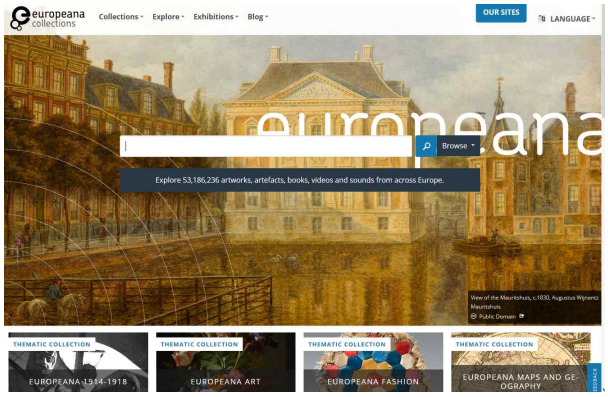

그림 3. 유로피아나
Fig 3. Europeana

표 4. 유로피아나 웹 인터페이스
Table 4. Europeana web interface

	Interface	Evaluation items	Result
1	Visual design	1.1	Consistent use of layout and color.
		1.2	Low icon usage.
		1.3	Less on-screen frames and fewer scrollbars.
2	Web accessibility	2.1	Graphics and text provide the appropriate information.
		2.2	Supported on in-site links
3	security	3.1	Information related to personal information management is explained in detail.
		3.2	Supported details of information security and copyright.
4	Search	4.1	There is search function that can be filtered by type of work other than

			keyword search.
		4.2	Various forms of multimedia viewing on site.
		4.3	Provides type-specific topic search extensions similar to the content searched
5	Features for Support	5.1	Basic feedback including FAQ and Q & A are provided.
		5.2	All pages are provided as their page names.
		5.3	All pages are provided as their page names.
		5.4	There are no unnecessary link information and available in 3 to 5 paths to the final contents.
6	Contents	6.1	As of October 29, 2017, 53,186,236 arts, linguistics, music and video works were provided.
		6.2	Van Gogh and Rembrandt showcase the quality of their work in museums and museums in Europe.
		6.3	It is not difficult to be provided with 2 ~ 3 path from searching contents to downloading without registering.

Ⅳ. 사용자 관점에서 인터페이스 유형 및 분석

제공 되는 저작물 형태로는 민간과 공공 공유저작물을 제공하는 공유마당, 유로피아나와 공공저작물만 제공하는 공공누리가 각각 특성을 가지고 있다. <표 5>를 살펴보면 시각디자인 항목은 최근까지 운영 되고 있는 플랫폼들로 대체적으로 우수한 것으로 나타났다. 유로피아나는 사용자가 선택할 수 있는 페이지 구성을 하여 매우 우수한 프레임 편의성을 제공 하였다.

웹 접근성 항목인 색상 정보는 모든 사이트가 우수한 것으로 나타났고 저작물 외부 링크만 제공 는 공공누리는 접근성이 떨어 졌다. 각 저작물 종류에 따라 다양한 재생 기능을 제공한 유로피아나는 우수했다.

보안 항목은 저작물을 제공하는 플랫폼으로 모두 우수 했다.

검색 항목은 차이를 보였다. 공유마당은 키워드 기능만 제공했고 공공누리는 관련 정보 제공 사항이 부족 했다. 유로피아나는 검색과 관련 정보 제공이 우수하였다. 또한 외부 검색 API를 제공 하여 외부검색 기능을 이용 할 수 있었다.

콘텐츠 항목으로 유로피아나는 대량의 콘텐츠를 보유하고 있으면서 다운로드 편의성을 제공하고 있었으며, 공유마당은 많은 콘텐츠를 보유 하였지만 콘텐츠 품질 편차가 심했다. 공공 누리는 일정한 수준의 품질은 유지 했지만 플랫폼 내가 아닌 외부 사이트 링크만 제공했다.

표 5. 저작물 사이트 별 웹 인터페이스 비교 분석(△부족 ○ 우수 ◎ 매우우수)

Table 5. Comparative Analysis of Web Interface by Crop Site (△shortage ○ Good ◎ Very good)

				Gongu-madang	KOGL	Europeana
	Operation Type			Government	Government	Private
	Shared works Type			Private/Public	Public	Private/Public
	Interface area	Description	Evaluation items			
1	Visual design	The visual elements that make up a web page are not excessive and user-friendly.	1.1 Consistency of Web site subweb pages	○	○	○
			1.2 Appropriate icons, pictures, colors, etc.	○	○	○
			1.3 Length of frame	△	○	◎
2	Web accessibility	Ensure universal accessibility to users and environments that have readability problems.	2.1 Information is not limited by color	○	○	○
			2.2 Provides alternate text for audiovisual content	○	△	◎
3	security	The content is limited to disclosure and constitutes an interface element for security.	3.1 Protecting privacy-related content	◎	◎	◎
			3.2 Security information disclosure restriction	◎	◎	◎
4	Search	Configure the functions to search the information	4.1 Advanced search features	△	○	◎

			appropriate for content type			
		that the user wants to search quickly, accurately and efficiently.	4.2 Menu bar, pop-up window, pull-down menu	○	○	○
			4.3 Extended search within the searched collection	○	△	◎
5	**Features for Support**	It supports the browsing of the user's web site functionally and composes interactive functional elements to communicate	5.1 User feedback and response function	○	○	○
			5.2 Navigation function supporting location	○	○	○
			5.3 Heading labels of pages	○	○	◎
			5.4 Appropriate link information and web depth	○	○	○
6	**Contents**	The user has the value of using the contents of the website.	6.1 Amount of content	○	△	◎
			6.2 Content quality	△	○	◎
			6.3 Download convenience	○	○	○

본 연구를 통해 시각 디자인, 웹 접근성, 보안, 지원 기능에 있어서는 대부분 일반적 웹 인터페이스 수준을 보였지만 검색과 콘텐츠 항목에 있어서는 민간운영 플랫폼인 유로피아나가 더 우수한 것으로 나타났다.

Ⅴ. 결론 및 제언

공유저작물 플랫폼을 정부 주도로 제공하는 것은 국제적으로 특별한 사례이다. 공유마당, 공공누리는 검색과 콘텐츠 항목이 부족한 것으로 나타났다. 공공운영에 있어서 검색 서비스 부문이 취약 한 것으로 드러났다. 공유 저작물 사이트 활성화를 위한 다음의 개선안을 제언한다.

첫째, 통합 검색 기능을 강화해야 한다. 최근 추천 검색 기술을 도입하여 사용자 인터페이스를 보강한다면 보다 활성화 수 있다.

둘째, 콘텐츠 양과 품질을 개선해야 한다. 양질의 공유저작물 확대를 해서 실질적으로 이용 가능하게 해야 한다.

셋째, API(Application Program Interface)를 통해 개방해야 한다. 정부 주도 사이트의 한계는 정보 개방성에서 나타난다. 외부 민간 사이트에서 API를 통해 이용 활성화 또는 공유저작물 제공을 통해 개방하는 것이 바람직하다.

민간의 공유저작물 플랫폼이 활성화 되어 보다 추천, 검색 서비스 부문을 강화 할 수 있도록 정부에서도 지원을 한다면 보다 활성화 된 한국 공유저작물 온라인 환경이 제공 될 수 있을 것으로 예상한다.

본 연구의 한계로 유럽의 유로피아나 사례만 비유 했고 현재 전 세계 다양한 공유저작물 플랫폼이 등장하고 있다는 점에 후속 연구로 보다 다양한 사례를 연구할 필요성을 갖는다.

참고문헌

[1] H. J. Kim. "The Analysis of Interface Types and Characteristics of Web Archiving : With a Focus on the Web Archiving Project Initiated by the Nation", Journal of Korean Society of Archives and Records Management, Vol. 10 No. 2, pp. 147-170, 2010.

[2] D. A. Norman, *Cognitive Artifacts. In J. M. Carroll (Ed.), Designing Interaction: Psychology at the Human-Computer Interface*, New York: Cambridge Uni-versity Press, 1991.

[3] L. Vertelney, M. Arent, and H. Lieberman, Two Disciplines in Search of an Interface[Internet]. Available: http://cim.mcgill.ca/~jer/courses/hci/ref/vertelney.pdf

[4] P. Zhang, et al, "Websites that Satisfy Users: A Theoretical Framework for Web User Interface Design and Evaluation". *Proceedings of the 32nd Hawaii International Conference on System Sciences*, pp. 1-8, 1999.

[5] M. Y. Ivory, *The state of the art in automating usability evalution of user interfaces*, ACM Computing Surveys(CSUR), pp. 470-516, 2001.

[6] J. T. Choe, J. W. Lee, K. S. Choe, "Quality Evaluation on User Interface of Websites : the Cases of Kosef's RICs", Journal of Korean Library and Information Science Society, Vol. 32 No. 2, pp. 197-228, 2001.

[7] J. E. Min, S. K. Jeon, "Study on Difference in Perception of Shared Economy and Public Domain Works", International JOURNAL OF CONTENTS. Vol. 16 No. 7, pp. 532-540, 2016.

[8] K. H. Choi, J. I. Kim, "Reinventing the revenue model for the content platform", Journal of Digital Contents Society, Vol. 18 No. 7, pp. 1267-1280, 2017.
[9] J. Y. Lee, J. Y. Moon, H. J. Kim, "Examining the Intellectual Structure of Records Management & Archival Science in Korea with Text Mining", Journal of Korean Society of Archives and Records Management, Vol. 41 No. 1, pp. 345-372, 2007.
[10] Gongu-madang[Internet] Available: http://gongu.copyright.or.kr
[11] Gonggong-nuri[Internet] Available: http://www.kogl.or.kr
[12] Europeana[Internet] Available: http://www.europeana.eu

장성욱(Sungwook Jang)

2002년 : 경희대학교 원자력공학과 (공학사)
2012년 : 서울과학기술대학교 IT정책전문대학원(정책학석사-디지털문화정책전공)
2015년 : 서울과학기술대학교 IT정책전문대학원(정책학박사과정-디지털문화정책전공)

2012년～현 재: 사운드유엑스 대표이사
2017년～현 재: 대림대학교 모바일인터넷학과 겸임교수
※관심분야 : 디지털콘텐츠, 저작물, 플랫폼, 문화정책, 음악 산업, 저작권 기술