

케네스 프램턴이 건축 현상학에 끼친 영향*

A Study on the Kenneth Frampton's Contribution to Architectural Phenomenology

Author 정태용 Chung, Tae-Yong / 정희원, 건국대학교 건축전문대학원 건축설계학과 교수, 공학박사

Abstract The aim of this study is to find phenomenological characteristics in the background and contents of Kenneth Frampton's architectural theories and their contribution to architectural phenomenology. His theories reflect on the interpretations of Modern architecture synchronically and diachronically. This difference makes Frampton have more concrete direction for architectural phenomenology. Hanna Arendt, who contribute to form Frampton's architectural theory, introduced various concepts of Heidegger's phenomenology to Frampton. And criticism of image centered late capitalism also act as a background for Frampton to relate to phenomenology. Frampton emphasized the importance of 'critical regionalism' and 'tectonic' as a poetics of construction as the resistance of globalization. All of these have relations to 'place' and 'perception' that are main themes of phenomenology. Frampton explains his theory with phenomenological terms and above all things, he assimilates concerns of architectural phenomenology with critical thinking. In these aspects, his theories can be recognized as playing an important role to the development of architectural phenomenology.

Keywords 케네스 프램턴, 비판적 지역주의, 건축 현상학
Kenneth Frampton, Critical Regionalism, Architectural Phenomenology

1. 서론

1.1. 연구의 목적 및 의의

케네스 프램턴(1930-)은 현존하는 대표적 건축 이론가이다. 그는 자신의 저서 '근대건축: 비판적 역사(Modern Architecture: A Critical History)'를 중심으로, 근대건축을 비판적 시각으로 돌아보고 포스트모던 건축의 한계를 지적하였다. 비록, 해체주의를 포함한 포스트구조주의의 영향으로, 예전의 영향력은 줄어들었지만, 후기 자본주의 사회에서 건축이 나아갈 길을 제시하고 있다는 점에서 여전히 평가를 받고 있다. 그런데, 그의 대표적 이론인 '비판적 지역주의'와 '텍토닉 연구' 등을 자세히 살펴보면 그 다양함에도 불구하고 하나의 큰 틀 즉, 일관성을 지니고 있는 바, 그 중심에 현상학이 위치한다는 것이 연구자의 의견이다. 현재까지 건축 분야가 현상학에 주목하는 이유 중 하나는, 건축과 공간에 대한 철학적 배경을 제공하는 능력에 있었다.¹⁾ 좀 더 구체적으로 현상학은 그동안 건축가와 건축 이론가들에게 '건축의 존재, 장

소, 거주, 체험' 등 주제에 대한 철학적 근거를 제공해왔다. 비록, 프램턴이 자신의 건축 이론에 현상학을 직접적인 방식으로 사용하지 않았음에도 불구하고, 그의 건축적 사고 전반에서 현상학적 주제와 관심사를 찾아볼 수 있다. 아울러 그의 이론은 기존 건축 현상학의 가장 큰 두 주제인 '장소'와 '체험'에 대한 내용을 모두 보여주기 때문에, 건축 현상학의 논의 전개에 있어서 건설적 기여를 하고 있다. 또한, 건축 현상학이 최근 페터 Zumthor 등 유명 건축가의 작업을 통하여 재조명 받고 있음을 고려한다면, 프램턴의 건축 이론에 나타난 현상학적 성격에 대한 고찰은 기존 건축 현상학에 대한 이해는 물론 향후 전개에 있어서도 시사하는 바가 크다고 하겠다.

본 연구는 이러한 배경 하에, 프램턴의 건축 이론에 현상학이 개입된 배경과 이유 및 그 내용을 살펴본다. 그리고 더 나아가 프램턴의 이론이 건축 현상학에 끼친 영향과 아울러 그 의미에 대한 고찰을 연구의 주요 목적으로 삼는다.

* 이 논문은 2016년도 건국대학교 학술진흥연구비 지원에 의하여 연구되었음.

1) Benoît Jacquet, The State of Architectural Phenomenology, E.A.P. 2012 Fall, vol.23, No.3, p.8

1.2. 연구의 범위 및 방법

본 연구는 건축 현상학과의 관련성을 통하여 프램턴의 건축 이론을 재고찰하는 것이다. 이를 위하여, 우선 40여 년에 걸쳐 다양한 방면으로 전개된 프램턴의 건축이론을 정리하고, 그 과정에서 프램턴의 건축이론이 형성된 배경과 이유 및 그 내용과 체계를 초기부터 현재에 이르기 까지 살펴본다.

연구의 범위와 대상으로 우선 프램턴의 주요 저서를 중심으로 하되, 이외에 기고문 등 각종 글 역시 대상으로 한다. 연구 방법으로는 문헌 조사를 중심으로, 건축 현상학과의 연관성 하에서 검토하는 방식을 택한다. 우선 프램턴의 건축 이론이 만들어진 배경을 고찰함에 있어서, 개인 상황뿐만 아니라 시대적 상황을 살펴봄으로써 이들이 그의 이론 형성에 끼친 영향을 알아본다. 다른 한편, 프램턴 건축 이론의 주요 내용과 그 주장을 검토, 정리하고 이들과 건축 현상학과의 관련성을 고찰한다. 또한, 기존의 주요 건축 현상학 이론과 그의 건축이론을 비교 고찰함으로써 그 특성을 살펴보고, 이를 통하여 프램턴의 건축 이론이 건축 현상학에 끼친 영향과 의미를 알아보고자 한다.

2. 프램턴 건축이론의 배경과 전개

2.1. 프램턴 건축이론의 배경

(1) 한나 아렌트(Hannah Arendt, 1906-1975)의 영향

오랜 기간에 걸쳐 이루어진 프램턴의 이론 작업은, 건축에 대한 개념적 정의 특히 ‘건축’과 ‘건물’의 구별에서 시작되었다. 프램턴은 한나 아렌트²⁾의 ‘인간의 조건(The Human Condition)’ (1958)³⁾에서 그 해답을 찾았다. 아렌트는, ‘노동(labour)’와 ‘작업(work)’을 어원학 상으로 분석하여 구별한다. 아렌트에 따르면, ‘노동’은 생존을 위한 노력이고, ‘작업’은 생존 이상의 생산 즉 창조적 활동을 의미하며, ‘행위(action)’는 자유를 위한 인간의 경험 즉 정치적 활동을 말한다.⁴⁾ 프램턴은 아렌트의 분류를 건축에 적용하여, ‘노동’을 ‘생존을 위한 건물’, ‘작업’을 ‘기능적 건물’, 그리고 ‘행위’를 기능과 양식으로부터 자유로운 ‘잉여의 경험(surplus experience)’ 즉 건축으로 치환시켰다.⁵⁾ 프램턴은 ‘노동’과 ‘작업’이 인간 조건에서 함께 머

무를 수 있는 것처럼, ‘건축’은 ‘건물’에 우위를 가질 필요 없이 함께 경험될 수 있는 것으로 주장한다. 이렇듯 노동, 작업, 행위 등 인간의 삶이 갖는 정치적 의미를 강조한 아렌트의 견해를 수용함으로써, 프램턴은 ‘역사와 정치의 관점을 통한 건축 탐구’라는 새로운 역사관을 보여줄 수 있었다. 프램턴에 의하면 그 동안의 건축 역사는 서구 건축의 걸작을 주 대상으로 하여 ‘노동’에 근거한 이름 없는 건물을 고려하지 않았다. 프램턴의 궁극적인 목적은 건축과 건물 모두가 포함된 건축 역사를 기술하여, 건축 역사에 인간의 노동 부분을 포함시키는 것이다.⁶⁾ 이 외에, 건축 ‘작업’은 생산된 방식을 통해야 한다는 그의 주장 역시 아렌트의 철학을 수용한 결과이다.⁷⁾

<표 1> 한나 아렌트의 노동 개념과 케네스 프램턴의 건축 개념

	한나 아렌트	케네스 프램턴
노동(labor)	생존을 위한 활동	생존을 위한 건물
작업(work)	생산을 위한 활동	기능 충족의 건물: 건축
행위(action)	자유를 위한 인간 경험	잉여의 경험 제공: 건축

(2) 비판이론의 영향

프램턴은 ‘근대건축: 비판적 역사’의 서문에서, 프랑크 푸르트 학파의 비판이론이 자신의 역사 해석에 가장 큰 영향을 끼쳤다고 밝힌다.⁸⁾ 비판 이론에서 ‘비판’은 ‘사회 자체를 대상으로 삼는 인간의 활동’⁹⁾으로서, 사회적 실천의 산물이자 역사적 산물이다. 따라서, 프램턴이 주장하는 비판적 건축 해석이란, 기존의 연대기 순에 따른 건축 설명에서 벗어나, 정치, 경제 더 나아가 문화의 상황을 기반으로 건축적 사실을 바라보는 것이다. 즉, 기존의 건축 양식이나 건설 기술 중심의 설명이 아닌, 다양한 배경을 기반으로 건축 경험의 회복을 의도한 역사 서술을 시도한다.

다른 한편, 비판 이론은 서구 계몽주의 전통의 어두운 측면 즉, 자본주의 발달에 따른 인간 소외현상의 심화에 주목한다. 프램턴은 이러한 내용을 자본주의 사회에 만연한 소비주의, 상업화에 대한 경고로 받아들였고, 당시 성행하던 포스트모던 건축을 비판할 수 있는 실질적인 근거¹⁰⁾로 사용하였다. 프램턴은 포스트모더니즘이 모더

2) 한나 아렌트는 하이데거를 통해 존재론의 개념을, 야스퍼스(Karl Jaspers, 1883-1969)에게서 인간 문제에 대한 구체적인 고찰 방법을 배웠다.

3) 그녀는 현대 사회에서 발생하는 ‘악(惡)’에 주목하고, 이의 해방을 통해 인간적인 삶의 발견을 강조했다. 이러한 연구의 결과물이 ‘인간의 조건’이다.

4) Kenneth Frampton, The Status of Man and the Status of his Objects in Labor, Work and Architecture, Phaidon, 2002, pp. 24-26

5) Otero-Pailos, Architecture's Historical Turn, Univ. of Minnesota Press, 2010, p.223

6) Kenneth Frampton, "Labour, Work & Architecture", in Meaning in Architecture, ed. Charles Jencks & George Baird, Barrie and Jenkins, 1969, p.154

7) Pinai Sirikiatikul, Constructional "Theory" in Britain 1870s - 1930s, UCL, 2012, p.94

8) Kenneth Frampton, 1989. Some Reflections on Postmodernism and Architecture, in L. Appignanesi, ed., Postmodernism, ICA Documents, Free Association Books. p.79

9) 비판 이론의 개념과 성격을 최종으로 규정한 것은 호르크하이머의 논문 ‘전통 이론과 비판 이론’(1937)에서 이다. 호르크하이머에 따르면 비판 이론은 마르크스의 ‘정치 경제학 비판’에 기초한 이론이다. 현대철학의 흐름, 동녘, 1996, p.139

10) Kenneth Frampton, Place Form and Cultural Identity, in J. Thackara, ed., Design after Modernism, Thames & Hudson, 1988, p.63

니즘 이전에 성행했던 브루주와 문화 형태를 재해석하려는 시도라고 주장하고,¹¹⁾ 포스트모던 건축이 보여주는 ‘무장소적인(placeless)’ 소비 환경의 범람에 반대했다. 그 결과, 좀 더 혁신적으로 장소 정체성에 부합하고 주변 환경과 상호연관성을 갖는 이른바 ‘저항의 건축(architecture of resistance)’을 제안한다.¹²⁾

(3) 하이데거(1889-1976)의 영향

하이데거의 현상학적 사유는 아렌트의 영향 못지않게 프램턴의 초기 건축 이론 형성에 많이 기여했다. 프램턴은 ‘하이데거 독해 (On Reading Heidegger)’(1974)를 통해 ‘공간’이 아닌 ‘장소’의 중요성을 주장했는데, 여기서 장소는 사회적 관계 구조를 나타내는 상징적이고 정치적인 중요성을 갖는다.¹³⁾ 비록, 이 글에서 하이데거의 철학을 직접적으로 인용하지는 않았지만, 건축과 관련하여 인간 존재의 모습으로서의 거주와 장소의 문제를 거론한다. 프램턴은 건축의 임무가 하이데거에 의해 제시된, 실존의 좀 더 기본적인 측면에 관계되고 그래서 자체의 현상학적 의미에서 거주의 진정한 수행으로 이끄는 것이라고 주장한다.¹⁴⁾ 이것은 하이데거의 현상학적 장소 개념을 인용한 것이라 할 수 있으며, 이후 프램턴의 ‘비판적 지역주의’의 주요 배경 이론으로 사용되었다. 또한, 프램턴은 하이데거의 철학을 장소뿐만 아니라 건축으로도 확장시켰다. 즉, 건축의 특정 분야에 국한되었던 텍토닉 이론에 존재론적 가치와 근거를 부여하여 그 개념을 확장시켰는데, 이 역시 하이데거의 현상학을 적용한 결과이다. 이렇듯, 프램턴은 현대 건축에 있어서 장소의 중요성을 강조하고, 다른 한편으로는 건축의 본질로 돌아갈 것을 주장했는데, 이 모두 하이데거의 현상학적 사유에 영향을 받은 결과라 할 수 있다.

2.2. 프램턴 건축이론의 전개

40 여년에 걸쳐 전개된 프램턴의 건축 이론은, 다양한 건축 사조의 부침에도 불구하고 일관성을 가지고 진행되었다. 앞에서 살펴본 바와 같이, 1960년대 이래로 프램턴은 ‘노동, 작업, 건축(1969)’과 ‘인간의 지위와 대상의 지위(1979)’ 등 글을 통하여, 한나 아렌트의 철학 개념을 자신의 이론을 정립하는 기준으로 사용했다. 이를 통하여, 프램턴은 사회-문화적 현상으로서 건축을 이해했고, 건축이 기술적, 정치적, 경제적 그리고 문화적 문제임을

밝혔다. 3번에 걸쳐 개정된 그의 대표적 저서 ‘근대건축: 비판적 역사’는 근대 건축을 ‘공간 개념의 발전’으로 해석하기보다, 건설상의 중요성에 따라 재해석한 것이다.¹⁵⁾ 이 책은 또한, 그의 건축 이론이 어떻게 전개되고 확장되고 있는지를 잘 보여준다. 1980년 초판에서는, 근대 건축을 비판 이론 즉, 경제 및 정치적 배경에 의거하여 주요 건축가와 사건을 해석했다. 이후 개정판에서 프램턴은 이 책의 3부에 새로운 장을 추가하는 방식으로 자신의 이론을 확장시켰다. 예를 들어, 1985년 개정판에서는 당시 성행하던 포스트모더니즘 건축을 비판하는 동시에, 보편적 문명 기반의 건축 세계화에 저항하는 ‘비판적 지역주의’를 제안했다. 1992년 개정판에서는 ‘세계 건축과 반성적 실천’ 부분을 추가하여, 1980년대 이후 세계 각지의 건축 작업을 대상으로 후기 자본주의 사회의 상업화 경향이 건축에 해악을 끼치고 있음을 지적하였다. 2007년 최신판에는 ‘세계화 시대의 건축’ 부분을 통하여, ‘지속가능성’, ‘물성’, ‘공공성’ 등 건축과 자연의 공존 방식, 건축의 공공성에 대한 강조와 아울러 현대 도시 문제의 해결까지 자신의 관심사를 확장시키고 있다.

<표 2> 케네스 프램턴의 주요 글과 저서

주요 저서, 아티클	주요 내용
The Status of Man and the Status of his Objects, 1979	한나 아렌트의 노동, 작업 개념에 근거한 건물, 건축의 분류
Modern Architecture: a critical history, 1980, 1985, 1992, 2007	비판 이론에 근거한 근대건축의 재해석. 근현대 건축을 3개의 장으로 구분하여 조명. 개정본에 시기별 상황 인식 표현
Towards a Critical Regionalism, 1983	건축의 상업화에 반대하여, 근대건축을 비판적으로 수용하는 새로운 지역주의 건축의 필요성 주장
Rappel a l'Ordre: The Case for the Tectonic, 1990	포스트모던 건축의 배경화법적, 상업적 성격에 반대하는 건축의 본질로서 텍토닉 개념 제안
Studies in Tectonic Culture, 1995	텍토닉 개념을 통한 근대 건축의 재해석. 구조와 건설의 시학으로 진화된 형태의 역사 추적
Labour, Work and Architecture, 2002 (book)	이론, 역사, 비평의 3부분으로 분류한 35년에 걸쳐 작업한 에세이 모음.
The Evolution of 20th Century Architecture, 2007	근현대 건축을 아방가르드, 유기적 건축, 민족적 양식, 산업화의 4개 범주로 나누어 분석.
A Genealogy of Modern Architecture, 2015	근현대 건축의 주요 작품에 대한 공간관계, 동선 구조, 디테일 등을 10개의 유형으로 분석 비교

‘텍토닉(tectonic)’ 개념의 재발견은 프램턴 건축 이론의 또 다른 축이다. 프램턴은 자신의 글 ‘질서로의 회귀: 텍토닉 사례(Rappel a l'Ordre¹⁶⁾: The Case for the Tectonic’(1990)를 통하여 건축의 상업화에 반대하고 건축의 본질을 보여주는 기본 단위로서 텍토닉에 좀 더 주목할 것을 주장한다. 이 개념은 1995년 발간된 ‘텍토닉 문화연구(Studies in Tectonic Culture)’에서 주요 건축가들의 작업을 사례로 좀 더 체계화되고 구체화되었다. 이들 외에도 프램턴은 근, 현대 건축에 대한 연구를 지속적으로 수행했는데, 예를 들어 근현대 건축을 아방가르

11) Kenneth Frampton, Avant Garde and Continuity. Architectural Design, 52, 1982, p.25
 12) Kenneth Frampton, The Isms of Contemporary Architecture. Architectural Design, 52, 1982, p.82
 13) Kenneth Frampton, On Reading Heidegger, Oppositions, 1974. K. Nesbitt, Theorizing a New Agenda for Architecture, Princeton Architectural Press, 1996. pp.442-443 재인용
 14) Kenneth Frampton, Technoscience and Environmental Culture, A Provisional Critique, in D. Kelbaugh & K. McCullough, eds., Writing Urbanism, Routledge. 2008, p.34

15) Pinai Sirikiatikul, op. cit., p.94
 16) 이 속어의 원래 의미는 ‘주의’, ‘경고’이지만, 문맥상으로는 ‘질서로의 회귀’가 더 적합하다.

드, 유기적 건축, 민족적 양식, 산업화의 4개 범주로 나누어 분석하거나, 주요 작품에 대한 공간위계, 동선 구조, 디테일 등을 10개의 유형으로 분석 비교하는 등 근대건축과 현대건축과의 관계에 대한 작업을 수행하고 있다. 이렇듯, 프램턴의 건축 이론은 건축에 대한 재정의의 시작으로, 근대건축의 공시적 연구를 통해 현대 건축에 새로운 방향을 제시하고 있다.

3. 프램턴의 건축이론과 건축 현상학¹⁷⁾

3.1. 비판적 지역주의와 건축현상학과의 관계

(1) 비판적 지역주의의 주요 내용

1980년대 초, 프램턴은 근대 건축의 문제점을 보완하고 아울러 당시 성행하던 포스트모던 건축에 대한 대안으로서 해당 지역의 지리적, 문화적 맥락을 반영하는 이른바 건축의 ‘비판적 지역주의’를 주장했다. 특히, 상업적 성격의 절충주의 건축을 주장한 포스트모던 건축가들을 비판하고 그 대안을 찾으려고 노력했다. 프램턴에 따르면, 비판적 지역주의의 기본적 관심은 자체만의 고유한 근거로서 보편적 문화를 재해석하는 것이다. 이것은 건축의 세계화에 맞서 단순히 지역의 토속적 내용을 보존에 그치는 것이 아니라, 건축의 보편적 언어와 지역적 건축 언어를 조정하는 접근방식을 말한다. 프램턴은 자신의 글 ‘비판적 지역주의를 향하여’: 저항의 건축을 위한 6가지 사항(1983)을 통하여, 비판적으로 근대 건축을 채택하여야 한다고 주장했는데, 이는 비판적 지역주의가 모더니즘이 갖는 진보적 측면을 중시하고 있음을 암시한다.¹⁸⁾ 그 주요 내용으로는 장소에 근거한 건축의 지향, 배경이 아닌 텍토닉 중심의 건축 실현 선호, 시각뿐만 아니라 촉각 강조, 지역이 갖는 토속적 요소 재해석 등이 포함된다. 이렇듯 프램턴이 주장하는 비판적 지역주의의 궁극적 목적은, 보편적 문명에 대해 저항하는, 지역에 근거한 ‘건축 문화 창조’이다.¹⁹⁾

(2) 건축 현상학과의 관계

프램턴의 비판적 지역주의에는 프랑크푸르트 학파 특히 하버마스의 비판적 사고와 하이데거의 존재론적 현상학을 대변하는 장소론이 그 배경으로 작용했다.²⁰⁾ 비판

적 지역주의의 작업 틀 속에서, 프램턴은 현상학적 문제를 포함하는 다양한 문제들을 제기한다. 노르베르크-슐츠와 마찬가지로, 프램턴은 근대 건축의 가치를 비판했는데, 여기에는 과학 기술에 대한 맹신뿐만 아니라 시각적 경험의 과도한 강조 역시 포함된다. 이의 극복을 위하여, 프램턴은 현상학 고유의 해결 방식을 제안한다. 예를 들어, 비판적 지역주의가 제기한 지역주의 건축에 대한 재해석은 “공간”보다는 “장소”를 중시하는 하이데거의 주장과 유사하다.²¹⁾ 이를 테면, 장소 상실로 이끄는 모더니즘 건축의 익명적이고 보편적 장소관에 대하여, 프램턴은 지역의 지형적, 기후적 특성을 강조하고 대지의 경계를 하늘까지 확장하여 장소성을 강조하는 하이데거적 시도에 의해 이를 극복할 수 있다고 믿는다.²²⁾ 이렇듯, 프램턴의 ‘비판적 지역주의’는 ‘민족 문화’와 ‘세계 문명’ 간 조화를 위해 현상학적 개념을 도입한 시도라 할 수 있다.²³⁾ 이러한 이유로, 프램턴의 비판적 지역주의는 모더니티, 전통, 문화적 정체성, 장소 등 주요 문제를 건축 분야에 제기하고 이를 현상학을 통하여 그 해결안을 제시할 수 있었다.²⁴⁾ 그 결과, 프램턴의 비판적 지역주의는 건축 현상학의 전개에 있어서 전환점으로 작용했으며, 팔라스마와 스티븐 홀의 현상학적 관심을 사로잡는 계기가 되었다.²⁵⁾

3.2. 텍토닉 이론과 건축 현상학과의 연구

(1) 텍토닉 연구의 필요성

프램턴에게 있어서 건축의 목적은 재현에 있는 것이 아니라, 재료의 실체와 건설 과정 즉, 건설의 중요성에 있다.²⁶⁾ 일반적으로 텍토닉은 목구조나 철골조와 같은 가구식 구조의 결합방식을 일컫는 것이지만, 프램턴은 이러한 구조 부재의 결합, 즉 텍토닉 개념을 확장시켜 이를 건축 형태의 본질이라고 주장한다. 이 경우 텍토닉의 목적은 ‘표현되는 바’ 그리고 ‘자체의 본질’로서 건물을 파악하는 것이다.²⁷⁾ 그 결과, 텍토닉은 기본적으로 건설과 그 과정을 건축의 주요 내용으로 포함하며, 다른 한편으로는 건축의 존재를 드러내는 기본 단위로 작용한

와 하이데거의 ‘존재론’ 즉, 비판적 사고와 현상학을 통합한다. Kenneth Frampton, *Labour, Work and Architecture*. Phaidon Press. 2002, pp.77-89

17) 프램턴 건축 이론의 주요 부분은 ‘비판적 지역주의’로 수렴된다고 해도 과언이 아니다. 그러함에도 불구하고 본 연구에서는 이미 비판적 지역주의에 포함되었던, 텍토닉과 촉각성을 별도로 분리하여 고찰하려 하는 바, 이는 건축 현상학과의 관련성을 좀 더 구체적으로 알아보려는 의도에서이다.
18) 비판적 지역주의는 건축가들에게 미학적 선택이었지만, 프램턴에게는 사회 개선이라는 정치적 임무였다. Otero-Pailos, op. cit., p.240
19) “비판적 지역주의의 근본 전략은 특별한 장소의 특성으로부터 간접적으로 도출된 요소들로 보편적 문명의 충격을 완화하는 것이다.” Kenneth Frampton, *Modern Architecture. a critical history*, Thames and Hudson. 1992, p.327
20) 그래서 비판적 지역주의는 하버마스의 ‘미완의 모더니티’ 프로젝트

21) Reza Shirazi, *Architectural Theory and Practice, and the Question of Phenomenology*, Brandenburgischen Technischen Universität, 2009, p.121
22) Kenneth Frampton, “Towards a Critical Regionalism: Six Points for an Architecture of Resistance,” in *The Anti Aesthetic: Essays on Postmodern Culture*, ed. Hal Foster, Bay Press, 1983, p.24
23) Kenneth Frampton, 1983, op. cit., pp.147-161
24) Keith L. Eggner, *Placing Resistance: A Critique of Critical Regionalism*, JAE, 2002, p.234
25) Reza Shirazi, 2009, Op. Cit., p.99
26) Kenneth Frampton, *Studies in Tectonic Culture: The Poetic of Construction in Nineteenth and Twentieth Century Architecture* [1995], Third printing ed. MIT Press, 2001, p.2
27) Reza Shirazi, 2009, op. cit., p.128

다. 그래서 텍토닉은 미학이라기보다는, 현실에 초점을 맞추어 재료의 물성과 공간성을 증시하는 경향을 보인다.²⁸⁾

사실, 그리스어에서 유래한 텍토닉의 원래 의미는 '구조의 시적(poetic)²⁹⁾ 표현'을 암시하는 것이었다.³⁰⁾ 이러한 방식으로, 프램턴은 '건설의 시적인 접근'을 사용하여 자체의 기술적, 기계적 속성을 넘어설 수 있었다. 이것은 건물의 스타일이라기보다는 건물의 구축 디테일, 특히 건물 유니트의 분절에 관심을 기울여야만 한다는 것을 의미했다.³¹⁾ 왜냐하면, 프램턴에게 있어서 텍토닉은 기술적 건설에 그치는 것이 아니라 '만들고 드러내는 행위' 즉 건축의 존재와 관련되는 문제이기 때문이다. 특히, 자신의 책 '텍토닉 문화 연구 (2001)'를 통하여 라이트, 미스, 알토, 칸, 옷존, 스카르파 등 거장의 작업에서 나타난 텍토닉의 중요성을 강조했다.³²⁾ 여기에는 모든 건축적 표현이 상업문화의 일부분으로, 또 무대 장치로 축소되는 포스트모던 건축에 대한 비판이 자리 잡고 있다.

(2) 텍토닉 이론의 건축현상학적 가치

기술적 측면에서 텍토닉은 하중의 전달을 나타내는 구조 및 그 부재의 결합을 나타내지만, 프램턴에게 있어서는 상징적이고 존재론적 가치를 갖는다. 즉, 프램턴은 건설 조인트³³⁾를 "건축 작업의 현상학적 현존"으로 이해한다.³⁴⁾ 텍토닉에는 그는 자신의 '텍토닉' 접근 방식을 쟬퍼(Gottfried Semper, 1803-1879)와 하이데거에게서 도출하여, 포스트모던 건축 작업과 이론에 대응했다.³⁵⁾ 프램턴은 본질적으로 건축의 성격이 재현적이기보다는 존재론적이라고 주장한다. 따라서 건조 형태는 그 자체가 현존인데, 하이데거식 용어를 사용하면 그것은 '사인(sign)'이라기보다 '사물(thing)³⁶⁾으로서, 프램턴이 하이데거로부터 도출한 또 다른 개념 '물성(thingness)'과 연결된다.³⁷⁾ 이것은 프램턴이 구조와 재료의 시학(poetics)으로 분류하는 건물의 존재론적 요소들 즉 텍토닉과 직접적인 연관을 갖는다.

텍토닉에 대한 프램턴의 확신은 바로 하이데거의 사유와 밀접한 관계를 맺는데, 텍토닉에는 단순히 구조 방식의 강조나 부재의 결합 이상의 의미 즉, 존재라는 건축 현상학적 가치가 있기 때문이다. 하이데거에 의하면 인간의 존재는 실생활에 있어서 거주를 통해 이루어지며, 거

주는 장소와 건물을 필요로 한다. 텍토닉은 바로 건물의 존재에 가장 중요하고 직접적으로 관련된 구조와 부재의 결합방식을 다루고 있다. 그 결과, 텍토닉은 건물의 존재와 연결되고 건물은 거주 행위의 기반으로서 인간의 존재에 영향을 미치게 되는 것이다.³⁸⁾ 이러한 의미에서 텍토닉은 단순한 물리적 구조결합을 넘어, 신체와 건축 모두의 존재를 뜻하는 현상학적 가치를 지닌다고 할 수 있다.

3.3. 촉각의 강조와 건축 현상학과의 관계

(1) 시각위주의 서구 건축 비판

프램턴에게 있어서, 촉각성의 부재는, 건축을 통한 인간 존재 회복에 대한 실패이자, 건축의 쇠퇴를 부르는 심각한 위협이다.³⁹⁾ 프램턴은 건축에 대한 전통적인 서구의 접근 방식이 시각 중심적이며 특히, 원근법적이라고 주장한다. 이러한 상황은, 시각을 중시하면서 다른 감각들을 무시하는 원근법적 인식을 반영한 것이다.⁴⁰⁾ 과거뿐만 아니라 현대에서도 시각의 힘은 압도적인데, 특히 정보로 경험을 대치하는 미디어가 시대를 지배하기 때문이다.⁴¹⁾ 프램턴에 따르면, 이미 수 십 년 전부터 미디어가 서구 건축계를 지배해왔다.⁴²⁾ 그 결과, 건축가들이 시장성이 있는 양식적 이미지 양산에만 주력한다고 비판한다. 즉, 건물들은 자체를 통한 경험보다 이미지 효과를 위해 디자인된다는 것이다. 따라서 건축은 일상생활의 감각과 유리된 즉, 현상학적 경험이 제거된 재생산 가능한 이미지로 축소된다.⁴³⁾ 이러한 이유로 프램턴은 시각의 지배와 재현을 선호하는 원근법에 대한 저항을 주장한다. 이를 위해 인간의 촉각적 영역을 재언급하여, 다양한 촉각 경험의 중요성을 강조한다. 그래서, 프램턴이 요구하는 건축의 성격은 대체로 세계화, 비장소성, 가상 현실의 지배적인 충격에 대한 '저항으로서의 건축'이다. 이에 따라, 체험 가능한 장소에 대한 인식이 중요하고, 또 다른 한편으로 감각적이고 명확하며 촉각적 요소로 표현되는 지역적 장소의 건설⁴⁴⁾과 이에 따른 지형, 기후, 빛에 대한 고려가 중요하다고 주장한다. 이렇듯, 프램턴의 촉각성에 대한 강조는 시각 중심 태도에 대한 거부로서, 다양한 체험을 통하여 건축을 이해하는데 기

28) Alexandra Stara, Phenomenology as Architectural Praxis, Architecture+Phenomenology Conference, Kyoto Seika University, Kyoto, Japan, 26-29 June 2009, p.3

29) 자체의 원래 의미로 poetics는 결과물이 자체의 기원 조건에 대해 지속성을 갖는 제작 방식(poesis)을 말한다.

30) 프램턴은 건설 조인트에서 잉여 경험을 언급하기 위해서 목수나 빌더를 나타내는 그리스 어 'tekton'에서 이 용어를 가지고 왔다.

31) Otero-Pailos, op. cit., p.234

32) Kenneth Frampton, 2001, op. cit., p.92

33) Ibid. "단순한 결합부라기 보다는 존재론적 압축점이었다."

34) Kenneth Frampton, 1995, op. cit., p.99

35) Pinai Sirikiatikul, op. cit., p.93

36) Kenneth Frampton, 2001, op. cit., p.93

37) Ibid., p.22

38) 하투니안은 장소와 텍토닉의 연결에 대해 비판적이다. "비판적 지역주의 논의는 건축에 내재적인(자율성)에 관한 텍토닉 질문과 후기 자본주의의 기술 세계에서 중요한 장소로서 건축을 공고히 하는 가능성에 공명하지 않는다." Gevork Hartoonian, Critical Regionalism Reloaded, Fabrications, 2006. 12. p.131

39) Pinai Sirikiatikul, op. cit., p.243

40) Kenneth Frampton, 2002, op. cit., p.89

41) Kenneth Frampton, Corporeal Experience in the Architecture of Tadao Ando, in G. Dodds & R. Tavernor, eds., Body and Building, MIT Press, 2002 p.317

42) Kenneth Frampton, Reflections of the Autonomy of Architecture, in D. Ghirardo, ed., Out of Site, Bay Press. 1991, p.45

43) Kenneth Frampton, 2002, op. cit. p.10

44) Kenneth Frampton, 1988, op. cit. p.55

여했다고 볼 수 있다.

(2) 촉각과 건축현상학과의 관계

1990년대 이후 건축 현상학의 변화는, 큰 스케일(장소)에서 작은 스케일(건축)로의 극적인 전환이다.⁴⁵⁾ 이것은 테토닉과 관련한 건축 디테일 그리고 건축 체험으로 구체화된다. 프램턴은 촉각을 재언급함으로써 규범적인 시각 경험을 보완하려고 시도한다. 어원적으로, 원근법(perspective)은 합리화된 시각 혹은 명확히 봄을 의미했고, 이는 촉각, 후각, 청각에 대한 의식적인 억제를 미리 가정한 것이다. 그 결과 직접적인 환경 경험이 멀어져, 하이데거가 경고한 "가까움의 상실(loss of nearness)"을 초래한다.⁴⁶⁾ 프램턴은 건축 재료의 물성과 촉감 등 건축의 물질적 성격이, 건물에 대한 신체적 경험을 증가시키고 이것이 인간의 존재를 가능하게 한다고 주장한다.⁴⁷⁾

이러한 프램턴의 촉각 강조는 몸의 경험을 중시하는 메를로-퐁티 계열의 건축 현상학과 직접적으로 연결된다. 이들은 그 동안 무시되었던 촉각, 후각, 청각을 포함하는 건축의 다감각 경험을 강조한다. 이러한 주장이 갖는 중요성은, 노르베르크-슐츠에 의해 해석된 장소 문제 이래로, 건축 현상학에 있어서 건축 재료의 감각적 성질과 촉각이라는 새로운 영역을 열어 놓았다는 데에 있다.⁴⁸⁾ 촉각에 대한 프램턴의 주목은, 노르베르크-슐츠는 간과하였지만, 팔라스마와 스티븐 홀 그리고 페레즈-고메즈에게는 특별한 관심사였던 '촉각에 의한 건축 경험'을 강조하는 것이다. 왜냐하면 촉각을 통한 건축의 경험은, 몸의 직접적인 경험에 의해서만 이해될 수 있는 부분으로서, 본질적으로 현상학적인 사항이기 때문이다. 그런데, 프램턴의 이론에 있어서 촉각의 중요성은 시각의 차원일 뿐만 아니라, 형태에서 재료로의 전이를 말하며, 또한 '건설의 시학(poetics of construction)'과 각 구성 요소의 텍토닉 가치를 고양하는 것이기도 했다.⁴⁹⁾ 그 결과, 프램턴에게 있어서 촉각은, 단순히 시각의 문제를 넘어서, 건축의 가장 기본적인 구성 요소인 재료의 존재를 알려주고, 구조 결합을 나타내며 동시에 건설 과정까지 즉, 건축의 모든 요소와 과정의 존재를 알려주는 매개체로 작용한다.

4. 프램턴이 건축현상학에 끼친 영향

45) Jonathan Hale, *Critical Phenomenology : Architecture and Embodiment*, Ai, 2013, p.22

46) Kenneth Frampton, 1983, op. cit., pp.16-30

47) Pinai Sirikiatikul, op. cit., p.242

48) Vladimir Stevanović, *Phenomenologies of Architecture*, SAJ 2014, p.96

49) Kenneth Frampton, 2002, op. cit., p.89

프램턴이 수공예(craft)를 중시하는 것은 건축의 텍토닉 측면을 나타낼 뿐만 아니라, 건설 과정에서 자본주의와 상업주의 문화의 인간 소외에 저항할 수 있는 인간적 차원의 구체화이기 때문이다.

4.1. 건축 현상학의 문제점 지적

철학으로서 현상학은 주로 자체의 비정치적 본성, 유평피아주의, 향수적 과거지향성 때문에 자주 비판받았다. 건축학자 오테로-파일로스(1997)는 현상학이 위험할 정도로 보수적이고, 반사회적이라는 극단적 주장을 전개한다.⁵⁰⁾ 이렇듯, 현상학은 불가피하게 회고적이고 상실된 의미, 장소, 경험, 정체성을 회복하는 프로젝트에만 관심을 기울인다는 비난⁵¹⁾에서 벗어나기 힘들다. 비판은 주로 네오 막시스트와 후기 구조주의자⁵²⁾들에 의해 이루어졌는데, 사회 이데올로기에 근거를 둔 이들과 이에 무관심한 현상학의 정반대 위치를 보면 이해할만하다.⁵³⁾ 같은 맥락에서, 건축 현상학이 갖는 근본적 문제로 현실과의 유리함과 고립적 속성을 들 수 있다. 이 때 제기되는 문제는 건축 현상학의 개인 및 사회 간 관계와, 더 나아가 건축의 사회적, 정치적 맥락에 대한 무관심이다.⁵⁴⁾

프램턴은 현상학에 관심을 두었음에도 불구하고, 자본주의 사회에서 건축 분야의 인간 소외와 건축의 상품화에 주목해 왔다. 프램턴은 비판이론을 도입하여 정치, 경제, 문화적 배경을 통한 건축 해석을 만들어냈을 뿐 아니라, 건축의 존재 의미에 대해서도 다양한 접근을 가능하게 했다. 이렇듯, 프램턴의 건축 현상학적 주장들은 시각 중심의 이미지가 아닌 건축의 체험 강조, 공공성을 강조하는 장소의 중요성 강조, 재료와 물성의 강조 등을 통하여 이들의 극복 방안을 제시한 것으로서, 건축의 개인과 사회적 맥락을 중시한다. 그리고 그 배경에 대해, 프램턴은, 현상학적 측면에서 건축의 주요 임무가 인간 실존의 필수적 의미와 가치를 회복하는 것이고, 건축은 기본적으로 물리적 실체를 대상으로, 경제, 사회, 문화 등 다양한 분야와 관계한다고 주장하여, 상기한 현상학의 주요 문제에 해결 방안을 제시한다.

4.2. 노르베르크-슐츠의 건축 현상학 보완

노르베르크-슐츠는 하이데거의 현상학을 건축에 도입하여 건축 현상학의 토대를 만든 선구자이다. 그의 건축 현상학은 모더니즘의 기술적 실용주의 자체를 비판하고 근대 건축의 폐해를 지적하여 동시대 포스트모던 건축을 옹호하는 중심 이론으로 자리 잡았다. 노르베르크-슐츠의 건축 현상학이 갖는 문제는, 장소 만들기에 치중하여, 구

50) Jonathan Hale, *Critical Phenomenology, body of theory, on architecture, technology and the body*, May 20, 2012

51) Jonathan Hale, 2013 op. cit., p.33

52) Frederic Jameson, "Is space political?" in *Rethinking Architecture: A reader in cultural theory*, ed. Neal Leach, Routledge, 1997, p.267.; Hilde Heinen, "The Dilemmas of Architecture", in *Architecture and Modernity*, MIT Press, 1999, pp.8-15.; Adam Sharr, "Phenomenology and politics", in *Heidegger for architects*, Routledge, 2007, pp.111-113 참조

53) Vladimir Stevanović, op. cit., p.90

54) Jonathan Hale, 2013, op. cit., p.23

체적인 건축으로의 연결이 부족했던 것과, 기호론의 선상에서 포스트모던 건축의 역사적이고 토속적인 형태 모방을 긍정했다는 데 있다. 이와 달리, 프램턴은 포스트모던 건축을 강력히 비판하는데, 어떠한 대중적이고 장식적인 역사주의를 거부하고, 대신, 개별 지역의 특정 환경으로부터 도출된 형태를 지지한다.⁵⁵⁾ 물론, 프램턴 역시 노르베르크-슐츠와 마찬가지로 현대의 무장소성에 대한 비판으로 장소를 강조하지만, 프램턴은 공간 요소의 무한한 연속을 언급하면서, 모더니즘의 추상 공간과는 다른, 하이데거의 ‘장소 공간(place-raum)’ 개념을 소개한다. 이때, ‘라움(raum)’은 거주를 위한 자유로운 장소로서, 경계를 통해 형성되는 공간을 말한다. 프램턴은 존재의 필수 조건인 거주는 명확히 경계가 있는 영역에서만 발생할 수 있다고 주장한다.⁵⁶⁾ 더 나아가 정의된 경계만이 거대 도시의 흐름에 저항하는 건축을 허용한다고 적는다.

아울러 텍토닉 이론을 도입하여 양식과 무관하게 지속성을 갖는 건축을 지지했다. 허버마스의 비판 이론에 동조하는 프램턴은 기술 실용주의 자체 보다는 그 배후 즉, 포스트모던 건축의 배경이 되는 자본주의, 상업주의, 소비자 이데올로기를 비판하여 현대 건축에 적용될 가능성을 높였다. 이렇듯, 노르베르크-슐츠의 장소론이 전통적이며 건축을 소극적으로 취급한 것과 달리, 프램턴은 ‘장소-건축’의 연결을 강조하여 노르베르크-슐츠의 건축 현상학을 보완하는 특성을 보여준다.

4.3. 통합적 건축현상학의 가능성 제기

현상학적 측면에서 건축의 주요 임무는 건축을 통하여 인간 실존의 의미와 가치를 회복하는 것이다.⁵⁷⁾ 현재 건축 현상학에는 적어도 2개 이상의 흐름이 존재한다. 하나는 하이데거의 현상학적 사유에 직접적인 영향을 받은 노르베르크-슐츠 계열로서, 이들은 건축과 환경, 풍경 그리고 장소에 관한 정체성을 중시한다. 다른 흐름은 메를로-퐁티 계열로서, 스티븐 홀, 팔라스마, 페레즈-고메즈 등이 관련한다. 이들은 신체의 구체적이고 실질적인 지각 특히 촉각을 옹호한다. 메를로-퐁티에게 신체성과 공간성이 인간의 존재론적 측면이었던 반면, 하이데거에 있어서는 짓기와 거주하기가 인간을 인간답게 만드는 것이었다.⁵⁸⁾ 노르베르크-슐츠 계열은 하이데거의 현상학을 건축에 소개하여, 건축 현상학의 기틀을 놓은 반면, ‘장소’ 개념을 구체적으로 건축에 적용하는 방법을 제시하지 못했다는 약점을 지닌다.⁵⁹⁾ 이에 반하여, 메를로-퐁티

계열의 건축 현상학은 건축의 체험을 강조하고, 스티븐 홀 등 건축가들에 의해 실제 디자인에 적용되고 있기 때문에 현재에도 큰 영향력을 지니고 있다.

프램턴은 이러한 건축 현상학의 두 계열에 대해 통합이라는 새로운 방향을 제시한다. 그는 하이데거에 깊은 영향을 받았지만, 여기에 프랑크푸르트 학파의 비판 이론이라는 비현상학적 관점을 추가했다.⁶⁰⁾ 이를 통하여 그는, 하이데거의 현상학에 근거하여 장소 중심의 존재론을 주장한 노르베르크-슐츠와, 메를로-퐁티의 지각 현상학을 기반으로 체험의 건축 현상학을 주장한 팔라스마의 주장에 대한 통합 가능성을 보여준다. 시기적으로 전후 관계가 있기 때문에 체험 중심의 건축 현상학이 더 주목을 받고 있는 상황이지만, ‘장소’와 ‘건물’, ‘존재’와 ‘지각’ 모두는 건축의 필수 고려 사항들이다. 따라서, 프램턴의 건축 이론은 건축 현상학적 측면에서 높게 평가될 필요가 있다. 왜냐하면, 이론과 달리, 현상학적 건축을 추구하는 건축가들의 작품에는 이들 두 측면이 강하게 나타나기 때문이다. 프램턴이 하이데거와 아렌트의 철학 그리고 프랑크푸르트 학파의 비판 이론을 반영한 것은 결과적으로 사물의 존재론적 본질을 강조하려는 시도였고, 시각의 헤게모니에 대한 비판과 촉각에 대한 강조는 팔라스마의 ‘다감각적 건축’에 유사하다.⁶¹⁾ 특히 텍토닉 이론은 건축 형태에 존재론적 의미를 부여하는 동시에, 재료와 물성의 지각적 측면과도 관계가 있다. 이러한 방식으로, 프램턴은 건축의 존재뿐만 아니라 반드시 몸의 즉각적인 참여를 통해 직접적으로 경험되어야 하다고 주장한다. 이렇듯, 프램턴의 건축이론은 양분되어 나타나는 기존 건축 현상학의 흐름을 통합할 수 있는 가능성을 보여준다고 하겠다.

<표 3> 건축현상학의 주요 계열과 프램턴의 위치⁶²⁾

계열	하이데거 계열	메를로-퐁티 계열	프램턴의 입장
이론가	Norberg-schulz Thiis-Evensen	Juhani Pallasmaa Eduard Fehr	Kenneth Frampton
주요저서	실존, 공간, 건축 지니어스 로사이 거주의 개념	지각의 문제(1994), 건축과 감각(1995), 생각하는 손(2009)	근대건축사 텍토닉 문화연구 노동, 작업, 건축
내용	건축 현상학 도입 하이데거의 거주개념 도입, 존재론적 입장, 건축의 본질, 의미와 정체성을 위한 장소론	건축 현상학 확장 메를로-퐁티의 몸 개념 도입, 건축의 다감각 중 시, 움직임을 통한 건축의 체험 강조	건축 현상학 종합 텍토닉 개념의 도입으로 존재개념을 건축으로 확대 촉각의 강조로 체험 강조
건축성격	건축의 본질, 존재 중심성, 장소성, 지역 성, 재료의 물성, 구속 성, 디테일, 강직함, 목적 직함, 단순함	다감각 체험 중시 빛과 색채, 다시점 감성적 디자인 부드러움, 경쾌함, 변화 감	비판적 지역주의로 지역 성과 보편성 통합, 장소 중시 텍토닉, 체험 강조
특성	지역, 장소 등 건축 배경, 지형, 빛 등 환경 요소 강조	형태, 공간, 재료 등 개별 건물과 그 체험 강조	장소와 건물, 존재와 체험 동시 고려

55) Kenneth Frampton, 1983, op. cit., p.21

56) Kenneth Frampton, 2002, op. cit., p.5

57) Vladimir Stevanović, op. cit., p.96

58) Vladimir Stevanović, op. cit., p.93

59) 노르베르크-슐츠가 제시한 ‘형상적 건축(figurative architecture)’ 역시 포스트모던 건축의 쇠락과 함께 그 존재 이유를 상실했다.

60) Reza Shirazi, On Phenomenological Discourse in Architecture, EAP, 2012 Fall, vol.23, No.3, p.13

61) Reza Shirazi, 2009, op. cit., p.135

62) 정태용, 팔라스마 건축 현상학의 배경과 특성, 한국실내디자인학회, 2015, p.45의 <표 2> 수정, 보완 및 확장

5. 결론

이상의 연구 결과,

첫 번째 프램턴은 근대 건축의 통시적이고 공시적인 해석을 통해 자신의 건축 이론을 만들고 발전시켰다. 이것은 건축 현상학의 다른 이론가들과는 근본적으로 다른 차이점으로서, 이들 과정을 통하여 프램턴은 현대 건축의 문제점에 대한 좀 더 구체적인 방향을 설정할 수 있었다.

두 번째, 프램턴에게 건축 현상학과 연관성을 맺게 한 배경으로는 아렌트의 철학과 하이데거의 현상학을 들 수 있다. 아울러 프랑크푸르트 학파의 비판 이론은 시각과 이미지 중심의 후기 자본주의가 갖는 상업성과 소비성에 대한 비판의 배경으로 작용했다.

세 번째, 프램턴은 세계화에 대한 저항으로서 비판적 지역주의와, 구조 및 건설의 시학적 측면인 텍토닉에 대한 중요성을 강조하였는데, 이들 모두는 '장소와 체험'이라는 건축 현상학의 가장 큰 두 주제와 연관을 갖는다.

네 번째는 프램턴은 자체 이론의 설명에 있어서 주요 부분에 건축 현상학의 용어를 사용하여 그 연관성을 보여주었고, 무엇보다 건축 현상학의 관심사를 비판적 사고와 융합시켜 건축 현상학의 전개에 있어서 통합적 방향을 제시하고 있다.

그동안, 프램턴은 건축의 배경이 되는 다양한 분야와의 건축과의 관련성 연구를 통하여 건축해석에 있어서 다양하고 풍부한 관점을 제시해왔다. 특히, 현상학의 도입은 비판이론과 아울러 프램턴의 연구에 있어서 주요 역할을 수행하였고, 이는 개인적 연구를 넘어 건축현상학 전반에 걸쳐 연구 심도와 외연 확장에 큰 기여를 했다는 의미를 갖는다.

참고문헌

1. Appignanesi, L. ed., Postmodernism, ICA Documents, Free Association Books, 1989
2. Eggener, Keith L., Placing Resistance: A Critique of Critical Regionalism, JAE, 2002
3. Foster, Hal ed. The AntiAesthetic: Essays on Postmodern Culture, Bay Press, 1983
4. Frampton, K., Architectural Design, 52, 1982
5. Frampton, K., Modern Architecture: A Critical History. Thames and Hudson. 1980, 1985, 1992. 2007
6. Frampton, K., Labour, Work and Architecture. London: Phaidon Press. 2002
7. Frampton, K., Studies in Tectonic Culture: The Poetics of Construction in Nineteenth and Twentieth Century Architecture, MIT press, 2001
8. Jacquet, Benoît, The State of Architectural Phenomenology, E.A.P. 2012 Fall, vol.23, No.3
9. Jencks, Charles & George Baird ed., Meaning in Architecture, Barrie and Jenkins, 1969
10. Kelbaugh & K. McCullough, eds., Writing Urbanism, Routledge. 2008

11. Hale, Jonathan. Critical Phenomenology : Architecture and Embodiment, Ai, 2013
12. Hartoonian, Gevork, Critical Regionalism Reloaded, Fabrications, 2006
13. Leach, Neal, Rethinking Architecture: A Reader in Cultural Theory, Routledge, 1997
14. Nesbitt, K. Theorizing a New Agenda for Architecture, 1996
15. Otero-Pailos, Architecture's Historical Turn, Univ. of Minnesota Press, 2010
16. Shirazi, Reza, Architectural Theory and Practice, and the Question of Phenomenology, Brandenburgischen Technischen Universität, 2009
17. Shirazi, Reza, On Phenomenological Discourse in Architecture, Environmental & Architectural Phenomenology Newsletter, 2012 Fall
18. Shirazi, Reza, Critical Regionalism, Raum, and Tactility; Kenneth Frampton's Contribution to Phenomenological Discourse in Architecture, Environmental & Architectural Phenomenology Newsletter, 2013 fall
19. Stevanović, Vladimir, Phenomenologies of Architecture, SAJ 2014
20. Sirikiatikul, Pinai, Constructional "Theory" in Britain 1870s - 1930s, UCL, 2012
21. 박정호 등, 현대 철학의 흐름, 동녘, 1996
22. 정태용, 팔라스마 건축 현상학의 배경과 특성, 한국실내디자인학회, 2015

[논문접수 : 2017. 08. 30]

[1차 심사 : 2017. 09. 12]

[게재확정 : 2017. 09. 21]