

산촌생태관광 도입에 관한 산촌주민의 인식 및 요구에 대한 연구

김종호¹ · 김예지^{2*}

¹국립산림과학원 국제산림연구과, ²국립산림과학원 산림복지연구과

A Research on Recognition and Needs of Mountain Village Residents about the Introduction of Mountain Eco-Tourism

Jong-Ho Kim¹ and Ye-Ji Kim^{2*}

¹Division of Global Forestry, National Institute of Forest Science, Seoul 02455, Korea

²Division of Forest Welfare, National Institute of Forest Science, Seoul 02455, Korea

요약: 본 연구에서는 산촌주민의 산촌생태관광에 관한 인식 및 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문조사 내용은 산촌생태관광 도입의견, 주민 참여의향, 정책추진 유형, 산림청에 대한 요구사항, 기대효과 등에 관한 사항으로 구성하였다. 조사 대상 및 방법은 산림청에서 조성한 33개 산촌생태마을과 농림축산식품부에서 조성한 산촌진흥지역 내 농촌체험휴양마을 24개 마을의 마을주민 346명을 대상으로 2015년 6월 17일부터 9월 17일까지 개별면접 설문을 실시하였다. 주요 분석 결과로 산촌생태관광 도입 의견에 대한 설문에서 86.7%가 찬성한다고 응답하였고, 산촌생태관광 도입 시 78.3%가 참여의향을 나타냈다. 또한 산촌생태관광 정책 수립 시 응답자의 42.2%가 산림청·연관부처·지자체가 협력하여 추진해야 한다고 응답했으며, 산촌생태관광 도입 시 지원해야 할 요구사항은 환경 및 시설과 관련하여 휴양시설 설치 60.4%, 프로그램 및 서비스 관련하여 산촌생태관광 프로그램 개발에 67.6%로 각각 높게 나타났다. 산촌생태관광 도입을 통한 기대효과에 86.1%가 산촌방문객 증가로 산촌활성화에 도움을 줄 것이라 응답하였다. 본 연구는 산촌생태관광 정책 수립 시 주민들의 인식 및 요구를 수렴할 수 있는 기초자료로 활용될 것으로 기대된다.

Abstract: This survey was conducted to study the mountain village residents' needs and awareness of eco-tourism. The survey included opinions about introducing Eco-tourism, Residents' willingness to join, types of policies to push forward, requirements to Korea Forest Service and expected outcomes. 346 residents were selected for this survey from 33 mountain eco-villages established by Korea Forest Service and 24 rural experience villages established by Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, and they respectively participated in this survey through interview from June 17th 2015 to September 17th 2015. As a result of major analysis, the survey showed that 86.7% of residents were in favor of the introduction of mountain village eco-tourism and 78.3% of those questioned showed the willingness of their participation of the program. Also 42.2% of respondents reacted positively that Korea Forest Service, associated administration agency and local government should be cooperated when the policies are established. 60.4% of respondents said they expect installment of recreational facilities and 67.6% said they expect development of eco-tourism program, which were respectively the highest rate as the requirements to be supported when the eco-tourism program are introduced. 86.1% said that increasing visitors will help mountain villages more revitalized as eco-tourism is introduced. This research is expected to provide information when making the mountain eco-tourism policy in the future.

Key words: mountain Eco-tourism, mountain Eco-village, introduction of Eco-tourism, Eco-tourism program, mountain Eco-tourism policy

서론

최근 국민들의 건강한 삶과 일상에서 벗어난 이색적 경험 추구에 따라 산림휴양 및 산촌체험에 대한 관심이 증

가하고 있다. 건강한 삶에 대한 추구는 웰니스(wellness)라는 사회·문화적 동향과 함께 힐링, 치유 등으로 다양한 분야에서 연구가 활발히 진행되고 있다. 특히 산림과 웰니스의 가치를 융합시킨 연구(Lee and Kim, 2016; Lee and Park, 2014; Joo, 2014; Kim, 2012)는 관광을 통한 지속가능한 산림의 가치 창출 가능성을 보여주고 있다. 한

* Corresponding author
E-mail: kiyeaji@korea.kr

Table 1. Sampling of target for investigation.

Section	Mountain eco-village			Rural Recreational experience village		
	Number of villages	Allocation size (each village)	Allocation (total village)	Number of villages	Allocation size (each village)	Allocation (total village)
Total	33	-	223	24	-	123
Southern KFS	6	7-8	48	5	4-5	21
Eastern KFS	5	3-5	21	5	3-6	21
Northern KFS	7	4-10	42	7	4-8	33
Western KFS	7	7-8	56	4	5-9	26
Central KFS	8	5-8	56	3	7-8	22

편 농림부에서 앞서 추진 중인 농촌체험휴양마을의 경우 농림부 내부 자료에 따르면 연간 방문객 수가 2013년 10,005천명, 2014년 8,287천명, 2015년 8,708천명으로 지속적인 관광 수요가 있는 것으로 나타났다. 특히 문화체육관광부(Ministry of Culture, Sports and Tourism, 2010)의 생태관광 통계자료에 의하면 국민들이 가장 선호하는 관광 형태는 휴식관광(34.3%), 자연/생태관광(28.2%) 순으로 응답하였으며, 생태관광에 참여하게 될 경우 산림·숲(39.4%)을 대상으로 가장 많이 선호하는 것으로 나타났다. 이처럼 국민들의 산림휴양 및 산촌체험에 대한 관심 증가는 산촌 내 생태관광의 잠재적 성장 가능성을 보여준다.

학계에서는 주로 산촌지역과 농촌지역을 포괄한 농촌관광이라는 개념으로 연구가 진행되었으며, 산림을 특화시킨 개념으로는 산림생태관광이라는 개념이 정의된 바가 있다. Yoon and Kim(2004)은 산림생태관광을 “잘 보전되어진 산림환경을 바탕으로 지역의 문화·사회적 배경과 조화되어 자연생태 및 지역문화를 체험하는 교육학습 위주의 지속가능한 관광”으로 정의하였다. 또한 Yan et al.(2011)은 산림생태관광객을 “잘 보전되어진 산림지역에서 높은 환경의식을 가지고 자연과 지역문화를 즐기고, 체험하고, 학습하는 동시에 지역경제에도 편익을 제공하여 지속가능한 발전을 가져올 수 있게 하는 관광에 참여하는 사람”으로 정의하였다. 본 연구에서는 Kim et al.(2015)의 연구에 기초하여 산림생태환경 및 산림경관이 우수한 지역 인근의 산촌을 중심으로 주변 지역의 문화·휴양·관광자원과 연계하고, 산림자원의 효율적 보전이 용을 통해 지역 주민들의 삶을 향상시킬 수 있는 지속가능한 관광을 산촌생태관광의 개념으로 정의하였다.

산림청은 생태적으로 우수한 산림자원의 효율적 이용을 통한 산촌 활성화를 위해 산촌생태관광 정책을 도입하기 위해 준비 중에 있다. 향후 산촌생태관광 정책수립에 있어 산촌생태관광에 직접적으로 참여하고 운영의 책임이 있는 산촌주민의 산촌생태관광에 대한 인식과 요구를 이해하는 것은 정책 추진의 실효적 성과 확보에 있어

매우 중요한 요소이다. 산촌개발사업에 관련한 산촌주민의 의식 및 요구에 대한 연구(Kim et al., 2007; Lee et al., 2008; Kim et al., 2013)는 비교적 최근까지 진행되어 왔다. 반면 산촌지역의 생태관광 도입은 Eom(2004)을 시작으로 Yoon and Kim(2008)의 산촌지역 생태관광 개발에 대한 주민의식과 참여에 관한 연구가 진행되었으나, 최근에는 관련한 연구가 미비한 것으로 보인다.

반면 산촌지역에 지원된 기존의 주요 정부사업에는 산림청의 산촌생태마을 사업¹⁾과 농림축산식품부의 농촌체험휴양마을 사업²⁾이 있다. 위 사업은 주관 부처의 목표에 맞게 산촌생태마을사업은 산촌지역의 생활환경 개선 및 소득원 개발의 목적과 농촌체험휴양마을사업은 농촌체험을 통한 농촌 활성화의 목적으로 각각 구분된 정책 지원이 적용되었다. 이에 본 연구에서는 정책의 목표와 지원 내용이 각기 다른 정책 수혜를 받은 산촌지역의 주민들이 산촌생태관광에 대하여 어떤 인식과 요구를 가지고 있는지 파악하기 위하여 설문조사를 실시하였다.

연구방법

조사대상지역은 산촌지역 중 권역별, 유형별로 구분 후 관광객 및 인구수를 고려하여 산촌마을을 추출하였다.

- 1) 산촌생태마을 : 1995년부터 산림청의 주도 하에 추진된 산촌개발사업은 산촌지역의 풍부한 산림 및 휴양자원을 활용한 소득원 개발과 생활환경 개선을 통해 낙후된 산촌을 살기 좋은 마을로 개발함으로써 균형있는 국가발전을 도모하고 산촌을 산림경영의 거점지역으로 육성하는 것을 목표로 하는사업임. 사업기간은 2~3년으로 마을당 평균 14억원 정도가 지원되었음.
- 2) 농촌체험휴양마을 : 2002년 농림축산식품부에서 시작한 마을 사업으로 마을의 자연환경과 전통문화 등 부존자원을 활용한 농촌관광 활성화를 통해 농업 부가가치를 증진시켜 농가의 소득향상에 기여하고, 도시민의 다양한 수요에 맞는 휴양 체험공간으로 마을을 조성하여 농촌체험관광 및 도농교류 거점으로 활용에 목적을 두고, 체험시설, 편의시설, 간이농산물 판매시설, 체험프로그램 개발비 등에 3억원 이하로 지원하는 사업임.

표본추출방법은 Kim(1999)에 의해 정의된 산촌지역 중에서 1995년부터 2013년까지 산림청의 산촌개발사업으로 조성이 완료되어 산촌생태마을로 지정된 312개마을과 농림축산식품부에 의하여 2014년까지 농촌체험휴양마을로 지정된 803개 마을을 1차 대상지로 선정하였다. 2단계로는 312개의 산촌생태마을과 803개의 농어촌체험휴양마을 중에서 주요산맥, 국·공립공원, 주요관광지 등에 위치한 산촌생태마을과 2014년 기준 농촌관광등급 3등급 이상 받은 농촌체험휴양마을을 추출하였다. 3단계로는 지방산림청별 5개 권역(북부·동부·중부·서부·남부 산림청)으로 구분 후 5개 권역별로 마을 관광객 및 인

구수를 고려한 비례할당 표본추출법을 사용하여 33개 산촌생태마을과 농어촌체험휴양마을 24개 마을을 추출하였다. 최종 선정된 설문 대상자는 조사 지점별 5~6명으로 할당하여 산림청에서 조성한 33개 산촌생태마을에서 지역주민 223명과 농림축산식품부에서 조성한 농촌체험휴양마을 24개 마을의 지역주민 123명으로, 전체 57개 마을의 지역주민 346명을 조사대상으로 하였다(Table 1). 조사기간은 2015년 6월 17일부터 9월 17일까지 조사 목적 및 조사 지역에 적합한 면접원을 선발하여 조사 내용을 교육한 후 구조화된 설문지를 이용한 개별면접 설문 조사를 전문 설문 용역회사인 Research & Research에 의

Table 2. Characteristics of respondents.

	Section	Sample size (no.)	Ratio (%)
	Total	(346)	100.0
Category	Mountain Eco-village	(223)	64.5
	Rural Recreational Experience Village	(123)	35.5
Division of Korea Forest Service (KFS)	Southern KFS	(69)	19.9
	Eastern KFS	(42)	12.1
	Northern KFS	(75)	21.7
	Western KFS	(82)	23.7
	Central KFS	(78)	22.5
Province	Gyeonggi-do	(32)	9.2
	Gangwon-do	(85)	24.6
	Chungcheong-do	(78)	22.5
	Jeolla-do	(44)	12.7
	Gyeongsang-do	(107)	30.9
Sex	Male	(196)	56.6
	Female	(150)	43.4
Age	20s	(8)	2.3
	30s	(14)	4.0
	40s	(56)	16.2
	50s	(96)	27.7
	60s	(99)	28.6
	over 70s	(73)	21.1
Occupation	Agriculture, Forestry, Fishery	(192)	55.5
	Self-employment	(44)	12.7
	blue-collar	(22)	6.4
	white-collar	(25)	7.2
	housewife	(26)	7.5
	student	(3)	0.9
	Other/Unemployed	(34)	9.8
Level of Education	below/include middle school	(152)	43.9
	High school diploma	(141)	40.8
	University/college student	(3)	0.9
	Bachelor degree	(45)	13.0
	Graduate school degree	(5)	1.4
Marital Status	Married	(322)	93.1
	Single	(18)	5.2
	Other	(6)	1.7
Hometown status	Hometown	(187)	54.0
	Return to mountain village	(159)	46.0

Table 3. Level of satisfaction in mountain village life.

Section	Total	Mountain Eco-village	Rural Recreational Experience Village
Sample size (No.)	346	223	123
No intention to move to other town (%)	69.7	72.6	64.2
Relationship with residents (%)	87.3	87.9	86.2
Village landscape & forest ecological landscape (%)	79.5	81.6	75.6
Infrastructure (%)	61.3	62.8	58.5
Source of income and job (%)	44.2	45.7	41.5
Forge of income using forest resource (%)	46.5	49.8	40.7

Table 4. Opinion about Introduction of Mountain Village Eco-Tourism.

Section	Sample size (No.)	Definitely disagree (%)	Disagree (%)	Neutral (%)	Agree (%)	Definitely agree (%)	5-point average	<i>t</i>	<i>p</i>
Total	346	0.3	2.6	10.4	43.9	42.8	4.26		
Mountain eco-village	223	0.4	2.2	10.3	43.0	43.9	4.28	-0.487	0.626
Rural Recreational Experience Village	123	0.0	3.3	10.6	45.5	40.7	4.24		

뢰하여 실시하였다. 또한 응답의 신뢰성을 높이기 위하여 추가 전화 검증을 실시하였다.

주요 조사 내용은 본 연구의 목적과 유사한 농산촌 체험관광 연구(Kim et al., 2007; Jeon et al., 2007; Kim et al., 2007), 생태관광 실태 및 수요 조사 연구(Lee et al., 2004; Hwang et al., 2010), 도시민 농촌관광 수요조사(Kim et al., 2012) 등 기존 선행연구를 고찰하여 산촌생활 만족도, 산촌생태관광 도입의견, 산촌생태관광 수요, 산촌생태관광 요구 및 기대에 대한 설문문항을 도출하였다. 세부적으로 산촌생활 만족도, 소득원 세부 사항, 산촌생태관광에 대한 찬반의견 및 참여의향, 산촌주민 참여 형태, 산림청 지원 필요사항 및 개선 필요사항(환경 및 시설, 프로그램 및 서비스), 산촌생태관광 기대효과, 산촌생태관광 도입 시 방문객 및 소득창출 기대효과 등에 대하여 리커트 5점 척도와 명목척도 등으로 조사하였다. 수집된 자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS Windows 20.0을 이용하여 빈도분석 및 t-test 검정을 실시하였다.

결과 및 고찰

1. 산촌주민 응답자의 일반적인 특성

응답자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 산촌생태마을 64.5%, 농촌체험휴양마을 35.5%의 산촌주민으로 거주 지역은 경기도 9.2%, 강원도 24.6%, 충청도 22.5%, 전라도 12.7%, 경상도 30.9%으로 비교적 균등하게 할당하였다. 응답자의 성별은 남성 56.6%, 여성 43.4%로 거의 동등한 비율로 조사되었으며, 연령은 60대 28.6%, 50대

27.7% 순으로 많았다. 직업은 농·임·어업이 55.5%로 절반 이상을 차지하였고, 그 다음으로 자영업이 12.7%으로 나타났다. 최종 학력으로는 중졸이하가 43.9%, 고졸이 40.8% 순으로 많았으며, 93.1%가 기혼으로 응답하였다. 또한 산촌이 고향인 응답자는 54%이고, 귀산촌한 응답자는 46%인 것으로 나타났다(Table 2)

2. 산촌주민의 산촌생활 만족도

산촌주민의 산촌생태관광에 대한 인식 및 요구를 조사하기 전에 현재 산촌생활에 대한 만족도를 파악하였다. 산촌생활을 ‘타 도시 이주의향, 지역주민과의 관계, 마을 경관과 산림생태경관, 기반시설, 소득원과 일자리, 산림자원을 이용한 소득창출’에 관하여 설문한 결과, 산촌주민들이 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’에 해당하는 상위 2개에 응답한 비율이 높은 항목은 지역주민과의 관계(87.3%), 마을 경관과 산림생태경관(79.5%)으로 이에 대해서는 만족하는 것으로 나타났다. 반면 소득원과 일자리(44.2%), 산림자원을 이용한 소득창출(46.5%)에 대해서는 낮은 만족을 나타냈다. 산촌생활 만족도는 산촌생태마을이 농촌체험휴양마을보다 지역주민과의 관계, 마을 경관과 산림생태경관에서 만족도가 높았고, 다른 도시로의 이주의향은 산촌생태마을이 농촌체험휴양마을보다 낮은 것으로 나타났다(Table 3).

3. 산촌생태관광 도입 및 지역주민 참여도

1) 산촌생태관광 도입 의견

산촌주민들의 산촌생태관광 도입에 대한 설문결과, 산

촌 거주민은 ‘매우 찬성한다(42.8%)’, ‘찬성한다(43.9%)’로 응답하여 86.7%의 산촌주민들이 산촌생태관광 도입에 대하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 마을별로는 산촌생태마을이 87.0%, 농촌체험휴양마을 86.2%로 긍정응답(매우 찬성한다, 찬성한다)이 모두 높았으며 통계적으로 두 집단 간 유의미한 차이는 나타나지 않았다(Table 4). 본 결과는 산촌 지역이 접근성에서 불리하고, 그동안 각종 개발 과정에서 농촌이나 도시지역에 비해 더 소외된 지역이기 때문에 산촌주민들이 산촌생태관광 정책 도입을 통해 도농교류로 지역발전을 꾀하고자 적극 찬성하는 것으로 사료된다.

2) 산촌생태관광 도입 시 참여의향 및 주민참여도
 산촌생태관광 추진 시 마을공동사업에 참여할 의향에 관한 산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 간 비교를 위해 5점 리커트 척도로 응답된 설문결과를 *t*-test 분석하였다. 설문된 항목의 평균을 살펴보면 ‘공동시설’, ‘숙박시설운영’, ‘식음료 판매’, ‘해설 및 프로그램’, ‘홈페이지 및 블로그 운영’의 항목은 산촌생태마을 주민의 참여 의향이 농촌체험휴양마을 응답자보다 높은 것으로 확인되었다. 반면 ‘직거래장터’ 항목은 농촌체험휴양마을이 산촌생태마을보다 높은 평균을 보였다. 전체적으로 농촌체험휴양마을보다는 산촌생태마을에서 산촌생태관광 추진에 더 적극적인 참여 의사가 있는 것으로 나타났으며, 도입의

Table 5. Comparison of Residents' Participation Type.

Section	Mean		SD		<i>t</i>	<i>p</i>
	Mountain eco-village (n=223)	Rural Recreational Experience Village (n=123)	Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village		
Operation of public facilities	4.17	4.01	.796	.850	-1.652	.100
Food & beverage service	3.82	3.62	1.135	1.152	-1.543	.124
Operation of accomodation	3.91	3.70	1.117	1.217	-1.534	.126
Farmer's market	3.96	4.02	1.018	.963	.477	.633
Explanation & program	3.69	3.63	1.148	1.062	-.488	.626
Homepage & blog	3.65	3.35	1.238	1.295	-2.013	.045*

**p*<0.05

Table 6. Korea Forest Service support requirements (level of importance: 1st, 2nd 3rd).

Section	Questionnaire Item	Total	Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village
	Sample size	346	223	123
Environments & Facilities (%)	Improvement of Mountain village landscape and surrounding environment	51.4	54.3	46.3
	Construction & improvement of recreational facilities	60.4	59.6	61.8
	Improvement of mountain village infrastructure and living conditions	50.6	53.4	45.5
	Expansion & improvement of facilities	39.3	39.5	39.0
	Expansion & improvement of accommodation	28.0	25.1	33.3
	Construction & improvement of agricultural forestry product market	25.1	24.2	26.8
	Construction & improvement of educational and cultural facilities	24.0	25.1	22.0
	Construction & improvement of signpost and information desk	21.1	18.8	25.2
Program & Service (%)	Development of mountain village eco-tourism program	67.6	70.0	63.4
	Development of regional tourism product	67.6	68.6	65.9
	Development of festival and event	59.0	63.2	51.2
	Supply of information & promotion (PR)	37.3	36.8	38.2
	Capability training for mountain village residents	35.3	28.7	47.2
	Invitation of external expert	17.3	17.5	17.1
	Forging training and guide system	11.6	10.3	13.8
	Limit on period of use & number of people entered	4.3	4.9	3.3

Table 7. Expectation of Mountain village eco-tourism.

Section	Questionnaire Item	Total	Mountain eco-village	Rural Recreational Experience Village
	Sample size	346	223	123
Life (%)	Vitalizations of mountain village due to increase on number of visitors	86.1	87.0	84.6
	Prevent the mountain village residents from moving to other area	70.5	71.3	69.1
	Convenience of life due to improvement of public facilities	80.3	83.0	75.6
Environment (%)	Appearance of mountain village is beautifully created	84.7	85.7	82.9
	Helping preservation of forest resource within mountain village	76.6	79.8	70.7
	Due to limit on the number of visitors and period of use, traffic jam and environmental pollution decrease	56.1	59.6	49.6
Economy (%)	Increase in income of mountain village residents and job creation	80.2	80.7	79.7
	Increase in interest of mountain village residents about village business	78.3	80.3	74.8
	Rise in overall land price of mountain village	67.9	68.6	66.7

견에서 나타난 결과와도 동일한 경향을 보이는 것으로 확인되었다. 산촌생태관광을 통해 마을주민이 참여 가능한 6개의 유형 중 ‘홈페이지 및 블로그 운영’ 항목에서 $p < 0.05$ 수준에서 두 집단 간 통계적 유의성 있는 차이가 발생하는 것으로 나타났고, 그 외 5개 항목에서는 유의미한 수준의 차이는 보이지 않는 것으로 확인되었다. ‘홈페이지 및 블로그 운영’ 항목의 평균 차이는 산촌생태마을(3.65점)이 농촌체험휴양마을(3.35점)보다 0.3점 높은 수준으로 6개 항목 중에서 가장 큰 차이를 보였다(Table 5).

4. 산촌생태관광을 위한 지원 요구사항

산촌주민을 대상으로 향후 산촌생태관광 도입을 한다면, 산림청에서 중점적으로 지원을 필요로 하는 요구사항이 무엇인지 파악하기 위하여 ‘환경 및 시설 부문’과 ‘프로그램 및 서비스 부문’으로 항목을 나누어 설문하였다(Table 6).

산촌주민의 산림청에 대한 지원이 필요한 요구사항으로 1, 2, 3 순위로 응답한 합계를 종합한 결과, ‘환경 및 시설 부문’에 관련하여 농촌체험휴양마을과 산촌생태마을 모두 휴양시설 설치 및 개선(60.4%), 산촌 마을경관 및 주변 생태환경(51.4%), 기반시설 및 생활환경 개선(50.6%) 순으로 나타났다. 한편 산촌생태마을 주민들은 ‘산촌마을 경관 및 주변 환경’, ‘기반시설 확충 및 생활환경 개선’에 농촌체험휴양마을 주민보다 더 지원을 필요로 하는 것으로 나타났다. 또한 ‘프로그램 및 서비스 부문’의 경우, 농촌체험휴양마을과 산촌생태마을 모두 산촌생태관광 프로그램 개발(67.6%), 지역관광 연계 상품 개발(67.6%), 축제이벤트 개발(59.0%) 순으로 산림청의 지원을 필요로 하였다. 아울러 산촌생태마을 주민들은 ‘산촌생태관광 프로그램 개발’, ‘지역관광 연계 상품 개

발’, ‘축제이벤트 개발’에서 농촌체험휴양마을 주민보다 더 많은 지원의 필요성을 느끼는 것으로 나타났다. 반면 ‘방문객 이용기간 및 인원제한’에 대해서는 가장 부정적으로 인식하는 것으로 나타났으며, ‘방문객 교육 및 안내 체계구축’, ‘외부전문가 초빙’의 항목도 타 항목들에 비해 지원의 필요성을 낮게 인지하는 것으로 확인되었다(Table 6). 본 결과는 산촌생태관광의 기반이 되는 전체적인 환경 확충과 프로그램 개발에 대해 산림청의 지원을 우선적으로 필요로 하고 있는 것으로 나타났다.

5. 산촌생태관광 기대사항

1) 전반적인 기대효과

산촌주민을 대상으로 산촌생태관광 도입한다면 어떤 효과를 기대하는지에 대해 생활부문, 환경부문, 경제부문으로 나누어 설문하였다. 생태관광 도입 시 기대효과로 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 긍정 응답한 합계를 종합한 결과, 산촌주민들은 산촌생태관광을 통해 산촌 활성화(86.1%), 산촌마을의 모습이 아름답게 조성(84.7%), 공공시설 개선(80.3%), 소득증대 및 일자리 창출(80.2%) 순으로 기대하는 것으로 나타났다. 또한 산촌생태마을 주민들은 산촌 활성화, 산촌마을의 모습이 아름답게 조성, 공공시설 개선, 소득증대 및 일자리 창출에서 농촌체험휴양마을 주민보다 더 많은 기대를 하고 있는 것으로 나타났다. 반면 산촌주민들은 관광객 인원수, 이용시간 제한 시 교통체증 및 환경오염 감소(56.1%)와 땅값 상승(67.9%)에 대한 기대가 낮았다. 하지만 산촌생태마을 주민들은 교통체증 및 환경오염 감소(59.6%)와 땅값 상승(68.6%)에 대한 기대가 농촌체험휴양마을 주민보다 상대적으로 큰 것으로 나타났다(Table 7). 또한 산촌생태관광 도입을 통한 ‘전반적인 발전’에 대한 기대효과에 대하여

설문한 결과, 산촌주민의 81.8%가 긍정적인 응답을 하였다. 특히 산촌생태마을 주민(83.4%)은 농촌체험휴양마을 주민(78.9%)보다 생태관광도입을 통한 전반적인 발전에 대한 기대가 큰 것으로 나타났다. 이 결과는 산림청이 산촌개발사업으로 추진한 산촌생태마을 조성사업 이후에 후속지원이 없는 상황이기 때문에 새로운 정책 사업에 대한 기대심리가 반영된 결과로 해석된다.

2) 산촌 방문객 및 소득창출에 대한 기대효과

산촌주민을 대상으로 산촌지역에 생태관광이 도입된다면 현재에 비해 5년 후 산촌 방문객수와 소득에 어떤 변화가 있을 것이라고 예상하는가에 대하여 설문하였다. 산촌주민의 91.4%가 산촌생태관광 도입 시 방문객 수가 증가할 것이라고 기대하였다. 현재 평균 연간 방문객수는 대략 7,398명이며, 산촌생태관광 도입 시 5년 후 연간 10,898명의 방문객이 올 것으로 답변하여 연평균 9.5% 증가할 것으로 기대하였다. 또한 산촌주민의 89.9%가 산촌생태관광 도입 시 마을사업으로 얻는 가구소득이 증가할 것이라고 기대하였다. 현재 마을 사업으로 얻는 공동수입은 연간 1,480만원이며, 산촌생태관광 도입 시 5년 후 마을공동 총수입은 연간 3,176만원이 될 것으로 답변하여 연평균 23% 증가할 것으로 기대하였다.

결론

본 연구는 산촌생태관광 정책 도입의 방향 제시를 위한 기초적인 선행 연구로 산촌주민의 산촌생활 만족도와 산촌생태관광에 대한 도입 의견 및 요구사항, 기대효과 등에 대하여 설문조사를 실시하여 분석하였다. 분석 결과를 통한 시사점은 다음과 같다.

산촌생태마을과 농촌체험휴양마을 산촌주민의 산촌생태관광에 대한 의견을 *t*-test 검정으로 비교한 결과, 산촌생태관광 참여형태 6개 항목 중 1개 항목과 산촌생태관광 기대효과 10개 항목 중 1개 항목이 유의성이 있는 것으로 나타났다. 이 또한 근소한 차이를 가지고 있어 산촌유형별 산촌주민의 의견이 크게 다르지 않음을 알 수 있었다. 따라서 산촌생태관광 도입에 관한 산촌주민의 인식 및 요구사항 등 설문조사 결과를 종합하면 산촌생태관광 활성화를 위하여 다음과 같은 정책 지원이 추진되어야 한다는 것을 제시할 수 있다.

첫째, 산림청은 산촌생태관광 정책을 적극 추진하여 산촌주민이 산림청으로부터 지원을 필요로 하는 휴양시설 설치 및 개선, 산촌생태프로그램 및 지역상품 연계상품 개발 등에 대한 지원을 할 필요가 있다. 이는 산촌주민의 86.7%가 산촌생태관광 도입에 대해 찬성하고, 산촌

생태관광 도입 시 산촌주민의 78.3%가 산촌생태관광에 직접 참여할 의향이 있다고 응답한 결과에 상응하는 것이다. 또한 산림청의 지원을 필요로 한 사항으로 산촌생태관광 프로그램 개발(67.6%), 지역관광 연계 상품 개발(67.6%), 휴양시설 설치 및 개선(60.4%) 우선순위로 응답하였다. 본 연구에서 분석된 산촌생태관광 활성화를 위한 지원 필요사항 및 개선사항의 우선순위를 기본 자료로 하여 산촌 주민이 실질적으로 요구하는 정책 지원을 추진해야 할 것으로 판단된다.

둘째, 산촌생태관광 도입 후 운영인력에 대한 고려가 우선되어야 한다. 산촌주민은 향후 산촌생태관광 도입 시 78.3%가 직접 참여할 의향이 있다고 밝혔다. 희망하는 참여형태로는 공동시설 운영(79.6%), 직거래 장터 참여(72.5%), 숙박시설 운영(67.3%), 식음료 판매(66.7%), 해설 및 프로그램 운영(59.9%), 홈페이지 및 블로그 운영(56.2%) 순으로 응답하였다. 시설 운영과 판매 관련한 직무에는 비교적 높은 참여의향을 밝힌 반면에 해설 및 프로그램이나 홈페이지 및 블로그 운영에 대한 직무는 선호도가 낮게 나타났다. 이는 산촌주민들이 기존에 산촌생태마을이나 농촌체험휴양마을을 운영하면서 접해온 직무에 대해 선호도가 더 높은 것으로 판단된다. 또한 산촌지역의 고령화에 따른 청·장년층의 부재로 전문 교육을 필요로 하는 산촌생태관광 프로그램 운영이나 홈페이지 운영에 대한 직무를 기피하는 것으로 나타난다. 산촌생태관광 운영인력에 대한 부분은 정책 도입 후 지속적인 운영을 이끌어 가기 위해 가장 핵심적인 성공요인 중 하나이다. 이에 정부는 산촌주민들의 역량강화에 대한 교육 참여의향과 인재 육성 가능성 등 산촌지역의 인적자원에 대한 면밀한 사전 검토가 필요하며, 보유 인적자원 유형에 따른 운영 지원 제도를 마련할 필요가 있다. 구체적으로 귀농산촌인력에 대한 활용과 전문가를 이용한 산촌주민 역량 교육 등이 방법이 될 것이다. 또한 중간지원조직 육성으로 산촌마을이 스스로 자립하여 산촌생태관광을 운영할 수 있는 역량을 갖추기 위한 정부의 지원이 필요하다.

셋째, 산촌생태관광은 산촌주민들에게 새로운 소득원을 제공해야 한다. 산촌주민은 산촌생태관광 도입에 대해서는 86.7%가 긍정적으로 인식하고, 향후 산촌생태관광 도입 시 산촌주민 80.2%가 소득증대 및 일자리 창출에 대해 기대를 보였다. 이처럼 산촌주민은 산촌생태관광 정책 도입을 통해 새로운 경제 가치 창출 및 파급효과를 높게 기대하고 있는 것으로 나타났다. 이를 위해 산촌생태관광을 통한 새로운 소득원 창출에 대한 방법론적인 고찰이 필요하다. 정부는 단순히 예산확보를 통한 산촌생태관광 정책 도입에 초점을 맞추는 것이 아니라, 더

나아가 산촌마을에 산촌생태관광을 도입했을 때 추진할 정책 집행 계획을 체계적으로 준비해야 할 것이다. 더욱이 산촌생태관광은 기존의 산촌개발사업으로 조성된 산촌의 하드웨어를 활용한 소프트웨어 중심의 정책 제안이다. 이에 산촌생태관광을 통한 지속가능한 산촌마을의 소프트웨어 구축에 있어, 산촌주민의 소득원 창출에 대한 모델 구축이 필수적이다.

마지막으로 산촌생태관광의 개념 정립에 따른 정책 도입이 필요하다. 산촌주민들은 산촌생태관광 도입 시 관광객 인원수, 이용시간 제한 시에 교통체증 및 환경오염 감소에 대한 기대가 56.1%로 낮은 것으로 나타났다. 이는 산촌생태관광의 환경보전 효과에 대한 신뢰가 구축이 되지 않음에 따라 나타나는 현상이라고 판단된다. 산촌생태관광은 산림생태환경 및 산림경관이 우수한 지역 인근의 산촌을 중심으로 주변 지역의 문화·휴양·관광자원과 연계하고, 산림자원의 효율적 보전·이용을 통해 지역 주민들의 삶을 향상시킬 수 있는 지속가능한 관광(Kim et al., 2015)이다. 산촌생태관광에 있어 가장 핵심적인 가치이고, 고유한 성격인 ‘산림자원에 대한 효율적 보전과 이용’에 대한 부분을 간과해서는 안 될 것이다. 같은 맥락에서 산촌주민뿐만 아니라 정책의 결정에 있어서도 산촌생태관광에 대한 개념 정립과 목표가 분명해야 할 것이다. 산촌생태관광에 대한 뚜렷한 개념 정립과 가치설정을 통한 구체적인 지침을 마련하여, 산촌생태관광 본연의 가치를 실현하는 정책이 되어야 할 것이다.

본 연구에서 분석한 산촌주민의 산촌생태관광에 대한 인식 및 요구는 향후 산촌생태관광 정책 도입 및 방향 설정을 위한 기초자료로 활용되길 기대한다. 하지만 실질적인 산촌생태관광 정책 추진에 있어서는 본 조사 결과 이외의 관련 정책 사업과의 면밀한 비교분석 등 정책 환경 전반에 대한 고려가 선행되어야 할 것이다. 이에 향후 산촌생태관광 정책을 추진하기 위한 산림청, 타 부처 그리고 지자체의 정책 환경 분석과 민간영역에서의 산촌생태관광 추진 활성화를 위한 기본 연구가 필요할 것으로 사료된다.

References

- Eom, B.H. 2004. An analysis on residents' attitudes on ecotourism of less favored mountainous area-focused on the Bonghwa-gun, Gyonbuk province-. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 10(3): 9-18.
- Hwang, Y.H., Kang, M.H., Je, J.G. and Jang, H.C. 2010. The Survey on Eco-tourism. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- Jeon, J.H., Kim, J.H., Lee, K.H. and Lee, D.J. 2007. Improvement of internet portal sites for mountain villages by the comparison of the sites for rural tourism villages nationwide and overseas. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 13(4): 17-28.
- Joo, H.S. 2014. A study of tourists visiting Jeju analysis of low-carbon green tourism tourist motivation promotion strategies. *Law & Policy Review* 20(2): 455-483.
- Kang, S.J. and Shon, H.G. 2015. Study on determinants affecting satisfaction and intention of rural tourism as a fair travel-focused on visitors of rural tourism villages, *Korea Academic Society of Tourism Management* 30(5) : 313-333.
- Kim, J.H. 1999. Division of Mountain Areas in South Korea and its Characteristics. *Journal of Forest Recreation* 3(3,4): 91-100.
- Kim, J.H., Jeon, J.H. and Lee, D.J. 2007. Analysis on Visitor Behaviour and Satisfaction about Green Tourism in Rural and Mountain Villages. *Journal of Korean Institute of Forest Recreation* 11(3): 7-14.
- Kim, J.H., Jeon, J.H., Lee, D.J., Lee, K.H., Kim, S.I. and Kim, T.I. 2007. Awareness of Local Residents on the village development project according to the types of rural and mountain village development. *Journal of Korean Forest Society* 96(6): 714-723.
- Kim, J.H., Kim, S.H. and Kim, Y.J. 2015. A study on plan for mountain village promotion by introduction of mountain eco-tourism. Research Project Report of Korea Forest Research Institute.
- Kim, J.M. 2012. A research on consumer preference for a forest based korean medical healing tourism product. *Korean Society of Environment & Ecology* 26(3): 463-471.
- Kim, S.H., Seo, J.W., Park, Y.S. and Kim, J.H. 2013. An analysis of residents' supplementation demand and expected effect by types of mountain village development project, *Journal of Korean Society of Rural Planning* 19(1): 71-80.
- Kim, Y.J., Kim, S.H. and Kim, J.H., 2016, An analysis of the japanese eco tourism policy based on ecological policy network, *Journal of the Korean Institute of Forest Recreation* 20(2): 103-113.
- Kim, Y.L., R, G.S. and Park, S.H. 2012. The Survey on rural tourism. Korea Rural Economic Institute.
- Kim, Y.S. and Park, J.A. 2009. Case study about success factors for community business in Korea-Rural Experience Tourism village, *Journal of Rural Society* 19(2): 167-206.
- Lee, D.J., Kim, J.H. and Jeon, J.H. 2008. Participation intention of activity-oriented program of local residents of rural and mountain villages-policy implication for the eco-mountain village project-. *Journal of Korean Institute of Landscape*

- Architecture 36(1): 1-11.
- Lee, J.E. and Kim, N.J. 2016. The impact on the wellness value of a healing program and its influence on satisfaction, loyalty and overall life satisfaction: focusing on the participants' of "Forest Healing" Program. *Journal of Tourism Sciences* 40(1): 167-183.
- Lee, J.H. and Park, J.S. 2014. Healing Fever and Tourism Development in Korea: Concepts, Socio Cultural Background and Cases. *Northeast Asia Tourism Research*. 10(1): 1-17.
- Lee, J.K., Park, J.G., Cho, Y.H. and Cho, H.J. 2004. Promoting Ecotourism by Utilizing Natural Resources in Seoul. The Seoul Institute.
- Lee, S.H. 2006. A study on promoting rural tourism in the Gyeongbuk province. *Northeast Asia Tourism Research* 2(1): 35-53.
- Lee, S.H., Shin, Y.H. and Seo, H.S. 2006. A study on the status of village facility and the residents satisfaction after composition of mountain village package development work. *Journal of the Korean Housing Association* 17(3): 71-78.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2010. Ecotourism Census (in Korea, 2010. 12. 27.).
- Mun, S.M. 2004. The study on the residents' participation in the mountain village tourism planning process: focused on the role relations among stakeholders. *The Journal of Tourism Studies* 16: 179-195.
- Oh, H.E. and Cho, J.H. 2011. Study regarding appraisal tendency on agricultural experience village amenity. *Journal of Korean Society of Rural Planning* 21(1): 7-48.
- Park, J.A., 2011. Case study on success model of sustainable community business-focusing on the rural experience tourism village-. Soonsil University.
- Shim, S.O., Park, K.B. and Shin, D.S. 2016. Analysis on features and success factor of Green Tourism entrepreneurship based on comparative case studies on successful agricultural green villages. *Academic Society of Gloabl Business Administration* 13(1): 377-405.
- Yan, G.H., Park, Y.K. and An, G.S. 2011. A study on impacts of destination attractiveness, satisfaction and attitudes after tour by environmental consciousness and tourism motivation of forest eco-tourists. *Journal of Marketing Studies* 19(4): 135-150.
- Yoon, H.Y. and Kim, D.S. 2008. A study on a residents' consciousness and a attitude toward participation for development of ecotourism in a mountain villages-focused on the Mt. Ungil on Namyangju and Hwangdun-ri in Wonju-. *Korean Journal of Environment and Ecology* 22(3): 280-288.
- Yun, H.Y. and Kim, D.S. 2004. The development of tour-guide training program for forest-ecotourism in Korea. *Korean Institute of Forest Recreation and Welfare* 8(4): 41-51.

(Received: May 29, 2017; Accepted: September 20, 2017)