

DDC의 상관식 배가법 적용과 분류체계 세분화에 대한 연구*

A Study of the Application of Relative Location System and Minute Classification System in the DDC

곽 철 완(Chul-Wan Kwak)**

< 목 차 >

- | | |
|------------------------|-------------------|
| I. 서론 | 1. 상관식 배가법 도입과 특징 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 2. 분류체계 세분화 |
| 2. 선행 연구 | IV. DDC 효과 |
| II. DDC 탄생 | 1. 도서관에서 DDC 채택 |
| 1. 도서관 장서의 증가와 고정식 배가법 | 2. 다른 분류법에 미친 영향 |
| 2. 19세기 주요 분류법 | 3. 오늘날 시사점 |
| III. 상관식 배가법 채택과 그 영향 | V. 결론 |

초 록

본 연구의 목적은 DDC가 당시 도서관 장서의 급속한 증가 문제를 해결하기 위해 도서관 최초로 상관식 배가법을 도입하고 세분화된 분류체계를 적용한 것이 도서관계에 어떤 영향을 미쳤는지 분석하는데 있다. 이를 위해 DDC가 상관식 배가법을 도입하고, 분류체계를 세분화하여, 도서관과 타 분류법에 미친 영향 등을 비교 분석하였다. 분석 결과, 첫째, DDC는 이전에는 존재하지 않았던 상관식 배가법이라는 혁신적인 방법을 적용하여, 세분화된 분류체계를 도입하면서 당시 도서관이 처해있던 급속한 장서 증가 문제를 해결하였다. 둘째, 세부적인 분류를 위해 형식 구분을 분류 기준으로 적용하여 실질적으로 도서관의 도서 분류에 도움을 주었다. 셋째, 분류체계에 십진법을 도입함으로써 분류체계의 무한정 세분화가 가능하며, 경제성과 실용성을 획득하였다. 넷째, 전개분류법이나 주제분류법을 비롯한 현대 도서관 분류법 발전에 큰 영향을 미쳤다. 이처럼 상관식 배가법을 적용하고 세분화된 분류체계를 가진 DDC는 시대적 요구에 적합한 분류법이었고, 개별 도서관에서 실용적으로 사용할 수 있는 분류법이었다.

키워드: 듀이십진분류법, 상관식 배가법, 세분화된 분류체계, 도서관 분류법, 십진법

ABSTRACT

The objective of this study is to understand the application of relative location system and minute classification system in the DDC and to identify the effect of the relative location system and minute classification system during the late of 19th century. In order to achieve the objective, four main investigation areas were chosen: relative location system, minute classification system, and DDC influence to other libraries and classification systems. First, DDC applied a relative location system revolutionarily instead of a fixed location system for arranging books on the shelves, so it opened the period of modern library classification systems. Second, it used a minute classification system, and could classify books which had minute subjects. Third, it applied form to a criterion for dividing divisions and sections, so it helped for classifying books. Fourth, it used a numerical decimal system as a classification system, then people could use it economically and practically. Last, DDC influenced modern classification system such as the Expansive Classification and the Subject Classification etc. DDC is a suitable library classification system for the needs of the times, and it is a practical classification system for each library.

Keywords: Dewey Decimal Classification, Relative Location System, Minute Classification System, Library Classification, Decimal System

* 본 연구는 (2015학년도) 강남대학교 교내연구비 지원에 의해 수행되었음

** 강남대학교 산업데이터사이언스학부 교수(ckwak@kangnam.ac.kr)

•논문접수: 2017년 8월 17일 •최초심사: 2017년 8월 29일 •게재확정: 2017년 9월 19일

•한국도서관·정보학회지 48(3), 45-61, 2017. [http://dx.doi.org/10.16981/kliss.48.201709.45]

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 DDC(듀이십진분류법)는 전 세계 140개 이상 국가의 도서관에서 사용하고 있고, 12개 언어로 번역되거나 계획 중에 있는 세계에서 가장 널리 사용되는 도서관 분류법 중의 하나이다.¹⁾ 우리나라 대학도서관에서는 국외서 분류를 위해 대학도서관 50%가 DDC를 사용하고 있고, 국내서 분류를 위해 대학도서관 35%가 DDC를 사용하고 있다.²⁾ 공공도서관을 비롯한 학교도서관에서 주로 사용하는 한국십진분류법(KDC)은 DDC를 기반으로 우리나라에 적합하게 만든 분류법이다. 이를 본다면 우리나라 많은 도서관에서 DDC 혹은 DDC를 기반으로 하는 분류법을 사용하고 있다고 말할 수 있다. 이렇게 오늘날 세계적으로 널리 사용되고 있는 DDC는 1876년 도서관에 처음 소개된 이후부터 많은 도서관에서 채택하여 사용하고 있다. Richardson(1901, 194)은 DDC 초판이 발표된 후 외국어로 번역한 DDC 사례를 소개하고 있는데, 20세기 전에 벌써 이탈리아어, 프랑스어, 스페인어, 독일어이 4개 국어 7종류의 번역판을 나열하고 있다. 이를 본다면 DDC가 발표된 초기부터 여러 나라의 도서관에서 DDC를 사용하였다고 생각된다.

DDC가 발표되던 시기의 미국의 시대적 상황을 살펴보면, 다양한 학문 분야의 출판물이 증가하고, 사회적으로 도서관에 대한 재정 지원이 증가하면서, 도서관에 입수되던 도서가 급속하게 증가하던 시기였다(남태우 2009, 33). 도서관 장서가 급속하게 증가하면서 도서관에서는 장서 정리에 관한 많은 문제점에 직면하게 되었다. 기존의 장서 정리 방법은 한계에 부딪히고 문제점을 해결할 새로운 방안을 모색하게 되었다. 이러한 시대적 배경에서 기존의 문제점 해결 방안의 하나로 수많은 도서관 분류법이 등장하였다.³⁾ 많은 도서관에서는 DDC를 새로운 장서 정리 도구로 선택하였다. 도서관에서 DDC를 채택한 이유 중 하나는 DDC가 상관식 배가법을 채택한 분류법이기 때문이라 생각할 수 있다. 일반적으로 도서관에서 장서 정리에 있어서 기존에 사용하던 도구를 버리고 새로운 것을 선택하는 것은 쉽지 않은 결정이다. 그럼에도 불구하고 도서관에서 장서 정리 도구로 DDC를 선택한 이유는 무엇이였을까? 이 질문에 답하기 위해 DDC의 상관식 배가법과 이와 연계한 분류체계 세분화를 중점적으로 조사할 필요가 있다. 이에 본 연구는 Dewey가 도서의 서가배열에 상관식 배가법을 채택하고,

1) DDC 23 Summaries. <https://www.oclc.org/content/dam/oclc/dewey/DDC%2023_Summaries.pdf>

2) 2016년 통계에 의하면, 국내서의 경우 대학도서관의 56.2%가 KDC를 사용하여, 국외서의 경우 39%가 KDC를 사용하고 있었다(출처: 학술정보통계시스템 <<http://www.rinfo.kr/>>)

3) 1700년대에 21가지 지식분류체계가 발표되고, 1800년에 들어와 72가지가 발표되었다(Richardson 1901, 121-150).

세분화된 분류체계를 가진 DDC를 고안하면서 도서관계에 어떤 효과와 영향을 주었는지 파악하는데 연구의 목적이 있다.

2. 선행 연구

DDC에 관한 국내 연구는 2000년 이전에도 일부 수행되었지만, 본 연구에서는 간단하게 일부를 소개하고 최근에 발표된 DDC 연구를 중심으로 소개하고자 한다. 2000년 이전에 이창수(1986)의 DDC의 발전에 대한 연구와 정연경(1996)의 DDC의 인쇄형과 전자형에 대한 비교 연구가 있다. 2000년 이후도 DDC에 자체에 대한 연구는 많지 않았지만, 관련 연구들은 DDC에 대한 연구와 DDC 수정에 관한 연구로 구분할 수 있다.

먼저 DDC에 대한 연구로 남태우(2008, 2009)는 2편의 논문을 연속적으로 발표하였다. 그중 첫 번째 논문은 DDC 기원에 대한 것으로 2008년에 발표되었다. 내용은 크게 3가지 영역으로 구분할 수 있는데, 첫째, DDC를 고안한 Dewey의 생애에 대해 연구하고 Dewey를 연구한 여러 학자들의 관점을 정리하였다. 둘째, DDC와 관련된 여러 특징들에 대한 조사로, 발표된 시기의 시대적 특성, DDC가 이전의 분류표와 다른 특징, DDC가 도서관에 미친 영향 등에 대해서 기술하였다. 그리고 셋째, DDC의 뿌리가 되는 3개의 기원 논문에 대해 분석을 하였다.

두 번째 논문은 2009년에 발표되었는데, DDC 주류에 대한 내용으로 주류의 범주화와 주류 배열 순서에 대해 연구하였다. DDC의 주류는 DDC 서문에서 밝히고 있는 9가지 개별 special libraries로 구분된 것을 설명하고, 주류 배열의 논리성에 대해 여러 학자들의 주장을 비교 설명하고 있다. 또한 DDC 주류 배열은 Dewey가 밝히고 있듯이 실용성을 강조하고 있기 때문에 그 논리성에 대해서는 더 이상 언급할 필요가 없다고 설명하고 있다. 김정현, 문지현(2009)은 DDC 간략판에 대해 연구하였는데, 간략판 발행은 소규모 장서를 소장하고 있는 도서관의 요구에 부응한 결과라고 밝히고 있다. 또한 간략판 14판은 4개의 보조판을 가지고 있어서 완전판과 차이가 나고 있다는 것을 설명하고 있다.

DDC 수정에 관한 연구로 우리나라 관련 항목의 효과적인 전개를 위해, 정연경, 최윤경(2010)은 우리나라 음식문화 분야의 분류체계 개선 방안을 연구하였다. 타 분류법의 관련 항목을 비교하여 우리나라 음식 문화와 관련된 개선 방안을 제안하였다. 김비연(2011)은 DDC에서 사용하고 있는 ‘interdisciplinary works’에 대해 분류 전문가들의 인식도와 타당성에 관한 델파이 조사를 실시하였다. 연구 결과, ‘학제적 주제’와 ‘다학문적 주제’로 구분하여 사용해야 하며, 분석합성식 분류법의 기호합성법을 적용할 필요가 있다고 주장 하였다. 정연경(2012)은 DDC의 한국 지역구분이 너무 단순하므로 도서관에서 실제적으로 사용할 수 있도록 개선 방안을 제시하였다. 개선 방안은 북한은 평양을 중심으로 5개 지역으로 세분하고, 남한은 서울을 중심으로 9개 지역으로 세분하는 것을 제시하고 있다.

II. DDC 탄생 배경

1. 도서관 장서의 증가와 고정식 배가법

1876년 DDC 초판이 발행되던 시기에 미국 도서관에서는 장서 배열에 고정식 배가법이 적용되고 있었다. 고정식 배가법이란 도서관에서 소장하고 있는 장서를 서가의 일정한 곳에 배열하는 방법으로, 사서나 이용자는 특정 도서를 찾기 위해서 목록을 통해 해당 도서의 위치를 파악한 후 그곳에 가서 찾을 수 있었는데, 그 위치는 항상 일정하였다. 당시 고정식 배가법의 배열 기준은 서가⁴⁾와 도서기호이었다(Dewey 1876, 6). 이러한 고정식 배가법에 적합한 도서관 분류법은 포괄적인 주제 중심으로 구성되는 간략한 분류체계이었다. 도서관 장서가 급속히 증가하면서 고정식 배가법을 적용하고 있는 도서관은 크게 증가한 장서로 인하여 관리상 커다란 어려움을 겪고 있었다. 개별 도서관의 입장에서는 장서의 서가 배열뿐만 아니라, 다양한 해진 장서의 분류를 위한 세부적인 분류체계를 가지고 있는 분류법이 필요한 상황이었다.

하지만, DDC의 등장은 계획적이 아니라 우연이라고 말할 수 있다. DDC 초판 서문에서 Dewey(1876, 3)는 목록 및 색인 작성을 위해 분류체계를 연구하는 중, 이 분류체계를 도서와 팜플렛에 분류기호를 부여하여 서가에 배열하는데도 사용될 수 있음을 발견하였다고 언급하고 있다. 당시 도서관에서는 고정식 배가법 기반에 목록을 이용하여 서가의 도서를 검색하였다. 도서관 입장에서는 다양한 목록 작성을 통하여 이용자의 장서 접근을 보장해주는 것이 매우 중요했다고 생각된다. Dewey는 DDC 초판 서문에서 목록에 대한 내용을 많이 포함하고 있는데, 일부는 마치 목록 서적의 서문과 같은 내용이 포함되어 있다(Dewey 1876, 7-8). 이처럼 Dewey에게 초기 DDC는 목록의 보조도구 역할을 담당했던 것 같다.

2. 19세기 주요 분류법

17-18세기가 되면서 유럽에서는 이전과 다른 새로운 도서 분류법이 등장하였다(Brown 1912, 30). 하지만, 이 분류법들은 현대 도서관 분류법으로 옮겨가는 과도기적인 분류법으로 아직 고정식 배가법을 적용하고, 사회가 요구하는 상세한 분류체계를 제공하지 못하였다. 19세기에 들어와 유럽의 주요 분류법을 살펴보면, 프랑스의 Naude 분류법에 기초한 분류법들이 등장하였다. 이중 프랑스의 Brunet에 의해 출판된 분류법(프랑스 시스템)이 있으며, 영국의 서지학자 Horne이 발표한 분류법이 있다. Brunet 분류법은 전체적인 분류체계는 알 수

4) 주제별로 서가를 구분하여 번호를 부여하였다. 해당 주제를 포함한 도서가 새로 입수되면, 그 도서는 서가 끝 부분에 배열되었고, 서가에 새로운 도서를 배열한 공간이 없게 되면, 새로운 서가를 배치하였다(Rowley, Jennifer and Richard Hartley ed. 2008, 207)

없지만, 5가지 주류와 주제에 따라 3단계의 계층구조를 가지고 있다(Edwards 1859, 794-795). 분류체계 2단계는 주제에 따라 약간의 차이가 있지만, 2가지(문학)에서 5가지 항목으로 구성되어 있다. 큰 틀에서 보면 DDC의 주류 배열순서와 유사한 형태를 취하고 있지만⁵⁾, 주류를 5개로 나눈 점에서 차이가 있다.

반면 Horne 분류법은 주류가 7가지이며 주제에 따라 3단계 계층구조를 가지고 있다(Brown 1912, 32). 분류체계 2단계는 Brunet 분류법과 유사하게 문학류에서 2가지, 나머지는 4-5가지 항목으로 구성되어 있었다. 분류체계에서는 DDC와 유사하지만, 주류 배열순서에서는 철학이 중간에 위치하며, 문학이 역사 다음에 배치되는 구조를 가지고 있었다. Brunet 분류법이나 Horne 분류법 전체를 파악할 수 없어 정확하게 전체 분류항목이 몇 개인지 파악하고 있지는 못하지만, 당시 도서관 특성 상 세분화된 분류체계를 요구하고 있지 않아서 이들 분류법의 분류체계 역시 세분화되어 있지 않다고 추정한다.

영국 박물관 도서관의 분류법(British Museum Classification, 1836-38)은 10가지의 주류를 포함하여 515가지 핵심 항목으로 구성되었다(Brown 1912, 33-36). 실제 도서관에서 사용하는 분류법은 좀 더 세부적인 분류체계를 가지고 있었을 것이라 추정된다. 전체적인 구성은 Horne 분류법과 유사하게 주류를 종교, 법학, 철학, 역사, 문학 등의 주류 구분과 순서에서 유사점을 가지고 있지만, 전 국민을 봉사 대상으로 하며, 다양한 장서를 소장하는 대형도서관에 적합하게 세부적인 분류체계를 가지고 있었다. 영국의 Royal Institution 분류법은 주류를 7가지로 구분하고, 2단계로 전체를 152가지로 구분한 후, 다시 3단계로 384가지로 세분화되었다(Brown 1912, 38-39). Royal Institution 분류법은 대학도서관을 위한 분류법으로 DDC의 주류 순서와 유사한 순서를 보이고 있다.

당시 발표된 도서관 분류법은 완전한 분류체계를 파악할 수는 없지만, 확인할 수 있는 범위 내에서 분석한다면, 아주 세분화된 분류체계를 사용하지 않은 것으로 보인다. 실제로 당시 도서관에서 사용하던 고정식 배가법에는 매우 상세한 분류체계가 필요하지 않았고, 장서의 양도 아주 많은 상황이 아니었기 때문에 적절한 수준의 분류체계를 가지고 있었다고 판단된다.

Ⅲ. 상관식 배가법 채택과 그 영향

1. 상관식 배가법 도입과 특징

Dewey가 도서관 장서의 급속한 증가 문제를 해결하기 위해 DDC에 상관식 배가법을 도입

5) DDC 서문에 Dewey는 이탈리아의 Battezzati 분류법을 참조했다고 밝혔는데, Battezzati 분류법은 Brunet 분류법과 유사하다고 언급되어 있다(Richardson 1901, 192).

하고, 상관식 배가법을 효과적으로 운영하기 위해 DDC에 세부적인 분류체계를 적용하였다. DDC의 상관식 배가법 도입은 DDC의 뛰어난 점 중 하나이며 이로부터 현대 분류법이 시작되었다. Dewey가 상관식 배가법을 도입한 이유는 당시 도서관에서 일반적으로 사용하던 고정식 배가법으로는 장서 증가 문제를 해결할 수 없다고 판단해서 고안한 경제적이며 효율적인 방안이었다. 상관식 배가법의 도입은 단순히 서가 배열의 방법을 바꾸는 것이 아니라 상관식 배가법에 적합한 상세한 분류체계를 고안하는 것과 밀접한 연관되어 있다.

고정식 배가법에서는 포괄적인 주제를 기준으로 구성된 분류체계면 충분하였다. Dewey가 DDC 개발을 위해 참조하였다는 Harris 분류법만 보더라도 약 100가지 분류 항목으로만 구분되었다. 하지만, 상관식 배가법을 적용하면 서가에 배열되는 개별 도서가 서로 구분되어야 하기 때문에, 이전과 같은 포괄적인 주제를 기준으로 하는 분류체계는 적합하지 않았다. 한 주제에 속하는 도서, 즉 동일한 분류기호가 부여된 도서의 수가 많으면 이를 구분하기 위해 전통적으로 도서관에서는 저자기호를 사용하였다. 하지만 저자기호로 개별 도서를 분류하는 것은 한계가 있기 때문에 세부적인 분류체계가 필요했고 Dewey는 유·강·목이 효과적으로 연결되는 분류체계를 고안하였다.

Dewey가 착안한 상관식 배가법은 완전한 상관식 배가법은 아니었다.⁶⁾ DDC는 도서관 전체 서가를 크게 9가지 special libraries(이를 Classes로 칭함)로 구분한 후,⁷⁾ 각 주류 내에서 상관식 배가법이 적용되는 부분적인 상관식 배가법이라 생각된다. 왜냐하면, Dewey는 개별 special library는 독립적이라는 점을 강조하고 있으며, 당시 적용되던 고정식 배가법에서 단위로 주제가 정해져 있다는 것을 고려한다면, 이 방법이 도서관 현장에서 받아들여는 데 더 쉬웠고, 실용적이었을 것이다.

2. 분류체계 세분화

가. 십진법 적용

Dewey는 분류체계 세분화를 위해 십진법을 사용하였는데, DDC 초판은 주류(Classes)

6) 오늘날 도서관에서 참고자료, 정기간행물, 향토자료 등으로 구분하여 다른 서가에 따로 배열하는 것도 완전한 상관식 배가법으로 볼 수 없다.

7) Dewey는 주류를 library라 칭했는데, Library의 개념을 명확하기 위해서 이를 어떻게 번역할 것인지 생각해 볼 필요가 있다. Library를 우리 관점에서 해석하지 말고, 영어식으로 해석하면 좀 더 이해가 쉽다. 남태우(2009)는 DDC의 주류에 대한 연구에서 special libraries를 특수도서관으로 번역하였는데, library를 도서관 대신 문고로 번역하는 것이 더 명확하게 의미가 전달된다고 생각된다. 예를 들면, the Library of History를 '역사 도서관'이 아니라 '역사에 관한 문고'로 생각할 수 있다. DDC 2판 서론에 의하면, '그래서 모든 전문가는 자신만의 전문 문고(special library)를 가질 수 있다. 만약 그가 자연과학 학생이라면, Class 5에 가면 자신만의 문고가 존재하며, 동물학과 학생이면 그 학생의 문고는 59이다. <중략> 또한, 이 분류법은 특정 학과에 자료를 기증하기 위한 분류표로 사용할 수 있다. <중략> 782에 1,000달러를 기증하면 그곳을 홍길동 드라마 음악 문고(The 00 Library of Dramatic Music)'로 명명할 수 있다(Dewey 1885, 37-38).

- 강목(Divisions) - 요목(Sections) 3단계 계층구조를 적용하였다. 주류는 9가지로 구분되고, 각 주류는 각각 9가지 강목으로 구분되고, 각 강목은 각각 9가지 요목으로 구분되는 구조가 되었다. DDC의 9가지 주류는 당시 도서관 분류법과 비교하면 주류가 10가지인 영국 박물관 분류법을 제외하고는 약간 많은 편에 속했다. 다른 분류법은 주로 6-7가지 주류를 가지고 있었는데, 영국 대학도서관을 위한 Royal Institution 분류법(1857)은 주류가 7가지이고, 소규모 공공도서관을 위한 분류법인 Edwards 분류법(1859)은 6가지 주류를 가지고 있었다. 하지만, DDC는 십진법을 적용해야 하는 상황이어서 9가지 주류와 2판부터 사용한 총류를 포함하여 10가지로 구성될 수 밖에 없었다.

Dewey는 DDC 초판의 9가지 주류에 대해 단지 9가지의 special libraries란 표현으로 설명하고 있지, 주류 범주나 순서에 대해서 논리적인 설명을 하지 않았다. 이는 Dewey가 처음부터 분류 체계를 연구하지 않아 주류 범주 구성과 순서에 많은 비중을 두지 않았기 때문이라 생각된다. DDC 초판 서문에서 Dewey(1876, 4)는 분류체계에 대해서 철학적인 이론과 정확성 보다는 실제적인 유용성을 더 강조하고 있다고 언급한 것으로 보면, 주류 범주가 어떤 이론적인 기반으로 선택되고 주류의 순서⁸⁾를 정했는지 논의하는 것은 큰 의미가 없다고 생각된다.

Dewey는 분류체계 세분화를 위해 DDC 초판에서 3단계 계층구조를 채택하였음에도 불구하고, 다른 분류법에 비해 전체 분류 항목이 더 많이 세분화되어 있었다. 현재 확인 가능한 당시 도서관 분류법을 대상으로 DDC의 십진법 분류체계 채택의 효과성을 분석해 볼 수 있다. 첫째, Dewey가 참조한 Harris의 분류법(1870)은 주류를 (A) Science, (B) Art, (C) History와 (D) Appendix 4가지로 구분되고, (A) Science는 11가지, (B) Art는 4가지, (C) History는 3가지, (D) Appendix는 1가지로 구분되었다. 그리고 이들 4가지 2단계 범주는 주제에 따라 3단계에서 5단계로 세분화되는 계층구조를 가지고 있다. 다음은 교육학의 사례로 5단계까지 세분화되어 있으며(<표 1> 참조), 전체 분류 항목은 333가지로 구성되어 있다.

둘째, Edwards 분류법(1859)은 I. Theology, II. Philosophy, III. History, IV. Politics and Commerce, V. Sciences and Arts, VI. Literature and Polygraphy 6가지 주류로 구성되어 있다. 각 주류는 주류에 따라 숫자가 다양한 강목을 가지고 있다. 각각의 강목은 주제에 따라 하위 계층구조를 가지고 있지 않는 경우도 있고, 어떤 주제는 여러 계층으로 세분화되는 경우도 있다. 전체적으로 Edwards 분류법은 5단계의 계층구조를 가지고 있으며, 전체 분류 항목은 308가지로 구성되어 있다(Edwards 1859, 815-831)(<표 2> 참조).

8) 주류 순서의 논리성에 대해 남태우(2009, 38-39)는 Mary P. Douglas의 The Teacher-librarian's Handbook(초판 1941, 2판 1949)에 기술된 주류 배열 순서를 포함하여 여러 학자들의 주장 소개하고 있으며, 동시에 Sayer(1918, 110)는 몇몇 이론가의 주장을 소개하고 있는데, DDC의 주류는 인간의 탄생으로부터 인간 발전의 역사로 이어지는 진화론적 과정이라 설명하고 있다.

<표 1> Harris 분류법의 분류체계 세분화 사례

- (A) SCIENCE
 - V. SOCIAL SCIENCE
 - 31. Education
 - a. Special Treatises
 - b. Educational Journals
 - c. School Reports
 - d. Reports of Special Educational Institutions
 - e. Elementary Text Books
 - (1) Reading, Writing, and Spelling
 - (2) Arithmetic
 - (3) Geography
 - (4) History
 - (5) Grammar
 - (6) Ancient and Modern Languages

<표 2> Edwards 분류법의 분류체계 세분화 사례

- CLASS V. SCIENCE and ARTS
 - Division 2. Physical Sciences
 - § c. Chemistry and the Allied sciences
 - ii. Treaties on particular branches of Chemistry
 - (1.) Inorganic Chemistry
 - (2.) Organic Chemistry
 - (3.) Analytical Chemistry
 - (4.) Technical Chemistry

위의 두 가지 도서관 분류법 사례를 보면 주류의 개수는 적지만, 주제에 따라 5단계의 계층 구조로 구성된 분류체계를 가지고 있다. 하지만, DDC는 9가지 주류와 3단계의 계층구조만을 가지고 있으면서 925가지 분류 항목으로 구성되어 있다. DDC 2판부터는 세목(sub-sections)이 포함되면서 4단계 이상의 계층구조를 가지게 되어 분류 항목의 수는 기하급수적으로 늘어나게 되었다. 이처럼 DDC는 십진법을 채택하면서 분류체계를 효과적이며 경제적으로 세분화할 수 있게 되었다.

Dewey가 도서관 분류법에 십진법을 처음으로 적용한 것은 아니었다. Dewey가 DDC를 발표하기 앞서 Shurtleff(1856)는 도서관에서 자료 배열과 관리를 위해 십진법의 장점에 대한 글을 발표하였다. Shurtleff는 서문에서 발표하는 십진법이 처음 고안된 것이 아니라 보스톤 공공도서관에서 사용하고 있는 것임을 기술하고 있다.⁹⁾ 하지만, 보스톤 공공도서관에서

9) Sayer(1918, 107-108)는 보스톤 도서관 뿐만 아니라 영국의 Glasgow에 있는 Mitchell Library에서 DDC

사용하고 있었던 십진법은 고정식 배가법에 기초한 것으로 듀이가 착안한 상관식 배가법과는 큰 차이가 있다. 남태우(2008)가 인용한 1920년 Library Journal에 발표한 Dewey의 글에 의하면 Dewey가 설교를 듣던 중 아라비아 숫자를 사용한 십진법을 떠 올렸다고 하였다. 이 내용을 잘못 해석하면 듀이가 기호법으로 아라비아 숫자를 사용한 십진법을 도서관 분류법에 처음 적용한 것으로 오해하기 쉬우나, 십진법은 1852년 여름부터 보스턴 공공도서관에서 이미 사용하고 있었다는 것을 명확히 해야 할 것이다.

나. 형식(Form) 구분 적용

분류체계의 세분화를 위해서 형식 구분은 중요한 역할을 담당하였다. DDC 이전의 분류법에서는 형식 구분이 일부 사용되었으나,¹⁰⁾ Dewey는 분류 체계 세분화 작업에서 주제 혹은 내용 외에 형식을 새로운 분류 기준으로 적용하여 구분하였다. DDC 초판에서 형식 구분은 총류¹¹⁾의 강목과 일부 요목, 500 자연과학의 501과 같이 자연과학 도서 중 일반적인 주제를 담고 있는 도서에서만 형식 구분이 가능하도록 했다(<표 3> 참조). 그러므로 수학 사전은 형식 구분을 하지 않고 510 수학에 분류하도록 하였다. 이 방법은 DDC 초판이 3단계 계층구조를 가지고 있었기 때문이었다.¹²⁾ 하지만 DDC 2판부터는 형식 구분이 포괄적으로 도입되고,

<표 3> DDC 초판의 총류와 500 자연과학의 형식 구분

0	500 Natural Science.
10 BIBLIOGRAPHY.	501 Philosophy.
20 BOOK RARITIES.	502 Compendis.
30 GENERAL CYCLOPEDIAS.	503 Dictionaries.
40 POLYGRAPHY.	504 Essays.
50 GENERAL PERIODICALS.	505 Periodicals.
60 GENERAL SOCIETIES.	506 Societies.
70	507 Education.
80	508 Travels.
90	509 History.

출처: A Classification and Subject Index for Cataloguing and Arranging the Books and Pamphlets of a Library. 1876. p. 12, 18.

- 발표 이전에 사용했고, 1888년 옥스퍼드 대학교의 Bodleian Library, 1901년 미국의 프린스턴 대학교 도서관에서 분류법에 십진법을 사용하였다고 기술하고 있다.
- 10) 1860-65년에 발행된 Brunet 분류법에서 Class III Science and Arts 하위로 1 Dictionaries and Encyclopaedias 가 포함되었다. 영국 박물관 분류법(1836-38)에서도 III Natural History and Medicine 하위로 16 Dictionaries of Medicine와 IX Belles Lettres 하위에 63 Bibliography, 64 Catalogues 등이 포함되어 있다. 그밖에 Royal Institution 분류법(1857), Edwards 분류법(1859), Harris 분류법 등에서 형식 구분이 나타난다(Brown 1912).
- 11) DDC 초판에서는 Classes 구분에는 '총류'가 포함되지 않았고, Divisions 구분에 나타난다.
- 12) 도서관에 따라 4자리도 분류기호도 사용할 수 있었다고 본다. DDC 초판 서문에는 조기성을 설명하면서 멕시코 지질학(The Geology of Mexico) 분류기호를 5578로 설명하지만, 본표에는 3단계 계층구조만 기술되어 있다.

3자리 분류기호 기준이 사라지고, Section 다음에 구두점을 사용하여 분류기호를 확장할 수 있도록 하였다. 그리하여 DDC에서 형식 구분은 폭넓게 사용되는데, 예를 들면 수학 사전의 분류기호는 510.3이 될 수 있었다(Dewey 1885).

도서관 분류법에서 형식 구분 적용은 DDC 초판이 발행된 이후 다른 분류법에서도 일반화되었다. 1894년 발표된 Quinn-Brown 분류법에는 General Works(총류)가 주류로 구분되어 있으며, Language and Literature류 하위 구분으로 형식 구분이 적용되어 있다(<표 4> 참조). Brown의 주제분류법(1906)에는 A Generalia(총류)가 주류로 구분되어 세부적으로 형식 구분되어 있으며, 한걸음 나아가 형식 관련 보조표(Categorical Tables)가 적용되고 있다. Cutter의 전개분류법(1891-93) 역시 제5표에서 총류에 형식 구분을 하고 있으며, 미완성인 제7표는 각 분야별로 형식 구분이 적용되고 있어서, DDC 초판 발행 이후 DDC가 다른 분류법에 영향을 미친 것을 알 수 있다(<표 5> 참조). 당시 도서관 분류법에 형식 구분의 적용에 대해 Richardson(1912, 23)은 도서 분류법은 학문의 분류와 본질적으로 다르며, 도서는 단순히 주제에 의해서 구분될 수 있는 것이 아니라 형식에 따른 구분도 생각해야 한다고 하였다.

<표 4> Quinn-Brown 분류법과 주제분류법의 형식 구분 사례

Quinn-Brown Classification(1894)	주제분류법(1906)
	A. Generalia. General Science.
	000 Encyclopaedias
	001 Collections
	002 Several Authors
	003 Single Authors
Class C Biography	004 Concordances
Dictionaries and General Collections	006 Societies
Class H Language and Literature	007 Congresses. Festivals
1 Philology	008 Exhibitions
2 Literary History	009 Museums
3 Bibliography	010 Recipes
4 Libraries	011 Inventions
Class L General Works	012 Patents
1 Encyclopaedias, Directories	013 Specifications
2 Miscellanies	014 Patent Agents
3 Collected Works	015 Patent Offices or Departments
4 Periodicals not in other Classes	040 Annuals
	050 Periodicals
	051 Magazines
	052 Reviews
	053 Newspapers

출처: Brown, James Duff. 1912. Library Classification and Cataloguing. London : Libraco. pp.48-49.

출처: Brown, J. D. 1906. Subject Classification: with Tables, Indexes, etc., for the Sub-Division of Subjects. London : The Library Supply. p.83

〈표 5〉 전개분류법의 형식 구분 사례

전개분류법(1891-93) (제5표)	전개분류법(제7표)
A General works, covering several classes	Mathematics
Ad Dictionaries	Lb1 Study, Instruction (Mathematical pedagogics)
Ae Encyclopaedias	Lb2 Bibliography
Ai Indexes	Lb4 History
Am Museums (General)	Lb5 Dictionaries
An Notes and Queries	Lb6 Tables
Ap Periodicals (General)	Lb7 Periodicals
Aq Quotations, Allusions, etc.	Lb8 Societies, Congresses
Ar Reference books	LB9 Collections of works by several authors
As Societies (General)	

출처: Cutter, C. A. 1891-93. Expansive Classification: Part I: The First Six Classifications. Boston. pp.39-40

출처: Cutter, C. A. [1900초]. Expansive Classification: Mathematics. Boston. p.7

IV. DDC의 효과

1. 도서관에서 DDC 채택

DDC는 19세기 중엽 이후 급속히 증가하던 도서관 장서의 체계적인 조직을 위해 많은 도서관에서 채택되었다. DDC 초판이 발표되던 전후에 미국과 영국에는 여러 가지 도서관 분류법¹³⁾이 발표되었지만, 많은 도서관에서 DDC를 선호하였다. 분류 전문가 역시 DDC에 대해 긍정적으로 평가하였는데, Richardson(1901, 87)은 훌륭한 도서관 분류법 선택 기준을 분류 항목의 배열, 세부적인 분류체계, 기호법, 색인, 이용성을 들면서, 이것을 모두 만족하는 도서관 분류법은 DDC와 전개분류법 밖에 없다고 단정 짓고, DDC에 대한 경쟁자는 없다고 하였다. Brown(1912, 55) 역시 DDC처럼 많은 도서관에서 채택되고 각광을 받은 분류법은 없다고 하였다.

여러 도서관에서 DDC를 채택하게 된 가장 큰 원인은 상관식 배가법을 적용하여 세분화된

13) 1850-1901년 사이에 영어권에서 발표된 도서관 분류법은 17가지에 이르며 다음과 같다: Edwards 분류법(1859), Harris 분류법(1870), Schwartz 분류법(1879), Cutter 분류법(1879), Perkins 분류법(1881), Smith 분류법(1882), Brownbill 분류법(1885), Ogle 분류법(1885), Sion College Library 분류법(1886), Bodleian Library 분류법(1888), Fletcher 분류법(1889), Sonnenschein 분류법(1891), G. W. Harris 분류법: 코넬 대학교 도서관 분류법(1891), Rowell 분류법(1894), Quinn-Brown 분류법(1894), Brown 분류법(1898), Princeton University Library 분류법(1901)(Richardson 1901).

분류체계를 가지고 있는 도서관 분류법이기 때문이었다. 도서관에서 수 천년동안 사용해왔던 고정식 배가법을 포기하고 상관식 배가법을 사용하게 된 이유는 도서관 장서의 급속한 증가를 해결할 수 있는 배가법이었기 때문이다. 이 새로운 상관식 배가법과 세분화된 분류체계는 당시 많은 사서들에게 자신의 도서관이 처해있던 장서 조직에 관한 문제점을 해결하는 방안으로 받아들여졌다고 보인다. DDC가 상관식 배가법을 적용하면서 독립된 9가지 주류를 기본으로 하고 각 주류 내에서 강목과 요목으로 세분화시켜, 당시 학문 세분화와 연관되어 발행되던 도서를 분류하는데 적합하였다. 동시에 DDC는 개별 도서관에서 과거 사용해온 고정식 배가법의 기본인 서가 단위의 분류체계를 주류로 바꾸어 일부 수용하여, 전혀 새로운 분류법이 아니라 사서들에게 익숙한 방법을 통하여 도서관의 현행 장서 조직의 문제점을 해결하는 경제성과 편리성을 제공하였다고 생각된다.

Dewey는 Amherst 대학도서관에서 기존 장서 분류체계를 DDC로 바꿀 때, 도서 대출을 포함한 도서관 운영에 커다란 문제가 없다는 것을 발견하였다. 이는 DDC의 분류체계가 이용자에게 새로운 것이 아니라 누구나 쉽게 이해할 수 있는 구조를 가지고 있기 때문이라 주장하였다. Dewey는 DDC 분류체계를 고안할 때, 이론적인 근거에 대한 커다란 의미를 부여하지 않았고, 목록이 정확하게 작성되면 도서관 이용자들은 원하는 도서에 정확하게 접근할 수 있다고 생각하였다. Dewey는 상관식 배가법을 적용하여 분류체계를 세분화시키면서 이를 도서 배열에 적용해 보니, 여러 가지 장점이 있음을 발견한 것이다. 하지만, Dewey는 도서관에서 도서를 조직할 때 분류만 적용한다는 것은 여러 가지 문제점이 있다고 보았다. 예를 들면, 특정 도서가 하나 이상의 주제를 포함하고 있는 경우나, 도서관의 종류나 목적에 따라 강조하는 주제가 다른 경우 해당 도서의 처리 방법, 혹은 도서의 형식에 따라 구분해야 하는 경우 등이 있을 수 있다.

Dewey는 이러한 문제점을 고려하고 분류체계를 목록의 보조 도구로 생각하고 경제적이며 편리성을 고려한 세분화된 분류체계를 고안하였다고 생각한다. 그 결과 주류 배열의 논리성에 대한 비판¹⁴⁾ 속에서, Dewey는 1920년에 DDC를 새로 만든다면 베이컨의 순서 대신에 어학류와 역사류 위치를 바꾸어 주류를 총류, 철학, 종교, 사회과학, 역사, 자연과학, 응용과학, 예술, 문학, 어학 순으로 하겠다(남태우 2009)고 하였지만, 실제로 DDC의 주류 배열 순서를 바꿀 생각은 없었다. 이와 관련하여 Richardson(1901, 71)은 DDC의 분류체계가 당시 다른 분류체계에 비해 논리적이지 않았다고 하더라도 이미 많은 도서관 사서들이 DDC를 사용하고 있고, 많은 자료들이 DDC에 의해 분류되어 있기 때문에 새롭고 논리적인 분류체계가 등장한다 하더라도 DDC는 계속 사용될 것이라고 보았다.

14) DDC 분류체계의 비논리성에 대해 남태우(2009)는 여러 학자들의 주장을 정리하고 하였다.

2. 다른 분류법에 미친 영향

DDC가 다른 분류법에 끼친 영향을 상관식 배가법과 분류체계 세분화 측면에서 살펴본다면 다음과 같다.

첫째, DDC가 상관식 배가법을 적용하면서 이후 도서관 분류법에 상관식 배가법 적용이 일반화되었다. 예를 들면, Cutter의 전개분류법은 상관식 배가법을 적용하고 있는데, Cutter는 자신이 근무하고 있던 미국 보스톤의 Athenaeum에 DDC를 적용하려 했으나 적합하지 않다는 것을 발견하고 전개분류법을 개발하였다고 한다(Miksa 1974, 496). Cutter는 DDC가 문제가 있지만 전개분류법을 개발하면서 DDC의 상관식 배가법 개념을 적용하였다. 문헌에 의하면 Dewey와 Cutter는 서로 도와주며 경쟁하는 관계였는데 Dewey는 DDC 초판 및 2판 서문에 Cutter에 대해 감사의 인사를 하고 있지만, 2판 서문에서는 사전체 목록에 대한 문제점을 나열하고 있다(Dewey 1885, 41).

둘째, DDC가 분류체계를 세분화하면서, 긍정적으로 영향을 미친 측면과 부정적으로 반응한 측면을 가지고 있다. 긍정적인 측면으로 DDC 초판 이후 발행된 도서관 분류법은 세부적인 분류체계를 가지고 있으면서 DDC에서 활성화시킨 형식구분, 지역구분 등의 적용이 일반화되었다. DDC가 분류체계 세분화를 위해서 주제를 세분화한 것 외에도, 형식구분, 언어구분, 문학형식구분이 조기성을 가지고 체계적으로 본표에 포함되었고, 제2판(1885)부터 지역구분과 시대구분이 본표에 포함되어 사용되면서 색인에 제시되었으며, 13판(1932)부터는 별도의 보조표가 사용되었다. 이와 관련하여 전개분류법(1891-1893)에서도 지역구분을 위한 지역구분(Local List)이 적용되고 있으며, Brown은 주제분류법(1906)에서는 Categorical Tables and Index 명칭으로 범주와 형식에 대한 별도의 보조표를 사용하였다.

DDC 분류체계 세분화의 부정적인 반응은 분류체계가 지나치게 세분화되어 소규모 도서관에 적용하기에 적합하지 않다는 것이다. Cutter(1879, 241)는 DDC가 채택한 세부적인 분류에 대한 문제점을 제시하며 후일 발표된 전개분류법의 개념인 도서관 장서 규모에 따라 전개되는 분류표에 대해 주장하였고, 후일 전개분류법을 발표하였다. Dewey는 전개분류법 발표에 앞서 1885년 소규모 장서를 소장하고 있는 도서관을 위한 DDC 간략판을 발표하였다.

3. 오늘날 시사점

DDC 초판이 발표되던 당시 미국 도서관은 장서가 크게 증가하여 서가 관리에 커다란 문제점에 직면해 있었다. 당시 도서관 자료 검색은 목록 중심으로 이루어졌는데, Dewey는 자료 검색의 부차적인 수단으로 분류법의 효과를 발견하고 분류법을 서가 관리와 자료 검색에 적용하였다. Dewey가 채택한 상관식 배가법과 분류체계 세분화는 당시 시대적 배경에 적합하

게 맞아 급속도로 확산되었다. 특히, 분류체계 세분화를 위해 도서관 장서의 특성을 고려하여, 일반 지식분류와 달리 형식구분, 지역구분, 언어구분 등을 포함한 분류법 개발은 매우 시기 적절하였다.

하지만, 오늘날 19세기 후반과 유사한 커다란 변화가 도서관에서 일어나고 있다. 도서관 장서는 급속도로 디지털자료로 변화되어가고 있고, 서가에 배열되는 장서의 양도 큰 폭으로 증가되어 기존의 분류법의 분류체계로는 감당하기 어려운 상황이 되었다. 이러한 상황을 해결하기 위해 두 가지 관점에서 생각해 볼 수 있다. 첫째, 분류체계 세분화는 도서관에서 소장하는 장서의 특성상 무한정 세분화가 불가하다. DDC는 분류체계에 십진법을 적용하여 이론적으로 무한정 세분화가 가능하였다. 하지만, 도서관 장서에서는 분류체계 세분화가 제한되어, 특정 분류기호를 갖는 자료가 크게 증가하게 되면, 분류가 제 역할을 못하게 된다. 국내에서 대표적인 사례가 ‘소설’인데, 동일한 분류기호를 부여받은 소설의 양이 너무 많아, 결국은 저자기호로 구분할 수 밖에 없는 상황이 되었다. Dewey가 분류체계 세분화를 위해 형식구분, 지역구분 등을 적용한 것과 같이 이들 자료를 구분할 또 다른 방법이 필요하다.

둘째, 도서관에 디지털자료가 증가하면서 서가배열을 위해 개발한 도서관 분류법에 대한 전반적인 고찰이 필요하다. 특히, 분류체계 세분화 측면에서 일반 자료와 다른 관점에서 접근할 필요가 있다. 디지털자료는 주제나 유형이 매우 다양하기 때문에 세분화된 분류체계가 적합할 수도 있을 것이다. 하지만, 일부 디지털자료는 DDC 분류체계로는 해결할 수 없을 것이며, DDC에서 적용한 분류체계 세분화를 위해 적용한 형식구분이나 지역구분과 다른 관점에서 접근할 필요가 있을 것이다.

V. 결론

19세기 후반 미국의 많은 도서관에서는 입수되는 도서가 급속하게 증가하고 입수된 도서의 내용이 더욱 세분화되고 전문화됨에 따라, 이에 적절한 새로운 도서관 분류법으로 DDC를 선택하였다. 많은 도서관에서 DDC를 채택한 이유로 상관식 배가법을 적용하고 세분화된 분류체계를 적용한 분류법이란 관점에서 분석한 결과 다음과 같다.

첫째, DDC는 이전에는 존재하지 않았던 상관식 배가법이라는 혁신적인 방법을 적용하면서, 당시 도서관이 처해있던 장서 정리의 문제점을 해결해 주었다. DDC가 상관식 배가법을 채택하면서 여기에 적합한 세부적인 분류체계를 도입하였고, 그 결과 당시 급속하게 증가되던 세분화된 주제의 도서를 보다 체계적으로 분류할 수 있도록 해주었다.

둘째, 기존의 분류법에서는 혼하지 않던 형식 구분을 분류 기준으로 적용하여 실질적으로 도서관에 소장된 도서의 분류에 도움을 주었다. DDC 초판 이후 여러 도서관 분류법에서 형

식 구분을 적용이 일반화되었다.

셋째, DDC가 분류체계에 십진법을 채택하여, 분류체계에서 이론적 혹은 논리적 타당성을 포기하였지만, 경제성과 실용성을 획득하였다. 도서관 사서와 이용자들은 비록 DDC의 분류체계가 이론적으로 정확하지 않더라도 소장 장서의 서가 배열 기준으로 혹은 검색 도구로 사용하는 데 결정적인 문제가 없다는 것을 이해하였다.

넷째, DDC는 뒤에 발표된 전개분류법이나 주제분류법에 상관식 배가법과 분류체계의 세분화라는 기본적인 원칙을 제공하였으며, 후일에는 이들 분류법에서 적용한 별도의 보조표 사용 방법을 반대로 도입하여 일부 합성식 분류체계를 적용하는 등 현대 도서관 분류법 발전에 큰 영향을 미쳤다. 이처럼 DDC는 시대적 요구에 부응하기 위해 상관식 배가법이란 혁신적인 방법을 도입하였고 이로 인하여 세부적인 분류체계가 만들어져, 당시 급속히 증가하던 장서 관리의 문제를 해결하기 위해 도서관에서 채택하였다고 본다.

참고문헌

- 김비연. 2011. DDC의 학제적 주제 분류에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 333-351.
- 김정현, 문지현. 2009. DDC 간략판의 변천과정에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(3): 379-397.
- 남태우. 2008. 듀이 십진분류법(DDC)의 기원론에 대한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 42(1): 335-358.
- 남태우. 2009. DDC 주류구분법에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(1): 27-56.
- 이창수. 1986. 듀이십진분류법의 발전요인. 『도서관학논집』, 13: 85-111.
- 정연경. 1996. 듀이십진분류표의 인쇄형과 전자형 비교 및 이용에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 13(2): 97-120.
- 정연경. 2012. 듀이십진분류법의 지역 보조표에서 한국 지역 구분의 수정 전개 방안에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 46(3): 181-201.
- 정연경, 최윤경. 2010. 음식문화 분야의 DDC 분류체계 개선방안에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 21(1): 43-57.
- Brown, J. D. 1906. *Subject Classification, with Tables, Indexes, etc., for the Sub-Division of Subjects*. London: The Library Supply.
- Brown, James Duff. 1912. *Library Classification and Cataloguing*. London: Libraco.
- Cutter, C. A. 1879. "Classification on the Shelves." *Library Journal*, 4(7 & 8): 234-243.

- Cutter, C. A. 1891–93. *Expansive Classification: Part I: the First Six Classifications*. Boston: [s.n].
- DDC 23 Summaries. <https://www.oclc.org/content/dam/oclc/dewey/DDC%2023_Summaries.pdf> [cited 2017. 4. 20].
- Dewey, M. 1876. *A Classification and Subject Index for Cataloguing and Arranging the Books and Pamphlets of a Library*. Amherst: [s.n.]
- Dewey, M. 1885. *Decimal Classification and Relative Index for Arranging Cataloging and Indexing: Public and Private Libraries and for Pamphlets, Clippings, Notes, Scrap Books, Index Rerums, etc.* Second Edition, Revised and Greatly Enlarged. Boston: Library Bureau.
- Edwards, Edward. 1859. *Memoirs of Libraries: including a Handbook of Library–Economy. vol. II*. London: Trubner.
- Fletcher, W. I. 1894. *Library Classification*. Boston : Roberts Brothers.
- Harris, W. T. 1870. “Book Classification.” *The Journal of Speculative Philosophy*, 4(2): 114–129.
- Miksa, F. L. 1974. *Charles Ammi Cutter: Nineteenth–Century Systematizer of Libraries*. Ph. D. diss., The University of Chicago, U.S.
- Richardson, E. C. 1901. *Classification: Theoretical and Practical*. New York : Charles Scribner's Sons.
- Richardson, E. C. 1912. *Classification: Theoretical and Practical. Reprinted with additions*. New York : Charles Scribner's Sons.
- Rowley, J. and H. Richard ed. 2008. *Organizing Knowledge: An Introduction to Managing Access to Information*. 4th ed. Aldershot: Ashgate.
- Sayers, W. C. B. 1918. *An Introduction to Library Classification*. London : Grafton.
- Shurtleff, N. B. 1856. *A Decimal System for the Arrangement and Administration of Libraries*. Boston: privately printed.

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

- Bee–Yeon Kim. 2011. “A study on Classification of Interdisciplinary Subjects in DDC.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 333–351.

- Jeong-Hyen Kim and Ji-Hyun Moon. 2009. "A Study on the Development of the Abridged Dewey Decimal Classification." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(3): 379-397.
- Tae-Woo Nam. 2008. "A Study on the Dewey's 'Three Genetic Paper'." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 42(1): 335-358.
- Tae-Woo Nam. 2009. "A Study on the Main Classes of DDC." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(1): 27-56.
- [Lee, Chang-Soo. 1986. "Chief Causes for the Development of the Dewey Decimal Classification." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 13: 85-111.
- Chung, Yeon-Kyoung. 1996. "Dewey Decimal Classification in print vs. electronic Dewey: the User Study." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 13(2): 97-120.
- Yeon-Kyoung Chung. 2012. "A Study on Modifications and Expansions of Area Divisions of Korea in Auxiliary Table of Dewey Decimal Classification." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 46(3): 181-201.
- Yeon-Kyoung Chung and Yoon-Kyung Choi. 2010. "A Study on the Improvements of Food and Culture in Dewey Decimal Classification System ." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 21(1): 43-57.