

도서관 및 지역 특성이 도서관 이용자의 다문화 인식에 미치는 영향*

The Effect of Library and Local Characteristics on Multicultural Awareness of Library Users

박 지 영 (Jiyoung Park)**

김 기 영 (Giyeong Kim)***

초 록

한국 사회에서 다문화인이 겪는 편견과 차별로 인한 어려움을 해결하기 위해서는 시민들의 다문화 인식이 고양될 필요가 있으며, 공공도서관은 시민이 다문화에 대한 이해의 폭과 기회를 넓혀 나가는 문화 교류의 장으로 시민의 다문화 인식에 영향을 미칠 수 있다. 본 연구에서는 공공도서관 및 지역의 특성에 따라 공공도서관 일반 이용자의 다문화 인식에 차이가 있는지 살펴보고, 어떤 특성이 다문화 인식에 영향을 미치는지 알아보고자 하였다. 그 결과, 도서관별로 도서관 이용자의 다문화 인식에 유의한 차이가 있음을 파악하였고, 이를 통해 도서관 특성이 이용자의 다문화 인식에 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 본 연구는 공공도서관이 전반적인 서비스 제공에 있어 문화다양성 측면을 고려하여야 할 필요가 있음을 제시하였다.

ABSTRACT

To resolve the problem that multicultural people in Korea suffer from difficulties especially with prejudice and discrimination, it is necessary to raise the cultural diversity in communities in Korea through cultivating multicultural awareness among non-multicultural people. In this vein, public libraries, as cultural exchange institutes, can affect multicultural awareness of the people. This study investigated how characteristics of public libraries and their local communities are related to the users' multicultural awareness. The study found that multicultural awareness of library users was significantly influenced by the characteristics of public libraries but not by the characteristics of communities. It is suggested that public libraries should consider cultural diversity on overall library services for their general users to support their multicultural awareness.

키워드: 공공도서관, 다문화 인식, 문화다양성, 도서관 다문화서비스

Public Library, Multicultural Awareness, Cultural Diversity, Library Multicultural Service

* 본 연구는 박지영의 연세대학교 일반대학원 문헌정보학과 석사학위논문 의 요약본임(2017.06).

** 연세대학교 일반대학원 문헌정보학과(zung23@yonsei.ac.kr) (제1저자)

*** 연세대학교 문헌정보학과 조교수(gkim@yonsei.ac.kr) (교신저자)

논문접수일자 : 2017년 8월 21일 논문심사일자 : 2017년 9월 12일 게재확정일자 : 2017년 9월 13일
한국비블리아학회지, 28(3): 45-66, 2017. [http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2017.28.3.045]

1. 서론

국내 체류 외국인이 증가하면서 한국 사회에서 다문화 사회와 다문화서비스에 대한 관심이 커지고 있다. 이러한 다문화시대를 맞아 중앙부처 및 지방자치단체는 다양한 다문화 정책을 수립, 시행하고 있으며, 공공기관 및 다양한 NGO 단체들이 다문화가족을 대상으로 많은 서비스를 제공하고 있다. 사회 내에서 지식과 정보의 유통을 책임지고 있는 공공도서관 역시 이러한 흐름에 맞추어 양질의 다문화서비스를 제공하기 위해 노력을 기울이고 있다.

그러나 다문화인은 여전히 한국 사회에서 생활함에 있어서 어려움을 겪고 있다. 여성가족부(2016)의 '전국 다문화가족 실태조사 분석'에 따르면 결혼이민자·귀화자의 85%가량이 한국생활에서 어려움을 호소하였는데, 언어문제, 자녀양육·교육문제, 문화차이 등과 함께 편견과 차별을 주된 장애물로 꼽았다. 또한 사회적 차별을 경험한 적이 있다는 응답의 비율이 40.7%로 이는 다문화인에 대한 차별 문제를 해소하려는 노력이 더욱 경주될 필요가 있음을 시사한다.

한국 사회의 다문화에 대한 이해는 문화적 다양성을 오로지 국적이나 민족적 개념으로만 연결짓고, 다문화 현상을 민족이 다양해지는 현상, 또는 문화가 다른 외부인이 내부로 들어오는 상황으로 제한한다(박종대, 박지혜 2014). 또한 대다수 한국의 다문화 연구와 정책 및 교육 방안 등은 소수자인 외국인들을 위한 연구, 사회정책 및 교육 위주로 이루어지고 있다(최유미 2015). 하지만 다문화인의 삶을 개선하기 위해서는 앞서 거론한 차별 문제를 해소해야 하며, 이를 위해 시민의 다문화 인식 고양에 요

구되고 있다.

공공도서관은 시민이 일상에서 쉽게 다문화를 접하며 다문화가정 사람들을 만나고 서로에 대한 이해의 폭과 기회를 넓혀 나가는 문화 교류의 장으로 고정관념이나 편견을 줄일 수 있는 장소(이미정, 이미정 2013)이다. 따라서 시민들이 도서관을 이용하며 다문화 인식을 높일 수 있도록 공공도서관의 전반적 서비스를 문화다양성 측면을 고려하여 개선하는 것이 필요하다.

이에 본 연구에서는 여러 공공도서관 및 지역의 특성과 공공도서관 이용자의 다문화 인식을 파악하여 각 특성별로 어떤 차이가 있는지 살펴보고, 어떤 특성이 이용자의 다문화 인식 고양에 도움이 되는지 알아보고자 한다. 이에 따라 본 연구의 연구 문제를 다음과 같이 설정하였다.

- RQ 1. 도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자의 다문화 인식은 차이가 있는가?
- RQ 2. 지역 특성에 따라 공공도서관 이용자의 다문화 인식은 차이가 있는가?

이러한 연구 문제를 논의하기 위해 문헌조사와 예비 연구를 토대로 설문지를 개발하여 설문조사를 실시하고 수집된 통계자료를 분석하였다. 이를 통해 공공도서관 서비스가 향후 시민들의 문화다양성을 증진하기 위하여 추구해야 할 방향성을 제시하고자 한다.

2. 이론적 배경

본 장에서는 연구에서 주가 되는 개념인 문

화다양성, 다문화 인식 개념에 대해 정리하고, 문헌정보학분야에서의 도서관 다문화서비스 연구를 살펴보고자 한다. 이를 바탕으로 도서관 다문화서비스의 특성을 파악하고, 연구 모형 및 연구 가설을 설정하고자 한다.

2.1 문화다양성

유네스코한국위원회(2017)의 정의에 따르면 문화다양성이란 '언어나 의상, 전통, 사회를 형성하는 방법, 도덕과 종교에 대한 관념, 주변과의 상호작용 등 사람들 사이의 문화적 차이'를 말한다.

문화다양성에 대해서는 많은 연구자들의 논의가 이루어진 바 있다. 워싱턴 대학 다문화 교육 센터의 국제협의위원회(International Consensus Panel)는 '다양성이란 다문화 국가 안에서 살고 있는 집단의 내부나 집단 간 존재하는 인종, 문화, 민족, 언어, 종교의 차이를 나타낸다'고 하였다(Banks et al. 2005). Parekh(2000)는 문화다양성에 대해 서술하면서, 다문화 사회에서 개개인은 어떤 그룹이나 개인들에게 기본 권리뿐 아니라 그 밖에 권리를 부여함을 인정하는 것이 필요하다고 하였다. 또한 그들을 나머지와 동등하게 대하거나 정책적 통합, 사회적 조화, 문화다양성의 독려 등 가치있는 공동 목표를 성취하는 것이 필요하다고 주장하였다. Brooks(2012)는 문화다양성을 수행하는 데 나타나는 사회적 딜레마에 대해 논의하였다. 연구자는 아프리카계 미국인의 문화를 설명하기 위해 문화다양성을 다루는 세 가지 모델을 문화동화주의, 문화횡단주의, 문화다원주의로 제시하였다. 문화동화주의는 소수 문화가 주류 문화에

적응하고 통합되어야 한다는 입장, 문화횡단주의는 상호작용을 통해 새로운 가치와 새로운 삶의 방식을 창출한다는 입장, 문화다원주의는 주류 문화의 존재를 인정하며 문화의 다원성 및 다양성을 인정하고 사회통합을 추구하는 입장이다. 또한 저자는 문화다양성은 한 집단의 가치에 대한 특권, 문화적 고립, 문화적 종속 등의 불가피한 딜레마를 수반한다고 주장하였다.

한국 사회에서 문화다양성에 대한 논의는 2007년 유네스코의 '문화다양성협약' 발효 이후 일정한 합의가 이루어져 왔다(오장근 2016). 하지만 협약 체결 이후 문화다양성 관련 논의가 급속도로 사라지며 별다른 후속 조치가 이루어지지 않았고, 한건수(2015)는 이러한 현상의 원인으로 한국의 다문화 담론이 한국 사회 전반의 문화와 연결되지 않고 이주민 정책으로 축소된 점과, 이것이 다문화가족에만 해당되는 것이라는 사회적 인식을 꼽았다.

문화다양성 논의는 소수를 주류 사회에 동화시키는 기존의 동화주의에 대항하여 다양한 문화의 차이점을 인정하고 받아들이려는 노력을 수반한다(박애경 2011). 뿐만 아니라 문화를 이해하기 위해서는 자신의 입장이 아닌 타자의 입장에 서서 이해하는 것이 필요하며, 이 때문에 문화다양성의 존중을 전제로 한다(이경한 2014). 따라서 다문화 인식을 높이기 위해서는 문화다양성 측면에서의 접근이 필요하다.

2.2 다문화 인식

문화다양성에 대한 논의가 이미 이루어지고 있음에도 최근까지 한국의 다문화 정책은 다문화적 특성을 지닌 구성원들을 한국화하기 위한

전략, 즉 동화주의적 입장이었다(박중대, 박지혜 2014). 이에 여전히 다수의 문화행태를 '보편'이라는 이유로 합의를 요구하는 우리 사회의 문화인식(오장근 2016)을 검토할 필요성이 대두되고 있다.

Glazer(1997)는 다문화 교육이 단지 소수의 소외된 집단을 위한 것이라는 생각이야말로 다문화 교육이 물리쳐야 할 최악의 편견이라고 하였다. 다문화 정책의 지향점은 특정 소수집단이 차별받지 않고 인간의 보편적 권리를 누릴 수 있는 제도적 방안을 모색하는 것으로, 다문화적 소수자 집단뿐 아니라 다수집단까지 정책의 대상으로 포함한다(윤인진 외 2010).

많은 연구자들이 다문화 인식의 정의를 내리고 다문화 인식 고양에 관한 연구를 해왔다. 다문화 인식은 연구자에 따라 광범위하게 해석되고 구성 요소 또한 서로 다르게 나타나며, 연구자 대부분은 다문화 인식을 수용성, 개방성, 민감성 등의 개념으로 보았다(김나영 2012). Pope와 Reynolds(1997)는 다문화 인식을 '차이로 가치있는 것이며 문화적으로 다른 사람에게 배우는 것이 필요하다는 믿음, 위협을 감수하고 그들을 필요로 하고 중요하게 보려는 의지, 그들의 문화적 유산이 가치있고 중요하다는 믿음, 자기 자신을 평가하고 필요하다면 자신의 편견을 고치려는 의지, 다른 세계관과 관점의 수용' 등으로 정의하였다.

이체호, 유효순(2010)은 유아교사용 다문화 인식척도를 개발하고 타당성을 검증하였다. 본 연구에서도 이 척도를 근거로 하여 설문 문항을 구성하고, 다문화 인식을 다문화 개방성, 다문화 수용성, 다문화 존중성으로 나누어 가설을 설정하였다.

이외에도 박순희, 김선애(2012) 등이 다문화 인식을 다문화 개방성, 다문화 수용성, 다문화 존중성으로 구분하였다. 다문화 개방성은 다른 나라 사람이나 문화를 알고 이해하기 위해 노력하는 것, 다문화 수용성은 다른 문화권 사람과의 만남이나 함께 어울림을 꺼리지 않는 것, 다문화 존중성은 다른 문화권 사람의 행동방식이나 문화다양성을 격려하고 존중하는 것이다. Giles와 Sherman(1982)은 문화적 수용성이 개방성과 다문화에의 노출에 근거한다고 했으며, Rothfarb(1992)는 학생들의 인식 조사를 통해 다문화 존중성이 다문화 개방성과 연관이 있음을 밝혔다. 따라서 개방성, 수용성, 존중성을 다문화 인식의 구성 요인으로 꼽을 수 있으며, 이 세 구성 요인 간에는 서로 연관성이 있다.

2.3 한국 사회의 다문화인 현황

한국 사회에서의 다문화인 정의는 다음과 같다. 「다문화가족지원법」 제2조(정의)에 의하면 '다문화가족'이란 '결혼이민자 또는 귀화에 의해 대한민국 국적을 취득한 자와 이루어진 가족'이다. 또한 「재한외국인 처우 기본법」 제2조(정의)에 의하면 '재한외국인'은 '대한민국의 국적을 가지지 아니한 자로서 대한민국에 거주할 목적을 가지고 합법적으로 체류하고 있는 자'이다.

본 연구에서 다문화인과 비다문화인은 <표 1>과 같이 정의한다.

한국 사회의 다문화인 인구통계를 파악하기 위해 법무부가 2017년 공표한 통계를 살펴보면, 2016년 말 국내 체류 외국인은 2,049,441명이다. 이는 2015년 대비 8.5%(159,922명) 증가

〈표 1〉 다문화인 조작적 정의

개념	조작적 정의
다문화인	국적과 상관없이 해외에서 이주한 사람(국내 일정기간 이상 체류 외국국적자, 한국 국적을 취득한 사람을 포함)이거나 해외에서 이주한 사람의 2세로 한국문화에 익숙하지 않거나, 일반 한국인들이 그러할 것으로 예상하는 사람
비다문화인	다문화인과 상대되는 개념으로 다문화인이 아닌 한국 국적의 사람으로 한국문화에 익숙하고, 일반 한국인들도 같은 한국인이라고 인식하는 사람

한 수치이며, 국내 체류 외국인인 최근 5년간 매년 평균 9.2%의 증가율을 나타냈다. 또한 전체 인구 대비 체류 외국인 비율 역시 매년 증가하여, 2012년에 2.84%의 비율인 것에 비해 2016년에는 3.96%의 비율을 차지하였다(법무부 2017).

한국 내에서도 지역별 다문화인 인구를 행정자치부가 제공한 2015년 외국인 주민 현황 통계로 확인하면 서울특별시와 경기도의 외국인 주민 비율이 4.5%로, 전국의 주민등록인구 중 외국인 주민 비율이 3.69%인 것과 비교했을 때 이 두 지역의 외국인 주민 비율이 타 지역에 비해 높은 것을 알 수 있다. 또한 서울특별시(457,806명)와 경기도(554,160명)의 외국인 주민은 전체 외국인 주민(1,741,919명)의 약 58%로, 반 이상의 외국인 주민이 이 두 지역에 거주하고 있는 것으로 나타났다(행정자치부 2015). 따라서 본 연구에서는 설문조사 대상 지역을 가장 많은 외국인 주민 비율을 차지하고 있는 서울특별시와 경기도로 선정하였다.

2.4 공공도서관의 다문화서비스

‘공공’이란 ‘모든 시민’이라는 뜻으로 공공도서관은 성별이나 연령, 장애 등 어떠한 차별 없이 누구나 평등하게 이용 가능한 평등도서관을

의미한다(이종권, 노동조 2011). 또한 문화적, 언어적 다양성을 다룰 때 도서관 서비스는 문화적 정체성과 가치 측면에서 기본적 자유, 정보와 지식 접근에의 평등성이라는 원칙에 따라 제공되어야 한다고 하였다(국립중앙도서관 도서관연구소 2010).

도서관에서 다문화서비스는 지역과 이용대상자의 문화적 다양성을 반영한 모든 도서관 서비스를 총칭하고, 그 대상은 민족적, 언어적, 문화적 소수자를 우선시한다. 동시에 그 지역의 소수자를 포함한 모든 주민이 민족적, 언어적, 문화적 차이를 이해하기 위한 자료, 정보제공도 그 범위에 포함한다(국립중앙도서관 도서관연구소 2007).

도서관의 다문화서비스에 대한 연구는 다양하게 이루어졌다. 그중 하나는 도서관 다문화서비스 실태 조사로 도서관의 다문화서비스를 효과적으로 제공하기 위해 필요한 접근 방법을 모색하였다. 조용완, 이수상(2011)은 여러 도서관들이 이주민을 위해 다양한 서비스를 제공하고 있으나, 개별적이고 파편적으로 실시되고 있어 국가도서관 정책단위의 적극적이고 지속적인 지원이 요구되고 있다고 서술하며, 국가도서관 단위와 지역 개별 도서관 간의 역할 규정과 분담이 있어야 한다고 주장하였다.

도서관 다문화서비스의 모형을 제시하는 연

구도 여러 차례에 걸쳐 이루어졌다. 양수연, 차미경(2011)은 문헌조사 및 설문조사를 통해 다문화서비스 요소를 파악해 9개 영역으로 나누었으며 이를 토대로 다문화서비스 모형을 개발하였다. 김영미, 조인숙(2011) 역시 도서관 사서와 다문화인 이용자를 대상으로 한 인식 조사를 바탕으로 공공도서관의 다문화서비스 모형을 제시하였다.

다문화서비스 운영 현황을 파악하고 앞으로 나아갈 방향을 제시한 연구는 박성우(2015), 이미정, 이미정(2013) 등 많은 연구자들이 수행하였다. 이들은 다문화 사회인 우리나라의 사회통합을 지원하기 위한 기관으로서 공공도서관이 취해야 할 관점을 제시하고 상호문화 정신을 기반으로 한 다문화서비스 정책의 실행 및 방향을 제시하였다. 이러한 연구들은 공통적으로 도서관의 다문화서비스를 다문화인을 대상으로 한 동화주의적 접근을 보이고 있다.

한편 문화다양성 측면에서도 도서관의 다문화서비스 연구가 진행되었다. Cooper(2008)는 언어, 음악, 춤, 사회적 관습 등이 문화유산이며 그것을 유지하는 것이 공공도서관의 중요한 역할이라고 서술하였다. 공공도서관은 많은 자료와 서비스를 지역사회의 모든 사람에게 제공하며, 지역의 요구에 부합하는 언어의 다양성을 증진시키는 서비스를 제공할 수 있다고 하였다.

Picco(2008)는 캐나다 몬트리올 공공도서관(Montreal Public Library)의 사례를 통해 다문화 도서관의 서비스와 사회적 통합을 조사하였다. 몬트리올은 이주민 비율이 높은 다문화 도시로, 해당 연구는 몬트리올 공공도서관의 이민자의 요구에 부합하는 서비스 및 특수 장서관리, 직원교육, 이민봉사기구와의 협력 관계

를 살펴보았다. 그 결과 공공도서관의 서비스가 사회 통합에 유용한 도구가 되었음을 확인하였다. 몬트리올 공공도서관의 다문화서비스는 이주민의 사회적 용화를 돕는 것뿐 아니라 그들의 원래 문화, 언어의 문화적 연결을 증진시켰다고 하였다.

국내에서 역시 도서관 이용자의 문화다양성 측면에서의 다문화 인식에 관련한 연구가 수행되었다. 오해연, 김기영(2014)은 문헌정보학분야의 다문화서비스 연구가 다문화인의 적응에 초점을 맞춘 서비스에 집중되어 있고, 문화다양성 및 지역주민의 다문화서비스 인식에 대한 연구는 찾아보기 어렵다고 지적하며 공공도서관 다문화서비스에 대한 지역주민의 인식을 파악하기 위한 탐색적 연구를 진행하였다. 이 연구를 기반으로 김기영, 오해연(2014)은 다문화서비스에 대한 지역주민의 인식을 설문조사하여 통계적 분석을 수행하였다. 또한 정은지, 노영희, 강정아(2016)는 다문화가정 어린이 및 일반가정 어린이를 대상으로 문화다양성 교육을 제공하고 사전-사후 인식 차이, 실험집단-비교집단의 인식 차이 등을 분석하였다.

문헌조사를 통해 확인해 본 결과, 공공도서관은 현재 다문화인의 적응과 사회통합을 지원하기 위한 동화주의적 서비스 제공에 치중되어 있다. 이는 도서관이 문화체육관광부의 관할 기관이지만, 문화다양성 증진 및 확산을 위한 사업을 추진하고 있는 문화체육관광부(문화체육관광부 2016a)의 정책 방향과 불일치한다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라, 다문화 정책 시행의 중심적 역할을 수행하는 다문화가족지원센터와도 협력이 미비한 것으로 나타났다(구본진, 이연옥, 장덕현 2015). 이는 공공도서관이 지역사회 내에

서 독립적이면서 효율적이지 못하게 다문화서비스를 제공하고 있음을 나타내며, 따라서 현재보다 효율적이면서도 도서관의 역할에 부합하는 다문화서비스를 제공해야 할 필요성이 제기된다.

3. 연구 방법

3.1 설문 항목 개발 및 설문조사

본 연구는 공공도서관 이용자의 다문화 인식을 알아보고, 도서관별·지역별로 이용자의 다문화 인식에 유의한 차이가 있는지 확인하고자 설문조사 및 통계적 분석방법을 채택하였다. 설문조사 전, 연구의 가능성 탐색 및 설문 문항 개발을 위하여 예비 연구를 수행하였다. 예비 연구로는 2016년 11월 6일부터 12월 5일까지

6명의 공공도서관 다문화서비스 이용자를 대상으로 심층 면담을 진행하였다.

설문은 도서관 인식 질문 21문항, 다문화 인식 질문 22문항, 도서관 이용 질문 13문항, 지역 인식 질문 5문항, 일반사항 질문 12문항 등 총 5개 항목, 73개 문항으로 구성되었다. 도서관 인식 및 다문화 인식 항목은 5점 리커트 척도(1점 '전혀 그렇지 않다' - 5점 '매우 그렇다')를 사용하여 측정하였다. 도서관 이용, 지역 인식, 일반사항은 명목 척도로 측정하였으며, 설문지 문항 구성은 다음의 <표 2>와 같다.

설문조사는 2017년 2월 12일부터 2월 23일까지 12일 동안 서울 및 경기 지역의 공공도서관에서 수행되었다. 9개 대상 도서관별로 약 40부씩 총 361부를 수집하였고, 회수된 설문지 중 응답이 불성실한 12부를 제외하고 유효한 설문지 총 349부를 분석 대상으로 하였다.

<표 2> 설문지 문항 구성

구분	측정변수	문항	근거
도서관 인식	도서관 가치 인식	9	송혜지(2015) 윤영민(2002) 윤희윤, 오선경, 이재민(2016) LibQUAL+
	도서관 충성도	6	
	도서관 만족도	2	
	사서 인식	4	
다문화 인식	다문화에 대한 개방성	5	예비 연구 이채호, 유효순(2010)
	다문화에 대한 수용성	3	
	다문화에 대한 존중성	5	
	다문화에 대한 적극성	2	
	도서관 다문화서비스에 대한 인식	7	
도서관 이용	이용빈도, 이용목적, 이용 서비스 등	13	예비 연구 이정미(2015)
	도서관 가치 인식		
	사서 가치 인식		
지역 인식	지역 만족도 등	5	예비 연구
일반사항	성별, 나이, 직업 등	12	-

3.2 연구 문제 및 가설

본 연구의 대상은 다문화서비스를 제공하는 공공도서관의 성인 이용자이다. 대상 지역은 전체 주민 중 외국인 주민의 비율이 가장 높은 서울특별시(4.5%)와 경기도(4.5%) 중에서 지역 특성에 따라 5개 지역을 세부 지역으로 선정하였다. 설문조사 대상 지역의 특성을 요약하면 <표 3>과 같다.

대상 도서관은 선정된 대상 지역 내의 공공도서관 9개관이다. 한 도서관이 대상 지역을 대표한다고 보기 어렵기 때문에 대상 지역별로

규모가 큰 공공도서관 2개관씩 선정하였다. A 지역의 도서관은 설문이 수행된 1개관을 제외하고 모두 설문조사 협조를 거부하였기에, 1개관에서만 조사가 수행되었다. 다문화서비스와 관련한 도서관 특성 조사를 통해 나타난 대상 도서관 간 특성 차이는 <표 4>와 같이 정리하였다. '2017 문체부 지원'은 2017년 문화체육관광부의 도서관 다문화서비스 지원 도서관으로 선정되었는지 여부이다. 문화체육관광부는 2009년부터 매년 도서관을 선정하여 다문화서비스를 지원하고 있다(문화체육관광부 2016b).

<표 3> 설문조사 대상 지역 특성

지역	외국인 주민 비율 (행정자치부 2015)	외국인 주민 유형	지역 특성	설문조사 인원
A	12.5%	외국인근로자 비율이 높음	도시지역	A-1 41명
B	11.8%	외국인근로자 비율이 높음	도농복합지역	B-1 40명 B-2 40명
C	2.9%	유학생 비율이 높음	도시지역	C-1 40명 C-2 40명
D	2.3%	결혼이민자 비율이 타 지역에 비해 상대적으로 높음	도시지역	D-1 40명 D-2 40명
E	5.6%	외국인근로자 비율이 높음	도농복합지역	E-1 40명 E-2 40명

<표 4> 설문조사 대상 도서관 특성

도서관	다문화서가 유무	다문화서가 위치*	다문화 프로그램 유무	다문화인 대상	주민 대상	2017 문체부 지원
A-1	○	구석	○	○	X	○
B-1	○	원서 쪽	X	-	-	X
B-2	○	구석	○	○	X	○
C-1	○	중앙	○	○	○	○
C-2	X	-	X	-	-	X
D-1	X	-	○	○	○	X
D-2	X	-	X	-	-	X
E-1	○	중앙	X	-	-	X
E-2	○	구석	X	-	-	X

* 문헌자료실 입구에서 눈에 띄는 곳에 위치함(중앙), 문헌자료실 입구에서 눈에 띄지 않는 안쪽에 위치함(구석)

본 연구의 목적은 여러 공공도서관 및 지역의 특성과 공공도서관 이용자의 다문화 인식을 파악하여 각 특성별로 어떤 차이가 있는지 살펴보고, 어떤 특성이 이용자의 다문화 인식 고양에 도움이 되는지 알아보는 것이다. 따라서 이에 대한 연구 문제와 연구 가설을 다음과 같이 설정하였다.

- 연구 질문 1. 도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 인식은 차이가 있는가?
 - 가설 1-1. 도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 개방성에 유의한 차이가 있을 것이다.
 - 가설 1-2. 도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 수용성에 유의한 차이가 있을 것이다.
 - 가설 1-3. 도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 존중성에 유의한 차이가 있을 것이다.
- 연구 질문 2. 지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 인식은 차이가 있는가?
 - 가설 2-1. 지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 개방성에 유의한 차이가 있을 것이다.
 - 가설 2-2. 지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 수용성에 유의한 차이가 있을 것이다.
 - 가설 2-3. 지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 존중성에 유의한 차이가 있을 것이다.

3.3 조사도구의 타당도 및 신뢰도 검증

조사도구의 타당도 및 신뢰도를 검증하기 위하여 변수별 요인분석 및 크론바하 알파(Cronbach's α) 계수를 이용한 신뢰도 분석을 실시하였다. 타당도 검증을 위해서는 주성분분석(Principle Component Analysis)을 이용한 탐색적 요인분석을 수행하였다. 본 연구에서는 요인 간에 상관관계가 있다고 가정하였으므로 비직교회전 방식인 오블리민(Oblimin) 회전 방식을 이용하였으며, 요인 추출에 있어 공통성(communality) 0.5 이상, 설명된 총 분산 65% 이상을 요인 추출 기준으로 하였다.

먼저, 도서관 인식 요인은 총 6개로 나타났다. 6개 요인은 간접적 서비스, 도서관 이용, 사서 역할, 프로그램 유용성, 도서관 가치, 지역사회기관으로의 도서관이다. 모두 공통성 수치가 0.5 이상으로 나타났으며, 설명된 총분산이 69.059%의 결과를 보여 도서관 인식을 측정하는 척도로서 타당성이 검증되었다. 다문화 인식 요인 역시 총 6개로 나타났다. 6개 요인은 다문화 개방성, 간접적 도서관 다문화서비스, 다문화 존중성, 양육방식 존중성, 적극적 다문화 수용성, 도서관 다문화 서비스 옹호이다. 모두 공통성 수치가 0.5 이상으로 나타났고, 설명된 총분산이 70.853%의 결과를 보여 다문화 인식을 측정하는 척도로서 타당성이 검증되었다.

각 요인들의 신뢰도 분석 결과는 <표 5>와 같다. 크론바하 알파 계수는 총 12개 요인 중 6개 요인에서 0.8 이상으로 나타나 신뢰도가 높고, 5개 요인에서 0.6 이상으로 나타나 수용할 만한 수준이며, 나머지 1개 요인에서도 0.6에 가까운 0.596의 신뢰도를 가지므로 신뢰할 만

〈표 5〉 신뢰도 분석 결과

변수명		문항수	신뢰도(Cronbach's α)
도서관 인식	간접적 서비스	5	.845
	도서관 이용	4	.709
	사서 역할	4	.882
	프로그램 유용성	1	.880
	도서관 가치	3	.729
	지역사회기관으로의 도서관	2	.596
다문화 인식	다문화 개방성	6	.888
	간접적 도서관 다문화서비스	4	.733
	다문화 존중성	3	.808
	양육방식 존중성	1	.919
	적극적 다문화 수용성	2	.603
	도서관 다문화서비스 옹호	2	.640

한 수준으로 판단된다.

정은 위배되지 않았다.

4. 분석 결과

4.1 도서관 특성에 따른 이용자들의 다문화 인식 차이

도서관 특성에 따른 이용자들의 다문화 인식 차이를 보기 위하여 도서관별 이용자의 다문화 인식 차이를 일변량 분산분석을 통해 확인하였다. 사후분석은 Tukey를 사용하였다. 가설을 설정할 때에는 다문화 개방성, 다문화 수용성, 다문화 존중성으로 다문화 인식을 나누었으나, 요인분석을 통하여 요인을 추출하였을 때 다문화 수용성 요인이 보다 적극적 의미의 다문화 수용성으로 나타났기 때문에, 다문화 수용성 요인을 적극적 다문화 수용성으로 수정하여 가설을 검증하였다. 참고로 집단간 차이 분석에 요구되는 등분산 가정은 각 검증 별로 Levene's Test로 검토하였으며, 모든 분석에서 등분산 가

4.1.1 다문화 개방성

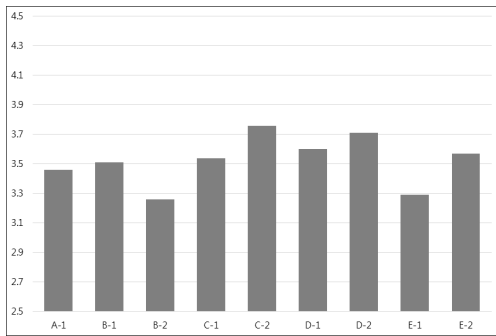
도서관별 도서관 이용자들의 다문화 개방성을 알아보기 위해 일변량 분산분석을 실시한 결과, $F(8, 324) = 2.018, p < .05$ 로 각 도서관 간 다문화 개방성은 유의한 차이를 보였다. Tukey 사후분석 결과 다문화 개방성에 C-2(.358) 도서관과 E-1(-.422) 도서관 간에 유의한 차이가 있음이 나타났다($p < .05$).

유의한 차이를 보인 두 도서관의 특성 중 두 드러진 차이는 다문화 서가의 유무였다. C-2는 다문화 서가가 없었고 E-1는 다문화 서가가 문헌자료실 중앙에 위치해 있다는 차이가 있었다. 이에 다문화 서가 유무에 따른 도서관 간 다문화 개방성 차이를 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시하였다. 그 결과, $t(331) = -2.871(p < .01)$ 로 다문화 서가가 있는 도서관(-.113)과 다문화 서가가 없는 도서관(.214) 두 집단 간 차이가 유의하게 나타났다.

〈그림 1〉은 도서관별 다문화 개방성 평균 도

표이다. C-2와 E-1을 제외하고는 유의한 차이가 나타나지 않았지만 도서관별 다문화 개방성 인식의 차이를 시각적으로 볼 수 있다. 다문화 서가가 없는 도서관 집단이 다문화 서가가 있는 도서관 집단보다 다문화 개방성이 높은 것으로 나타났다. 이것으로 다문화 서가가 없는 도서관의 이용자가 전반적으로 다문화 서가가 있는 도서관의 이용자보다 다문화 개방성이 높은 것을 알 수 있다.

반면, 다문화 프로그램 유무와 문화체육관광부의 지원 여부에 따른 도서관 간 다문화 개방성 차이를 알아보기 위한 독립표본 t검정 결과, 이용자들의 다문화 개방성에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.



<그림 1> 도서관별 다문화 개방성 평균 도표

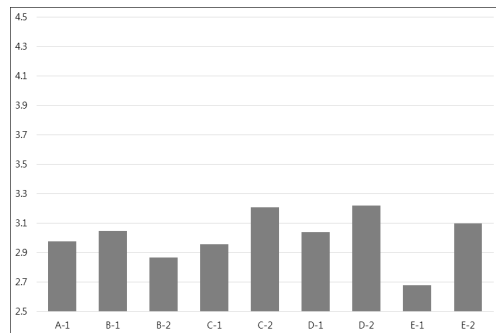
4.1.2 적극적 다문화 수용성

도서관별 도서관 이용자들의 적극적 다문화 수용성을 알아보기 위해 일변량 분산분석을 실시한 결과, $F(8, 324) = 1.778, p > .05$ 로 각 도서관에 따른 적극적 다문화 수용성은 도서관 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 하지만 Tukey 사후분석 결과에서는 두 도서관 간에 적극적 다문화 수용성에 유의한 차이가 있

는 것으로 나타났다. D-2(-.258)와 E-1(.480) 도서관 간에 유의한 차이가 있었다($p < .05$).

유의한 차이를 보인 두 도서관의 특성 중 두드러진 차이는 역시 다문화 서가의 유무였다. D-2는 다문화 서가가 별도로 없었고, E-1는 다문화 서가가 문헌자료실 중앙에 위치해 있었다. 이에 다문화 서가 유무에 따른 도서관 간 적극적 다문화 수용성 차이를 독립표본 t검정을 통해 알아보았다. 그 결과, $t(331) = 2.275 (p < .05)$ 로 다문화 서가가 있는 도서관(.090)과 다문화 서가가 없는 도서관(-.171) 두 집단 간 차이가 유의하게 나타났다.

<그림 2>는 도서관별 적극적 다문화 수용성 평균 도표로, 이를 통해 이용자의 적극적 다문화 수용성에 나타난 집단 간 차이를 볼 수 있다. 다문화 서가가 있는 E-1, A-1, B-2가 다문화 서가가 없는 C-2, D-2보다 적극적 다문화 수용성이 낮은 것으로 나타났다. 이것으로 다문화 서가가 없는 도서관의 이용자가 전반적으로 다문화 서가가 있는 도서관의 이용자보다 적극적 다문화 수용성이 높은 것으로 볼 수 있다.



<그림 2> 도서관별 적극적 다문화 수용성 평균 도표

다문화 개방성과 마찬가지로 다문화 프로그

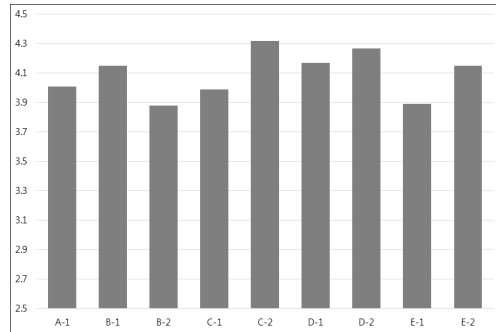
램 유무와 문화체육관광부의 지원 여부에 따른 도서관 집단 간 독립표본 *t*검정 결과, 이용자들의 적극적 다문화 수용성에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

4.1.3 다문화 존중성

도서관별 도서관 이용자의 다문화 존중성을 알아보기 위해 일변량 분산분석을 실시한 결과, $F(8, 324) = 2.763, p < .05$ 로 각 도서관 간의 다문화 존중성은 유의한 차이를 보였다. Tukey 사후분석 결과 다문화 존중성에 B-2(-.381)와 C-2(.419), 그리고 C-2(.419)와 E-1(-.339) 도서관 간에 유의한 차이가 있음이 나타났다 ($p < .05$).

다문화 존중성에 유의한 차이를 보인 도서관들 중 C-2는 다문화 존중성이 높았고, B-2와 E-1은 낮았다. C-2와 B-2, E-1 간의 특성 차이는 다른 요인과 마찬가지로 다문화 서가의 유무였다. 이에 다문화 서가 유무에 따른 도서관 간 다문화 존중성 차이를 알아보기 위해 독립표본 *t*검정을 실시하였다. 그 결과, $t(331) = -3.710 (p < .005)$ 로 다문화 서가가 있는 도서관(-.145)과 다문화 서가가 없는 도서관(.275) 두 집단 간 차이가 유의하게 나타났다.

〈그림 3〉을 보면, C-2, D-1, D-2가 상대적으로 다문화 존중성이 높는데 이들의 공통점은 다문화 서가가 없다는 특성이었다. 반면 다문화 존중성이 상대적으로 낮은 B-2, E-1, A-1, C-1에는 다문화 서가가 있었다. 이것으로 다문화 개방성, 수용성과 마찬가지로 다문화 서가가 없는 도서관 이용자의 다문화 존중성이 다문화 서가가 있는 도서관 이용자의 다문화 존중성보다 높다는 것을 알 수 있다.



〈그림 3〉 도서관별 다문화 존중성 평균 도표

다문화 프로그램 유무에 따른 도서관 집단 간 다문화 존중성의 차이를 보기 위해 독립표본 *t*검정을 실시한 결과, $t(331) = -2.136 (p < .05)$ 로 다문화 프로그램이 있는 도서관(-.130)과 다문화 프로그램이 없는 도서관(.104) 두 집단 간 차이가 유의하게 나타났다. 집단 간 평균 차이를 비교한 결과, 다문화 프로그램이 없는 곳이 있는 곳보다 다문화 존중성이 더 높게 나타났다. 이는 다문화 프로그램이 일반 시민의 다문화 존중성 고양에는 큰 도움이 되지 않는 것으로 볼 수 있다.

현재 다문화 프로그램은 동화주의적 관점에서 다문화인의 적응에 초점이 맞춰있으며 다문화인만을 위한 프로그램이라는 인식이 있어 다문화 서가와 마찬가지로 다문화인을 비다문화인과 분리하는 맥락으로 이해될 수 있다. 따라서 공공도서관의 다문화 프로그램을 통해 다문화 인식을 높이기 위해서는 다문화인의 적응이 아니라 문화다양성에 기반을 둔 다문화인과 비다문화인의 소통이 고려되어야 할 것이다. 또한 다문화 인식 고양은 특별한 프로그램이나 활동과 더불어 장서나 일상적 서비스 중심으로 이루어져야 할 것으로 판단된다.

마지막으로 문화체육관광부 지원 여부에 따른 도서관 간 다문화 존중성 차이를 알아보기 위해 독립표본 t검정을 실시하였다. 그 결과, $t(331) = -2.906 (p < .005)$ 로 2017년 문화체육관광부의 지원을 받는 도서관(-.227)과 지원을 받지 않는 도서관(.109) 두 집단 간 차이가 유의하게 나타났다. 집단 간 평균 차이를 비교한 결과, 문화체육관광부의 지원을 받는 집단보다 받지 않는 집단의 다문화 존중성이 높았다. 이는 프로그램 중심으로 도서관을 선정 및 지원하는 기준으로 인해 다문화 프로그램 유무에 따른 t검정 결과와 비슷한 결과가 나타났다고 볼 수 있다.

4.2 지역 특성에 따른 이용자들의 다문화 인식 차이

지역 특성에 따른 이용자들의 다문화 인식 차이를 보기 위하여 지역별 이용자들의 다문화 인식의 차이를 일변량 분산분석을 통해 확인하

였다. 사후분석은 Tukey를 사용하였다. 지역 특성에 따른 이용자들의 다문화 인식 차이 역시 도서관 특성과 마찬가지로 다문화 수용성 요인은 적극적 다문화 수용성으로 수정하여 가설을 검증하였다.

지역별 도서관 이용자들의 다문화 개방성, 적극적 다문화 수용성, 다문화 존중성을 알아보기 위해 일변량 분산분석을 실시한 결과, 다문화 인식의 세 가지 요인 중 어떠한 요인에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

4.3 논의

공공도서관 이용자를 대상으로 한 설문조사를 통해 본 연구의 연구 문제를 검토하기 위한 가설 검증 결과는 <표 6>과 같다.

연구질문 1의 가설 검증 결과 도서관별 이용자들의 다문화 인식의 하위요인인 다문화 개방성, 적극적 다문화 수용성, 다문화 존중성에는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 다

<표 6> 가설 검증 결과

가설			검증 결과*
1	1-1	도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 개방성에 유의한 차이가 있을 것이다.	○
	1-2	도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 적극적 다문화 수용성에 유의한 차이가 있을 것이다.	○
	1-3	도서관 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 존중성에 유의한 차이가 있을 것이다.	○
2	2-1	지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 개방성에 유의한 차이가 있을 것이다.	X
	2-2	지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 적극적 다문화 수용성에 유의한 차이가 있을 것이다.	X
	2-3	지역 특성에 따라 공공도서관 이용자들의 다문화 존중성에 유의한 차이가 있을 것이다.	X

* 유의함(○), 유의하지 않음(X)

음과 같이 해석될 수 있다. 다문화 개방성, 적극적인 다문화 수용성, 다문화 존중성이 높게 나온 도서관 그룹과 낮게 나온 도서관 그룹의 특성 차이를 살펴본 결과 도서관 서가가 별도로 존재하는 곳에서 다문화 개방성과 수용성, 존중성이 낮았고, 도서관 서가가 존재하지 않는 곳에서 다문화 개방성과 수용성, 존중성이 높았다. 이를 통해 별도의 다문화 서가는 다문화인을 일반 시민들과 구분짓고 분리하는 것으로 해석될 수 있으며, 이 때문에 다문화 인식 고양에 도움이 되지 않는 것으로 볼 수 있다.

다문화 서가가 별도로 존재하는 것은 다문화 자료를 찾는 이용자가 편하게 이용할 수 있도록 돕는다. 이런 이유로 다문화 인식이 높은 국가의 도서관에서도 다문화 서가가 별도로 존재하는 경우가 많다. 하지만 한국에서 다문화 서가가 다문화 인식 고양에 도움이 되지 못한 이유는 다문화 정책의 차이를 통해 확인할 수 있다. 영국, 독일 등 유럽에서는 다문화 교육을 사회에서 함께 살아가는 태도를 배우는 사회적 규범 형성에 중점을 두고, 다양한 정체성을 탐구하도록 구성한다(이민경 2008). 캐나다 역시 1995년에 『문화유산부법』을 제정하여 문화 간의 상호이해증진, 인종차별 해소, 시민참여, 캐나다 각 기관에서의 다양성 반영에 중점을 두어 다문화주의 정책을 펼치고 있다(유의정 2014). 반면 한국에서는 2012년 『다문화사회기본법안』이 발의되면서 한국에 거주하는 모든 사람들이 각자가 지닌 여러 차이를 인정하고 상호존중하여 다문화 사회 구성원으로서 책임의식과 공동체 의식을 가질 수 있도록 한다고 언급되었다(송오식 2013). 이를 통해 한국의 다문화 정책이 동화주의적 시각에서 벗어나 문화다양성에 기

반한 일반 시민들의 다문화 수용성, 개방성 및 존중성을 고려하기 시작한 지 오래되지 않았으며, 이에 따라 한국 사회는 문화다양성 측면의 정책이 오랜 기간동안 시행된 유럽 및 북미의 국가들과 비교하여 지역사회에서 다문화에 대한 인식이 강하지 않으며, 아직 차별과 편견이 남아있을 것으로 판단된다.

따라서 다문화에 대한 개방, 수용 및 존중의 정도가 높은 사회에서 다문화 서가의 별도 존재는 일반 시민의 다문화 인식에 부정적 영향을 미치지 않으면서 다문화 자료의 접근성 향상에 도움을 줄 수 있으나, 다문화 인식이 높지 않을 것으로 판단되는 한국 사회에서 다문화 서가의 별도 존재는 접근성 향상과 동시에 일반 시민들의 다문화 인식에 긍정적 영향을 미치지 못하는 것으로 보인다. 즉, 문화다양성 측면에서 다문화 서가의 존재는, 일반 시민의 문화적 인식 상태에 따라 시민들의 다문화 인식에 대한 영향을 달리 하는 것으로 이해된다.

다문화 프로그램의 운영 여부 특성에 따른 차이는 다문화 존중성에서만 나타났다. 다문화 프로그램의 운영 여부에 따른 차이가 미비한 이유는 현재 이루어지고 있는 다문화 프로그램은 대부분 다문화인 대상 혹은 어린이 대상에 그치거나, 시민 대상이라 하더라도 참여도가 낮기 때문으로 해석된다. 본 연구 설문 응답자가 일반 시민이었기 때문에, 다문화인을 주 참여 대상으로 하는 다문화 프로그램이 일반 이용자들의 다문화 인식에 영향을 미치지 못하는 것으로 판단된다. 아울러 다문화 존중성에 차이가 나타난 집단의 평균을 살펴보았을 때 다문화 프로그램이 없는 도서관 집단의 존중성이 더

높게 나타났다. 이를 통해 다문화 프로그램이 다문화인의 적응에는 도움이 되지만, 시민의 문화다양성 측면의 다문화 인식 고양에는 큰 도움이 되지 못하는 것으로 판단된다. 이는 현재 다문화 프로그램이 다문화인의 적응에 초점이 맞추어져 있으며 다문화인만을 위한 프로그램이라는 인식으로 인한 것으로 보인다.

다문화인의 적응을 돕는 측면의 다문화 프로그램도 필요하지만, 문화다양성 이해를 향상시키고 다문화 인식을 고양시킬 수 있는 프로그램 역시 필요하다. 특히 다문화인의 적응을 돕는 역할을 전적으로 담당하고 있는 다문화가족지원센터와 차별화된 다문화 프로그램을 제공함으로써 공공도서관이 좀 더 효과적이며 도서관의 역할에 부합하는 다문화서비스를 제공할 수 있을 것이다. 따라서 공공도서관의 다문화 프로그램은 다문화인과 비다문화인 모두를 포함한 일반 시민을 대상으로 상호 소통을 통하여 문화다양성 이해를 향상시키는 방향이 되어야 할 것이다. 또한 프로그램 중심의 다문화서비스뿐 아니라 일상적 서비스를 중심으로 도서관의 다문화서비스가 이루어져야 할 필요성을 나타낸다.

예를 들어, 현재 대부분의 공공도서관에서는 도서관내 서가 위치 등을 알리는 안내표시가 한국어로만 혹은 한국어 및 영어로 표기되어있다. 한국어와 영어뿐 아니라 그 지역에 비중이 높은 외국어를 함께 사용하여 도서관에 오는 모든 이용자들이 자연스럽게 다문화에 접하고, 다문화에 대한 개방성과 수용성의 증대를 꾀할 수도 있을 것이다. 아울러 다문화인에게 차별이 없도록 서비스하기 위하여 다문화인 직원이거나 자원봉사자를 고용하는 것도 방법이 될 수

있다. 이와 같은 방법을 통해 시민들의 다문화인에 대한 차별을 제거하고 다문화 인식을 고취시킬 수 있을 것이며, 동시에 다문화인들에게는 도서관이 좀 더 이용하기 쉽고, 나아가 친숙한 장소가 될 수 있을 것이다.

문화체육관광부의 지원 여부 특성에 따른 차이는 다문화 프로그램 특성과 마찬가지로 다문화 존중성에서만 나타났다. 따라서 문화체육관광부의 지원 역시 이용자들의 전반적 다문화 인식에는 큰 영향을 미치지 않는 것으로 판단된다. 또한 다문화 존중성에 차이가 나타난 집단의 평균을 살펴보았을 때 문화체육관광부의 지원이 없는 도서관 집단의 존중성이 더 높게 나타났다. 이 결과는 다문화 프로그램을 기준으로 도서관을 선정하기 때문에 다문화 프로그램 유무의 결과와 거의 비슷하게 나온 것으로 해석이 가능하다. 이는 문화체육관광부의 공공도서관 다문화서비스 지원 정책이 동화주의적 시각의 프로그램 지원에서, 시민들의 문화다양성 고취를 위해 도서관의 일상적 서비스에서 다문화 요소를 강화하기 위한 운영 및 인력지원으로 그 방향이 수정되어야 할 필요성을 나타내고 있다.

연구질문 2의 가설 검증 결과 지역별 이용자들의 다문화 인식의 하위요인인 다문화 개방성, 적극적 다문화 수용성, 다문화 존중성에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 지역별 이용자들의 다문화 인식에 유의한 차이가 없는 이유는 같은 지역에 있다고 해서 같은 경험으로 연결되지 않는다는 점을 들 수 있다. 인식은 경험에 의거하여 바뀌기 때문에 지역별로 큰 차이가 나타나지 않았다고 볼 수 있다. 현재 응답한 다문화에 대한 시민들의 인식이 비슷하게 나타난

것은 개인의 경험에서 우러난 것이 아닌 사회 전반적 인식이기 때문으로 판단된다.

5. 결 론

본 연구는 도서관 및 지역별 공공도서관 이용자의 다문화 인식을 설문조사를 바탕으로 한 통계적 분석을 통해 살펴보았다. 그 결과, 도서관에 따른 이용자의 다문화 인식(다문화 개방성, 적극적 다문화 수용성, 다문화 존중성)에는 유의한 차이가 나타났으며, 지역에 따른 이용자의 다문화 인식에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이와 같은 결과는 지역 집단 간에는 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 도서관 집단 간에는 유의한 차이가 있는 것으로 보아, 도서관 특성이 일반 시민 이용자의 다문화 인식에 영향을 미친다는 점을 시사한다. 또한, 본 연구는 프로그램 등의 활동에 따른 인식뿐 아니라 서가나 안내표시와 같이 공간이 주는 인식까지도 고려했다는 점에서 의의를 가진다.

다문화 서가, 다문화 프로그램 유무, 문화체육관광부 지원 여부에 따라 도서관 집단 간 차이를 본 결과는 도서관 서비스를 통한 시민들의 문화다양성 고취를 위해, 동화주의적으로 다문화화를 일반 시민과 구분지어 규정하는 서비스나 프로그램 중심의 서비스보다, 일반 시민 이용자를 대상으로 문화다양성에 기반한 일상적

활동에서 경험할 수 있는 서비스 중심으로 이루어져야 한다는 것을 보여주고 있다. 더불어, 다문화 프로그램의 목적을 다문화인의 적응이 아니라, 다문화인과 비다문화인의 소통에 두고 운영되어야 할 것이다.

본 연구는 다문화 서가 및 다문화 프로그램을 제외한 도서관의 다문화적 특성에서 도서관 간 특성 차이가 크게 존재하지 않아, 어떤 도서관 특성이 시민의 다문화 인식을 높이는 데 도움이 되는지 세밀하게 알 수 없다는 한계를 지닌다. 하지만 이런 한계에도 불구하고 도서관별 다문화 인식의 유의한 차이를 봤을 때 도서관 특성이 이용자의 다문화 인식에 영향을 미친다는 것을 확인할 수 있다. 특히 다문화 서가 특성 차이에 따른 다문화 인식에 유의한 차이가 나타난 결과를 보아, 도서관은 도서관 공간이 주는 인식까지 고려하여 다문화서비스를 해야 할 것으로 판단된다. 그러나 이러한 요소는 사회 전반의 시민들의 다문화 인식 정도에 따라 그 영향을 달리할 수도 있으므로, 지역사회별로 시민의 다문화 인식 정도에 따라 적절한 조치를 취해야 할 것으로 판단된다. 이를 통해 본 연구는 공공도서관이 전반적인 서비스 제공에 있어 문화다양성 측면을 고려하여야 할 필요가 있음을 시사한다. 이후에는 문화다양성 측면을 고려하여 서비스할 때 도서관 이용자들의 다문화 인식이 어느 정도 높아지는지 파악할 후속 연구가 필요하다.

참 고 문 헌

- 구본진, 이연옥, 장덕현. 2015. 다문화지원기관 협력네트워크의 구조적 특성. 『한국도서관·정보학회지』, 46(4): 403-425.
- 국립중앙도서관 도서관연구소. 2007. 100만 외국인 시대, 다문화 사회와 도서관 서비스 [online]. [cited 2016.4.3].
〈http://www.nl.go.kr/krili/board/newsinfo.jsp?mode=view&article_no=1519&board_no=17〉.
- 국립중앙도서관 도서관연구소. 2010. 국제도서관연맹 다문화 도서관 선언 [online]. [cited 2016.4.3].
〈<http://nl.go.kr/nl/>〉.
- 김기영, 오해연. 2014. 공공도서관 이용자의 다문화서비스에 대한 인식 연구. 『한국비블리아학회지』, 25(3): 77-100.
- 김나영. 2012. 『청소년용 다문화 인식 척도 개발 연구』. 석사학위논문. 성균관대학교, 인재개발학.
- 김영미, 조인숙. 2011. 사서와 다문화인 이용자의 서울시 공공도서관 다문화서비스에 관한 인식 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 103-124.
- 문화체육관광부. 2016a. 2016년 문화다양성 증진 사업 추진계획(안) [online]. [cited 2017.4.10].
〈http://www.mcst.go.kr/web/s_data/deptData/deptDataView.jsp?pSeq=410〉.
- 문화체육관광부. 2016b. 2017년 도서관 다문화 서비스 지원 계획(안). 서울: 문화체육관광부.
- 박성우. 2015. 공공도서관 다문화서비스를 위한 상호문화 관점의 수용. 『한국문헌정보학회지』, 49(3): 371-392.
- 박순희, 김선애. 2012. 초기 청소년의 문화적 경험과 다문화 인식: 개방성-수용성-존중성과의 관계 - G광역시를 중심으로. 『청소년학연구』, 17(7): 27-50.
- 박애경. 2011. 글로벌 문화다양성의 재현 의미. 『한국사회교과교육학회 학술대회지』, 2011년 하계 학술대회, 77-91.
- 박종대, 박지해. 2014. 한국 다문화정책의 분석과 발전 방안 연구. 『문화정책논총』, 28(1): 35-63.
- 법무부. 2017. 2016 출입국·외국인정책 통계연보 [online]. [cited 2017.9.5].
〈http://www.moj.go.kr/HP/COM/bbs_03/ShowData.do?strNbodCd=noti0096&strWrtNo=130&strAnsNo=A&strFilePath=moj/&strRtnURL=MOJ_40402000&strOrgGbnCd=104000〉.
- 송오식. 2013. 사회통합 내지 공존을 위한 다문화가족법제 모색. 『법학논총』, 33(1): 31-68.
- 송혜지. 2015. 『사서 신뢰성과 도서관 가치 인식 간의 관계 연구: 공공도서관을 중심으로』. 석사학위논문. 연세대학교, 문헌정보학과.

- 양수연, 차미경. 2011. 공공도서관의 다문화서비스 모형 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 311-332.
- 여성가족부. 2016. 2015년 전국다문화가족실태조사 [online]. [cited 2017.3.24].
〈http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc503〉.
- 오장근. 2016. 문화다양성에 대한 소고. 『문화교류연구』, 5(3): 63-79.
- 오해연, 김기영. 2014. 공공도서관 다문화서비스의 주민 인식에 관한 탐색적 연구. 『한국비블리아학회지』, 25(2): 125-145.
- 유네스코한국위원회. 2017. 문화 다양성 - 유네스코한국위원회 [online]. [cited 2017.3.20].
〈https://www.unesco.or.kr/business/sub_04_01.asp〉.
- 유의정. 2014. 다문화정책의 역사적 변천 과정과 다문화 법제 - 한국과 서구의 정책·법 사례 비교를 중심으로. 『서양사학연구』, 30: 217-244.
- 윤영민. 2002. 정보사회 공공도서관의 사회적 역할. 『한국비블리아학회지』, 13(2): 45-58.
- 윤인진, 송영호, 김상돈, 송주영. 2010. 『한국인의 이주노동자와 다문화사회에 대한 인식』. 파주: 한국 학술정보.
- 윤희운, 오선경, 이재민. 2016. 대구 시민의 공공도서관 인식 조사연구. 『한국도서관·정보학회지』, 47(2): 99-124.
- 이경한. 2014. 국제이해교육 관점에서 문화다양성 교육의 탐색. 『국제이해교육연구』, 9(2): 33-57.
- 이미정, 이미정. 2013. 인천광역시 공공도서관의 다문화서비스 운영에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 44(4): 295-321.
- 이민경. 2008. 한국사회의 다문화 교육 방향성 고찰: 서구 사례를 통한 시사점을 중심으로. 『교육사회학연구』, 18(2): 83-104.
- 이정미. 2015. 도서관에 대한 인식과 정보 이용 분석 연구 - 청소년과 대학생의 차이를 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 26(3): 291-314.
- 이종권, 노동조. 2011. 『공공도서관 서비스 경영론』. 서울: 문헌.
- 이채호, 유효순. 2010. 유아교사용 다문화 인식척도의 개발 및 타당화 연구. 『유아교육연구』, 30(5): 311-324.
- 이학식, 임지훈. 2015. 『SPSS 22 매뉴얼』. 서울: 집현재.
- 정은지, 노영희, 강정아. 2016. 공공도서관에서의 문화다양성교육 프로그램과 인식변화 연구. 『한국비블리아학회지』, 27(3): 201-233.
- 조용완, 이수상. 2011. 국내 다국어/다문화 도서관 서비스에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 42(1): 269-297.
- 최유미. 2015. 『일반유아 학부모의 다문화인식 수준에 따른 다문화가족에 관한 인식 차이 연구』. 석사 학위논문. 경기대학교, 다문화교육전공.

- 한건수. 2015. 한국 사회와 문화다양성: 유네스코 문화다양성 협약의 의미와 과제. 『국제이해교육연구』, 10(2): 163-199.
- 행정자치부. 2015. 2015년도 지방자치단체 외국인주민 현황 [online]. [cited 2016.11.4].
<http://www.moi.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do?bbsId=BBSMS TR_000000000014&nttId=46327>.
- Banks, J. A., C. A. M. Banks, C. E. Cortes, C. L. Hahn, M. M. Merryfield, K. A. Moodley, S. Murphy-Shigematsu, A. Osler, C. Park, and W. C. Parker. 2005. *Democracy and Diversity* [online]. [cited 2017.3.29].
<<http://depts.washington.edu/centerme/DemDiv.pdf>>.
- Brooks, R. L. 2012. "Cultural diversity: It's all about the mainstream." *The Monist*, 95(1): 17-32.
- Cooper, D. 2008. "Sustaining language diversity: The role of public libraries." *Aplis*, 21(1): 28-32.
- Giles, M. B. and T. M. Sherman. 1982. "Measurement of multicultural attitudes of teacher trainees." *The Journal of Educational Research*, 75(4): 204-209.
- Glazer, N. 1997. *We Are All Multiculturalists Now*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Parekh, B. 2000. *Rethinking Multiculturalism: Cultural Diversity and Political Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Picco, M. A. P. 2008. "Multicultural libraries' services and social integration: The case of public libraries in Montreal Canada." *Public Library Quarterly*, 27(1): 41-56.
DOI: 10.1080/01616840802122443
- Pope, R. L. and A. L. Reynolds. 1997. "Student affairs core competencies: Integrating multicultural knowledge, awareness, and skills." *Journal of College Student Development*, 38(3): 266-277.
- Rothfarb, S. H. 1992. *Perceptions of Intergroup Relations in Secondary Schools of Dade County Public Schools: Results of the Student Multicultural Relations Survey*. Miami, FL: Dade County Public Schools.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Yong-Wan and Soo-Sang Lee. 2011. "Multilingual and Multicultural Library Services in Korea." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(1): 269-297.
- Choi, Yumi. 2015. *A study on difference in recognition of Korean parents with young children*

- on multicultural families based on their level of multicultural recognition*. M.A. thesis. Kyonggi University.
- Han, Geon Soo. 2015. "Cultural Diversity and Korean Society: The Significance and Future Objectives of UNESCO Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions." *Journal of Education for International Understanding*, 10(2): 163-199.
- Jung, Eunji, Younghee Noh, and Jung-A Kang. 2016. "A Study on the Change of Perception and Culture Diversity Education Program in Public Library." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 27(3): 201-233.
- Kim, Giyeong and Haeyeon Oh. 2014. "A Study on the Perception of Public Library Users on Multi-cultural Services." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 25(3): 77-100.
- Kim, Na Young. 2012. *Development and validation of the multicultural awareness scale for adolescents*. M.A. thesis. Sungkyunkwan University.
- Kim, Young-Me and In-Sook Cho. 2011. The Perception of Librarians and Multicultural Users on the Multicultural Library Services of Public Libraries in Seoul. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 103-124.
- Koo, Bon-Jin, Yeon-Ok Lee, and Durk-Hyun Chang. 2015. "A Study on the Structural Characteristics of Collaborative Network of Multicultural Agencies: with a Special Reference to Busan Area." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 46(4): 403-425.
- Korean National Commission for UNESCO. 2017. Cultural Diversity [online]. [cited 2017.3.20]. <https://www.unesco.or.kr/business/sub_04_01.asp>.
- Lee, Chae Ho and Hyo Soon You. 2010. "The development and validation of a multicultural attitude scale for preschool teachers." *Journal of Early Childhood Education*, 30(5): 311-324.
- Lee, Jeong-Mee. 2015. "An Analysis of Perceptions and Information Use for Library: by Comparing the Differences for the Adolescents and College Students." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 26(3): 291-314.
- Lee, Haksik and Ji Hoon Lim. 2015. *SPSS 22 Manual*. Seoul: Jyphyunjae.
- Lee, MiJung and MiJung Lee. 2013. "A Study on the Operation of Multicultural Services of Public Library in Incheon Metropolitan City." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(4): 295-321.
- Lee, Min-Kyung. 2008. "Reflexion on the multicultural education in Korea: Focusing on

- implication of multicultural education in western country.” *Korean Journal of Sociology of Education*, 18(2): 83-104.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2016a. 2016 A Plan to Increase Multicultural Diversity [online]. [cited 2017.4.10].
〈http://www.mcst.go.kr/web/s_data/deptData/deptDataView.jsp?pSeq=410〉.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2016b. *2017 A Plan to Support Library Multicultural Service*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- Ministry of Gender Equality & Family. 2016. 2015 The National Survey of Multicultural Family [online]. [cited 2017.3.24].
〈http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc503〉.
- Ministry of Government Administration and Home Affairs. 2015. 2015 The Current Status of Foreign Residents in Local Autonomous Entity [online]. [cited 2016.11.4].
〈http://www.moi.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do?bbsId=BBSMS TR_000000000014&nttId=46327〉.
- Ministry of Justice. 2017. 2016 Korea Immigration Service Statistics [online]. [cited 2017.9.5].
〈http://www.moj.go.kr/HP/COM/bbs_03/ShowData.do?strNbodCd=noti0096&strWrtNo=130&strAnsNo=A&strFilePath=moj/&strRtnURL=MOJ_40402000&strOrgGbnCd=104000〉.
- National Library of Korea KRILI. 2007. One million foreigners, multicultural society and library services [online]. [cited 2016.4.3].
〈http://www.nl.go.kr/krili/board/newsinfo.jsp?mode=view&article_no=1519&board_no=17〉.
- National Library of Korea KRILI. 2010. IFLA Multicultural Library Manifesto [online]. [cited 2016.4.3]. 〈<http://nl.go.kr/nl/>〉.
- Oh, Haeyon and Giyeong Kim. 2014. “Perception of Local Residences on Multicultural Library Service: An Exploratory Study.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 25(2): 125-145.
- Oh, Janggeun. 2016. “A critical review of cultural diversity in Korean society.” *The Journal of Cultural Exchange*, 5(3): 63-79.
- Park, Ae Kyung. 2011. “The representative meaning of global cultural diversity.” *Korea Association of Social Education*, 2011 Summer Conference, 77-91.
- Park, Jong-Dae and Ji-Hai Park. 2014. “A Study of Policy of Multi-Cultural Society in Korea and Suggestions for an Advanced Policy Response.” *The Journal of Cultural Policy*,

- 28(1): 35-63.
- Park, Seong-Woo. 2015. "Accepting the Intercultural Perspective for Multicultural Services in Public Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 49(3): 371-392.
- Park, Sunhee and Sun-Ae Kim. 2012. "Cultural Experience and Multi-Cultural Awareness in Early Adolescent: Relationship among Openness, Acceptance, and Respect -Focused on G metropolitan city-." *Korean Journal of Youth Studies*, 17(7): 27-50.
- Song, Hye Ji. 2015. *The study of the relationship between librarian-trust and recognized value of the library: based on public libraries*. M.A. thesis, Yonsei University.
- Song, Ohsik. 2013. "Study on the Legal System for Multicultural Family in the View of Coexistence." *Chonnam Law Review*, 33(1): 31-68.
- Yang, Soo-Youn and Mikyeong Cha. 2011. "A Study on the Model of Multicultural Services in Public Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 311-332.
- Yi, Chong-gwon and Tong-jo No. 2011. *Service Management for Public Libraries*. Seoul: Munhyon.
- Yi, Kyeong Han. 2014. "Review of Cultural Diversity in Education for International Understanding." *Journal of Education for International Understanding*, 9(2): 33-57.
- Yoo, Eui-Jung. 2014. "Multicultural Policy's Historical Process of Transition and Multicultural Legislation - Based on Comparison of the Policy · Legal Cases of Korea and the West." *Journal of Western history*, 30: 217-244.
- Yoon, Hee-Yoon, Seonkyung Oh, and Jaemin Lee. 2016. "A Survey of Citizens' Perceptions on Public Libraries in Daegu Metropolitan City." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 47(2): 99-124.
- Yoon, In-jin, Yong-ho Song, Sang-don Kim, and Chu-yong Song. 2010. *Awareness of Koreans for Migrant Workers and Multicultural Society*. Paju: Korean Studies Information.
- Yun, Young-Min. 2002. "Roles of the Pubic Library in Information Society." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 13(2): 45-58.