

大韓醫療氣功學會

대한의료기공학회지
J. OF KOREAN ACADEMY OF MEDICAL GI-GONG
Vol.17. No.1. 2017.12.31

설문지를 통한 양생기공학 강의평가 분석

나삼식*·** · 안훈모*·**

* : 대한의료기공학회, ** : 대한예방한의학회

ABSTRACT

Assessment Analysis of *Yang-Seng Gi-Gong* Lecture through Questionnaire

Sam Sik Na*·** · Hun Mo Ahn*·**

* : The Member of the Korean Academy of Medical Gi-Gong

** : The Member of the Society of Preventive Korean Medicine

Objective : This paper was written to develop clinically useful education system of '*Yang-Seng Gi-Gong*' based on the principles of Korean medicine by analyzing the lecture evaluation through the questionnaire

· Received : 19 November 2017 · Revised : 26 November 2017 · Accepted : 8 December 2017

Correspondence to : 안훈모(Hun Mo Ahn)

경기도 김포시 월곶면 애기봉로 7번길 20-12번지 월곶한의원

Tel. 031-987-8471 Fax. 031-987-8472 E-mail : ahnpig@gmail.com

Methods : We surveyed 55 students who took '*Yang-Seng Gi-Gong*' lectures at Wonkwang University School of Korean Medicine in 2016.

Results : 1. The degree of reflection of the learning goal was 7.0 ± 2.1 and the overall interest was high in the regression analysis of the learning goal reflectivity. The satisfaction of the practical lecture was higher than the theoretical lecture.

2. In the evaluation of difficulty level, it was evaluated that the practical training was effective and the practice of standing position was the most difficult.

3. Due to the nature of the lectures, the difference between men and women was found in several items but it was not effective.

4. Generally, we appropriately assessed the preparation and progress of the class and practice. 67% of the respondents evaluated the current class as appropriate.

5. In the survey on participation in class, there was a high degree of participation in the practical lecture and a high correlation between overall participation and participation in the practical lecture.

Conclusions: It is necessary to look for ways to concentrate with interest in the lecture, focusing on the practice, and to encourage the participation of women in the practice.

***Key Words** : *Yang-Seng, Gi-Gong*, lecture evaluation, regression

I . 緒論

공공보건을 포함한 의료 전반에서 양생기공의 활용도가 커짐에 따라 양생기공학의 교육에 대한 중요성이 커지고 있다.

공공보건을 위한 보건당국의 추진사업을 살펴보면 지역주민의 만성질환 예방과 건강관리를 도모하고자 2005년부터 한의약건강증진 Hub보건소사업을 실시하여 2012년에는 85개소를 Hub보건소로

지정하여 한의약건강증진 프로그램을 제공하였다. 이 프로그램은 기공체조교실, 중풍예방교육, 사상체질교실, 한방육아교실, 한방가정방문을 5대 필수사업으로 실시하였다¹⁾²⁾.

2013년부터는 지역사회 통합건강증진사업으로 편입되면서 생애주기별 한의약 건강증진 표준 프로그램을 개발 및 보급하고 있다³⁾. 2015년에 익산, 김제지역에서 실시된 한의약 치매예방 관리 프로그램에서는 안마도인법이 주된 프로그램으로 구성되어 높은 만족도를 보였다⁴⁾. 2016년 서울시 어르신 한의학 건강증진사업계획을 보면 한방검진 및 진료와 함께 기공체조와 명상을 위주로 한 건강강좌가 주요 내용을 이룬다⁵⁾.

한편, 2005년 한방기공공법지도가 신의료기술로 결정되어 비급여 대상에 포함됨으로써 한방의료 행위 내에 한방물리요법 중 운동요법으로 지정되었다. 따라서 적절한 과정을 거쳐서 법정비급여 대상으로 치료를 환자에게 청구할 수 있다.⁶⁾ 2017년부터 경피전자자극요법(TENS), 도인운동요법 등이 자동차보험에 급여항목으로 추가되는 등⁷⁾ 한방물리요법의 적용항목이 늘어나는 추세를 감안하면 한방기공공법지도의 활용도는 높다고 할 수 있다.

이처럼 공공보건의료와 재활치료를 포함한 의료 전반에서 한방물리요법과 기공공법지도의 활용도가 높아짐에 따라 기공공법지도를 위한 양생기공학의 교육은 그 중요성이 증가하고 있다. 그러나 표준화되고 객관화된 기공수련법이 부재하다는 점 등은 기공관련 연구를 함에 있어 장애가 되는 점으로 지적된다.⁸⁾ 또한 기존의 한의서 기반의 한의학적 원리를 바탕으로 하여 실제 임상에서 활용될 수 있는 양생기공법을 개발할 필요성이 제기되고 있다⁹⁾.

이러한 문제를 해결하기 위해서는 한의학의 양생의학적 원리를 바탕으로 현대적 동작과 운동이론을 포괄할 수 있고 임상적으로 유용한 공법이 마련되고 공유되어야 할 것이다. 또한 이를 바탕으로 교육현장에서 원리와 실재를 동시에 효과적으로 교육할 수 있는 프로그램에 대한 연구가 필요하다.

원광대학교에서는 주로 예과 2학년을 대상으로 한 학기 동안 양생기공학 강좌를 통해 기공공법지도를 위한 기본교육을 실시하고 있다. 이에 대한 강의평가를 분석함으로써 기공교육 향상을 위한 기초자료로 활용하고자 본 연구를 수행하였다.

- 1) 한국한의약연감 발간위원회. 2015 한국한의약연감(2015 Year Book of Traditional Korean Medicine). 한국한의학연구원, 대한한의사협회, 한약진흥재단, 부산대학교 한의학전문대학원. 2015. p.32.
- 2) 보건복지부. 2016년 지역사회 통합건강증진사업 안내 [한의약 건강증진]. 2015.
- 3) Kyeong Han Kim. current Status and Improvement of health promotion programme using traditional Korean medicine. doctor's thesis. Graduate School of Kyung Hee University. Seoul:Korea. 2017. p.61
- 4) 이선동. 노인대상 한의약 건강증진 프로그램 개발. 보건복지부. 상지대학교. 2015. p.94, p.95, pp.114~121.
- 5) 김명미. 서울시 어르신 한의학 건강증진사업 계획. 서울시 정보소통광장. 2016. p.5, p.6.
- 6) 대한한학회. 한국표준한방의료행위 분류 및 정의. 2012.
- 7) 국토교통부 공고. 제 2017-128호 자동차보험진료수가에 관한 기준 일부개정(안).
- 8) Park sunhee, Han Changhyun, Kim Kijin, Shin Misuk, Choi Sunmi. Research Trends on Qigong in the Korean Journal. Korea Journal of Oriental Medicine. 2008;14(2):75-80.
- 9) Sang Nam Lee, Young Kyu Kwon. Education Situation of Yangsaeng-Gigong Related Subjects in Colleges of Oriental Medicine. Journal of Physiology & Pathology in Korean Medicine. 2009;23(2):294-300.

Ⅱ. 研究對象 및 方法

1. 연구 대상

원광대학교 한의과대학에서 ‘양생기공학’ 과목을 2016년 2학기에 수강한 76명의 학생들에게 전체 강의 종료 후 무기명으로 설문조사를 시행하였다. 본 연구는 이때 제출된 설문지 55개를 대상으로 하였으며, 설문지는 선행연구들¹⁰⁾¹¹⁾¹²⁾을 참고하여 제작하였다

2. 연구 방법

1) 양생기공학 강의 내용

(1) 양생기공학 강의 방식

양생기공학은 원광대학교 한의과대학 교과과정 중 예과 2학년 2학기에 전공 선택으로 배정된 교과목이다. 학점은 1학점이고 1주에 2시간의 수업시간이 배정되었다. 2016년 2학기에는 76명의 학생이 수강하였다. 양생 기공학 과목의 특성상 이론과 함께 실습을 중심으로 진행해야 하나 실습시간이 따로 편성되지 않아 2시간의 시간을 나누어서 이론 1시간과 끝이어서 실습 1시간으로 수업을 진행하였다.

이론 강의에 있어서 전체 강의의 전반부는 양생기공학의 개요와 역사를 공부하고 이후 기초 이론과 기본 공법, 氣功病의 이해로 구성하였고 후반부는 각 공법의 이해를 위하여 개요와 주안점으로 구성하였다. 실습은 양생의 근본인 몸의 움직임을 이해하고 건강하게 하여 학생 본인이 스스로 양생한다는 목표를 가지고 진행하였다. 관절과 척추의 올바른 움직임을 익히고 강화하며 각 공법을 충분히 몸에 숙달할 수 있도록 여러 번 반복하도록 하였으며 최소 2회 이상 시행하도록 진행하였다.

(2) 이론 내용

이론 강의는 1~6주는 기초이론과 총론에 해당하는 내용을 강의하였다. 양생기공학의 개요와 역사, 기본 공법의 이해, 氣功 三調와 小周天, 氣功病에 대하여 개괄하였으며 주요 교재는 기공요법 임상가이드¹³⁾와 강의용 ppt를 사용하였다. 기본 공법의 이해로는 고전 공법인 五禽戲, 八段錦을 소

10) Kijin Kim, Changhyun Han, Jiha Park, Seonghun Choi, Sangnam Lee. Satisfaction of Qigong Lecture in College of Oriental Medicine. Korea Journal of Oriental Medicine. 2009;15(1):69-78.

11) Yeong Jun Jang, Jang Won Lee, Han Chae, Young Kyu Kwon, Kwang Ho Heo, Guem San Lee, Eui Hyoung Hwang. Analysis of Effectiveness with Therapeutic Qigong Lecture : Using the Results of Lecture Assessment Questionnaire. Journal of Physiology & Pathology in Korean Medicine. 2013;27(4):471-480.

12) Hun Mo Ahn, Sam Sik Na. Yang-Seng Gi-Gong Course Evaluation Analysis for Improving Education Gi-Gong. J. of Korean Academy of Medical Gi-Gong. 2015;15(1):1-22.

13) 대한의료기공학회 편저. 기공요법 임상가이드. 대한의료기공학회지. 2005;8(1):128~285.

개하고 현대 공법으로서 無心導引法¹⁴⁾을 중심으로 설명하여 지체활동으로서의 도인법을 습득할 수 있도록 하였다. 주요 공법에 대한 이론 강의는 內力을 기르는 기초가 되는 선자세와 步法¹⁵⁾의 이론을 9주~10주, 15주에 강의하였고 한국 전통 양생의학의 발전을 보여주는 『龍虎秘訣』과 『活人心方』의 이론과 양생사상을 11주~13주에 강의하였다.

(3) 실습 내용

실습은 무심기공 도인법과 선자세, 앉은 자세, 용호비결과 활인심방 도인법으로 구성하였다.

강의 전반기에는 현대 공법으로서 무심기공 도인법을 기본 공법으로 하였으며 이를 충분히 익히고 반복하여 한의학도로서 학생 자신이 양생할 수 있도록 하였다. 무심기공 도인법은 기공요법 임상 가이드를 바탕으로 하였다. 다음에는 내력을 증진시키고 소주천의 기본이 되는 선자세 참장공과 앉은 자세의 복식호흡, 그리고 보법을 실습하였다. 이는 도인법을 통해 “導氣令和 引體令柔”의 築基의 功을 얻고, 선자세 站樁功과 앉은 자세를 통해 練精化氣의 단계로 나아갈 수 있는 기본적인 방식으로 계획하였다. 활인심방 도인법은 『活人心』에 대한 연구를¹⁶⁾ 참조하여 구성하였다. 2주간의 주요 공법 실습 후 실습평가 형식으로 주요공법의 요점을 정리하도록 계획하였다. 실습의 마지막에는 收功을 실시하였다. 수공은 수련 중 행기된 내기와 위기를 단전에 수렴한다는 의념을 가지고 『東醫寶鑑』 「內景篇 按摩導引門」의 공법¹⁷⁾과 明 冷謙의 「養生十六宜」를 참고하여 구성하였다.

14) 유광열, 이재흥, 나삼식, 박종웅. 무심기공의 도인법 및 일반공법 소개. J. of Korean Academy of Medical Gi-Gong. 2005;8(1):1-52.

15) Han Joo Kang, Bo Gyun Kim, Sang Chul Jang, Jae Heung Lee. A The introduction of Martial Arts Stretching and NAEGA-walking Training of MOOSIM Gi-Gong. J. of Korean Academy of Medical Gi-Gong. 2014;14(1):1-38.

16) 은석민. 신간경본활인심법을 통해 본 주권의 양생사상. 한국의사학회지. 1999;12(2):373-86.

17) 허준. 동의학연구소 번역. 동의보감 1권. 서울. 여강출판사. 1994. pp.18~20.

	lecture	Theory	Practice
1 Week	양생 기공의 개요	양생 기공의 개념과 정의 기공의 작용 원리 한의학과의 기공	실습 준비, 주의사항 교육
2 Week	양생 기공의 역사	한국 양생 기공의 역사 중국 양생 기공의 역사	무심기공 도인법
3 Week	추석 휴강		휴강
4 Week	기공학의 기초 이론	기공 수련의 분류 기본 공법에 대한 이해- 고대 공법, 태극권, 요가, 무심기공 도인법	무심기공 도인법
5 Week	기공학의 기초 이론	氣功 三調 신체 부위 용어 小周天	무심기공 도인법
6 Week	기공학의 기초 이론	기공병 기공치료	무심기공 도인법
7 Week	실습 평가		실습 평가 - 무심기공 도인법
8 Week	중간고사		
9 Week	공법의 이해- 선자세	선자세 수련의 원리와 구성 앉은 자세 수련의 의미와 구성	선자세 수련 앉은 자세 수련
10 Week	공법의 이해- 선자세	선자세, 앉은 자세 수련시의 주안점과 유의 사항	도인법 심화지도 선자세, 앉은자세 통합 실습
11 Week	공법의 이해- 『龍虎秘訣』	용호비결을 통한 호흡수련의 방법 연구 조선 초중기 내단사상의 흐름	선자세, 앉은자세 수련
12 Week	공법의 이해- 활인심방 도인법	활인심방 도인법의 이해 立式과 座式 入段錦의 역사	활인심방 도인법 실습
13 Week	공법의 이해- 활인심방 도인법	『活人心方』에 나타난 李滉의 醫哲學	활인심방 도인법 실습
14 Week	실습 평가		실습 평가 - 활인심방 도인법, 선자세
15 Week	공법의 이해- 보법	보법과 코어근육	보법- 무심기공, 태극권
16 Week	기말고사		

Table 1. Contents of *Yang-Seng Gi-Gong* lecture; Theory and practice.

2) 분석방법

만족도에 대한 설문지 분석은 양생기공학 강의 전체에 대한 평가, 이론 강의 부분에 대한 평가와 실습에 대한 평가로 구성하였다. 본 연구에 사용된 설문지는 안¹⁸⁾의 것을 참고하여 원광대학교 한의과대학의 교육 내용에 맞게 수정한 것으로 학생들이 생각하는 강의와 실습에 대한 만족도, 유의성, 선호도 등을 다각적인 측면에서 평가하기 위한 목적으로 구성하였다. 먼저 학생들의 성별, 나이 등 기본항목을 질문하고, 교육의 학습목표 반영도, 내용구성 만족도, 학습 난이도, 실습의 적절성, 학생의 수업 참여도에 대한 질문에 선호도 조사를 위해 10점 만점 기준으로 순위를 적도록 구성하였다. 단, 질문에 따라 1점은 “매우 만족” 혹은 “매우 쉽다”, “매우 비적극적” 등으로, 10점은 “매우 불만족” 혹은 “매우 어렵다”, “매우 적극적” 등으로 표기하여 질문과 답변의 맥락이 맞도록 구성하여 답변에 착오가 없도록 하였다(Appendix).

3) 통계처리

설문지의 데이터는 1명의 연구자가 데이터 시트에 변수별로 입력하였다. 결과치는 항목별로 10점 만점의 경우 연속변수인 ‘평균±표준편차’로 나타내었으며, 선호하는 수업형태, 학기배당 적절성 등 빈도인 경우 빈도(%)로 나타내었다. 성별 차이, 비교 설명의 경우 p값을 표기하였다. 통계 분석에는 R version 3.2.2¹⁹⁾을 사용하여 통계처리를 하였으며, 본 연구의 분석은 다음과 같이 시행하였다.

첫째, 일반적 특성 및 전체 항목에 대해 성별로 구별하여 기술 통계를 사용하였다. 비교 분석 시 성별 그룹으로 묶어 그래프로 그렸다. 그래프는 ggplot2를²⁰⁾ 이용하였다. 둘째, 학습목표 반영도와 만족도간의 상관관계와 학생의 수업 참여도 간의 상관관계는 Pearson correlation coefficient 로 검정하였다. 셋째, 학습목표 반영도를 설명하는 회귀진단은 car package를²¹⁾ 이용한 단변량 다중회귀분석을 실시하였다.

Ⅲ. 結果

1. 일반적 특성과 부문별 교육 만족도

성별은 여자 24명과 남자 31명으로 구성되어 있어 여자 43.6%, 남자 56.4%였고 남녀 성비는 1.292였다. 대상 학생들의 연령은 19세에서 45세까지 분포하고 평균 연령은 23.9±5.2세였으며 중

18) Hun Mo Ahn, et al. op. cit.

19) R Core Team (2016). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL: <https://www.R-project.org/>.

20) H. Wickham. ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis. Springer-Verlag New York, 2009.

21) John Fox and Sanford Weisberg (2011). An {R} Companion to Applied Regression, Second Edition. Thousand Oaks CA: Sage. URL: <http://socserv.socsci.mcmaster.ca/jfox/Books/Companion>.

간연령은 22세였으며 연령 분포의 성별 차이는 유의하지 않았다(p=0.511). 다른 항목에서도 성별 차이는 유의하지 않았다(Table 2).

Sex	Female (N=24)	Male (N=31)	Total (N=55)	p
Age	23.3 ± 4.3	24.3 ± 5.8	23.9 ± 5.2	0.511
학습목표_반영도	6.6 ± 1.7	7.3 ± 2.3	7.0 ± 2.1	0.210
전반적_흥미도	6.0 ± 2.2	6.8 ± 2.5	6.4 ± 2.4	0.225
이론강의_만족도	5.5 ± 1.4	5.9 ± 2.0	5.7 ± 1.7	0.395
실습_만족도	6.3 ± 1.7	7.1 ± 2.0	6.8 ± 1.9	0.131
이론강의_유용성	5.6 ± 1.7	6.3 ± 2.1	6.0 ± 2.0	0.240
실습_유용성	5.1 ± 2.1	6.0 ± 2.7	5.6 ± 2.5	0.173
수업형태_유용성				0.198
- 실습	20 (83.3%)	19 (61.3%)	39 (70.9%)	
- 실습평가	2 (8.3%)	9 (29.0%)	11 (20.0%)	
- 이론강의	2 (8.3%)	2 (6.5%)	4 (7.3%)	
- 이론평가	0 (0.0%)	1 (3.2%)	1 (1.8%)	
이론강의_난이도	5.2 ± 1.5	5.4 ± 2.1	5.3 ± 1.9	0.789
무심도인법	5.3 ± 1.4	5.7 ± 1.3	5.6 ± 1.3	0.262
활인심방도인법	5.2 ± 1.3	5.7 ± 1.3	5.5 ± 1.3	0.133
선자세	6.8 ± 2.0	6.4 ± 1.8	6.5 ± 1.9	0.438
앉은자세	5.3 ± 1.4	5.4 ± 1.7	5.4 ± 1.6	0.844
보법	5.3 ± 1.4	5.8 ± 1.9	5.6 ± 1.7	0.242
실습_전체난이도	5.7 ± 1.3	6.0 ± 1.4	5.9 ± 1.4	0.339
이론실습_연계성	7.1 ± 1.6	6.9 ± 2.4	7.0 ± 2.0	0.694
이론시간_적절성	5.8 ± 1.6	5.6 ± 2.3	5.7 ± 2.0	0.685
실습시간_적절성	5.8 ± 1.6	6.6 ± 2.1	6.3 ± 1.9	0.156
이론강의_준비	7.2 ± 1.2	7.3 ± 1.7	7.3 ± 1.5	0.842
강의자료_적합성	6.3 ± 1.5	6.9 ± 1.6	6.7 ± 1.6	0.138
실습준비	7.2 ± 1.6	7.7 ± 1.5	7.5 ± 1.6	0.287
실습장소_적절성	5.7 ± 1.7	6.4 ± 2.1	6.1 ± 1.9	0.190
학기배당_적절성				0.397
- 1학기	14 (58.3%)	23 (74.2%)	37 (67.3%)	
- 2학기	2 (8.3%)	1 (3.2%)	3 (5.5%)	
- 기타	0 (0.0%)	1 (3.2%)	1 (1.8%)	
- 특강	8 (33.3%)	6 (19.4%)	14 (25.5%)	
강사의_참여유도	7.3 ± 1.2	7.2 ± 1.9	7.2 ± 1.6	0.685
전반적_참여도	5.4 ± 2.0	5.5 ± 2.5	5.5 ± 2.3	0.915
이론강의_참여도	4.9 ± 2.1	5.2 ± 2.3	5.1 ± 2.2	0.644
실습_참여도	5.6 ± 2.1	6.3 ± 2.2	6.0 ± 2.2	0.240

Table 2. Descriptive Statistics by 'Sex'

2. 학습목표 반영도와 만족도, 유용성

전체 대상자 55명이 본 양생기공학 교육의 학습목표 반영도에 대해서 7.0±2.1로 긍정적으로 답변하였고, 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도에서 각각 6.4±2.4, 5.7±1.7, 6.8±1.9로 답변하여 양생기공학에 대해 전반적으로 흥미가 있으나 이론 강의보다는 실습에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다(Table 2).

학습목표 반영도 평가에 영향을 미친 항목을 살펴보고자 우선 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도와의 상관관계를 분석한 결과, 각 항목에 대한 상관관계는 모두 양의 상관관계를 보였으며 그 중 학습목표 반영도와 전반적 흥미도가 가장 높은 상관성을 나타냈다($r=0.80$, Fig. 1).

학습목표 반영도와 만족도 간의 상관관계

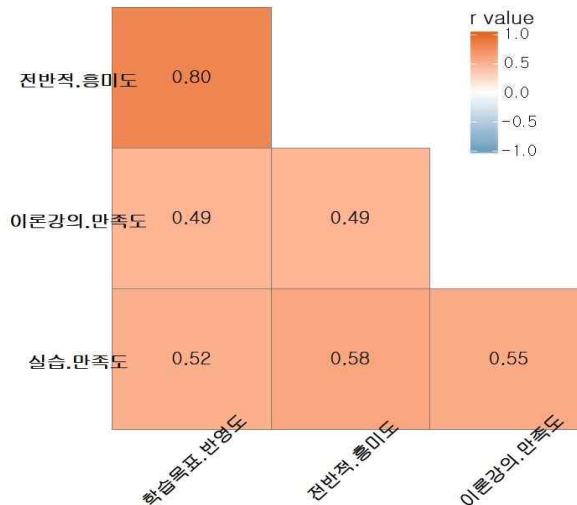


Fig. 1. Correlation Coefficients within Satisfaction levels by Pearson's product-moment correlation

단계적 단변량 회귀분석 결과, 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도 3개의 항목 중 최종 회귀모형에서 선택된 전반적 흥미도가 학습목표 반영도에 대한 평가 분산의 64.4%를 설명해주고 있다. 기타 항목을 포함한 다중회귀분석 결과에서는 전반적 흥미도, 이론실습 연계성, 실습준비 항목이 최종 선택되었고 이때 학습목표 반영도의 70.8%를 설명할 수 있었다. 각각의 3개의 인자들은 독립적으로 작용하였다. 상대적 중요도는 전반적 흥미도 53%, 이론실습 연계성 30.6%, 실습준비 16.4%였다(Table 3, Fig. 2).

	Estimate	Standardized	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	2.631	0.000	0.483	5.449	<0.001
전반적.흥미도	0.685	0.802	0.071	9.698	<0.001

R2=0.6439, adj.R2=0.6371, F=94.04, p <0.001, AIC =180.54

call:lm(학습목표 반영도 ~ 전반적 흥미도 + 이론 강의 만족도 + 실습 만족도)

Table 3. Finally Selected Model by Result of Multiple Regression Analysis

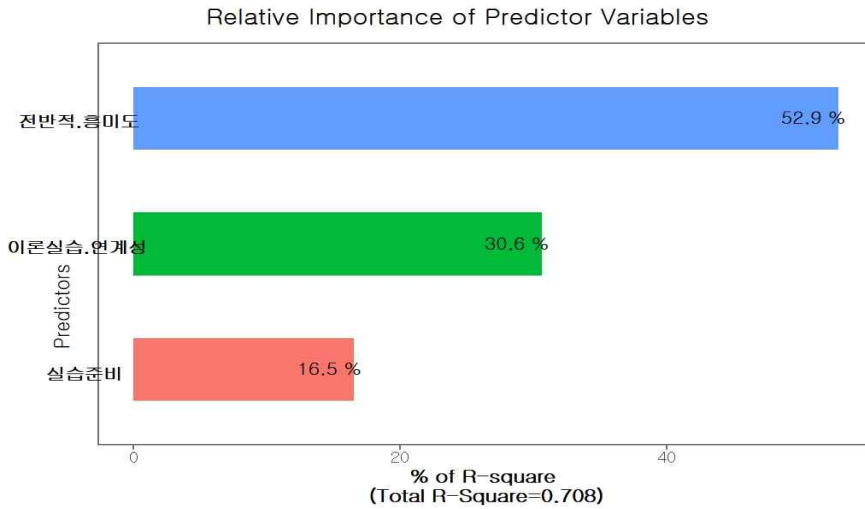


Fig. 2. Summary of estimates for multiple regression model

양생기공을 이해하는데 이론 강의가 도움이 되었는지에 대한 질문에 여자 5.6 ± 1.7 , 남자 6.3 ± 2.1 , total 6.0 ± 2.0 , $p=0.240$ 으로 답하였고, 본 실습이 자신 및 환자의 건강에 도움이 될 것인가에 대한 질문에 여자 5.1 ± 2.1 , 남자 6.0 ± 2.7 , total 5.6 ± 2.5 , $p=0.173$ 으로 답하였다. 단, 이론 강의와 실습의 유용성의 우위는 평가할 수 없었다($p=0.198$, Table 2, Fig. 3).

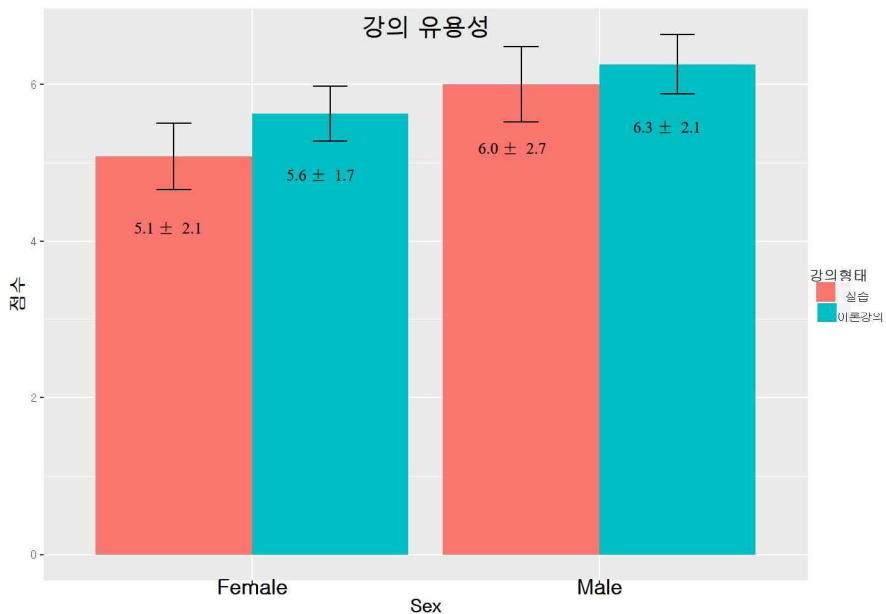


Fig. 3. Comparative Analysis on the Usefulness

양생기공을 이해하는데 도움을 주는 수업형태에 대한 질문에 실습이 가장 도움이 되었다고 70.9%가 답변을 하였다. 반면에 남자는 실습평가에 대해 두 번째로 선호하는 수업형태로 답하여 여자의 평가와 차이가 있었지만 유의하지는 않았다($p=0.198$, Table 2, Fig. 4).

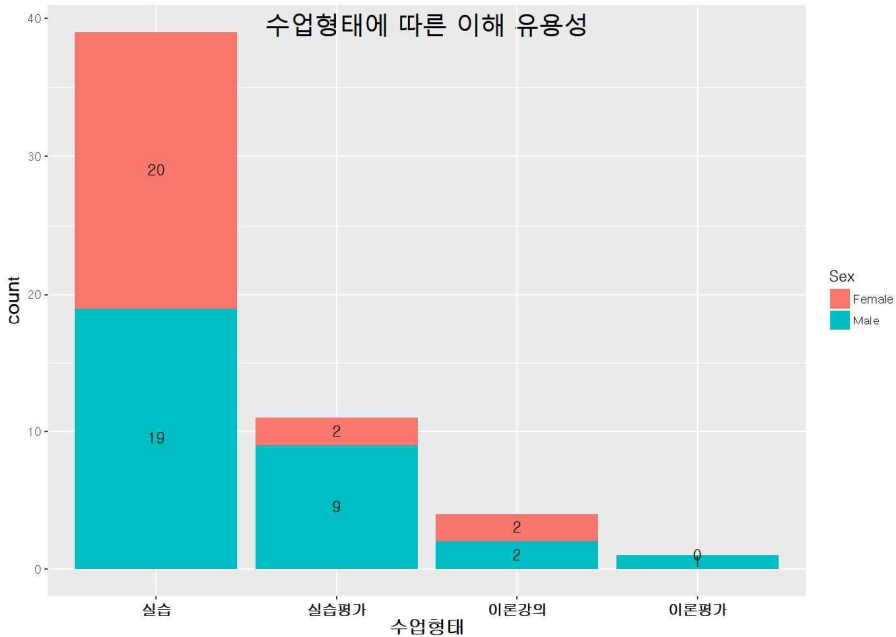


Fig. 4. Comparative Analysis on the Usefulness according to Instruction-Mode

3. 수업과 실습의 난이도

수업과 실습의 난이도에 대한 질문에 이론강의의 난이도는 5.3 ± 1.9 , 실습 전체 난이도는 5.9 ± 1.4 로 나타나 전반적으로 중간 정도의 난이도로 평가하였으나 실습을 이론 강의보다 난이도를 유효하게 높이 평가하였다($p=0.022$). 각 공법 실습 중에서 선자세의 실습이 가장 어렵다고 평가하였고 (6.5 ± 1.9 , $p=0.438$), 활인심방 도인법 항목은 성별차이를 나타내 남자가 5.7 ± 1.3 , 여자가 5.2 ± 1.3 로 남자의 경우 좀 더 난이한 편으로 평가하였으나 유의하지는 않았다($p=0.133$, Table 2, Fig. 5).

4. 수업과 실습 과정의 적절성

수업과 실습 과정의 적절성에 대한 질문에 대하여 전반적으로 보통 또는 긍정적인 평가를 하였으나 실습 준비 7.5 ± 1.6 , 이론 강의 준비 7.3 ± 1.5 로 가장 긍정적인 평가를 받았으며, 이론 시간 5.7 ± 2.0 , 실습 장소 6.1 ± 1.9 로 다른 항목에 비해 낮게 평가를 받았다(Table 2, Fig. 6).

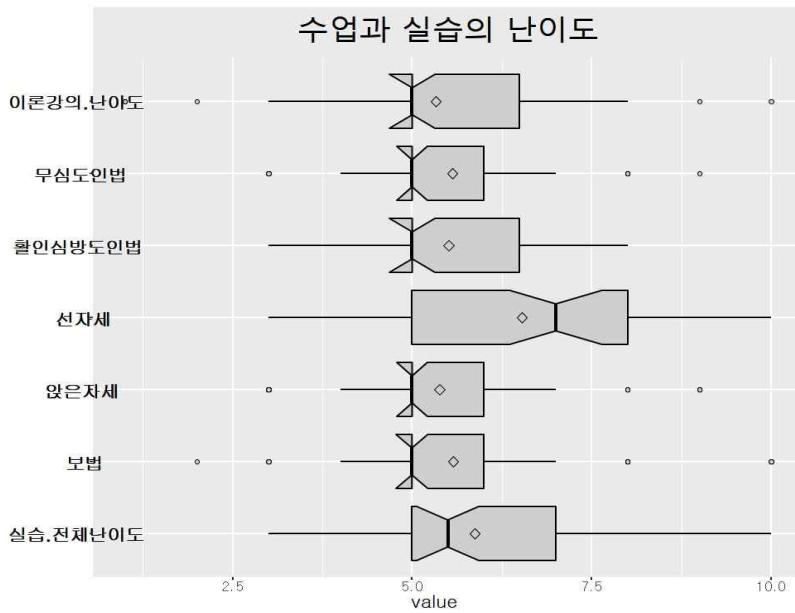


Fig. 5. Difficulties of the Lecture

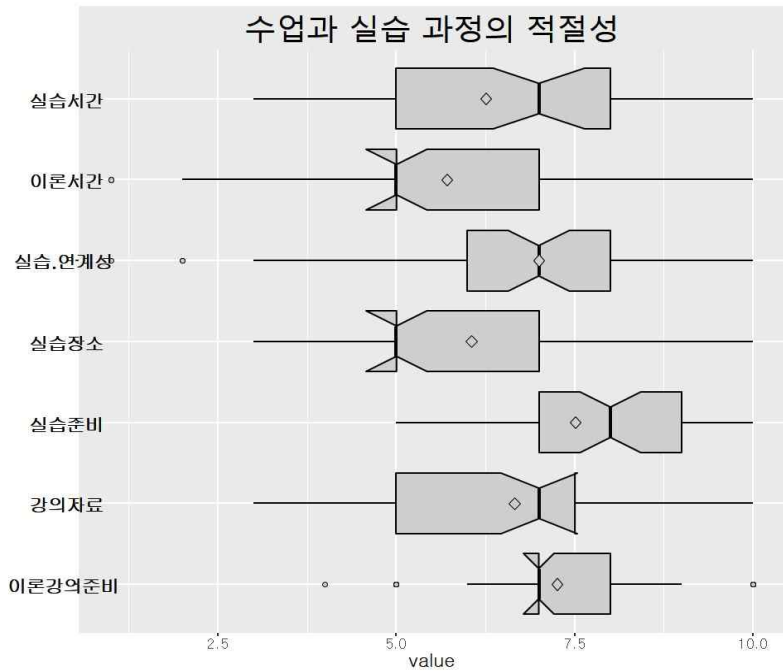


Fig. 6. The satisfaction of each item during Lecture & Qigong training

5. 적절한 수업기간

현행 한 학기 수업하는 것에 대한 질문에 한 학기의 수업이 적절하다는 답이 총 67.3%로 가장 많았고 다음으로 특강 형식이 총 25.5%로 답변하였다. 특강 형식에 대한 선호는 여자 33.3%, 남자 19.4%로 성별차이가 있었으나 유의하지는 않았다($p=0.397$). 소수 의견으로 2학기, 3학기가 적절하다는 의견도 있었다(Fig. 7).

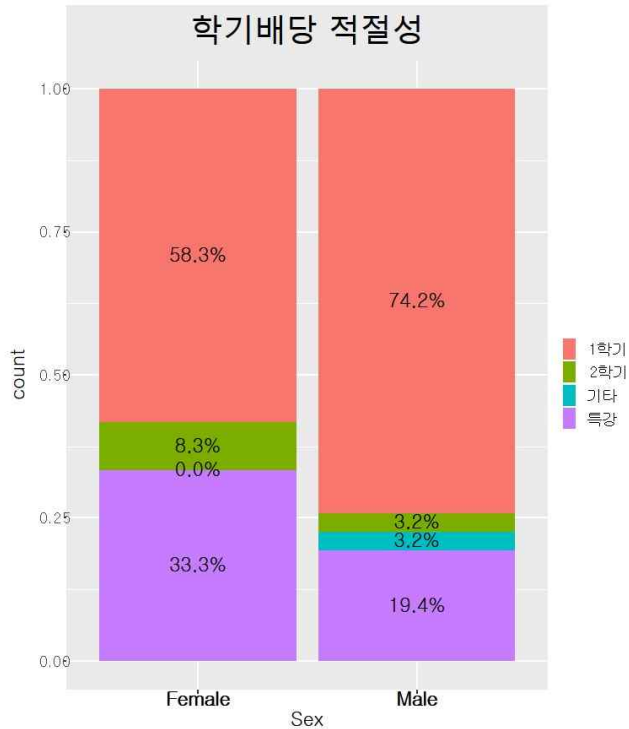


Fig. 7. Appropriacy of Term dividend

6. 학생의 수업 참여도

학생의 수업 참여도를 조사하기 위해 ‘스스로 수업에 적극적으로 참여하였는가’라는 질문에 전반적인 수업 태도 5.5 ± 2.3 , 이론 강의 5.1 ± 2.2 , 실습 6.0 ± 2.2 로 답변을 하여 실습에 대한 참여도가 가장 높게 나왔다. 그 중 실습 참여도는 성별 차이를 나타내 여자 5.6 ± 2.1 , 남자 6.3 ± 2.2 로 남자의 실습 참여도가 더 높게 나왔으나 유의하지는 않았다($p=0.240$, Table 2).

강사의 실습참여 유도, 전반적 참여도, 이론 강의 참여도, 실습 참여도 간의 상관관계는 모두 양의 상관관계를 보였으며 그 중에서 전반적 참여도와 실습 참여도 간의 상관성이 가장 높게 나타났다($r=0.75$, Fig. 8).

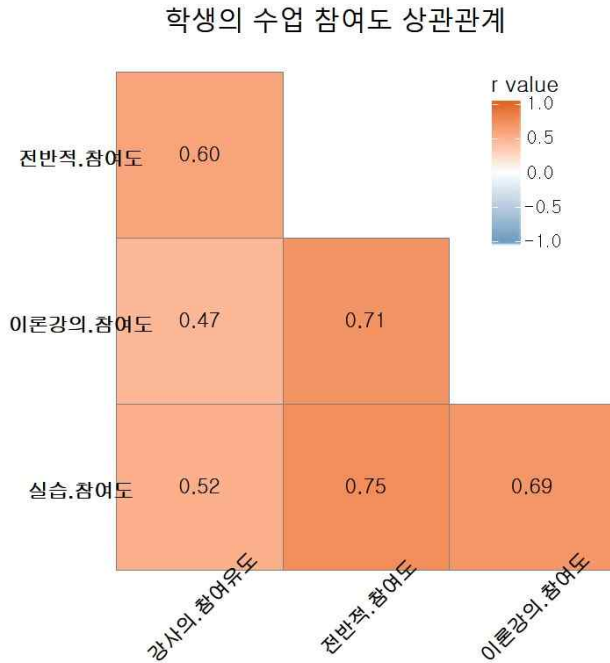


Fig. 8. Correlation Coefficients within Participation Degrees by Pearson's product-moment correlation

IV. 考察

현재 한의과대학에서 교육상 당면한 문제 중에서 중요한 것 중 하나는 세계화와 서양 주도의 과학 발전 추세 속에서 한의학이 시류에 동참함과 더불어 한의학 본연의 학문의 정체성을 적절히 유지해 나가는 것이라 생각된다. 이러한 가운데 그 실체를 증명하기 어렵고 수련 속에서의 기감만 느껴지고 임상 효과의 증명만이 있는 기공에 대해서 맞춤형 교육시스템을 만들어 가는 것도 한의학 교육상 중요한 일이라고 사료된다²²⁾. 한의과대학의 교육에서 임상실습의 비중이 높아가는 현실에 비추어보면 이론과 실습이 밀도 있게 구성되어있는 양생기공학의 교과내용은 시사하는 바가 있다고 하겠다.

2015년 한의학 교육기관에서의 양생기공학 관련 과목의 교육현황을 살펴보면 8개 한의과대학과 1개 한의학전문대학원에서 관련 과목이 개설되어 있다(Table 4²³⁾). 3개 대학에서 양생기공학 관련 과목이 개설되지 않은 것은 기공공법지도의 중요성이 커지는 현실을 감안하면 개선이 필요하다고 생각한다.

22) Yeong Jun Jang. et al. op. cit.

23) 한국한의학연합회. 발간위원회. op. cit. pp.55-91.

University	Curriculum	Credit	Time	Grade/Semester	Note
Gachon Uni.	없음				
Kyung Hee Uni.	의학기공학	2	4	예2/1,2학기	Major Required
Daegu Haany Uni.	기공학실습	2	4	본1/1,2학기	Major Required
Daejeon Uni.	양생학	2	4	예1/2학기,예2/1학기	Major Required
Dongguk Uni.	없음				
Dongshin Uni.	기공학	1	2	예1/2학기	Major Required
Dong-eui Uni.	기공학	2	4	예1/1,2학기	Major Point
Sangji Uni.	없음				
Semyung Uni.	기공학	1	2	예1/2학기	Major Required
Woosuk Uni.	양생기공학	2	2	예1/1학기	Major Selection
Wonkwang Uni.	양생기공학	1	2	예2/2학기	Major Selection
	예방한의학	1	2	본2/2학기	Major Selection
Pusan National Uni. School of K.M.	인체의 장상과 양생	8	10	1/1,2학기	Major Required

Table 4. Education of Oriental Medicine Educational Institutions on *Yang-Seng Gi-Gong* Related Subjects.

이 중 대구한의대와 우석대, 원광대, 그리고 부산 한의전은 논문을 통하여 실습을 시행하고 있는 것이 확인되었다. 논문에 나타난 각 대학의 실습내용을 살펴보면 대구한의대학교는 기본 도인법, 站樁功, 단전호흡, 명상, 기감 느끼기의 내용을 40명씩 3개조로 나누어 각각 4주씩 총 12주에 걸쳐 시행하였다²⁴⁾. 부산대학교 한의학전문대학원은 ‘인체의 장상과 양생’ 과목 통합교육 중 양생기공학 강좌를 받은 학생들(2011년 52명, 2012년 51명)을 대상으로 도인법(태격 扶桑滿庭法, 健身十二段錦), 기공(站樁功), 기공운동(관절염 태극권, 태격 人和中通法)을 1회 2시간씩 시험을 포함하여 총 10회의 수업으로 진행하였다²⁵⁾. 우석대학교는 무심도인법, 활인심방 도인법, 동의보감 오장도인법,

24) Hwang Jin Park, Ki Jin Kim, Sang Nam Lee. Analysis of satisfaction to Qigong Lecture in College of Oriental Medicine. The Journal of East-West Medicines. 2010;35(4):25-38.

25) Yeong Jun Jang. et al. op. cit.

내가보법을 주제로 시험을 포함하여 14주 동안 33명을 대상으로 진행하였다²⁶⁾.

이와 같이 다양한 양생기공학의 교육현황에 대하여 그 개선할 점을 여러 논문에서는 다음과 같이 진단하였다. 기공학 공통교재의 부재²⁷⁾, 객관화되고 표준화된 공법의 필요성²⁸⁾, 양생기공학에 대한 전문적인 교육과정이나 제도²⁹⁾, 강의를 담당하는 전문교육인원의 양성³⁰⁾ 등이 제기되고 있다.

이에 따라 양생기공학의 강의 내용이나 형식에 대한 적극적인 연구가 필요하며 양생기공학 강의 평가를 통해 학생들이 경험했던 교과과정, 교육자, 강의 및 실습, 시설 환경에 대한 반응결과 및 바람직한 기대방향을 파악하여 기공교육을 위한 기초자료로 활용하고자 한다.

원광대학교 한의과대학에서는 예과 2학년을 대상으로 2학기에 전공 선택 과목으로 1학점, 1주일에 2시간을 배정하여 양생기공학을 교육한다. 2016년에는 76명의 학생이 수강하였다. 강좌는 실습 시간이 따로 배정되지 않아서 2시간 중 일정에 따라 이론과 실습을 병행하여 교육하였다. 실습은 바닥 난방이 되고 책상 등 시설물이 없어서 실습에 용이한 大學禪房에서 강사 1명의 지도하에 76명이 동시에 시행하였다. 실습강의실의 면적은 100 m²이다.

이론 강의는 양생기공의 개요와 주요공법에 대한 해설로 구성하였다. 주요공법으로는 현대적 공법으로서 한의약 신의료기술 평가 시 기공공법지도의 공법으로 제시된 무심도인법을 築基의 단계로서 선택하였고 참장공의 형태인 선자세와 內丹法인 앉은 자세, 그리고 전통 공법으로서 활인심방 도인법과 용호비결을 선택하였다. 활인심방 도인법은 명나라 朱權이 지은 『臞仙活人心法』의 李滉에 의한 필사본으로 『醫方類聚』와 『東醫寶鑑』에 거의 전문이 실릴 정도로 의학계에 영향을 미친 공법으로서 도인법과 내단공법을 함유하고 있다. 『龍虎秘訣』은 조선시대 鄭謙의 저작으로 기공수련시에 강조되는 호흡의 방법으로서 교육하였다.

1. 일반적 특성과 부문별 교육 만족도

성별은 여자 24명과 남자 31명으로 구성되어 있어 여자 43.6%, 남자 56.4%였고 남녀 성비는 1.292였다. 대상 학생들의 연령은 19세에서 45세까지 분포하고 평균연령은 23.9±5.2세였으며 중간연령은 22세였으며 연령 분포의 성별 차이는 유효하지 않았다(p=0.511). 다른 항목에서도 성별 차이는 유효하지 않았다(Table 2).

2. 학습목표 반영도와 만족도, 유용성

전체 대상자 55명이 본 양생기공학 교육의 학습목표 반영도에 대해서 7.0±2.1로 긍정적으로 답변하였고, 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도에서 각각 6.4±2.4, 5.7±1.7, 6.8±1.9로 답변하여 양생기공학에 대해 전반적으로 흥미가 있으나 이론 강의보다는 실습에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다(Table 2).

26) Hun Mo Ahn, et al. op. cit.

27) Yeong Jun Jang. et al. op. cit.

28) Park sunhee, et al. op. cit.

29) Hwang Jin Park, et al. op. cit.

30) Sang Nam Lee, et al. op. cit.

학습목표 반영도 평가에 영향을 미친 항목을 살펴보고자 우선 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도와 상관을 분석한 결과, 각 항목에 대한 상관관계는 모두 양의 상관관계를 보였으며 그 중 학습목표 반영도와 전반적 흥미도가 가장 높은 상관성을 나타냈다($r=0.80$, Fig. 1).

단계적 단변량 회귀분석 결과, 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도 3개의 항목 중 최종 회귀모형에서 선택된 전반적 흥미도가 학습목표 반영도에 대한 평가 분산의 64.4%를 설명해 주고 있다. 기타 항목을 포함한 다중회귀분석 결과에서는 전반적 흥미도, 이론실습 연계성, 실습준비 항목이 최종 선택되었고 이때 학습목표 반영도의 70.8%를 설명할 수 있었다. 각각의 3개의 인자들은 독립적으로 작용하였다. 상대적 중요도는 전반적 흥미도 53%, 이론실습 연계성 30.6%, 실습준비 16.4%였다(Table 2, Fig. 2). 이는 장 등의 연구결과와 맞는 것으로 학습목표를 성취하기 위하여 학생들의 흥미와 관심을 유발하는 것이 중요하다³¹⁾. 그러나 흥미유발에 치우치다 보면 양생과 의사의 몸을 만들어가는 축기의 과정의 본래의 뜻을 해칠 우려가 있으므로 세심한 주의가 요구된다 하겠다.

양생기공을 이해하는데 이론 강의가 도움이 되었는지에 대한 질문에 여자 5.6 ± 1.7 , 남자 6.3 ± 2.1 , total 6.0 ± 2.0 , $p=0.240$ 으로 답하였고, 본 실습이 자신 및 환자의 건강에 도움이 될 것인가에 대한 질문에 여자 5.1 ± 2.1 , 남자 6.0 ± 2.7 , total 5.6 ± 2.5 , $p=0.173$ 으로 답하였다. 단, 이론 강의와 실습의 유용성의 순위는 평가할 수 없었다($p=0.198$, Table 2, Fig. 3).

양생기공을 이해하는데 도움을 주는 수업형태에 대한 질문에 실습이 가장 도움이 되었다고 70.9%가 답변을 하였다. 반면에 남자는 실습평가에 대해 두 번째로 선호하는 수업형태로 답하여 여자의 평가와 차이가 있었지만 유효하지는 않았다($p=0.198$, Table 2, Fig. 4).

3. 수업과 실습의 난이도

수업과 실습의 난이도에 대한 질문에 이론 강의 난이도는 5.3 ± 1.9 , 실습 전체 난이도는 5.9 ± 1.4 로 나타나 전반적으로 중간 정도의 난이도로 평가하였으나 실습을 이론 강의보다 난이도를 유효하게 높이 평가하였다($p=0.022$). 각 공법 실습 중에서 전자세의 실습이 가장 어렵다고 평가하였고 (6.5 ± 1.9 , $p=0.438$), 활인심방 도인법 항목은 성별차이를 나타내 남자가 5.7 ± 1.3 , 여자가 5.2 ± 1.3 로 남자의 경우 좀 더 난이한 편으로 평가하였으나 유효하지는 않았다($p=0.133$, Table 2, Fig. 3).

전자세는 양생기공에서 築基와 練精化氣의 핵심적인 공법이므로 매우 중요하다. 학생들에게 익숙하지 않으며 그 필요성을 인식하지 못하면 더욱 난이도가 높게 인식되는 듯하다. 앞으로는 이 부분에 대한 개선이 필요해 보인다.

4. 수업과 실습 과정의 적절성

수업과 실습 과정의 적절성에 대한 질문에 대하여 전반적으로 보통 또는 긍정적인 평가를 하였으나 실습 준비 7.5 ± 1.6 , 이론 강의 준비 7.3 ± 1.5 로 가장 긍정적인 평가를 받았으며, 이론 시간 5.7 ± 2.0 , 실습장소 6.1 ± 1.9 로 다른 항목에 비해 낮게 평가를 받았다(Table 2, Fig. 6).

31) Yeong Jun Jang. et al. op. cit.

이는 강의실의 특성과 연관이 있는 것으로 사료된다. 2주차부터는 실습을 원활히 할 수 있는 대학선방에서 수업을 진행하였는데 바닥에 방석을 깔고 앉아서 ppt를 이용해서 이론 강의를 진행해서 이론 강의의 평가가 낮은 것으로 보인다. 실습은 다른 대학보다 많은 인원이 한 번에 실습을 하다 보니 실습 장소에 대한 평가가 낮은 것으로 보인다.

5. 적절한 수업기간

현행 한 학기 수업하는 것에 대한 질문에 한 학기의 수업이 적절하다는 답이 총 67.3%로 가장 많았고 다음으로 특강 형식이 총 25.5%로 답변하였다. 특강 형식에 대한 선호는 여자 33.3%, 남자 19.4%로 성별차이가 있었으나 유의하지는 않았다($p=0.397$). 소수 의견으로 2학기, 3학기가 적절하다는 의견도 있었다(Fig. 7). 특강형식에 대한 선호도가 두 번째로 높은 것은 앞으로 신경 써서 개선해야 할 것으로 보인다. 한의학적인 양생 이론을 보다 밀도 있게 전달하고 실습지도는 좀 더 밀착하여 이루어져야 할 것으로 보인다. 실습이 단순히 신기한 체험을 하거나 공법을 전달하는데 그치지 않고 흥미를 가지고 실습을 반복적으로 하여 元氣를 충실히 하고 內力을 기르는 의미를 잘 교육할 수 있도록 지도해야 하겠다.

6. 학생의 수업 참여도

학생의 수업 참여도를 조사하기 위해 ‘스스로 수업에 적극적으로 참여 하였는가’라는 질문에 전반적인 수업 태도 5.5 ± 2.3 , 이론 강의 5.1 ± 2.2 , 실습 6.0 ± 2.2 로 답변을 하여 실습에 대한 참여도가 가장 높게 나왔다. 그 중 실습 참여도는 성별 차이를 나타내 여자 5.6 ± 2.1 , 남자 6.3 ± 2.2 로 남자의 실습 참여도가 더 높게 나왔으나 유의하지는 않았다($p=0.240$, Table 2).

강사의 실습참여 유도, 전반적 참여도, 이론 강의 참여도, 실습 참여도 간의 상관관계는 모두 양의 상관관계를 보였으며 그 중에서 전반적 참여도와 실습 참여도 간의 상관성이 가장 높게 나타났다($r=0.75$, Fig. 8).

남녀 간의 차이가 보이는 항목이 있었으나 유의하지 않았다. 양생기공을 이해하는데 도움을 주는 수업형태 항목(남성이 실습평가 29%)와 활인심방 도인법의 난이도 항목(남성이 어렵게 평가), 적절한 수업시간 항목(여성 33.3%가 특강형태 선호), 실습 참여도 항목(남성 참여도가 높다)에서 남녀 간의 차이가 나타났으며 대체로 실습에는 남성이 높게 나왔으나 유의하지는 않았다. 이는 신체활동에 대한 선호도와 참여에서 남녀 간의 차이가 있으나 유의하지 않는 것으로 보인다.

이상의 결과를 종합하면 학습목표 반영도에 흥미도가 주요하게 작용하며 실습강의에 대한 만족도가 높았고 양생기공학을 이해하는데 실습이 도움이 되었다고 조사되었다. 이것은 여성이나 남성이나 공통되었으나 여성의 경우 수업참여도에서 낮게 나온 것을 고려하여 실습을 중심으로 흥미를 가지도록 하되 여성을 배려하도록 해야겠다. 이론과 실습을 좀 더 밀도 있게 전달하고 밀착하여 지도할 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 위해서 실기 지도를 위한 강사와 시간의 개선이 필요하다.

본 연구의 한계점은 표본 수가 적은 것인데 수강 인원 전체가 설문에 참여하지 못한 것이 아쉽다. 앞으로 정기적인 조사를 진행해 대상 인원을 누적한다면 보다 좋은 연구가 시행될 것이라 예상해본다.

V. 結論

양생기공학은 한의학적인 원리에 충실하고 임상적으로 유용한 양생기공 공법의 기초지식과 실기를 습득하기 위해 이론과 실습을 병행하는 강의이다. 그 효과적인 수업방식에 대해 연구하기 위하여 강의평가를 실시하였고 그 결과를 다음과 같이 평가하였다.

1. 학습목표 반영도에 대해서 7.0 ± 2.1 로 평가하였고 전반적 흥미도, 이론 강의 만족도, 실습 만족도는 각각 6.4 ± 2.4 , 5.7 ± 1.7 , 6.8 ± 1.9 로 나와서 이론 강의보다 실습 강의에 대한 만족도가 높았다. 학습목표 반영도에 대한 상관분석 결과 전반적 흥미도가 가장 높은 상관성을 나타냈으며, 회귀분석에서는 전반적 흥미도가 높게 나왔다.
2. 수업과 실습의 난이도에 대한 평가는 실습이 유효하게 높게 나왔으며 선자세의 실습이 가장 어렵다고 평가하였다.
3. 실습의 비중이 높은 강의의 특성상 여러 항목에서 남녀 간의 차이가 발견되었으나 유효하지는 않았다.
4. 수업과 실습의 과정에 대해서는 대체로 적절하게 평가하였으며 적절한 수업시간에 대해서는 67%가 현재와 같은 한학기의 수업이 적절하다고 평가하였다.
5. 수업참여도에 대한 조사에서는 실습에 대한 참여도가 높았으며 전반적 참여도와 실습 참여도 간의 상관성이 높게 나왔다.

이상의 결과로 향후 강의에서 실습을 중심으로 흥미를 가지고 집중할 수 있는 방안을 찾고 여성들의 실습 참여도를 높일 수 있도록 배려할 필요가 있다고 본다. 다만 실습이 강의에서 차지하는 비중이 큰 점을 감안하여 실습강의 시에 많은 인원을 동시에 한명의 강사가 지도하는 부분은 개선되어야 할 것으로 보인다.

VI. 參考文獻

1. 국토교통부 공고. 제 2017-128호 자동차보험진료수가에 관한 기준 일부개정(안).
2. 김명미. 서울시 어르신 한의학 건강증진사업 계획. 서울시 정보소통광장. 2016.
3. 대한의료기공학회 편저. 기공요법 임상가이드. 대한의료기공학회지. 2005;8(1):128-285.
4. 대한한의학회. 한국표준한방의료행위 분류 및 정의. 2012.
5. 보건복지부. 2016년 지역사회 통합건강증진사업 안내 [한의학 건강증진]. 2015.
6. 유광열, 이재홍, 나삼식, 박종웅. 무심기공의 도인법 및 일반공법 소개. J. of Korean

- Academy of Medical Gi-Gong. 2005;8(1):1-52.
7. 은석민. 신간경본활인심법을 통해 본 주권의 양생사상. *한국의사학회지*. 1999;12(2):373-86.
 8. 이선동. 노인대상 한의약 건강증진 프로그램 개발. 보건복지부. 상지대학교. 2015.
 9. 한국한의학연합회. 2015 한국한의학연합회(2015 Year Book of Traditional Korean Medicine). 한국한의학연구원, 대한한 의사협회, 한약진흥재단, 부산대학교 한의학전문대학원. 2015. p.32, pp.55-91.
 10. 허준. 동의학연구소 번역. 동의보감 1권. 서울. 여강출판사. 1994. p.18-20.
 11. H. Wickham. ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis. Springer-Verlag New York, 2009.
 12. Han Joo Kang, Bo Gyun Kim, Sang Chul Jang, Jae Heung Lee. A The introduction of Martial Arts Stretching and NAEGA-walking Training of MOOSIM Gi-Gong. *J. of Korean Academy of Medical Gi-Gong*. 2014;14(1):1-38.
 13. Hun Mo Ahn, Sam Sik Na. Yang-Seng Gi-Gong Course Evaluation Analysis for Improving Education Gi-Gong. *J. of Korean Academy of Medical Gi-Gong*. 2015;15(1):1-22.
 14. Hwang Jin Park, Ki Jin Kim, Sang Nam Lee. Analysis of satisfaction to Qigong Lecture in College of Oriental Medicine. *The Journal of East-West Medicines*. 2010;35(4):25-38.
 15. John Fox and Sanford Weisberg (2011). *An {R} Companion to Applied Regression*, Second Edition. Thousand Oaks CA:Sage. URL: <http://socserv.socsci.mcmaster.ca/jfox/Books/Companion>.
 16. Kijin Kim, Changhyun Han, Jiha Park, Seonghun Choi, Sangnam Lee. Satisfaction of Qigong Lecture in College of Oriental Medicine. *Korea Journal of Oriental Medicine*. 2009;15(1):69-78.
 17. Kyeong Han Kim. current Status and Improvement of health promotion programme using traditional Korean medicine. doctor 's thesis. Graduate School of Kyung Hee University. Seoul:Korea. 2017.
 18. Park sunhee, Han Changhyun, Kim Kijin, Shin Misuk, Choi Sunmi. Research Trends on Qigong in the Korean Journal. *Korea Journal of Oriental Medicine*. 2008;14(2):75-80.
 19. R Core Team (2016). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL: <https://www.R-project.org/>.
 20. Sang Nam Lee, Young Kyu Kwon. Education Situation of Yangsaeng-Gigong Related Subjects in Colleges of Oriental Medicine. *Journal of Physiology & Pathology in Korean Medicine*. 2009;23(2):294-300.
 21. Yeong Jun Jang, Jang Won Lee, Han Chae, Young Kyu Kwon, Kwang Ho Heo, Guem San Lee, Eui Hyoung Hwang. Analysis of Effectiveness with Therapeutic Qigong Lecture : Using the Results of Lecture Assessment Questionnaire. *Journal of Physiology & Pathology in Korean Medicine*. 2013;27(4):471-480.

[Appendix]

[강의 평가 설문지]

양생기공학 수업에 대한 설문조사

본 설문지는 16주간에 걸쳐 진행된 양생기공학 수업을 평가하고 개선하기 위한 설문입니다. 본 강의의 학습 목표는 양생기공학의 수업 내용을 토대로 기공의 이론과 방법을 이해하고 양생기공학 실기를 숙달하는 데 있습니다.

설문 문항을 읽고 해당되는 사항에 √ 또는 숫자 표시를 해 주시기 바랍니다.

I. 기본인적 사항

1. 귀하의 성별은 무엇입니까? ()

① 남성 ② 여성

2. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 () 세

II. 강의 전반에 대한 문항

3. 이론 강의와 실습이 학습 목표를 잘 반영하였다고 생각하십니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

4. 이론 강의와 실습이 흥미로운 내용으로 구성되었다고 생각하십니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

5. 본인 스스로 수업에 대한 태도는 어떠하였습니까? () 점

(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

6. 이론강의, 실습, 실습평가, 이론평가 중 어떤 수업이 양생기공을 이해하는데 가장 도움이 되었습니까? ()

① 이론강의 ② 실습 ③ 실습평가 ④ 이론평가

7. 이론강의와 실습 및 실습평가는 잘 연계되었습니까? () 점

(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

8. 이론강의 및 실습을 하는데 하루 2시간은 어떠했습니까? 이론: ()점, 실습: ()점

(매우 부족) (부족) (보통) (길었다) (매우 길었다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

9. 한 학기만 수업하는 것에 대한 생각은 어떠합니까? () 점
① 지금보다 줄여서 특강 정도면 적당하다 ② 지금처럼 한 학기(반년)가 적당하다
③ 지금보다 늘려서 두 학기(일년)가 적당하다 ④ 기타()

Ⅲ. 이론 강의에 대한 문항

10. 이론 강의에 대한 만족도는 어떠합니까? () 점
(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
11. 강사의 이론강의 준비 상태 및 진행은 만족합니까? () 점
(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
12. 본인의 이론 강의에 대한 태도는? () 점
(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
13. 강의자료(강의용ppt)는 이론 강의를 이해하는데 적합하였습니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
14. 이론 강의를 할 때 난이도는? () 점
(매우 쉽다) (쉽다) (보통) (약간 어렵다) (매우 어렵다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
(매우 쉽다) (쉽다) (보통) (약간 어렵다)
15. 이론 강의를 통해서 양생기공을 이해하는 것에 도움을 받았습니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

Ⅳ. 실습 및 실습평가에 대한 문항

16. 실습에 대한 만족도는 어떠합니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10
17. 본 실습에서 교육 받은 양생기공학이 차후 자신 및 환자의 건강에 도움이 될 것으로 생각하십니까? () 점
(매우 부족) (부족) (보통) (그렇다) (매우 그렇다)
1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

18. 강사의 실습 준비 상태 및 진행(실습 및 실습평가)은 어떠했습니까? () 점
(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

19. 본인의 실습에 대한 태도는? () 점

(매우 비적극적) (비적극적) (보통) (적극적) (매우 적극적)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

20. 강사는 학생들의 적극적인 실습참여를 유도하였습니까? () 점

(매우 불만족) (불만족) (보통) (만족) (매우 만족)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

21. 실습하는 장소는 어떠하였습니까? () 점

(매우 좁았다) (좁았다) (보통) (넓었다) (매우 넓었다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

22. 본 양생기공학 실습의 난이도는 어떠하였습니까? 아래 항목에 해당하는 숫자 표시를 해 주시기 바랍니다. () 점

(매우 쉽다) (쉽다) (보통) (어렵다) (매우 어렵다)

1-----2-----3-----4-----⑤-----6-----7-----8-----9-----10

22-1. 도인법 - 무심도인법 () 점

22-2. 도인법 - 활인심방 도인법 () 점

22-3. 내단기공 - 선자세 () 점

22-4. 내단기공 - 앉은자세 () 점

22-5. 내가권 - 보법 () 점

22-6. 전체 난이도 () 점

V. 이론 강의 및 실습, 실습 평가에 대한 종합적 평가

23. 본 이론 강의에 있어서 개선점 및 제안사항을 간단하게 적어주세요.

24. 본 실습 및 실습 평가에 있어서 개선점 및 제안사항을 간단하게 적어주세요.