

사내기업가정신, 인적자원혁신성이 기업혁신활동과 비재무적 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구*

황보운 (국민대학교 교수)**

배근석 (팜박스코리아 대표)***

국문 요약

기업을 둘러싼 외부 환경의 급격한 변화로 과거와는 다른 새로운 경영방법이 필요한 시대가 되었다. 국내 코스닥기업은 상장으로 인해 기업의 경영성과가 긍정적으로 나타날 것이라 기대하지만 대부분의 경우에는 낮은 경영성과의 문제를 안고 있는 것이 주지의 사실이다. 본 연구는 이러한 코스닥기업들의 문제에 대한 해결방법을 제시하고자 선행연구 분석과 실증적 연구를 통해 기업 혁신 제고와 경영 성과 향상에 미치는 영향 요인을 규명하고 그 실무적 방안을 제시하는 것을 목적으로 한다.

본 논문은 기업의 혁신경로의 복잡성과 경영성과간의 연관성 규명 한계에 대한 해결책중 하나로서 혁신 경로에 대한 세밀한 적용을 위해 기업 경영 성과에 미치는 요인으로 사내기업가정신과 인적자원혁신성을 제시하고, 기업혁신활동으로는 종래의 연구개발(R&D) 활동과 같은 정량적 지표에서 벗어나 최근 기업의 지식 경영 활동을 감안하여 지식경영활동과 외부네트워크 관리를 도입하였다.

실증적 분석결과는 기업혁신활동에 유의적인 영향을 주는 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들로는 경쟁우위적극성, 위험감수성, 최고경영자혁신성으로 나타났다. 이를 통한 해석은 기업 혁신활동을 활발하게 하려면 최고경영자의 신기술 개발 및 신사업 발굴에 대한 관심도와 최고경영자의 직원들에 대한 혁신 교육 훈련 지원, 즉 최고경영자의 혁신성을 높여야 한다. 아울러 동종업계에서 경쟁우위를 높이려는 적극성을 기업내에 더욱 심화시킬 필요가 있다고 할 수 있다.

기업의 비재무적성과 지표인 경영성과인지에 영향을 미치는 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들 중에는 경쟁우위적극성, 최고경영자 혁신성, 종업원 혁신성으로 나타났다. 이를 통해 기업의 경쟁우위 적극성과 최고경영자의 혁신성, 그리고 종업원의 혁신성이 높을수록 기업 내 경영성과 인지도가 높아지고 이는 결국 기업내 종사원들의 기업의 매출액 증가 인지, 시장 점유율 증가 인지, 이익률 증가 인지, 고객선 호도, 기업인지도 등을 높인다고 할 수 있다.

핵심주제어: 사내기업가정신, 기업혁신활동, 비재무적 경영성과, 코스닥기업, 인적자원혁신성

1. 서론

1.1 연구배경

최근 기업가정신(Entrepreneurship)은 국가의 경제 성장 및 일자리 창출, 그리고 사회발전의 주요한 원동력일 뿐만 아니라, 기업의 성과에 영향을 미치는 주요한 요인으로 받아들여지고 있다(Garvin & Levesque, 2006; Kuratko & Audretsch, 2013; 배종태·차민석, 2009; 이재강·박태경, 2016) 기업가정신은 지난 40여년동안 기회 추구를 핵심으로 하는 사고방식이자 접근방법이며, 행동과 실행도 함께 수반하는 과정으로 독자적인 학문 분야로 발전해왔다(Kuratko, et al., 2015; 이재강·박태경, 2016). 특별히 Shane & Venkataraman(2000) 연구는 기업가정신이 교

육 및 학문 영역으로서 독자적 존재 이유로 기회 인지 (Opportunity Recognition)에 관한 것으로 제시하고 있다.

사내기업가정신(Corporate Entrepreneurship)이 연구되기 시작한 것은 2000년대에 들어서면서부터이다. 기업들이 경쟁우위를 유지하기 위해서는 기업수준(Firm-Level)에서 보다 활발한 기업가적(Entrepreneurial) 활동이 필요해졌으며(Dess, et al., 1999; Zahra, et al., 1999; Zahra, et al., 2000; 장수덕·강태현, 2010), 이로 인해 사내기업가정신은 기업의 중요한 잠재적 성장전략으로서 그 중요성이 강조되고 있다(Phan, et al., 2009; Goodale, et al., 2011; Kuratko & Audretsch, 2013; 이재강·박태경, 2016). 사내기업가정신에 대해 통일된 정의는 없으나, 기업가정신(Entrepreneurship)의 확장된 개념으로서 창업 이후에 발현되는 기업 수준의 기업가정신으로서 지속적인 경쟁우위와 기업 성과 향상을 위해서는 필요한 전략이라는 점에서는

* 이 논문은 저자 배근석의 석사학위 논문(국민대학교)의 데이터를 바탕으로 추가적으로 작성된 것임

** 주저자, 국민대학교 부교수, yun88@kookmin.ac.kr

*** 교신저자, 팜박스코리아 대표, shswb@naver.com

투고일: 2017-07-10 · 수정일: 2017-08-10 · 게재확정일: 2017-08-25

어느 정도의 합의를 보이고 있다고 할 수 있다(Goodale et al., 2011; Kuratko & Audretsch, 2013; Bierwerth, et al., 2015; 이재강·박태경, 2016). 사내기업가정신이 가지는 실무적·학술적 중요성을 반영하여, Journal of Business Venturing 또는 Small Business Economics와 같은 해외 저명학술지에서도 사내기업가정신을 주제로 한 논문의 게재 빈도가 증가하고 있고(김영환·양태용, 2013), 국내에서도 사내기업가정신에 대한 연구들이 점차적으로 증가하고 있는 추세에 있다(이재강·박태경, 2016). 사내기업가정신보다는 좀 더 잘 알려지고 최근 기업 성장에 필수적인 요소로 반복하여 제시되는 것은 기업 혁신이다. 기업 혁신이 경영성과에 미치는 긍정적인 영향에 대해서는 이론적으로나 경험칙에 의해 상당한 설득력을 얻고 있는 것이 사실이나 실증분석 결과에 있어서는 서로 상반된 주장이 혼재되어 왔다(김광두·홍운선, 2011). Freel(2000)은 영국의 제조, 중소기업 228개를 대상으로 한 연구에서 제품혁신은 매출의 성장률, 종업원 증가율과 종업원 1인당 이익의 상관관계를 실증 연구한 바 있다. 또한 유럽 6개국 200개 중소기업을 대상으로 한 연구에서는 소규모 기업집단에서 공정혁신, 마케팅 혁신과 R&D 혁신이 각각 성장성과 유의한 상관관계를 가지고 있는 것으로 분석되었다(Heunks, 1988).

Cefis & Orsenigo(2011)은 기업의 혁신활동과 매출액 증가 사이에 강한 연결고리를 찾을 수 없었다고 주장하기도 한다. 이러한 혁신활동과 경영성과에 대한 실증분석 결과가 서로 차이를 보이게 되는 이유에 대해서 설명하고, 이러한 문제에 대한 해결 방법으로는 혁신경로에 대한 보다 세밀한 적용과 특정 혁신활동 규모에 대한 정보 누락의 방지, 그리고 혁신활동이 중요한 기업 특성상 성장률이나 수익률이 높은 것을 감안한 패널분석보다는 분위수 추정기법(Quantile Regression Method)을 적용할 것을 제시하기도 한다(김광두·홍운선, 2011).

국내 코스닥 시장(KOSDAQ: Korea Securities Dealers Automated Quotation)은 기업규모는 작지만 성장잠재력이 높은 중소벤처기업의 주식이 거래되는 시장이다. 통상적으로 코스닥기업이 상장으로 인해 기업의 경영성과가 긍정적으로 나타날 것이라 기대하지만 대부분의 경우에는 낮은 경영성과 때문에 상장한 코스닥기업은 상장 이후 2년 이내에 경영성과가 악화되는 것을 볼 수 있다.

본 연구는 이러한 코스닥기업들의 문제에 대한 해결방법을 제시하고자 기업의 경영성과에 미치는 영향요인들을 선행 연구 분석을 통해 도출하고, 실증적 연구를 통해 그 관계성을 규명하고 기업 혁신 제고와 경영 성과 향상을 위한 실무적 방안을 제시하는 것을 목적으로 한다. 또한 기업의 혁신경로의 복잡성과 경영성과간의 연관성 규명 한계에 대한 해결책 중 하나로서 혁신 경로에 대한 세밀한 적용을 위해 기업 경영 성과에 미치는 요인으로 사내기업가정신과 인적자원혁신성을 제시하고자 한다. 그리고 기업혁신활동으로는 종래의 연구개발(R&D) 활동과 같은 정량적 지표에서 벗어나 최근 기업의 지식 경영 활동을 감안하여 지식경영활동과 외부네트워크 관리를 도입하고자 하였다.

II. 이론적 배경

2.1 사내기업가정신(Corporate Entrepreneurship)

사내기업가정신에 관한 연구가 국내·외적으로 증가하고 있음에도 불구하고, 일치된 개념상의 정의는 아직 없는 실정이며 학자마다 다양하게 정의하고 있는 것이 사실이다(Guth & Ginsberg, 1990; Kuratko & Audretsch, 2013; Kuratko et al., 2015; 장수탁·강태현, 2010)

Kuratko & Hodgetts(2007)은 사내기업가정신을 ‘기존 조직과 관련된 개인 또는 개인들로 구성된 집단에 의해 새로운 조직이 창출되거나, 조직 내 개선 혹은 혁신이 조장되는 활동 또는 과정’이라고 정의하였다. 김선주·최승욱(2016)은 사내기업가정신은 조직 내에서 이루어지는 기업가적 태도 및 행동을 나타내는 것으로 기업 경영을 위해 필요한 일련의 활동을 모두 포함하여야 한다고 제시하였다. Guth & Ginsberg(1990)은 사내기업가정신은 조직 내에서 새로운 사업조직을 창출하는 혁신/벤처링(Innovation/Venturing)과 전략적 개선을 통해 조직을 변화시키는 전략적 쇄신(Strategic Renewal)로 분류하며, 이는 환경(Environment)과 전략적 리더(Strategic Leaders), 조직 운영/형태(Operation Conduct/form), 그리고 조직성과(Operation Performance) 요인에 의해 영향을 받는다고 하였다.

Covin & Slevin(1991)은 사내기업가정신에 영향을 주고받는 요인으로써 외부적 요인, 전략적 요인, 내부적 요인들을 제시하고 이들이 기업가적 자세(Entrepreneurial Posture)에 영향을 미친다고 설명한다. 기업가적 자세는 조직차원에서의 기업가적 전략 태세, 혹은 기업가적 의사결정 과정이며, 이는 첫째, 최고 경영진의 위험감수적인 투자결정과 전략적 행동, 둘째, 제품혁신의 빈도와 기술적 주도권을 향한 노력의 정도, 셋째, 업계내 경쟁업체에 대한 공격적이고 진취적인 기업의 성향 등의 조직 전체의 수행에 의해 영향을 받는다고 제시하였다.

이정호(2005)는 국내 자동차부품산업 중소기업을 대상으로 한 기업가정신과 조직구조, 조직문화, 조직성과간의 관련성 연구에서, 기업가정신이 높을수록 조직성과가 높아지는 것으로 밝혔다. 김용태(2015)는 새로운 가치 창출 활동을 개인과 조직 관점에서 모두 포괄한 기업가정신 평가 통합 프레임워크 및 평가 문항과 가이드라인을 제시하였으며, 평가요인으로는 크게 다섯 가지로 분류하였다. 첫째, 기업가적 특성(혁신성, 위험감수성, 진취성, 자율성, 성취욕구), 둘째, 기업가적 역량(인지 역량, 대인관계 역량, 사업화 역량), 셋째, 기업가적 태도(인식과 포부, 자기 주도적 삶의 태도, 글로벌 마인드, 사회적 가치), 넷째, 창업의도, 다섯째, 생태계적(정책지원, 교육 지원, 비즈니스 지원, 문화/제도 지원) 요인으로 분류하였다.

Kuratko, et al., 2004)는 기업가정신을 유지하려는 조직의 능력에 초점을 맞추어 지속가능한 구조는 혁신적인 활동을 하는 구성원과 경영진의 긍정적인 인식에 달려있다고 주장한다. 기업의 변화를 이끌어내는 것은 기업가적 활동(Entrepreneurial

Activity)이며, 기업가적 활동은 기업내 개인에 의해 발생한다고 제시한다. 개인의 지속적인 기업가적 행동은 개인이 조직의 지원 정도(최고경영자의 지원, 자율권, 보상, 자원, 유연한 조직)의 존재를 인지함으로써 발생한다. Lassen, et al.(2006)에 의하면 사내기업가 정신을 크게 5가지의 핵심 특성으로 나누고 있는데, 기업가적 자세를 볼 수 있는 기업가정신의 요소를 혁신성, 미래지향성, 위험감수성, 자율성, 저돌성으로 구분하고 있다.

본 연구에서는 사내기업가정신의 특성을 조직 구성원이 인지하는 조직의 미래지향성, 위험감수성, 자율성과 경쟁우위적극성으로 조작적으로 구성하고, 사내기업가정신과 인적자원혁신성(최고경영자의 혁신성, 종업원의 혁신성)이 기업 혁신 활동(지식경영활동, 외부네트워크 관리) 및 비재무적 성과에 어떠한 관계성을 가지는 지에 대해 살펴보고자 하였다.

2.2 인적 자원 혁신성

혁신에 대한 정의는 학자들마다 다양하게 설명되고 있으나, 주된 의미로는 조직 내 제품 개발 공정과 관리 부문 등 전 부문을 보다 효율적이고 효과적으로 운영하기 위해서 계획적으로 변화시키는 과정을 나타낸다(Bates & Khasawneh, 2005; Hsu, et al., 2014). 기업의 혁신성과에 대한 선행 요인 중 중요한 요인으로 사내기업가정신이 작용하는 것으로 나타난다(Renko, et al., 2009; Baker & Sinkula, 2009; Madhoushi, et al., 2011; Alegre & Chiva, 2013)

Staw(1990)의 연구에 의하면 기업혁신을 성공적으로 이끌어 나가기 위해서는 구성원들의 창의력을 자연스럽게 발휘할 수 있도록 조직이 유연한 권력구조를 가지고 있어야 한다고 하였다. 또한 문제를 발견하고 그에 따른 문제점을 제기할 수 있는 사람이나 집단이 많아야 혁신활동이 이루어진다고 하였다. 미래 산업의 기술능력 축적과정에 있어서 최고경영자의 역할이 중요하며, 최고 경영자의 혁신성이 중요한 변수임을 강조하고 있다(이장우·강용운, 2006). Miller & Toulouse(1986)는 위험을 선호하는 개인적 성향을 가진 경영자는 다른 경영자에 비해 적극적으로 기술개발에 투자할 것이라고 하였으며, 최고 경영자의 성취욕구와 위험감수 성향이 조직구성원들의 혁신행위에 매우 중요한 역할을 한다는 연구도 있다(Amabile, 1999). 황보윤·김홍철(2014)은 코스닥기업 134개를 대상으로 한 연구결과 기업의 혁신적 조직문화가 신제품개발 성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 내용을 종합해 볼 때 성취욕구가 강하고 위험을 감수하고 기술력에 있어서 진취적으로 선도적인 위치를 차지하는 데 주력하는 기업가는 그렇지 않은 기업가에 비해 혁신활동을 촉진할 가능성이 높다고 판단되고 있으며 종업원들 또한 혁신적일 거라고 판단되고 있다. 특히 벤처창업기업으로 출발하여 십 수 년 동안의 성공적인 경영활동을 통해 대규모 자금을 확보한 코스닥기업의 경우 혁신창출은 더욱 더 중요한 의미를 갖는다.

대기업 규모보다는 작은 중규모의 기업의 경우 경영자의 특성이 혁신활동에 영향을 미치며, 종업원의 혁신성 또한 경영 성과에 영향을 미칠 것으로 예상해 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 기업의 혁신적 특징으로 최고 경영자의 혁신성과 종업원의 혁신성으로 구분하여 인적자원혁신성으로 정의하였다.

2.3 기업혁신 활동

기업 혁신이 경영성과에 미치는 긍정적인 영향에 대해서는 이론적으로나 경험칙에 의해 상당한 설득력을 얻고 있는 것이 사실이나 실증분석 결과에 있어서는 서로 상반된 주장이 혼재되어 왔다(김광두·홍운선, 2011). 예를 들어 Freel(2000)은 영국의 제조, 중소기업 228개를 대상으로 한 연구에서 제품 혁신은 매출의 성장률, 종업원 증가율과 종업원 1인당 이익의 상관관계를 실증 연구하였다. 또한 유럽 6개국 200개 중소기업을 대상으로 한 연구에서 소규모 기업집단에서 공정혁신, 마케팅 혁신과 R&D 혁신이 각각 성장성과 유의한 상관관계를 가지고 있는 것으로 분석되었다(Heunks, 1988).

Hay & Kamshad(1994), Carden(2005)은 혁신이 기업성장에 있어 가장 중요한 부분이고, 따라서 혁신에의 투자가 기업성장에 있어 유일하고도 가장 보편적인 전략이라고 강조하고 있다(김광두·홍운선, 2011). 박재민·이중만(2011)의 연구에서는 기업의 혁신활동을 제품혁신활동, 공정혁신활동, 조직혁신활동, 마케팅혁신활동으로 정의하고 2,500여개의 중소제조업체를 대상으로 실증 분석한 결과 기업 혁신활동이 혁신성과와 연계성이 높은 것으로 나타났다. 하지만 기술혁신이 우수하게 이루어진다 하더라도 기업의 재무적 성과가 반드시 우수하지 않을 수 있다는 연구결과도 있다(성태경, 2002)

Cefis & Orsenigo(2011)은 기업의 혁신활동과 매출액 증가사이에 강한 연결고리를 찾을 수 없었다고 주장하기도 한다. 이러한 혁신활동과 경영성과에 대한 실증분석 결과가 서로 차이를 보이게 되는 이유에 대해서는 첫째, 혁신이 기업의 기업성과에 미치는 경로가 과거와 달리 매우 복잡해졌고, 둘째, 치열한 경쟁 환경으로 인해 기업의 최소 혁신활동 규모가 증가했다는 점, 셋째, 현재의 경영성과가 현재의 혁신노력에 따른 결과뿐만 아니라 과거의 혁신노력에 의해서도 영향을 받게 되므로 시차에 대한 적절치 못한 고려가 실증분석 결과에 차이를 가져올 수도 있다고 주장되어 지기도 한다. 이러한 문제에 대한 해결 방법으로는 혁신경로에 대한 보다 세밀한 적용과 특정 혁신활동 규모에 대한 정보 노력의 방지, 그리고 혁신활동이 중요한 기업 특성상 성장률이나 수익률이 높은 것을 감안한 패널분석보다는 분위수 추정기법(Quantile Regression Method)을 적용할 것을 제시하기도 한다(김광두·홍운선, 2011). 이러한 문제에 대한 해결방법 중 하나로 본 연구에서는 혁신 경로에 대한 세밀한 적용을 위해 기업 경영 성과에 미치는 요인으로 사내기업가정신과 인적자원혁신성, 그리고 기업혁신활동으로는 종래의 연구개발(R&D) 활동과 같은 정량적 지

표에서 벗어나 최근 기업의 지식 경영 활동을 감안하여 지식 경영활동과 외부네트워크 관리를 도입하고자 하였다.

초기 혁신에 대한 연구는 기업의 규모와 혁신성장에 대한 연구가 이루어졌으나 최근에는 기업의 내적 성장의 한계로 인한 지식 근로자의 활용을 위한 지식경영활동과 상호 보완을 위한 외부와의 혁신네트워크 관리에 대한 관심으로 확대되고 있다. 기업이 급속히 변하는 글로벌 경쟁 환경에서 생존하기 위해 지속적으로 지식을 획득하여 조직능력을 확대해 나가야 한다. 아울러 조직 내 개개인이 아닌 집단에 의한 학습경험이 조직 내 공유될 때 기업의 성과가 향상되고 경쟁우위를 창출할 수 있는 것으로 나타나므로 학습하는 조직은 중요한 의미를 갖는다(Nonaka, 1988). Hamel(2007)은 그의 저서를 통해 장기적인 기업경영의 성공을 가능하게 만드는 것은 재능의 동원과 자원의 할당, 그리고 전략을 형성하는 새로운 방법들의 경영혁신활동이라고 하였다.

2.4 비재무적 기업 성과

일반적으로 기업 활동의 목표는 기업이 보유한 한정된 자원을 활용하여 이익을 실현하고, 이익달성 후 이윤의 재투자이다. 기업성과(Company Performance)는 기업경영활동의 결과물이며, 주로 재무적성과(Financial Performance), 비재무적성과(Nonfinancial Performance), 인지적성과(Cognitive Performance), 혁신성과(Innovation Performance), 연구개발성과(Research Development Performance)등 추구하는 목적과 범위에 따라 다양하게 구분된다(홍진혁, 외, 2012). 또한 기업성과는 조직이 달성하고자 하는 목표의 달성 정도로도 정의할 수 있으며, 다양한 연구들이 조직성과, 경영성과, 재무성과, 조직효과성 등의 개념과 혼용해서 사용하고 있다(배호영, 2015).

본 연구에서는 조사과정에서 코스닥기업의 임직원들이 자사의 이름과 재무적 성과에 대해서는 노출을 꺼려하는 경향이 나타나서, 비재무적 지표를 사용하였다.

비재무적성과지표와 기업경영성과와의 관계에 관한 대부분의 선행연구에서는 비재무적성과지표의 사용이 기업성과를 향상시키는데 긍정적인 영향을 미친다는 것으로 나타나고 있다(Ittner & Larcker, 1998, 2003; Perera, et al., 1997; Banker, et al., 2000, Arnal, et al., 2003). 비재무적 지표로서는 사업성과에 대한 주관적 지표로서 Venkataraman & Ramanujam(1986)은 조직유효성으로 측정하였으며, 정동섭(2011)은 혁신형 중소기업의 경우에는 기업의 성과지표로서 인지적인 성과지표도 매우 중요한 지표라고 하였다.

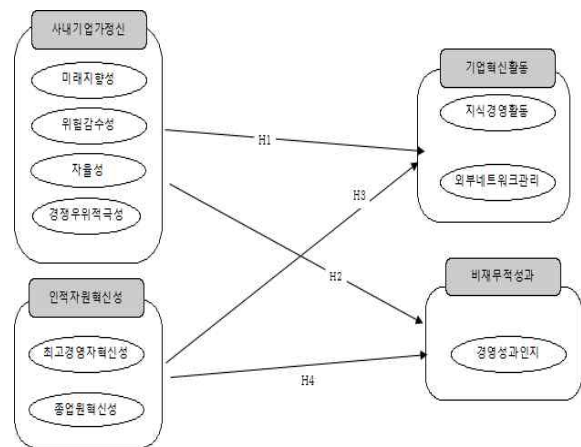
인지적 성과(Cognitive Performance)는 중소기업이 기술경영 실행의 경영성과로 나타난 다양한 요인을 의미한다(나상균, 2009). 인지적 성과의 측정 지표들은 기술수준향상(Gupta & Govindarajan, 1986; Govindarajan, 1988; 정재진, 2005)이나 인력수준향상과 마케팅 능력(이철기, 2012), 조직에서 기대하는 성과 수준의 달성 정도와 주요 경쟁자에 대한 경쟁 우위에

대한 평가 정도(박철민, 2005), 그리고 시장점유율, 생산성, 수익성, 브랜드인지도, 신제품 개발에 따른 만족 정도(Zahra, 1991; 윤종록·김형철, 2009) 들로 정의되어진다.

III. 연구 방법

3.1 연구의 모형 및 가설의 설정

본 연구는 코스닥기업의 사내기업가정신, 인적자원혁신성, 기업혁신활동이 기업의 비재무적성과에 미치는 영향 관계를 살펴보고자 하였다. 이와 같은 연구의 목적을 달성하기 위해서 연구모형은 <그림 1>과 같이 설정하였다. 사내기업가정신의 특성은 미래지향성, 위험감수성, 자율성, 경쟁우위 적극성으로 제시하였고, 인적자원혁신성은 최고경영자의 혁신성과 종업원의 혁신성으로 정하였고 이를 독립변수로 설정하였다. 종속변수는 첫째, 기업 혁신 활동을 지식경영활동 및 외부네트워크관리로 정의하였고, 기업경영성과는 기업의 비재무성과로 고찰해보고자 하였다.



- 2-2: 종업원혁신성은 지식경영활동에 영향을 미칠 것이다.
- 2-3: 최고경영자혁신성은 외부네트워크 관리에 영향을 미칠 것이다.
- 2-4: 종업원혁신성은 외부네트워크 관리에 영향을 미칠 것이다.

가설 3: 사내기업가정신은 기업의 비재무적성과에 영향을 미칠 것이다.

- 3-1: 미래지향성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다
- 3-2: 위험감수성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다
- 3-3: 자율성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다
- 3-4: 경쟁우위적극성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다.

가설 4: 인적자원혁신성은 기업의 비재무적성과에 영향을 미칠 것이다.

- 4-1: 최고경영자 혁신성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다.
- 4-2: 종업원혁신성은 경영성과인지에 영향을 미칠 것이다.

3.2 변수의 조작적 정의

본 연구에서는 사내기업가정신의 특성으로 조직 구성원이 인지하는 조직의 미래지향성, 위험감수성, 자율성, 경쟁우위적극성으로 조작적으로 정의하고, 혁신성은 경영성과에 영향을 미치는 기업의 인적자원혁신성과 혁신 활동으로 별도로 세분화하여 경영성과와의 관계성을 살펴보고자 하였다.

3.2.1 사내기업가정신

사내기업가정신의 특성으로 미래지향성, 위험감수성, 자율성, 경쟁우위적극성의 각각의 의미는 Lassen, et al.(2006)의 정의에 따라 다음과 같다.

첫째, 미래지향성은 ‘미래수요의 예측에서 기회를 포착하는 통찰력을 가진 선도자의 진취적 특성’, 둘째, 위험감수성은 ‘예측 가능한 결과의 지식없이 실행하는 의사결정 활동: 성장을 위해 도전과 위험을 감수하는 특성’, 셋째, 자율성은 ‘개인이나 팀이 아이디어와 비전을 제시하기 위해 독립적으로 수행하는 기업가적 감각으로서 조직의 관료주의를 탈피하여 새로운 아이디어를 요구하는 기업가적 독립성을 뜻함’, 넷째, 경쟁우위적극성은 ‘시장에서 경쟁사를 압도하기 위해 직접적이고 집중적으로 경쟁하는 기업의 성향’으로 조작적 정의하였다.

3.2.2 인적자원혁신성

최고경영자의 혁신성은 이도명·임성준(2012)의 연구에서 정의하였던 것을 코스닥기업에 적합하게 수정하여 ‘최고경영자의 신기술 개발 및 개선 관심, 적극성, 직원 교육 훈련 지원 적극성, 획기적 변화 선호 성향’이라고 정의하였다.

종업원의 혁신성은 Goldsmith & Hofacker(1991), Rogers(2003),

김광열(2015) 연구를 바탕으로 ‘변화하는 시장에 대해 필요한 지식과 기술적인 사항을 보유하기 위한 자발적이고 혁신적인 자세, 환경변화에 능동적으로 참여하고 문제를 해결하기 위해 개인역량을 키우는 노력활동’이라고 정의하였다.

3.2.3 기업혁신활동

본 연구에서는 기업혁신활동으로 기업의 지식경영활동과 외부네트워크 관리를 분류하였고, 그 정의는 다음과 같다.

기업의 지식경영활동은 Gold, et al.(2001), Hackney, et al.(2005), Liao & Hu(2007), 그리고 윤상호·추교완(2014)의 연구를 바탕으로 ‘조직 내 새로운 지식 습득과 획득한 지식(정보)의 회사 내 공유 및 확산 노력’으로 정의하였다. 외부네트워크관리는 Romijn & Albaladejo(2002), Burgelman, et al.(2004), 반재인 외(2013)의 연구를 바탕으로 ‘연구 및 혁신을 위한 외부 기술 수용 정도, 외부기관과의 협력 및 네트워크 구축’으로 정의하였다.

3.2.4 기업의 비재무적 성과

기업의 비재무적 성과는 Govindarajan(1988), Zahra(1991), 윤종록·김형철(2009) 등을 기반으로 인지적 성과 측정 지표로서 제품/서비스에 대한 고객의 선호도, 성장잠재력, 기업 인지도, 매출액 증가 정도, 시장 점유율 향상 정도, 이익률 향상 정도로 정의하고, 기업의 전반적 성과지표의 최종결과물을 의미한다고 보았다.

3.3 조사 분석 방법

실증 연구를 위하여 선행연구에 기반을 둔 설문지를 작성하고 각 항목의 측정은 Likert 5점 척도로 측정하였다.

2016년 9월부터 11월까지 국내 코스닥기업 임직원을 대상으로 350부의 설문지를 배포하여 182부를 회수하였다. 이 중 불성실한 응답의 설문지 33부를 제외한 149부를 본 연구를 위한 분석 자료로 활용하였다.

수집된 설문지는 SPSS 21.0프로그램을 활용하여 통계분석을 하였다. 일반적 특성을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 측정도구의 타당성 및 신뢰성 검정을 위하여 요인분석과 Cronbach's Alpha 값을 산출하였으며, 영향력 검정에 앞서 선의 상관관계 분석을 실시하여 개념 변수들 간의 상호 관련성을 살펴보았다.

연구가설의 검정을 위해서는 다중회귀분석을 활용하였다.

IV. 실증 분석 결과

4.1 표본의 특성

본 연구의 실증분석을 위한 연구대상의 특성을 살펴보면 <표 1>과 같다. 설문에 응답한 코스닥기업 임직원의 성별로

는 남자가 66.3%, 여자가 33.7%로 나타났으며, 연령에서는 40대가 37.0%로 가장 많았으며, 30대, 50대, 20대, 60대 이상의 순으로 나타났다. 학력에서는 대졸이 59.6%로 가장 많았으며, 대학원이상, 전문대졸, 고졸의 순으로 나타났고, 업무직군에서는 관리사무직이 74.0%로 가장 많았으며, 영업직, 기타, 연구직군, 기술직의 순으로 나타났다.

근속기간에서는 3년 미만인 30.8%로 가장 많았으며, 5-10년/10-15년, 15년 이상, 3-5년의 순으로 나타났고, 직위에서는 대리이하/부장급/임원급이상이 24.0%로 가장 많았으며, 차장급, 과장급의 순으로 나타났다. 근무업종에서는 제조업이 36.5%로 가장 많았으며, 서비스업, 기타, 금융업, 판매유통업의 순으로 나타났고, 종업원수에서는 300명이상이 38.5%로 가장 많았으며, 10명 미만, 300명 미만, 100명 미만, 50명 미만의 순으로 나타났다.

<표 1> 표본의 일반적 특성

구분	N	%	
성별	남	99	66.3
	여	50	33.7
연령	20대	16	10.6
	30대	54	36.5
	40대	55	37.0
	50대	21	13.9
	60대 이상	3	2.0
학력	고졸	7	4.8
	전문대졸	9	5.8
	대졸	89	59.6
	대학원이상	44	29.8
업무직군	연구직군	7	4.8
	영업직	16	10.6
	관리사무직	110	74.0
	기술직	6	3.8
근속기간	기타	10	6.7
	3년미만	46	30.8
	3-5년	10	7.7
	5-10년	32	21.2
	10-15년	32	21.2
직위	15년이상	29	19.2
	대리이하	36	24.0
	과장급	14	9.6
	차장급	27	18.3
	부장급	36	24.0
근무업종	임원급이상	36	24.0
	제조업	55	36.5
	서비스업	47	31.7
	금융업	17	11.5
	판매유통업	10	6.7
종업원수	기타	20	13.5
	300명미만	92	61.5
	300명이상	57	38.5
합계	149	100.0	

4.2 측정변수 타당성 및 신뢰성 검증

가설을 검증하기에 앞서 연구에 활용된 측정변수의 구성이 연구 개념을 측정하기에 적합하였는지 확인하기 위하여 측정변수의 내적 타당성과 신뢰성을 검증하였다.

본 연구에서는 요인 분석을 통하여 정보의 손실을 최대한 감소하면서 많은 문항들을 가능한 적은 수의 요인으로 축소 또는 추출하고자 주성분 분석을 실시하였으며, 요인의 회전은 요인 간 상호독립성을 유지하여 회전하는 직교회전인 배리맥스 로테이션을 사용하였으며, 요인수의 결정은 아이겐값 1.0을 기준으로 분석을 실시하였다. 또한 각 요인의 적재치가 0.5이하인 경우 분석에서 제외하였으며, 타 요인의 적재치가 0.5이상인 경우도 분석에서 제외하였다. 그리고 요인분석의 적합한가를 분석하기 위하여 KMO 값을 사용하였으며, 이의 통계적 검증으로 Bartlett의 구형성 검증을 실시하였다.

그리고 변수에 대한 신뢰도 검증을 위하여 내적일관성을 분석할 수 있는 Cronbach's Alpha값을 사용하여 분석하였다. 일반적으로 Cronbach's Alpha값이 0.7이상이면 신뢰도가 있다고 판단할 수 있다(김계수, 2006).

4.2.1 사내기업가정신 타당성, 신뢰성 검증

사내기업가정신의 측정 변수에 대한 타당성 분석을 위한 항목 전체의 탐색적 요인 분석 결과 미래지향성과 자율성 측정 변수들의 항목들은 주성분 분석에 의한 요인 추출과 배리맥스 회전을 통해 내적 일관성이 나타나지 않았고, 요인으로 추출되지 않았다. 또한 위험감수성 측정항목 중 일부는 요인 적재값이 0.5보다 적게 나타나 제외하였다. KMO 값이 .5보다 크므로 요인분석 적합도에는 문제가 없으며 Bartlett 값에서 p-value 가 0.05보다 작으므로 요인분석 표본으로 적합함을 나타낸다. 사내기업가정신의 측정 변수에서 미래지향성과 자율성이 제외된 것은 코스닥기업의 임직원들에게는 사내기업가정신을 나타내는 변수로 적합하지 않는 것으로 이해할 수 있으며, 선행연구로부터 인용한 설문 문항에 대한 재검토가 필요하다고 하겠다.

<표 2> 사내기업가정신에 대한 타당성 및 신뢰성 검증

구분	1	2	아이겐값	변량	누적 변량	Cronbach's Alpha
위험감수성1	-.004	.805	3.610	36.095	36.095	.831
위험감수성2	.165	.809				
위험감수성3	.469	.589				
위험감수성5	.163	.739				
위험감수성6	.136	.797				
경쟁우위적극성1	.849	.217				
경쟁우위적극성2	.837	.210				
경쟁우위적극성3	.799	.075				
경쟁우위적극성4	.811	.138				
경쟁우위적극성5	.776	.074				

KMO=.840, $\chi^2=510.733^{***}$, $p=.000$

4.2.2 인적자원혁신성 타당성, 신뢰성 검증

<표 3> 인적자원혁신성에 대한 타당성 및 신뢰성 검증

구분	1	2	아이겐값	변량	누적 변량	Cronbach's Alpha
경영자혁신성1	.287	.805	5.133	46.663	46.663	.816
경영자혁신성2	.067	.809				
경영자혁신성6	.157	.797				
종업원혁신성1	.701	.235	2.702	24.561	71.224	.932
종업원혁신성2	.544	.567				
종업원혁신성3	.861	.122				
종업원혁신성4	.857	.075				
종업원혁신성5	.833	.329				
종업원혁신성6	.807	.188				
종업원혁신성7	.818	.178				
종업원혁신성8	.862	.257				

KMO=.869, $\chi^2=814.855^{***}$, $p=.000$

인적자원혁신성의 측정 변수에 대한 타당성 분석을 위한 항목 전체의 탐색적 요인 분석 결과 경영자혁신성과 종업원혁신성 측정변수들의 항목들은 주성분 분석에 의한 요인 추출과 배리맥스 회전을 통한 결과 경영자혁신성 측정항목 중 일부는 요인적재값이 0.5보다 적게 나타나거나, 신뢰성 분석에서 제외하였다. KMO 값이 .5보다 크므로 요인분석 적합도에는 문제가 없으며 Bartlett 값에서 p-value 가 0.05보다 작으므로 요인분석 표본으로 적합함을 나타낸다. 종업원혁신성 측정 항목의 설문 문항들은 모두 내적 일관성을 보이는 것으로 나타났다.

4.2.3 경영혁신활동 타당성, 신뢰성 검증

<표 4> 경영혁신활동에 대한 타당성 및 신뢰성 검증

구분	1	2	아이겐값	변량	누적 변량	Cronbach's Alpha
지식경영활동1	.666	.518	5.610	40.070	40.070	.943
지식경영활동2	.577	.854				
지식경영활동3	.625	.456				
지식경영활동4	.699	.534				
지식경영활동5	.767	.396				
지식경영활동6	.870	.149				
지식경영활동7	.852	.261				
지식경영활동8	.843	.289				
외부네트워크1	.668	.525	5.014	35.812	75.882	.940
외부네트워크2	.564	.639				
외부네트워크3	.438	.739				
외부네트워크4	.222	.898				
외부네트워크5	.287	.880				
외부네트워크6	.290	.878				

KMO=.925, $\chi^2=1474.562^{***}$, $p=.000$

경영혁신활동의 측정 변수에 대한 타당성 분석을 위한 항목

전체의 탐색적 요인 분석 결과 지식경영활동과 외부네트워크 관리 측정변수들의 항목들은 주성분 분석에 의한 요인 추출과 배리맥스 회전을 통한 결과 모두 내적 일관성이 있는 것으로 나타났다. KMO 값이 .5보다 크므로 요인분석 적합도에는 문제가 없으며 Bartlett 값에서 p-value 가 0.05보다 작으므로 요인분석 표본으로 적합함을 나타낸다.

<표 5> 사내기업가정신에 대한 타당성 및 신뢰성 검증

구분	1	아이겐값	변량	누적 변량	Cronbach's Alpha
경영성과인지1	.719	3.420	56.993	56.993	.847
경영성과인지2	.722				
경영성과인지3	.701				
경영성과인지4	.830				
경영성과인지5	.770				
경영성과인지6	.779				

KMO=.835, $\chi^2=249.784^{***}$, $p=.000$

4.2.4 비재무적 성과 타당성, 신뢰성 검증

비재무적 성과의 측정 변수에 대한 타당성 분석을 위한 항목 전체의 탐색적 요인 분석 결과 <표 5>와 같이 비재무적 성과 측정변수들의 항목들은 주성분 분석에 의한 요인 추출과 배리맥스 회전을 통해 모든 항목이 내적 일관성이 있는 것으로 나타났다. 또한 KMO 값이 .5보다 크므로 요인분석 적합도에는 문제가 없으며 Bartlett 값에서 p-value 가 0.05보다 작으므로 요인분석 표본으로 적합함을 나타낸다.

4.3 상관관계 분석

측정변수에 대한 상관관계를 분석한 결과 <표 6>과 같이, 사내기업가정신, 인적자원혁신성, 경영혁신활동, 비재무적성과의 하위변수들이 모두 통계적으로 유의한 선의 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 즉 본 연구자가 설정한 연구의 방향성과 변수간의 방향성이 일치한다고 볼 수 있다. 특히 상관계수가 높게 나타난 항목은 사내기업가정신 내 회사의 경쟁우위적극성 즉 경쟁우위를 위한 적극적인 자세가 비재무적 성과와 높은 상관관계를 있는 것으로 나타났다.

<표 6> 측정변수에 대한 상관관계분석

구분	위험 감수성	경쟁우위 적극성	최고 경영자 혁신성	종업원 혁신성	지식 경영활동	외부 네트워크	경영성과 인지
위험감수성	1						
경쟁우위적극성	.395***	1					
최고경영자 혁신성	.528***	.734**	1				
종업원혁신성	.236*	.573***	.464**	1			
지식경영활동	.345***	.726***	.720***	.439***	1		
외부네트워크	.423***	.609***	.704***	.359***	.794***	1	
경영성과인지	.293**	.570***	.390**	.401***	.452**	.441**	1

* : $p < .05$, ** : $p < .01$, *** : $p < .001$

4.4 가설 검증

4.4.1 가설 1 검증

‘가설 1: 사내기업가정신은 기업혁신활동에 영향을 미칠 것이다’에 대하여 검증하기 위하여 요인분석과정에서 내적일관성이 부족한 미래지향성과 자율성을 제외한 위험감수성과 경쟁우위적극성이 지식경영활동에 영향을 미칠 것이라는 하부 가설 1-2, 1-4에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 7> 과 같다.

<표 7> 사내기업가정신이 지식경영활동 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
지식경영 활동	(상수)	.000	.068		.000		
	위험감수	.069	.074	.069	.935	.844	1.185
	경쟁우위 적극성	.698	.074	.698	9.417***	.844	1.185

R Square=.531, Adj R Square=.522, F=57.164***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 7>의 결과는 경쟁우위적극성은 지식경영활동에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확률도 0.001보다 작은 것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 53.1%이다. 반면에 위험감수성은 지식경영활동에 아무런 영향이 없는 것으로 나타났다. 가설 1의 기업혁신활동중 외부네트워크에 관한 하부 가설 또한 요인분석과정에서 내적일관성이 부족한 미래지향성과 자율성을 제외한 위험감수성과 경쟁우위적극성이 외부네트워크관리에 영향을 미칠 것이라는 하부가설 1-6, 1-8에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 8> 과 같다.

<표 8> 사내기업가정신이 외부네트워크관리 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
외부네트워크관리	(상수)	.000	.076		.000		
	위험감수	.217	.083	.217	2.607*	.844	1.185
	경쟁우위 적극성	.524	.083	.524	6.300***	.844	1.185

R Square=.411, Adj R Square=.399, F=35.210***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 8>의 결과는 사내기업가정신의 하부요인들 모두 외부네트워크 관리에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확률도 0.001보다 작은

것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 41.1%이다.

4.4.2 가설 2 검증

‘가설 2: 인적자원혁신성은 기업혁신활동에 영향을 미칠 것이다’에 대하여 검증하기 위하여 먼저 최고경영자 혁신성과 종업원 혁신성이 지식경영활동에 영향을 미칠 것이라는 하부 가설 2-1, 2-2에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 9> 과 같다.

<표 9> 인적자원혁신성이 지식경영활동 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
지식경영 활동	(상수)	.007	.068		.096		
	최고경영자 혁신성	.650	.077	.653	8.406***	.784	1.275
	종업원 혁신성	.135	.077	.136	1.750	.784	1.275

R Square=.527, Adj R Square=.517, F=55.697***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 9>의 결과는 최고경영자혁신성은 지식경영활동에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확률도 0.001보다 작은 것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 52.7%이다. 반면에 종업원 혁신성은 지식경영활동에 아무런 영향이 없는 것으로 나타났다. 가설 2의 기업혁신활동 중 외부네트워크에 관한 하부 가설 2-3, 2-4에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 10> 과 같다.

<표 10> 인적자원혁신성이 외부네트워크관리 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
외부네트워크관리	(상수)	-.004	.071		-.055		
	최고경영자 혁신성	.639	.080	.685	8.563***	.784	1.278
	종업원 혁신성	.041	.080	.041	.515	.784	1.275

R Square=.498, Adj R Square=.488, F=49.520***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 10>의 결과는 인적자원혁신성의 하부 요인 중 최고경영자 혁신성은 외부네트워크 관리에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확

률도 0.001보다 작은 것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 49.8%이다. 반면에 종업원 혁신성은 외부네트워크 관리에 아무런 영향이 없는 것으로 나타났다.

4.4.3 가설 3 검증

‘가설 3: 사내기업가정신은 기업의 비재무적성과에 영향을 미칠 것이다’에 대하여 검증하기 위하여 요인분석과정에서 내적일관성이 부족한 미래지향성과 자율성을 제외한 위험감수성과 경쟁우위적극성이 경영성과인지에 영향을 미칠 것이라는 하부가설 3-2, 3-4에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 11> 과 같다.

<표 11> 사내기업가정신이 경영성과인지 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
경영성과 인지	(상수)	.000	.081		.000		
	위험감수	.080	.089	.080	.907	.844	1.185
	경쟁우위적극성	.538	.089	.538	6.072***	.844	1.185

R Square=.330, Adj R Square=.317, F=24.899***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 11>의 결과는 경쟁우위적극성은 경영성과인지에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확률도 0.001보다 작은 것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 33.0%이다. 반면에 위험감수성은 경영성과인지에 아무런 영향이 없는 것으로 나타났다.

4.4.4 가설 4 검증

‘가설 4: 인적자원혁신성은 기업의 비재무적성과에 영향을 미칠 것이다’에 대하여 검증하기 위하여 최고경영자 혁신성과 종업원 혁신성이 경영성과인지에 영향을 미칠 것이라는 하부가설 4-1, 4-2에 대한 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 <표 12> 과 같다.

<표 12> 인적자원혁신성이 경영성과인지 영향에 대한 분석

종속 변수	독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	공선성통계	
		B	표준오차	베타		공차한계	VIF
경영성과 인지	(상수)	-.011	.088		-.120		
	최고경영자 혁신성	.277	.100	.276	2.769**	.784	1.275
	종업원 혁신성	.273	.100	.272	2.731**	.784	1.275

R Square=.220, Adj R Square=.205, F=14.121***

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

<표 12>의 결과는 인적자원혁신성의 하부요인들 모두 경영성과인지에 (+)의 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공차한계값은 0.10보다 훨씬 크고, VIF도 10보다 훨씬 작아서 다중공선성의 문제는 없다고 할 수 있다. 모형 적합도를 나타내는 분산분석의 F값의 유의확률도 0.001보다 작은 것으로 나타나 회귀식이 유의적임을 보여준다. 모형의 설명력은 22.0%이다.

4.4.5 가설 검증 요약과 시사점

이상에서 검증한 가설에 대한 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 검증한 가설 요약

검증한 가설	표준화계수	검증결과
가설1-2		기각
가설1-4	.698***	채택
가설1-6	.217*	채택
가설1-8	.524***	채택
가설2-1	.653***	채택
가설2-2		기각
가설2-3	.685***	채택
가설2-4		기각
가설3-2		기각
가설3-4	.538***	채택
가설4-1	.276**	채택
가설4-2	.272**	채택

<표 13>의 결과로 볼 때 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들 중에 기업의 혁신활동에 영향력이 높은 것은 경쟁우위적극성이 지식경영활동에 미치는 것(표준화 β 값:0.698)으로 나타났다. 다음 순위는 최고경영자 혁신성이 외부네트워크 관리에 미치는 것(표준화 β 값:0.685)이며, 최고경영자 혁신성이 지식경영활동에 미치는 것(표준화 β 값:0.653), 경쟁우위적극성이 외부네트워크 관리에 미치는 것(표준화 β 값:0.524) 순이다.

이에 대한 해석은 기업의 경쟁우위 적극성과 최고경영자의 혁신성이 높을수록 기업의 혁신활동인 지식경영활동과 외부네트워크 관리가 높아진다는 것이다. 따라서 기업 혁신활동을 활발하게 하려면 최고경영자의 신기술 개발 및 신사업 발굴에 대한 관심도와 최고경영자의 직원들에 대한 혁신 교육 훈련 지원, 즉 최고경영자의 혁신성을 높여야 한다. 아울러 동종업계에서 경쟁우위를 높이려는 적극성을 기업내에 더욱 심화시킬 필요가 있다고 할 수 있다.

<표 13>에서 기업의 비재무적성과 지표인 경영성과인지에 영향을 미치는 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들 중에는 경쟁우위적극성(표준화 β 값:0.538), 최고경영자 혁신성(표준화 β 값:0.276), 종업원 혁신성(표준화 β 값:0.272) 순으로 나타났다. 이에 대한 해석은 기업의 경쟁우위 적극성과 최고경영자의 혁신성, 그리고 종업원의 혁신성이 높을수록 기업

내 경영성과 인지도가 높아지고 이는 결국 경영성과의 최종 결과물인 매출액, 시장 점유율, 이익률, 고객선호도, 기업인지도 등을 높인다고 할 수 있다.

IV. 결론

본 연구는 코스닥기업 구성원을 대상으로 조직 내 혁신활동과 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치는 사내기업가정신 및 인적자원혁신성의 요인을 파악하고자 하였다. 이를 통해 코스닥기업의 혁신활동과 경영성과를 제고하는 데 이론적이고 실무적인 제언을 제시하는 것에 연구의 목적이 있다.

최근 급변하는 국내·외적인 사회·경제상황은 그 어느 때보다도 코스닥기업 및 벤처 기업의 혁신적 변화와 적응을 필요로 하고 있다. 이러한 상황에서 조직 내에서 사내기업가정신을 발현하고 인적자원혁신성을 높이는 요인에 대한 연구는 매우 적절한 시기라고 할 수 있다.

연구목적의 실현시키기 위해 독립변수로 사내기업가정신과 인적자원혁신성을 독립변수로 기업혁신활동과 기업의 비재무적 성과를 종속변수로 두고 코스닥기업의 임직원들을 대상으로 설문 조사 및 사회과학용 통계패키지를 활용하여 분석하였다.

통계검증에 활용된 사내기업가정신을 이루는 하부요인으로서는 위험감수성과 경쟁우위적극성을, 인적자원혁신성을 이루는 하부요인은 최고경영자혁신성과 종업원 혁신성을 기업혁신활동을 구성하는 하부요인은 지식경영활동과 연구를 위한 외부네트워크 관리, 그리고 기업의 비재무적성과는 경영성과 인지를 그 지표로 정의하고 분석하였다.

분석결과, 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들 중에 기업의 혁신활동에 영향력이 높은 것은 경쟁우위적극성이 지식경영활동에 미치는 것(표준화 β 값:0.698)으로 나타났다. 다음 순위는 최고경영자 혁신성이 외부네트워크관리에 미치는 것(표준화 β 값:0.685)이며, 최고경영자 혁신성이 지식경영활동에 미치는 것(표준화 β 값:0.653), 경쟁우위적극성이 외부네트워크관리에 미치는 것(표준화 β 값:0.524) 순이다.

이에 대한 해석은 기업의 경쟁우위 적극성과 최고경영자의 혁신성이 높을수록 기업의 혁신활동인 지식경영활동과 외부네트워크 관리가 높아진다는 것이다. 따라서 기업 혁신활동을 활발하게 하려면 최고경영자의 신기술 개발 및 신사업 발굴에 대한 관심도와 최고경영자의 직원들에 대한 혁신 교육 훈련 지원, 즉 최고경영자의 혁신성을 높여야 한다. 아울러 동종업계에서 경쟁우위를 높이려는 적극성을 기업내에 더욱 심화시킬 필요가 있다고 할 수 있다.

기업의 비재무적성과 지표인 경영성과인지에 영향을 미치는 사내기업가정신과 인적자원혁신성 요인들 중에는 경쟁우위적극성(표준화 β 값:0.538), 최고경영자 혁신성(표준화 β 값:0.276), 종업원 혁신성(표준화 β 값:0.272) 순으로 나타났다.

이에 대한 해석은 기업의 경쟁우위 적극성과 최고경영자의

혁신성, 그리고 종업원의 혁신성이 높을수록 기업내 경영성과 인지도가 높아진다고 볼 수 있다. 이때 경영성과 인지도를 구성하는 내용은 매출액, 시장 점유율, 이익률의 상승 인지와 고객선호도 상승, 기업인지도 상승으로 구성되어 있다.

본 연구가 기존 연구가 많지 않은 분야로서 사내기업가정신과 인적자원혁신성, 기업혁신활동, 그리고 기업의 비재무적성과와의 연관성을 분석해봄으로써 이를 통해 실질적인 기업 혁신 및 경영 성과 제고 방안에 제시하는 차별성에도 불구하고 다음과 같은 연구의 한계가 있다.

첫째, 기존 연구의 한계에서도 밝혀지는 것과 같이 재무성과에 대한 영향요인을 규명하지 못하는 한계를 가지고 있다.

둘째, 본 연구 분석과정에서 탐색적으로 진행해 보았으나 통계적으로 유의하게 나타나지 않아서 규명하지 못했던 기업 혁신활동의 사내기업가정신과 인적자원혁신성, 그리고 비재무적 성과간의 연관성에서의 매개효과 확인이다.

셋째 한계는 사내기업가정신을 구성하는 하부요인의 추가발견과 이를 위한 측정항목의 개발이다.

끝으로 본 연구과정에서 조사비용과 이로 인한 조사 기관과 범위의 한계로 설문대상별 조사량 할당에 대한 통계적 고려가 부족하여 CEO와 종업원에 대한 빈도 비율에 대한 적합성 검증은 한계로 두고 있다.

이러한 한계를 토대로 향후 후속 연구는 다양한 설문 조사 방법과 인터뷰 등을 통하여 재무적 성과에 미치는 혁신 경로를 찾아내는 것과 설문대상별 조사 숫자의 통계적 근거에 의한 할당, 그리고 최근 글로벌 혁신기업의 사례를 통해 사내기업가정신을 구성하는 실질적인 구성 변수와 측정 항목 개발을 통해 기업 실무에 실질적으로 유용한 혁신 제고 및 기업 성과 향상 방안을 제시하고자한다.

REFERENCE

김광두·홍운선(2011). 혁신활동이 기업의 경영성과에 미치는 영향, *기술혁신학회지*, 14(2), 373-404.

김광열(2014), *외식기업의 기술혁신활동이 경영성과에 미치는 영향 연구: 기술사업화능력의 매개 효과 및 개인혁신성의 조절효과를 중심으로* 박사학위논문, 호남대학교.

김계수(2006). *AMOS 구조방정식 모형분석*, 서울: 한나래

김선주·최승욱(2016). 조직 구성원의 기업가정신 수준(역량, 태도, CEO 지원)이 기업의 기업가적 문화와 구조, 운영체계에 미치는 영향: 국내 디자인기업을 중심으로, *벤처창업연구*, 11(4), 103-116.

김영환·양태용(2013). 기업가정신 전문 유명 국제학술지 논문 검토를 통한 기업가정신 연구 동향 분석, *중소기업연구*, 35(3), 347-376.

김용태(2015). 기업가정신 측정지표 개발에 관한 연구, *대학경영학회 2015년 추계학술대회 발표논문집*, 89-95.

나상균(2009). 중소기업의 최고경영자 특성, 기술경영능력 및 성과간의 관계에 관한 연구, *대한실비학회*, 14(3), 67-81.

박재만·이중만(2011). 기업의 혁신 활동이 기업성과에 미치는 영향, *한국콘텐츠학회논문지*, 11(3), 339-350.

- 반재인·손현철·김성홍(2013). 기업의 혁신성공요인이 기술혁신 역량과 혁신성에 미치는 영향, *한국생산관리학회지*, 24(3), 409-430.
- 박철민(2005). 영남지역 최고경영자 특성이 경영성과에 미치는 영향, *산업경제연구*, 18(3), 1075-1101.
- 배호영(2015). 벤처중소기업의 조직여유와 기업성과간의 관계에서 기업명성의 매개효과 연구, *벤처창업연구*, 10(20), 17-25.
- 배종태·차민석(2009). 기업가정신의 확장과 활성화, *중소기업연구*, 31(1), 109-128.
- 성태경(2002). 기업의 기술혁신 활동 결정요인 : 자원기반 관점에서 본 탐색적 연구, *기술혁신연구*, 10(2), 69-90.
- 윤상호·추교완(2014). 지식경영과 신제품개발에 의한 기술혁신역량과 특허활동이 기업성과에 미치는 영향에 관한 실증 연구, *한국산업경제학회*, 27(4), 1653-1683.
- 윤종록·김형철(2009). 벤처기업의 창업가특성과 차별화전략이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구, *대한경영학회지*, 22(6), 3693-3721.
- 이도명·임성준(2012). 활용적 혁신활동과 탐색적 혁신활동의 영향요인과 혁신성과 및 인적적 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구, *전략경영연구*, 15(1), 1-31.
- 이장우·강용운(2006). 대·중소기업간 협력이 기술혁신 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구, *중소기업연구*, 28(3), 243-268.
- 이재강·박태경(2016). 국내 사내기업가정신 연구 현황과 향후 연구 방향, *한국경영학회 통합학술발표논문집 2015*, 1448-1474.
- 이정호(2005). *기업가정신 조직구조 조직문화 및 조직성과간의 관련성에 관한 연구*, 영남대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이철기(2012). 탐험학습 및 활용학습과 조직성과간의 관계, *직업능력개발연구*, 15(1), 1-23.
- 장수덕·강태현(2010). 환경 불확실성, 조직여유, 가부장주의가 조직 앙트라프러뉴십과 기업성과에 미치는 영향, *중소기업연구*, 32(3), 68-87.
- 정동섭(2011). 혁신형 중소기업의 탐험과 활용의 유형에 관한 실증 연구, *대한경영학회지*, 24(6), 3723-3741.
- 정재진(2005). 차별화전략, 유기적 구조, 최고경영자의 특성의 적합성이 조직성과에 미치는 영향, *산업경제연구*, 18(5), 2067-2085.
- 홍진혁·조용상·박형호·최지호(2012). CEO 경영성향, 혁신지향성 및 중업원 혁신활동이 경영성과에 미치는 영향. 중소 및 벤처기업을 중심으로, *상품학연구*, 30(7), 19-32.
- 황보윤·김홍철(2014). 기업 조직혁신문화와 지식재산권 중요성 인식, 신제품개발 내부활동이 신제품 개발 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구, *벤처창업연구*, 9(6), 163-170.
- Alegre, J., & Chiva, R.(2013). Linking Entrepreneurial Orientation and Firm Performance: The Role of Organizational Learning Capability and Innovation Performance, *Journal of Small Business Management*, 51(4), 491-507.
- Amabile, T. M.(1988). A model of creativity and innovation in organizations. *Research in Organizational Behavior*, 10(1), 123-167.
- Arnal, A. S., Hassan, R. H., & Benson, W.(2003). An Empirical Investigation of the Performance Consequences of Nonfinancial Measures, *Journal of Management Accounting Research*, 15, 193-223.
- Bae, H. Y.(2015). The Mediating Effect of Corporate Reputation between the Organizational Slack and Corporate Performance in Venture SMEs, *Asia Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(2), 17-25.
- Bae, Z. T., & Cha, M. S.(2009). Expanding and Revitalizing Entrepreneurship in Korea, *The Korean Small Business Reviews*, 31(1), 109-128.
- Baker, W. E., & Sinkula J. M.(2009). The Complementary Effects of Market Orientation and Entrepreneurial Orientation on Profitability in Small Business, *Journal of Small Business Management*, 47(4), 443-464.
- Ban, J. I., Son, H. C. & Kim S. H.(2013). Impacts of Innovation Success Factors on Technological Innovation Capability and Innovation Performance, *Journal of the Korean Production and Operations Management Society*, 24(3), 409-430.
- Banker, R. D., Porter G., & Srinivasan, D.(2000). An empirical investigation of an Incentive plan that includes nonfinancial performance measures, *The Accounting Research*, 15, 193-223.
- Bates, R., & Khasawneh S.(2005). Organizational Learning Culture, Learning Transfer Climate and Perceived Innovation in Jordanian Organizations, *International Journal of Training and Development*, 9(2), 96-109.
- Bierwerth, M., Schwens, C., Isidor, R., & Kabst, R.(2015). Corporate Entrepreneurship and Performance: A Meta-Analysis, *Small Business Economics*, 45(2), 255-278.
- Burgelman, R. A., Christensen, C. M. & Wheelwright, S. C.(2004). *Strategic Management of Technology and Innovation*, McGraw-Hill.
- Carden, S. D.(2005). *What global executives think about growth and risk*, Mckinsey Quarterly (2), 16-25.
- Ceifis, E., & Orsenigo, L.(2001). The persistence of innovative activities: a cross-countries and cross-sectors comparative analysis, *Research Policy*, 30, 1139-1158.
- Chang, S. D., & Kang, T. H.(2010). The Effects of Environmental Uncertainty, Organizational Slack, and Paternalism on Corporate Entrepreneurship and Firm Performance: An Empirical Study of SMEs in Korea, *Asia Pacific Journal of Small Business*, 32(3), 68-87.
- Cheong, J. J.(2005). A Study on the Effect of Fitness Among Differentiation Strategy, Organic Structure and Top Management Characteristics on Organization Performance, *Journal of Industrial Economics and Business*, 18(5), 2067-2085.
- Chung, D. S.(2011). A Study on Taxonomy of Exploration and Exploitation Inno-Biz Small-Medium Corporation, *Korean Journal of Business Administration*, 24(6), 3723-3741.
- Covin, J. G., & Slevin, D. P.(1991). *A Conceptual Model of Entrepreneurship as Firm Behavior*, Entrepreneurship Theory and Practice, 16(1), 7-25.
- Dess, G. G., Lumpkin G. T. & Mckee J. E.(1999). Linking Corporate Entrepreneurship to Strategy, Structure, and Process: Suggested Research Directions, *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 23(3), 85.
- Freel, M. S.(2000). Do small innovation firms outperform non-innovator?, *Small Business Economics*, 14, 195-210.
- Garvin, D. A., & Levesque, L. C.(2006). Meeting the Challenge of Corporate Entrepreneurship, *Harvard Business Review*, 84(10).

- Gold, A. H., Malhotra, A., & Segars, A. H.(2001). Knowledge Management: An Organizational Capabilities Perspective, *Journal of Management Information Systems*, 18(1), 185-214.
- Goldsmith, R. E., & Hofacker, C. F.(1991). Measuring consumer innovativeness, *Journal of the Academy of Marketing Science*, 19(3), 209-221.
- Goodale, J. C., Kuratko, D. F., Hornsby, J. S., & Covin, J. G.(2011). Operations Management and Corporate Entrepreneurship: The Moderating Effect of Operations Control on the Antecedents of Corporate Entrepreneurial Activity in Relation to Innovation Performance, *Journal of Operations Management*, 29(2), 116-127.
- Govindarajan, V.(1988). A Contingency Approach to Strategy Implementation at the Business Unit Level: Integrating Administrative Mechanisms with Strategy, *Academy of Management Journal*, 31(4), 828-853.
- Gupta, A. K., & Govindarajan, V.(1986). Resource sharing among SBUs: Strategic Antecedents and Administrative Implications, *Academy of Management Journal*, 29(4), 695-714.
- Guth, W. D., & Ginsberg, A.(1990), Guest Editors' Introduction: Corporate Entrepreneurship, *Strategic Management Journal*, 11(5), 5-15.
- Hackney, R., Souza, K., & Loebbecke, C.(2005). Cooperation or Competition: Knowledge Sharing Processes in Inter-Organizational Networks, *In Second International Conference on Knowledge Management*, Charlotte, North Carolina.
- Hamel, G.(2007). *The Future of Management*, Harvard Business School, Press Books.
- Hay, M., & Kamshad(1994). Small firm growth : intentions, implementation and impediments, *Business Strategy Review*, 5(3), 49-68.
- Heunks, F. J.(1998). Innovation creativity and growth : The strategic use of external resources, *Journal of Business Venturing*, 4, 133-147.
- Hong, J. H., Cho, Y. S., Park, H. H., & Choi, J H.(2012). The Impact of CEO Business Propensity, Innovation Orientation and Employee Innovation Activity on Business Performances: Focused on the Small, Medium and Venture Enterprises, *Journal of Product Research*, 30(7), 19-32.
- Hsu, C., Tan, K. C., Jayaram, J. & Laosirihongthong, T. (2014). Corporate Entrepreneurship, Operations Core Competency and Innovation in Emerging Economics, *International Journal of Production Research*, 52(18), 5467-5483.
- Hwangbo, Y., & Kim, H. C.(2014). Impact of Corporate's Innovation Climate, the recognition of intellectual property's importance and NPD internal activity On the New Product Development Performance, *Asia Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(6), 163-170.
- Ittner, C. D., & Larcker, D. F.(1998). Are nonfinancial measures leading Indicators of financial performance? An analysis of customer satisfaction, *Journal of Accounting Research*, 36, Supplement, 1-35.
- Ittner, C. D., & Larcker, D. F.(2003). Coming up short on nonfinancial Performance measurement, *Harvard Business Review*, 81, 88-95.
- Kim, K. D., & Hong, W. S.(2011). Effect of Firm's Activities on Their Performances, *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 14(2), 373-404.
- Kim, K. Y.(2014), A Study on Effects of Business Performance on Technological Innovation Activities of Food Service Enterprise, Doctoral Dissertation, Honam University.
- Kim, S. J., & Choi, S. W.(2016). The Effect of Employee's Entrepreneurship Level (Capacity, Attitude, CEO Support) on Entrepreneurial Culture, Structure and Operation Systems of Corporate : Focused on Design Corporate in Korea, *Asia Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(4), 103-116.
- Kim, Y. H., & Yang, T. Y.(2013). Researching Entrepreneurship over the Last Decade: A Challenge for the 21st Century, *Asia Pacific Journal of Small Business*, 35(3), 347-376.
- Kim, Y. T.(2015). A Study on Entrepreneurship Measurements Index Development, *Proceedings of The Korean Academic Association of Business Administration 2015 Autumn Conference*, 89-95.
- Kuratko, D. F., & Audretsch D. B.(2013). Clarifying the Domains of Corporate Entrepreneurship, *International Entrepreneurship and Management Journal*, 9(3), 323-335.
- Kuratko, D. F.. & Hodgetts, R. M.(2007). *Entrepreneurship: Theory, Process, Practice(7th ed.)*, Mason, oh : Thomson South-Western.
- Kuratko, D. F., Hornsby, J. S. & Goldsby, M. G.(2004). Sustaining Corporate Entrepreneurship: A Proposed Model of Perceived Implementation/Outcome Comparisons at the Organizational and Individual Levels, *International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 5(2), 77-79.
- Kuratko, D. F., Hornsby, J. S., & Hayton, J.(2015). Corporate Entrepreneurship: The Innovative Challenge for a New Global Economic Reality, *Small Business Economics*, 45(2), 245-253.
- Lassen, A. H., Gertsen, F., & Riis, J. O.(2006). The nexus of corporate entrepreneurship and radical innovation. *Creativity and Innovation Management*, 15(4), 359-372.
- Lee, D. M., & Lim, S. J.(2012). Determinants of Exploitative & Exploratory Innovation Activities and Their Effects on Innovation Output and Perceived Performance, *Journal of Strategic Management*, 15(1), 1-31.
- Lee, J. H.(2005). *Relationship among Corporate Entrepreneurship, Organizational Structure, Organizational Cultures, and Organizational Performances*, Doctoral Dissertation, Yonnam University.
- Lee, J. K., & Park, T. K.(2016). Corporate Entrepreneurship in Korea : Review and Future Research Directions, *Proceedings of Korean Academic Society Of Business Administration Conference 2015*, 1448-1474.
- Lee, J. W. & Gang, Y. W.(2006). Impact of the Cooperation with Large Enterprise on Technological Innovation of

- SME: An Exploratory Study, *The Asian Pacific Journal of Small Business*, 28(3), 243-268.
- Liao, S. & Hu, T.(2007). Knowledge Transfer and Competitive Advantage on Environmental Uncertainty: An Empirical Study of the Taiwan Semiconductor Industry, *Technovation*, 27(6-7), 402-411.
- Madhoushi, M., Sadati, A, Delavari, H., Mehdivand, M., & Mihandost, R.(2011). Entrepreneurial Orientation and Innovation Performance: The Mediating Role of Knowledge Management, *Asian Journal of Business Management*, 3(4), 310-316.
- Miller, D., & Toulouse, J. M.(1986). Chief Executive Personality and Corporate Strategy and Structure in Small Firms, *Management Science*, 86(32), 1389-1409.
- Na, S. G.(2009). A Study on the Relationship among Characteristics of Top Management, Technology Management Capability and Performances of Small and Medium sized Firms, *Journal of the Korean Institute of Plant Engineering*, 14(3), 67-81.
- Nonaka, I.(1988). Toward middle-up-down management: accelerating information creation, *Sloan Management Review*, 29(3), 9-18.
- Park, J. M., & Lee, J. M.(2011). How Do Firms' Innovation Behaviors Affect their Outputs in Korea?, *Journal of The Korea Contents Association*, 11(3), 339-350.
- Park, C. M.(2005). The Impact of the Firm Performance on the SMEs CEO Characteristics in Yeongnam Area, *Journal of Industrial Economics and Business*, 18(3), 1075-1101.
- Perera, S., Harrison, G. & Poole, M.(1997) Customer-Focused Manufacturing Strategy and the Use of Operations-Based Nonfinancial Performance Measures: A Research Note, *Accounting, Organization and Society*, 22(6), 557-572.
- Phan, P. H., Wright, M. Ucbasaran, D., & Tan W. L.(2009) Corporate Entrepreneurship: Current Research and Future Directions, *Journal of Business Venturing*, 24, 197-205.
- Renko, M., Carsrud A., & Brännback, M.(2009), The Effect of a Market Orientation, Entrepreneurial Orientation, and Technological Capability on Innovativeness: A Study of Young Biotechnology Ventures in the United States and in Scandinavia, *Journal of Small Business Management*, 43(3), 331-369.
- Rogers, E. M.(2003). *Diffusion of Innovation*, 4th ed, NY: Free Press.
- Romijn, H., & Albaladejo(2002). Determinants of Innovation Capability in Small Electronics and Software firms in Southeast England, *Research Policy*, 31(7), 1053-1067.
- Shane, S., & Venkataraman, S.(2000). The promise of entrepreneurship as a field of research, *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
- Sung, T. K.(2002), The Factor of Determination of the firm's decision: the Resource-based Exploratory research, *Journal of Technology Innovation*, 10(2), 69-90.
- Staw, B. M.(1990). *An Evolutionary to Creativity and Innovation and Creativity at work: Psychological and Organizational Strategies*, M. A. West & J .L. Farr (eds.), New York: John Wiley & Sons, 287-308.
- Venkataraman, N., & Ramanujam, V.(1986). Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches, *Academy of Management Review*, 11(4), 801-814.
- Yun, J. R., & Kim, H. C.(2009). The Effect of Entrepreneurs Characteristics and Differentiation Strategy on Performance of Venture Business, *Korean Journal of Business Administration*, 22(6), 3693-3721.
- Yun, S. H., & Choo, G. W.(2014). An Empirical Study of the Impact of the Technology Innovation Capabilities an Patent-related Activites from the Knowledge Management and New Product Development on the Business Performance, *Journal of Industrial Economics and Business*, 27(4), 1653-1683.
- Zahra, S. A.(1991). Predictors and Financial Outcomes of Corporate Entrepreneurship: An Exploratory Study, *Journal of Business Venturing*, 6(4), 259-285.
- Zahra, S. A., Ireland, R. D., Gutierrez, I. & Hitt, M. A.(2000). Privatization and Entrepreneurial Transformation: Emerging Issues and a Future Research Agenda, *Academy of Management Review*, 25(3), 509-524.
- Zahra, S. A., Jennings D. F., & Kuratko D. F.(1999). The Antecedents and Consequences of Firm-Level Entrepreneurship: The State of the Field, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 24(2), 45-65.

Impact of Corporate Entrepreneurship, Human Resource Innovation on the Firms' Innovation Activities and Nonfinancial Performance: A Exploratory Research of KOSDAQ Companies*

Hwangbo, Yun**
Bae, Kun Seok***

Abstract

New business management methods different from the past are necessary because of the rapid changes of the corporates' environment. KOSDAQ(Korean Securities Dealers Automated Quotation) companies should be expected the more affirmative business performance of companies by listing, but it is a well-known that they have problems of low business performance mostly.

This paper aims to investigate the influential factors on enhancing corporate innovation and nonfinancial business performance, and to clarify practical measures and present a solution of KOSDAQ companies' problems through analysis of previous researches and an empirical research.

This research present corporate entrepreneurship and human resources innovation as impact factors on the business performance to apply finely the path of technological innovation for the solution of the relevance investigation limit between the complexity of corporates' innovation paths and the firms' performance. And also knowledge management activities and external networks management or the firms have been adopted as a corporate innovation activities for free from quantitative measures, such as conventional research and development(R&D) activities by considering recent corporates' knowledge business operations.

The results of the empirical analysis shows that significant impact factors on corporate innovation activities are the firms' propensities of competitive advantage initiative, risk taking and chief executive officer's innovation. These can be interpreted that the CEOs' innovation propensity should be enhanced for stimulating corporate's innovaton activities, which include the CEOs' interest in the development of new technology, the exploiting new businesses and their support of the innovation discipline for employees. In addition, it can be said that it is necessary to intensify more initiatives within those enterprise for enhancing the competitive advantage in the identical industry.

The significant impact factors of corporate entrepreneurship and human resource innovation on the non-financial performance are resulted as the propensities of firms' competitive advantage initiative, CEOs' innovation and employees' innovaton. This shows that the higher propensities of firms' competitive advantage initiative, CEOs' innovation and employees' innovaton, the higher the cognitive degrees of business performance within each corporate, which include the members' awareness about firms' sales growth, market share growth, profit ratio growth, customers' preference and corporates' awareness.

KeyWords: Corporate entrepreneurship, Innovation activity, No-financial performance, KOSDAQ Companies, Human resources innovation

* This manuscript based on the data of the corresponding author's master's dissertation from Kookmin University.

** First Author, Associate Professor, Graduate School of Global Entrepreneurship, Kookmin University, yun88@kookmin.ac.kr

*** Corresponding Author, President, Pop Korea Co., shswb@naver.com