

충청북도 영동군 농촌마을의 유형별 특성 분석

하덕천 · 황성기 · 정기석 · 강현모 · 이준설 · 정규상 · 리신호
충북대학교 지역건설공학과

Analysis of Characteristics according to Types of Yeongdong-gun Rural Villages

Ha, Deokcheon·Hwang, Sungki·Jeong, Kiseok·Kang, Hyunmo·Lee, Jun-serl·
Jung, Kyusang·Rhee, Shinho

Dept. of Agricultural and Rural Engineering, Chungbuk Nat'l Univ.

ABSTRACT : The importance key to overcome crisis in rural society is to utilize multivaluedness of rurality. In order to comprehend and utilize a variety of multivaluedness of rurality, firstly it should be needed to investigate and analyze the rural resource. secondly it should be needed to make a plan reflected re-evaluated rural resources. This study aimed at setting up the analysis of all villages in Yeongdong-Gun, Chungcheongbuk-Do by 5 rural village types(Basic life-supporting, Agricultural promotion, Marketing/processing oriented, Urban-rural communication, Life-style choice types) differed in score of classified indicators. These results are expected to be helpful to make a rural development plan reflected villages' characteristics based on rural resources.

Key words : Classification of Rural Village, Evaluation Indicators, Village Type, Yeongdong-Gun, Village Analysis

1. 서 론

농촌의 인구 감소로 인해 고령화와 공동화가 상호 악순환 됨으로써 농촌마을로서의 기능뿐만 아니라 정체성도 상실 위기에 처해 있지만(Lee et al., 2006), 최근에는 농촌의 내재된 다양한 가치를 활용할 수 있는 방안이 모색되고 있다. 농촌이 내재하고 있는 다원적 가치를 마을발전의 성장동력으로 삼기 위해서는 가치 있는 자원을 발굴하고 이를 과학적이고 체계적인 방법으로 파악하는 것이 중요하다.

농촌-농업을 둘러싼 여건의 변화에 의해 정부 및 지자체의 농정도 2000년대 이후 농업에서 농촌으로 정책적 중심이 전환되어 왔다. 농촌지역개발사업은 지역 중심의 패러다임 변화에 호응하여 지역공동체의 역량 강화와 주체적 참여를 통한 상향식 접근법이 적용됨으로써 지역

자생력 강화를 강조하고 있다. 농촌지역개발사업은 양적으로는 증가하였으나(Lee et al., 2006) 물적 위주의 사업을 진행하여 농촌의 지역적 특성을 잘 반영하고 있지 못하는 결과를 초래하고 있다.

지역사회가 발전함에 따라 마을의 기능이 다양화되고 있는 현실을 고려할 때 정책수립 및 설계에서 개별 마을의 특성을 온전히 고려하는 것은 원천적으로 불가능할 수 있다. 하지만 Kim et al.(2014)은 마을특성 분석의 중요성을 확인하고 농촌마을 단위에서 마을 유형에 따른 특성을 판단할 수 있는 평가지표체계를 구축하여, 실제 농촌마을에 대한 실태조사를 통한 검증의 필요성을 제시하였다. 이러한 관점에서 농촌마을의 다원적 가치를 적용한 농촌지역개발사업이 이루어지기 위해서는 농촌마을 유형에 따른 농촌마을의 특성 분석이 필요하다.

본 연구를 통해 농촌마을의 실태를 객관적이고 실증적으로 분석하여 농촌마을의 유형을 분류하고 특성을 분석하여 농촌지역개발사업의 기초자료로 활용하고자 한다.

Corresponding author : Rhee, Shinho
Tel : 043-261-2574
E-mail : rhee2574@cbnu.ac.kr

II. 선행연구 고찰

1. 농촌마을 유형화

농촌마을의 유형화 결과는 정책 대안 설정 및 지역발전 방향을 결정하는 중요한 자료인데 초기의 농촌지역 유형화 연구에서는 인문적 특성에 기초한 개발이 주장되었고 일반적으로 인문지리적 특성에 따라 일반농촌, 산촌, 어촌 등으로 유형화 하였다(Kim et al., 2014).

Choi(1985)는 요인분석을 통해 81개 시·군을 도시·농촌성 조화, 도시화, 순수농촌, 한계지역 등 5개 유형으로 구분하였다. Lee(1987)는 인구, 가구, 농가, 토지이용 등 53개 지표를 활용하여 요인 및 군집 분석하여 139개 군지역을 수도권대도시근교, 목축과수어촌, 서남해안어촌, 동남부공업화진행, 접적지 및 태백산간, 영남내륙, 서남부평야, 발전잠재형 등 8개 유형으로 구분하였다. Seong and Song(2003)은 요인분석을 통해 비농업 강세, 자족성 우세, 대도시 통합, 일반 농촌형 등 4개 지역유형으로 구분하였다. Kim et al.(2014)은 21개 지표를 활용하여 인자분석과 군집분석을 통해 농촌중심지, 고령화농업지역, 주택시가화진행, 평야답작농업지역, 혼합적·점이적농촌, 제조업집적지 등 6개 유형의 지역으로 구분하였다.

이처럼 농촌마을을 일정한 기준에 따라 유형화한 연구(Choi, 1985; Lee, 1987; Seong and Song, 2003; Kim et al., 2004; Kim et al., 2014; Lee and Lee, 2016)가 이루어지고 있으나 기능이 분화되어 가는 농촌마을의 특성을 모두 설명할 수 있는 유형화는 어렵다.

2. 색깔있는 마을의 마을유형

지역의 다양한 자원을 바탕으로 다양화·세분화되어 가고 있는 농촌마을을 현실을 고려할 때 농촌지역개발 정책에 개별 마을의 특성을 온전히 고려하는 것은 어려운

일이다. 이런 관점에서 농촌마을 유형에 있어 농림축산식품부의 ‘색깔있는 마을’ 시책에서 제시하고 있는 농촌마을 유형은 주목할 만하다.

색깔있는 마을은 ‘주민 주도로 유·무형의 마을자원을 활용하고 소득원을 창출하여 주민과 도시민이 함께 거주·체험·여가·치유 공간으로 발전된 마을’, ‘자원을 활용하여 일자리 창출, 소득증대 등 경제적 활력뿐만 아니라 복지·문화 수준 향상 등 주민 삶의 질을 향상시킬 수 있는 마을’을 의미한다(MAFRA, 2011).

‘색깔있는 마을’의 마을유형 분류는 Table 1과 같으며, 이는 농촌마을을 삶과 경제, 공동체적 가치가 공존 하는 공간으로 보고 있어 선행연구에서 제시한 대부분의 마을 특성을 함축하고 있다(Kim et al., 2014). 이에 본 연구의 마을분류 기준으로 ‘색깔있는 마을’의 마을유형 분류를 그대로 적용하여 마을의 특성을 분석하였다.

3. 색깔있는 마을의 마을유형별 특성분석

색깔있는 마을의 마을유형을 분류하는데 있어 총 39개의 세부지표가 이용되며, 이는 기본지표와 특성화지표로 나뉘어진다. 기본지표는 농촌마을의 유형에 관계없이 모든 마을에 공통으로 적용되는 지표이며, 특성화지표는 농촌 마을 유형별 특성을 반영하는 지표로 마을 유형에 따라 차별적으로 적용된다(Kim et al., 2014).

세부지표는 대분류로 사회부문, 환경부문, 지역경제부문의 3가지 구분된다. 각각의 대분류인 사회부문은 인구잠재력, 지역공동체, 서비스로 중분류되며, 환경부문은 생활인프라, 지원환경으로 중분류되며, 지역경제 부문은 고용기반, 생산기반, 소득기반으로 중분류된다.

기본지표는 사회부문 11개, 지역경제부문 1개로 총 12개의 세부지표로 구성되며, 특성화지표는 마을유형별로 생활기반형(1유형)에 19개, 농업형(2유형)에 8개, 유통·가공형(3유형)에 7개, 도농교류형(4유형)에 9개, 생활만족형

Table 1. Colored Village Types

Village Type	Aim	Attribute
Basic life-supporting	Infra	Improving living conditions of villagers
Agricultural promotion	Economy	Promoting agricultural vitality by utilizing agricultural products produced in villages or introducing new items
Marketing/processing oriented	Economy	Increase value through distribution and processing of agricultural and marine products
Urban-rural communication	Economy	Promoting rural income by attracting urban residents using village resources
Life-style choice	Value	Seeking to improve the quality of life through community activities

Source : Kim et al.(2014)

(5유형)에 12개로 구성되어 있다.

III. 연구방법

1. 연구범위

영동군은 낙후지역으로 분류되고 있으며, 충청북도의 남부 3군 중 최남단에 위치한다. 영동군은 1960~70년대에는 인구가 12만 명을 넘어 충북도내 군 단위 중 최대를 기록한 적도 있었지만 현재는 인구 5만명이 붕괴될 상황에 있어 농촌마을을 중심으로 한 지역개발이 필요한 군이다. 농촌마을은 인가를 주축으로 하여 주변에 배치되고 있는 부속건물, 경지, 도로, 수로, 공지, 울타리 등 정주공간 전체를 포괄하는 최소 행정구역 단위인 행정리(Im, 2008)로 정의되거나, 사람들 간의 관계 및 지역공동체 개념에 의한 범위(Cho et al., 2011)로 정의되고 있다. 이에 본 연구에서도 행정자료 취득이 용이하고, 마을 이장을 통해 마을 자원에 대한 상세한 자료를 취득할 수 있는 행정리를 농촌마을로 정의하였다.

농촌마을의 실증적 분석을 위해 연구범위를 충청북도 영동군 내 232개 모든 행정리를 대상으로 하였다. 이는 농림축산식품부의 색깔있는 마을 유형에 따른 마을 분류를 위해서는 각 행정리별 실태조사가 이루어져야 하는데, 충청북도에서는 영동군만이 모든 행정리에 대해 실태조사가 이루어져 자료의 신뢰성을 확보할 수 있었기 때문이다.

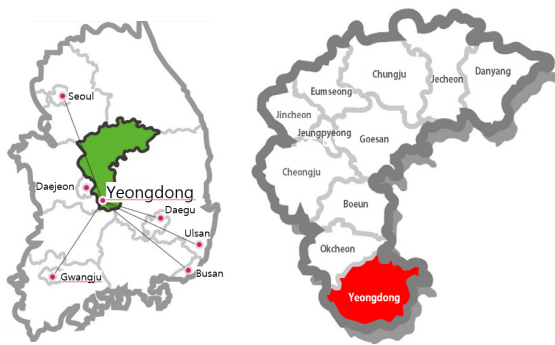


Figure 1. Map for Chungbuk and Yeongdong

2. 연구방법

가. 조사도구

본 연구에서 농촌마을 실태조사를 위한 조사지로 농림축산식품부의 ‘전국 농촌마을 실태조사서’를 사용하였

다. ‘전국 농촌마을 실태조사서’는 마을을 특징지을 수 있는 마을 유형별 평가지표체계 및 발전단계별 구분지표체계를 구축하고 이를 적용하기 위해 마을현황을 정확하게 파악할 필요가 있어 농림축산식품부에서 만든 조사서이다. 이는 ‘색깔있는 마을’에 있어 마을 분류를 위한 기초 자료 조사서이다.

‘전국 농촌마을 실태조사서’는 크게 7개 부문으로 구성되어 있다. 각 부문별 세부 조사항목은 마을 일반현황 부문은 12개, 마을 기초생활 기반시설 현황 및 의향조사 부문은 5개, 농산업 현황 및 의향조사 부문은 6개, 유통가공산업 현황 및 의향조사는 6개, 도농교류 자원 현황 및 의향조사 부문은 6개, 마을 삶의 질 현황 및 의향조사 부문은 5개 종합의견 부문은 2개이다.

‘전국 농촌마을 실태조사서’를 통해 조사된 내용을 Kim et al.(2014)이 제시한 농촌마을 평가지표를 사용하여 마을별 마을유형을 분류하였다.

나. 연구설계

본 연구에서는 영동군 232개의 행정리에 대한 마을별 실태를 조사하고 분석하여 평가지표에 따라 마을을 유형화하고, 유형에 따른 특성을 분석을 하였다.

분석은 첫째, 마을유형 평가지표(점수)에 가장 큰 영향을 미치는 세부지표를 알아보기 위하여 종속변수로 마을유형 평가지표(점수)로 하고 독립변수를 세부 평가지표(점수)로하여 회귀분석을 실시하였다.

둘째, 마을유형 분류 결과에 따른 마을 유형별 마을유형 평가지표(점수)의 상위 10%와 하위 10%에 해당하는 행정리 명을 제시하였다.

셋째, 읍면 단위별 마을유형 분류 평가지표(점수)의 평균 비교를 통해 11개 읍면 간 마을유형 분류 평가지표(점수)의 차이가 존재하는 지를 분산분석을 통해 검정하였고, 사후 분석을 통해 어떤 읍면 간 평균 차이를 보이는지도 파악하였다.

3. 자료수집방법

자료수집은 조사의 효율성과 조사의 신뢰도를 높이기 위해 영동군 내에서 마을 사업을 진행하고 있는 권역의 사무장을 조사원으로 활용하였다. 조사원들에게 연구 목적 및 실태조사지 작성방법을 전달하는 교육을 진행하였다. 교육 후에 조사원들이 각 행정리 이장들과 사전 면담 약속을 잡고, 이장 집을 방문하여 2016년 4월부터 8월까지 진행하였다. 설문 응답이 빠진 것은 재방문하여 조사를 함으로써 전수조사를 완료하였으며, 방문한 232개 마을을 대상으로 분석하였다.

IV. 분석결과

1. 마을 유형화 평가지표에 영향을 미치는 필수 지표

가. 생활기반형 마을

Table 2는 생활기반형 마을의 마을유형 평가지표를 종속변수로 5개의 필수지표를 설명변수로 하는 다중선형 회귀모형의 결과를 표준화한 결과이다. 생활기반형 마을에 대한 회귀모형의 적합도를 나타내는 결정계수와 수정된 결정계수는 각각 0.974, 0.956으로 모형이 잘 적합함을 알 수 있다. 추정된 회귀계수들 중 가장 큰 값을 갖는 변수가 생활문화체육시설 보유율이다. 그리고 가구당 소득수준이 두 번째로 크다. 따라서 영동군의 생활기반형 마을분류에 있어 생활문화체육시설 보유율과 가구당 소득수준이 가장 크게 마을유형 평가지표를 높이는데 기여했다고 할 수 있다.

Table 2. Regression Info. in Basic life-supporting type

Term	Effect	Standard Error	T Value	P Value
Intercept	4905.29	426.43	11.503	<0.0001
Leadership Competencies	143.17	30.06	4.763	<0.0001
Level of village fund	167.38	57.48	2.912	0.0039
Household income level	216.22	22.48	9.619	<0.0001
Retention of cultural facilities	236.42	54.50	4.338	<0.0001
Degree of contamination	190.40	46.12	4.128	<0.0001

$R^2 = 0.974$ Adjusted- $R^2 = 0.956$

나. 농촌형 마을

Table 3은 농촌형 마을의 마을유형 평가지표를 종속변수로 6개의 필수지표를 설명변수로 하는 다중선형 회귀모형의 결과를 표준화한 결과이다. 농촌형 마을에 대한 회귀모형의 적합도를 나타내는 결정계수와 수정된 결정계수는 각각 0.927, 0.878로 모형이 잘 적합함을 알 수 있다. 추정된 회귀계수들 중 가장 큰 값을 갖는 변수가 마을 리더 역량이고, 가구당 소득수준이 두 번째로 큰 값으로 추정되었으나 특산물 재배 면적율, 시설 농업율과 차이가 미미하였다. 따라서 영동군의 농업형 마을분류에 있어 마을기금조성수준을 제외한 나머지 변수들이 마을유형 평가지표에 상대적으로 크게 기여했다고 할 수 있다.

Table 3. Regression Info. in Agricultural promotion type

Term	Effect	Standard Error	T Value	P Value
Intercept	2592.242	120.749	21.468	<0.0001
Leadership Competencies	227.469	28.058	8.107	<0.0001
Level of village fund	79.244	29.188	2.715	0.0071
Household income level	154.606	6.127	25.232	<0.0001
Rate of Part-time Farmhouse	112.948	12.844	8.794	<0.0001
Planted area of special products	151.410	10.857	13.945	<0.0001
Rate of Facilities Agriculture	150.903	11.971	12.606	<0.0001

$R^2 = 0.927$ Adjusted- $R^2 = 0.878$

다. 유통가공형 마을

Table 4는 유통가공형 마을에 대한 6개의 필수지표를 설명변수로 하는 다중선형 회귀모형의 결과를 표준화한 결과이다. 유통가공형 마을에 대한 회귀모형의 적합도를 나타내는 결정계수와 수정된 결정계수는 각각 0.834, 0.830으로 모형이 잘 적합함을 알 수 있다. 추정된 회귀계수들 중 가장 큰 값을 갖는 변수가 2차 산업 종사자율이고, 특산물 재배면적율이 두 번째로 큰 값으로, 영동군의 유통가공형 마을분류에 있어 2차 산업 종사자율과 특산물 재배면적율이 마을유형 평가지표에 상대적으로 크게 기여했다고 할 수 있다.

Table 4. Regression Info. in Marketing/processing oriented type

Term	Effect	Standard Error	T Value	P Value
Intercept	2936.432	181.024	16.221	<0.0001
Leadership Competencies	166.871	41.923	3.980	<0.0001
Level of village fund	121.853	43.447	2.805	0.0054
Household income level	170.334	9.942	17.132	<0.0001
Retention of cultural facilities	130.265	15.881	8.203	<0.0001
Rate of workers in secondly industry	222.328	35.325	6.294	<0.0001
Planted area of special products	198.389	13.417	14.786	<0.0001

$R^2 = 0.834$ Adjusted- $R^2 = 0.830$

라. 도농교류형 마을

Table 5는 도농교류형 마을에 대한 6개의 필수지표를 설명변수로 하는 다중선형 회귀모형의 결과를 표준화한

결과이다. 도농교류형 마을에 대한 회귀모형의 적합도를 나타내는 결정계수와 수정된 결정계수는 각각 0.730, 0.716으로 모형이 잘 적합함을 알 수 있다. 추정된 회귀계수들 중 가장 큰 값을 갖는 변수가 마을 리더 역량이고, 가구당 소득수준이 두 번째로 큰 값으로 추정되었으나 나머지 변수와 차이가 미미하였다. 따라서 영동군의 도농교류형 마을분류에 있어 상대적으로 마을리더 역량이 가장 크게 기여하였다고 할 수 있다.

Table 5. Regression Info. in Urban-rural communication type

Term	Effect	Standard Error	T Value	P Value
Intercept	2094.85	194.71	10.759	<0.0001
Leadership Competencies	131.83	27.94	4.718	<0.0001
Level of village fund	99.91	46.45	2.151	0.0325
Household income level	114.46	10.26	11.162	<0.0001
Rate of park area	106.07	44.23	2.398	0.0173
Planted area of special products	96.22	8.39	11.469	<0.0001
Rate of Urban-rural interchange	104.16	11.70	8.904	<0.0001
$R^2 = 0.730$		Adjusted- $R^2 = 0.716$		

마. 생활만족형 마을

Table 6은 생활만족형 마을에 대한 5개의 필수지표를 설명변수로 하는 다중선형 회귀모형의 결과를 표준화한 결과이다. 생활만족형 마을에 대한 회귀모형의 적합도를 나타내는 결정계수와 수정된 결정계수는 각각 0.638, 0.628으로 모형이 잘 적합함을 알 수 있다. 추정된 회귀

Table 6. Regression Info. in Life-style choice type

Term	Effect	Standard Error	T Value	P Value
Intercept	4409.650	1031.905	4.273	<0.0001
Leadership Competencies	297.129	130.162	2.283	0.0234
Level of village fund	-161.366	159.112	-1.014	0.3116
Household income level	134.845	8.102	16.632	<0.0001
Retention of cultural facilities	249.995	43.328	5.770	<0.0001
Rate of park area	308.578	161.060	1.916	0.0567
Degree of contamination	202.027	43.480	4.646	<0.0001
$R^2 = 0.638$		Adjusted- $R^2 = 0.628$		

계수가 가장 큰 값을 갖는 변수는 공원면적율과 마을리더 역량으로 나타났다. 따라서 영동군의 생활만족형 마을분류에 있어 공원면적율과 마을리더 역량이 가장 크게 기여했다고 할 수 있다.

2. 마을유형 분류 평가지표의 상위 10% 마을 분류

Figure 2와 Figure 3는 마을분류 평가지표의 상위 10%와 하위 10%에 해당하는 행정리를 표시한 지도이다. 이때 지도에서 ‘****’의 경우는 모든 마을 유형에 포함된 행정리를 의미하고, ‘***’의 경우 네 가지의 유형에 포함된 행정리를 의미하며, ‘**’의 경우 세 가지에 포함된 행정리를 의미하며, ‘*’의 경우 한 가지 또는 두 가지에 포함됨을 의미한다.

Figure 2를 보면 모든 마을분류 평가지표에서 상위 10%에 해당하는 마을은 3개 마을이고, 네 가지 평가지표에서 상위 10%에 해당하는 마을은 3개 마을, 세 가지 평가지표에서 상위 10%에 해당하는 마을은 12개 마을이다. Figure 3을 보면 모든 마을분류 평가지표에서 하위 10%에 해당하는 마을은 4개 마을이고, 네 가지 평가지표에서 하위 10%에 해당하는 마을은 7개 마을, 세 가지 평가지표에서 하위 10%에 해당하는 마을은 11개 마을로 나타났다. 대부분의 마을이 한 가지 분류에서만 상위 10%에 해당하지 않고 여러 분류에서도 하위 10%에 해당되는 것으로 나타났다.

상위 10%에 속하는 마을 중 22개 마을은 복수의 평가지표에서 상위 10%에 속하며, 하위 10%에 속하는 마을 중 18개 마을은 복수의 평가지표에서 하위 10%에 속하는 것으로 나타났다. 총 40개의 마을이 마을분류 평가지

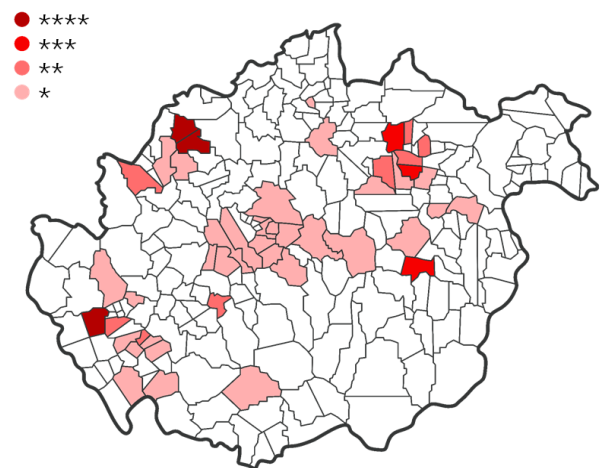


Figure 2. Village map in top 10%

표에서 복수의 분야에서 상위 10% 또는 하위 10%에 속하는 것으로 나타났다. 이는 농촌마을의 유형에 관계없이 모든 마을에 공통으로 적용되는 기본지표에 있어 높거나 낮은 점수를 받았기 때문이다.

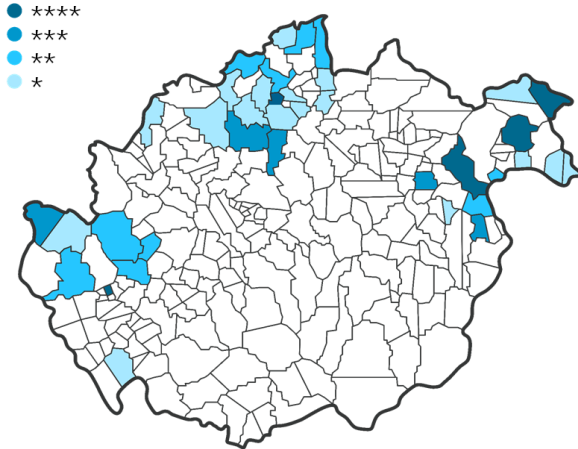


Figure 3. Village map in down 10%

3. 읍면별 마을유형 분류 평가지표 평균 비교

영동군은 11개의 읍면으로 구성되어 있어 각 읍면간 마을분류 평가지표의 평균의 차이가 있는지를 분산분석(Analysis of Variance, ANOVA)을 통해 각각의 마을유형별로 평가하였다. 분산분석의 통계적 가정인 자료의 독립성, 정규성 그리고 등분산성을 확인하기 위해 각각 런 검정(Run test), 콜모고로프-스미르노프 검정(Kolmogorov-Smirnov test) 그리고 레빈 검정(Levene test)를 이용하였다. 통계적 가정 검토 결과 자료의 독립성, 정규성 그리고 등분산성이 모두 만족하여 기본적인 분산분석을 적용하였다. 분산 분석 후 사후 분석을 통해 평가지표의 평균이 높은 그룹은 A그룹, 그 다음 높은 그룹을 B그룹 등으로 각 읍면을 그룹핑 하였다.

가. 생활기반형 마을

읍면별로 생활기반형 마을의 마을분류 평가지표에 평균의 차이가 있는지를 확인하기 위하여 분산분석을 실시하였고, 결과를 Table 7에 제시하였다. 이때의 귀무가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 존재하지 않는다.’이고, 대립가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다.’이다. 표를 보면 P값이 0.0001보다 작으므로 유의수준 5%에서 읍면별 간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다고 할 수 있는 근거가 충분하다.

Table 7. ANOVA in Basic life-supporting type

Source	Sum of squares	Mean square	F	P Value
Between Groups	714932	71493	10.02	<0.0001
Residual	1562922	7137		

어떤 읍면 간 평균의 차이가 존재하는지를 확인하기 위해 사후분석을 실시하였고, 그 결과를 Table 12에 제시하였다. 해당 그룹에 속하는 읍면 간은 평균차이가 존재하지 않음을 의미한다. 총 11개의 읍면 중 황간면, 학산면, 양강면, 영동읍, 심천면, 상촌면의 평균차이가 존재하지 않아 해당 읍면을 그룹 A로 나타내었고, 양강면, 영동읍, 심천면, 상촌면, 용화면의 평균차이가 존재하지 않아 그룹 B로 나타내었다. 이때 그룹 A와 그룹 B간에는 평균의 차이가 존재한다고 할 수 있다. 같은 의미로 그룹 C, 그룹 D 그리고 그룹 E도 그룹 내에서는 평균 차이가 없고, 그룹 간에는 평균의 차이가 존재함을 의미한다.

나. 농업형 마을

읍면별로 농업형 마을의 마을분류 평가지표에 평균의 차이가 있는지를 확인하기 위하여 분산분석을 실시하였고, 결과를 Table 8에 제시하였다. 이때의 귀무가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 존재하지 않는다.’이고, 대립가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다.’이다. 표를 보면 P값이 0.0001보다 작으므로 유의수준 5%에서 읍면별 간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다고 할 수 있는 근거가 충분하다.

사후분석 결과(Table 12) 총 11개의 황간면, 용화면, 학산면의 평균차이가 존재하지 않아 해당 읍면을 그룹 A로 지정하였고, 같은 의미로 용화면, 학산면, 상촌면, 심천면, 영동읍을 그룹 B로 나타내었다. 이때 그룹 A와 그룹 B간에는 평균의 차이가 존재한다고 할 수 있다. 같은 의미로 그룹 C, 그룹 D 그리고 그룹 E도 그룹 내에서는 평균 차이가 없고, 그룹 간에는 평균의 차이가 존재함을 의미한다.

Table 8. ANOVA in Agricultural promotion type

Source	Sum of squares	Mean square	F	P Value
Between Groups	2532767	253277	33.62	<0.0001
Residual	1649895	7534		

다. 유통가공형 마을

읍면별로 유통가공형 마을의 마을분류 평가지표에 평균의 차이가 있는지를 확인하기 위하여 분산분석을 실시하였고, 결과를 Table 9에 제시하였다. 이때의 귀무가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 존재하지 않는다.’이고, 대립가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다.’이다. 표를 보면 P값이 0.0001보다 작으므로 유의수준 5%에서 읍면별 간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다고 할 수 있는 근거가 충분하다.

사후분석 결과(Table 12) 총 11개의 황간면, 학산면, 양강면, 영동읍의 평균차이가 존재하지 않아 해당 읍면을 그룹 A로 지정하였고, 양강면, 영동읍, 심천면을 그룹 B, 상촌면, 용화면을 그룹 C, 양산면, 매곡면, 용산면, 추풍령면을 그룹 D로 나타냈다. 그룹 내에서는 평균 차이가 없고, 그룹 간에는 평균의 차이가 존재함을 의미한다.

Table 9. ANOVA in Marketing/processing oriented type

Source	Sum of squares	Mean square	F	P Value
Between Groups	2802723	280272	30.24	<0.0001
Residual	2029767	9268		

라. 도농교류형 마을

읍면별로 도농교류형 마을의 마을분류 평가지표에 평균의 차이가 있는지를 확인하기 위하여 분산분석을 실시하였고, 결과를 Table 10에 제시하였다. 이때의 귀무가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 존재하지 않는다.’이고, 대립가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다.’이다. 표를 보면 P값이 0.0001보다 작으므로 유의수준 5%에서 읍면별 간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다고 할 수 있는 근거가 충분하다.

사후분석 결과(Table 12) 총 11개의 황간면, 학산면, 양강면, 영동읍, 심천면의 평균차이가 존재하지 않아 해당 읍면을 그룹 A로 지정하였고, 같은 의미로 학산면, 양강면, 영동읍, 심천면, 상촌면을 그룹 B로 나타내었다. 이때 그룹 A와 그룹 B간에는 평균의 차이가 존재한다고

Table 10. ANOVA in Urban-rural communication type

Source	Sum of squares	Mean square	F	P Value
Between Groups	928428	92843	19.25	<0.0001
Residual	1056204	4823		

할 수 있다. 같은 의미로 그룹 C, 그룹 D 그리고 그룹 E도 그룹 내에서는 평균 차이가 없고, 그룹 간에는 평균의 차이가 존재함을 의미한다.

마. 생활만족형 마을

읍면별로 생활만족형 마을의 마을분류 평가지표에 평균의 차이가 있는지를 확인하기 위하여 분산분석을 실시하였고, 결과를 Table 11에 제시하였다. 이때의 귀무가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 존재하지 않는다.’이고, 대립가설은 ‘읍면간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다.’이다. 표를 보면 P값이 0.0001보다 작으므로 유의수준 5%에서 읍면별 간 평균의 차이가 적어도 한 개 존재한다고 할 수 있는 근거가 충분하다.

사후분석 결과(Table 12) 총 11개의 황간면, 학산면, 양강면, 영동읍, 심천면의 평균차이가 존재하지 않아 해당 읍면을 그룹 A로 지정하였고, 같은 의미로 영동읍, 심천면, 상촌면, 용화면을 그룹 B로 나타내었다. 이때 그룹 A와 그룹 B간에는 평균의 차이가 존재한다고 할 수 있다. 같은 의미로 그룹 C, 그룹 D 그리고 그룹 E도 그룹 내에서는 평균 차이가 없고, 그룹 간에는 평균의 차이가 존재함을 의미한다.

Table 11. ANOVA in Life-style choice type

Source	Sum of squares	Mean square	F	P Value
Between Groups	1161314	116131	10.17	<0.0001
Residual	2500038	11416		

V. 결 론

본 연구에서는 충청북도 영동군 내 11개 읍면의 232개 모든 행정리를 대상으로 농촌마을 실태를 객관적이고 실증적으로 조사하여 농림축산식품부의 색깔있는 마을의 마을유형에 따라 마을 유형을 분류하고 특성을 분석하였다.

영동군 내의 232개 마을을 분석한 결과, 생활기반형 마을분류에 있어서는 생활문화체육시설 보유율과 가구당 소득수준이 크게 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 농촌형 마을분류에 있어서는 마을 리더 역량과 가구당 소득수준, 유통가공형 마을분류에 있어서는 2차 산업 종사자율과 특산물 재배 면적율, 도농교류형 마을에서는 마을리더 역량과 가구당 소득수준, 생활만족형 마을에서는

Table 12. Post-hoc Analysis

Division	Classification Indicator	Name of Village										
		Hwanggan myeon	Haksan myeon	Yanggang myeon	Yeongdong eup	Simcheon myeon	Sangchon myeon	Yonghwa myeon	Yongsan myeon	Maegok myeon	Yongsan myeon	Chupungryeong myeon
Life-supporting type	Mean	522.79	522.48	482.50	478.51	469.94	465.19	449.47	411.46	408.35	406.86	313.21
	Standard Err	47.83	57.70	101.21	88.94	92.18	68.84	28.24	137.44	99.48	100.83	85.01
	Group	A	A	A,B	A,B	A,B,C	A,B,C,D	B,C,D	C,D	D	D	E
Agricultural promotion type	Mean	512.85	480.62	460.94	433.90	433.34	421.66	330.44	275.12	250.82	249.15	190.30
	Standard Err	78.53	48.07	77.50	76.66	114.10	86.88	79.43	91.91	85.87	111.42	88.31
	Group	A	A,B	A,B	B	B	B	C	C,D	D	D	E
Marketing/processing oriented type	Mean	549.19	526.70	485.47	482.23	464.51	400.97	352.11	256.47	253.40	250.07	245.74
	Standard Err	84.04	45.22	83.84	71.75	124.13	100.55	97.64	91.06	116.42	124.55	245.74
	Group	A	A,B	A,B	A,B	B	C	C	D	D	D	D
Urban-rural communication type	Mean	349.57	336.32	336.03	316.92	309.03	287.09	284.50	201.90	200.11	190.84	147.55
	Standard Err	41.35	41.67	28.63	42.24	68.37	87.66	96.09	112.36	39.25	104.00	55.19
	Group	A	A,B	A,B	A,B,C	A,B,C	B,C	C	D	D	D,E	E
Life-style choice type	Mean	577.08	576.69	575.93	538.79	524.32	497.20	482.50	468.05	448.69	400.04	350.66
	Standard Err	112.71	79.87	82.17	55.92	91.75	92.69	97.80	136.42	183.73	120.23	111.57
	Group	A	A	A	A,B	A,B,C	B,C	B,C	B,C,D	C,D	D,E	E

공원면적율과 마을리더 역량이 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 마을리더 역량의 세부 평가지표는 농촌형 마을, 도농교류형 마을, 생활만족형 마을에서 특히 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 각 마을별 마을분류를 통해 마을별 지역개발사업 시에 마을의 특징을 잘 살릴 수 있는 방안으로 계획되고 시행되어져야 할 것이다.

하나의 마을분류 평가지표에서 상위 10%에 해당하는 마을들은 다른 마을분류 평가지표에서도 대부분 상위 10%를 나타내는 것으로 나타났다. 이는 모든 마을에 공통으로 적용되는 기본지표의 점수가 높기 때문이다.

마을분류 평가지표의 평균 비교에 있어서 5개의 마을 유형에 따른 읍면별 마을분류 평가지표의 평균에 있어 차이가 있는 것으로 분석되었다. 이는 각 읍면별로 마을들이 가지고 있는 자원 및 역량에 차이가 있음을 의미한다. 또한 각 마을유형에 있어 마을분류 평가지표에 따라 2~4개 마을씩 그룹이 지어지는 것으로 분석되었다. 특히 황간면, 학산면, 양강면은 모든 마을유형에 따른 마을분류 평가지표가 같은 그룹으로 묶이는 것으로 분석되었다. 이는 마을분류 평가지표의 평균이 면별로 다르지만 황간면, 학산면, 양강면은 모든 마을유형에 있어 마을분류 평가지표의 평균이 서로 다르지 않고 비슷하다고 볼 수 있다. 이와 같이 각 읍면별 평가지표의 평균의 차이

가 있으며, 각 마을별로 세부지표의 점수를 바탕으로 영동군에서 진행되는 역량강화사업에 있어 읍면별 또는 마을별로 평가지표를 보완하거나 특징짓는 방향으로 읍면별 또는 마을별 맞춤형 사업을 전개해야 할 것으로 생각한다.

마을분류 평가지표를 통해 영동군 내의 11개 읍면의 특성과 232개 마을의 특성을 분석하였다. 이러한 특성 분석 결과는 농촌개발의 계획 수립 및 주민역량강화사업 계획에 있어 마을별/면별 특성을 살린 계획 수립에 많은 역할을 할 것이라 생각한다.

본 논문의 통계적 분석 및 해석은 충북대학교 통계분석센터의 컨설팅 및 통계 분석을 지원 받아 작성되었습니다.

References

1. Cho, Y. J., Yoon, J. M., Cho, E. J., 2011, The Action Plan of Rural Community Welfare-Making in Chungnam, The Chungnam Review, 55(1), 13-25.

2. Choi, S. M., 1985, Strategies for Rural Settlement Planning in Korea - with Special Reference to Reclaimed Land -, Graduate School Seoul National University.
 3. Choi, Y. B., Lee, J. H., Jeong, C. M., Kim, H. J., 1985, Establishment and Classification of Settlement Area, Korea Rural Economic Institute.
 4. Han, H. S., 1999, Development of Rural Resources Evaluation System on the Village Level, Graduate School Chonnam National Univ.
 5. Im, C. S., 2008,. Development of Amenity-Oriented Spatial Renewal System in Rural Villages, Graduate School Chonnam National Univ.
 6. Ka, S. H., 2013, A Study on the Classification of Rural Villages Case for Rural Development Planning, Graduate School Chonbuk National Univ.
 7. Kim, J. Y., Gim, U. S., Oh, M. T., 2014, Characteristic Analysis and Classification of Rural Areas : Based on the Eup and Myon Areas of Chungcheongnam-do, Journal of KRDA, 26(1), 27-44.
 8. Kim, K. R., Kim, J. Y., Baek, J. R., 2004, A Study on the Classification of Rural Villages and Its Development, The Management science, 30, 209-225.
 9. Kim, Y. T., Choi, S. M., Cho, E. J., Kim, H. G., Im, S. B., 2014,. An Analysis of Importance Weight of Evaluation Indicators for Classification of Rural Village: Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(3), 121-130.
 10. Kim, Y. T., Choi, S. M., Kim, H. G., Im, S. B., 2014, Development of Evaluation Indicators System by Rural Village Types : Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(1), 37-49.
 11. Lee, D. Y., Lee, H. Y., 2016, Regional Classification and Analysis of the Characteristics Suburban Rural Areas in the Capital Region for Promoting Area-specific Policies, Journal of the KRSA, 32(2), 15-29.
 12. Lee, J. W., Jeong, Y. H., Im, S. B., 2006, A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, Journal of Korean Society of Rural Planning, 12(2), 1-9.
 13. Lee, J. H., 1987, Types of Korean rural areas, Korea Rural Economic Institute.
 14. Seong, J. I., Song, M. R., 2003, Regional Type Classification and Characteristics of Rural Areas, Journal of Rural Development, 26(2), 1-22.
-
- Received 21 April 2017
 - First Revised 19 May 2017
 - Finally Revised 18 August 2017
 - Accepted 18 August 2017