

창업교육이 기회인식 및 평가에 미치는 영향: 소상공인을 중심으로*

최민정 (중앙대학교 창업학 박사)**

박재환 (중앙대학교 경영학부 교수)***

국 문 요 약

가치 있는 기회를 기반으로 한 창업은 국가 경제의 장기적인 성장에 긍정적인 영향을 미친다. 본 연구는 서민경제의 근간을 이루는 소상공인들의 기회형 창업에 대한 정부의 교육적 지원의 개선점과 방향성을 제안하기 위해 현재 소상공인들에게 제공되는 창업교육을 기회형 창업의 관점에서 검증하였다.

본 연구를 위해 정부의 소상공인 창업교육을 수료한 전국의 소상공인들을 대상으로 온라인 설문을 실시하고, 345명의 온라인 설문 데이터를 실증분석에 사용하였다. 연구결과 소상공인들을 위한 창업교육과 지원제도는 창업효능감에 모두 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 창업효능감은 기회인식과 기회평가 역량은 물론 항상초점과 예방초점에도 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이론과 실습교육이 포함된 소상공인 창업교육은 항상초점과 예방초점에 모두 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소상공인들의 항상초점은 기회인식에는 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났지만 기회평가에는 유의한 영향이 없는 것으로 나타났으며 소상공인들의 예방초점은 기회인식과 기회평가에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 본 연구결과에 의하면 현 소상공인 창업교육은 소상공인들의 기회인식과 기회평가 역량에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 소상공인들의 기회형 창업율을 높이기 위해 현 창업교육에 개선이 필요함을 시사한다.

핵심주제어: 창업교육, 창업효능감, 조절초점, 항상초점, 예방초점, 기회인식, 기회평가 소상공인,

1. 서론

우리나라 전체 사업수의 약 87%는 소상공인이 차지한다(국가지표체계, 2016). 소상공인의 성장과 발전에 힘쓰는 것은 곧 지역사회와 국가경제 발전에 힘쓰는 것과 같다. 소상공인 지원을 담당하는 소상공인시장진흥공단은 소상공인의 질적 성장을 위하여 2016년부터 생계형 창업에 대한 지원을 지양하고, 소상공인들의 기회형 창업을 돕는 다양한 교육지원을 제공하고 있다. 이러한 교육적 지원의 실효성을 밝히기 위해서는 소상공인들에게 제공된 창업교육의 효과성을 기회형 창업의 관점에서 검증해볼 필요가 있다. 이는 교육의 실효성 확인 뿐만 아니라 향후 경제 성장과도 관련된 중요한 일이다. 경쟁력 있는 기회를 기반으로 한 창업은 생계나 필요에 기반한 창업보다 고용, 혁신, 성장 면에서 장기적으로 더 긍정적인 효과가 있기 때문이다(Wennekers, et al., 2005).

본 연구는 정부의 소상공인 창업교육이 기회형 창업 초기

단계에서 필요한 기회인식과 기회평가 역량에 끼치는 영향을 조사하고, 향후 기회형 창업을 위한 소상공인 교육의 개선점 및 방향성을 제안하고자 한다.

한편 기회를 인식하고 평가하는 과정에서 개인의 자기조절 전략은 매우 중요한 역할을 수행한다(Brockner, et al., 2004; Bryant, 2007; Hmieleski & Baron, 2008). 자기조절이란 개인의 정서적, 인지적, 그리고 행동적 과정을 통제하는 심리적인 프로세스를 의미하는데, 자기효능감과 조절초점이 대표적인 자기조절 이론에 해당한다. 창업분야에서 기회인식 및 활용에 있어 자기효능감의 역할을 조사한 실증연구는 일부 존재한다. 하지만 조절초점의 역할을 조사한 연구는 매우 적다. 자기효능감과 조절초점의 역할을 함께 고려한 실증연구는 더더욱 적다. 자기효능감과 조절초점의 구성요인들은 서로 보완적이기 때문에 두 이론을 통합할 경우 창업 행동은 더 효과적으로 설명될 수 있다(Bryant, 2007). 따라서 기회인식과 기회평가 역량을 이해함에 있어 자기효능감과 조절초점을 함께 살펴보는 것은 학문적으로 실무적으로 깊은 의미가 있다.

* 본 논문은 제 1저자의 박사학위논문인 “소상공인 창업교육이 기회인식 및 평가에 미치는 영향: 창업효능감과 조절초점의 매개효과를 중심으로”를 수정·보완하여 재구성한 것임.

** 제1저자, 중앙대학교 창업학 박사, mjchoi1003@hanmail.net

*** 교신저자, 중앙대학교 경영경제대학 경영학부 교수, jaypark@cau.ac.kr

· 투고일: 2016-12-13 · 수정일: · 게재확정일: 2017-02-15

이에 본 연구는 소상공인 창업교육과 기회인식 및 평가 역량 관계에서 자기효능감과 조절초점의 역할도 추가적으로 살펴보고자 한다.

II. 이론적 배경

2.1 기회인식과 기회평가

기회를 인식하고 활용하는 과정은 창업 연구에서 핵심적인 부분이며, 창업을 경영과 구분지어 주는 절대적인 개념이다 (Shane & Venkataraman, 2000). 프로세스적인 관점에서 창업의 첫 출발점은 기회 인식 과정이므로 창업에 있어서 기회와 관련된 역량을 먼저 강조하는 것은 자연스러운 일이다.

기회란 다양한 자원을 창의적으로 조합하여 더 의미 있는 가치를 만들어내고, 이를 통해 시장의 니즈를 만족시키는 가능성을 의미한다(Kirzner, 1973). 기회가 인식되면 기회평가도 곧이어 이루어진다. 기회평가는 모범적인 형식이 없어 예비창업자들은 예측되는 시장의 니즈나 자원들을 특별한 순서나 방법 없이 자유롭게 조사한다. 이러한 조사는 더 이상 필요가 없거나 일정한 계획에 따라 제대로 된 조사를 해야겠다는 판단이 설 때까지 지속된다(Ardichvili, et al., 2003).

성과가 있는 비즈니스는 성공적으로 기회를 개발하는 과정에서 탄생한다. 기회개발은 보통 순환적이고 반복적인 과정을 거치며 완성된다. 예를 들어 창업가는 기회를 개발하는 동안 여러 번의 평가를 거칠 수도 있고, 인식된 기회를 활용하지 않을 수도 있다. 만일 평가를 하는 동안 또 다른 기회를 인식하게 되면 다시 기회를 개발하고 평가하는 동일한 과정이 되풀이된다(Ardichvili et al., 2003).

2.2 자기효능감

자기효능감이란 특정 과업에서 원하는 성과를 달성하기 위해 필요한 능력이나 행동 등을 수행할 수 있다는 자신의 역량에 대한 자신감을 말한다(Bandura, 1977). 자기효능감이 낮은 사람들은 다른 사람이나 운이 자신들의 운명을 통제한다고 믿지만 자기효능감이 높은 사람들은 스스로가 자신들의 운명을 통제할 수 있다고 믿는다(Gibb, 2006).

창업자들은 스스로 평균보다 더 높은 자기효능감을 갖고 있다고 생각하며, 이러한 자신감에 기반하여 더 많은 기회를 보는 경향이 있다(Cooper, et al., 1988). 자기효능감이 높은 사람들은 실패나 위협에 사로잡히지 않기 때문에 더 높은 리스크를 감수하며, 위험한 선택도 기회로 인식하고 통제할 수 있다고 믿는다. 따라서 기회인식도 더 빈번하게 일어난다(Krueger & Dickson, 1994). 실제로 Krueger & Dickson(1994)은 자기효능감이 위험감수성에 미치는 영향 관계에서 자기효능감이 높을수록 기회인식은 증가하고, 위협인식은 감소하는 것을 입증하였다. Neck & Manz(1996)도 특정 상황에서 위협보다 기회를 더

많이 보게 만드는 요인이 자기효능감이라고 주장하였다.

2.3 조절초점

조절초점이란 개인이 선택한 목표와 그 목표를 어떻게 달성할 것인지를 설명하는 개인의 성향에 대한 개념으로 향상초점 (Promotion Focus)과 예방초점 (Prevention Focus)이라는 상반된 조작 원리로 설명된다(Higgins, 1997).

향상초점은 발전, 성장, 성취 등이 주요 동기로 발휘되기 때문에 향상초점이 강한 사람들은 성장과 발전에 대한 욕구가 강하다. 자신들의 노력의 결과를 최대한으로 끌어올리기 위해 이들은 변화에 적극적으로 대응하고, 높은 위험도 감수한다. 반면 예방초점은 보안, 안전, 책임 등이 근원적 동기로 발휘되기 때문에 예방초점이 강한 이들은 안정적인 상황을 지속하기 위해 위험한 상황에 노출되는 것을 꺼리며 변화에 소극적이다(Higgins, 1997).

조절초점은 창업 프로세스와도 밀접한 관련이 있다. 향상초점의 사람들은 새로운 행동을 실천할 의지가 더 높기 때문에 창업과정에서 더 다양한 아이디어와 대안을 창출한다. 예방초점의 사람들은 정확성에 집중하기 때문에 더 적은 아이디어와 대안을 창출하지만 아이디어를 선별하고 배제하는 과정에서는 더 뛰어난 역량을 발휘한다(Brockner et al., 2004).

조절초점은 성향적 조절초점과 상황적 조절초점으로 구분할 수 있다. 성향적 조절초점은 유년기 시절 부모의 양육 방식을 거쳐 사회화 과정을 통해 성격이나 성향처럼 정형화된 초점이다(Higgins, 2002). 상황적 조절초점은 자신의 성향적 조절초점과 반대되는 유형이 특정 상황으로 인해 일시적으로 발현되는 초점이다. 예를 들어 평소 이득의 여부를 중시하는 향상초점의 사람들에게 이득보다 더 강력한 손실을 가하면 부정적인 영향을 회피하기 위해 이들에게도 일시적으로 예방초점이 발현된다. 반대의 경우도 마찬가지이다(Higgins, 1998).

2.4 창업교육

창업교육은 과거 비즈니스에 관련된 훈련이나 교육이라는 한정적인 범위에서 벗어나 최근 들어 창업 관련 지식에서부터 직무수행에 대한 태도에 이르기까지 예비창업자들은 물론 피고용자들에게까지도 제공하는 교육으로 광범위하게 정의하고 있다(김주미 외, 2007).

창업교육은 학자에 따라 다양하게 분류되지만 크게 두 가지로 구분할 수 있다. 첫째는 이론에 중점을 두는 창업에 관한 교육이고, 둘째는 실습에 중점을 두는 창업을 위한 교육이다. 창업에 관한 이론교육은 창업가적 특질과 성향, 창업에서의 의무, 창업리스크, 순차적 창업 절차 등에 중점을 두며, 주로 교수자가 지식을 전달하는 수동적 학습법이 사용된다. 반면 창업을 위한 실습교육은 아이디어 창출, 팀빌딩, 창의성, 사업계획서 피칭, 네트워킹, 판매 등에 중점을 두며, 행동에 의한 학습 (Learning by Doing), 멘토링, 시뮬레이션 등의 학생 주도

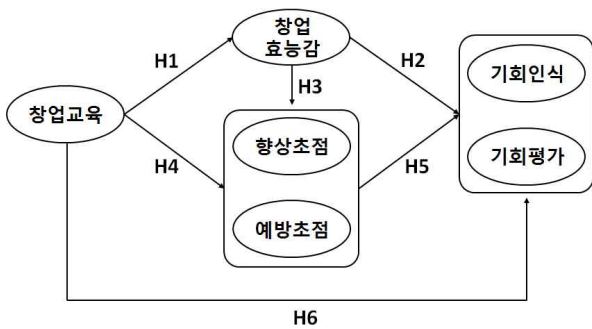
적 학습법이 사용된다(Piperopoulos & Dimov, 2015).

창업교육은 창업효능감 뿐만 아니라 기회를 인식하고 평가하는 역량에도 영향을 미친다. Lumpkin, et al.(2004)는 기회를 인식하고 성공가능성이 높은 기회로 발전시켜나가는 역량을 향상시키는 것이 창업교육의 중요한 역할 중 하나라고 강조하였다. 설병문·홍효석(2013)은 창업교육에 대한 경험과 비즈니스 기회를 인식하고 발견하는 역량 간에 유의한 관계가 있다고 입증하였다.

III. 연구설계

3.1 연구모형

본 연구는 소상공인들을 위한 정부의 창업교육이 그들의 기회인식 및 평가 역량에 끼치는 영향을 살펴보고, 그 영향 관계에서 창업효능감과 조절초점의 매개역할을 조사하는 연구이다. 본 연구모형에서 제도적 환경에 해당하는 창업교육은 독립변수로, 기회역량에 해당하는 기회인식과 기회평가는 종속변수로, 자기조절전략에 해당하는 창업효능감과 조절초점은 매개변수로 설정하였다. 소상공인들이 체감하는 멘토링, 컨설팅, 자금지원 등의 국내 창업지원체도는 제도적 환경에 해당하는데 창업교육과 구분을 위해 통제변수로 설정하였다. 선행연구를 토대로 각 변수들의 구체적인 영향관계는 <그림 1> 연구모형과 같다.



<그림 1> 연구모형

3.2 가설설정

3.2.1 창업교육과 창업효능감

창업교육은 창업효능감에 유의한 영향을 끼치는 대표적인 요인이다. 예비창업자들은 창업교육을 통해 다양한 창업지식을 습득하고, 실제 창업 과정을 간접적으로 체험해봄으로써 창업에 대한 자신감은 높이고 두려움은 감소시킬 수 있다.

Zhao, et al.(2005)는 창업에 대한 사전교육이 창업효능감에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 창업을 미리 경험할 수 있는 실습교육을 제공해야 한다고 주장하였다.

김정인·이일한(2014)은 창업교육의 전문성 및 차별성 그리고 창업교육의 운영이 자기효능감과 긍정적인 관계에 있음을 증

명하였다. 선행연구를 기반으로 본 연구의 첫 번째 가설은 다음과 같다.

H1: 창업교육은 창업효능감에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.2 창업효능감과 기회인식 및 평가

창업효능감이 높은 사람들은 실패나 위협을 두려워하지 않기 때문에 위험감수성이 높다. 그들은 위험한 선택조차도 하나의 기회로 고려하기 때문에 동등한 환경과 요건이 제시되더라도 훨씬 더 많은 기회를 보게 된다. 결과적으로 창업효능감이 높을수록 기회인식도 더 자주 발생한다(Krueger & Dickson, 1994).

Krueger & Dickson(1994)은 높은 자기효능감이 기회인식을 증가시키고, 위협인식을 감소시킨다고 입증하였다. Ozgen & Baron(2007)은 기회를 발견하는 일에 더 적극적인 사람들이 자기효능감도 높다고 주장하였다. Ardichvili et al.(2003)은 개인의 낙관성과 관련된 자기효능감이 기회개발과정과 유의한 관계가 있다고 주장하였다. 이처럼 다수의 연구에서 창업효능감은 기회인식 및 평가에 긍정적인 영향을 주는 요인이므로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H2: 창업효능감은 기회역량에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

2-1: 창업효능감은 기회인식에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

2-2: 창업효능감은 기회평가에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.3 창업효능감과 향상 및 예방초점

Bandura(2012)에 따르면 자기효능감은 행동에 직접적으로 영향을 미치는 동시에 개인의 목표와 기준, 즉 조절초점을 통해 행동에 간접적인 영향도 미친다. 이 모형을 말레이시아 대학생에 적용한 Pihie & Bagheri(2013)는 자기효능감이 조절초점에 유의한 영향을 주고, 조절초점이 다시 창업의지에 유의한 영향을 준다는 것을 입증하였다. 또한 자기효능감이 직접적으로 창업의지에 긍정적인 영향을 준다는 것을 제시하며, 자기효능감과 창업의지 관계에서 조절초점이 부분적으로 매개역할을 한다는 것을 입증하였다.

본 연구는 선행연구를 바탕으로 창업효능감과 기회인식 및 평가 행동의 관계에서 조절초점이 매개역할을 하며, 창업효능감이 조절초점에 긍정적인 영향을 준다고 보았다. 이에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H3: 창업효능감은 조절초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3-1: 창업효능감은 향상초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3-2: 창업효능감은 예방초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.4 창업교육과 향상 및 예방초점

Higgins(1997, 1998)는 안전욕구, 의무수행, 잠재손실 등을 강조하는 환경은 예방초점을 유도하고, 성장욕구, 이상실현, 잠재이익 등을 강조하는 환경은 향상초점을 유도한다고 주장하

였다. 이는 교육적 환경에서도 동일하게 적용할 수 있다. 창업 이론교육은 창업행동에서 의무를 강조하기 때문에 예방초점에 유의한 영향을 미친다. 강한 의무감은 창업 리스크나 실패와 관련하여 엄격한 이상을 만들어내는데, 이러한 엄격함이 예비창업가들을 더 조심스럽게 만들고 스스로의 창업에 의심을 품게 하기 때문이다. 반면에 실습교육은 이득과 성장, 할 수 있다는 가능성을 강조하기 때문에 항상초점에 유의한 영향을 미친다. 가능성을 강조하는 교육은 학습자들이 특정 기회를 추구하기 위해 다양한 대안을 확인하도록 돕기 때문이다(Piperopoulos & Dimov, 2015).

본 연구에서 창업교육은 이론과 실습교육을 모두 포함하므로 선행연구를 토대로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H4: 창업교육은 조절초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

4-1: 창업교육은 항상초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

4-2: 창업교육은 예방초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.5 조절초점과 기회인식 및 평가

조절초점은 창업의 다양한 과정에 영향을 미친다. 성공가능성이 높은 기회나 아이디어를 창조하는 과정은 항상초점의 사람들에게 유리하다. 항상초점을 가진 사람들은 손실보다 이득에 더 집중하기 때문에 적극적으로 기회를 찾는 경향이 더 강하기 때문이다(Brockner et al., 2004). Tumasjan & Braun(2012)은 영국에 있는 254명의 창업가들을 대상으로 한 연구에서 항상초점과 발견한 기회 수 및 혁신성이 서로 유의한 관계에 있음을 입증하였다. 반면에 그들은 예방초점의 사람들은 변화에 소극적이므로 더 적은 정보처리과정에 개입하고, 그만큼 잠재 기회를 인식할 기회가 낮다고 주장하였다.

이와 같은 선행연구를 바탕으로 항상초점은 기회인식에 긍정적인 영향을, 예방초점은 부정적인 영향을 준다고 예측할 수 있다.

기회나 아이디어를 평가하고 우수한 것을 가려내는 과정은 예방초점이 높은 사람들에게서 보이는 강점이다. Forster, et al.(2003)의 연구에 따르면 항상초점의 사람들은 결과의 속도와 양에 몰두하고, 예방초점의 사람들은 결과의 정확성과 질에 몰두한다. 따라서 기회나 아이디어를 가려내는 과정에서는 예방초점이 강한 사람들이 더 월등하다고 할 수 있다. 이와 같은 선행연구를 바탕으로 항상초점은 기회평가에 부정적인 영향을 주고, 예방초점은 기회평가에 긍정적인 영향을 준다고 예측할 수 있다.

이와 같은 선행연구를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H5: 조절초점은 기회역량에 유의한 영향을 미칠 것이다.

5-1: 항상초점은 기회인식에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

5-2: 항상초점은 기회평가에 음(-)의 영향을 미칠 것이다.

5-3: 예방초점은 기회인식에 음(-)의 영향을 미칠 것이다.

5-4: 예방초점은 기회평가에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.6 창업교육과 기회인식 및 평가

창업 프로세스의 핵심은 차별적인 기회를 개발하는데 있다. 따라서 창업교육에는 올바른 기회를 인식하고 평가하는 능력을 제고하는 과정이 포함되어 있어야 한다(Lumpkin et al., 2004). DeTienne & Chandler(2004)는 기회식별훈련을 받은 학생들이 비즈니스 기회 인식 개수와 기회의 혁신성 측면에서 훨씬 더 우수하였음을 입증하였다. Munoz, et al.(2011)도 창업교육을 이수한 학생들을 대상으로 교육 첫날과 마지막 날 기회식별능력의 향상도를 평가한 결과 창업교육이 학생들의 기회식별능력 향상에 영향을 미쳤음을 입증하였다. 이에 따라 다음과 같은 가설이 설정되었다.

H6: 창업교육은 기회역량에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

6-1: 창업교육은 기회인식에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

6-2: 창업교육은 기회평가에 양(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.7 창업효능감과 조절초점의 매개효과

앞서 제시된 가설을 바탕으로 본 연구는 매개효과에 관한 추가적인 가설을 설정하였다. 가설 1인 ‘창업교육은 창업효능감에 양(+)의 영향을 미칠 것이다’, 가설 2인 ‘창업효능감은 기회역량에 양(+)의 영향을 미칠 것이다’, 가설 3인 ‘창업효능감은 조절초점에 양(+)의 영향을 미칠 것이다’, 가설 5인 ‘조절초점은 기회역량에 유의한 영향을 미칠 것이다’를 종합적으로 살펴볼 때 창업효능감과 조절초점은 창업교육과 기회인식 및 평가의 관계에서 이중매개역할을 수행한다는 것을 알 수 있다. 세부적으로 창업교육과 조절초점의 관계에서 창업효능감의 매개역할, 그리고 창업효능감과 기회인식 및 평가의 관계에서 조절초점의 매개역할이 있음을 알 수 있다. 따라서 본 연구는 아래와 같이 가설을 설정하였다.

H7: 창업효능감과 조절초점은 창업교육과 기회인식 및 평가의 관계를 매개할 것이다.

3.3 변수의 조작적 정의 및 설문구성

창업교육은 Piperopoulos & Dimov(2015)가 제시한 바와 같이 이론교육은 전통적인 교육 방법으로 이론 및 창업에 관한 부분을 강조하는 교육으로, 실습교육은 활동에 기반한 학습 방법으로 행동과 창업을 위한 부분을 강조하는 교육으로 정의하였다. 본 연구에서는 그들이 사용한 문항을 국내 소상공인 창업교육의 상황에 맞게 응용·수정하였다. 총 30문항이 최종 설문에 활용되었다.

창업효능감은 보통 두 가지 방법으로 측정된다. 첫 번째는 창업의 다양한 과정에서 필요한 역할과 과업을 상세하게 척도에 반영하여 측정하는 것이다. 척도가 너무 포괄적이면 창업효능감에 대한 예측도가 떨어지기 때문이다(Anna, et al., 2000; Chen, et al., 1998; Gist, 1987). 두 번째는 자기고용에 대해 폭넓고 일반적인 척도로 측정하는 것이다. 창업에 대한 이

해가 극도로 낮거나 나이가 어리면 구체적인 과업에 기반한 문항을 이해하기 어려워 명확한 평가가 어려울 수 있다. 창업 효능감의 척도는 평가하는 대상에게 맞게 활용하는 것이 중요하다(Wilson, et al., 2007).

본 연구는 창업역량이 전반적으로 낮은 소상공인을 대상으로 하기 때문에 다중 항목보다 단일 항목을 기반으로 창업 효능감을 측정하는 것이 더 적절하다고 판단하였다. 따라서 Wilson et al.(2007)이 단일 항목으로 개발한 6문항을 활용하였다. 그들은 창업효능감을 성공적인 벤처창업과 관련된 개인의 능력에 대한 믿음이라고 정의하였다.

조절초점에서 항상초점은 발전, 성장 등의 동기를 기반으로 긍정적인 결과 유무에 집중하는 자기조절이며, 예방초점은 안전, 책임 등의 동기를 기반으로 부정적인 결과 유무에 집중하는 자기조절이다(Higgins, 1997; Lockwood, et al., 2002). 본 연구에는 Lockwood et al.(2002)의 성향적 조절초점 8문항이 최종적으로 활용되었다.

종속변수인 기회인식 및 평가는 Morris, et al.(2013)의 연구에 기반하였다. 기회인식은 검색과 연결을 통해 잠재수익이 높은 변화된 여건이나 간과된 가능성을 지각하는 능력, 기회 평가는 기회의 내용구조를 평가하여 상대적인 매력도를 명확하게 판단하는 능력이라고 정의하였다. 구성변수 문항은 그들이 제시한 15문항을 그대로 사용하였다.

창업지원제도는 창업을 지원하기 위해 창업가들에게 제공되는 제도적 기회로 정의하고, Turker & Selcuk(2009)이 개발한 문항을 한국의 상황에 맞게 응용하여 총 5개의 문항을 설문에 활용하였다.

모든 문항은 리커트 5점 척도를 활용하였으며, 설문 구성은 <표 1>에 제시하였다.

<표 1> 설문의 구성

변수		문항 수	척도
상위영역	하위영역		
일반사항	성별, 나이, 최종학력, 창업현황, 거주지, 업종, 월 평균 소득, 교육에 참여한 년도	12	명목척도 등간척도
창업교육	기초이론교육	12	등간척도
	심화이론교육	6	
	실습교육	12	
창업효능감	-	6	등간척도
조절초점	항상초점	4	등간척도
	예방초점	4	
기회역량	기회인식	10	등간척도
	기회평가	5	
창업지원제도	-	5	등간척도

IV. 실증분석

4.1 표본 특성

연구의 목적을 고려하여 국내 소상공인들을 대상으로 설문 조사가 수행되었다. 설문의 대상은 2013년에서 2015년까지 3년간 정부의 창업교육을 이수한 소상공인들로 기존 소상공인 창업자는 물론 예비 소상공인 창업자까지 모두 포함하였다. 이는 새로운 예비 창업가와 기존 창업가 모두가 기회 또는 기회인식의 주체이기 때문이다(Christensen, et al., 1989; Dutta & Crossan, 2005).

설문은 구글 설문 프로그램을 사용하여 제작하였으며, 다수의 테스트를 통해 온라인과 모바일에서 정상적으로 작동하는지 확인하였다. 설문 링크를 포함한 이메일을 소상공인들에게 발송하여 2015년 11월 18일에서 12월 18일까지 한 달간 398개의 응답을 받았다. 불성실하게 응답한 설문 53개는 제거하고, 총 345개의 데이터를 분석에 사용하였다. 최종 표본의 특성은 다음의 <표 2>에 정리하였다.

<표 2> 표본의 특성

특성	구분	표본수 (명)	비율(%)	특성	구분	표본수 (명)	비율(%)
성별	남자	200	58.0	소득	100만원대	59	17.1
	여자	139	40.3		200만원대	87	25.2
	무응답	6	1.7		300만원대	57	16.5
나이	20대	17	4.9		400만원대	29	8.4
	30대	68	19.7		500만원대 이상	37	10.7
	40대	135	39.1		소득 없음	71	20.6
	50대	102	29.6		무응답	5	1.4
	60대 이상	22	6.4		교육 서비스업	46	13.3
	무응답	1	0.3		도소매업	73	21.1
	최종학력	고졸 이하	52		15.1	보간업 외	9
전문대졸		86	24.9	업종 융합	8	2.3	
4년제 대졸		152	44.1	예술 스포츠 외	11	3.2	
대학원졸 이상		53	15.4	전자상거래	29	8.4	
무응답		2	0.6	외식업	69	20.0	
창업현황		예비창업자	105	30.4	산업	전문·과학 외	16
	창업자	229	66.4	제조업		40	11.6
	비창업자	11	3.2	출판 영상 외		9	2.6
거주지	서울	87	25.2	미용서비스		4	1.2
	경기인천	131	38.0	부동산업		3	0.9
	강원	16	4.6	운수업		3	0.9
	충청권	37	10.7	건설		3	0.9
	경상권	46	13.3	기타		12	3.5
	전라권	24	7.0	무응답		10	2.9
	제주권	3	0.9				
	무응답	1	0.3				

4.2 신뢰성 및 타당성 분석

4.2.1 신뢰성 검증 결과

본 논문은 국내 소상공인들이 체험한 창업교육 측정항목들에 대한 잠재적 요인을 찾기 위해 탐색적 요인분석 결과 및 신뢰성 검증결과를 함께 제시하였다. 요인분석은 주성분 분석을 사용하고, 아이겐 값 (고유값)이 1 이상인 경우 요인을 추출하여 배리맥스 직교회전 하였다.

<표 3> 창업교육 탐색적요인 분석 및 신뢰성 검증결과

구분	기초이론	심화이론	실습	Cronbach의 알파	
기업가이론1	0.742	0.305	0.273	0.951	
기업가이론2	0.747	0.247	0.346		
기업가이론3	0.778	0.203	0.316		
기업가이론4	0.762	0.200	0.358		
기업가이론5	0.750	0.269	0.352		
기업가이론6	0.750	0.231	0.323		
기초이론2	0.635	0.349	0.245		
기초이론3	0.548	0.389	0.307		
기초이론4	0.622	0.300	0.339		
기초이론5	0.651	0.354	0.336		
기초이론6	0.589	0.505	0.297		
심화이론1	0.432	0.654	0.379		0.939
심화이론2	0.333	0.689	0.426		
심화이론3	0.352	0.743	0.288		
심화이론4	0.381	0.669	0.382		
심화이론5	0.326	0.665	0.483		
심화이론6	0.299	0.638	0.516		
창업실습1	0.383	0.394	0.593	0.963	
창업실습2	0.427	0.287	0.651		
창업실습3	0.390	0.236	0.718		
창업실습4	0.376	0.339	0.635		
창업실습5	0.393	0.227	0.708		
창업실습6	0.404	0.274	0.684		
전문실습1	0.306	0.345	0.672		
전문실습2	0.295	0.291	0.777		
전문실습3	0.348	0.379	0.671		
전문실습4	0.253	0.244	0.829		
전문실습5	0.265	0.346	0.781		
전문실습6	0.307	0.281	0.748		
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) = 0.92 Approximated $\chi^2 = 5848.175(325)****$					

KMO 측도는 0.92, Bartlett 근사카이제곱 (Approximated- χ^2) 값은 5848.18 (df 325)로 나타나 1% 이하의 유의수준에서 유의하였으며, 이에 따라 측정항목과 측정 데이터는 요인분석에 적절하다. 탐색적 요인분석 결과 잠재적 요인은 기초 및 심화

이론교육과 실습교육으로 나타났으며, 각 요인의 문항들은 요인값 (Factor Loading) 0.5 이상을 나타내었다. 기초이론 1은 0.4 미만의 요인값을 가져 분석에서 제외하였다. 최종 요인값은 0.548에서 0.829 사이이며, 잠재요인들에 의한 총분산 설명력은 67.57%로 나타났다. 본 질의 타당성 검증과 가설검증은 탐색적 요인분석 결과에 따른 관측변수의 합산항목을 이용한다. 내적타당도를 나타내는 크론바흐 알파 값은 <표 3>의 결과와 같이 모든 항목에서 0.9를 초과하여 신뢰성이 매우 높은 것으로 나타났다.

선행연구에 기반하여 <표 4>에 측정된 변수들의 신뢰성 분석 결과를 제시하였다. 확인적 요인분석 결과, 예방초점 4와 창업지원제도 3은 타당성을 저해하여 분석에서 제외하였다. 이외 모든 잠재변수들의 크론바흐 알파 값은 0.6 이상이다.

<표 4> 선행연구 변수들의 신뢰성분석 결과

잠재변수	항목수	측정항목	Cronbach의 알파
창업효능감	6	효능감 1 - 6	0.848
항상초점	4	항상초점 1 - 4	0.793
예방초점	3	예방초점 1 - 3	0.674
기회인식	10	기회인식 1 - 10	0.914
기회평가	5	기회평가 1 - 5	0.923
창업지원제도	4	제도 1, 2, 4, 5	0.886

4.2.2 타당성 검증 결과

4.2.2.1 수렴타당성 검증 결과

구조방정식 모형에 사용된 확인적 요인분석 결과의 수렴타당성 검증결과는 <표 5>에 순차적으로 제시하였다.

교육은 AVE 값이 0.89이고, 개념신뢰도는 0.7 이상으로 잠재변수가 관측변수들을 일관적으로 설명한다. 표준화 요인계수는 0.881에서 0.914 사이에 존재하며 모두 1% 이하의 수준에서 유의하다.

창업효능감은 0.559에서 0.803사이 표준화 요인계수가 분포하며, 유의수준은 1% 이하 수준이다. 0.62의 AVE 값, 0.91의 개념신뢰도로 충분히 양호하다.

조절초점에서 항상초점의 표준화 요인계수는 모두 1% 이하의 유의수준에서 유의하며, AVE 값 0.63, 개념신뢰도 0.87로 충분히 수렴타당성이 확보되었다. 예방초점의 AVE 값은 0.49이지만 0.454에서 0.836 사이 표준화 요인계수 값이 분포하고, 개념신뢰도가 0.73을 나타낸다. 다른 잠재변수들의 수렴타당성보다는 약하지만 우려할만한 수준은 아니다.

기회역량 중 기회인식은 0.588과 0.788 사이의 표준화 요인계수와 0.58의 AVE 값, 0.93의 개념신뢰도를 나타낸다. 기회평가는 모든 측정항목의 표준화 요인계수가 0.8을 넘고, AVE 값 0.74, 개념신뢰도 0.93을 나타낸다. 기회인식 및 평가 모두 수렴타당도가 매우 양호하다.

<표 5> 잠재변수의 수렴타당성 검증결과

경로		요인 계수	표준화 요인 계수	표준 오차	C.R	p값	AVE	개념 신뢰도
기초이론	←	1	0.881				0.89	0.96
심화이론	←	1.151	0.914	0.047	24.330	***		
실습	←	1.152	0.910	0.048	24.152	***		
효능감1	←	1	0.682				0.62	0.91
효능감2	←	0.923	0.588	0.077	11.953	***		
효능감3	←	1.232	0.740	0.103	12.005	***		
효능감4	←	1.236	0.803	0.096	12.821	***		
효능감5	←	1.241	0.760	0.101	12.266	***		
효능감6	←	0.557	0.559	0.060	9.344	***		
조절항상1	←	1	0.820				0.63	0.87
조절항상2	←	0.987	0.823	0.061	16.071	***		
조절항상3	←	0.813	0.641	0.067	12.132	***		
조절항상4	←	0.761	0.546	0.076	10.051	***		
조절예방1	←	1	0.606				0.49	0.73
조절예방2	←	1.354	0.836	0.136	9.950	***		
조절예방3	←	0.831	0.454	0.119	6.994	***		
기회인식10	←	1	0.662				0.58	0.93
기회인식9	←	1.064	0.697	0.069	15.352	***		
기회인식8	←	1.084	0.738	0.074	14.703	***		
기회인식7	←	1.106	0.750	0.093	11.919	***		
기회인식6	←	1.049	0.788	0.085	12.390	***		
기회인식5	←	0.888	0.681	0.081	10.946	***		
기회인식4	←	0.803	0.588	0.083	9.613	***		
기회인식3	←	0.948	0.699	0.084	11.255	***		
기회인식2	←	0.935	0.704	0.083	11.300	***		
기회인식1	←	0.774	0.656	0.073	10.624	***		
기회평가5	←	1	0.810				0.74	0.93
기회평가4	←	1.17	0.820	0.068	17.169	***		
기회평가3	←	1.168	0.855	0.064	18.234	***		
기회평가2	←	1.127	0.855	0.062	18.305	***		
기회평가1	←	1.125	0.817	0.065	17.221	***		

***은 1% 이하의 유의수준에서 유의함을 의미

4.2.2.2 판별타당성 검증 결과

판별타당성 검증결과는 <표 6>부터 <표 8>에 제시하였다. <표 6>은 평균분산추출지수(AVE)와 상관계수 제곱을 비교한 것이며, 창업교육, 창업효능감, 기회인식, 기회평가의 상관계수 제곱보다 AVE가 더 크기 때문에 판별타당성이 확보된 것으로 본다. 다만 예방초점과 항상초점은 상관계수 제곱(0.650)

보다 AVE 값(0.627)이 더 낮아 판별타당성이 낮다고 볼 수 있다. 추가적인 판별타당성 분석이 필요하다.

<표 7>은 상관계수의 신뢰수준을 이용한 판별타당성 분석결과를 나타낸다. 구체적으로 상관계수에 표준오차의 2배수를 가감하여 상관계수의 신뢰구간을 구하고, 구간 내에 -1이나 1이 있는지 조사한다. 본 연구의 모든 잠재변수 간 상관관계는 정(+)의 관계이므로 양의 신뢰구간(+2S.E.)만 살펴본다. 분석결과 모든 신뢰구간에서 1이 포함되지 않아 잠재변수들이 모두 판별타당하다고 볼 수 있다.

<표 6> AVE와 상관계수 제곱의 비교

	창업교육	효능감	기회인식	기회평가	예방초점	항상초점	AVE
창업교육	1						0.892
효능감	0.067	1					0.624
기회인식	0.091	0.444	1				0.577
기회평가	0.091	0.444	0.537	1			0.738
예방초점	0.101	0.148	0.220	0.151	1		0.488
항상초점	0.138	0.225	0.328	0.212	0.650	1	0.627

<표 7> 상관계수의 신뢰구간 비교

경로	상관계수 (R)	2표준오차 (2S.E)	상관계수 신뢰구간 (R+2S.E)	포함 여부
창업교육 ↔ 제도	0.451	0.048	0.499	no
창업교육 ↔ 효능감	0.258	0.04	0.298	no
창업교육 ↔ 항상초점	0.318	0.044	0.362	no
창업교육 ↔ 예방초점	0.371	0.048	0.419	no
창업교육 ↔ 기회인식	0.301	0.048	0.349	no
창업교육 ↔ 기회평가	0.302	0.05	0.352	no
창업효능감 ↔ 항상초점	0.385	0.042	0.427	no
창업효능감 ↔ 예방초점	0.216	0.046	0.262	no
창업효능감 ↔ 기회인식	0.666	0.056	0.722	no
창업효능감 ↔ 기회평가	0.666	0.058	0.724	no
기회인식 ↔ 기회평가	0.733	0.072	0.805	no
기회인식 ↔ 항상초점	0.573	0.06	0.633	no
기회인식 ↔ 예방초점	0.469	0.052	0.521	no
기회평가 ↔ 항상초점	0.46	0.058	0.518	no
기회평가 ↔ 예방초점	0.388	0.052	0.44	no
항상초점 ↔ 예방초점	0.806	0.066	0.872	no

마지막으로 <표 8>은 제약모형과 비제약모형의 카이제곱 값을 비교하여 판별타당성을 검증한다. 제약모형은 판별타당성

이 가장 낮게 검정되었던 예방초점과 향상초점의 공분산을 1로 가정한 모형이다.

비계약모델의 카이제곱 값과 자유도는 각각 867.29과 527이고, 계약모델의 카이제곱 값과 자유도는 각각 995.10과 528이다. 두 모델의 카이제곱 값의 차이와 자유도의 차이는 각각 127.82과 1이며, 카이제곱 값의 차이가 5% 유의수준에서 유의한 차이인 3.84보다 크다는 것을 알 수 있다. 즉, 두 모델의 적합도는 통계적으로 차이가 있으며, 비계약모델의 적합도가 상대적으로 더 우수하다. 따라서 향상초점과 예방초점은 판별 타당하다고 볼 수 있다.

<표 8> 계약모델과 비계약모델의 카이제곱 비교

Model	χ^2	DF	χ^2/DF	$\Delta\chi^2/DF$
비계약모델	867.29	527	1.646	
계약모델	995.10	528	1.885	127.82

4.3 가설검증

4.3.1 구조방정식 모형의 적합성

본 연구는 앞서 실시한 신뢰성검증 및 타당성검증 결과를 바탕으로 구조방정식을 실시하였다. 가설검증을 위한 구조모형의 적합도는 <표 9>에 제시하였다.

<표 9> 구조모형의 적합도 지수

적합지수	구조모형	수용(양호)수준
χ^2/DF	1.661	$\leq 3(\leq 2)$
RMR	0.037	(≤ 0.05)
GFI	0.873	(≥ 0.9)
AGFI	0.849	(≥ 0.9)
RMSEA	0.044	$\leq 0.08(\leq 0.05)$
NFI(Delta1)	0.893	(≥ 0.9)
RFI(rho1)	0.880	(≥ 0.9)
IFI(Delta2)	0.954	(≥ 0.9)
TLI(rho2)	0.948	(≥ 0.9)
CFI	0.954	(≥ 0.9)

절대적합도를 바탕으로 판단할 때 χ^2/DF , RMR, RMSEA는 각각 1.661, 0.037, 0.044을 나타내 양호한 수준을 보이고 있다. GFI(0.873), AGFI(0.849)는 양호하지는 않지만 0.9에 근접하므로 수용할 여지가 있다. IFI, TLI, CFI는 각각 0.954, 0.948, 0.954을 나타내 모두 양호한 수준을 보이고 있는 반면 NFI와 RFI는 각각 0.893, 0.880으로 나타나 양호하지는 않지만 0.9에 거의 근접하였으므로 수용할 수 있는 수준으로 판단된다.

절대적합지수들과 충분적합지수들을 종합적으로 고려할 때, 연구모형의 적합도는 상당히 양호하다고 볼 수 있다.

<표 10> 구조방정식 분석(직접효과) 결과

가설	경로		계수	회귀 계수값	표준화 계수값	S.E.	C.R.	P	P(BC)	결과	
H1	창업교육	→	창업효능감	β_1	0.158	0.185	0.058	2.744	0.006	0.008	채택
H2-1	창업효능감	→	기회인식	β_2	0.587	0.496	0.084	6.958	***	0.003	채택
H2-2	창업효능감	→	기회평가	β_3	0.735	0.567	0.090	8.137	***	0.002	채택
H3-1	창업효능감	→	향상초점	β_4	0.483	0.404	0.078	6.230	***	0.004	채택
H3-2	창업효능감	→	예방초점	β_5	0.323	0.325	0.072	4.481	***	0.004	채택
H4-1	창업교육	→	향상초점	β_6	0.270	0.265	0.059	4.603	***	0.003	채택
H4-2	창업교육	→	예방초점	β_7	0.199	0.234	0.055	3.587	***	0.010	채택
H5-1	향상초점	→	기회인식	β_8	0.301	0.304	0.117	2.574	0.010	0.029	채택
H5-2	향상초점	→	기회평가	β_9	0.136	0.126	0.125	1.090	0.276	0.222	기각
H5-3	예방초점	→	기회인식	β_{10}	0.017	0.014	0.133	0.128	0.898	0.931	기각
H5-4	예방초점	→	기회평가	β_{11}	0.049	0.038	0.145	0.337	0.736	0.786	기각
H6-1	창업교육	→	기회인식	β_{12}	0.050	0.050	0.051	0.973	0.330	0.339	기각
H6-2	창업교육	→	기회평가	β_{13}	0.108	0.097	0.056	1.912	0.056	0.105	기각

***은 0.1% 이하의 유의수준에서 유의함을 의미
 $\chi^2=883.504$, $DF=532$, $p<0.001$

4.3.2 구조방정식 모형 분석 결과

4.3.2.1 가설 검증 결과

구조방정식 분석 결과는 <표 10>에 제시하였다. 구조방정식 모형의 카이제곱과 자유도는 각각 883.504와 532이며, p 값은 0.1% 이하 유의수준에서 유의하다. 카이제곱 검정결과에 따르면 본 모형의 적합성은 기각되지만 카이제곱검정은 표본의 크기에 많이 좌우되기 때문에 선행된 적합성 분석결과를 신뢰하는 것이 더 바람직하다.

아래 <표 10>과 같이 첫 번째 가설인 창업교육은 창업효능감에 유의한 양(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 두 번째와 세 번째 가설인 창업효능감은 기회인식과 기회평가 및 향상초점과 예방초점에 유의한 양(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 네 번째 가설인 창업교육은 향상초점과 예방초점에 유의한 양(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다섯 번째 가설인 향상초점은 기회인식에 유의한 양(+)의 영향을 미쳤으나 ‘향상초점은 기회평가에 음(-)의 영향을 미칠 것이다’라는 가설 5-2는 유의한 결과가 도출되지 아니하였다. 또한 ‘예방초점은 기회인식에 음(-)의 영향을 미치고, 기회평가에 양(+)의 영향을 미칠 것이다’라는 가설 5-3 및 5-4도 유의한 결과가 도출되지 않아 기각되었다.

여섯 번째 가설인 창업교육은 기회인식 및 기회평가에 유의한 양(+)의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

4.3.2.2 매개효과 유의성 검증

매개효과 유의성은 بوت스트래핑으로 검증하고, 간접효과의 크기와 유의도 (Bias-Corrected P 값)는 <표 11>에 제시하였다.

<표 11> بوت스트래핑을 이용한 간접효과 분석

경로	계수	경로 계수값	표준화 경로계수값	ABC
창업교육 → 기회인식	γ_1	0.201	0.199	0.004
창업교육 → 기회평가	γ_2	0.176	0.159	0.003
창업교육 → 향상초점	γ_3	0.076	0.075	0.006
창업교육 → 예방초점	γ_4	0.051	0.060	0.005
창업효능감 → 기회인식	γ_5	0.151	0.128	0.005

ABC 는 bias-corrected S.E를 이용한 p 값을 말한다

창업교육이 기회인식에 미치는 영향에 대한 이중매개효과(창업효능감 및 향상초점)는 계수값과 p 값이 각각 0.201, 0.004이며 1% 이하의 유의수준에서 유의하다. 창업교육과 기회인식의 관계에서 창업효능감과 향상초점은 매개의 역할을 수행한다고 볼 수 있다.

창업교육이 기회평가에 미치는 영향에 대한 매개효과는 계수값과 p 값이 각각 0.176과 0.003이며 1% 이하의 유의수준에서 유의하다. 창업교육과 기회평가의 관계에서 창업효능감이 매개역할을 한다고 볼 수 있다.

창업교육이 향상초점과 예방초점에 미치는 영향에서 창업효

능감의 매개효과는 각각 0.076, 0.051의 계수값과 0.006, 0.005의 유의수준을 보이며 모두 1% 이하의 유의수준에서 유의하다. 창업교육이 조절초점에 미치는 영향에서 창업효능감의 매개효과가 있는 것으로 나타났다.

창업효능감이 기회인식에 주는 영향에서 향상초점의 매개역할을 분석한 결과 계수값이 0.151이고, p 값이 0.005를 나타내었다. 창업효능감과 기회인식의 관계에서 향상초점이 매개한다는 것을 뜻한다.

종합적으로 매개효과 검증결과를 분석해 보면 ‘창업효능감과 조절초점은 창업교육과 기회인식 및 평가의 관계를 매개할 것이다’라는 가설 7을 부분적으로 지지한다.

V. 결론

5.1 연구의 시사점

본 연구는 소상공인 창업교육이 기회형 창업의 관점에서 어떠한 효과가 있는지 점검하고, 추후 소상공인들이 생계형이 아닌 기회형 창업을 할 수 있도록 소상공인 창업교육의 개선점과 방향성을 제공하는데 목적이 있다.

본 연구의 결과에 따른 주요 학문적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구를 통해 창업교육이 창업효능감을 매개로 기회인식 및 평가 역량에 영향을 미친다는 것을 실증적으로 검증하였다는 점이다. 창업교육이 창업효능감이나 창업의지와 연관되어 수행된 연구는 많지만 창업효능감을 통해 기회역량의 관계를 살펴보는 연구는 찾아보기 쉽지 않다. 이러한 상황에서 본 연구결과는 관련 주제에 대한 학문적 실증자료로 활용될 수 있을 것이다.

둘째, 조절초점이 창업과정에 영향을 미친다는 기존의 실증 연구를 지지하고 한 단계 더 깊이 있게 보완하였다는 점이다. 선행연구에서 조절초점은 기회개발의 초기단계에 해당하는 기회인식(Tumasjan & Braun, 2012) 및 창업의지(McMullen & Shepherd, 2002), 기회활용의 결과에 해당하는 수익 및 고용성장(Hmieleski & Baron, 2008) 등과 함께 연구되었다. 기회평가와 조절초점은 유의한 관계가 없는 것으로 드러났지만 본 연구는 기회개발 과정에 속하는 기회인식 및 평가 과정을 모두 포함하여 선행연구의 한정적인 범위를 보완하고, 창업의 다양한 단계에 조절초점이 미치는 역할을 검증하였음에 의미가 있다.

주요 연구결과에 기반한 실무적 시사점은 다음과 같다. 본 연구 결과 정부가 제공하는 창업교육은 소상공인들의 기회인식과 기회평가 역량에 유의한 영향을 미치지 않는다. 소상공인의 기회형 창업율을 높이기 위해서는 소상공인들의 기회인식과 기회평가 역량을 향상시킬 수 있는 창업교육이 도입되어야 한다. 구체적인 방법으로 다음 세 가지를 제시한다.

첫째, 소상공인을 위한 창업교육에 기회를 인식하고 평가하는 스킬을 직접적으로 훈련시키는 교육과정을 도입하는 것이

다. 현재 소상공인을 위한 창업교육에는 이러한 기술을 전수하는 과정이 없으므로 국내 소상공인 수준에 적합한 기회개발 프로그램을 개발하고 창업교육에 도입해야 한다. 구체적으로 교육내용 및 방법론에 기회인식을 위한 목표수립, 환경관찰, 체계적인 분석, 전략적 플래닝 등의 활동을 포함하고, 효과적인 관찰과 평가를 위한 전략이나 창의성 등을 강화하는 교육이 개발되어야 한다. 예를 들어 디자인사고 (Design Thinking)는 앞서 제시한 모든 활동을 포함하기 때문에 우수한 교육적 사례가 될 수 있다.

둘째, 많은 선행연구에서 강조한 바와 같이 창업효능감을 향상시키는 교육 프로그램을 활용하는 것이다. 소상공인 창업교육과 기회인식 및 평가의 관계에서 창업효능감은 매개역할을 수행한다. 따라서 창업효능감의 과업적 척도를 반영하는 교육내용을 개발하여 창업효능감을 향상시킬 필요가 있다.

셋째, 향상초점을 높이는 교육과정과 방법론을 개발·도입하는 것이다. 향상초점은 기회인식에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 향상초점을 강조하는 창업교육은 자연스럽게 예비 창업자들의 기회인식 역량을 향상시킬 수 있을 것이다. 예를 들어 창업교육 중 이론부분은 발전, 성장, 성취 등을 기반으로 창업을 통해 얻을 수 있는 이득을 강조해야 한다. 실습은 자체적으로도 향상초점을 높이는 교육유형이지만 여기에 향상초점이 높은 강사까지 투입한다면 학생들의 기회인식 역량은 더욱 증가할 것이다.

5.2 연구의 한계점 및 향후 연구과제

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 첫째, 예비 창업자와 기존 창업자의 능력수준은 다를 수 있으나 본 연구에서는 두 그룹을 통합하여 연구하였다. 향후에는 두 그룹을 구분한 추가 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 사용된 측정도구 중 기회인식 및 평가 부분은 일부 문항이 조작적 정의를 명확하게 반영하지 못한 다는 지적이 있었다. 연구의 강건성을 위해 향후 연구에서는 부적절한 문항은 제거하고, 보다 정확하게 조작적 정의를 반영하는 새로운 문항을 개발하여 척도를 보완해야 한다.

셋째, 본 연구는 기회형 창업의 수많은 과정에서 기회인식 및 기회평가를 최우선으로 강조하였다. 기회형 창업이 성립되기 위해서는 의미 있는 기회를 인식하고 평가하는 과정이 중요하기 때문이다. 하지만 그보다 더 중요하고 명확한 것은 기회형 창업의 실제 달성 결과일 것이다. 따라서 향후 연구에서는 기회인식 및 평가과정에 이어 실제 경쟁력 있는 기회를 기반으로 한 창업성과까지 확인하는 보완 연구가 이루어지면 좋은 연구가 될 것이다.

REFERENCE

국가지표체계(2016). *소상공인 현황*. Retrieved 05.13. from

http://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1198.

김정인·이일한(2014). 창업교육 서비스 품질이 자기효능감, 기대 성취욕구 및 교육만족도에 미치는 영향: 인터넷 쇼핑몰 창업교육을 중심으로. *벤처창업연구*, 9(5), 21-31.

김주미·오상훈·양재경(2007). *우리나라 창업교육 현황 및 발전 방향에 관한 연구: 창업대학원을 중심으로*. 서울: 중소기업연구원.

설병문·홍효석(2013). 창업자 특성과 사업기회의 상황 간에 관한 연구. *벤처창업연구*, 8(1), 19-28.

Anna, A. L., Chandler, G. N., Jansen, E., & Mero, N. P.(2000). Women Business Owners in Traditional and Non-traditional Industries. *Journal of Business Venturing*, 15(3), 279-303.

Ardichvili, A., Cardozo, R., & Ray, S.(2003). A Theory of Entrepreneurial Opportunity Identification and Development. *Journal of Business Venturing*, 18(1), 105-123.

Bandura, A.(1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.

Bandura, A.(2012). On the Functional Properties of Perceived Self-efficacy Revisited. *Journal of Management*, 38(1), 9-44.

Brockner, J., Higgins, E. T., & Low, M. B.(2004). Regulatory Focus Theory and the Entrepreneurial Process. *Journal of Business Venturing*, 19(2), 203-220.

Bryant, P.(2007). Self-regulation and Decision Heuristics in Entrepreneurial Opportunity Evaluation and Exploitation. *Management Decision*, 45(40), 732-748.

Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A.(1998). Does Entrepreneurial Self-efficacy Distinguish Entrepreneurs from Managers?. *Journal of Business Venturing*, 13(4), 295-316.

Christensen, P. S., Madsen, O. O., & Peterson, R.(1989). *Opportunity identification: The contribution of entrepreneurship to strategic management*. Denmark: Aarhus University Institute of Management.

Cooper, A. C., Woo, C. Y., & Dunkelberg, W. C.(1988). Entrepreneurs' Perceived Chances for Success. *Journal of Business Venturing*, 3(2), 97-108.

DeTienne, D. R., & Chandler, G. N.(2004). Opportunity Identification and Its Role in the Entrepreneurial Classroom: A Pedagogical Approach and Empirical Test. *Academy of Management Learning & Education*, 3(3), 242-257.

Dutta, D. K., & Crossan, M. M.(2005). The Nature of Entrepreneurial Opportunities: Understanding the Process Using the 4I Organizational Learning Framework. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(4), 425-449.

Forster, J., Higgins, E. T., & Bianco, A. T.(2003). Speed/Accuracy Decisions in Task Performance: Built-in Trade-off or Separate Strategic Concerns?. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 90(1), 148-164.

Gibb, A. A.(2006, June). *Entrepreneurship: Unique solutions for unique environments. Is it possible to achieve this*

- with the existing paradigm?. Paper presented at the International Council for Small Business World Conference, Melbourne Australia.
- Gist, M. E.(1987). Self-efficacy: Implications for Organizational Behavior and Human Resource Management. *Academy of Management Review*, 12(3), 472-485.
- Higgins, E. T.(1997). Beyond Pleasure and Pain, *American Psychologist*, 52(12), 1280-1300.
- Higgins, E. T.(1998). Promotion and prevention: Regulatory focus as a motivational principle, In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology* 30 (pp. 1-46), San Diego, California: Academic Press.
- Higgins, E. T.(2002). How Self-regulation Creates Distinct Values: The Case of Promotion and Prevention Decision Making. *Journal of Consumer Psychology*, 12(3), 177-191.
- Hmieleski, K. M., & Baron, R. A.(2008). When Does Entrepreneurial Self-efficacy Enhance versus Reduce firm Performance?. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2(1), 57-72.
- Kim, J. I., & Lee, I. H.(2014). The Impact of Service quality in Entrepreneurial education on the Self-efficacy, the Achievement need and the Satisfaction of Entrepreneurial Education: Focusing on the Entrepreneurial Education of Internet Shopping Mall. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(5), 21-31.
- Kim, J. M., Oh, S. H., & Yang, J. G.(2007). *A study on the entrepreneurship education of Korea: Focusing on the entrepreneurship graduate school*. Seoul: Korea Small Business Institute.
- Kirzner, I. M.(1973). *Competition and entrepreneurship*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Krueger, N. & Dickson, P. R.(1994). How Believing in Ourselves Increases Risk Taking: Perceived Self-efficacy and Opportunity Recognition, *Decision Sciences*, 25(3), 385-400.
- Lockwood, P., Jordan, C. H., & Kunda, Z.(2002). Motivation by Positive or Negative Role Models: Regulatory Focus Determines Who Will Best Inspire Us. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(4), 854-864.
- Lumpkin, G. T., Hills, G. E., & Shrader, R. C.(2004). Opportunity recognition, In H. P. Welsch (Ed.). *Entrepreneurship: The way ahead* (pp. 73-90), New York, NY: Routledge.
- McMullen, J. S., & Shepherd, D. A.(2002). *Regulatory focus and entrepreneurial intention: Action bias in the recognition and evaluation of opportunities*, Wellesley, MA: Frontiers of Entrepreneurship Research, Babson College.
- Morris, M. H., Webb, J. W., Fu, J., & Singhal, S.(2013). A Competency-based Perspective on Entrepreneurship Education: Conceptual and Empirical Insights, *Journal of Small Business Management*, 51(3), 352-369.
- Munoz, C. A., Mosey, S., & Binks, M.(2011). Developing Opportunity-identification Capabilities in the Classroom: Visual Evidence for Changing Mental Frames. *Academy of Management Learning & Education*, 10(2), 277-295.
- Neck, C. P., & Manz, C. C.(1996). Thought Self-leadership: The Impact of Mental Strategies Training on Employee Cognition, Behavior, and Affect, *Journal of Organizational Behavior*, 17(5), 445-467.
- Ozgen, E., & Baron, R. A.(2007). Social Sources of Information in Opportunity Recognition: Effects of Mentors, Industry Networks, and Professional Forums. *Journal of Business Venturing*, 22(2), 174-192.
- Pihie, Z. A. L., & Bagheri, A.(2013). Self-efficacy and Entrepreneurial Intention: The Mediation Effect of Self-regulation, *Vocations and Learning*, 6(3), 385-401.
- Piperopoulos, P., & Dimov, D.(2015). Burst Bubbles or Build Steam? Entrepreneurship Education, Entrepreneurial Self-efficacy, and Entrepreneurial Intentions, *Journal of Small Business Management*, 53(4), 970-985.
- Seol, B. M., & Hong, H. S.(2013). A Study on the Business Opportunity Source and Search According to the Characteristic of Entrepreneur. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 8(1), 19-28.
- Shane, S., & Venkataraman, S.(2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
- Statistics Korea(2016). *The Current Status of Small Business*. Retrieved 05.13. from http://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1198.
- Tumasjan, A., & Braun, R.(2012). In the Eye of the Beholder: How Regulatory Focus and Self-efficacy Interact in Influencing Opportunity Recognition. *Journal of Business Venturing*, 27(6), 622-636.
- Turker, D., & Selçuk, S. S.(2009). Which Factors Affect Entrepreneurial Intention of University Students?. *Journal of European Industrial Training*, 33(2), 142-159.
- Wennekers, S., Van Stel, A., Thurik, R., & Reynolds, P.(2005). Nascent Entrepreneurship and the Level of Economic Development. *Small Business Economics*, 24(3), 293-309.
- Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D.(2007). Gender, Entrepreneurial Self-efficacy, and Entrepreneurial Career Intentions: Implications for Entrepreneurship Education, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(3), 387-406.
- Zhao, H., Seibert, S., & Hills, G. E.(2005). The Mediating Role of Self-efficacy in the Development of Entrepreneurial Intentions. *Journal of Applied Psychology*, 90(6), 1265-1272.

The Effect of Entrepreneurship Education on Opportunity Recognition and Evaluation: A Focus on Small Business Entrepreneurs*

Choi, Minjung**
Park, Jaewhan***

Abstract

Entrepreneurship based on valuable opportunities has a positive effect on long-term economic growth. This study examines the entrepreneurship education offered to small business entrepreneurs from the perspective of opportunity-driven entrepreneurship in order to suggest improvements and future direction for small business entrepreneurship education. Also, we tried to investigate entrepreneurial behaviors related to opportunity development more effectively by considering entrepreneurial self-efficacy and regulatory focus that play a crucial role in opportunity development process as mediating variables.

Conducted was an online survey of small business owners nationwide who have completed entrepreneurship education provided by the government, and 345 online survey data were used for empirical analysis. The results show that entrepreneurship education for small business entrepreneurs positively influences entrepreneurial self-efficacy. Entrepreneurial self-efficacy is positively related to both opportunity recognition and evaluation as well as the promotion and prevention focus. Entrepreneurship education, which includes theoretically and practically oriented courses, has a positive impact on both the promotion and prevention focus. The promotion focus of small business entrepreneurs was found to have a positive effect on opportunity recognition, but not on opportunity evaluation. Also, the preventive focus of small business entrepreneurs does not have a significant effect on both opportunity recognition and evaluation. The current entrepreneurship education for small business entrepreneurs does not have a significant impact on their opportunity recognition and evaluation. These results suggest that the current entrepreneurship education for small business entrepreneurs needs improvements to promote opportunity-driven entrepreneurship.

Keywords: Entrepreneurship Education, Entrepreneurial Self-efficacy, Regulatory Focus, Promotion Focus, Prevention Focus, Opportunity Recognition, Opportunity Evaluation, Small Business

* This article is based on first author's doctor thesis that summarizes "The Effect of Entrepreneurship Education on Opportunity Recognition and Evaluation: A Focus on the Mediating Effect of Entrepreneurial Self-efficacy and Regulatory Focus"

** First Author, Ph.D. in Entrepreneurship, Chung-Ang University, mjchoi1003@hanmail.net

*** Corresponding Author, Professor, School of Business Administration, Chung-Ang University, jaypark@cau.ac.kr