

기업가정신이 혁신성과에 미치는 영향에 관한 연구

- 사회적 자본과 지적자본의 매개효과를 중심으로 -

안장훈* · 김선근**

<요 약>

본 연구는 기업가정신이 혁신성과에 미치는 영향 및 두 변수 간에 사회적 자본과 지적자본의 매개효과를 실증분석을 통해 규명하고, 창업활성화에 있어 사회적 자본과 지적자본 축적의 중요성과 그 정책적 시사점을 분석하고자 하였다. 벤처창업기업 CEO와 임원을 대상으로 설문분석을 시행하였으며 Cronbach' alpha에 의한 신뢰도 검증 방법 및 다중회귀분석을 수행하여 가설을 검증하였다. 연구의 결과는, 첫째, 기업가정신과 혁신성과와의 관계 분석에서는 전체적으로 기업가정신이 혁신행동과 혁신성과 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었으나 위험감수성은 혁신성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 둘째, 기업가정신과 혁신성과간의 관계에서 사회적 자본의 매개효과는, 사회적 자본은 혁신행동에 유의한 매개효과를 보이는 것으로 분석되었으며 혁신성과와의 관계에서는 제도적 신뢰와 네트워크가 유의한 매개효과를 보이는 것으로 나타났다. 그러나 관계적 신뢰는 매개효과가 없는 것으로 조사되었다. 셋째, 기업가정신과 혁신성과 관계에서 지적자본의 매개효과 분석에서는 모두 양자 관계에서 지적자본의 매개효과가 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 이러한 결과를 종합해 보면, 창업·벤처기업의 혁신성과 제고를 위해서는 기업가정신의 함양 및 제고와 아울러 사회적 자본과 지적자본의 축적이 이루어져야만 혁신성과를 극대화할 수 있다는 것을 알 수 있다.

핵심주제어: 기업가정신, 사회적 자본, 지적자본, 혁신성과

논문접수일: 2017년 05월 17일 수정일: 2017년 06월 26일 게재확정일: 2017년 06월 28일

* 대전대학교 대학원 융합컨설팅학과 박사과정, (제1저자), puramor@naver.com

** 대전대학교 대학원 융합컨설팅학과 교수, (교신저자), sunkim@dju.kr

I. 서론

주요 선진국들은 2000년대 이후 저성장 기조가 지속되면서 경제성장의 활력을 제고하고자 다양한 정책을 추진하고 있다. 미국, 유럽, 이스라엘 등은 GDP 2만 달러가 되는 시점에 혁신형 창업 활성화를 국가적 어젠다로 설정하고 적극적으로 창업지원정책을 전개함으로써 GDP 3만 달러 고지를 돌파하였다. 우리나라도 창업형태가 혁신주도형 국가에 속하지만 창업 생태계가 여전히 취약하고 기회형 창업활동 등 미래지향적인 창업 성과가 부진한 편이다(GEM, 2013). 따라서 혁신성과를 제고하고 지속적인 성장 동력을 확보하기 위해서는 사회전반에 기업가정신의 확산이 필요하다. 또한 기업가정신은 많은 연구자들에 의해 기업의 혁신성, 경쟁우위, 수익성, 성장성 등을 제고하는데 있어 핵심적 요인으로 연구하고 있다. 창업 및 중소기업에게 새로운 사업기회의 포착이나 기술혁신은 매우 중요하기 때문에 혁신활동은 기본적인 기업가정신의 실천이라 할 수 있다(장수덕·최석봉, 2013).

기업가정신이 조직에 이익을 증대시켜주고 새로운 사업을 창출하는데 지대한 기여를 하고, 기업가정신은 조직성과에 긍정적인 영향을 미치며 혁신성과 및 재무성과 간 유의한 영향을 미친다(Zahra & Covin, 1995). 또한 국내 중소기업 혁신과 관련하여 기업가정신이 조직성과에 정적인 영향관계를 규명하였고, 벤처기업의 성장에 영향을 미치는 결정요인과 기업가정신의 구성개념 탐색연구에서 기업가정신이 혁신성과 및 기업성장을 결정짓는 요인으로 작용하고 있다는 것을 확인할 수 있었다(김혜순·정혜순, 2004).

기업가정신과 혁신성과 관계에서 중요한 요소는 사회적 자본과 지적자본이다. 급변하는 환경변화를 대처하는데 있어서 개인차원의 문제해결능력으로는 한계가 있고 구성원들 간의 상호

작용에 의한 아이디어가 중요하다(이재식, 2009). 이는 조직의 복잡성과 급격한 변화는 개인의 역량만으로 해결되지 않고 상호작용 속에서 협력과 조정을 필요로 하기 때문이다. 김선광(2015)에 의하면 사회적 자본은 조직 구성원 간에 형성된 신뢰, 네트워크로서 상호간에 신뢰가 구축되면 문제해결과정에서 문제해결능력을 높이고 능동적인 지식창출과 공유 등으로 혁신성과를 제고할 수 있다. 또한 지적자본은 지식기반 경제에서 경쟁력을 창출하는 원천으로 조직의 노하우, 인적자원 역량, 고객지향성 등 무형자산인 지적자본이 보다 더 많은 가치를 창출하고 혁신성과 제고에도 기여할 것이다(김경재·정범구, 2008).

따라서, 본 연구에서는 기업가정신이 혁신성과에 미치는 영향 관계와 양자 간의 관계에서 사회적 자본과 지적자본의 매개효과를 실증분석을 통해 규명하고 그 결과를 기초로 하여 혁신성과 제고방안에 대한 시사점을 제시하였다. 기존의 연구와 차별화되는 본 연구의 특징은 기업의 환경여건에 따라 기업가정신의 혁신성과에의 영향이 달라질 수 있다는 것을 검증하고자 하는 것이다.

II. 이론적 배경 및 선행연구

1. 기업가정신

기업가는 일관성 있는 하나의 정의가 존재하지는 않으나 사전적 의미로는 사업을 조직하고 운영하며, 이익을 위해서 위험을 감수하는 사람으로 기업가를 정의하고 있다. 기업가정신의 개념적 연구는 크게 두 가지로 구분할 수 있다. 첫째, 기능적 접근에 의한 정의로서 기업가정신의 경제적 기능에 초점을 맞추어 불확실한 가격에

상품을 구입하여 불확실한 가격으로 판매함으로써 발생하는 위험부담을 기업가정신이라고 정의하였으며, 제품혁신, 생산 공정혁신, 시작혁신, 생산요소 혁신, 조직혁신 등 다양한 혁신에 대한 책임을 부담하는 것이 기업가정신으로의 핵심역할에 관한 연구들이다(박광오, 2014).

한편, 기업가정신을 단순히 개인차원의 기업가의 행동이나 특성에 국한시키기보다는 조직내부의 구성원들이나 조직의 하위 부서 또는 조직 전체수준의 경영활동 및 성과를 포함하는 조직 현상으로 이해하고자 하는 접근법이 있다. 이런 관점은 기업가정신은 새로운 조직의 출현이나 조직의 혁신성과 또는 성장성 등으로 이해할 수 있다(이춘우, 2012).

기업가정신은 환경변화나 조직변화에 대처하는데 사용되어지는 진취적인 반응 메카니즘이라고 할 수 있다(Brown & Davidsson, 1998). 이는 변화에 대처하기 위해 개인과 조직이 지속적으로 혁신하는 기업가적 행동을 기반으로 한 개념이며 이러한 혁신은 변화에 대응하고 기업경쟁력을 향상시킬 수 있다. 국내연구들로는 기업가정신이 점진적 혁신, 혁신역량, 기술혁신활동, 혁신성과, 기업성과 등에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다(김장호·주기중, 2013). 따라서 <가설 I>은 다음과 같다.

<가설 I> 기업가정신(혁신성·위험감수성·진취성)은 혁신성과(혁신행동·혁신성과)에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

I-1. 혁신성은 혁신행동에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

I-2. 위험감수성은 혁신행동에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

I-3. 진취성은 혁신행동에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

I-4. 혁신성은 혁신성과에 정(+)의 영향을 미

칠 것이다.

I-5. 위험감수성은 혁신성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

I-6. 진취성은 혁신성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2. 사회적 자본

사회적 자본의 개념은 물질자본, 인적자본 등과 구분되는 개념으로 가족관계 또는 지역사회 등에 존재하는 무형자본으로서 제기되었으며 이후 여러 연구자들의 연구를 통해서 정치, 경제, 사회, 문화 등의 관점에서 개념화가 이루어졌다(Putnam, 1995).

대표적인 사회적 자본정의를 보면 거시적인 측면에서 사회적 자본은 더 이상 특정 개인이 소유하고 있는 자원이 아니라 전 사회가 소유하고 있는 재산으로서 한 사회의 경제 및 민주주의 발전은 모두 사회적 자본의 수준에 영향을 받는다고 보았다. 즉 거시적인 시각에서 네트워크, 규범, 신뢰 등 사회조직의 특징으로 정의(Woolcock, 1998)하고 사회구성원의 상호이익을 위한 조정과 협력을 통해 전반 사회의 효율성을 향상시킬 수 있다고 보았다.

조직체 차원에서는 구성원들의 공동목표 지향 및 공유된 신뢰를 통하여 실현되는 조직 내의 사회적 관계의 특성을 반영하는 자원이라 정의하고 신뢰와 네트워크를 사회적 자본의 구성요소로 보았다(Woolcock, 1998). 사회적 자본이 형성되면 조직의 역동성을 증가시키고 개인 간의 신뢰와 네트워크의 교환을 통해 형성·유지되고 조직 내에서 교환을 촉진하는 순환과정이 나타난다. 즉, 서로 신뢰하게 되면 보다 기꺼이 상호협력하고자 하고, 이는 다시 신뢰를 증진하게 된다. 따라서 조직내 구성원의 활동을 원활하게 하고 조직의 문제해결능력이 향상된다. 또한 구성

원들로부터 신뢰는 받는 조직은 구성원들의 이해와 협력, 몰입과 헌신을 기대하게 하고, 나아가 지식과 정보의 교환과 공유, 혁신활동에의 참여를 위한 토대로서의 역할을 한다(김경재·정범구, 2008).

특히 네트워크는 조직내 구성원, 조직외부 구성원, 조직과 조직 간의 관계특성에 따라서 획득되는 자원을 말하는 것으로 네트워크 특성에 따라서 조직의 자원을 보다 효율적으로 조직내부로 동원할 수 있는 역량을 제공하고 정보와 지식의 전달과 공유를 촉진하고 새로운 지식의 창출을 위한 구성원들의 접근과 참여를 조장하는 긍정적인 영향을 미친다(Nelson & Coopriider, 1996). 따라서 <가설II>는 다음과 같다.

<가설II> 사회적 자본(신뢰·네트워크)은 기업 가정신과 혁신성과 간에 정(+의) 매개효과가 있을 것이다.

II-1. 신뢰(제도적·관계적)는 기업가정신과 혁신행동 간에 정(+의) 매개효과가 있을 것이다.

II-2. 네트워크는 기업가정신과 혁신행동 간에 정(+의) 매개효과가 있을 것이다.

II-3. 신뢰(제도적·관계적)는 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+의) 매개효과가 있을 것이다.

II-4. 네트워크는 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+의) 매개효과가 있을 것이다.

3. 지적 자본

지적자본은 연구자에 따라서 다양한 개념적 정의를 내리고 있는데 시장에서 경쟁적 우위를 초래하는 구성원들이 알고 있는 것의 합계, 정형화되고, 확보할 수 있으며 보다 높은 가치의 자산을 생산하는 수단이 되는 지적 물질, 가치로

전환될 수 있는 지식 등 다양하게 정의되고 있다. 가장 일반적으로 수용되고 있는 분류는 지적자본을 인적자본, 조직구조적자본, 고객자본 3가지 유형으로 구분된다(문혜선·이상명, 2016). 다양한 학자들의 지적자본에 대한 개념적 정의를 보면 크게 두 가지로 구분되는데 첫째, 본질적으로 조직 내 보이지 않는 자산들에 대해 의미를 부여하고자 하는 점과 둘째, 구성원과 조직 내 내재화되어 있는 지식의 형태로 존재한다는 점에서 동일한 개념을 나타내고 있다고 하겠다(장수덕·최석봉, 2013).

조직 구성원들이 업무와 관련해 보유하고 있는 지적자본 능력이 높을 경우 혁신에 더욱 큰 영향을 줄 수 있다. 즉, 조직구성원의 지식, 기술적 능력 등은 문제인식 및 해결과 관련되어 혁신에 영향을 주게 된다. 또한 조직 내 구성원의 가치관과 태도는 혁신에 대한 동기부여, 변화에 대한 인식, 자신감 등을 통하여 혁신에 영향을 준다고 하겠다. 조직구조자본과 혁신관계에서는 조직구조가 유기적일 경우 조직혁신이 보다 쉽게 일어난다(신진교·임재현, 2014). 즉, 조직이 수평적으로 분화되어 있고, 공식화 정도가 낮고, 집중화의 수준이 낮은 경우 조직은 융통성과 적응력을 촉진하게 되므로 혁신이 보다 용이하게 일어난다(Amanpour, 1994). 의사소통과 관련해서 내부 부서간의 의사소통이 활발할수록 혁신이 용이하며 확산에도 큰 영향을 미치게 된다. 조직문화는 조직구성원이 조직생활을 통하여 학습하고 공유하는 신념, 규범, 관행으로 조직구성원들의 생각과 의사결정 및 행동에 방향성과 목표달성의 동기를 부여한다. 고객자본 역시 산업 내부에서의 경쟁이 심화될수록 혁신의 빈도도 높게 나오고 경쟁에 대한 압박속에서 혁신을 시도하는 과정에서 혁신이 발생하게 된다. 따라서 <가설III>은 다음과 같다.

- <가설Ⅲ> 지적자본(인적자본·구조자본·고객자본)은 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.
- Ⅲ-1. 인적자본은 기업가정신과 혁신행동 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.
- Ⅲ-2. 조직구조자본은 기업가정신과 혁신행동 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.
- Ⅲ-3. 고객자본은 기업가정신과 혁신행동 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.

- Ⅲ-4. 인적자본은 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.
- Ⅲ-5. 조직구조자본은 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.
- Ⅲ-6. 고객자본은 기업가정신과 혁신성과 간에 정(+)의 매개효과가 있을 것이다.

상기의 선행연구를 정리하면 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 주요 선행연구 종합

상관관계	기존연구	주요내용
기업가정신과 혁신성과	김장호·주기중(2013), 이춘우(2012), 김혜순·정혜순(2004), Zahral&Covin(1995)	-기업가정신은 개인과 조직의 혁신 성과에 긍정적 영향을 미침.
사회적자본과 혁신성과	김선광(2015), 이재식(2009), 김경재·정범구(2008), Nelson&Coopriider(1996)	-신뢰 네트워크는 혁신활동에 긍정적인 영향을 미침.
지적자본과 혁신성과	신진교·임재현(2014), 김효근·강운선·정성희(2003), Amanpour(1994)	-인적자본과 조직구조자본, 고객자본이 고도화될수록 혁신이 용이함.

4. 혁신성과

김경재·정범구(2008)에 따르면, 혁신행동은 개인차원의 혁신행동과 과업차원, 그리고 관계차원으로 나누어진다. 개인차원으로 창의성, 성취욕구, 적극성, 자기효능감, 과업차원으로 문제해결 유형, 업무강도, 과업의 비 일상성, 관계차원으로 리더 또는 팀 동료와의 관계, 조직후원인식, 조직차원으로 조직의 경쟁환경 특성, 조직문화, 조직구조 등 혁신행동의 요인을 규명하는 연구들이 진행되었다. (Goldsmith & Matherly(1987), Janssen(2000), 백영미·김성국(2000), 박경규·이인석(2000), 김일천·김종우·이지우(2004)).

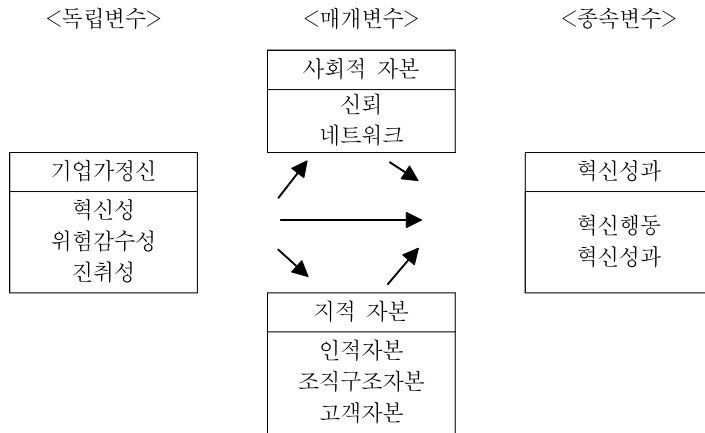
혁신성과는 김선광·곽영환·안관영·권혁대(2015)에 의하면, 조직의 생산 프로세스, 서비스 품질,

개인평가 등으로 측정되어진다.

Ⅲ. 연구모형 설정 및 연구방법

1. 연구의 모형

선행연구를 바탕으로 혁신성과 영향요인으로 기업가정신을 설정하고 양자 관계에서 사회적 자본과 지적자본의 매개효과를 검증하는 모형을 설계하였다. 기업가정신은 혁신성, 진취성, 위험감수성으로 사회적 자본은 신뢰네트워크로, 지적자본은 인적자본, 조직구조자본, 고객자본 세 가지로 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

또한, 혁신행동은 개인차원의 창의성, 문제해결능력, 자기효능감 등을 변수로, 혁신성과는 조직차원의 목표달성 및 혁신성과에의 기대를 종속변수로 설정하였다.

2. 변수의 조작적 정의

기업가정신은 Covin & Slevin(1998)이 개발한 혁신성, 위험감수성 진취성 등으로 구성된 15개 문항으로 측정하였고, 사회적 자본은 신뢰는 Rempel & Holmes(1985)의 측정항목을 활용하여 신뢰 및 예측가능성과 Mayer, Davis & Schoorman(1995)이 제시한 선의 및 성실 등을 사용하여 상사, 동료, 부하직원 그리고 부서간의 관계성으로 문항구성은 27개 문항으로 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다. 네트워크는 Nahapiet & Ghoshal(1998)의 측정항목을 활용하여 의사소통의 개방성 및 공유성 등을 직원 및 조직간 의사소통의 공유성을 11개 문항으로 측정하였다.

지적자본은 조직구성원에게 내재되어 있는 인적자본, 조직 내에 내재화되어 있는 조직구조적 자본, 고객과의 관련을 맺고 있는 고객자본으로

Bontis(1998)가 개발한 측정도구를 재구성하여 측정도구로 활용하였다. 문항은 인적자본 10문항, 구조자본 13문항, 고객자본 11문항 등 총34개 문항으로 구성되었다. 혁신성과는 혁신행동과 혁신성과로 구성되었다. 혁신행동은 혁신을 수용하고 혁신활동을 표현하는 행동이며 혁신성과는 혁신수용의 결과행동으로 기대되는 성과를 의미하고, 구성원 개인이 지각한 혁신성과를 의미한다. 혁신행동은 Anderson(1997)이 개발한 측정도구 5 문항을 통해서 측정하고 혁신성과는 Buller & McEvoy (1998)가 개발한 3개 문항으로 구성하였다.

3. 설문조사 및 분석방법

연구수행을 위한 자료수집은 벤처·창업기업 CEO 또는 임원을 대상으로 2017년 3월 6일부터 3월 31일까지 설문조사를 실시하였다. 총 500개 기업을 대상으로 기업 당 1부씩 의뢰하였으나 305부 회수되었고, 이 중 유효부수 286부로 분석하였다. 설문구성은 각 종속변수와 독립변수의 세부 항목을 다음과 같이 기존 연구의 이론 및 실증분석 항목을 근거로 인용하였다.

<표 2> 설문구성 세부항목의 근거

변수별 문항		출처
기업가정신	혁신성	Covin & Slevin(1986)
	위험감수성	
	진취성	
사회적 자본	신뢰	Rempel & Holmes(1985), Mayer, Davis & Schoorman(1995)
	네트워크	Nahapiet & Ghoshal(1998)
지적자본	인적자본	김경재·정범구(2008), 김효근·강윤선·정성휘(2003), Bontis(1998)
	조직구조자본	
	고객자본	
혁신성과	혁신행동	Anderson (1995)
	혁신성과	Buller & McEvoy(1989)

실증분석을 위해 SPSSWIN 21.0을 이용하여 설문지 측정과 분석을 위하여 요인분석과 신뢰성 검증, 상관관계분석과 가설검증을 위한 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 실증분석

1. 인구사회학적 특성

조사대상자의 인구사회학적으로 성별은 남성이 85.7%로 여성 14.3%보다 높았고 연령은 30대

가 42.7%, 40대 30.4%, 50대 이상 16.1%, 20대 10.8% 등으로 30대와 40대가 전체의 73.1%를 차지하고 있다. 학력은 대졸이 52.8%로 대학원졸 이상 32.2%와 전문대졸 10.8%보다 높고 고학력층의 창업자가 많은 것으로 조사되었다. 창업 준비기간은 6개월 미만 52.4%, 6개월 이상~1년 미만 35.7%, 1년 이상~2년 미만 7.3% 등으로 1년 미만이 전체의 88.1%이며 창업자금 조달방법으로는 자기자금 91.3%, 정부자금 7.3%, 타인 및 금융기관 1.4% 등의 순으로 나타났다. 전반적으로 성별은 남성, 연령은 30대와 40대, 학력은 대졸과 대학원졸 이상, 창업준비는 1년 미만, 창업자금은 자기자금 등으로 조사되었다.

<표 3> 설문 유효응답자의 인구사회학적 특성

응답자	구분	인원	비중(%)
성별	남성	245	85.7
	여성	41	14.3
연령	20대	31	10.8
	30대	122	42.7
	40대	87	30.4
	50대이상	46	16.1

학력	고졸	12	4.2
	전문대졸	31	10.8
	대졸	151	52.8
	대학원졸이상	92	32.2
창업준비기간	6개월미만	150	52.4
	6개월이상-1년미만	102	35.7
	1년이상-2년미만	21	7.3
	2년이상	13	4.5
창업자금 조달방법	자기자금	261	91.3
	정부자금	21	7.3
	타인·금융기관	4	1.4

2. 타당성 및 신뢰성 분석

Hair(1995) 등에 따르면 사회과학에서는 대체로 요인들이 전체분산의 60%이상을 설명하는 경우 유의한 것으로 간주하고 있지만 그것은 절대적인 기준은 아니며 60%미만인 경우에도 유의성이 있을 수 있다고 지적하고 있다. 그러므로 본 연구에서 보인 누적분산설명비율은 각 변수를 측정하는 설문항목의 구성개념 타당도를 충분히 보증하는 수준이라 판단된다. 본 연구의 요인분석 결과 구체적인 요인추출은 아이젠 값(eigen value) 1이상으로 주성분 분석을 통하여 모두 언

급한 타당성 기준에 부합하여 기업가정신, 사회적 자본, 지적자본, 혁신성과 모두 측정도구의 타당성을 확보하였다. 신뢰성 분석은 Cronbach 'alpha'에 의한 신뢰도 검증 방법을 이용하여 분석하였다. 수용할만한 신뢰계수의 기준으로 Van de Van & Ferry(1980)는 조직수준의 분석수준에서는 신뢰도 계수가 0.6이상이면 측정지표상의 큰 문제는 발생하지 않는다고 하였다. 따라서 본 연구에서 제시한 신뢰도 분석 결과를 <표 4>에서 보면, 본 연구에서 고려하고 있는 변수들의 신뢰도 수준은 분석에 사용할 수 있는 최소한의 기준은 충족시키고 있다고 볼 수 있다.

<표 4> 신뢰도 검증 결과

변수		문항수	신뢰도 계수 (Cronbach' alpha)
기업가정신	혁신성	5	.876
	위험감수성	5	.832
	진취성	5	.842
사회적 자본	신뢰	27	.939
	네트워크	11	.929
지적자본	인적자본	10	.876
	조직구조자본	13	.832
	고객자본	11	.842
혁신성과	혁신행동	5	.868
	혁신성과	3	.909

3. 상관관계 분석

가설검정에 앞서 변수간의 피어슨 상관관계 분석(Pearson correlation analysis)을 통해 변수간의 관계특성을 파악하여 가설검증에 대한 토

대로 활용하고자 하였다. <표 5>에서 상관관계 분석 결과 사용된 기업가정신, 사회적 자본, 지적자본, 혁신성과의 관계 간에 유의수준 $p < .05$ 수준에서 모두 유의미한 상관관계를 보이는 것으로 분석되었다.

<표 5> 상관관계 분석 결과

변수		혁신성과	
기업가정신	혁신성	.425**	
	위험감수성	.590**	
	진취성	.571**	
사회적 자본	신뢰	제도적 신뢰	.620**
		관계적 신뢰	.232**
	네트워크	.404**	
지적자본	인적자본	.425**	
	조직구조자본	.590**	
	고객자본	.571**	

4. 가설검증

4.1 기업가정신과 혁신성과 영향 관계 가설 검증

<가설 I>의 기업가정신이 혁신성과(혁신행동·혁신성과)에 미치는 정(+)의 영향 관계 가설을 검증하기 위해 회귀분석을 통해 분석한 결과 기업가정신이 혁신행동에 대해 41.5%의 설명력을 보이고 있으며 $p < .001$ 신뢰수준에서 통계적으로

정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 따라서 <가설 I-1, 2, 3>은 모두 채택되었다.

다음 <표 7>에서 기업가정신과 혁신성과 간의 영향관계를 분석한 결과 기업가정신이 혁신성과에 대해 37.8%의 설명력을 보이고 있으며 $p < .001$ 신뢰수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 그러나 위험감수성(.071, $p < .463$)이 유의하지 않은 것으로 분석되었다. 따라서 <가설 I-4, 6>은 채택되었고 <가설 I-5>는 기각되었다.

<표 6> 기업가정신과 혁신행동 분석 결과

독립변수	B	t	Sig
(상수)	1.874	9.523	.000
혁신성	.415	7.691	.000
위험감수성	.453	8.558	.000
진취성	.430	8.027	.000

$R^2 = .415$ $F = 59.146$ $Sig = .000$

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$

<표 7> 기업가정신과 혁신성과 분석 결과

독립변수	B	t	Sig
(상수)	.261	.933	.351
혁신성	.625	4.398	.000
위험감수성	.071	.734	.463
진취성	.447	3.625	.000
R ² = .378 F = 57.235 Sig = .000			

* P<0.05 ** P<0.01 ***P<0.001

4.2 기업가정신과 혁신성과 간 사회적 자본의 매개효과

<가설 II>의 사회적 자본과 <가설 III>의 지적자본의 매개효과 가설 검증을 위해 <표 8>에 제시한 검증조건을 통해 분석하였다. 제시된 조건들이 충족되면 종속변수에 대한 독립변수의

영향력은 회귀식 ②에서보다는 회귀식 ③에서 더 작아진다($\beta_2 > \beta_3$). 회귀식 ③에서 매개변수가 투입되어 종속변수(Y)에 대한 독립변수(X1)의 영향력이 더 이상 통계적으로 유의하지 않다면 이는 잠정적인 매개변수(X2)가 독립변수와 종속변수의 관계를 강하게 매개하는 것으로 볼 수 있다.

<표 8> 매개효과 검증 조건

회귀식	조 건
① $X_2 = \alpha_1 + \beta_1 X_1$	회귀식 ①에서 독립변수가 매개변수에 통계적으로 유의한 영향을 미쳐야 한다. 즉, β_1 이 유의해야 한다.
② $Y = \alpha_2 + \beta_2 X_1$	회귀식 ②에서 독립변수가 종속변수에 통계적으로 유의한 영향을 미쳐야 한다. 즉, β_2 가 유의해야 한다.
③ $X_2 = \alpha_3 + \beta_3 X_1 + \beta_4 X_2$	회귀식 ③에서 매개변수가 종속변수에 통계적으로 유의한 영향을 미쳐야 한다. 즉, β_4 가 유의해야 한다.

주 : X₁ : 독립변수, X₂ : 잠정적인 매개변수, Y : 종속변수

또한, 다음 <표 9>에서 기업가정신과 혁신행동 간, 사회적 자본의 매개효과를 보면, 사회적 자본의 구성요소인 제도적 신뢰, 관계적 신뢰, 네트워크가 각각 매개효과 분석에서 $\beta_1, \beta_2, \beta_4$ 의 값이 각각 유의한 결과를 보이고 있으며 β_3 값도 β_2 보다 현저히 감소하였고 이러한 분석결과는 매개효과 조건을 모두 만족시키는 것을 의미한다. 따라서 <가설 II-1, 2>가 모두 채택되었다.

다음 <표 10>에서 기업가정신과 혁신성과 간,

사회적 자본의 매개효과를 보면, 사회적 자본의 구성요소인 제도적 신뢰, 네트워크 각각 매개효과 분석에서 $\beta_1, \beta_2, \beta_4$ 의 값이 각각 유의한 결과를 보이고 있으며 β_3 값도 β_2 보다 현저히 감소하였고 이러한 분석결과는 매개효과 조건을 모두 만족시키는 것을 의미한다. 그러나 관계적 신뢰는 유의하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 <가설 II-3>은 부분 채택되었고 <가설 II-4>는 채택되었다.

<표 9> 기업가정신과 혁신행동간 사회적 자본의 매개효과

독립변수 : 기업가정신 종속변수 : 혁신행동		β_1	β_2	β_3	β_4
사회적 자본	제도적 신뢰	.405***	.415***	.274***	.390***
	관계적 신뢰	.441***	.453***	.166**	.203**
	네트워크	.422***	.430***	.121	.188**

* P<0.05 ** P<0.01 ***P<0.001

<표 10> 기업가정신과 혁신성과간 사회적 자본의 매개효과

독립변수 : 기업가정신 종속변수 : 혁신성과		β_1	β_2	β_3	β_4
사회적 자본	제도적 신뢰	.415***	.625***	.287***	.432***
	관계적 신뢰	.453***	.071	.172**	.197**
	네트워크	.430***	.447***	.104	.195**

* P<0.05 ** P<0.01 ***P<0.001

4.3 기업가정신과 혁신성과 간 지적자본의 매개효과 가설 검증

기업가정신과 혁신행동 간, 지적자본의 매개효과를 <표 11>에서 보면, 지적자본의 구성요소인 인적자본, 조직구조자본, 고객자본 각각 매개효과

분석에서 β_1 , β_2 , β_4 의 값이 각각 유의한 결과를 보이고 있으며 β_3 값도 β_2 보다 현저히 감소하였고 이러한 분석결과는 매개효과 조건을 모두 만족시키는 것을 의미한다. 따라서 <가설 III-1, 2, 3>이 모두 채택되었다.

<표 11> 기업가정신과 혁신행동간 지적자본의 매개효과

독립변수 : 기업가정신 종속변수 : 혁신행동		β_1	β_2	β_3	β_4
지적 자본	인적자본	.375***	.490***	.222***	.354***
	조직구조자본	.419***	.223***	.145**	.243**
	고객자본	.327***	.241***	.177**	.198**

끝으로, <표 12>에서 기업가정신과 혁신성과 간, 지적자본의 매개효과를 보면, 지적자본의 구성요소인 인적자본, 조직구조자본, 고객자본 각각 매개효과 분석에서 β_1 , β_2 , β_4 의 값이 각각

유의한 결과를 보이고 있으며 β_3 값도 β_2 보다 현저히 감소하였고 이러한 분석결과는 매개효과 조건을 모두 만족시키는 것을 의미한다. 따라서 <가설 III-4, 5, 6>이 모두 채택되었다.

<표 12> 기업가정신과 혁신성과간 지적자본의 매개효과

독립변수 : 기업가정신		β_1	β_2	β_3	β_4
종속변수 : 혁신성과					
지적자본	인적자본	.412***	.423***	.240***	.377***
	조직구조자본	.327***	.213***	.133**	.266**
	고객자본	.390***	.222***	.163**	.198**

V. 결론

1. 연구결과의 요약

본 연구에서는 기업가정신이 혁신성과에 미치는 영향 및 두 변수 간에 사회적 자본과 지적자본의 매개효과를 실증분석을 통해 규명하고 그 결과를 기초로 하여 기업가정신 및 창업교육, 예비창업자 및 창업기업의 창업활성화를 위한 정책적 제언을 기업가정신, 사회적 자본, 지적자본을 중심으로 시사점을 제시하였다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 기업가정신과 혁신성과와의 관계 연구에서는 전체적으로 기업가정신이 혁신행동과 혁신성과 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 그러나 부분적으로 위험감수성은 혁신성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 둘째, 기업가정신과 혁신성과 관계에서 사회적 자본의 매개효과 분석결과 사회적 자본은 혁신행동에 유의한 매개효과를 보이는 것으로 분석되었으며 혁신성과와의 관계에서는 제도적 신뢰와 네트워크가 유의한 매개효과를 보이는 것으로 나타났다. 그러나 관계적 신뢰는 매개효과가 없는 것으로 조사되었다. 셋째, 기업가정신과 혁신성과 관계에서 지적자본의 매개효과 분석에서는 모두 양자 관계에서 지적자본의 매개효과가 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 이러한 결과를 종합해 보면 창업·벤처기업의 혁신성과 제

고를 위해서는 기업가정신의 함양 및 제고와 이를 기반으로 하는 사회적 자본과 지적자본의 결합을 통해 혁신성과를 극대화할 수 있다는 것이다.

2. 시사점 및 한계

본 연구결과의 시사점은 다음과 같다. 첫째, 기업가정신 함양을 위한 체계적인 교육과 사회적 분위기 조성이 필요하다. 기업가정신은 단순히 예비창업자나 창업초기 기업에게 필요한 기능적 역량이 아니라 전 생애주기적 관점에서 접근할 필요가 있다. 현재 주요선진국에서는 청소년기부터 성인에 이르기까지 체계적인 기업가정신 교육을 다양한 교육과정을 통해 교육하고 있다. 따라서 국가차원과 민간영역이 함께 청소년기부터 체계적인 기업가정신 교육이 이루어지도록 하는 제도적 뒷받침이 필요하다. 또한 안정적인 직업을 선호하는 풍토에서 새로운 직업에 도전하고 새로운 가치를 지향하는 미래지향적 도전문화를 우대하는 사회적 인식 전환이 필요하다. 아울러 창업이나 폐업에 따른 경제적 실패를 용인하는 사회적 분위기와 제도적 안전망 확충을 통해 기업가정신을 기반으로 새로운 창업에 도전하고 창업이후 지속적인 혁신을 추구할 수 있도록 하는 꼼꼼한 정책적 뒷받침이 필요하다.

둘째, 혁신성과 제고를 위해서는 사회적 자본 확충이 중요하다. 단순히 기업가정신이 높다고 하여 혁신과정을 통해 혁신적 성과를 가져오는

것이 아니다. 혁신의 과정활동에 있어 사회적 자본 즉, 개인적 신뢰와 조직에 대한 신뢰를 바탕으로 이해관계자들과의 효과적인 네트워크가 활성화 되어야 한다. 현대사회에서는 개인의 능력만으로 혁신성가를 가져오는데 한계가 있기 때문이다. 또한 다양한 조직 내 자원들과의 협력과 시너지 제고를 위해서도 예비창업자나 창업기업 모두 사회적 자본의 기반을 통해서 혁신활동을 관리하고 발전시켜야 혁신성가를 제고할 수 있다.

셋째, 지적자본의 구축이 필요하다. 지적자본은 개인 또는 조직내 인적역량, 조직의 효율성, 고객과의 관계 등을 의미하며 역량과 효율성, 고객관리가 효과적일 경우 혁신성가를 제고하는데 중요한 역할을 하기 때문이다. 즉, 기업가정신이 아무리 높다고 하더라도 이를 뒷받침할 조직구성원의 인적역량이 부족하고 조직이 비효율적으로 운영되며 고객의 목소리를 무시한다면 혁신활동과정이나 혁신성가는 가져올 수 없기 때문이다.

시사점을 종합적으로 정리하면 4차 산업혁명 시대에는 그 어느 때보다 혁신적 사고와 활동, 그에 따른 성과가 중요한 시기로 접어들고 있다. 또한 이러한 변화하는 시장환경에서 예비창업자나 창업기업들에게는 혁신적 사고를 기반으로 하는 혁신성가가 경쟁력의 원천이 될 것이다. 따라서 기업가정신의 함양만으로 혁신성가가 제고되는 것이 아니라, 이와 아울러 전반적인 사회적 자본과 지적자본의 축적 수준을 향상시켜야 혁신의 성과를 제고할 수 있음을 알 수 있다.

본 연구의 한계점 및 향후 연구과제는 다음과 같다. 첫째, 사회적 자본과 지적자본의 혁신성가에 미치는 매개효과를 설문을 통해 검증하였으나 객관적 자료에 의한 통계분석으로 상관관계 검증을 하지 못하였다. 즉, 사회적 자본과 지적자본의 축적 정도에 따른 매개효과를 측정하기

위해서는 각 자본의 축적수준에 대한 객관적 통계를 활용하여 국가간 또는 업종간 차이를 검증하는 것이 향후 연구과제로 필요하다 하겠다. 둘째, 본 연구는 창업기업이나 벤처기업을 대상으로 검증함으로써 연구결과를 중견 및 대기업에 일반화할 수 없는 한계를 지니고 있다.

참고문헌

1. 김경재·정범구(2008), “지적자본이 혁신행동에 미치는 영향에 관한 연구,” *생산성논집*, 22(1), 25-47.
2. 김선광·곽영환·안관영·권혁대(2015), “사내 기업가정신이 점진적 혁신 활동과 경영성가에 미치는 효과에 관한 연구: 금융서비스업을 중심으로,” *서비스경영학회지*, 제15권 제3호, 2014.9. 277-306.
3. 김일천·김종우·이지우(2004), “혁신적 업무행동의 선행요인에 관한 연구,” *경영연구*, Vol. 10, No.2
4. 김장호·주기중(2013), “기업가정신이 혁신역량 및 혁신성가에 미치는 영향,” *한국경영공학회지*, 18(2), 1-14.
5. 김혜순·정혜순(2004), “온라인 공동체와 사회적 자본의 형성 가능성,” *사회과학논총*, 23(2), 191-208.
6. 김효근·강윤선·정성휘(2003), “지적자본이 기업성가에 미치는 영향에 관한 실증연구,” *지식경영연구*, Vol. 4, No. 1.
7. 문혜선·이상명(2016), “기술혁신형 중소벤처기업의 기업가적 지향성, 조직학습, 사회적 자본, 성과와의 관계 분석,” *중소기업연구*, 38(1), 207-235.
8. 박광오(2014), “대학의 창업교육이 학생들의 창업의지에 미치는 영향,” *경영과 정보연구*,

- 33(5), 233-247.
9. 박경규·이인석(2000), “기업의 세계화에 따른 경영관리상의 새로운 패러다임”, *인사관리연구*, Vol. 24 No. 1.
 10. 백영미·김성국(2000), “문제해결스타일, 리더와 멤버간 교환관계, 태도 및 경쟁압력에 대한 지각과 혁신행동 간의 관계”, *인사조직연구* Vol. 8 No. 1.
 11. 신진교·임재현(2014), “산업클러스터의 체계성과 중소기업의 기업가정신, R&D역량 및 기술혁신”, *경영과 정보연구*, 33(2), 171-188.
 12. 이재식(2009), “지식경영 기반구조가 지식경영활동과 경영성파에 미치는 영향”, *경영과 정보연구*, 28(4), 229-252.
 13. 이춘우(2012). “기업가적 지향성과 조직성과 간의 관계에서 시장 동태성과 제휴 다양성의 조절효과 연구”, *기업가정신과 벤처연구*, 15(2), 23-44.
 14. 장수덕·최석봉(2013), “중소기업 중간관리자들의 조직 내 기업가정신 인식과 혁신적 업무행동 간의 관계”, *한국인적자원관리학지*, 20(2), 27-54.
 15. Anderson, J. S.(1997), The self-leadership questionnaire: Preliminary assessment of construct validity, *The Journal of Leadership studies*, 4(2), 119-143.
 16. Andrew, H. Van de Ven, Diane L. Ferry. (1980), *Measuring and assessing organizations*, Wiley-Interscience Publication.
 17. Bontis, Nic.(1998), Intellectual capital: An exploratory study that develops measures and models, *Management Decision*, 36(2), 63-76.
 18. Brown, T. E, Davidsson, P.(1998), Entrepreneurial Orientation versus Relating Miller/Covin & Slevin's Conceptualization of Entrepreneurship to Stevenson's, *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 5(1), 352-353.
 19. Buller P. F. and Glenn M. McEvoy (1989), Determinants of the Institutionalization of Planned Organizational Change, *Group and Organization Studies*, Vol. 14, No. 1, 33-50.
 20. Damanpour, F. & Evan. W. M.(1994), Organizational innovation and performance The problem of organizational lag, *Administrative Science Quarterly*, 29, 392-409.
 21. GEM(2013), *Global Entrepreneurship Monitor, Global Report*.
 22. Goldsmith, R. E. & Matherly, T. A. (1987), Asaption-innovation and Self-esteem, *Journal of Social Psychology*, Vol. 127. No. 3.
 23. Janssen, O. (2000), Job Demands, Perceptions of Effort-reward Fairness and Innovative Work Behavior, *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, Vol. 73. pp. 287-302.
 24. Joseph, F. Hair.(1995), *Multivariate Data Analysis: With Readings*, Prentice Hall.
 25. Mayer, R. C., Davis, J. H. and Schoorman, D.(1995), An Integrative Model of Organizational Trust, *The Academy of Management Review*, 20(3), 709-734.
 26. Nahapiet, Janine & Ghoshal, Sumantra. (1998), Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage. *Academy of Management Review*, 23(2), 242-265.

-
27. Nelson, K. M. & Coopridge, J. G.(1996), The contribution of shared knowledge to IS group performance, *MIS Quarterly*, 20(4), 409-429.
28. Putnam, Robert D, Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
29. Schoorman, F. Davis, Roger C. Mayer and James H. Davis(2007), An Integrative Model of Organizational Trust: Past, Present, and Future, *Academy of Management Review*, Vol. 32, No.2, 344-354.
30. Rempel, J. K. and Holmes, J. G.(1985), Trust in close relationships, *Journal of personality and social psychology*, 49(1), 95-117.
31. Woolcock, M.(1998), Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework, *Theory and Society*, 27, 151-208.
32. Zahra, S. A., & Covin, J. G.(1995), Contextual influences on the corporate entrepreneurship -performance relationship: A longitudinal analysis. *Journal of Business Venturing*, 10(1), 43-58.

Abstract

The Effects of Entrepreneurship on Innovation Performance

- Focusing on the Mediating Effect of Social Capital and Intellectual Capital -

Ahn, Chang-Heun* · Kim, Sun Geun**

One of the main objectives of this paper is to identify the mediating effects of both social and intellectual capitals in the relations between entrepreneurship and innovation performance in Small and Medium Businesses. Based on the previous literatures on their relationships, we set our research model and test our hypotheses through a questionnaire survey. The main results of our analyses are as followings: first, entrepreneurship has a significant effect on innovation performance; second, social capital has a significant mediating effect between entrepreneurship and innovation performance; and finally, there exists a significant mediating effect between intellectual capital and entrepreneurship. One of the main policy implications of this study would be that the level of both social and intellectual capitals, coupled with entrepreneurship, should be reinforced in order to improve innovation performance.

Key Words : Entrepreneurship, Social capital, Intellectual capital, innovation performance.

* Doctoral Student, Dept. of Business Consulting, Daejeon University, First Author, puramor@naver.com

** Professor, Dept of Business Consulting, Daejeon University, Corresponding Author, sunkim@dju.kr