

농촌의 에너지사업 유무에 따른 경관색채 인식 비교연구

김은자** · 한채원 · 최진아 · 권순찬

농촌진흥청 국립농업과학원(전북 완주군 이서면 농생명로 166)

A Comparative Study on the Landscape Color Perception according to Existence of Energy Business in Rural Areas

Eun-Ja Kim** · Chae-Won Han · Jin-Ah Choi · Soon-Chan Kwon

Rural Development Administration National Institute of Agricultural Sciences

Abstract

Recently, the rapidly growing new generation of renewable energy projects has emerged as an artificial building that creates a mix of natural environments and disruption to the environment. It serves as a quality inhibitor for rural landscapes and implies the absence of favorable rural landscape. Therefore, the study looked at the color scheme of residents, visitors, and experts in the village, which changed the color of the landscape, and analyzed the color scheme of residents, visitors, and experts. In order to do so, the village was divided into three types and conducted a survey by the general public and experts. In the case of the survey, residents of the three districts (Yeosu, Damyang, Jeju) were surveyed for 210 residents, and the survey conducted a survey and analysis of 30 people in the area. As a result, both the general public and experts recognized the color change in the energy business, which resulted in the identification of associations and colors of the village. In addition, the recognition and satisfaction of the current situation showed that the education programs for the public were more important than the professionals, as the public showed low levels of public awareness. Based on this research, we expect to be able to utilize the plan as a guideline for the project of installing solar panels, which is expected to be implemented in the beginning of the project, and can be used as a guideline for the establishment of the solar panels.

Key words: Landscape color, Color plan, Rural planning

1. 서론

최근 농촌경관은 정부와 지방자치단체의 인식변화와 함께 도시민들에게 또한 농촌어메니티(amenity)에 대한 인식이 높아져 그 여는 때보다도 보전 및 관리 등 경관 조성에 대한 필요성 및 중요성이 증대되고 있는 실정이다(여화선, 동상식, & 서주환, 2010; 손호기, & 김상범, 2010).

농촌경관은 농촌 이미지 형성의 주요한 요소로서 가장 경쟁력 있는 지역의 자산이며, 이는 지역의 자연환경과 조화를 이루는 인공환경, 즉 건축물들과의 통일감 있는 질서 속에서 지역의 풍토색을 만들어 내는 것이다. 특히 이러한 풍토색, 색채는 중경 이상의 거리에서 떨어져서 바라볼 경우 경관의 전체적인 이미지에 큰 영향을 주게 되므로 농촌의 시각경관자원으로서 중요한 요소가 된다(이영, 2011). 즉, 농촌경관색채에 대한 통일성은 자연

주요어: 경관색채, 색채계획, 농촌계획

* 본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(과제번호: PJ01098801)의 지원에 의해 이루어진 것임.

** 교신저자(김은자) 전화: 063-238-2615; email: kej@korea.kr
(565-851) 전북 완주군 이서면 농생명로 166 농촌진흥청 국립농업과학원

스러운 매력을 발산하며 그 지역의 첫인상을 만들어주고 나아가 지역의 정체성을 나타내는데 결정적인 역할을 하는 것이다(김은희, 2010).

한편, 지속가능한 개발의 관점에서 정부는 2009년부터 농촌지역에 신재생에너지 보급 사업인 그린빌리지 조성사업, 지방보급사업, 태양광주택 10만호 보급 사업 등을 실시하고 있으며 태양광, 풍력 등을 3대 핵심 분야로 선정하여 집중 지원하고 있다(리신호, 윤성수, 박형수, 전정배, & 최애순, 2011). 그러나 이와같은 신재생에너지 보급사업은 주변환경, 인접한 건축물들과의 조화를 고려하지 않고 기능성, 경제성 위주로 무분별하게 이루어짐에 따라 농촌경관의 자연환경과의 부조화, 무질서 등을 자아내는 인공건축물로 자리매김하고 있는 실정이다. 나아가 이러한 경관색채의 부적합함은 농촌경관에 대한 시각 환경의 오염을 유발하고, 경관의 질적 저해요소로서 작용하고 있음이 지적되고 있다(이보영, 1996; 이영, 2011; 김미영, & 김광남, 2009).

아울러, 2007년 경관법 제정 및 2014년 개정 경관법을 통해 정부 및 지자체의 경관색채계획수립이 이루어지고 있으나 그 적용범위가 광범위하고 도시중심적이기 때문에 바람직한 농촌경관색채계획을 수립하기 위한 세부적인 가이드라인 및 근본적인 해결 방안이 요구되고 있는 상황이다(김리나, 2012).

따라서 본 연구는 자연환경과 인공환경이 조화로운 아름다운 농촌경관색채를 조성하기 위하여 농촌의 에너지사업 유무에 따라 일반인집단과 전문가집단의 경관색채에 대한 인식차이를 비교분석하는 것을 목적으로 하여 향후 농촌마을의 경관색채계획에 대한 방향성을 제시하고자 하였다.

2. 이론적 고찰

본 연구는 농촌의 신재생에너지사업 증가에 따라 인공환경과 자연환경이 조화로운 농촌경관색채계획을 제시하기 위한 연구이다. 본 장에서는 농촌에서 이루어지고 있는 신재생에너지사업 연구, 농촌경관요소 연구, 경관색채인식연구, 외국의 경관색채계획 연구에 대한 선행 연구를 고찰하고, 그 내용 및 한계를 도출하여 본 연구 방법에 반영하였다.

2.1 농촌 신재생에너지

농촌의 신재생에너지는 2000년대 이후 친환경, 그린에너지의 개념이 대두되면서 에너지 비용 부담을 줄이고자 정부에서 여러

가지 정책을 추진하고 있지만 관련 연구는 많지 않으며 신재생에너지를 농촌에 적용하는 마을 계획 연구와 정책관련 연구가 시작 단계에 있는 실정이다.

먼저 농촌에 신재생에너지를 적용하고 활용한 마을 계획에 관련한 연구를 살펴보면, 김대식(2008)은 농촌마을에 활용 가능한 에너지 사례를 통하여 향후 농촌마을정비에 응용할 수 있는 방안을 제시하였고, 남상운, & 김대식(2008)은 태양광 발전량과 태양열 온수 생산량 예측 후 농촌마을 에너지 사용실태조사 결과와 비교 평가하여 신재생에너지를 활용한 친환경 농촌마을 정비방안을 모색하였다. 김강섭, & 이규인(2009)은 농촌주택에 기존의 신재생에너지 관련기술을 실용적으로 적용할 수 있는 기법을 정립하고 적용 모형을 제안하였다. 임소영(2011)은 신재생에너지를 활용한 국제사회의 농촌전력화 사례를 통하여 동향을 분석하고, 성공요인 및 향후 과제를 파악하였다. 먼저 신재생에너지의 활용사례를 선진국, 개발도상국의 성공사례로 알아보고 농촌전력화를 위한 국내 기반을 분석 후, 프로그램 개발 모형까지 도출하였다. 도재형(2014)은 실제 농촌마을이 태양에너지로부터 전기를 지급할 수 있는 농촌 그린빌리지 계획을 위하여 10개 농촌마을을 대상으로 위치에 따라 변화하는 일사량과 발전량을 분석하여 태양광 발전의 최적 농촌마을 입지를 평가하였다. 국내의 신재생에너지와 관련된 정책 관련 연구를 살펴보면, 리신호 등(2009)은 낮은 유지관리비 및 저탄소 녹색성장에 기반을 둔 농어촌뉴타운의 조성을 위해 건축물단위, 단지단위, 마을 간 단위에서 적용 가능한 신재생에너지원을 조사, 분석하여 이에 합리적인 적용 가능한 모델을 구성하고, 이를 실용화할 수 있는 방안을 구축하며 실제 적용하기 위한 정책적 지원책을 정립하였다. 권용덕, 김덕주, 허중구, & 안점관(2012)은 에너지자립형마을과 관련된 정책을 파악하고, 농촌 에너지 자립형 마을과 관련한 해외 사례와 국내 사례연구를 통해 성공요인을 도출한 바 있으며, 박동배 등(2015)은 국가 차원의 신재생에너지지원 확보를 위한 계획과 전략을 종합적으로 분석하고, 농업분야에서 생산되고 활용가능한 에너지 자원을 찾고자 하였다. 또한 시장과 제도적 측면에서 시장성과 수익성 확보가 가능한 농업분야의 자원과 기술개발과제 제시, 농업분야 기술개발성과의 사업화 가능성을 검토하여 제시하였다.

이와 같이 신재생에너지와 관련한 연구들은 다양한 관점에서의 연구가 필요한 시점이다. 현재까지 기술의 도입단계이기 때문에 기술적인 관점에서의 적용방안과 마을 계획에 관련한 연구들은 이루어져왔지만 점차 신재생에너지사업으로 인한 경관색채의 변화가 이루어짐에 따라 이와 관련한 색채관점에서의 연구가 필요함을 알 수 있다.

2.2 농촌경관요소

농촌경관의 구성요소의 분류는 학자마다 차이가 있는데, 김상범, & 이상영(2006)은 농촌경관을 농촌생활, 농업생산, 자연환경 공간으로 구분하여 경관요소 목록을 작성하고, 주민인터뷰와 현장조사를 통해 공간별 주요 경관요소를 도출하였다. 동상식(2012)은 전통적 경관요소를 전통건축물(가옥, 재실, 정자)로 보고 지붕색채를 중심으로 경관을 분석하는 연구를 진행하였고, 박중신, & 김승근(2013)은 충북 보은군 산외면 대원리 마을을 대상으로 하여 농촌마을의 경관관리를 위하여 중요하게 고려해야 할 경관요소를 도출하였다. 송희중, 김대식, 도재형, & 구희동(2013)은 농촌마을의 특성을 계획에 반영할 수 있도록 농촌경관 요소를 마을경관과 주변경관으로 분류하여 개선되어야 할 경관요소와 개선 방법을 제시하였다. 오순환(2013)은 등록문화재 주변의 경관관리를 위하여 대상요소를 건축물 외벽, 지붕, 옥외간판으로 분류하여 분석하였다. 박효철(2014)은 현대 농어촌과 전통한옥마을의 색채경관 비교를 위하여 경관요소를 유형적 요소와 무형적 요소로 분류하고, 이를 바탕으로 색채경관을 비교하였다.

또한 경관요소를 자연적 요소와 인공적 요소를 기준으로 도출한 연구들도 진행되었는데, 신정숙, & 최만진(2014)은 현장중심의 관점에서 선행연구 등을 통하여 농촌경관과 관련된 대상요소를 추출하여 농업경관, 자연경관, 생활경관에 해당하는 142개의 경관요소들을 최종 도출하였다. 김은자, & 권순찬(2015)은 농촌 어메니티 자원에 준하여 농촌 경관요소를 자연환경요소(12항목)와 인공환경요소(20항목)로 도출하고 이를 농촌마을의 경관색채 계획에 기초자료로 제공하였다. 문은배, 한지원, 김영훈, & 오경선(2014)은 농촌마을의 경관요소를 인공환경과 자연환경으로 구분하여 색채계획의 기본방향을 설정하여 적용하는 연구를 진행한 바 있다.

이렇게 경관요소와 관련한 연구들은 경관계획을 위한 대상요소 도출 연구, 시뮬레이션 평가 연구가 주로 진행되었다. 또한 농촌경관요소 분류를 위한 기초연구가 수행되어 농촌 경관관리, 가이드라인에 적용하기 위하여 요소를 도출해낸 연구가 대부분인 것으로 나타났으며, 자연과의 조화를 중요하게 다루고 있음에 따라 본 연구 역시 자연환경요소와 인공환경요소의 조화성을 고려하여 추진하였다.

2.3 경관색채인식

경관색채 인식에 관한 연구는 2000년대 이후로 지자체에서 색

채 가이드라인을 수립함에 따라 경관·색채 수립을 위한 인식조사 연구가 이루어지고 있으나, 도시 중심의 연구들이 진행되고 있는 실정이다.

황재훈, & 류경무(2001)는 청주 성안길을 대상지역으로 상업가로의 가로경관 구성요소에 대한 전문가와 이용자 집단별 지각 분석 후 선호패턴과 개별요소를 도출하고, 전문가와 이용자의 경관요소 지각 및 선호를 비교하였다. 이현승, 이진호, & 권기명(2008)은 부산시의 도시 이미지 현황 파악을 위하여 전문가와 일반인 집단의 설문조사를 통해 형용사 이미지를 추출하여 향후 환경 색채 개선 가이드라인에 활용하였다. 이진영, & 김영주(2009)는 서울시의 이미지, 서울색에 대한 인지도, 활용도 등에 대한 인식조사를 전문가와 일반인에게 실시하여 도시이미지를 파악하고 활용방안을 제시하였으며, 이진숙, & 김효정(2010)은 대전의 가로경관색채 현황 조사를 건축과 전공자 및 일반인을 대상으로 4가지 유형의 사진을 이용하여 평가실험을 진행하고, 도시 가로경관을 인식하는데 전체적인 이미지를 결정하는 건축물의 색채를 파악하여 특성을 분석하였다. 박현찬 등(2010)은 일반인과 전문가 설문조사에서는 인식의 변화를 고찰하고, 분석을 통하여 시민 및 전문가가 인식하는 서울의 경관 및 관리에 대한 이해를 도모하였으며, 경관관리방안 조사에서는 지구지정의 필요성 및 관리방안 등을 도출하였다. 임오연(2010)은 충청남도의 고유한 환경색채를 정립하기 위하여 자연환경, 인공환경, 인문 역사 환경에 대한 상징적 요소를 파악하고 설문조사를 진행한 후 충청남도만의 환경색채모형을 제시하였다.

대부분의 선행연구에서는 시·도 단위의 경관색채 수립을 위한 일반인과 전문가를 비교·분석한 연구가 진행되어 경관관리방안을 정립하고 있었다. 하지만 농촌 지역의 색채 인식 연구는 현재 미미한 실정임에 따라 농촌 지역을 대상으로 한 색채 이미지 도출과 인식 조사 연구가 필요한 상황인 것으로 나타났다. 특히 최근 농촌 마을에서 획일적으로 나타나고 있는 신재생에너지 사업의 설비로 인한 인공환경의 색채인식 및 계획은 전무한 것으로 나타나 인공환경과 자연환경이 조화로운 농촌경관의 색채계획에 대한 연구를 통해 지역의 풍토를 표출하는 색채를 선정하기 위한 객관적인 색채 관리 기법이 시급함을 살펴볼 수 있었다.

2.4 외국의 경관색채

유럽에서는 석유자원의 폭등으로 인하여 농촌 신재생에너지 보급에 있어서 선진적인 기술개발과 보급을 추진하고 있으며, 미국에서는 The REAP/RES/EEI 프로그램을 통한 신재생에너지 도

입을 위한 장려금 정책을 도입하여 농촌지역의 재생에너지 시스템을 이용한 소규모 비즈니스, 농산물 생산을 하고자 하는 주민들에게 펀드를 제공하는 등(리신호 등, 2009) 전반적으로 농촌의 신재생에너지 도입방안과 정책 및 적용에 관한 연구가 진행되었으며, 이와 관련된 경관색채에 대한 연구는 거의 전무한 것으로 나타났다.

농촌경관요소에 관련된 연구를 살펴보면, 2000년대 이전에는 경관요소를 특성과 의미에 따라 분류한 연구가 진행되었다. Schulz(1971)는 인지도를 통해 경관의 세 가지 요소를 장소(place), 통로(path), 영역(domains) 등으로 정의하였으며 이미지 구성 요소 및 상대적 중요도를 밝히고자 하는 연구를 진행하였다(임재성, 2013, 재인용). 또한 Schulz(1975)는 경관의 요소가 기능적 측면만이 아닌 풍부한 의미를 가져야 한다고 하였다. Rapoport(1997)는 경관을 이루는 요소를 물리적 특성, 사회적 특성, 시간적 특성 측면으로 분류하였고, Hanyu(1997)는 대체로 시각적 특성의 지각적(perceptual)/인지적(cognitive)인 의미와 정서적(affective)의 미로 크게 분류하였다. 2000년대 이후에는 물리적 요소를 중심으로 분류한 연구들이 진행되었는데, 日本文通公(2004)는 농업 생산계와 농촌 생활계, 자연계로 나누어 분류하였으며, Orland(2011)는 경관요소를 역사문화경관, 생태경관 등으로 분류하여 지속가능성 증진을 위한 연구를 진행한 바 있다. 장면경관(scene)을 경관파악의 중심으로 해석한 條原修(1999)는 경관구성요소를 시점, 시점상, 주대상, 대상상의 4개 구성요소로 구분하고 있으며, Krier(1991)는 경관구성요소를 건축물의 크기, 입구의 느낌, 재료, 색채, 개구부의 리듬으로, Keeble(1969)는 건축물의 스타일, 재료, 식물, 색채, 질감을 경관요소로 도출한 바 있다.

경관에서의 색채는 주변과의 관계에 의해 결정되는 것이므로 구체적인 계획과 관리의 대상이어야 함에 따라(Lancaster, 1996), Porter(1997)는 지역별 색채 팔레트 제작을 통한 고유색 발견 및 고유색 보전 및 개발을 위한 사례를 분석하였고, Linton(1999)은 건축물과 도시 공간의 조화를 위한 색채 계획과 방법을 사례 분석을 통하여 고찰하고 제시하였다. 경관색채 등을 평가할 때에 현장에서의 평가와 사진이나 슬라이드 등의 대응물을 통한 간접 평가에는 차이가 있음에 따라(Hull, & Stewart, 1992), 색채 경관 평가 방법은 다양한 방법으로 연구되었다. O'connor(2006)는 시뮬레이션에 따른 대상 건축물과 주변 자연환경과의 색채조화 정도를 실험하고, 디지털 이미지의 처리를 통한 색채 경관 평가 방법을 수립(O'connor, 2006)하는 등의 다양한 색채 평가방법을 고안하였다. 미국의 경우 환경색채는 flying colors, blissful painting, color control 그룹에 의해 시작되었으며, 건축물의 역사, 위치,

배경, 일사의 양, 날씨에 노출되는 정도, 색채가 거리에 미치는 영향을 고려해야 한다고 제시하였다(김대수, 2003, 재인용). 일본 도쿄에서는 자연환경과의 조화를 위하여 건축물의 색채규제 및 제한된 색채사용(난색계·저채도의 색채사용), 거리의 환경색채에 영향을 미치는 옥외광고물의 색채 규제 등을 통하여 통일되고 정체성 있는 공간을 형성하고 있으며, 독일의 베를린 또한 자연과 전통·현대가 조화를 이루는 색채계획이 이루어지고 있으며, 건축양식과 색채사용에 있어서 규제가 엄격하여 저채도로 도시 경관 전체를 통일감 있게 계획하고 있었다(이진영, 2009).

국외에서도 경관요소, 경관색채, 계획에 관한 연구와 지침 등은 자연환경과 조화될 수 있는 범위 내에서 적절한 통일과 규제를 바탕으로 한 관리방안 연구가 원활하게 진행되고 있었다. 그러나 이상의 선행연구에서 살펴본 바에 따르면, 국외 연구 및 사례 또한 대부분 도시위주의 계획들이 이루어지고 있는 실정이었으며, 또한 에너지 정책 및 사업과 관련한 연구에서도 활용 위주의 연구들이 활발하게 이루어지는 반면 이로 인한 경관과 색채 등에 대한 구체적인 세부내용은 미흡한 것으로 나타났다.

3. 연구방법

본 연구는 농촌마을을 유형별로 구분하여 조사도구를 개발하고, 이를 통해 일반인과 전문가를 대상으로 농촌마을 유형별 에너지마을과 비에너지마을의 색채 인식조사를 실시하였다. 일반인의 경우 농촌에 거주하는 주민과 내방객을 포함하여 살펴봤으며, 전문가의 경우 농촌경관 및 색채 관련 전공자를 선정하였다.

3.1 연구 대상지역 선정

농촌의 경관색채는 지역의 특성을 고려하여야 함에 따라(이석현, 2011), 정주생활권으로 유형구분을 한 최양부(1985)의 선행연구를 참고하여 농촌마을을 유형별로 분류한 후 대상지역을 선정하였다. 유형별 농촌마을 분류는 대도시근교형, 일반농촌형, 특수농촌형으로 이루어졌으며, 대도시근교형 농촌마을은 주변에 대도시가 인접하여 도시적 건물의 특성이 나타난 마을을 의미하는 것으로 경기도 여주를 선정하였으며, 주민 대부분이 논, 밭농사에 종사하고 하천과 평야를 끼고 있는 형태의 마을인 일반농촌형 농촌마을로는 전라남도 담양을, 도서 지역에 위치한 마을인 특수농촌형 마을로는 제주를 선정하여 조사를 실시하였다. 이는 각 유형별 특성에 부합하고, 내방객의 방문이 활발히 이루어지고 있

는 것으로(김소윤, 윤준상, & 박덕병, 2015) 판단되는 곳으로 선정·추진하였다.

3.2 설문지 구성

연구의 목적 달성을 위하여 우선 농촌경관색채 관련 선행 연구 41건을 분석하여 설문조사 문항 중 이미지 및 색채특성 조사 문항을 개발하였다.

설문지는 농촌마을 유형 구분과 에너지사업의 개념 정의, 이미지 및 색채특성, 색채 인식, 일반사항의 17문항으로 구성되어 있다. 그 중 이미지 및 색채특성 조사 문항에는 농촌마을 유형별 에너지사업 유무에 따른 원경, 중경, 근경에서 촬영한 전경사진을

〈표 1〉 조사도구 내용

구분	내용	문항수
개념 정의	에너지사업 마을, 에너지사업이 들어가지 않은 마을	-
이미지 및 색채 특성	이미지 반영정도, 적절성, 연상 형용사, 연상 색채	8
색채 인식	색채 조화 정도, 만족도, 규제 및 통일의 필요 정도	5
일반 사항	성, 연령, 직업, 거주지	4

제시하여 응답자의 이해를 도모하였으며, 또한 조사도구(안)의 내용적 타당성을 확보하고자 총 8명의 전문가에게 2016년 5월 E-mail 조사를 실시하였다. 타당성 조사의 내용은 유형별 조사도구의 구성 체계, 내용, 형용사 어휘 추출로 이루어졌다. 최종 조사도구 내용 구성의 보완점 도출을 위하여 2016년 5월 일반 농촌주민 10명을 대상으로 pilot 조사를 실시하였으며, 이를 통해 유사한 형용사 어휘, 중복된 단어 삭제 등의 수정·보완 작업을 실시하였다.

3.3 조사기간 및 대상

설문대상자는 일반인(농촌주민, 내방객)과 전문가 두 그룹으로 구분하였다. 본 연구에서는 2016년 6월부터 9월까지 일반인은 유형별 농촌마을에 거주하는 농촌 주민과 그 마을에 관광 등의 목적으로 방문한 내방객(도시 거주) 총 210명에게 설문하였고, 전문가 그룹이라 함은 조경, 색채, 농촌계획, 건축 등을 전공하는 교수 및 연구원 30명을 대상으로 진행하였다.

일반인을 대상으로 한 조사 기간은 2016년 6월부터 7월까지 해당 유형 농촌 마을의 20대 이상 마을주민과 내방객을 대상으로 실시되었다. 조사방법은 조사원이 조사대상자에게 연구의 취지

〈표 2〉 조사도구 사진자료

구분	에너지사업이 들어간 마을	에너지사업이 들어가지 않은 마을
대도시 근교형		
일반 농촌형		
특수 농촌형		

를 설명한 뒤 설문에 응답할 것을 요청한 후, 응답자가 제시된 사진을 보고 설문을 작성하는 자기기입식으로 이루어졌으며, 결측치를 제외한 208부를 분석에 사용하였다. 대도시근교형은 69부, 일반농촌형은 70부, 특수농촌형은 69부로 회수되었다.

전문가 대상의 조사는 2016년 9월 색채 및 경관 관련 전문가 30명에게 E-mail 조사를 통해 진행하였다. 회수한 30부를 분석에 사용하였고, 일반인과 전문가 설문 자료 분석은 SPSS 12.0/PC 통계프로그램을 이용하여 기술통계분석인 빈도, 백분율 등을 분석하여 결과를 도출하였다. 또한 전문가와 일반인의 인식 비교를 위하여 두 집단 또는 그 이상 변인에 대한 하나의 종속변인 평균의 차이가 통계적으로 유의미한가를 검증하기 위한 ANOVA 분석을 실시하였다.

4. 조사 결과 및 고찰

4.1 조사 대상자의 사회인구학적 특성

본 연구에 참여한 응답자는 일반인 총 209명, 전문가집단 총 30명으로 총 239명이었다. 먼저 일반인의 특성을 살펴보면, 남성 64.6%, 여성 37.4%로 나타났고, 연령대별로는 60대 이상이 22.3%, 직업은 회사원이 39.0%, 농업인, 주부가 14.1%로 가장 많았다. 전문가의 특성을 살펴보면 남성이 76.7%, 여성이 23.3%로 나타났으며, 50세 미만이 36.7%, 이상이 63.4%로 나타났으며 경력은 30년 이상이 36.7%로 가장 높았고, 전공은 조경 및 계획이 70.0%, 직업은 대학교수가 76.7%로 나타났다.

〈표 3〉 조사 대상자의 사회인구학적 특성-일반인(N=209)

일반인		
변수	구분	명(%)
성별	남성	129(64.6)
	여성	77(37.4)
연령	20대	40(19.4)
	30대	37(18.0)
	40대	39(18.9)
	50대	44(21.4)
	60대 이상	46(22.3)
직업	학생	26(12.1)
	농업인	29(14.1)
	회사원	80(39.0)
	자영업	15(7.3)
	주부	29(14.1)
거주지역	기타	26(12.7)
	농촌	112(54.6)
	도시	94(45.6)

* 결측치로 인해 변수별로 사례수가 다를 수 있음.

〈표 4〉 조사 대상자의 사회인구학적 특성-전문가(N=30)

전문가		
변수	구분	명(%)
성별	남	23(76.7)
	여	7(23.3)
연령	50세 미만	11(36.7)
	50세 이상	19(63.4)
직업	대학교수	23(76.7)
	연구원	3(10.0)
	관련기업	4(13.3)
경력	20년 미만	4(13.3)
	20년 이상	7(50.0)
	30년 이상	11(36.7)
전공	조경 및 계획	21(70.0)
	디자인/건축	7(23.3)
	기타	2(6.7)
학력	박사졸업	29(96.7)
	학사졸업	1(3.3)

4.2 조사 분석 결과

4.2.1. 농촌마을 모습 및 색채 적합성

첫 번째로 마을 유형별로 원경, 중경, 근경의 촬영된 사진들을 보면서 느껴지는 ‘농촌마을의 모습’에 대한 의견을 조사하였다. 본 문항에서는 전문가와 일반인의 의견차이가 나타났다. 전문가는 일반인에 비해 촬영된 사진이 농촌마을의 모습을 반영하고 있지 않다는 의견을 전반적으로 보였으며, 특히, 일반농촌형의 에너지사업이 들어간 마을의 경우 2.24점의 낮은 평가점수를 보여 농촌마을의 모습이 나타나지 않고 있다고 인식하였다. 일반인의 경우, 농촌에 거주하는 마을주민이 마을을 찾아오는 내방객보다 에너지사업이 들어간 마을에 대한 농촌마을의 모습에 보다 낮은 점수를 주었다.

마을 색채가 농촌마을의 모습을 나타내는데 적합하다고 생각하고 있는가에 대한 의견은 전반적으로 보통이하의 평가점수를 보이고 있으며, 전문가와 일반인들 간의 인식상의 차이가 나타나고 있었다. 즉, 전문가는 일반인에 비해 마을 색채가 농촌마을을 적절하게 표현해 주고 있지 못하다는 의견이 지배적이며, 평가점수는 2.28~3.07점으로 낮은 평가점수를 보였다.

〈표 5〉 농촌마을의 모습

단위 : 평균±표준편차

구분	전문가 (N=30)	일반인		F-값	
		농촌주민 (N=112)	내방객 (N=94)		
대도시 근교형	에너지사업이 들어간 마을	2,47±1,04	3,29±1,19	3,31±1,11	33,04***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	2,93±0,96	3,91±1,14	3,43±0,98	
일반 농촌형	에너지사업이 들어간 마을	2,24±1,18	2,94±1,39	3,06±1,00	44,17***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	3,10±1,05	3,89±1,28	3,80±0,96	
특수 농촌형	에너지사업이 들어간 마을	2,45±1,12	2,85±1,10	3,37±0,91	22,34***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	3,00±0,96	3,85±1,13	4,06±0,94	

***p(0,001) **p(0,05) *p(0,1)

〈표 6〉 색채 적합성

단위 : 평균±표준편차, 5점만점

구분	전문가 (N=30)	일반인		F-값	
		농촌주민 (N=112)	내방객 (N=94)		
대도시 근교형	에너지사업이 들어간 마을	2,28±1,00	3,21±1,15	3,23±1,26	34,07***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	2,69±0,93	3,76±1,07	3,40±0,91	
일반 농촌형	에너지사업이 들어간 마을	2,28±1,10	2,71±1,20	3,03±1,07	57,07***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	3,07±1,07	3,91±1,09	3,80±0,83	
특수 농촌형	에너지사업이 들어간 마을	2,31±0,93	2,62±1,16	3,23±0,88	2,16***
	에너지사업이 들어가지 않은 마을	2,72±0,88	3,62±1,21	3,97±0,98	

또한 일반인의 경우 농촌마을 유형별로 살펴봤을 때, 대도시 근교형과 일반농촌형, 특수농촌형 모두 에너지사업이 들어간 마을은 농촌에 거주하는 마을주민이 도시 내방객보다 낮게 평가함에 따라, 실제 거주하는 농촌마을 주민들은 에너지사업마을의 색채에 대하여 보다 부정적으로 인식한다는 것을 보여준다.

4.2.2. 농촌마을 연상 이미지

농촌마을의 연상 이미지를 유형별로 조사한 결과, 대도시근교형 농촌마을의 에너지사업이 들어간 마을의 이미지는 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 느낌을 경험한 것으로 나타났으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘전원적인’, ‘자연적인’, ‘평온한’,

‘깨끗한’ 등의 소박하고 자연적인 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 전문가 및 일반인의 연상이미지는 유사한 결과를 보이고 있는 것으로 나타났다. 일반농촌형도 대도시근교형과 마찬가지로 에너지사업이 들어간 마을과 에너지사업이 들어가지 않은 마을을 구분하여 연상 이미지를 도출한 결과, 에너지사업이 들어간 마을은 복잡하고, 딱딱하며, 현대적인 이미지를 연상하며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 자연적이며, 평온하며, 소박한 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 특수농촌형도 대도시근교형이나 일반농촌형과 유사한 패턴으로 에너지사업이 들어간 마을은 복잡하고 딱딱하며, 현대적인 이미지를 인식하고 있으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 자연적이며, 평온하며 소박한 이미지를 연상하는 것으로 나타났다.

〈표 7〉 대도시근교형 마을 연상 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을			에너지사업이 들어가지 않은 마을						
전문가		일반인		전문가		일반인			
		농촌주민	내방객			농촌주민	내방객		
복잡한	14(50,0)	현대적인	16(48,5)	21(60,0)	전원적인	12(42,9)	자연적인	12(35,3)	14(40,0)
딱딱한	14(50,0)	복잡한	6(18,2)	10(28,6)	평온한	10(35,7)	소박한	8(23,5)	16(45,7)
현대적인	13(46,4)	딱딱한	9(27,3)	12(34,3)	깨끗한	10(35,7)	평온한	12(35,3)	7(20,0)
단조로운	10(35,7)	세련된	5(15,2)	9(25,7)	소박한	7(25,0)	친근한	6(17,6)	9(25,7)
깨끗한	6(21,4)	단조로운	6(18,2)	7(20,0)	정적인	7(25,0)	전원적인	9(26,5)	8(22,9)

〈표 8〉 일반농촌형 마을 연상 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을					에너지사업이 들어가지 않은 마을				
전문가		일반인			전문가		일반인		
		농촌주민	내방객	농촌주민			내방객		
복잡한	20(74.1)	현대적인	17(48.6)	21(60.0)	자연적인	11(40.7)	자연적인	14(40.0)	14(40.0)
딱딱한	17(63.0)	복잡한	19(54.3)	13(37.1)	평온한	11(40.7)	소박한	12(34.3)	10(28.6)
어두운	10(37.0)	딱딱한	16(45.7)	16(45.7)	친근한	9(33.3)	평온한	9(25.7)	13(37.1)
현대적인	10(37.0)	세련된	4(11.4)	8(22.9)	소박한	9(33.3)	친근한	9(25.7)	9(25.7)
단조로움	8(33.3)	단조로운	7(20.0)	8(22.9)	전원적인	9(33.3)	전원적인	10(28.6)	8(22.9)

〈표 9〉 특수농촌형 마을 연상 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을					에너지사업이 들어가지 않은 마을				
전문가		일반인			전문가		일반인		
		농촌주민	내방객	농촌주민			내방객		
복잡한	17(60.7)	현대적인	10(29.4)	22(62.9)	소박한	13(46.4)	자연적인	13(38.2)	14(40.0)
딱딱한	17(60.7)	복잡한	16(47.1)	13(37.1)	정적인	12(42.9)	소박한	12(35.3)	16(45.7)
현대적인	9(32.1)	딱딱한	13(38.2)	10(28.6)	평온한	12(42.9)	평온한	12(35.3)	14(40.0)
어두운	8(28.6)	세련된	3(8.8)	10(28.6)	깨끗한	7(25.0)	친근한	8(23.5)	15(42.9)
활기있는	5(17.9)	단조로운	3(8.8)	2(5.7)	친근한	4(14.3)	전원적인	5(14.7)	12(34.3)

4.2.3. 농촌마을 연상 색채

이 때오른다는 비율이 높게 나타났으며, 에너지사업이 들어가 있지 않은 마을은 '녹색'을 연상하는 결과를 나타냈다. 일반농촌형 농촌마을의 경우 대도시근교형의 에너지사업이 들어간 마을과

농촌마을 연상 색채 조사 결과, 전문가의 경우 대도시근교형의 에너지사업이 들어간 마을의 연상 색채는 무채색 또는 파란색

〈표 10〉 대도시근교형 농촌마을 연상 색채

단위 : 명(%)

에너지사업이 들어간 마을				에너지사업이 들어가지 않은 마을			
구분	전문가	일반인		구분	전문가	일반인	
		농촌주민	내방객			농촌주민	내방객
무채색	11(37.9)	11(33.3)	8(22.9)	무채색	2(6.9)	6(18.2)	4(11.4)
파란색	7(24.1)	10(30.3)	16(45.7)	파란색	10(31.0)	4(12.1)	4(11.4)
녹색	0(0. 0)	7(21.2)	6(17.1)	녹색	11(37.9)	16(48.5)	23(65.7)
보라색	5(17.2)	2(6.1)	3(8.6)	보라색	1(3.4)	0(0.0)	0(0.0)
노란색	1(3.4)	1(3.0)	0(0.0)	노란색	1(3.4)	5(15.2)	0(0.0)
적색	0(0. 0)	2(6.1)	2(5.7)	적색	5(17.2)	2(6.1)	4(11.4)

〈표 11〉 일반농촌형 농촌마을 연상 색채

단위 : 명(%)

에너지사업이 들어간 마을				에너지사업이 들어가지 않은 마을			
구분	전문가	일반인		구분	전문가	일반인	
		농촌주민	내방객			농촌주민	내방객
무채색	11(37.9)	20(57.1)	12(34.3)	무채색	16(51.7)	7(20.0)	5(14.3)
녹색	7(24.1)	9(25.7)	4(11.4)	녹색	16(51.7)	21(60.0)	25(71.4)
파란색	6(20.7)	1(2.9)	12(34.3)	파란색	5(17.2)	5(14.3)	3(8.6)
보라색	3(10.7)	1(2.9)	12(34.3)	보라색	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
노란색	2(6.9)	3(8.6)	2(5.7)	노란색	6(20.7)	2(5.7)	2(5.7)
적색	0(0.0)	1(2.9)	5(14.3)	적색	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

(표 12) 특수농촌형 농촌마을 연상 색채

단위 : 명(%)

에너지사업이 들어간 마을				에너지사업이 들어가지 않은 마을			
구분	전문가	일반인		구분	전문가	일반인	
		농촌주민	내방객			농촌주민	내방객
무채색	17(58.6)	16(47.1)	23(65.7)	무채색	8(27.6)	4(11.8)	2(5.7)
녹색	0(0.0)	7(20.6)	4(11.4)	녹색	5(17.2)	20(58.8)	26(74.3)
파란색	6(20.7)	5(14.7)	5(14.3)	파란색	11(37.9)	8(23.5)	2(5.7)
보라색	3(10.3)	0(0.0)	0(0.0)	보라색	2(6.9)	0(0.0)	0(0.0)
노란색	0(0.0)	2(5.9)	3(8.6)	노란색	3(10.7)	1(2.9)	2(5.7)
적색	1(3.4)	4(11.8)	0(0.0)	적색	0(0.0)	1(2.9)	3(8.6)

에너지사업이 들어가지 않은 마을의 결과와 유사한 것으로 나타났으며, 특수농촌형의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 무채색, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 파란색의 색채를 연상하는 것으로 나타났다.

일반인의 경우 대도시근교형의 농촌마을을 살펴보면 전문가의 경우와 마찬가지로의 결과를 나타냄으로써 에너지사업이 들어간 마을의 연상 색채는 무채색 또는 파란색이 떠오른다는 비율이 높게 나타났으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘녹색’을 높게 연상하는 결과를 나타냈다. 일반농촌형 농촌마을의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 농촌주민은 무채색, 녹색을 연상하는 것으로 나타났으며, 내방객은 무채색, 파란색, 보라색을 연상하는 것으로 분석되었으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 농촌주민과 내방객 모두 녹색이 떠오른다는 비율이 높은 것

로 나타났다. 특수농촌형의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 무채색, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 녹색의 색채를 연상하는 것으로 나타났다.

4.2.4. 농촌마을 연상 색채에 따른 연상 이미지

농촌마을 연상 색채에 따른 연상 이미지는 대체로 마을 유형별로 차이를 보이기도는 에너지사업이 들어간 마을과 그렇지 않은 마을 간의 연상되는 이미지 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다. 에너지사업이 들어간 마을의 이미지는 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 느낌을 연상하였고, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘자연적인’, ‘전원적인’, ‘소박한’ 등의 이미지를 연상하는 것으로 나타났다.

(표 13) 대도시근교형 농촌마을에 대한 색상 계열 선택 시 상상한 이미지

단위:명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을					에너지사업이 들어가지 않은 마을				
전문가		일반인			전문가		일반인		
		현대적인	농촌주민	내방객			자연적인	농촌주민	내방객
딱딱한	17(58.6)	현대적인	9(27.3)	15(42.9)	전원적인	11(37.9)	자연적인	8(24.2)	12(34.3)
복잡한	14(48.3)	세련된	1(3.0)	1(48.6)	자연적인	9(31.0)	전원적인	4(12.1)	8(22.9)
현대적인	13(44.8)	깨끗한	11(33.3)	9(25.7)	깨끗한	8(27.6)	소박한	5(15.2)	12(34.3)
어두운	10(34.5)	조화로운	5(15.2)	9(25.7)	소박한	7(24.1)	전통적인	3(9.1)	13(37.1)
단조로운	10(34.5)	자연적인	10(30.3)	11(31.4)	정적인	6(20.7)	친근한	6(18.2)	9(25.7)

(표 14) 일반농촌형 농촌마을에 대한 색상 계열 선택 시 상상한 이미지

단위:명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을					에너지사업이 들어가지 않은 마을				
전문가		일반인			전문가		일반인		
		현대적인	농촌주민	내방객			자연적인	농촌주민	내방객
딱딱한	16(57.1)	현대적인	11(31.4)	15(42.9)	전원적인	15(50.0)	자연적인	19(54.3)	14(40.0)
복잡한	13(46.4)	세련된	9(25.7)	17(48.6)	자연적인	12(42.9)	전원적인	9(25.7)	7(20.0)
현대적인	11(39.3)	깨끗한	13(37.1)	9(25.7)	소박한	9(32.1)	소박한	9(25.7)	7(20.0)
어두운	10(35.7)	조화로운	14(40.0)	9(25.7)	정적인	8(28.6)	전통적인	11(31.4)	9(25.7)
단조로운	7(25.0)	자연적인	10(28.6)	11(31.4)	평온한	7(25.0)	친근한	7(20.0)	7(20.0)

〈표 15〉 특수농촌형 농촌마을에 대한 색상 계열 선택 시 상상한 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

에너지사업이 들어간 마을					에너지사업이 들어가지 않은 마을				
전문가		일반인			전문가		일반인		
		농촌주민	내방객	농촌주민			내방객		
복잡한	20(69.0)	현대적인	14(41.2)	18(51.4)	소박한	12(41.4)	자연적인	11(32.4)	12(34.3)
딱딱한	15(51.7)	세련된	8(23.5)	10(28.6)	깨끗한	11(37.9)	전원적인	11(32.4)	13(37.1)
어두운	9(31.0)	깨끗한	4(11.8)	8(22.9)	정적인	10(34.5)	소박한	6(17.6)	10(28.6)
현대적인	9(31.0)	조화로운	7(20.6)	9(25.7)	자연적인	6(20.7)	전통적인	7(20.6)	6(17.1)
단조로운	7(24.1)	자연적인	6(17.6)	6(17.1)	전원적인	6(20.7)	친근한	9(26.5)	8(22.9)

4.2.5. 농촌마을 상징 색채

농촌마을 상징색채 조사 결과, 전문가의 경우 농촌마을을 상징하는 색채로 에너지사업이 들어간 마을의 대도시근교형은 회색 13.3%, 일반농촌형은 명록색 16.7%로 선호하였으며, 특수농촌형은 백색, 연지회색, 설백색, 지배색, 천청색을 각각 6.7%로 동일하게 선호하는 것으로 나타났다. 에너지사업이 들어가지 않은 마을의 경우 대도시근교형은 회색, 명록색을 10.0%로 선호하는 것으로 나타났으며, 일반농촌형은 명록색, 유청색을 10.0%로 선호하는 것으로 나타났다. 특수농촌형은 회색, 벽색이 10.0%로 선호하는 것으로 응답하였다.

일반인의 경우 대도시근교형의 에너지사업이 들어간 마을에서는 농촌주민과 내방객 모두 청색을 각각 28.1%, 20.0%로 가장 높게 선호하였고, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 농촌주민은 청록색을 37.5%로 선호하고, 내방객은 녹색을 28.6%로 선호하였다. 일반농촌형의 에너지사업이 들어간 마을은 농촌주민은 녹색이 17.1%로 가장 높았고, 내방객은 청색이 22.9%로 가장 높

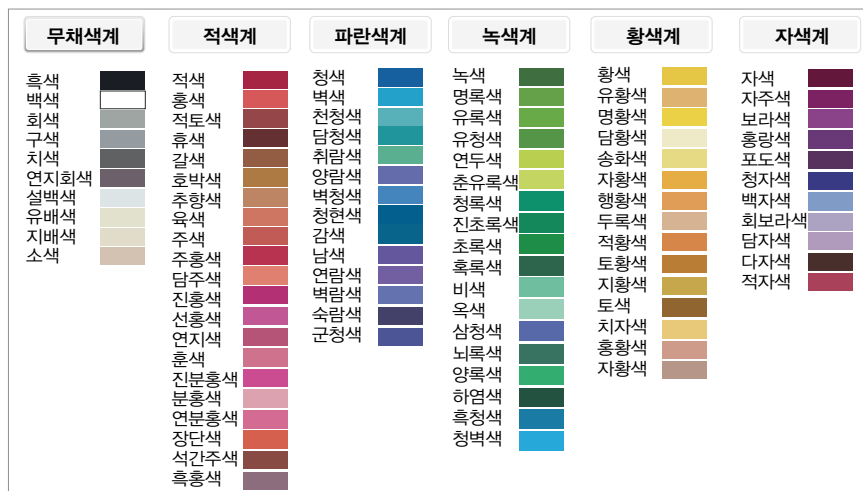
〈표 16〉 전문가의 농촌마을 상징 색채

단위 : 명(%)

에너지사업이 들어간 마을	대도시근교형	일반농촌형	특수농촌형
	회색 4(13.3)	명록색 5(16.7)	백색 2(6.7)
설백색 3(10.0)	유배색 2(6.7)	연지회색 2(6.7)	
유록색 3(10.0)	구색 2(6.7)	설백색 2(6.7)	
흑색 2(6.7)	치자색 2(6.7)	지배색 2(6.7)	
에너지사업이 들어가지 않은 마을	대도시근교형	일반농촌형	특수농촌형
	회색 3(10.0)	명록색 3(10.0)	회색 3(10.0)
	명록색 3(10.0)	유청색 3(10.0)	벽색 3(10.0)
	숙람색 2(6.7)	벽색 2(6.7)	백색 2(6.7)
유록색 2(6.7)	녹색 2(6.7)	감색 2(6.7)	

게 나타났다. 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 두 집단 모두 녹색이 각각 31.4%, 37.1%로 높은 비율로 나타났다. 특수농촌형은 에너지사업이 들어간 마을의 경우 농촌주민은 적색이

〈그림 1〉 한국전통표준색상표



(표 17) 일반인의 농촌마을 상징 색채

단위 : 명(%)

	대도시근교형		일반농촌형		특수농촌형	
	농촌주민	내방객	농촌주민	내방객	농촌주민	내방객
에너지 사업이 들어간 마을	청색 9(28.1)	청색 7(20.0)	녹색 6(17.1)	청색 8(22.9)	적색 5(14.7)	회색 8(22.9)
	청록색 4(12.5)	회색 3(8.6)	회색 5(14.3)	흑색 6(17.1)	회색 4(11.8)	구색 4(11.4)
	적색 3(9.4)	녹색 3(8.6)	흑색 4(11.4)	녹색 4(11.4)	설백색 3(8.8)	설백색 3(8.8)
	청백색 2(6.3)	흑색 2(5.7)	청색 4(11.4)	황색 4(11.4)	녹색 3(8.8)	흑색 2(5.7)
에너지 사업이 들어가지 않은 마을	대도시근교형		일반농촌형		특수농촌형	
	농촌주민	내방객	농촌주민	내방객	농촌주민	내방객
	청록색 12(37.5)	녹색 10(28.6)	녹색 11(31.4)	녹색 13(37.1)	녹색 8(23.5)	녹색 6(17.1)
	황색 6(18.8)	유록색 3(8.6)	초록색 4(11.4)	청색 4(11.4)	명록색 4(11.8)	명록색 5(14.3)
	흑색 2(6.3)	연두색 3(8.6)	흑색 3(8.6)	흑색 3(8.6)	청록색 4(11.8)	연두색 4(11.4)
적색 2(6.3)	적색 2(5.7)	유록색 2(5.7)	청록색 2(5.7)	흑색 2(5.9)	청색 2(5.7)	

14.7%로 가장 높았고, 내방객은 회색을 22.9%로 가장 선호하였다. 에너지사업이 들어가 있지 않은 마을의 경우 농촌주민과 내방객 모두 녹색이 23.5%, 17.1%로 높게 나타났다.

4.2.6. 미래 농촌마을의 색채 이미지

미래 농촌마을의 색채 이미지 조사 결과, 전문가가 인식하는 미래 농촌마을의 색채 이미지로는 대도시근교형 농촌마을의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 '현대적인', '활기있는'이, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '전원적인', '조화로운'인 것으로 나타났으며, 일반농촌형 마을의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 '조화로운', '전원적인'이, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '전원적인', '자연적인'의 색채 이미지인 것으로 나타났다. 또한 특수농촌형 마을은 에너지사업이 들어간 마을의 경우 '깨끗한', '현대적인'이, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '깨끗한', '조화로운'이

미래 농촌마을의 색채로 생각하는 이미지인 것으로 나타났다.

일반인이 인식하는 미래 농촌마을의 색채 이미지로는 농촌주민의 경우를 살펴보면, 대도시근교형 농촌마을의 에너지사업이 들어간 마을은 '깨끗한', '자연적인', '현대적인'이, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '깨끗한', '자연적인', '평온한'이, 일반농촌형 마을의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 '조화로운', '깨끗한', 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '자연적인', '전통적인'이, 특수농촌형 마을은 에너지사업이 들어간 마을은 '현대적인', '안전한', 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '자연적인', '전원적인'으로 나타났다.

내방객의 경우는 대도시근교형 에너지사업이 들어간 마을은 '세련된', '현대적인'이 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '전통적인', '소박한', '자연적인'이, 일반농촌형 마을의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 '현대적인', '안전한', 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 '자연적인', '평온한', 특수농촌형 마을은 에너지

(표 18) 전문가가 생각하는 미래 농촌마을의 색채 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

	대도시근교형		일반농촌형		특수농촌형						
	에너지사업이 들어간 마을	에너지사업이 들어가지 않은 마을	에너지사업이 들어간 마을	에너지사업이 들어가지 않은 마을	에너지사업이 들어간 마을	에너지사업이 들어가지 않은 마을					
현대적인	13(44.8)	전원적인	11(39.3)	조화로운	11(37.9)	전원적인	15(50.0)	깨끗한	9(31.0)	깨끗한	9(32.1)
활기있는	11(37.9)	조화로운	10(35.7)	전원적인	8(27.6)	자연적인	12(42.9)	현대적인	8(27.6)	조화로운	9(32.1)
조화로운	9(31.0)	활기있는	7(25.0)	현대적인	7(24.1)	평온한	7(25.0)	안전한	7(24.1)	자연적인	8(28.6)
세련된	9(31.0)	세련된	7(25.0)	깨끗한	7(24.1)	깨끗한	7(25.0)	개성적인	7(24.1)	활기있는	7(25.0)
전원적인	6(20.7)	친근한	5(17.9)	세련된	7(24.1)	조화로운	7(25.0)	활기있는	7(24.1)	소박한	6(21.4)

(표 19) 일반인이 생각하는 미래 농촌마을의 색채 이미지

단위 : 명(%), 복수응답

구분	에너지사업이 들어가 있는 마을				에너지사업이 들어가지 않은 마을			
	농촌주민		내방객		농촌주민		내방객	
대도시 근교형	깨끗한	11(33.3)	세련된	17(48.6)	깨끗한	10(30.3)	전통적인	13(37.1)
	자연적인	10(30.3)	현대적인	15(42.9)	자연적인	8(24.2)	소박한	12(34.3)
	현대적인	9(27.3)	자연적인	11(31.4)	평온한	8(24.2)	자연적인	12(34.3)
	평온한	6(18.2)	깨끗한	9(25.7)	순수한	7(21.2)	친근한	9(25.7)
	조화로운	5(15.2)	조화로운	9(25.7)	친근한	6(18.2)	평온한	9(25.7)
일반 농촌형	조화로운	14(40.0)	현대적인	17(48.6)	자연적인	19(54.3)	자연적인	14(40.0)
	깨끗한	13(37.1)	안전한	10(28.6)	전통적인	11(31.4)	평온한	10(28.6)
	현대적인	11(31.4)	개성적인	7(20.0)	소박한	9(25.7)	전통적인	9(25.7)
	자연적인	10(28.6)	순수한	6(17.1)	전원적인	9(25.7)	조화로운	9(25.7)
	세련된	9(25.7)	부드러운	3(8.6)	친근한	7(20.0)	친근한	7(20.0)
특수 농촌형	현대적인	14(41.2)	현대적인	18(51.4)	자연적인	11(32.4)	전원적인	13(37.1)
	안전한	9(26.5)	세련된	10(28.6)	전원적인	11(32.4)	자연적인	12(34.3)
	세련된	8(23.5)	조화로운	9(25.7)	친근한	9(26.5)	소박한	10(28.6)
	복잡한	7(20.6)	깨끗한	8(22.9)	전통적인	7(20.6)	순수한	9(25.7)
	조화로운	7(20.6)	활기있는	7(20.0)	조화로운	7(20.6)	조화로운	8(22.9)

사업이 들어간 마을은 ‘현대적인’, ‘세련된’, 에너지사업이 들어가 있지 않은 마을은 ‘전원적인’, ‘자연적인’인 것으로 도출되었다.

4.2.7. 농촌마을 환경색채 인식

농촌마을 환경색채 인식을 살펴보고자 환경색채 만족도, 조화 정도, 규제 필요성, 지역경쟁력여도, 정서함양정도 등을 분석한 결과 만족도, 조화정도, 규제 필요성의 경우 각각 전문가, 농촌주민, 내방객의 세 집단간 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 환경색채 만족도는 농촌주민, 내방객, 전문가 순으로 나타났으며, 자연환경과 인공환경의 조화정도 또한 농촌주민, 내방객, 전문가 순으로 나타났다. 반면 농촌마을의 인공환경 색채의 규제 및 통일성에 대한 필요 정도는 전문가, 내방객, 농촌주민 순으로 차이가 있었다. 한편 유의적인 차이는 나타나지 않았으나 이미지에 맞는 색채로 개선 시 지역경쟁력과 관광산업에 도움이 되는 정도, 농촌 미관과 주변 환경을 통해 주민들 정서에 영향을 미치는 정

도의 경우 또한 전문가, 내방객, 농촌주민의 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 현재 환경색채 만족도와 자연환경과 인공환경의 조화 정도는 농촌주민의 경우 대체적으로 보통이라고 느끼고 있었고, 전문가는 만족하지 못한다는 의견으로 나타나 일반인들의 환경색채에 관한 인식이 전문가에 비해 부족한 것으로 나타났다. 색채를 개선함으로써 지역경쟁력과 관광산업, 주민 정서 등에 도움이 된다는 의견은 긍정적으로 나타나 향후 색채 개선의 의지를 가지고 있는 것을 알 수 있었다.

5. 결론

본 연구에서는 신재생에너지 사업으로 경관색채가 변화한 농촌마을과 사업이 들어가지 않은 일반마을의 색채특성 및 인식을 조사하여 일반인집단과 전문가집단이 어떻게 느끼고 있는지에 대하여 살펴보고 비교·분석함으로써 향후 색채계획의 방향성을

(표 20) 농촌마을 환경색채에 대한 전문가 및 일반인의 인식 차이

단위 : 평균±표준편차

구분	전문가	일반인		F-값
		농촌주민	내방객	
농촌마을의 환경색채 만족도	1.97±0.72	3.18±0.80	3.06±0.77	29.14***
자연환경과 인공환경의 조화 정도	1.87±0.86	2.88±0.97	2.82±0.90	14.73***
농촌마을의 인공환경 색채의 규제 및 통일성 필요정도	4.34±0.72	3.49±1.15	3.63±1.02	3.30*
이미지에 맞는 색채로 개선 시 지역 경쟁력과 관광산업에 도움 되는 정도	4.21±0.73	3.71±1.08	3.80±1.02	0.61
농촌 미관과 주변 환경을 통해 주민들 정서에 영향을 미치는 정도	4.38±0.68	3.88±0.89	4.08±0.77	1.45

제시하고자 하였다.

첫째, 농촌마을의 모습이 반영되어 있는지에 대한 설문에서는 일반인이 전문가 보다 잘 반영되어 있다고 응답하였다. 일반인 중 농촌주민이 더 농촌마을의 모습이 반영되어 있다고 하였고, 색채 적합성에 관한 설문에서도 일반인이 전문가보다 농촌의 색채와 적합하다고 느끼는 것으로 나타났고 농촌주민들은 에너지사업이 들어간 마을 색채에 대하여 보다 부정적으로 인식하는 것으로 나타났다. 이 결과를 통하여 아직까지 일반인들의 농촌마을 색채에 대한 인식과 현재 색채에 대한 문제의식이 높지 않음을 알 수 있었다. 하지만 에너지사업의 시설물 등과 같은 도시적 특성을 가진 요소에 대해서는 마을 주민들이 부정적으로 인식하고 있어 이를 위한 조화로운 색채 계획이 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 농촌마을의 유형별 연상 이미지와 색채 설문에서는 전문가 및 일반인이 유사한 패턴으로 나타났다. 대도시근교형 농촌마을의 에너지사업이 들어간 마을의 이미지는 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 느낌을 경험한 것으로 나타났으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘전원적인’, ‘자연적인’, ‘평온한’, ‘깨끗한’ 등의 전원적이고 자연적인 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 일반농촌형도 에너지사업이 들어간 마을은 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 이미지를 연상하며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘자연적인’, ‘평온한’, ‘소박한’ 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 특수농촌형은 대도시근교형이나 일반농촌형과 유사한 패턴으로 에너지사업이 들어간 마을은 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 이미지를 인식하고 있었으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘자연적인’, ‘평온한’, ‘소박한’ 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 이 결과에 따르면, 농촌마을 연상 이미지의 경우 에너지사업이 들어간 마을이 유형에 상관없이 일정한 결과로 나타났고, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 조금씩 차이를 보였으나 세 유형 모두 ‘자연적인’ 이미지는 포함되어 전문가, 일반인 모두 자연적인 이미지를 가장 높게 인식함을 알 수 있었다. 에너지사업이 들어간 마을의 경우 시설물 등의 영향으로 인해 ‘복잡한’ 이미지를 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다. 연상 색채의 경우 전문가와 일반인의 의견이 유사하게 나타났지만, 에너지사업 유무에 따라 색채를 다르게 연상함을 알 수 있었다. 대도시근교형의 에너지사업이 들어간 마을의 연상 색채는 무채색 또는 파란색 계열이 떠오른다는 비율이 높게 나타났으며, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 녹색계열을 높게 연상하는 결과를 보였다. 나머지 일반농촌형, 특수농촌형도 이와 같은 유사한 결과로 나타났다. 이를 종합해보면 에너지사업의 유무에 따른 전체적인 색채 변화가 연상 색채에 영향을 미치고 있음을 살펴볼 수 있었다.

셋째, 농촌마을 연상 색채에 따른 연상 이미지는 대체로 전문가와 일반인별, 마을 유형별 차이보다는 에너지사업이 들어간 마을과 그렇지 않은 마을 간의 연상되는 이미지 차이를 나타내었다. 에너지사업이 들어간 마을의 이미지는 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’ 느낌을 연상하였고, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은, ‘자연적인’, ‘전원적인’, ‘소박한’ 등의 이미지를 연상하는 것으로 나타났다. 또한 미래의 농촌마을 이미지는 전문가의 경우 에너지사업이 들어간 마을은 유형별로 ‘현대적인’, ‘깨끗한’ 이미지를 지향하였고, 에너지사업이 들어가지 않은 마을은 ‘전원적인’, ‘자연적인’ 이미지를 지향하였다. 일반인 그룹의 농촌주민과 내방객 모두 전문가와 유사하게 연상하고 있었으며, 이는 앞서 선택했던 연상 색채인 ‘무채색’, ‘파란색’ 계열이 ‘복잡한’, ‘딱딱한’, ‘현대적인’과 연상되고, ‘녹색’ 계열은 ‘자연적인’, ‘전원적인’, ‘소박한’과 연상되는 것으로 나타났다.

넷째, 현재 농촌의 환경색채 만족도와 자연환경과 인공환경의 조화 정도는 농촌주민의 경우 대체적으로 보통이라고 느끼고 있었고, 전문가는 만족하지 못한다는 의견으로 나타났으나, 색채를 개선함으로써 지역경쟁력과 관광산업, 주민 정서 등에 도움이 된다는 의견은 긍정적인 것으로 나타났다. 일반인의 농촌경관 색채에 대한 인식은 높지 않았고 현재 색채를 익숙하게 느끼고 있어 보다 색채에 관한 다양한 경험과 교육이 필요함을 알 수 있었다. 반면 색채 개선이 관광산업과 주민 정서에 영향을 미친다는 의견은 전문가와 일반인 모두 긍정적인 의견으로 나타나 경관색채 개선에 있어 큰 거부감을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

본 연구는 선행연구에서 주로 이루어졌던 경관색채 인식 조사에서 더 나아가 농촌마을 유형 및 에너지사업 유무에 따라 전문가와 일반인 대상의 조사·분석을 실시함으로써 급변하는 농촌 경관색채계획의 기초자료를 제공했다는데 의의가 있다. 이러한 결과를 바탕으로 농촌마을에 태양광판 등의 신재생에너지를 활용한 마을회관, 주택 등의 리모델링사업이나 지역개발사업 등을 추진할 경우 주관적인 판단과 획일화된 색채 선정에서 벗어나 자연환경과 조화로운 인공환경색채가 선정되어 농촌마을의 특성이 반영된 이미지와 정체성이 표출될 수 있을 것으로 판단된다.

본 연구는 조사대상자의 사례수가 많지 않다는 점, 인식 조사만을 다루어 실제 적용을 진행하지 못한 점 등으로 인해 한계가 있다고 보여지나, 향후 지속적인 연구를 통해 이러한 부족점에 대한 보완을 실시하고자 하며, 또한 농촌마을의 유형별 경관색채 시뮬레이션을 도출하고, 색채계획을 수립하여 농촌현장에 실제 적용하는 과정을 통해 농촌경관의 정체성이 반영되는 색채가치를 논하고자 한다.

참 고 문 헌

1. 권용덕, 김덕주, 허종구, & 안점관. (2012). *농촌형 에너지 자립마을 추진방안: 경남발전연구원*.
2. 김강섭, & 이규인. (2009). *저탄소 녹색성장을 위한 농촌주택 개발모형 및 적용기법 연구*. 농림부 · 한국농어촌공사.
3. 김대수. (2003). *도시경관의 통합적 개선을 위한 색채관리 제도 연구*. 서울대학교 박사학위논문.
4. 김대식. (2008). 신재생에너지를 활용한 농촌개발. *한국농공학회지*, 50(2), 6-15.
5. 김리나. (2012). *경관색채 만족도 분석을 통한 색채 디자인 기준 설정에 관한 연구: 서울시 마포구 상업·업무시설 가로를 중심으로*. 홍익대학교 석사학위논문.
6. 김미영, & 김광남. (2009). 경관보전직불제사업의 실태분석 및 개선방안. *농촌지도와 개발*, 16(4), 837-867.
7. 김상범, & 이상영. (2006). 농촌경관계획을 위한 공간별 주요경관요소에 관한 연구. *한국농촌계획학회지*, 12(3), 13-18.
8. 김소윤, 윤준상, & 박덕병. (2015). 농촌관광마을 경쟁전략. *농촌지도와 개발*, 22(3), 301-319.
9. 김윤희. (2010). *지역경관 아이덴티티를 위한 환경색채 가이드라인 개발에 관한 연구*. 동서대학교 박사학위논문.
10. 김은자, & 권순찬. (2015). 지역별 경관계획 현황과 농촌마을 및 건축물의 색채관리대상요소 도출. *대한건축학회 지회연합회*, 17(5), 41-49.
11. 남상운, & 김대식. (2008). 친환경 농촌마을계획을 위한 재생에너지 활용방안 연구: 태양에너지 자원 분석. *한국농공학회지*, 50(3), 105-112.
12. 도재형. (2014). *태양에너지를 이용한 농촌 그린빌리지 입지선정에 관한 연구*. 충남대학교 석사학위논문.
13. 동상식. (2012). *전통적 경관요소를 고려한 농촌마을 색채 분석: 지붕색채를 중심으로*. 경희대학교 석사학위논문.
14. 리신호, 윤성수, 박형수, 전정배, & 최애순. (2011). 신재생에너지의 농촌마을 적용방안. *농업과학연구*, 38(2), 349-360.
15. 리신호, 윤성수, 서교, 장문기, 박진선, 박형수, et al. (2009). *농어촌 뉴타운단지의 신재생에너지 적용방안 연구 보고서*. 농림수산식품부 · 한국농공학회.
16. 문은배, 한지원, 김영훈, & 오경선. (2014). 환경 친화적 색채를 이용한 농촌 마을의 환경색채 연구. *한국색채학회 논문집*, 28(4), 63-73.
17. 박동배, 이주량, 임영훈, 심성철, 서용석, & 김명관. (2015). *농업분야 신재생에너지 정책방향 연구*. 과학기술정책연구원.
18. 박중신, & 김승근. (2013). 농촌마을 경관요소와 경관 선호도 조사연구: 충북 보은군 산외면 대원리를 중심으로. *한국농촌건축학회논문집*, 15(4), 103-110.
19. 박현찬, 이성창, 정상혁, 이승지, 김승주, & 박현정. (2010). 서울도시경관에 대한 인식 변화와 차이에 관한 연구. *서울도시연구*, 11(4), 33-49.
20. 박효철. (2014). 현대 농어촌과 전통한옥마을의 색채경관 비교. *한국색채학회논문집*, 28(2), 59-69.
21. 서주환, & 이경진. (1996). 농촌 정주생활권에 있어서 경관정비계획 방법에 대한 시론. *한국농촌계획학회지*, 10(1), 9-17.
22. 손창연, & 김종구. (2016). 농촌관광활성화를 위한 경관요소 도출 및 평가: 중국 농촌관광지를 대상으로. *대한토목학회논문집*, 36(5), 937-945.
23. 손호기, & 김상범. (2010). 농촌체험 마을경관의 보전가치 평가 연구. *농촌지도와 개발*, 17(4), 897-918.
24. 송희중, 김대식, 도재형, & 구희동. (2013). 농촌마을 단위 경관진단지표 적용 및 경관형성방안에 관한 연구: 충청북도 9개 마을을 대상으로. *한국농촌계획학회지*, 19(4), 149-160.
25. 신정숙, & 최만진. (2014). 농촌경관계획 대상요소의 도출 및 분류 개선에 관한 연구. *주거환경*, 12(4), 141-150.
26. 여화선, 동상식, & 서주환. (2010). 농촌마을의 환경색채 개선에 관한 연구: 경주시 농촌마을의 건축물 지붕 색채를 중심으로. *한국디자인지식학회*, 16, 63-71.
27. 오순환. (2013). *등록문화재 주변 경관관리를 위한 색채가이드라인에 관한 연구*. 홍익대학교 석사학위논문.
28. 이보영. (1996). *시각정보체계로서의 도시환경색채 기능과 자연색채계(NCS)적 접근방법에 의한 경관의 질적 수준제고 방안*에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
29. 이영. (2012). *농촌경관 관리를 위한 색채 선정 기법 연구*. 서울대학교 박사학위논문.
30. 이진숙, & 김효정. (2010). 도시상징가로의 현황색채 분석 및 평가. *한국색채학회논문집*, 24(1), 65-74.
31. 이진영, & 김영주. (2009). 서울시 도시이미지 구축을 위한 서울시 제정 '서울색' 활용방안에 대한 디자인 실무자들의 의식연구. *한국실내디자인학회논문집*, 18(6), 166-175.
32. 이진영. (2009). 색채를 이용한 서울의 도시이미지 형성방안에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
33. 이현승, 이진호, & 권기명. (2008). 지역색 분석을 통한 환경색채 개선에 관한 연구: 부산의 해운대구를 중심으로. Paper presented at the 한국디자인학회 국제학술대회

논문집, 166-167.

34. 임소영. (2011). *신재생에너지를 중심으로 한 농촌전력화 프로그램 개발협력 모델*. 한국국제협력단.

35. 임오연. (2010). 충청남도 환경색채의 현황조사 및 분석. *한국색채학회논문집*, 24(3), 101-111.

36. 임재성. (2013). *농촌경관의 선호도에 영향을 미치는 경관 요소에 관한 연구*. 홍익대학교 석사학위논문.

37. 황재훈, & 류경무. (2001). 청주시 성안길 상업가로서 집단별 경관인식 차이에 관한 연구. *한국도시설계학회지*, 2(1), 7-22.

38. 日本文通公. (2004). *魅せる農村景観 ぎょうせい!* 東京: 証生氏.

39. 條原修. (1999). *景観計画 基礎 實際 ソウル: 大宇*.

40. Rapoport, A. (1997). *Human aspects of urban form*. Oxford: Pergamon Press.

41. Orland, B., Kim, S. B., Campbell, K., & Stuckeman, E. R. (2011). A study on the approaches for assessing and managing rural amenity resources value. *Journal of East Asian Landscape Studies*, 5(1), 11-21.

42. Hanyu, K. (1997). Visual property and affective appraisals in residential areas in day flight. *Journal of Environmental Psychology*, 17(4), 301-315.

43. Linton.H. (1999). *Color in architecture design methods for buildings, interiors, and urban Spaces*. New York: McGraw-Hill Professional Publishing.

44. Hull, I. V., & Stewart, W. P. (1992). Validity of photo-based scenic beauty judgements. *Journal of Environmental Psychology*, 12(2), 101-114.

45. Lancaster, M. (1996). *Colourscape*. London: Academy Editions.

46. Keeble. L. (1969). *Principle 47 and practice of town and country planning*. London: The Estates Gazette Limited.

47. Norberg-Schulz, C. (1971). *Existence, space and architecture*. New york: Praeger.

48. Norberg-Schulz. C. (1975). *Meaning in western architecture*. New york: Praeger.

49. Krier.R. (1991). *Architectural composition*. London: Edition Axel Menges.

50. Porter. T. (1997). Environmental colour mapping, *Urban Design International*, 2(1), 23-31.

51. O'connor, Z. (2006). Bridging the gap: Façade colour, aesthetic response and planning policy. *Urban Design International*, 11(3), 335-345.

52. O'connor, Z. (2006). Environmental colour mapping using digital technology: a case study. *Urban Design International*, 11(1), 21-28.

Received 28 April 2017; Revised 10 June; Accepted 15 June 2017



Dr. Eun Ja Kim is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. Her research interests are rural amenity values, amenity planning and rural development.
Address: (565-851) 166,
Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon,
Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.
E-mail) kej@korea.kr
Phone) 82-063-238-2615



Chae Won Han is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea.
Her research interests are rural development and landscape design.
Address: (565-851) 166,
Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon,
Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.
E-mail) chewon90@korea.kr
Phone) 82-063-238-2620



Jin Ah Choi is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea.
Her research interests are rural ecological planning and rural development.
Address: (565-851) 166, Nongsaengmyeong-ro,
Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do,
Republic of Korea.
E-mail) choija214@korea.kr
Phone) 82-063-238-2618



Dr. Soon Chan Kwon is a Post-doctoral Fellow of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea.

His research interests focus on rural development, and rural architecture planning.

Address: (565-851) 166,
Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon,
Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.

E-mail) ldr333@korea.kr

Phone) 82-063-238-2623