

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 인식*

이찬주**, 이병욱***

〈국문초록〉

이 연구의 목적은 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(직무 영역과 영역별 직무 내용)를 구명하고, 구명된 직무에 대해서 교사가 인식하는 직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도를 분석하고자 한다. 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무를 도출하기 위하여 관련 문헌을 고찰하여 이론적으로 구안하였다. 구안된 직무의 내용을 현장 교사 전문가 16명과 교사 교육 전문가 3명의 검토를 통하여 직무 모형을 완성하였다. 직무 모형을 바탕으로 최종 조사 도구를 개발하였으며 조사 도구는 설문지를 사용하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역은 7개(중영역 포함 10개)로 교과지도, 학생지도, 학급 경영, 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 대외 협력 및 현장 실습지도 전문성 신장으로 구성되었다. 확인적 요인분석을 통해 교과지도 영역은 수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가 3개 영역, 학생지도 영역은 교과와 학생지도, 생활지도 2개 영역, 학급 경영, 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 대외 협력 및 현장 실습지도 전문성 신장으로 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역은 총 7개 영역(중영역 포함 10개 영역)의 46개 하위 요인으로 구성되었다.

둘째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 중요도는 4.10으로 전반적으로 높게 나타났고, 곤란도는 3.45로 보통 이상으로 나타났으며, 수행 빈도는 3.12로 보통 수준(한 달에 1-3회 정도 수행)으로 나타났다. 직무 중요도가 높은 영역은 학습 평가(4.32), 수업 준비 및 계획(4.28), 전문성 신장(4.27), 수업 운영(4.26), 생활지도(4.25), 학급 경영(4.17), 대외 협력 및 현장 실습지도(4.12) 영역 등의 순으로 나타났다. 곤란도가 높은 영역은 대외 협력 및 현장 실습지도(4.07), 교육과정 편성·운영(3.73), 전문성 신장(3.55), 생활지도(3.48), 학습 평가(3.35), 교과외 학생지도(3.22) 영역 등의 순으로 나타났다. 직무 수행 빈도가 높은 영역은 학급 경영(3.88), 수업 운영(3.77), 생활지도(3.52), 교무·행정 업무(3.40), 수업 준비 및 계획(3.17) 영역 등의 순으로 나타났다.

주제어 : 교사 직무, 직무 중요도, 직무 곤란도, 직무 수행 빈도

* 본 논문은 이찬주(2016)의 박사학위 논문인 '중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무내용과 시간에 관한 연구'를 연구 목적에 맞게 재구성하여 작성되었음

** 교신저자 : 이찬주(chan0507@korea.kr), 양평전자과학고등학교 070-7009-2918

*** 교신저자 : 이병욱(educat21@daum.net), 충남대학교, 042-821-7987

I. 서론

1. 연구의 필요성

교사는 교육을 주도하는 핵심적 역할을 하기 때문에 교사의 전문성 확보는 교육의 질에 중대한 영향을 미친다(주삼환, 1999; Eide et al., 2004; Santiago, 2002; Schacter, Thum, 2004). 또한, 학교의 교육 능력을 향상하고 공교육이 내실화될 수 있도록 하기 위해서는 교사가 수행해야 하는 직무를 명확하게 설정하고, 직무에 전념하도록 지원하는 체제를 구축하는 것이 필요하며(김이경 외, 2005; 박영숙 외, 1999), 그 중요성이 커지고 있다. 이러한 맥락에 따라 우리나라에서도 학교급별, 학교 규모 등을 감안하여 교사가 수행해야 하는 직무의 기준을 설정하여 제안(김이경 외, 2005; 박덕규 외, 2003; 박영숙 외, 1999; 한유경 외, 2006)하였으나, 대부분의 연구가 일반고등학교 교사를 중심으로 한 직무 수행 실태를 분석하여 그 기준을 제안하였다. 그러나 『초·중등교육법시행령 제76조3(개정2011.12.30.)』에서 제시하는 고등학교는 일반고등학교, 특수목적고등학교 특성화고등학교 자율고등학교로 다양하지만 아직까지는 각각의 고등학교 특성에 따른 교사의 직무를 분석하거나 수행할 직무를 구체적으로 제안하지는 못하고 있는 실정이다.

중등단계 직업교육과정은 전문교과와 보통교과로 나누어져 있으며 각각의 교과를 담당하는 교사로 구분되어 있다. 우리나라 중등단계 직업교육기관에 종사하고 있는 교사의 유형은 크게 전문교과 교사와 보통교과 교사로 구분할 수 있는 데 전문교과 교사와 보통교과 교사의 비율이 약 1:1을 이루고 있다(교육부, 한국직업능력개발원 2014). 따라서 중등단계 직업교육기관 교사의 직무는 전문교과 교사와 보통교과 교사를 모두를 대상으로 통합된 직무를 구명될 필요가 있다.

김기홍 등(2009)은 직업교육이 발전하기 위해서는 직업교육기관 교사의 직무를 구명하여 해당 직무에 대한 역량을 강화하는 것이 매우 중요함을 강조하였다. 또한, 중등단계 직업교육기관 교사의 직무에 대한 구명과 이에 대한 인식(중요도, 곤란도, 수행 빈도 등)을 조사하여 분석하는 것은 매우 중요한 시도이며, 교사 현직 교육(연수), 교사정책 수립 등의 중요한 자료 제공으로써 의미가 있다(김은영, 2006). 교사의 직무 수행과 관련된 선행 연구에서는 직무의 중요도, 곤란도, 수행 빈도 등을 연구 목적에 따라서 선택하여 조사하였는데(김병찬 외, 2005; 김은영, 2006; 김이경 외, 2005; 김희필 외, 2006; 남기윤, 2008; 박영숙 외, 1999; 류성창 외, 2014; 이명훈, 2006; 장명희 외, 2001; 정영수 외, 2012; 한유경 외, 2006), 이를 바탕으로 교사의 효율적인 직무 수행을 위한 다양한 정책 방안이 제안되어졌다.

한편, 중등단계 직업교육기관은 다양한 산업 분야의 인력 양성을 위한 계열이 존재하며 이러한 계열에 소속된 교사 중(전체 25,311명)에서 공업계열 고등학교 소속 교사가 차지하는 비율이 63.4%(16,052명)로 가장 많은 수를 차지하고 있다(교육부, 2014: 81-82). 마이스터고(전체 38개교) 중에서는 공업계열 비율이 86.8%(33개교)로 대부분을 차지하고 있다(하이파이브 학교

통계, 검색일 2016.4.16.). 또한, 정부 부처 특성화고사업국방부 10개교, 문화체육관광부 4개교, 농림축산식품부 19개교, 고용노동부 3개교, 국토교통부 14개교, 수산해양부 9개교, 산림청 2개교, 중소기업청 162개교, 특허청 6개교)에 참여하는 학교 중에는 공업계열 특성화고의 비율이 가장 높기 때문에(교육부, 한국직업능력개발원 2015) 중등단계 직업교육기관 중에서 공업계열 교사를 대상으로 직무를 구명하고, 직무 전반에 대한 실태를 분석하는 것은 중등단계 직업교육 교사 정책 수립에 있어서 의미가 크고 다른 계열에도 많은 시사점을 줄 수 있다

이상의 내용을 종합하면 중등단계 공업계열 직업교육이 제대로 이루어지기 위해서는 전문 교과 교사와 보통교과 교사 모두를 대상으로 이들이 수행해야 할 직무를 구명하는 것이 필요하다. 그리고 구명된 직무에 합리적이고 균형적으로 전념할 수 있는 지원 체제 구축 및 여건 조성 등의 방안 마련이 중요하다 이러한 방안 마련을 위해서는 구명된 직무에 대하여 학교 현장의 교사들이 실제로 어떻게 인식하고 있으며, 얼마나 수행하고 있는지에 대한 분석이 이루어질 필요가 있다.

2. 연구 목적

본 연구의 목적은 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무를 구명하고 구명된 직무에 대해서 교사가 인식하는 직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도를 분석하고자 한다

3. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다

첫째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(직무 영역 및 영역별 직무 내용)는 무엇인가?

둘째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무에 대한 교사의 인식(직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도)은 어떠한가?

4. 연구의 제한

본 연구에서는 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무에 대한 중요도 곤란도(난이도), 수행 빈도는 교사의 인식에 기반하여 자기기입식 질문법으로 조사하였기 때문에 실제 수행하고 있는 직무 실태와는 일부 차이가 있을 수 있다 또한, 이 연구에서의 직무 수행 빈도는 조사 및 분석 가능성의 측면에서 2015학년도 2학기 동안의 수행을 기준으로 하였다 즉, 2015학년도 2학기 한 개의 학기를 기준으로 수행한 직무를 평균하여 조사하였다 따라서 이와 관련한 연구의 결과를 전체 학년도의 직무 수행 빈도로 일반화하여 해석하는 데에는 유의할 필요가 있다.

II. 이론적 배경

1. 중등단계 직업교육과 중등단계 직업교육기관의 의미

넓은 의미에서 직업교육은 직업의 세계를 탐색하고 자신의 적성 흥미 등을 고려하여 직업을 선택하고, 그 직업에서 필요로 하는 지식, 기능, 태도 등을 향상하는 교육을 의미한다(고미애, 2011). 좁은 의미에서 직업교육은 특정 직업에 종사하기 위하여 필요한 지식과 기능을 습득할 목적으로 실시하는 교육을 의미한다(한국직업능력개발원 1999). 이와 같이 직업교육은 개인이 직업의 세계를 탐색하여 자신의 적성 흥미 등에 알맞은 직업을 선택하여, 그 직업에 필요한 능력을 향상하는 학교 교육으로 정의할 수 있다(이무근, 2006).

중등교육은 초등교육을 마친 자에게 실시하는 교육으로 중학교와 고등학교에서 실시하는 교육을 의미하며, 중등단계 직업교육은 중학교와 고등학교에서 실시하는 직업교육을 의미한다. 중학교에서의 직업교육은 넓은 의미의 관점에서 일의 세계에 관한 흥미유발 직업에 관한 예비적인 탐색과 경험제공을 위한 목적으로 수행되고 있다(류창열, 2004). 고등학교에서의 직업교육은 산업체 현장(직업 현장)에서 필요로 하는 직무 능력을 향상하기 위한 전문교육을 의미한다(진미석, 2009). 일반적으로 중등단계 직업교육은 고등학교에서 취업을 목적으로 교육과정을 운영하는 교육을 의미한다.

중등단계 직업교육을 운영하는 기관에는 특성화고등학교와 마이스터고등학교(산업수요 맞춤형 고등학교)가 있다. 현재 우리나라 고등학교 유형은 초·중등교육법시행령 제76조의3에 따라서 일반고등학교, 특수목적고등학교, 특성화고등학교, 자율고등학교로 구분하고 있다. 특수목적고등학교에는 과학계열, 외국어계열, 국제계열, 체육계열 고등학교와 마이스터고등학교(이하 마이스터고)가 있다. 고등학교 유형 중에서 취업을 목적으로 직업교육과정을 운영하는 고등학교는 특성화고등학교(이하 특성화고)와 특수목적고등학교의 마이스터고가 가장 대표적이다.

따라서 본 연구에서의 중등단계 공업계열 직업교육기관은 취업을 주요 목적으로 고등학교 단계의 공업계열 직업교육과정을 운영하는 교육기관을 의미한다. 여기에 해당되는 기관은 공업계열 특성화고와 마이스터고가 있다.

2. 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무

직무는 직책이나 직업상에서 책임을 지고 담당하여 맡은 사무 또는 일을 의미한다(표준국어대사전, 2015). 교사 직무는 교사라는 특정 직업에서 수행하는 업무로 정의하고 있다(심진규, 1987; 현안상, 1996). 김이경 등(2005: 21)은 학교 조직 구성원으로서 교사에게 요구되는 다양한 역할 및 책임 등을 포괄하여 수행해야 하는 업무 및 과업 등으로 정의하였다. 이러한 직무를 규정한 것을 직무 기준이라 한다(한유경 외, 2006: 17). 교사의 업무를 과학적이고 합리적으로

관리하기 위해서 직무 내용을 조사한 것을 직무분석이라 한다(이무근, 원상봉, 2000). 교사의 직무 수행은 어느 정도 자율성을 가지고 상황에 따른 선택과 결정을 통하여 직무 수행이 가능하다.

본 연구에서의 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사는 보통교과 교사와 전문교과 교사가 있다. 이들 교사가 수행해야 하는 교사의 직무를 탐색하기 위해서는 세 가지 관점에서 직무를 탐색하였다. 첫째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사 직무 관련 법령 및 규정 둘째, 일반 고등학교 교사의 직무(수행) 기준, 셋째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 전문교과 교사 직무 관련 국·내외 선행 연구 등의 문헌을 고찰하여 직무를 탐색하였다

첫째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 수행해야 할 직무가 무엇인지를 탐색하기 위해 그 근거를 법령에서 찾아볼 수 있다. 현행 교사의 직무 관련 규정은 헌법 제1조 제6항에 의거하여 법률로 정해져 있으며, 이외에도 교육기본법, 초·중등교육법 및 동법시행령, 교육공무원법, 국가공무원법, 학교보건법, 산업교육진흥법 및 동법시행령 직업교육훈련촉진법 등이 있다.

둘째, 일반고등학교 교사의 직무(수행) 기준을 제시한 연구는 일반고등학교에서 수업을 담당하는 교사라면 공통적으로 수행해야 하는 직무를 중심으로 직무 수행 기준을 개발한 선행 연구를 고찰하였다. 따라서 본 연구에서는 일반고등학교에서 수업을 담당하는 교사의 보편적인 직무라고 판단되는 박영숙 등(1999), 김이경 등(2005), 한유경 등(2006)의 연구에서 제시한 직무 기준 내용을 중심으로 고찰하였다

셋째, 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사의 직무를 분석한 선행연구는 전문교과 교사의 직무수행 기준을 제시한 연구, 공업계열 전문교과 교사의 직무를 분석한 연구, 직업교육 교사의 직무를 분석한 연구 등을 중심으로 고찰하였다. 따라서 본 연구에서는 장명희 등(2001), 이창훈 등(2015), NBPTS(2014), 인디애나주(2009), 텍사스주(2009)에서 제시한 직무 내용을 중심으로 고찰하였다.

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 관련 법령 및 규정(근무성적평정 내용), 일반 고등학교 직무 기준, 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사의 직무 기준 관련 문헌 고찰을 통한 결과를 종합하면, 직무 영역을 크게 4가지로 제시할 수 있다. 4가지는 교과지도, 학생지도, 학교 운영 및 경영 지원 전문성 신장이며, 각 영역별 해당하는 하위 직무 영역은 다음과 같다

<표 1> 선행연구에서 제시된 중등단계 직업교육기관 교사의 직무 영역 종합

선행연구에서의 직무 영역				연구자
교과지도	학생지도	학교 운영 및 경영 지원	전문성 신장	
수업, 학생평가	학생 생활지도 학생자치활동지도 건강지도	교육과정 운영, 산학협동 (현장 실습)	자질함양, 연구개발 연수	법령
학습 지도	생활지도	교육연구 및 담당업무		규정
수업 계획, 수업 실시, 수업 평가	학습 지도, 생활지도, 특별 활동 지도, 학급 경영(계획, 환경 조성, 자치 활동)	학교교육과정운영(학교일정 편성, 교육과정 편성운영, 학생자치활동 지도, 방과 후 교육활동), 지역사회 및 대외 협력, 행정사무	연수활동(교내·외 연수, 행정관련 연수)	박영숙 외 (1999)

선행연구에서의 직무 영역				연구자
교과지도	학생지도	학교 운영 및 경영 지원	전문성 신장	
수업 계획 및 준비, 수업 실시, 학습 평가	생활지도, 특별 활동지도, 학급 경영(학급 환경 조성, 학급 자치 활동지도)	학교교육과정운영(교육계획수립참여, 학교교육과정 편성·운영), 학부모 및 대외 관계, 학교 경영 지원(학교 의사결정 참여, 학교경영 지원)	전문성 신장(연수활동, 연구활동)	김이경 외 (2005)
교과지도 계획 수립, 수업 운영, 학습 평가	생활지도, 특별·재량활동 운영, 학급경영	학교 교육 활동 지원 협력 관계 구축	전문성신장(연수 활동, 연구활동)	한유경 외 (2006)
수업 계획 및 준비, 수업 전개, 실험·실습지도, 수업평가	학생지도(교과 외 학습 지도, 전공 동아리 활동지도, 생활지도, 진로지도), 학급경영	교육과정 개발 및 운영 (직업교육 프로그램의 개발, 교육과정 편성·운영), 학교운영(학교조직운영관리, 수업 및 실험·실습실 자원관리, 교원인사관리, 행정업무지원), 산학협동 및 지역사회와의 연계	전문성 신장(연구 개발, 연수활동)	장명희 외 (2001)
전문교과 교육준비, 전문교과 교수활동	학생생활지도, 취업진로지도	교무행정업무수행	자기개발	이창훈 외 (2015)
학생에 대한 지식 다양성에 대한 대응, 교과에 대한 지식, 교육환경 및 수업실행, 평가		졸업 후 준비, 프로그램 설계 및 관리, 파트너십과 협력	직업의 리더십, 반성적 실행	NBPTS (2014)
생산적인 학습환경 조성, 학생 학습 향상, 생활기술 준비			전문성 개발	인디애나주 (2009)
수업준비, 수업촉진, 수업환경관리, 학생수행평가		교육과정 개발 및 적용, 도구·설비·장비·재료 관리, 프로그램 증진, 학생 활동 조직과 지지, 교수 관련 활동 수행	전문성 개발	텍사스주 (2009)

이상에서 제시된 직무를 종합해 볼 때, 일반고등학교 교사와 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사 직무의 차이는 대외 협력과 관련된 직무 영역이다. 즉, 일반고 교사의 직무 영역에는 학부모 및 지역사회와의 협력 영역이 있고 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사의 직무 영역에는 산업체와의 협력(현장 실습 포함) 영역이 추가되어 있다. 중등단계 직업교육기관 교사에게는 학부모 및 지역사회와의 협력뿐만 아니라 산업체와의 협력도 중요한 직무 영역임을 시사하고 있다. 이 영역의 직무는 중등단계 직업교육기관의 특성을 반영한 직무 영역이기 때문에 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 수행하는 직무 영역에 포함할 수 있다.

일반고 교사에 비해서 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사는 실험·실습지도 영역이 별도로 구분되어 있다. 중등단계 직업교육기관 전문교과 교사는 일반고 교사에 비해서 실험·실습지도 영역의 직무를 수행하는 비중이 높다는 의미이다. 하지만 이 영역은 교과지도 영역의 일부이며, 교사가 어떤 교과를 담당하고 있는지에 따라서 직무 수행의 편차가 크다. 예를 들어, 전문교과 교사는 이 영역의 직무를 자주 수행하지만 국어, 영어, 수학 등의 보통교과 교사는 교과 특성상 이 영역의 직무를 수행하기 어렵기 때문이다. 따라서 이 영역 직무는 중등단계 직업교육기관 특성이 아닌 교과 특성에 따라 수행 여부의 차이가 있기 때문에 중등단계 직업교

육기관 교사가 공통적으로 수행하는 직무에 포함하기는 어렵다.

미국의 직업교육 교사 직무 기준에 제시된 직무 영역은 교과지도, 학교 운영 및 경영 지원, 전문성 신장 영역에 직무 기준 내용이 포함되어 있지만 학생지도와 관련된 직무 영역에는 직무 기준 내용이 포함되지 않고 있다. 반면, 우리나라 교사의 직무 기준에는 학생지도 영역이 모두 포함되어 있다. 이는 우리나라 교사의 직무는 미국의 직업교육 교사에 비해서 학생들의 학교생활 전반에 대한 직무 영역(학급 경영, 생활지도 등)을 추가로 포함하고 있다는 의미이다. 즉, 우리나라 교사는 해외 일부 선진국의 직업교육 교사에 비해서 수행해야 할 직무의 범위가 광범위하다고 볼 수 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 조사 대상

중등단계 직업교육기관에는 특성화고, 마이스터고, 종합고가 있으며, 학교 수는 특성화고 471개교, 마이스터고 38개교, 종합고 146개교로 총 655개교다(2015년 12월 5일자 기준). 또한, 이 기관에 종사하고 있는 교사 수는 전문교과 교사(실기 교사 포함) 12,911명, 보통교과 교사 12,400명으로 총 25,311명이다.

<표 2> 중등단계 직업교육기관 계열별 학교 수와 교사 수 현황

구분		농생명 산업	공업	상업 정보	기타	계
학교 수	특성화고	42	199	191	39	471
	마이스터고	2	33	0	3	38
	종합고	10	20	78	38	146
	소계	54	252	269	80	655
교사 수	전문교과	826	8,188	3,220	677	12,911
	보통교과	793	7,864	3,093	650	12,400
	소계	1,619	16,052	6,313	1,327	25,311

주1. 교원자격 표시과목을 기준으로 농생명 산업은 식물자원·조경, 동물자원, 농공, 농산물 유통, 식품 가공이고, 공업은 사진, 디자인·공예, 전기·전자·통신, 기계·금속, 화공·섬유, 자원·환경, 건설, 요업, 인쇄이며, 기타는 수산·해양, 항해·기관, 냉동, 의상, 관광, 조리, 미용, 연극영화 분야 임

주2. 전문교과 교사는 실기 교사(농생명 산업 4명, 공업 89명, 상업 정보 33명, 기타 35명)를 포함하였으며, 보통교과 교사 수는 계열별로 구분되지 않아 전문교과 교사 수 비율로 환산하여 제시하였음

주3. 학교 수 출처: 하이파이브(<http://www.hifive.go.kr>)(검색일 2015.12.5)

주4. 교원 수 출처: "NCS기반 고교 직업교육과정 개정 및 전문교과 교원 자격 임용, 양성체제 개선 방안, 교육부, 한국직업능력개발원 2014, pp. 81-82

본 연구의 모집단은 중등단계 공업계열 직업교육기관에서 종사하는 교사이다. 모집단에 해당하는 교사는 전문교과 8,188명, 보통교과 7,864명으로 총 16,052명이다. 하지만 종합고는 '초·중등교육 제76조의2제1호'에 의해서 일반고에 해당되기 때문에 종합고의 교사 1,268명은 모집단에 포함하지 않는다). 따라서 본 연구에서의 조사 대상은 중등단계 공업계열 직업교육기관에서 수업을 담당하고 있는 교사 14,784명이고, 해당 기관의 수는 232개교이다.

Gay, Mills, Airasian(2006: 111)에 따르면, 모집단으로부터 대표적인 표본을 만들기 위해서 요구되는 적절한 표본 크기를 모집단이 15,000명 이상인 경우에는 표본을 375명으로 제시하고 있다. 하지만 표본 추출 시에 응답 결과가 응답자의 개인 배경 변인뿐만 아니라 학교 배경 변인에 따라서 달라질 것으로 예상된다. 그러므로 무선 표집보다는 조사 대상인 교사의 학교 배경 특성을 고려하여 표집 하는 군집 표집의 변형 방법인 단계적 표집 방법이 적절하다(이종승, 2011, pp. 157-166). 또한 교사의 직무 수행 실태를 분석하는 선행연구(한유경 외, 2006: 9; 김이경 외, 2005: 7-8; 장명희 외, 2001: 6; 박영숙 외, 1999: 7)에서는 학교 소재지, 학교 규모를 우선 고려하여 표집 방법을 사용하였다.

본 연구의 표본이 되는 교사 표집은 표본 크기(375명 이상), 설문지 회수율 및 불성실한 응답 등을 고려하였다. 특히, 학교 배경 변인에 해당하는 ① 학교 소재지(특별·광역시, 중·소도시, 읍·면 지역), ② 학교 규모(소규모 12학급 이하, 중규모 13-30학급, 대규모 31학급 이상)를 고려하여 표집 하였으며, 표본으로 선정된 조사 대상 학교 수를 제시하면 다음과 같다

<표 3> 조사 대상 학교

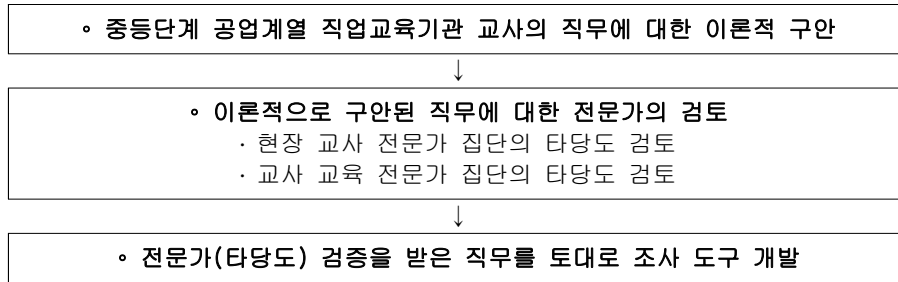
학교 소재지	학교 규모			계
	대규모 (31학급 이상)	중규모 (13-30학급)	소규모 (12학급 이하)	
특별·광역시	5	6(3)	1(1)	12(4)
중·소도시	3	6(3)	-	9(2)
읍·면 지역	-	2	8(1)	10(1)
계	8	14(6)	9(2)	31(8)

주. ()안은 마이스터고 학교 수임

2. 조사 도구

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(직무 영역 및 영역별 직무 내용)의 중요도, 곤란도, 수행 빈도를 조사하는 도구는 본 연구를 위하여 개발하였다

1) 종합고에서 근무하는 교사 수는 1,268명으로 제시하였음. 이는 전체 기관 중에서 종합고 학교 수의 비율(7.9%)을 전체 교사 수로 산술적으로 환산하여 제시한 결과이기 때문에 실제 종합고 교사 수와 차이가 있을 수 있음



[그림 1] 조사 도구의 개발 절차

조사 도구를 개발하기 위하여 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 수행하는 직무를 이론적으로 구안하였다. 구안된 직무를 현장 교사로 구성된 전문가 집단으로부터 타당도를 검토 받았으며, 그 결과를 바탕으로 예비 조사용 조사 도구를 개발하였다. 예비 조사용 도구는 교사 교육 전문가 집단으로부터 타당도를 검토 받았으며, 그 결과를 바탕으로 최종 조사 도구를 개발하였다.

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(직무 영역 및 영역별 직무 내용)를 도출하기 위해서, 이와 관련된 법과 규정(근무성적평정 포함)과 선행연구에서의 직무 기준 및 직무 수행 기준과 직무 분석 결과 등의 문헌을 고찰하였다. 제시한 직무관련 법과 규정, 직무 기준과 직무 분석 결과 관련 문헌들을 고찰하여 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무영역 및 영역별 직무 내용을 이론적으로 구안하였다.

문헌 고찰을 통해서 이론적으로 구안된 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(안)에 대한 타당성을 확보하기 위해서 현장 교사 전문가 집단에게 검토를 받았다. 현장 교사 전문가 집단 선정 기준은 학교 현장의 교직원 중에서 교직 경력이 10년 이상이고, 특성화고 및 마이스터고 근무 경력이 전문교과 교사는 10년 이상, 보통교과 교사는 5년 이상으로 하였다. 집단의 구성 인원은 관리자(교감, 교장) 및 수석 교사 4명, 현장 교사(전문교과 교사 6명, 보통교과 교사 6명) 12명으로 총 16명으로 하였다. 검토 방법은 직무 영역 및 영역별 직무 내용으로 문항을 구성하여 각 문항에 대해서 5단계 Likert 스케일(1점: 전혀 타당하지 않음, 2점: 타당하지 않음, 3점: 보통, 4점: 타당함, 5점: 매우 타당함)로 응답하도록 하였다.

현장 교사 전문가의 타당도 검토 결과를 바탕으로 수정된 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무(안)에 대해서 교사 교육 전문가의 면담을 통해서 타당도를 검토 받았다. 교사 교육 전문가는 교사 직무와 관련된 연구 및 논문 작성 경험이 있는 박사 학위 소지자명을 선정하여 검토 받았다. 면담 결과, 직무 영역 구조화에 대해서는 교과지도 전문성 신장 영역을 그대로 유지하였고, 학생지도 영역 중에서 '학급 경영' 영역은 별도의 독립된 영역으로 분리하였고, 학교 경영 지원 영역의 하위 영역은 모두 별도의 독립된 영역으로 분리하였다. 직무 영역의 명칭은 교과와 학생지도, 생활지도, 학급 경영, 전문성 신장 영역을 그대로 유지하였다. 변경된 영역의 경우, 교과지도 영역의 하위 영역은 '준비'를 '수업 계획 및 준비'로, '운영'을 '수업 운영'으로, '평가'를 '학습 평가'로 수정하였다. '교무 업무'를 '교무·행정 업무'로, '대외 협력'을 '대

의 협력 및 현장 실습지모로 수정하였다. 그리고, 직무 영역별 직무 내용 중에서 위계적 구조에 맞지 않거나 직무 내용 간에 내용이 중복되는 직무 내용은 위계적 구조에 맞도록 일치시키고, 직무 내용 간에는 내용이 중복되지 않도록 병합 분리, 수정하여 상호 배타적으로 재진술하는 것이 필요하다는 면담 결과를 반영하였다 이러한 면담 결과에 따라 직무 영역과 영역별 직무 내용을 재구조화 및 재진술하여 교사 교육 전문가에게 재검토 받았으며 그 결과는 다음과 같다.

<표 4> 교사 교육 전문가 검토에 따른 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무

영역		직무 내용
교과 지도	수업 계획 및 준비	A1 학습자 수준 및 흥미 파악하기
		A2 교육과정 재구성하여 수업 진도 계획 수립하기
		A3 교수학습 자료 개발 및 준비하기
		A4 학습 환경 준비하기
		A5 적합한 교수학습 방법 선정하기
	수업 운영	A6 학습자 개인차를 고려하여 수업 운영하기
		A7 수업에 필요한 안전지도하기
		A8 수업 운영 후 학습 환경 정리하기
	학습 평가	A9 평가 계획 수립하기
		A10 평가 도구 개발하기
		A11 평가 도구로 학습자 평가하기
		A12 평가 결과의 성적 처리하기
		A13 평가 결과를 활용하여 학습 지원 및 피드백하기
학생 지도	교과외 학생지도	B1 방과 후 자율학습 지도하기
		B2 방과 후 수업 지도하기
		B3 동아리 활동 지도하기
		B4 봉사 활동 지도하기
	생활지도	B5 건강 및 보건 지도하기
		B6 기본 생활 습관 지도하기
		B7 학교생활 안전사고 예방 지도하기
		B8 학생 요구 및 문제 해결 상담하기
학급 경영	C1 학급 학생 생활 특성 파악하기	
	C2 학급 환경 조성하기	
	C3 학급 시설 관리하기	
	C4 자치 활동 지도하기	
	C5 학급 학생 서류 작성하기	
	C6 교과 담당 교사와 연계하여 지도하기	
	C7 조·종례 실시하기	
	C8 출결 지도하기	
교육과정 편성·운영	D1 교육과정 편성 및 운영 요구 조사 및 분석하기	
	D2 교과 교육과정 편성 및 운영 참여하기	
	D3 교과 외 교육과정 편성 및 운영 참여하기	
	D4 교육과정 운영 평가 참여하기	
교무·행정 업무	E1 담당 업무 계획 수립하기	
	E2 담당 업무 수행하기	
	E3 담당 업무 이외 지원 업무 수행하기	

영역	직무 내용	
대외 협력 및 현장 실습지도	F1	학부모와 협력 관계 구축하기
	F2	지역사회 구성원과 협력 관계 구축하기
	F3	산업체와 협력 관계 구축하기
	F4	현장 실습 운영 계획 수립하기
	F5	현장 실습 운영하기
전문성 신장	G1	교과 내용 관련 자기계발하기
	G2	교수·학습 방법 및 평가 관련 자기계발하기
	G3	학생지도 관련 자기계발하기
	G4	학교 교육 운영 관련 자기계발하기
	G5	일반 교양 관련 자기계발하기

본 연구의 조사 도구로 사용된 설문지는 직무 내용에 대한 중요도곤란도, 수행 빈도를 조사하도록 하였으며, 설문 문항의 응답은 직무 내용별로 5단계 Likert 스케일로 구성하였다. 각각의 문항에서 제시하는 직무 내용에 대하여 중요도(1점: 전혀 중요하지 않음, 2점: 중요하지 않음, 3점: 보통, 4점: 중요함, 5점: 매우 중요함), 곤란도(1점: 매우 쉬움, 2점: 쉬움, 3점: 보통, 4점: 어려움, 5점: 매우 어려움), 수행 빈도(1점: 전혀 수행 하지 않음, 2점: 1학기에 1-3회 정도 수행, 3점: 한 달에 1-3회 정도 수행, 4점: 1주일에 1-3회 정도 수행, 5점: 거의 매일 수행)를 응답하도록 하였다.

3. 자료 수집

본 연구의 자료 수집은 우편과 전자메일을 통하여 이루어졌다. 자료 배부 및 수집 기간은 2016년 4월 13일부터 4월 27일까지였다. 설문지는 학교별 담당자를 지정하여 우편과 전자메일을 통해서 발송하였으며, 발송된 설문지에는 연구 목적을 설명하는 안내문을 포함하였다. 그리고 학교별 담당자에게는 설문지 배부 및 회수에 대한 안내문과 반송용 봉투를 동봉하였다. 학교의 담임교사, 부장교사, 담당 교과 등의 교사 개인 특성이 고르게 포함되도록 요청하였다. 발송된 설문지 1,030부 중에서 513부(49.8%)가 회수되었다. 이 중에서 응답이 불성실하거나 자료를 활용하기 어려운 124부를 제외한 389부(37.8%)를 분석하였다.

<표 5> 설문지 배부 및 분석 현황

학교 소재지	학교 규모						계	
	대규모(31학급 이상)		중규모(13-30학급)		소규모(12학급 이하)			
	배부	분석	배부	분석	배부	분석	배부	분석
특별·광역시	225	74	210(105)	67(40)	20(20)	11(11)	455(90)	152(51)
중·소도시	135	49	210(105)	105(49)	-	-	345	154(49)
읍·면 지역	-	-	70	27	160(20)	56(13)	230	83(13)
계	360	123	490	199(89)	180	67(24)	1,030	389(113)

주. () 안은 마이스터고 학교의 설문지 수임

4. 자료 분석

본 연구의 자료를 분석하기 위하여 AMOS 18 통계 프로그램과 EXCEL 2010 프로그램을 활용하였다. 조사 도구인 설문지는 신뢰도 분석을 실시하였으며 응답자의 일반적 현황 분석은 기술통계를 활용하였다. 연구 문제별 분석 방법은 다음과 같다.

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역 및 영역별 직무 내용 구성 연구 모형의 타당도 분석을 위해서 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis: CFA)을 실시하였다. 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도 분석은 평균과 표준편차와 같은 기술통계를 활용하였다.

IV. 연구 결과

1. 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 구명

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역 및 영역별 직무 내용은 문헌 고찰을 통해서 이론적으로 구안하고 이 결과를 현장 교사 전문가 검토, 교사 교육 전문가 검토를 통해서 7개 영역(10개 중영역)으로 연구 모형을 구성하였다. 7개 영역은 교과지도(수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가), 학생지도(교과외 학생지도, 생활지도), 학급 경영, 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 대외 협력 및 현장 실습지도 전문성 신장이다. 구성된 직무 영역 및 영역별 직무 내용 구성이 적합한지를 검증하기 위해서 영역별 직무 내용의 중요도에 대한 실증적 자료를 바탕으로 공분산행렬을 이용한 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis: CFA)을 실시하였다.

구성된 중등단계 공업계열 직업교육기관 직무 모형에 대한 적합도 평가는 대부분의 선행연구에서 절대적합지수(absolute fit index)를 중심으로 평가하는 경향이 있다(Muthen, 1994). 하지만 Hox(1995)는 적합도 판단에 있어서 χ^2 (카이자승값)이 표본 크기에 민감하게 반응하기 때문에 현실적으로 기각될 확률이 높다고 지적하였다 이에 대한 대안으로 GFI(Goodness-of-Fit Index)와 같은 절대적합지수를 추천하였다(민상기, 2011, 재인용).

따라서 본 연구에서는 중등단계 공업계열 직업교육기관 직무모형의 적합도를 평가하는 가장 일반적인 기준치로 많이 사용하는 χ^2 , 원소 간 평균 차이인 RMR(Root Mean Square Residual), 기초 부합치인 GFI(Goodness-of-Fit Index), 조정 부합치인 AGFI(Adjusted Goodness-of-Fit Index), 표준부합치인 NFI(Normed Fit Index), 비표준부합치인 TLI(Tucker-Lewis Index)를 종합적으로 판단하였는데(송태민, 김계수, 2012: 165; Meyers et al., 2013: 870), 일반적으로 여섯 가지 평가 기준 중에서 네 가지 이상이 도달하면 적합하다고 판단한다.

이러한 기준에 따라 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역 및 영역별 직무 내용에 대한 구성된 직무모형의 확인적 요인분석을 실시한 결과는<표 6>과 같다.

<표 6> 중등단계 공업계열 직업교육기관의 교사 직무 모형 적합도 분석 결과

적합도 지수	$\chi^2(p)$	RMR	GFI	AGFI	NFI	TLI
적합도 판단 기준	$p > .05$	$< .05$	$> .90$	$> .90$	$> .90$	$> .90$
적합도 측정값	2556.84, df=1035, p=.000	.052	.909	.900	.934	.928
해석	미충족	적합	적합	적합	적합	적합

입력공분산행렬과 추정공분산행렬의 차이와 표본의 크기에 의해 결정되는 $\chi^2=2556.84$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로서 기준(p값이 .05보다 커야 바람직)을 충족시키지는 못한다. 그러나 적합도 지수 중 χ^2 는 표본의 크기와 측정변수들의 수에 민감하며 표본의 크기가 클 경우 기준치를 충족하기 어렵다는 점을 고려할 때(Hox, 1995: 민상기, 2011, 재인용), 큰 문제가 되지 않는다. 따라서 다른 적합도 지수들과 함께 적합도를 판단하는 것이 일반적이다 다른 적합도 지수들을 살펴보면, RMR=.052, GFI=.909, AGFI=.900, NFI=.934 TLI=.928로 적합하게 나타나, 본 연구에서 제시한 직무 모형은 수용할 수 있는 것으로 판단하였다.

다음으로 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사 직무모형의 구성타당도를 확보하기 위해서 집중타당도(convergent validity)와 판별타당도(discriminant validity)를 살펴보았다. 집중타당도는 잠재변수를 측정 변수(직무 영역별 중요도)의 일치 정도로 나타내는 것이다 집중타당도를 평가하는 방법으로는 표준요인부하량(standardized factor loading), 개념신뢰도(construct reliability), 평균분산추출지수(average variance extracted) 등이 있다. 직무 영역별 표준요인부하량은 .1 이하이면 작은 효과, .3 정도이면 중간 효과, .5 이상이면 큰 효과 크기로 해석된다(Kline, 2011: 581). 또한 개념신뢰도는 .7이상, 평균분산추출지수는 .5 이상이면 집중타당도를 확보하는 것이다(허준, 2013: 197). 확인적 요인분석을 한 결과 산출된 표준요인부하량, 표준오차, 그리고 이를 바탕으로 개념신뢰도, 평균분산추출지수의 도출된 결과를 제시하면<표 7>과 같다. 각 측정 변수들의 표준요인부하량은 .499-.947로 큰 효과 크기를 가진 것으로 나타났으며, 모두 .05 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다 또한, 개념신뢰도는 .796-.926, 평균분산추출지수는 .609-.797로 나타나, 측정 변수들 간에는 집중타당도가 확보되었다고 판단된다

<표 7> 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사 직무 모형에 대한 집중타당도 분석 결과

직무 영역 (측정 변인)	문항	표준요인 부하량	비표준요인 부하량	표준오차	t	평균분산 추출지수	개념 신뢰도	
교과 지도	수업 준비 및 계획	A_05	0.689	1				
		A_04	0.611	0.989	0.090	10.946***	0.609	0.826
		A_03	0.557	0.750	0.075	10.033***		
		A_02	0.651	0.959	0.083	11.607***		
		A_01	0.538	0.689	0.071	9.711***		
	A_08	0.732	1					
	수업 운영	A_07	0.669	0.835	0.072	11.571***	0.663	0.796
		A_06	0.587	0.675	0.066	10.263***		
		A_13	0.696	1				
	학습 평가	A_12	0.716	1.052	0.082	12.768***	0.730	0.908
		A_11	0.754	1.077	0.080	13.389***		
		A_10	0.771	1.104	0.081	13.659***		
		A_09	0.711	0.966	0.076	12.686***		
B_01		0.773	1					
학생 지도	교과외 학생 지도	B_02	0.815	1.030	0.077	13.360***	0.659	0.836
		B_03	0.510	0.594	0.065	9.164***		
		B_04	0.539	0.691	0.071	9.684***		
		B_08	0.653	1				
	생활 지도	B_07	0.831	1.376	0.106	12.949***	0.714	0.877
		B_06	0.788	1.396	0.111	12.558***		
		B_05	0.584	1.130	0.114	9.911***		
		C_08	0.658	1				
학급 경영	C_07	0.627	1.041	0.096	10.886***	0.630	0.896	
	C_06	0.666	1.106	0.096	11.460***			
	C_05	0.599	1.095	0.105	10.460***			
	C_04	0.598	1.084	0.104	10.443***			
	C_03	0.531	0.953	0.101	9.397***			
	C_02	0.723	1.394	0.114	12.279***			
	C_01	0.638	0.895	0.081	11.046***			
	D_04	0.772	1					
교육과정 편성·운영	D_03	0.852	1.146	0.066	17.309***	0.797	0.926	
	D_02	0.828	1.170	0.070	16.803***			
	D_01	0.736	0.941	0.064	14.721***			
	E_03	0.617	1					
교무·행정 업무	E_02	0.923	1.333	0.101	13.244***	0.795	0.903	
	E_01	0.847	1.194	0.092	12.963***			
	F_05	0.945	1					
대외 협력 및 현장 실습지도	F_04	0.947	1.020	0.029	35.274***	0.797	0.926	
	F_03	0.788	0.815	0.037	22.127***			
	F_02	0.516	0.625	0.055	11.278***			
	F_01	0.499	0.545	0.050	10.812***			
	G_05	0.595	1					
전문성 신장	G_04	0.641	0.992	0.097	10.188***	0.722	0.904	
	G_03	0.745	0.995	0.088	11.312***			
	G_02	0.864	1.107	0.090	12.331***			
	G_01	0.766	0.890	0.077	11.513***			

*** $p < .001$

판별타당도는 서로 다른 개념에 대한 측정 결과의 상관관계가 낮아야 함을 의미한다. 판별타당도는 서로 다른 측정 변수의 평균분산추출지수와 상관계수의 제곱을 비교하여 평균분산추출지수가 상관계수 제곱(r^2)보다 크면 판별 타당도를 확보하는 것이다. 확인적 요인분석을 한 결과 도출된 연구 개념들 간 상관계수를 제공하여 제시하면 <표 8>과 같다.

<표 8>의 상관계수의 제곱(r^2)과 <표 7>의 평균분산추출지수를 비교해 보면 모든 측정 변수 간 상관계수의 제곱 크기는 가장 작은 평균분산추출지수 값인 0.609보다 작은 것으로 나타났다. 따라서 모든 경우에서 평균분산추출지수가 상관계수의 제곱(r^2)보다 크기 때문에, 측정 변수들의 판별타당도를 확보하였다고 판단된다.

<표 8> 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사 직무 모형 변수 간의 상관계수 제곱(r^2) 결과

구분	A1	A2	A3	B1	B2	C	D	E	F	G
A1	1.00									
A2	0.40	1.00								
A3	0.42	0.26	1.00							
B1	0.37	0.11	0.14	1.00						
B2	0.36	0.26	0.26	0.22	1.00					
C	0.33	0.34	0.25	0.27	0.21	1.00				
D	0.15	0.10	0.15	0.23	0.33	0.25	1.00			
E	0.32	0.09	0.10	0.21	0.36	0.29	0.11	1.00		
F	0.22	0.15	0.16	0.20	0.14	0.23	0.31	0.22	1.00	
G	0.31	0.18	0.42	0.21	0.27	0.21	0.17	0.14	0.10	1.00

주. A1: 수업 준비 및 계획, A2: 수업 운영, A3: 학습 평가, B1: 교과외 학생지도, B2: 생활지도, C: 학급 경영, D: 교육과정 편성·운영, E: 교무·행정 업무, F: 대외 협력 및 현장 실습지도, G: 전문성 신장

이상에서 제시된 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역 및 영역별 직무 내용의 구성 타당도는 직무 모형의 적합도, 집중타당도, 판별타당도가 확보되었다. 이에 따라 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역은 7개(10개의 중영역), 영역별 직무 내용은 46개로 구성되었으며, 그 결과는 다음과 같다.

<표 9> 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무 영역 및 영역별 직무 내용

영역	내용	
교과 준비 및 계획	A1	교과 수업 준비를 위한 학습자 수준 흥미 등을 파악하기
	A2	교과 교육과정 분석 및 재구성하여 수업 진도 계획 수립하기(교과 진도 계획, 연간 수업 운영 계획)
	A3	교과 수업 운영에 필요한 교수·학습 자료 개발 및 준비하기(시청각자료, 학생 활동지, 탐구보고서, 실습지시서 등)
	A4	교과 수업 운영을 위한 학습 환경 준비하기(교실, 실습실, 실험실, 과학실, 음악실, 미술실, 체육관 등의 교구, 재료, 기자재 및 기계 공구 등 점검 및 준비 등)
	A5	교과 수업 운영에 적합한 교수·학습 방법 선정하기
수업 운영	A6	학습자 개인 수준차를 고려하여 수업 운영하기(학습 능력이 부족한 학생들에 대한 추가 시범이나 보충 설명 등)

영역		내용	
교과 지도	수업 운영	A7	교과 수업 운영 시 필요한 안전 지도하기(실습실, 체육관, 과학실, 미술실, 음악실 등의 사용 안전수칙, 기자재 및 기계 공구 등 사용 시 주의 사항 안내 등)
		A8	수업 운영 후 학습 환경 정리하기(교구, 재료, 기자재, 기계 공구 등 정리 정돈)
	학습 평가	A9	담당 교과의 평가 계획 수립하기
		A10	담당 교과의 평가 도구 개발하기(지필, 수행 평가 문항 개발하기)
		A11	담당 교과의 개발된 평가 도구로 학습자 평가하기(지필, 수행 평가하기)
		A12	담당 교과의 평가 결과에 대한 성적 처리하기
		A13	담당 교과의 평가 결과를 활용하여 피드백하기
학생 지도	교과 외 학생 지도	B1	방과 후 자율학습(자기주도적 학습) 지도하기
		B2	방과 후 수업 지도하기
		B3	동아리 활동 지도하기
		B4	봉사 활동 지도하기
	생활 지도	B5	건강 및 보건 지도하기(신체검사, 성교육, 약물 오남용 교육 등)
		B6	기본 생활 습관 지도하기(용의복장, 급식, 교통 지도 등)
		B7	학교생활 안전사고 예방 지도하기(학교 폭력 예방 지도 포함)
		B8	학생 요구 및 문제 해결을 위한 상담하기
학급 경영	C1	학급 학생의 생활 특성(가정환경, 교우관계 등) 파악하기	
	C2	학급 환경 조성하기(청소 지도, 환경 미화 등)	
	C3	학급 시설 관리하기(교탁, 사물함 등의 학급 비품 관리)	
	C4	학급 학생의 자치 활동(학급 회의 및 학급 행사) 지도하기	
	C5	학급 학생의 각종 서류 작성하기(출석부, 학급 학생 학교생활기록부 작성 등)	
	C6	교과 담당교사와 연계하여 학급 학생지도하기(학습 태도, 면학 분위기 조성)	
	C7	학급 조·종례 실시하기	
	C8	학급 학생의 출결 지도하기(지각 및 결석 학생지도)	
교육과정 편성·운영	D1	학교교육과정 편성 및 운영을 위한 요구 조사 및 분석하기	
	D2	학교교육과정 운영 관련 각종 평가 참여하기(학교 평가, 교원 능력 개발 평가, 교육과정 운영 평가 등)	
	D3	교과 교육과정 편성 및 운영에 참여하기	
	D4	교과 외 교육과정 편성 및 운영에 참여하기(창의적 체험 활동, 학교 행사, 교과 수업 이외 교육프로그램 등의 편성 및 운영 등)	
교무·행정 업무	E1	학교에서 분장된 담당 업무 계획 수립하기(담당 업무에 따른 행정 업무 계획 수립)	
	E2	학교에서 분장된 담당 업무 수행하기(담당 업무에 따른 행정 업무 수행)	
	E3	학교에서 분장된 담당 업무 이외 지원 업무 수행하기(담당 업무 이외 학교 행사 업무 지원, 각종 통계 자료 작성 및 보고 등)	
대의 협력 및 현장 실습지도	F1	학부모와 협력 관계 구축하기	
	F2	지역사회 구성원(지역 교육청, 지방자치단체 등)과 협력 관계 구축하기	
	F3	산업체와 협력 관계 구축하기(취업 및 현장 실습 업체 발굴 MOU 체결 등)	
	F4	산업체와 협력을 통한 현장 실습 운영 계획 수립하기	
	F5	산업체와 협력을 통한 현장 실습 운영하기	
전문성 신장	G1	교과내용(전공분야) 관련 자기계발하기	
	G2	교수·학습 방법 및 평가 관련 자기계발하기	
	G3	학생지도(생활지도, 상담, 학급 경영 등) 관련 자기계발하기	
	G4	학교교육 운영(교육과정 편성 및 운영 교무 행정 업무, 대외 협력, 현장실습 등) 관련 자기계발하기	
	G5	일반교양(일반소양 등) 관련 자기계발하기	

2. 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사 직무의 인식 분석 결과

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도에 대한 분석 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 중요도, 곤란도, 수행 빈도 분석 결과

직무 영역		중요도		곤란도		수행 빈도	
		M	SD	M	SD	M	SD
교과 지도	수업 준비 및 계획	4.28	0.54	3.28	0.62	3.17	0.69
	수업 운영	4.26	0.53	2.99	0.76	3.77	0.86
	학습 평가	4.32	0.60	3.35	0.69	2.83	0.79
학생 지도	교과외 학생지도	3.55	0.64	3.22	0.69	2.95	0.80
	생활지도	4.25	0.60	3.48	0.75	3.52	0.80
학급 경영		4.17	0.54	3.22	0.63	3.88	0.67
교육과정 편성·운영		3.91	0.73	3.73	0.70	2.32	0.76
교무·행정 업무		3.87	0.75	3.59	0.75	3.40	0.86
대외 협력 및 현장 실습지도		4.12	0.67	4.07	0.73	2.35	0.87
전문성 신장		4.27	0.60	3.55	0.69	2.99	0.89
전체 평균		4.10	0.45	3.45	0.47	3.12	0.48

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 영역별 직무 중요도 평균은 3.55-4.32의 범위에 있으며, 전체 평균은 4.10으로 나타나 직무에 대한 중요도는 전반적으로 높은 것으로 나타났다. 직무 영역별 중요도는 학습 평가(4.32), 수업 준비 및 계획(4.28), 수업 운영(4.26), 전문성 신장(4.27), 생활지도(4.25), 학급 경영(4.17), 대외 협력 및 현장 실습지도(4.12), 교육과정 편성·운영(3.91), 교무·행정 업무(3.87), 교과외 학생지도(3.55) 순으로 높게 나타났다.

이를 통하여 중등단계 공업계열 직업교육기관의 교사는 전체 직무 영역 중에서 수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가, 생활지도, 학급 경영, 전문성 신장, 대외 협력 및 현장 실습지도 영역에 대해서는 중요도를 높게 인식하고 있고 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 교과외 학생지도 영역은 중요도를 상대적으로 낮게 인식하고 있었다 특히, 수업 관련된 직무 영역(수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가)에 대한 중요도는 가장 높게 나타났다 이는 수업과 관련된 직무 영역의 중요도가 높게 나타난다는 연구 결과김은영, 2006; 김이경 외, 2005; 김희필 외, 2005; 남기운, 2008; 박영숙 외, 1999)와 일치하는 결과다 즉, 선행연구와 마찬가지로 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사도 수업과 관련된 직무(수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가)를 가장 중요시 하고 있는 것을 알 수 있다

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 영역별 직무 곤란도 평균은 2.99-4.07의 범위에 있으며, 전체 평균은 3.45로 나타나 전체 직무에 대한 곤란도는 보통 이상으로 나타났다. 직무 영역별 곤란도는 대외 협력 및 현장 실습지도(4.07), 교육과정 편성·운영(3.73), 교무·행정 업무(3.59), 전문성 신장(3.55), 생활지도(3.48), 학습 평가(3.35), 수업 준비 및 계획(3.28),

교과의 학생지도(3.22), 학급 경영(3.22) 수업 운영(2.99) 순으로 높게 나타났다.

이를 통하여 중등단계 공업계열 직업교육기관의 교사는 곤란도 전체 직무 영역 중에서 대외 협력 및 현장 실습지도 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 전문성 신장, 생활지도 영역의 직무를 수행하는 데 어려움이 많은 것으로 인식하고 있다. 학습 평가, 수업 준비 및 계획, 수업 운영, 교과외 학생지도, 학급 경영 영역에 대해서는 직무를 수행하는 데 어려움이 상대적으로 적은 것으로 인식하고 있었다. 특히, 대외 협력 및 현장 실습지도 영역의 직무 곤란도는 4.07로 나타나, 이 영역의 직무 수행을 가장 어려워하고 있었다 이는 이병욱 등(2006)이 제시한 산학 협력 관련 내용에 대해서 교사의 직무수행 능력 정도가 낮게 나타난 결과와 일치한다. 특히, 이 영역 직무의 특성상 학교 내부 구성원이 아닌 주로 외부 구성원과의 관계 형성을 통해서 직무를 수행되기 때문인 것으로 판단된다.

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하는 직무 영역별 직무의 수행 빈도 평균은 2.32-3.88의 범위에 있으며, 전체 평균은 3.12로 나타나 전체 직무에 대한 수행 빈도는 보통 수준(한 달에 1-3회 정도 수행)으로 나타났다. 직무 영역별 수행 빈도는 학급 경영(3.88), 수업 운영(3.77), 생활지도(3.52), 교무·행정 업무(3.40), 수업 준비 및 계획(3.17), 전문성 신장(2.99), 교과외 학생지도(2.95), 학습 평가(2.83), 대외 협력 및 현장 실습지도(2.35), 교육과정 편성·운영(2.32) 순으로 높게 나타났다.

이를 통하여 중등단계 공업계열 직업교육기관의 교사는 학급 경영, 수업 운영, 생활지도, 교무·행정 업무, 수업 준비 및 계획 영역의 직무에 대해서는 자주 수행하는 것으로 인식하고 있었고, 전문성 신장, 교과외 학생지도, 학습 평가, 대외 협력 및 현장 실습지도 교육과정 편성·운영 영역의 직무에 대해서는 상대적으로 자주 수행하지 않은 것으로 인식하고 있었다. 특히, 교사가 자주 수행하는 직무는 교사에게 일반적으로 수행되고 있는 보편적인 직무로 볼 수 있기 때문에 수행 빈도가 높은 직무는 전반적으로 중요도가 높은 경향성을 가진다. 그러나 학습 평가, 교육과정 편성·운영, 대외 협력 및 현장 실습지도 영역의 수행 빈도가 낮은 이유는 이 영역 직무 자체가 다른 영역에 비해서 수행 주기가 짧기 때문인 것으로 판단된다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무는 교과지도(수업 준비 및 계획, 수업 운영, 학습 평가), 학생지도(교과외 학생지도, 생활지도), 학급 경영, 교육과정 편성·운영, 교무·행정 업무, 대외 협력 및 현장 실습지도 전문성 신장 7개 영역(중영역 포함 10개 영역)으로 구성된다. 영역별 직무 내용에는 교과지도 13개, 학생지도 8개, 학급 경영 8개, 교육과정 편성·운영 4개, 교무·행정 업무 3개, 대외 협력 및 현장 실습지도 5개, 전문성 신장 5개, 총 46개로 구

성된다. 이 연구에서 제안된 직무 영역과 직무 내용은 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 교과 특성과 관계없이 수행해야 할 전반적인 교육 활동에 관한 직무를 제시하고 있다는 점에서 의의가 있다.

둘째, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 직무에 대해서 현장 교사는 전반적으로 중요한 직무로 인식하는 편인데 반해, 직무 수행에는 보통 이상의 어려움을 느끼고 있었다. 직무 전체를 수행하는 빈도는 보통 수준으로 한 학기를 기준으로 한 달에 1-3회 정도 수행하는 편이었다. 특히, 대외 협력 및 현장 실습지도 전문성 신장 영역의 경우 중요도와 곤란도가 모두 평균보다 높게 나타났다. 대외 협력 및 현장 실습지도 영역은 중요도가 높고 곤란도도 가장 높게 나타나, 이에 대한 지원 방안 수립이 시급하다. 전문성 신장 영역에서는 중요도와 곤란도는 높고, 수행 빈도는 낮게 나타나, 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사가 인식하기에 단위 학교에서의 전문성 신장을 위한 여건 마련은 아직까지 부족한 상태이다. 한편, 교무·행정 업무 영역의 직무 중요도는 낮지만 곤란도와 수행 빈도가 높게 나타나 교사가 인식하기에 교무·행정 업무 영역에 대한 직무 수행의 부담은 크다고 볼 수 있다.

중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 효과적인 직무 수행을 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 정책 입안자들은 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사의 전문성 신장을 위한 직무 여건 마련을 위한 정책을 마련해야 한다. 연구 결과, 전문성 신장 영역에 대한 직무 곤란도가 높고, 수행 빈도는 낮은 것으로 나타났다. 일선 교사들의 일반적인 전문성 신장 방법으로는 현직 연수, 연구회 참여 등이 있지만 학교 현장에서 이를 실천하기에는 직무 여건상 현실적으로 어려움이 많다. 따라서 전문성 신장을 위한 현직 연수 및 연구회 등에 일선 학교 교사들이 적극적으로 참여할 수 있도록 직무 여건을 마련하는 것이 우선 과제다.

둘째, 정부 및 시·도 교육청 관계자들은 대외 협력 및 현장 실습지도 영역을 지원하는 개선 방안을 마련해야 한다. 연구 결과, 이 영역에 대한 직무 중요도가 매우 높아 중등단계 공업계열 직업교육 교사들은 주요 직무로 인식하고 있지만 곤란도도 가장 높게 나타나 직무 수행에 많은 어려움이 있는 것으로 나타났다. 현재 정부 및 시·도 교육청은 이 영역을 지원하는 정책으로 '취업 지원관' 및 '취업 코디네이터' 등의 담당 인력을 지원하거나 '취업지원센터'의 지원을 받을 수 있도록 하고 있지만 학교 현장에서는 여전히 직무 수행에 어려움이 많은 것으로 나타났다. 따라서 정부 및 시·도 교육청에서 지원하는 정책들이 학교 현장에 실질적으로 도움이 되고 있는지 그 실태를 분석하고 이 결과를 토대로 개선 방안을 수립해야 한다.

셋째, 교사들은 자신의 직무 수행에 대한 인식 전환이 필요하다. 이 연구에서 제시된 모든 직무들은 학생들의 교육에 관련되어 있다. 하지만, 교사들에게 주어진 직무 수행 시간은 한정되어 있고, 그 시간 안에 맡은 직무를 처리해야 하기 때문에 직무 수행에 우선순위를 정할 수밖에 없다. 따라서 중등단계 공업계열 직업교육기관 교사들은 직무 수행의 우선순위를 정할 때 교육의 관점에서 무엇을 최우선으로 고려하여야 하는지를 숙고할 필요가 있다.

참 고 문 헌

고미애(2011). **일반계고 위탁직업교육과정 학생의 진로지도에 관한 연구**. 석사학위논문 전남대학교

교육부, 한국직업능력개발원(2014). **능력중심사회구축을 위한 NCS기반 고교 직업교육과정 개정 및 전문교과 교원자격·임용·양성체제 개선 방안**. 저자.

교육부, 한국직업능력개발원(2015). **정부부처 연계형 특성화고 지원 사업 운영 매뉴얼**. 저자.

김은영(2006). **유치원 교사의 직무 분석**. 박사학위논문 이화여자대학교

김기홍, 장명희, 김종우(2009). **직업교육기관 교원 역량 강화 방안: 전문계고등학교를 중심으로**. 한국직업능력개발원

김이경, 한만길, 박영숙, 홍영란, 백선희(2005). **교원의 직무 수행 실태 분석 및 기준 개발 연구**. 한국교육개발원

김희필, 김영용, 김효심(2006). DACUM법에 의한 초등학교 교사의 직무 분석 **한국직업교육학회**, 25(2), 55-77.

남기윤(2008). **초등교사 직무기준 개발 및 적용 연구**. 박사학위논문 충남대학교

류성창, 강태훈, 이병옥, 정제영(2014). **표준수업시수제 및 교원 인력 운용 실태 분석에 관한 연구**. 교육부.

민상기(2011). **특성화 고등학교 교사의 개인 및 조직학습 관련변인의 다층구조모형**. 서울대학교 박사학위논문.

박덕규, 김지순, 방대곤, 손동수(2003). **교원의 표준 수업 시수 설정 연구**. 한국교육개발원

박영숙, 신철지, 정광희(1999). **학교급별, 직급별, 취득자격별 교원 직무 수행 기준에 관한 연구**. 한국교육개발원

송태민, 김계수(2012). **보건복지연구를 위한 구조방정식 모형**. 서울 : 한나래출판사.

심진구(1987). 한국 초등교사 양성을 위한 교육과정 개선에 관한 일 연구 **인천교육대학교**, 23(1), 309-398.

이병옥, 최동선(2006). **산업 현장과 교육 현장 연계를 통한 교원 역량 강화 방안 연구**. 한국직업능력개발원

이명훈(2006). **기술과 교사의 직무 수행과 관련 변인**. 박사학위논문 서울대학교

이무근, 원상봉(2000). **직업교육과정과 평가**. 서울: 교육과학사.

이무근(2006). **직업교육학 원론**. 서울: 교육과학사.

이종승(2011). **교육·심리·사회 연구방법론**. 파주 : 교육과학사.

이창훈, 서원석, 김태훈, 조한진, 김기수(2015). 데이컴(DACUM) 기법을 활용한 기계·금속 교사의 직무 분석. **대한공업교육학회지**, 40(2), 130-154.

장명희, 변숙영(2001). **실업계 고등학교 전문교과 교사의 직무 수행기준 개발**. 한국직업능력개발원.

정영수, 김숙이, 김이경, 김민희(2012). 직무분석을 통한 교원의 적정 업무량 산정 방안 **한국교원교육학회**, 29(2), 397-420.

주삼환(1999). **학교경영과 교내장학**(제2판). 서울: 학지사.

진미석(2009). **교육과 노동시장의 연계: 직업교육과 훈련의 위상**. 한국교육 60년: 성취와 과제 (연구보고 PRO 2009-8-1). 한국교육과정평가원

- 한국직업능력개발원(1999). **직업교육훈련 대사전**. 저자.
- 한유경, 김홍주, 박영숙, 주재복, 최준열(2006). **교원 직무기준 설정에 관한 연구**. 교육과학기술부.
- 허준(2013). **Amos 구조방정식 모형**. 서울: 한나래아카데미
- 현안상(1996). **중학교 초임 교사의 직무 수행에 영향을 주는 증거 집단 연구**. 석사학위논문
한국교원대학교
- Eide, E., Goldhaber. D. & Brewer. D.(2004). The Teacher Labour Market and Teacher Quality. **Oxford Review of Economic Policy**, 20(2), 230~44.
- Gay, L. R., Mills, G. E., & Airasian, P.(2006). **Educational research: Competencies for analysis and applications**(8th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: pearson Education.
- Indiana Department of Education.(2009), **Standard for Teacher of Career and Technical Education**. Indiana Department of Education
- Kline, R. B.(2011). Convergence of structural equation modeling and multi level modeling. In M. Williams & W. P. Vogt.(eds.), **Handbook of methodological innovation**. 562-589. Thousand Oaks, CA : Sage Publications.
- Meyers, L., S., Gamst, G., & Guarino, A. J.(2013). **Applied Multivariate Research**. CA : SAGE Publication.
- Muthen, B. O.(1994). Multilevel covariance structure analysis. **Sociological Method & Research**, 22(3), 376-398.
- National Board for Professional Teaching Standard(2014). **Career and Technical Education Standards(2th Ed.)**. Retrieved May 1, 2015 from the World Wide Web : http://boardcertifiedteachers.org/sites/default/files/Standards/EAYA_CTE.pdf
- Santiago, P.(2002). **Teacher Demand and Supply : Improving Teaching Quality and Addressing Teacher Shortages**. OECD Education Working Paper, No.1, OECD, Paris. Available from www.oecd.org/edu/workinpapers
- Schacter, J. & Thum, Y.(2004). Paying for High and Low-quality Teaching. **Economics of Education Review**, 23, 411-430.
- Texas Department of Education.(2009), **Career & Technology Teacher Performance Continuum**.

<Abstract>

A Study on the Job Specifications of Teachers Working at Secondary Level Technical Vocational Education Institutes

Chan-Joo Lee*, Byung-Wook Lee**

The purpose of this study is to investigate the duties of teachers working at secondary level technical vocational education institutes, and analyze job importance, difficulty and frequency of performance perceived by teachers. For deducing the duties of teachers working at secondary level technical vocational education institutes, they were theoretically devised by reviewing related legislations & regulations and domestic & overseas literatures. The devised duties were reviewed by 16 current teachers and 3 education experts to be revised and supplemented to complete the job model. Based on this, development of research tool was finalized, and questionnaires were used as the research tool. The results of this study are as follow.

First, the job categories of teachers working at secondary level technical vocational education institutes consisted of 7 categories that are subject instruction, student instruction, class management, curriculum organization & administration, school affairs & administrative duties, PR & field practical training and expertise enhancement. Based on the CFA, they consisted of 46 sub-factors in 10 categories with 3 categories of lesson preparation & planning, lesson administration and academic evaluation for subject instruction, and 2 categories of extracurricular student guidance and school life guidance for student instruction, and class management, curriculum organization & administration, school affairs & administrative duties, PR & field practical training and expertise enhancement.

Second, job importance perceived by teachers working at secondary level technical vocational education institutes was found to be high overall with 4.10, while above average in difficulty with 3.45 and average in frequency of performance with 3.12 (1-3 times a month). As for categories with high job importance, they were found to be in the order of academic evaluation (4.32), lesson preparation & planning (4.28), expertise enhancement (4.27), lesson administration (4.26), school life guidance (4.25), class management (4.17) and PR & field practical training (4.12). In regards to categories with high job difficulty, they were found to be in the order of PR & field practical

* Correspondence: Teacher, Yangpyong electronics Science High School, chan0507@korea.kr

** Correspondence: Professor, Chungnam National University, educat21@daum.net

training (4.07), curriculum organization & administration (3.73), expertise enhancement (3.55), school life guidance (3.48), academic evaluation (3.35) and extracurricular student guidance (3.22). As for categories with high frequency of job performance, they were found to be in the order of class management (3.88), lesson administration (3.77), school life guidance (3.52), school affairs & administrative duties (3.40) and lesson preparation & planning (3.17).

key word: teacher job, job importance, job difficulty, frequency of job performance