

문화재활용 사업 모니터링 및 평가

- 2016년 생생문화재사업을 중심으로 -

박동석*

* 문화재청

A Monitoring and Evaluation on the Project for Utilization of Cultural Property - Focused on the Project "SaengSaeng Cultural Property" in 2016 -

Park, Dong-Seok*

* Administration of Cultural Heritage

ABSTRACT

This study carried out field evaluation by experts, monitoring by the public, and visitor satisfaction survey for 88 sites by using cultural property projects that received support from "SaengSaeng Cultural Property" in 2016. The result of the comprehensive evaluation was 'good', the part of planning, outcome, annual special index were 'good', field operation and performance were 'normal'. The field evaluation was rated as 'normal' by experts, monitoring by the public was 'good', and visitor satisfaction survey was also 'good'. The advantages of the project were as follows; increased enjoyment of local cultural assets, utilization of historical and cultural heritage as tourism, expansion of local participation and cooperation. On the other hand, the disadvantages were as follows; shortage of promotion to other local people, deterioration of program's quality, insufficient materials for explanation of cultural assets, insufficient program for staying. We suggested measures to develop the project as follows; developing paid contents in order to secure sustainability, connection with other programs, developing representative program and brand, improvement of environment to participate, strengthening of role for experienced local organization, utilization of local artists and volunteers, exchange between local organization, promoting by government organization, managing existing visitors, establishing of strategy for promotion, improvement of monitoring by the public, strengthening of reflection of visitor's opinions, consulting for each programs.

Key words: Using Cultural Heritage, Local Resident, Local Economy, Local Identity, Tourism

국문초록

본 연구는 2016년 생생문화재 사업 지원을 받은 전국 88개 문화유산 활용사업을 대상으로, 문화재 활용에 대한 이해를 갖고 있는 전문 인력을 활용하여, 전문가 현장 평가 및 컨설팅, 일반인 모니터링, 관람객 만족도 조사를 진행하였다. 생생문화재 사업의 종합 평가 결과는 100점 만점에 평균 86.78점으로 양호 수준으로 확인되었다. 계획, 실적, 연차별 특별지표 부문은 양호 수준, 현장운영과 성과 부문은 보통수준으로 나타났다. 전문가 현장평가는 보통, 일반인 현장평가는 양호, 관람객 만족도 조사는 양호수준을 보였다. 사업의 종합적인 성과 중 우수한 점으로는 지역의 문화재 향유권 신장, 역사문화관광자원으로 활용 가능성 제고, 지역의 참여와 협력 확대 등이 있었다. 반면 미흡한 점으로는 타 지역민 대상 홍보 미흡, 예산 대비 많은 프로그램으로 인한 질 저하, 문화재 설명 자료 부족, 스테이 프로그램 부족 등이 있었다. 사업의 발전 방안으로는 프로그램 유료화를 통한 지속성 확보, 다른 사업과의 연계, 대표프로그램 및 브랜드 개발, 참여 환경 개선, 사업에 경험이 있는 단체의 역할 강화, 지역 예술가와 자원봉사자 활용, 수행 단체 간 프로그램 교류, 정부기간을 활용한 홍보, 기존 고객 관리, 홍보의 단계별 전략 수립, 일반인 모니터링 제도 개선, 관람객 의견 반영 강화, 사업별 집중 컨설팅을 제안하였다.

주제어: 문화유산 활용, 지역 주민, 지역 경제, 지역 정체성, 관광

† **Corresponding Author** : Park, Dong-Seok. Cultural Heritage Education Team, Cultural Heritage Administration, 189, Cheongsa-ro, Seo-gu, Daejeon, Republic of Korea, Tel.: +82-42-481-3141, E-mail: gkpds1@hanmail.net

I. 서론

문화유산에 대한 보존 및 관리에 대한 사회의 관심과 정신문화 측면의 논의가 확산되면서, 문화유산은 단순한 문화재가 아니라 국가의 정체성 확립과 경쟁력 확보의 핵심요소로 부상하고 있다. 즉, 문화유산의 복원, 정비 및 정신적 가치 구명을 통한 문화국토의 조성이 사회적, 정책적 논점이 되고 있다.

최근의 문화재 정책은 박제화 된 문화재의 보존·관리를 넘어 문화재 활용이 최대의 문화재 보존방법이라는 문화재 보호 논리가 정착됨에 따라, 문화재 활용 정책에 대한 중요성이 부상하고 있다. 즉, 문화재 활용은 문화재 보전에 기여하고 해당 지역사회에 혜택을 가져다주며, 방문객에게 의미 있고 즐거운 경험을 제공하는 활동으로 인식이 퍼지고 있다.

이러한 현상은 비단 국내의 특별한 현상이 아닌, 문화 선진국에서도 나타나고 있는 보편적인 현상으로, 세계 각국이 문화재가 수익성이 높은 건전한 투자 상품으로 평가, 보존 중심에서 문화재 가치를 확산하는 활용정책으로 관리체계를 변화하고 있다.

세계적인 추세에 발맞추어 문화재청에서는 2008년부터 현재에 이르기까지 매년 '생생문화재사업'을 진행하고 있다. 생생문화재 사업은 문화유산 활용을 활성화하고, 각 지역별 특화된 문화재 브랜드를 육성하고 발굴하기 위한 사업으로 매년 창의적인 사업에 대한 공모를 진행하여 지속적인 향유가 가능한 고품격 문화관광 상품으로 육성하기 위한 것으로, 현재까지 매년

질적·양적 성장을 보여 왔다.

생생문화재 사업은 일시적이고 단기적인 사업이 아닌 앞으로 지속적으로 시행될 사업으로, 발전적인 성장을 위해서는 사업의 안정적인 관리와 모니터링이 필수적이라 할 수 있다. 이와 같은 배경 하에 본 연구는 2016년 생생문화재사업 성과의 모니터링¹⁾을 통해 종합적인 사업 평가를 진행하여 개선점을 도출하고 발전방안을 제시하고자 한다.

II. 연구범위 및 방법

1. 연구범위

1) 내용적 범위

2016년 생생문화재 사업의 추진상황을 점검하고 관리하기 위하여 모니터링 기준안을 마련하였고, 문화재 또는 프로그램 유형별 전문가 그룹을 구성하여 현장 모니터링 및 컨설팅을 실시하였다. 그 결과를 바탕으로 사업의 종합적인 개선방안 및 사업 전체의 브랜드 가치제고 및 발전을 위한 전략을 제시하였다.

2) 공간적 범위

2016년 생생문화재 사업 지원을 받은 전국 88개 문화유산 활용사업을 대상으로 하였으며, 시범사업(1년차) 28개, 집중사업(2~4년차) 51개, 지속사업(5년차~) 9개로 이루어져 있다.

Table 1. Subjects of Study [3]

Provincial	Local District	Type	Subject
Seoul	Songpa-gu	Historical Relics	Pungnaptoseong Fortress
		Historical Relics	Pungnaptoseong Fortress
	Seodaemun-gu	Historical Relics	Seodaemun Prison History Hall
	Seodaemun-gu	Treasure	Ghisagyecheop
	Mapo-gu	Historical Relics	Jeoldu-san
	Jongno-gu	National Intangible Cultural Heritage	Yeondeunghoe
	Jung-gu	National Treasure	Paintings of Shinyunbok
	Dongjak-gu	City Tangible Cultural Heritage	Prince Yangnyeong's Tomb
Busan	Seo-gu	Registered Cultural Heritage	The Provisional Government of Korea in Busan
Daegu	Dong-gu	Historical Relics	Jincheondong Menhir of Daegu
	Dalseo-gu	City Monument	Historic Site of General Sin Sung-gyeom
Incheon	Nam-gu	City Monument	Munhak Fortress
Gwangju	Nam-gu	National Intangible Cultural Heritage	Gwangju Chilseok Gossaum
	Buk-gu	Historical Relics	Chunghyodong Willow Trees
	Seo-gu	Cultural Heritage Material	Mangwiyeong
	Gwangsan-gu	Registered Cultural Heritage	Kim Bong-ho's House
	Gwangju	Provincial Intangible Cultural Heritage	Pansori Dongpyeonje
Daejeon	Dong-gu	City Monument	Song Yo-Nyeon's Tomb
Ulsan	Ulju	National Treasure	Bangudae Petroglyphs
	Dong-gu	Registered Cultural Heritage	Lighthouse Ulgi
Sejong	Sejong	Provincial Tangible Cultural Heritage	Yeonseohyogyobi

Table 1. continued

Gyeonggi-do	Yeoncheon	Historical Relics	Yeoncheon Sunguijeon
	Seongnam	Provincial Tangible Cultural Heritage	Bongguksa Temple Daegwangmyeongjeon
	Pocheon	Natural Heritage	Bidulghinang Water Fall
	Pyeongtaek	Provincial Tangible Cultural Heritage	Paengseong-eup Gaeksa
	Yeuju	Historical Relics	Yeongneung
	Goyang	Provincial Folk Heritage	Chestnut Tree Thatched House
	Goyang	Cultural Heritage Material	Yeongsajeong
	Paju	Cultural Heritage Material	Bangujeong
	Yongin	Provincial Monument	Cheoinseong Fortress
Gangwon-do	Wonju	Provincial Intangible Cultural Heritage	Wonju Maeji Nongak
	Wonju	Historical Relics	Wonju Gangwon Provincial Office
	Wonju	Provincial Intangible Cultural Heritage	Ansimsapan Jeineonjip
	Donghae	Registered Cultural Heritage	Donghae Old Water Supply Facility
	Gangneung	Historical Relics	Gangneung Provincial Office
	Gangneung	Scenic Beauty	Gangneung Yongyeon Valley
	Goseong	Important Folk Heritage	Wanggok Village
	Yeongwol	Historical Relics	Jangneung
Chungcheongbuk-do	Inje	Natural Heritage	Seorak Mountain Natural Protect Area
	Jincheon	Historical Relics	Birthplace of Kim Yu-sin
	Boeun	Natural Heritage	Boeun Sok-ri Jeongpum Pine Tree
	Institute of Agricultural Science and Technology	Provincial Intangible Cultural Heritage	Cheongju Nongak
Chungcheongnam-do	Cheongju	Provincial Tangible Cultural Heritage	Cheongju Cultural Heritage Complex
	Nonsan	Important Folk Heritage	Nonsan Myeongjae Old House
	Seocheon	Treasure	Bongseosa Temple
	Seosan	Cultural Heritage Material	Seogwangsa Munsubosal
	Asan	Historical Relics	Hyeonchungsa
	Asan	Historical Relics	Maengssi Haengdan House
	Yesan	National Intangible Cultural Heritage	Daemokjang, Traditional Wooden Architecture
	Yesan	Natural Heritage	Stork
	Hongseong	Historical Relics	Hongju-eup Town Wall
	Hongseong	Historical Relics	Birthplace of Han Yong-Un
	Gyeryong	Provincial Monument	Sagye Old House
Jeollabuk-do	Dangjin	National Intangible Cultural Heritage	Gijisi Juldarigi
	Gunsan	Registered Cultural Heritage	Old Japan Bank Branch n.18 in Gunsan
	Jeongeup	Important Folk Heritage	Kim Dong-Su's House
	Jeonju	National Treasure	Joseon Taejo's Portrait
Jeollanam-do	Sunchang	Treasure	Wolinseokbo
	Naju	Historical Relics	Naju Town Wall
	Boseong	Registered Cultural Heritage	Boseong Inn
	Gokseong	Treasure	Shrine to General Macheonmok
	Gangjin	Important Folk Heritage	Birthplace of Yeongrang
	Gwangyang	Provincial Intangible Cultural Heritage	Gwangyang Bow Market
	Mokpo	Cultural Material	Mokpojinji
	Jindo	National Intangible Cultural Heritage	Jindo Shaman Ritual for Cleaning Dead Person's Soul
Gyeongsangbuk-do	Hwasun	Provincial Monument	Memorial Stone for Jeongam
	Cheongsong	Registered Cultural Heritage	Cheongsong Soryujeong
	Pohang	Provincial Tangible Cultural Heritage	Bunokjeong
	Yeongdeok	Treasure	Jangyuksa Temple
	Bonghwa	Scenic Beauty	Bonghwa Cheongamjeong and Seokcheon Valley
	Seongju	Cultural Material	Seongju Sawoodang
	Chilgok	Provincial Folk Heritage	Haeun Old House
	Andong	National Intangible Cultural Heritage	Hahoe Byeolsingut Talnori
Ulleung	Registered Cultural Heritage	Ulleung Dodong-ri Japanese Style House	

Table 1. continued

Gyeongsangnam-do	Goseong	National Intangible Cultural Heritage	Goseong Ogwangdae
	Hamyang	Important Folk Heritage	Ildu Old House
	Namhae	Scenic Beauty	Jijok Strait Bamboo Weirs
	Geochang	Important Folk Heritage	Donggye Jeongon Head House
	Geochang	Scenic Beauty	Suseungdae
	Milyang	National Intangible Cultural Heritage	Milyang Baekjung Nori
	Sancheong	Historical Relics	First Cotton Farm
Jeju Island	Jeju	National Intangible Cultural Heritage	Jeju Chilmeoridang Yeongdeunggut
		Treasure	Five-stories Stone Pagoda of Wondangsa Temple Site
		Provincial Monument	Yeondae
		Provincial Intangible Cultural Heritage	Jeju Farmer's Song
	Seogwipo	Scenic Beauty	Jeju Seogwipo Jeongbang Water Fall
		Important Folk Heritage	Seongeup Folk Village
		Provincial Intangible Cultural Heritage	Jeju Onggijang

2. 연구방법

본 연구는 2016년 생생문화재 사업 88개 문화재 활용사업을 대상으로, 문화재 활용에 대한 이해를 갖고 있는 전문 인력을 활용하여 모니터링 및 종합 평가를 진행하였다.

- 전문가 현장 평가 및 컨설팅²⁾ : 각 사업별로 전문가 1명이 현장 방문 후 프로그램 현장을 실시하고 표준화된 평가지에 실사 내용을 기재하여 제출, 평가 시 수행단체와

의 인터뷰를 진행하고 사업 전반에 관한 컨설팅을 실시함.

- 일반인 모니터링³⁾ : 각 사업별로 일반 모니터링 요원 1명이 현장 방문 후 프로그램 현장을 실시하고 표준화된 평가지에 실사 내용을 기재하여 제출함.
- 관람객 만족도 조사 : 88개 사업 참여자를 대상으로 사업 참여 경로, 참가 목적, 프로그램 만족도, 재방문 의향 등을 조사함. 수행단체의 협조 하에 참여자가 자기기입식 방법으로 설문을 진행함.

Table 2. Evaluation Index [3]

Section	Index	Points	Detailed Index	Method
Plan	Appropriateness of Plan	5	Correspondence with Purpose of Project	Field Evaluation by Expert
			Suitability of Plan	Field Evaluation by Expert
			Appropriacy of Use of Budget	Field Evaluation by Expert
Field Operation	Completeness of Program	10	Creativity of Program	Field Evaluation by Expert
			Reflection of Characteristics of Visitors	Field Evaluation by Expert
			Reflection of Characteristics of Cultural Heritage	Field Evaluation by Expert
	Operational Efficiency	25	Systemicity of Safety Management	Monitoring by the Public
			Visiting Convenience	Monitoring by the Public
			Field Operation	Monitoring by the Public
			Promoting	Field Evaluation by Expert
Exchange and Cooperation	5	Formation of Community	Field Evaluation by Expert	
		Relational net of Cooperation	Field Evaluation by Expert	
Performance	Change of Visitor	35	Visitor Satisfaction Level	Visitor Satisfaction Survey
			Recognition Improvement of Using Cultural Heritage	Visitor Satisfaction Survey
	Efforts of Performing Group	10	Achievement of Target	Field Evaluation by Expert
			Consistency	Field Evaluation by Expert
Outcome	Contribution of Local Revitalization	5	Enhancement of Cultural Enjoyment	Field Evaluation by Expert
			Local Benefits	Field Evaluation by Expert
Subtotal		95		
Annual Special Index	Will of Participation	5	Participatory Intention and Capability of Performing Group	Field Evaluation by Expert
	Improvement Effort		Improvement Effort	Field Evaluation by Expert
	Secure Autonomy		Self-Sustaining Operation	Field Evaluation by Expert
Total		100		

Table 3. Evaluation Grade [3]

Points	Grade	Grade Index
95-100	Excellent	A
85-95	Good	B
75-85	Normal	C
70-75	Unsatisfactory	D

평가 지표는 2016년 생생문화재 사업 특성에 따라 전문가 및 문화재청의 의견을 종합하여 도출하였다.

Ⅲ. 이론적 고찰

1. 문화재활용의 개념

문화재활용의 개념에 대해 사전적 의미, 법률적 의미, 사회적 의미로 나누어 살펴보겠다.

1) 사전적 의미

활용에 대한 국어사전에는 '본래 그것이 지닌 능력', '기능을 잘 살려 사용하는 행위'로 표현하고 있다. 활용에 대한 이러한 사전적 의미를 적용하여 문화재활용에 대한 개념을 정의한다면 '문화재가 지닌 본질적인 능력이나 기능이 훼손하지 않는 범위에서 문화재를 원본적·원생적으로 능력이나 기능을 잘 살려내는 행위'라고 말할 수 있다.

2) 법률적 의미

문화재활용에 대해 문화재보호법에 별도의 정의가 규정되어 있지 않으나 문화재보호법의 목적이거나 문화재보호법에 규정된 문화재 정의를 종합하여 유추 정의한다면 문화재활용은 '문화재를 국민의 문화적 삶의 향상을 도모하고 아울러 인류문화 발전에 기여함을 목적으로 시간적·공간적으로 제한 없이 문화재의 지정가치 역사적·학술적·예술적·경관적 가치를 효율적 사용·이용하는 모든 행위'이라고 할 수 있다.

3) 사회적 의미

문화재활용에 대해 사회적 의미로는 '문화재에 내재된 가치·기능·능력 등을 살려 지속적으로 이용하고, 또한 문화재의 잠재적 가치·기능을 재발견하여 문화재 본질에 부정적 영향이 없는 범위에서 인문교육학적 가치, 여행관광학적 가치·경제사회적 가치 등 새로운 가치를 부여하는 일체의 행위'라 정의할 수 있다.

2. 활용대상 문화재 범주

문화재보호법상 문화재란 '인위적이거나 자연적으로 형성된 국가적·민족적 또는 세계적 유산으로서 역사적·예술적·학술적 또는 경관적 가치가 큰 것'을 말한다. 이에 따른 문화재는 곧 한 국가와 한 민족의 문화의 우수성과 고유성을 대표하는 최고의 상징가치를 나타내는 것이다. 이러한 법률적 의미의 문화재로 생각할 경우 활용대상이 되는 문화재는 문화재로 지정하거나 등록하는 행위와 상관없이 인간의 정신활동으로 이룬 모든 것과 이를 가능케 하는 자연까지 망라한 것이라 할 수 있다.

3. 문화재활용 경향

문화재활용 경향은 과거에는 공급자 중심의 관람위주의 소극적 활용으로 떨어져서 보고, 들어가서 안 되고, 만져서도 안 되는 것으로 문화재를 생각했다.

그러나 현재에는 수요자 중심의 체험이 병행되는 적극적인 활용을 모색하여 향유적·여유적인 프로그램을 도전적·창의적으로 개발하여 매력적인 문화재관광·여행 상품화 및 지역명소 자원화, 그리고 장소형 마케팅 브랜드화하고 있는 실정이다.

문화재를 단순한 구경거리에서 이제는 문화재속의 의미와 가치를 발견하고 이야기의 행동·생활, 배움여행, 교육, 문화콘텐츠, 문화산업, 지역공동체, 향부자원, 국위제고 등으로 활용 분야가 확장되고 있다.

이러한 활용은 (i) 문화재의 역사적 의미와 예술적 경관적 아름다움을 누리고 즐기는 향유적 활용, (ii) 문화재 의미나 가치를 나누고 전통적인 지식과 지혜를 공유하는 교육적 활용, (iii) 관련 학문이나 기술을 체계적으로 배우고 익히는 원천자료를 제공하는 학술적 활용, (iv) 문화재의 역사적 의미와 예술적·경관적 아름다움을 누리고 즐기는 장소적 활용 경향을 보이고 있다.

4. 문화재 활용의 대두

1) 역사적 연원

문화재활용이 역사적으로 새롭게 나타난 것을 살펴보면 유럽의 르네상스 시대에 고대 미술품을 귀족의 전시물로 건축물의 장식품을 둘러보는 것을 필두로 18세기 계몽시대에는 여행을 통해 고대유적지를 관광하는 유행이 번져나가 문화재를 교육적 가치나 관광적 가치로 여기기 시작하였다.

1904년 마드리드 선언에는 건조물의 보호와 활용의 문제를 다루었다. 여기서 지금까지의 문화재보호는 문화재가 있는 그대로 원형을 보존하는 동결적 보존으로 "죽은 기념물"이라 하였다. 이제는 이런 동결보존 철학으로 보호된 죽은 문화재를

생생하게 살아 숨 쉬게 하는 동태적 보존 철학으로 “살아있는 기념물”로 만들어야 한다고 선언하였다. 이는 문화재 수리를 통해 경제적으로 재생이 불가능한 경우에도 용도변경 후 상업적·관광적 기능을 부가하여 실생활에서 활용이 가능하게 하는 계기를 만들었다.

1999년에 ICOMOS에 의해 「중요한 유적지에서의 관광관리를 위한 국제문화관광헌장(International Cultural Tourism Charter)」을 제12차 멕시코 총회에서 채택하였다.

국제문화관광 헌장의 목적은 공동체의 생활문화와 유산 향상과 존중할 수 있는 관광을 관리 증진하고 관광산업과 보존의 이해관계자들 사이의 소통을 장려하는 것이다. 이런 목적을 달성하고자 문화관광 6원칙을 마련하였다.

국제문화관광헌장에서 정한 문화관광 6원칙은

- (i) 관광객과 지역사회의 주된 구성원들이 지역유산과 문화를 잘 이해하고 경험할 수 있도록 보존관리,
- (ii) 문화재 장소들은 현재 그리고 미래세대를 위해 지속 가능한 방식으로 관리
- (iii) 보존과 관광계획은 유산에 대한 교육적 경험을 방문자에게 제공
- (iv) 주요 공동체와 토착민들을 보존과 관광을 위한 계획에 참여시킴
- (v) 관광과 보존은 지역공동체와의 이익, 지역 고용촉진 등 경제적 사안도 고려
- (vi) 관광프로그램은 문화유산과 자연유산의 특성을 보호하고 향상시키는 것이다.

2008년에는 대중과의 소통을 중요한 보존과정으로 인식하여 문화재 보존 활동으로서 소통을 돕는 원칙을 요구하는 것이 중대됨에 따라 캐나다 퀘벡에서 개최된 이코모스 국제 학술위원회(2008.10.)에서 「문화유적지의 해석과 전시에 관한 이코모스 헌장」을 채택하였다. 이 헌장은 베니스 헌장을 근거로 문화유적지 해석을 위한 지침 마련하였다.

이 헌장의 주요지침은 문화재 보존에 있어 대중과의 의사소통과 교육의 역할을 강조하고 역사적 교육자원으로서 문화재와 관련된 무형적 요소들과 유적지를 재정의 하여 해석과 전시가 전반적으로 문화재 관리의 과정의 한 단계로 인식하도록 하였다. 그리고 형식과 매체를 적용하기 위해 필요한 기본 7원칙 - (i) 접근과 이해 - (ii) 정보의 출처 - (iii) 문화재 환경과 맥락에 대한 관심 - (iv) 진정성 보존 - (v) 지속가능성에 대한 계획 - (vi) 포괄적 고려 - (vii) 조사·훈련·평가의 중요성을 제시하였다.

2) 정책적 요구

문화재활용의 필요성에 대한 정책적 요구는 2000년부터 문화재가 국가 문화복지정책의 핵심으로 여겨 지역의 경제·사회·

문화적 성장을 위한 항부자원으로서 역할을 하도록 하는 지속 발전 가능한 문화재보호 정책과 문화재 활용이 문화재 보존의 근본 방도로서 최선의 문화재 보존방책이란 인식하여 협의적 활용에서 포괄적 활용이 중요하다고 생각하고 주의를 기울기 시작하였다.

특히 참여정부의 국정과제 하나로 지방분권과 국가균형발전을 설정하고 세부과제로서 지방분권 차원에서 ‘문화분권’을 추진함에 따라 ‘문화분권’이란 국정철학이 문화재정책에도 영향을 주어 문화재활용도 서울 궁궐문화재 중심에서 지역소재 다양한 문화재까지 확장하는 방향이 설정되기도 하였다.

3) 사회적 관심

학계와 시민사회단체 등에서 급변하는 신 국제질서와 사회에서 문화적 다양성을 중시하고 문화적 가치에 대한 중요성이 부각됨에 따라 문화재보호 정신도 ‘활용 없는 보존 없고 보존 없는 활용 없다’ 생각을 공유하여 헌법의 전통문화 계승발전 정신에 입각한 문화재향유권에 관심을 크게 보였다. 이로 인해 시민사회의 성숙한 성장과 참여와 협력이 문화재활용 기반을 형성하는 중요한 요인으로 작용하는 계기가 되었고, 문화재의 사회경제적 특성이 공공의 이익을 추구하는 것을 바탕으로 한 생활문화 재화이며 지역발전의 장애물이 아니라 문화재에 숨어 있는 사회적·문화적 서비스 가치를 밖으로 나타내는 지역사회 생명수이라는 사회적 공감대가 형성되어 문화재 활용환경이 개선되기 시작하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 평가 결과

1) 평가 결과

생생문화재사업의 종합 평가 결과는 100점 만점에 평균 86.78점으로 양호 수준으로 확인되었다. 부문별 평가는 계획, 운영, 실적, 성과, 연차별 특별지표 부문으로 나뉘어 진행되었으며 다섯 부분 모두 80점 이상의 보통수준으로 나타났다. 계획, 실적, 연차별 특별지표 부문은 각각 85.6점, 89.8점, 85.3점으로 양호 수준으로 나타났으며, 현장운영과 성과는 각각 83.1점, 83.4점으로 보통수준으로 나타났다. 전문가 현장평가는 85.4점으로 보통수준이 나타났으며, 일반인 현장평가는 87.2점으로 양호, 관람객 만족도 조사는 88.0점으로 양호수준으로 나타났다.

Table 4. Evaluation Overall Result [3]

Field Evaluation by Experts	Monitoring By the Public	Visitor Satisfaction Survey	Overall Result
B	B	B	B

Table 5. Evaluation Result by Section [3]

Planning	Field Operation	Performance	Outcome	Annual Special Index
B	C	B	C	B

Table 6. Evaluation Result by Each Site [3]

No.	Provincial and Local District		Subject	Field Evaluation by Expert						Monitoring by the Public	Visitor Satisfaction Survey	Total
				Plan	Field Operation	Performance	Outcome	Special Index	Subtotal			
1	Seoul	Mapo-gu	Jeoldu-san	B	A	A	B	A	A	A	B	A
2	Seoul	Songpa-gu	Seokchondong Tombs	C	C	C	D	C	C	A	B	B
3	Seoul	Songpa-gu	Pungnaposeong Fortress	D	C	B	C	C	C	B	C	C
4	Seoul	Jongno-gu	Yeondeunghoe	D	D	B	C	D	D	B	B	C
5	Seoul	Seodaemun-gu	Ghisagyechep	B	D	C	C	D	C	B	B	C
6	Seoul	Seodaemun-gu	Seodaemun Prison History Hall	B	B	B	B	C	B	B	B	B
7	Seoul	Jung-gu	Paintings of Shinyunbok	B	B	A	B	A	A	D	B	B
8	Seoul	Dongjak-gu	Prince Yangnyeong's Tomb	C	D	B	D	D	D	B	C	C
9	Busan	Seo-gu	The Provisional Government of Korea in Busan	D	D	B	D	C	C	A	A	B
10	Daegu	Dalseo-gu	Historic Site of General Sin Sung-gyeom	D	D	C	D	C	D	B	B	C
11	Daegu	Dong-gu	Jincheondong Menhir of Daegu	C	C	B	B	C	B	A	C	B
12	Incheon	Nam-gu	Munhak Fortress	D	D	C	D	C	D	B	B	C
13	Gwangju	Nam-gu	Gwangju Chilseok Gossaum	C	D	D	D	D	D	B	B	C
14	Gwangju	Buk-gu	Chunghyodong Willow Trees	B	B	B	B	C	B	C	C	C
15	Gwangju	Gwangsan-gu	Kim Bong-ho's House	B	B	B	B	C	B	B	C	B
16	Gwangju	Seo-gu	Mangwijeong	D	B	C	D	C	C	C	B	B
17	Gwangju	Gwangju	Pansori Dongpyeonje	C	C	D	C	C	C	C	C	C
18	Daejeon	Dong-gu	Song Yo-Nyeon's Tomb	B	B	A	C	A	B	C	B	B
19	Ulsan	Dong-gu	Lighthouse Ulgi	D	D	A	D	D	D	C	B	C
20	Ulsan	Ulju	Bangudae Petroglyphs	A	A	A	B	A	A	A	C	B
21	Sejong	Sejong	Yeonseohyogyobi	D	D	D	D	C	D	B	B	C
22	Gyeonggi	Pocheon	Bidulghinang Water Fall	C	D	C	D	C	C	C	A	C
23	Gyeonggi	Yeoncheon	Yeoncheon Sungujeon	A	A	A	A	A	A	A	B	A
24	Gyeonggi	Goyang	Chestnut Tree Thatched House	B	B	B	C	C	B	C	B	B
25	Gyeonggi	Goyang	Yeongsajeong	B	A	A	C	A	A	C	B	B
26	Gyeonggi	Yeosu	Yeongneung	B	B	A	B	C	B	B	B	B
27	Gyeonggi	Seongnam	Bongguksa Temple Daegwangmyeongjeon	B	C	A	B	A	B	C	C	C
28	Gyeonggi	Pyeongtaek	Paengseong-eup Gaeksa	B	A	A	A	A	A	C	C	B
29	Gyeonggi	Yongin	Cheoinseong Fortress	B	A	C	D	D	B	B	A	B
30	Gyeonggi	Paju	Bangujeong	A	B	A	B	C	B	C	B	B
31	Gangwon	Wonju	Wonju Maeji Nongak	A	A	A	A	A	A	A	B	B
32	Gangwon	Wonju	Wonju Gangwon Provincial Office	D	D	C	D	C	D	A	C	C
33	Gangwon	Wonju	Ansimsapan Jejeonejip	B	C	A	C	D	C	B	C	B
34	Gangwon	Donghae	Donghae Old Water Supply Facility	B	C	B	B	C	C	B	A	B
35	Gangwon	Gangneung	Gangneung Yongyeon Valley	B	C	B	B	C	B	C	C	C
36	Gangwon	Gangneung	Gangneung Provincial Office	D	D	C	D	D	D	C	C	D
37	Gangwon	Yeongwol	Jangneung	C	C	B	C	C	C	B	B	B
38	Gangwon	Inje	Seorak Mountain Natural Protect Area	C	D	B	D	A	C	B	B	B
39	Gangwon	Goseong	Wanggok Village	D	D	D	C	D	D	C	B	C
40	Chungbuk	Institute of Agricultural Science and Technology	Cheongju Nongak	D	D	C	D	C	D	D	C	D
41	Chungbuk	Cheongju	Cheongju Cultural Heritage Complex	B	B	A	B	A	A	B	C	B
42	Chungbuk	Jincheon	Birthplace of Kim Yu-sin	C	C	C	D	C	C	B	B	B
43	Chungbuk	Boeun	Boeun Sok-ri Jeongpum Pine Tree	B	A	B	B	A	B	A	A	A
44	Chungnam	Nonsan	Nonsan Myeongjae Old House	A	B	A	B	A	A	B	B	B

Table 1. continued

45	Chungnam	Seocheon	Bongseosa Temple	C	C	C	B	A	C	D	C	C	
46	Chungnam	Seosan	Seogwangsa Munsobosal	D	C	B	C	A	B	B	B	B	
47	Chungnam	Asan	Hyeonchungsa	B	B	A	B	C	B	D	B	C	
48	Chungnam	Asan	Maengssi Haengdan House	D	D	D	D	D	D	B	B	C	
49	Chungnam	Yesan	Daemokjang, Traditional Wooden Architecture	A	A	A	C	A	A	D	B	B	
50	Chungnam	Yesan	Stork	D	D	D	D	D	D	C	C	D	
51	Chungnam	Hongseong	Birthplace of Han Yong-Un	C	D	C	D	C	C	D	B	C	
52	Chungnam	Hongseong	Hongju-eup Town Wall	A	A	A	A	C	A	B	C	B	
53	Chungnam	Gyeryong	Sagye Old House	A	A	A	A	C	A	A	C	B	
54	Chungnam	Dangjin	Gijisi Juldarigi	C	D	D	D	D	D	B	B	C	
55	Jeonbuk	Gunsan	Old Japan Bank Branch n.18 in Gunsan	A	A	A	A	C	A	D	B	B	
56	Jeonbuk	Jeongeup	Kim Dong-Su's House	B	B	A	A	A	A	A	C	B	
57	Jeonbuk	Jeonju	Joseon Taejo's Portrait	B	B	B	B	C	B	D	A	B	
58	Jeonbuk	Sunchang	Wolinseokbo	D	D	C	C	C	D	B	B	C	
59	Jeonnam	Naju	Naju Town Wall	A	A	A	A	C	A	B	A	A	
60	Jeonnam	Boseong	Boseong Inn	A	C	B	C	A	B	D	B	C	
61	Jeonnam	Gokseong	Shrine to General Macheonmok	B	B	A	B	A	A	B	B	B	
62	Jeonnam	Gangjin	Birthplace of Yeongrang	A	A	A	A	A	A	A	C	B	
63	Jeonnam	Gwangyang	Gwangyang Bow Market	C	C	A	C	C	B	B	B	B	
64	Jeonnam	Mokpo	Mokpojinji	D	D	C	D	C	D	C	C	C	
65	Jeonnam	Jindo	Jindo Shaman Ritual for Cleaning Dead Person's Soul	D	D	A	C	A	C	B	C	B	
66	Jeonnam	Hwasun	Memorial Stone for Jeongam	D	D	D	C	D	D	A	B	C	
67	Gyeongbuk	Cheongsong	Cheongsong Soryujeong	B	B	B	B	C	B	C	B	B	
68	Gyeongbuk	Pohang	Bunokjeong	B	A	A	B	A	A	D	B	B	
69	Gyeongbuk	Yeongdeok	Jangyuksa Temple	C	C	C	B	A	C	B	B	B	
70	Gyeongbuk	Bonghwa	Bonghwa Cheongamjeong and Seokcheon Valley	C	D	A	C	A	C	C	B	B	
71	Gyeongbuk	Seongju	Seongju Sawoodang	D	C	C	D	A	C	C	A	C	
72	Gyeongbuk	Chilgok	Haeun Old House	A	B	B	B	A	B	B	B	B	
73	Gyeongbuk	Andong	Hahoe Byeolsingut Talnori	B	A	A	A	C	A	B	B	B	
74	Gyeongbuk	Ulleung	Ulleung Dodong-ri Japanese Style House	B	C	C	B	C	C	D	B	C	
75	Gyeongnam	Goseong	Goseong Ogwangdae	B	B	B	B	C	B	B	B	B	
76	Gyeongnam	Hamyang	Ildu Old House	B	A	A	B	A	A	B	B	B	
77	Gyeongnam	Namhae	Jjok Strait Bamboo Weirs	B	B	A	C	A	B	B	B	B	
78	Gyeongnam	Geochang	Donggye Jeongon Head House	D	C	C	D	C	C	A	A	B	
79	Gyeongnam	Geochang	Suseungdae	A	B	B	B	C	B	A	A	A	
80	Gyeongnam	Milyang	Milyang Baekjung Nori	B	C	A	C	C	B	B	B	B	
81	Gyeongnam	Sancheong	First Cotton Farm	A	B	A	C	A	B	B	A	B	
82	Jeju	Jeju	Jeju Chilmeoridang Yeongdeunggut	A	A	C	B	C	B	C	C	C	
83	Jeju	Jeju	Five-stories Stone Pagoda of Wondangsa Temple Site	C	C	C	C	C	C	C	B	C	
84	Jeju	Jeju	Yeondae	A	B	A	A	A	A	B	A	A	
85	Jeju	Jeju	Jeju Famer's Song	C	C	A	A	C	B	B	C	C	
86	Jeju	Seogwipo	Jeju Seogwipo Jeongbang Water Fall	A	B	A	A	A	A	A	C	B	
87	Jeju	Seogwipo	Jeju Onggijang	A	B	A	A	A	A	B	B	B	
88	Jeju	Seogwipo	Seongeup Folk Village	B	C	B	A	A	B	A	B	B	
Average				B	C	B	C	B	B	B	B	B	B
				85.6	83.1	89.8	83.4	85.3	85.4	87.2	88.0	86.78	

2) 관람객 만족도 조사 결과

관람객 설문은 4,043명의 관람객을 무작위로 선정하여 2016년 5월부터 11월까지 시행하였으며, 표본오차는 95% 신뢰수준 하에서 오차범위 ±1.54%였다. 조사항목은 프로그램 참여 목적, 동반인, 교통수단, 프로그램 인지 여부, 문화재 보존 활성화 지원 사업 인지 여부, 정보 탐색 경로, 평균 지출액, 내용적 만족

도, 서비스 만족도, 전반적인 만족도, 타인 추천 의향, 재참여 의향이였으며, 분석방법은 빈도 분석, 교차 분석이 사용되었다. 프로그램 참여 목적은 교육 및 학습이 32.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 문화유산에 대한 관심이 24.0%로 높게 나타났다.

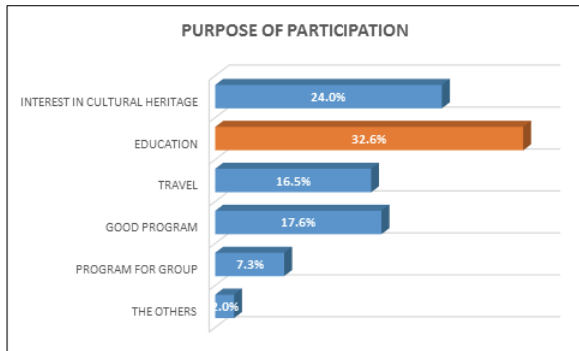


Figure 1. Purpose of Participation [3]

프로그램 참여 동반자는 가족이 44.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 단체가 26.5%로 높게 나타났다.

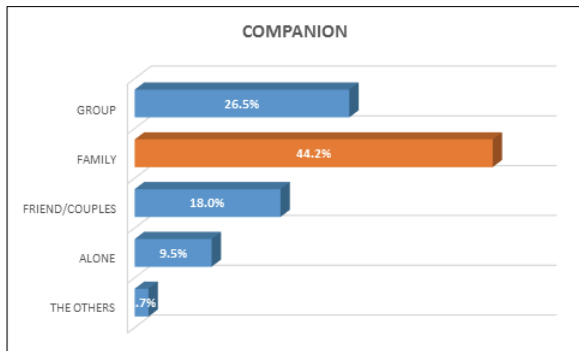


Figure 2. Companion [3]

프로그램 참여 교통수단은 자가 48.9%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 단체버스가 27.6%로 높게 나타났다.

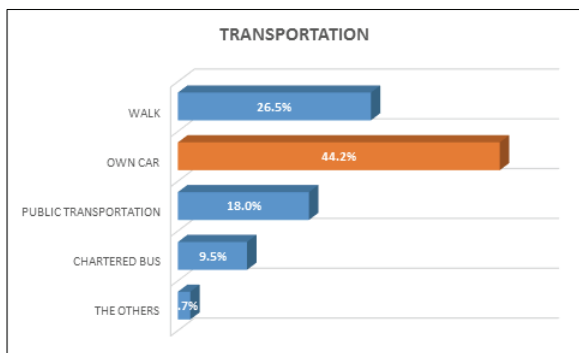


Figure 3. Transportation [3]

문화재 활용 프로그램 인지 여부는 아니오가 52.2%로 가장 높게 나타났다.

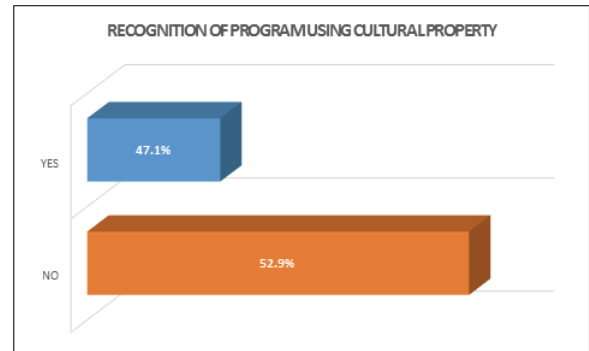


Figure 4. Recognition of Program Using Cultural Property [3]

프로그램 접근 매체는 주변 사람들의 추천이 43.8%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 인터넷 포털(블로그, 카페 등)이 15.9%로 높게 나타났다.

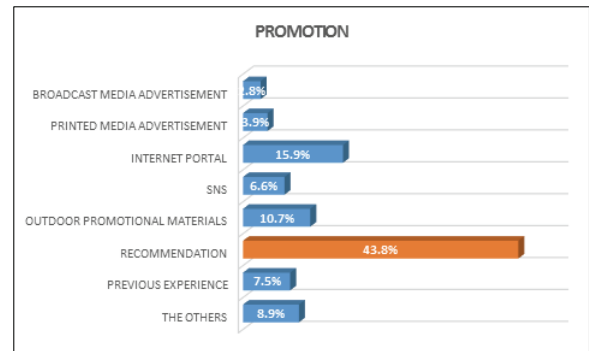


Figure 5. Promotion [3]

프로그램 참여 지출 비용으로는 숙박비가 65,187원으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 식음료가 26,269원으로 높게 나타났다.

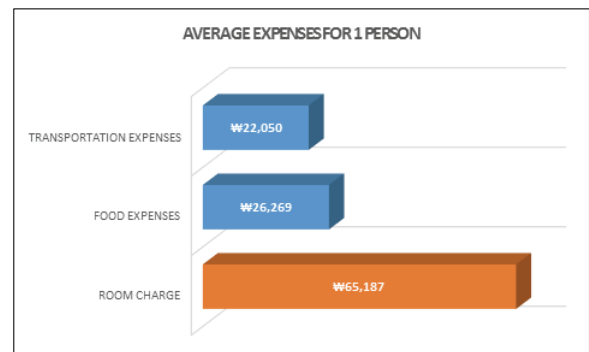


Figure 6. Average Expenses for 1 Person [3]

프로그램 항목별 만족도 중 진행요원 응대가 4.48점으로 가장 높게 나타났으며, 전반적 만족도는 4.47점으로 나타났다.

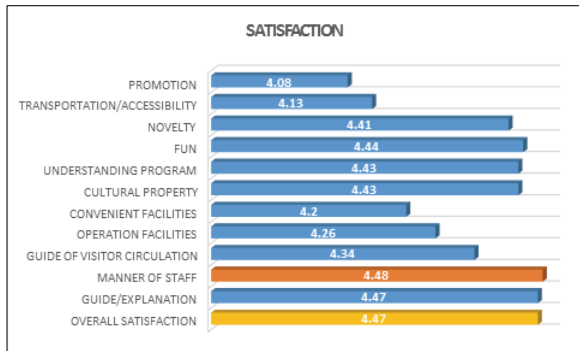


Figure 7. Satisfaction [3]

문화재 활용은 지역 활성화 사업으로 가치 있다가 4.50점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 문화재를 활용하는 것이 문화재 보존의 좋은 방법이 될 수 있다가 4.47점으로 높게 나타났다.

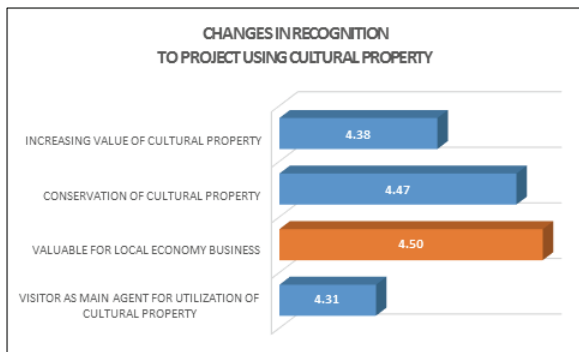


Figure 8. Changes in Recognition to Project Using Cultural Property [3]

사업성과는 문화재는 반드시 보존해야 하는 대상이라고 생각되었다가 4.54점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 문화재를 이해하는데 도움이 되었다가 4.48점으로 높게 나타났다.

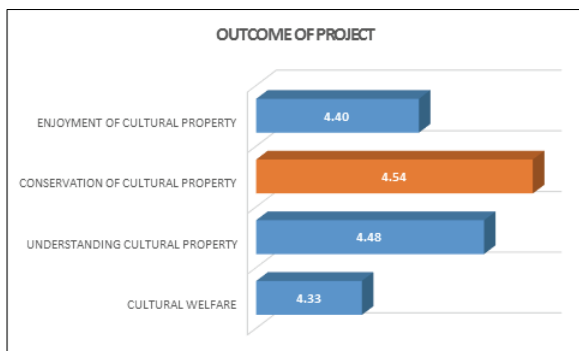


Figure 9. Outcome of Project [3]

프로그램 재방문 의사는 매우 그렇다가 53.4%로 가장 높게 나타났으며, 그렇다가 37.7%로 뒤를 이었다.

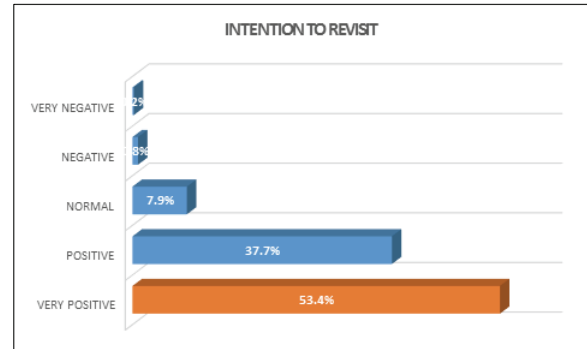


Figure 10. Intention to Revisit [3]

타인 추천 의향은 매우 그렇다가 54.6%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 그렇다는 38.1%로 높게 나타났다.

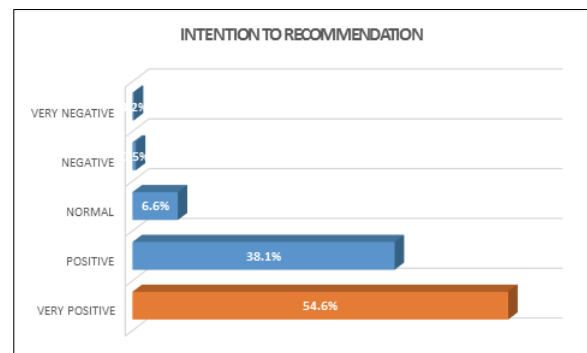


Figure 11. Intention to Recommendation [3]

타 문화재 방문 의향은 매우 그렇다가 50.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 그렇다가 40.1%로 높게 나타났다.

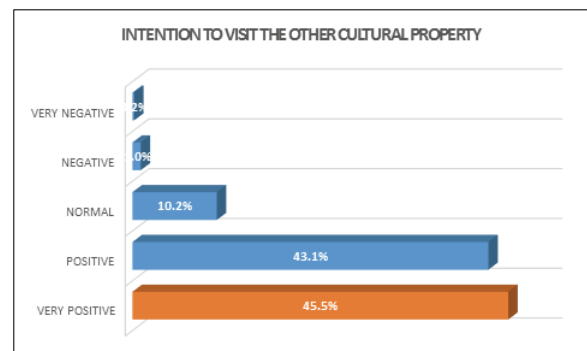


Figure 12. Intention to Visit the Other Cultural Property [3]

2. 고찰

1) 관람객 만족도 조사 고찰

관람객 만족도 조사를 분석하여 보면, 방문객 특성의 경우 주로 40~49세의 여성이 교육을 목적으로 가족 단위로 자가용을 이용하여 방문을 많이 하는 것으로 나타났다. 관람객은 주변 사람들의 추천을 통하여 프로그램에 참여하는 경우가 많고 만족도가 매우 높으며, 그에 따라 재방문 의향에 긍정적인 답변이 90%를 차지하는 것으로 보아 관람객들의 지속적인 참여를 이끌어내고 있으며 고정적인 고객층을 확대하고 있는 것으로 보인다. 프로그램의 성과로는 문화재에 관한 가치에 대한 인식이 확산되고 있으며 그에 따라 사업 자체에 대한 긍정적인 인식도 늘어나고 있다는 점이나, 반면 개선이 필요한 점은 자체적인 홍보, 특히 온라인을 통한 홍보가 부족하여 프로그램에 대한 정보를 얻기 어려웠으며, 프로그램의 질 향상, 관람 편의 시설의 향상이 필요하다는 것이었다.

2) 2016 생생문화재 사업의 종합적인 성과

2016년 생생문화재 사업의 종합적인 성과를 분석하여 보면, 사업의 우수한 점 및 미흡한 점을 살펴볼 수 있다. 우수한 점으로는 첫째, 생생문화재 프로그램 상설화로 문화재 향유 기회를 확대하였고, 문화재에 대한 연구를 통한 우수한 콘텐츠가 개발되었다. 둘째, 생생문화재 사업과 문화재야행 사업 및 코레일 열차를 연계한 프로그램을 개발하고 운영함으로써 프로그램의 다양성과 질이 제고되었고, 이를 바탕으로 외국과의 교류를 진행할 수 있었다. 또한 특정 계층을 대상으로 한 프로그램을 확대하여 다양한 관람객을 유치할 수 있었다. 셋째, 그 동안 지역 주민의 단순한 참여가 이루어져 왔다면, 지역민 대상 인력양성 프로그램과 지역 내에 기반을 둔 단체 및 전문 인력의 활용을 통해 지역민이 주도적으로 참여하게 되었다. 지자체의 관심과 참여는 점점 확대되고 있으며 전문가와 지자체의 교류를 통해 프로그램의 다양성과 질 향상을 위한 노력도 꾸준히 이루어지고 있다.

반면, 사업의 미흡한 점 또한 살펴볼 수 있었다. 첫째, 타 지역민을 대상으로 한 홍보가 미흡하여 지역을 벗어나 외부관객 유치를 위한 홍보마케팅이 필요한 것으로 나타났다. 둘째, 프로그램의 양적인 증가는 사람들에게 문화재 향유의 기회의 향상을 가져왔으나, 예산에 비해 많은 프로그램이 편성되어 질적으로는 저하되는 경우가 많았다. 셋째, 문화재 정보는 문화재 활용의 가장 기본이 되는데 불구하고 문화재에 관한 설명 자료가 부족하여 관람객이 문화재를 이해하는데 한계가 있었다. 넷째, 관람객이 문화재에서 실제로 머물며 생활해보는 스테이 프로그램이 부족하였다.

3) 지역문화재활용 기대효과

① 문화재 가치의 대중적 인식 확대

문화재를 비공개하고 원형 유지를 지속한다면 그 가치는 단지 사적 존재물, 학술적 자료에만 머무르게 되어 연구자들에게는 대단한 유익한 대상이 되지만 일반인에게는 문화재의 진정한 가치가 충분히 전달되지 않는다. 문화재 활용을 통해 그간 묻혀 있던 문화재가 일반인들에게 개방되어 관람이 용이하고 문화재 가치에 대한 대중적인 인식이 높아지고 있으며, 문화재를 누구나 쉽게 접할 수 있고, 문화재를 접한 모든 사람이 문화재에 담긴 역사적 의미와 교훈을 얻고 예술적·경관적 가치를 누린다. 또한 단순한 문화재 감상이나 체험을 벗어나 문화재 교육의 필요성이 증대됨에 따라 국가뿐만 아니라 민간에서도 다양한 문화유산교육 프로그램이 진행되고 있다.

② 문화재 보존의 강화

문화재활용은 문화재보호의 기본 원칙인 원형유지를 대수롭게나 예사스럽게 여기지 아니한 것이 아니라 오히려 원형유지를 위한 보존을 강화하고 새로운 문화가치를 생산하고 있다. 문화재 소유자-관리자-향유자-전문가들이 문화재보호 주체로서 사회적 기능을 할 수 있도록 유도하여 발전적 문화재 보존과 문화재활용 정책을 지향하도록 유인한다.

③ 지방자치단체에서 지역소재 문화재에 생기를 불어 넣음

지역문화재 활용정책이 마련되기 전에는 지방자치단체에서 단순한 문화재 관람 또는 특색이 없는 지역축제가 문화산업의 주류였기 때문에 지방자치단체간 사업의 차별성이나 경쟁력이 부족하기도 했다. 2006년에 공포된 문화현장을 기반으로 지방자치단체와 문화기획경영단체가 그 지역에서 형성된 문화를 바탕으로 만들어진 문화재를 콘텐츠화하여 활용함으로써 문화산업상 경쟁력을 갖추기 시작했다. 그간 접근하기 어렵고 만지거나 들어가지 못했던 문화재를 활용하기 때문에 여행, 교육, 사회복지 등과 같은 다른 분야와 연계가 가능하였고, 이를 통해 지역경제 활성화에 이바지할 수 있는 길을 열어두었다.

④ 지역토대 문화형성을 통해 활용자생력 도모

지역문화재 활용사업은 각 지방자치단체가 가지고 있는 문화재를 교육·문화·관광자원으로서 가치를 발견하고 이를 활용할 가능성을 제시하여 지역사회의 관심을 유도한다. 문화재 주변 주민들이 문화재에 대한 지역발전을 방해하는 천덕꾸러기라는 부정적 인식을 해소하고 문화재 보존에 대한 관심을 이끌어내어 문화재보호 사회적 자본을 형성하는 기반을 마련하는 계기가 되었다. 그리고 지방자치단체 및 문화기획경영단체들의 지역문화재 활용역량이 증가하고 지속적·상시적으로 활용 가능성을 확보하고 점진적으로 발전을 거듭하여 지역의 대표적

인 브랜드 사업으로 성장하였다.

⑤ 관람객 맞춤형 체험 프로그램 상설화 가능성

기존의 지방자치단체 주도의 단순한 문화재 구경의 관람 체계에서 교육·여행·체험·관광분야와 연계한 참여형 프로그램을 통해 관람객들의 흥미를 유발시키고 있다. 문화재활용 프로그램을 관람객 계층과 수준에 적합하게 맞춤형으로 구성·운영하여 문화재에 대한 이해를 증진시키고 문화재를 모든 국민이 향유하는 공공재로서 역할을 담당하여 인문사회적 서비스를 제공하고 있다.

⑥ 지역경제 활성화 및 지방재정 수입 증대

문화재는 지역의 정체성을 알리고 지역 경쟁력을 확보할 수 있는 핵심문화자원으로서 문화재 특성에 맞게 활용하는 것은 향토성과 지역성을 확보하면서 지역 경제 발전시키는 방안을 강화하는 효과를 올리고 있다. 문화재를 공개하여 향유자로부터 직접 관람료를 얻는 1차적인 수입과 더불어 간접적으로 주변의 요식업·숙박업·여행업 등의 2차적인 수입으로 확장되어 지방자치단체의 재정수입이 크게 증대하고 있는 것으로 나타나고 있다.

⑦ 지역 및 국가 정체성 확보

지역의 옛 흔적, 옛 사람들이 살았던 장소는 교실 안에 갇혀 창조할 수 없는 논리와 그림 없는 책으로 배우는 학문의 장소가 아니라 집에서·동네에서·지역에서 늘 함께 숨 쉬며 살아가는 장소가 되어가고 있다. 지난 시대에 우울하고 슬프고 고통스럽고 행복했던 사고와 지식이 하나로 종합되어 문화재가 살아 숨 쉬는 교육의 장소와 주민을 위한 화합의 장소, 만남의 사회적 장소를 형성하는 중요한 요소로 영향을 미치거나 작용하고 있다. 우리의 옛 것, 출중했던 선조들의 민족정신과 영혼을 회복, 옛 선조들의 정신·문화적 재능, 역사적 사실을 올바르게 인식하고 지역과 국가를 대표할 수 있는 최상의 우수브랜드 및 관광지로 자리하고 있다.

4) 사업 발전 방안

사업의 성과 분석을 바탕으로 앞으로 계속해서 진행될 생생문화재 사업의 발전 방안을 분야별로 제시하면 다음과 같다. 프로그램의 경우, 프로그램의 유료화를 통한 사업의 지속성과 안정성을 확보하고, 문화재 야행사업, 전통산사 사업 등 다른 활용 사업과 연계를 통한 프로그램의 다양성과 질을 제고할 필요가 있으며, 각 소재별 대표적인 프로그램을 개발하여 브랜드화 할 필요가 있다. 또한, 문화재 스테이 프로그램의 활성화를 위해서는 숙박 환경에 대한 개선이 반드시 필요해 보인다.

교류 및 협력의 경우, 지난 몇 년간 문화재 활용사업을 꾸준

히 수행해 온 수행단체들이 선도적인 역할을 할 수 있도록 지원이 필요하고, 지역 예술가와 연계하여 전문적인 인력을 확보하고 프로그램의 진행에 필요한 자원봉사자의 교육 및 참여확대가 필요하다. 또한, 수행단체 간 프로그램을 교류하고 타 지역과의 교류를 활성화하여 문화재를 연결하는 프로그램을 개발하는 등 프로그램의 다양성을 향상시킬 필요가 있다.

홍보 및 마케팅의 경우, 코레일 및 지역 관광공사 등 정부기관과의 적극적인 연계를 통해 홍보를 진행하고, 책자와 동영상의 제작을 통해 홍보의 질을 높일 필요가 있다. 비교적 충성도가 높은 기존 고객을 관리하여 지속적인 참여를 유도함과 동시에 신규 고객 유입을 위한 노력을 해야 한다. 현재의 홍보는 주로 접근이 어려운 오프라인에 치중되어 있어 그 효과를 기대하기 어려우므로, 비교적 접근이 용이한 온라인과 언론보도를 적극적으로 활용할 필요가 있으며, 체계적인 홍보 전략 수립이 필요하다.

사업 평가의 경우, 전문가의 모니터링 책임 평가제를 유지하는 한편, 일반인 모니터링은 모니터링단의 역할과 역량 강화를 위한 사전교육을 강화할 필요가 있으며, 이를 위한 체계 구축이 요구된다. 또한, 관람객 설문으로는 관람객의 요구를 반영하는데 한계가 있으므로, 관람객의 의견을 심도 있게 들어볼 수 있는 토론회 등의 정책 마련이 필요하며, 사업의 성격별로 집중적이고 전문적인 컨설팅을 위한 전문가 확보 및 워크숍 등의 개최가 필요하다.

V. 결론

문화재 활용이 문화재를 보존하는 최선의 방법이라는 문화재 보호 논리와 함께 해당 지역사회에 혜택을 가져다주며 방문객에게 의미 있고 즐거운 경험을 제공하는 활동으로 인식이 퍼지고 있다. 문화재청에서는 이러한 추세에 발맞추어 2008년부터 '생생문화재사업'을 시행 중에 있으며, 지속적인 성장세를 보이고 있다. 이와 같은 배경 하에 본 논문은 생생문화재 사업의 성과를 살펴보고 그 발전방안을 제시하기 위하여 2016년도 사업의 모니터링 및 평가를 진행한 것으로, 도출된 결론은 다음과 같다.

본 연구는 2016년 생생문화재 사업 지원을 받은 전국 88개 문화유산 활용사업을 대상으로, 문화재 활용에 대한 이해를 갖고 있는 전문 인력을 활용하여, 전문가 현장 평가 및 컨설팅, 일반인 모니터링, 관람객 만족도 조사를 진행하였다. 생생문화재 사업의 종합 평가 결과는 100점 만점에 평균 86.78점으로 양호 수준으로 확인되었다. 계획, 실적, 연차별 특별지표 부문은 양호 수준, 현장운영과 성과 부문은 보통수준으로 나타났다. 전

문가 현장평가는 보통, 일반인 현장평가는 양호, 관람객 만족도 조사는 양호수준을 보였다.

관람객 만족도 조사를 통해 방문객은 주로 40~49세의 여성이 교육을 목적으로 가족 단위로 자가용을 이용하여 방문을 하며 주변 사람들의 추천을 통해 참여하는 경우가 많은 것으로 나타났다. 프로그램에 대한 만족도는 매우 높아 관람객의 지속적인 참여를 이끌어내고 있으며, 프로그램을 통해 문화재의 가치를 인식하고 사업 자체에 대한 긍정적인 시각을 갖게 된 것으로 나타났다. 반면, 온라인을 통한 홍보가 부족하여 프로그램에 대한 정보를 얻기 어려웠으며, 프로그램 질의 향상과 관람객 편의 시설의 개선이 필요한 것으로 나타났다.

사업의 종합적인 성과 중 우수한 점으로는 지역의 문화재 향유권 신장, 역사문화관광자원으로 활용 가능성 제고, 지역의 참여와 협력 확대 등이 있었다.

반면 미흡한 점으로는 타 지역민 대상 홍보 미흡, 예산 대비 많은 프로그램으로 인한 질 저하, 문화재 설명 자료 부족, 스테이 프로그램 부족 등이 있었다.

사업의 발전 방안으로는 프로그램 유료화를 통한 지속성 확보, 다른 사업과의 연계, 대표프로그램 및 브랜드 개발, 참여 환경 개선, 사업에 경험이 있는 단체의 역할 강화, 지역 예술가와 자원봉사자 활용, 수행 단체 간 프로그램 교류, 정부기간을 활용한 홍보, 기존 고객 관리, 홍보의 단계별 전략 수립, 일반인 모니터링 제도 개선, 관람객 의견 반영 강화, 사업별 집중 컨설팅을 제안하였다.

본 논문은 생생문화재 사업의 종합적인 모니터링 및 평가를 진행한 것으로, 개별 사업에 대한 세세한 내용을 담지는 못하였다. 하지만 현재 전반적인 문화재 활용 사업이 어떻게 진행되고 있는지 살펴보고 발전방안을 제시함으로써 개별 사업에 반영 가능한 의미 있는 결과를 제시하였다는 점에서 큰 의의가 있다고 사료되며, 개별 사업에 대한 세세한 연구는 추후 과제로 남기고자 한다.

- 주 1) 본 연구는 문화재청의 2016 생생문화재 사업 모니터링 결과보고서를 바탕으로 작성되었음
- 주 2) 문화재, 문화기획, 유교문화 등 다양한 분야에서 활동하고 있는 전문가를 중심으로 전문가 평가단을 구성함: 고종화(경희대학교 관광경영 겸임교수), 모세환(지역공동체활성화센터 대표), 배선희(문화재청 홍보자문위원), 서정선(더 페스티벌 대표), 서진숙(기분좋은큐엑스(주)), 송경희(경희대학교 문화예술경영 교수), 이광준(시장과 문화권설립단/바람부는연구소 대표), 이지은(모슈컴퍼니 대표), 이희진((사)한국문화정책연구소 이사), 임덕수(문화재위원회), 정기황((사)문화도시연구소 대표), 조정국((사)한국문화기획학교 이사), 황상훈(기분좋은큐엑스(주) 대표)
- 주 3) 문화재 활용 및 문화기획, 사업에 이해도가 있는 일반인, 대학원생, 대학생 등으로 일반인 현장 모니터링 요원을 구성함

REFERENCES

- [1] Cultural Heritage Administration.(2014). A Monitoring on the Project 'SaengSaeng Cultural Property' in 2014. Cultural Heritage Administration.
- [2] Cultural Heritage Administration.(2015). A Monitoring on the Project 'SaengSaeng Cultural Property' in 2015. Cultural Heritage Administration.
- [3] Cultural Heritage Administration.(2016). A Monitoring on the Project 'SaengSaeng Cultural Property' in 2016. Cultural Heritage Administration.
- [4] Hwang, H. J. and Park, C.H.(2015). Utilization of Cultural Assets: Is It a Realization of Authenticity? Or a Damage to Authenticity?. The Journal of Tourism Studies, 27(4): 3-26.
- [5] Im, S. Y.(2015). A Namhansanseong case study on the significance and the improving direction of 'Vibrant Cultural Property Programs'. Konkuk University.
- [6] Jang, H. S.(2006). Argument about cultural heritage utilization - focusing on the concept and scope of utilization-. Korea Humanities Content Society, 7: 155-173.
- [7] Kim, H. W.(2010). A Study about Regional Officials' Understanding based on the Effect of Festival for utilizing Korea's Cultural Heritage: On the basis of Festivals of Goryeong Daegaya Dynasty, Baekje Cultural Regions and Anseong Baudeogi. Paichai University.
- [8] Kim, K. H.(2014). A research for the safeguarding and utilisation of intangible cultural heritage in Korea. Korea University.
- [9] Lee, C. G.(2013). A study on the activation of cultural heritage of palaces and jongmyo as tourism resources : focusing on the application plan of Gyeongbokgung palace, Changdeokgung palace, changgyeonggung palace, Deoksugng palace and Jongmyo. Chungang University.
- [10] Lee, C. H.(2013). A study on the effective utilization methodology of Cultural Heritage Contents. Konkuk University.
- [11] Lee, C. N.(2013). The Research on the Copyright Policy for the Protection, Preservation and Utilization of Intangible Cultural Heritage. Kangwon Law Review, 40: 63-92.
- [12] Lee, H. J.(2015). Planning for Archaeological Relics Excavated in City Center : A Case Study of Seven Redevelopment Projects in Seoul City Center. Seoul National University.
- [13] Lee, J. H.(2003). Study about Management Improvement and Practical Plan of Intangible Cultural Properties : on the Basis of Arts Field. Chugye University for the Arts.
- [14] Lee, S. K. and Kum, H. S.(2016). Visitor's Satisfaction and Perceived Value on Cultural Heritage. Journal of Arts, Management and Policy, 37: 65-93.
- [15] Lee, Y. S.(2009). A Study on the Use of Contents of Local Cultural Heritage - Focused on the Intangible Cultural Heritage of the Honam Region-. The Korean Folklore, 49(1): 333-378.
- [16] Park, Y. W.(2014). An Analysis and Activation of the Projects Utilizing the Royal Tombs of the Joseon Dynasty. Journal of Cultural Heritage, 47(4): 4-21.

- [17] Ryu, H. C.(2014), Expanding the Concept of Cultural Heritage Utilization and Classifying the Types. Journal of Cultural Heritage, 47(1): 4-17.
- [18] Shin, C. H.(2015). A Study on Utilization Plan of Modern and

Contemporary Heritage : Focusing on Registered Cultural Assets and Future Heritage in Seoul. Hankuk University of Foreign Studies.

원 고 접 수 일: 2017년 3월 2일
심 사 일: 2017년 3월 6일 (1차)
 : 2017년 3월 21일 (2차)
게 재 확 정 일: 2017년 3월 23일
3인 익명 심사필, 1인 영문 abstract 교정필