

## 우리나라 시·군·구 지역보건의료계획의 비전(Vision) 문구 분석

안치영<sup>1)</sup>, 김현수<sup>1)</sup>, 김원빈<sup>2)</sup>, 오창훈<sup>2)</sup>, 홍지영<sup>1)</sup>, 김은영<sup>1)</sup>, 이무식<sup>\*1)</sup>  
건양대학교 의과대학 예방의학교실<sup>1)</sup>, 건양대학교 의과대학<sup>2)</sup>

### Analysis of Vision Statements in 6<sup>th</sup> Community Health Plan of Local Government in Korea

Chi-Young Ahn<sup>1)</sup>, Hyun-Soo Kim<sup>1)</sup>, Won-bin Kim<sup>2)</sup>, Chang-hoon Oh<sup>2)</sup>,  
Jee-Young Hong<sup>1)</sup>, Eun-Young Kim<sup>1)</sup>, Moo-Sik Lee<sup>\*1)</sup>  
*Department of Preventive Medicine, College of Medicine, Konyang University<sup>1)</sup>*  
*Department of Medicine, College of Medicine, Konyang University<sup>2)</sup>*

#### = Abstract =

**Objectives:** In this study, we analyzed vision statements of the 6th community health plan of local government in Korea.

**Methods:** We examined vision statements letters, missions and strategy plans, and long-term missions of 6th community health plans of 229 local government in Korea. We also analyzed the numbers of vision letters, sentence examination, word frequency, each vision statement with frequency analysis, chi-square test, and one-way ANOVA.

**Results:** Among 229 local government, 172(75.1%) of local government had the number of letters (Korean) less than 17 of vision statements, and there were a significant differences according to type of community health centers ( $p<0.05$ ). Figuration (37.1%) were the most used in an expression of vision statement sentence, and special characters (43.2%) were the most used language except Korean. The most commonly used words of vision statement in order of frequency were ‘health’, ‘happiness’, ‘with’, ‘citizen’, ‘city’, ‘100 years old’ etc. Chungcheong provinces and Daejeon metropolitan city had a highest score in directionality on phrase evaluation, and there were a significant differences according to regional classes of local government ( $p<0.01$ ). Gyeongsang provinces, Ulsan, Daegu, and Busan metropolitan cities had a highest score in future orientation and sharing possibilities on phrase evaluation, and there were a significant differences according to regional classes of local government ( $p<0.01$ ).

**Conclusions:** Vision is one of the most important component of community health plan. We need more detailed ‘vision statement guideline’ and the community health care centers of local government should effort to make more clear and complete their vision.

**Key words:** Community, Korea, Local government, Vision

\* Received September 13, 2016; Revised January 10, 2017; Accepted March 6, 2017.

\* Corresponding author: 이무식, 대전광역시 서구 관저동로 158 건양대학교 의과대학 예방의학교실

Moo-Sik Lee, Department of Preventive Medicine, College of Medicine, Konyang University, 158 Gwanjeodong-ro, Seo-gu, Daejeon, 35365, Korea

Tel: +82-42-600-6404, Fax: +82-42-600-6401, E-mail: mslee@konyang.ac.kr

## 서론

지역보건의료계획서는 지역보건법 제3조에 근거하여 일정한 지역을 단위로 해당 지역사회 내 지역보건의료 수준을 개선하기 위하여 목표를 설정하고, 이를 달성하기 위하여 한정된 보건자원을 합리적으로 활용하기 위한 구체적인 방안을 마련하는 종합적이고 체계적 계획을 말한다. 즉, 지역보건의료계획서를 통해 지역사회 구성원의 참여를 극대화하고 지역사회 필요 기반 사업을 제공하며 보건의료 사각지대에 서비스 제공과 정부방침을 지역에 반영할 수 있다[1, 2]. 특히, 지역보건의료계획서에서 비전(vision)은 각 지역의 보건의료계획을 나타내는 가장 핵심요소로서 지자체가 성취하고자 하는 미래의 모습을 핵심적으로 표현하고 조직에 목표를 부여하며, 사업방향을 확립하는데 중요한 역할을 한다.

이러한 비전은 조직에서도 방향 설정에 가장 중요한 역할을 하는데 성공적인 조직이 되기 위해서는 조직의 핵심가치와 핵심목적을 세우고 지켜나가는 것이 중요하다. 제일 먼저 새로운 비전과 전략을 튼튼하게 세워 조직의 존재이유를 명확히 해야 하는데 존재이유가 명확한 조직은 급변하는 환경 속에서도 뿌리가 튼튼하기 때문에 설사 길을 잃더라도 흔들리지 않고 성공가도를 달릴 수 있다[3]. 이러한 명확한 존재이유, 방법론, 콘텐츠 등을 비전플랫폼경영(vision platform management)이라고 할 수 있는데 비전플랫폼경영은 크게 미션, 비전, 전략 등으로 구성된다[4, 5].

Collins와 Porras[6]는 “비전을 크고 스킬있는 대담한 목표(big hairy audacious goals)”라고 표현하고 있다. 즉, 비전은 단지 환상을 표현하는 것이 아니라 달성 가능한 것이며, 조직구성원에게 동기를 부여하고 고무시키는 것은 물론 외부의 이해관계자에게도 의미가 있는 구체적이며 간단명료한 것이다[7]. 또한 비전은 조직이 열망하는 진정한 미래의 기대 모습으로 조직 내의 분산된 역량을 결집해야 하는 이유와 이정표(milestone)를 제시하고 있다[5]. 따라서 비전은 우리 조직이 미래에 어떻게 될 것이라는 그림을 의미

하며, 조직구성원과 더불어 외부 이해관계자(이용자, 관계기관 등)에게도 의미가 있어야 한다. 또한 구성원의 합의를 통해 수립된 강력한 비전은 추상적인 미션에 대한 보다 구체적인 접근방법, 목표와 전략의 성공적 달성을 위한 공통의 틀(framework)을 가질 수 있도록 도와준다.

지역보건의료계획서의 비전 역시 지자체의 보건의료계획을 핵심적으로 나타내는 것으로서 지역보건의료계획을 통해 성취하고자 하는 미래의 모습을 핵심적으로 표현할 수 있어야 한다. 이러한 비전을 수립하기 위해서는 크게 환경 분석, 비전 수립, 비전 목표 설정, 비전 체계도 수립과 같은 과정을 통하게 된다. 여기서 비전 수립 과정에서 최종 환경 분석 결과의 취합, 비전 틀 범주 작성, 비전 틀 상세문장 작성, 비전 틀 완성과정을 거치게 되는데 비전 틀 과정 후에 비전 의미 구체화 정의서를 취합하고, 비전문(vision statement) 작성을 거쳐 최종 비전을 도출하게 된다. 특히, 비전 의미 구체화 정의서를 취합한 뒤 비전문을 작성하게 되는데 이러한 비전문 작성 방법에 대하여 보건복지부의 지역보건의료계획 작성 지침에서는 바람직한 비전의 조건에 대하여 다음과 같이 5가지로 제시하고 있다 [1]. 첫 번째, 비전의 구조는 이해하기 쉽고, 기억하기 쉬우며, 열정을 확보할 수 있도록 작성되어야 하는데 비전 슬로건의 길이는 기억하기 용이하게 17자 이내가 바람직하다. 둘째, 비전의 독창성과 차별성이 있어야 하는데 다른 기관과 차별성을 가지면서 기관의 주체성과 독창성을 보여주어야 한다. 셋째, 비전의 기간 설정으로 통상 목표는 1년, 목적은 2~4년, 비전은 4년 이상의 기간이 요구된다. 비전이 자주 바뀔 경우 비전으로서의 가치를 잃게 된다. 네 번째, 비전의 일관성으로 ‘비전은 지역보건의료계획의 맥락 속에서 만들어져야 하며, 조직의 임무를 수행하는 것을 목적으로 하고, 이를 바람직한 전략으로 수행할 수 있도록 작성되어야 한다’ 등으로 기술되어 있다. 하지만 이러한 비전문 작성 방법에 대한 설명이 구체적이지 않고, 모호한 표현으로 되어 있어 각 지역마다 비전문 작성 절차와 방식, 그리고 결과가 제각각이다. 앞서 언급했듯이

비전은 조직이 하나의 목표를 가지고 변화하는 환경에 좌초되지 않고 끊임없이 전진할 수 있는 원동력이 되는 것으로 비전 수립 후에 비전에 부합하는 목표를 설정하고 이를 효과적으로 달성하기 위한 전략을 세우는 과정을 거치게 되므로 비전 설정은 지역보건의료계획에서 매우 중요한 부분을 차지한다고 할 수 있겠다.

이에 연구자들은 전국 시·군·구 기초자치단체 보건소의 제6기(2015~2018년) 지역보건의료계획서를 재료대상으로 각 기관의 비전에 대하여 각각도로 분석을 하여, 비전이 올바른 과정을 거쳐 만들어졌으며, 비전의 정의와 특징에 부합하게 만들었는지 평가하여 7 항목 지역보건의료계획 수립과정 등에서 적절한 비전 설정에 도움이 되는 기초 자료를 제공하고자 시도되었다. 따라서 이 연구는 지역사회 유형별, 행정구역적 특성 등에 따라 비전설정의 특성이 다를 것이라는 기본적인 가설에서 출발하였다. 이 연구의 구체적인 목적으로는 제6기 지역보건의료계획에서 사용된 비전을 글자 수, 문장평가, 단어분석, 문구평가 등으로 분석하고, 지역사회 특성 즉, 보건소 유형별, 권역별 차이 등을 확인하고자 하였다.

## 대상 및 방법

### 1. 연구재료

이 연구는 전국 시·군·구 기초자치단체 보건소의 제6기 즉, 2015~2018년 지역보건의료계획에 제시된 비전 설정과정과 결과 즉, 비전문에 대한 분석 및 평가를 위한 질적 연구 성격의 연구이다. 전국 시·군·구 기초자치단체 및 보건소 인터넷 홈페이지 및 담당자와의 직접 접촉을 통하여 획득 가능하였던 총 229개의 시군구 보건소의 제6기 지역보건의료계획에 제시된 비전을 대상으로 하였다. 비전에 대한 문구 자체 뿐만 아니라 비전을 만드는 과정이나 비전과 관련한 내용으로 미션, 전략 체계도 등이 제시되어 있는지를 분석범위로 하였다.

### 2. 연구도구

비전 관련한 종속변수로는 비전의 정의, 구성요소, 조건과 기존에 있는 비전을 평가도구들을 참고하여 분석도구를 개발하였으며, 실제 조사에 들어가기 전 자료 수집 및 분석을 한 후 연구원들의 회의를 거쳐 점검표를 만들었고, pilot test를 거쳐 수정, 보완하여 최종 점검표(checklist)를 완성하였다. 이 도구를 사용하여 예방의학을 전공하고, 지역보건의료계획과 관련한 경력이 5년 이상 된 전문가 두 명이 각각 전국 229개의 제6기 지역보건의료계획서에 제시된 비전에 대해 평가 점검표를 작성하였고, 두 명의 결과가 일치하는 것을 제외한 서로 다르게 체크한 문항에 대해서는 합의를 거쳐 결과를 도출하여 최종 연구분석에 사용하였다.

연구도구에 포함된 주요 연구변수를 소개하면 다음과 같다.

보건소 유형은 각각 ‘특·광역시형’, ‘일반시형’, ‘농복합형’, ‘농어촌형’으로 분류하였다. ‘농어촌’은 ‘읍’이나 ‘면’으로만 구성된 지역의 보건소를 포함하였고, ‘도농복합형’은 ‘읍’, ‘면’, ‘동’을 모두 포함하고 있는 지역을 포함하였다. ‘일반시’의 경우 ‘동’으로만 구성된 시도에 포함된 지역을 포함하며, ‘특·광역시’는 특별시, 광역시에 포함되는 ‘구’단위 보건소를 포함하였다.

권역별 구분은 지역에 따라 ‘수도권 및 강원권’, ‘충청권’, ‘호남권’, ‘영남권’으로 분류하였다. ‘수도권 및 강원권’은 서울특별시, 인천광역시, 경기도, 강원도를 포함하였고, ‘충청권’은 대전광역시, 충청북도, 충청남도를 포함하였다. ‘호남권’은 광주광역시, 전라북도, 전라남도를 포함하며 ‘영남권’은 부산광역시, 대구광역시, 울산광역시, 경상북도, 경상남도를 포함하였다.

비전 문장의 평가는 ‘비유’, ‘도치’, ‘반복’, ‘과장’, ‘반어’, ‘역설’, ‘설의’, ‘문답’, ‘직설’, ‘의인’, ‘생략’, ‘기타’, ‘없음’으로 구분하였고[7], 한글 외에 표현 언어를 ‘한자’, ‘영자’, ‘숫자’, ‘특수문자’로 나누었으며, 지역보건의료계획에 들어가는 비전이므로 지역명 포함 유무도 확인하였다. 그리고 수사표현에서 비유, 의인은 비유법, 반복, 과장, 직설, 생략은 강조법, 도치, 반어, 역

설, 설의, 문답은 변화법으로 합쳐 분석하였고, 한글 외에 표현 언어에서 한자, 영자를 합쳐 외국어로 하여 분석하였다.

비전 문구의 평가는 과정 및 평가(비전 선정과정, 전략 및 체계), 방향성(목표실행 행동, 전사적 참여 내용), 미래 방향성(미래에 초점, 결과에 대한 설명, 현실성이 있는 도전적인 목표), 내용의 명확성 등의 내용이 포함되었으며, 각 변수마다 기준에 따라 4점으로 측정하였다. 각 변수의 구분을 살펴보면 다음과 같다.

지역보건의료계획서에 비전 선정과정의 명시 정도는 각 지역의 지역보건의료계획서에 비전이 만들어진 과정이 기술된 정도에 따라 '비전을 만들 때 자료를 참고 하였거나 구성원 간에 협의를 통해 만들었다는 내용이 계획서상에 따로 상세하게 기술되어 있을 경우', '계획서상에 기술은 되어 있으나 자세하게 기록되지 않을 경우', '계획서상에 선정 과정이 언급만 되어 있는 경우', '계획서상에 기술되어 있지 않은 경우'로 구분하였다.

비전, 비전의 전략 체계도, 중장기 추진과제, 주요 성과목표 제시 정도는 보건복지부 제6기 지역보건의료계획 작성지침[1]에 따라 비전, 목표, 추진과제의 내용을 한눈에 파악할 수 있는 체계도를 도표 등을 활용하여 제시 되어있는지를 평가하기 위해 '전략체계도', '중장기 추진과제', '주요 성과목표' 중 몇 개가 포함되어 있는지를 평가하여 구분하였다.

목표를 실행하기 위한 행동들이 정확히 기술 되어있는지 정도는 미션이나 중장기 추진계획과 연관된 내용이 있고 분명한 행동이 명시 되어있음을 평가하기 위하여 '미션이나 중장기 추진계획과 관련된 동사 여부', '미션이나 중장기 추진계획과 연관은 없지만 동사가 있는 경우', '동사가 있지 않으나 행동과 관련된 표현', '행동과 관련된 표현이 전혀 없는 경우'로 구분하였다[8].

모든 구성원이 함께 하자는 내용을 담고 있는 정도는 '우리, 함께, 힘을 모아 같은 표현과 함께 지역 사회 구성원이 함께 하자는 내용이 들어있는 경우', '우리, 함께, 공동, 힘을 모아와 같은 표현만 들어있는 경우',

이런 표현이 들어있지 않은 경우이지만 문맥상 함께하자는 의미인 경우', '우리, 함께, 공동, 힘을 모아 및 문맥상 함께하자는 의미가 없는 경우'로 구분하였다[9].

과거나 현재보다는 미래에 초점을 맞추고 있는지 정도는 '과거나 현재의 모습 언급 없이 미래와 관련한 표현만 있는 경우', '과거나 현재 모습이 언급되어 있으면서 미래와 관련된 표현도 있는 경우', '과거나 현재 모습만 언급되어 있는 경우', '과거, 현재, 미래 모습이 아예 언급되지 않은 경우'로 구분하였다.

과정이 아닌 결과에 대하여 설명하는지 정도는 '과정이 포함되어 있지 않고 결과만 포함되어 있는 경우', '과정이 포함되어 있으면서 결과가 포함되어 있는 경우', '과정만 포함되어 있는 경우', '아무 것도 포함되어 있지 않은 경우'로 구분하였다.

도전적이지만 실현 가능하게 느껴지는 정도는 '실현가능성이 높다고 느껴질 경우', '어느 정도 가능성이 있는 표현일 경우', '현실과 어느 정도 동떨어진 표현일 경우', '완전히 현실과 동떨어진 표현일 경우'로 구분하였다[10].

내용이 모호하지 않고 분명한 정도는 '문구가 명확히 한 가지 의미로 해석되는 경우', '비교적 한 가지 의미로 해석되는 경우', '두 가지 의미로 해석되는 경우', '세 가지 이상의 의미로 해석되는 경우'로 구분하였다[10].

### 3. 자료분석

이 연구는 보건소 유형, 권역에 따라 비전을 구성하는 글자 수와 문장평가(수사표현, 한글 외에 표현 언어, 지역명 포함유무), 비전에 사용된 단어들의 빈도, 점검표를 통한 문구평가(과정 및 결과, 방향성, 미래지향성, 공유가능성) 등을 빈도분석 등으로 분석하였다. 글자 수에 대해 카이제곱검정을 이용해 유의한 차이가 있는지 알아보았고, 점검표의 각 분류에 대해 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 시행하여 각 보건소 분류, 권역별 분류 사이에 유의한 차이가 있는지를 확인하였다.

## 결 과

보건소 유형별 분포는 특·광역시형 68개소(29.7%), 일반시형 22개소(9.6%), 도·농복합형 57개소(24.9%), 농어촌형 82개소(35.8%) 등이었고, 권역별로는 수도권 및 강원권 84개소(36.7%), 충청권 32개소(14.0%), 호남권 43개소(18.8%), 영남권 70개소(30.6%) 등이었다.

보건소 유형별 비전 평가 결과를 살펴보면 다음과 같다. 비전의 글자 수는 전국 229개 지역 중 172개소(75.1%)에서 17자 이하로 비전 문구를 사용한 것으로 나타났다. 도·농복합형, 농어촌형 보건소에서는 17자 이하인 지역이 각각 47개소(82.5%), 67개소(81.7%)로 특·광역시형 43개소(63.2%), 일반시형 15개소(68.2%)에 비해 더 많아 보건소 유형과 글자 수 간의 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ).

전국 229개 보건소에서 수사표현 중 비유법 85개소(37.1%), 강조법 26개소(11.4%), 변화법 등 기타 41개소(17.9%)로 비유법이 가장 많이 쓰였으며, 기타, 강조법, 순으로 쓰였다. 그러나 비유법을 사용하지 않은 지역이 77개소(33.6%)로 많은 수를 차지하였다. 비유법은 보건소 분류상 특·광역시 14개소(20.6%)였는데 일반시는 8개소(36.4%), 도·농복합형 24개소(42.1%), 농어촌형 39개소(47.6%) 등으로 특·광역시에서 농어촌으로 갈수록 비유법 사용 빈도가 증가하는 경향을 보여 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). 한글 외에 표현 언어로는 전국 229개 보건소 중 외국어 14개소(6.1%), 숫자 27개소(11.8%), 특수문자 99개소(43.2%)로 나타났으며, 한글자만 사용한 보건소도 89개소(38.9%)였으며, 특수문자가 가장 많이 사용하였다. 특수문자는 특·광역시에서 32개소(47.1%), 일반시 8개소(36.4%), 도·농복합형 23개소(40.4%), 농어촌 36개소(43.9%) 등으로 특·광역시에서 가장 높은 비율로 특수문자를 사용하였으나 보건소 유형별로 한글 등 표현 언어의 사용은 유의한 차이가 없었다.

제6기 지역보건의료계획서의 비전에 각 지역의 지역명이 포함되어 있는지 살펴보면 지역명이 비전에

서 포함되어 있는 보건소는 197개소(86%)였으며, 특·광역시형은 61개소(89.7%), 일반시형 19개소(86.4%), 도·농복합형 51개소(89.5%), 농어촌형 66개소(80.5%) 등으로 보건소 유형별로 지역명 포함여부는 차이가 없었다. 지역보건의료계획서의 비전에 어떤 단어 혹은 동사가 많이 쓰였는지 단어의 사용빈도를 중복을 허락하여 분석한 결과를 살펴보면, 대상 보건소 전국 229개 지역에서 '건강'(219개소, 95.6%), '행복'(124개소, 54.1%), '함께'(70개소, 30.6%), '시민' 또는 '군민'(64개소, 27.9%), '도시'(57개소, 24.9%), '100세'(35개소, 15.3%), '만들다'(31개소, 13.5%), '누리다'(23개소, 10.0%), '희망'(15개소, 6.6%) 순이었다. 이 중 '시민', '군민'의 경우 시, 군에 따라 달리 불리게 되는 각 지역 주민을 뜻하는 명칭이므로 이를 합한 결과였다. 보건소 유형별로 살펴보면 특·광역시의 경우 '건강'(64개소, 94.1%)이 가장 많이 사용되었으며, '시민, 군민'은 1개소로 가장 적었다. 일반시의 경우도 마찬가지로 '건강'(22개소, 100.0%), '도시'(14개소, 63.6%) 순이었으며, 도·농복합형의 경우 '건강'(54개소, 94.7%)이 가장 많이 사용하였으며, '행복'(32개소, 56.1%), '도시'(24개소, 42.1%), '시민'(24개소, 42.1%) 등 순이었다. 도·농복합형은 '건강'(78개소, 95.1%), '행복'(46개소, 56.1%), '시민' 또는 '군민'(32개소, 39.0%) 등 순이었다.

비전 문구에 대한 문구 평가는 점검표의 각 항목 리커트 4점 척도의 평균 점수를 산출하여 분석하였다. 전체적인 문항에 대한 평가로 점검표 문항의 총 합은 전체 평균  $2.9 \pm 0.3$ 점으로 보건소 유형별로 특·광역시( $3.0 \pm 0.3$ )에서 다른 지역에 비해 높았으며, 일반시형( $2.9 \pm 0.3$ ), 도·농복합형( $2.9 \pm 0.3$ ), 농어촌형( $2.9 \pm 0.3$ )이었다( $p < 0.05$ ). 보건소 유형별로 '과정 및 평가'( $p < 0.001$ ), '공유가능성'( $p = 0.003$ )에서 지역 간 유의한 차이가 있었으나( $p < 0.01$ ), 방향성과 미래지향성에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

비전 문구 평가에서 과정 및 결과를 살펴보면, '지역보건의료계획서에 비전 선정과정이 명시되어 있는가?'에서 전체 평균 1.7점을 나타내어 평균적으로 비

전의 선정과정에 대해 제대로 명시되어있지 않은 것을 보였다. 보건소 유형별로 특·광역시 1.7점, 일반시형 2.6점, 도·농복합형 1.7점, 농어촌형 1.5점으로 일반시형에서 가장 잘 명시했던 것으로 나타나 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.001$ ). '계획서에 비전, 전략체계도, 중장기 추진과제, 주요 성과목표가 모두 제시되어있는가?'에 대해서는 전체 평균 3.9점으로 대부분의 지역에서 잘 제시되어 보건소 유형별로 특·광역시 4.0점, 일반시 3.9점, 도·농복합형 4.0점, 농어촌 3.9점 등으로 보건소 유형별로 유의한 차이는 없었다.

비전 문구 평가에서 방향성은 '목표를 실행하기 위한 행동들이 기술되었는가?'에 대해 전체 평균은 2.3점을 보였다. 보건소 유형별로 특·광역시 2.5점, 일반시 2.3점, 도·농복합형 2.1점, 농어촌 2.2점 등으로 보건소 유형별로 유의한 차이는 없었다. '모든 사회구성원이 함께하자는 내용을 담고 있는가?'에 대해 전체 평균 2.2점이었고, 보건소 유형별로 특·광역시 2.3점, 일반시 2.6점, 도·농복합형 2.0점, 농어촌 2.2점 등으로 보건소 유형별로 유의한 차이는 없었다.

비전 문구 평가에서 미래지향성은 '과거나 현재보다는 미래에 초점을 맞추고 있는가?'에 대해 전체 평균 2.9점이었고, 보건소 유형별로 농어촌형에서 3.2점으로 가장 잘 나타내어 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). '비전이 전략, 활동이 아닌 결과에 대해서 설명하고 있는가?'에 대해 전체 평균 3.4점으로 대부분의 지역에서 잘 나타낸 것으로 보였고, 보건소 유형별로 특·광역시 3.5점, 일반시 3.5점, 도·농복합형 3.3점, 농어촌 3.3점으로 유의한 차이는 없었다. '비전 문구가 도전적이지만 실현 가능하게 느껴지는가?'에 대해 전체 평균 3.6점으로 대부분의 지역에서 잘 나타낸 것으로 보였고, 보건소 유형별로 특·광역시 3.8점으로 가장 잘 나타내어 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ).

비전 문구 평가에서 공유가능성은 '내용이 모호하지 않고 분명한가?'에 대해 전체 평균 3.4점으로 내용이 분명한 지역이 많았으며, 보건소 유형별로 일반시

형에서 3.0점으로 다른 지역에 비해서는 내용이 모호하게 제시되어 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ )(Table 1).

보건소 소재 즉, 권역별로 비전 평가 결과를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 비전 글자 수에 있어서는 충청권과 호남권에선 17자 이하로 사용한 지역이 각각 26개소(81.3%), 35개소(81.4%) 등으로 평균보다 많았으나 권역별 비전의 글자 수는 유의한 차이가 없었다. 문장 평가에서 수사표현은 비유법이 수도권 및 강원권에서 27개소(32.1%), 충청권 19개소(59.4%), 호남권 21개소(48.9%), 영남권 18개소(25.7%)로 충청권에서 가장 높아 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). 변화법을 사용한 곳은 한 지역이 있었는데 경북 구미시('건강한 노화')로 역설법을 사용하여 비전을 제시하였다. 한글 외의 표현 언어 중에서 특수문자의 사용은 수도권 및 강원권에선 45개소(53.6%), 충청권 12개소(37.5%), 호남권 17개소(39.5%), 영남권 25개소(35.7%) 등으로 수도권 및 강원권에서 가장 높은 비율로 특수문자를 사용하였으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 지역 이름의 포함 유무에서는 수도권 및 강원권이 72개소(85.7%), 충청권 31개소(96.9%), 호남권 35개소(81.4%), 영남권 59개소(84.3%) 등으로 충청권이 가장 많았으나 통계적 유의성은 없었다.

권역별 단어 사용빈도를 살펴보면, 가장 높은 비율로 사용된 '건강'의 경우 수도권 및 강원권 80개소(95.2%), 충청권 31개소(96.9%), 호남권 41개소(95.3%), 영남권 67개소(95.7%)로 충청권, 영남권에서 사용빈도가 높았다. 수도권 및 강원권은 '건강' 80개소(95.2%), '행복' 33개소(39.3%), '도시', '함께' 순이었다. 충청권의 경우 '건강' 31개소(96.9%), '행복' 21개소(65.6%), '시민 또는 군민' 단어를 9개소(28.1%)가 다음 순으로 많이 사용하였다. 호남권은 '건강' 41개소(95.3%), '행복' 26개소(60.5%), '시민 또는 군민'을 19개소(44.2%) 순이었다. 영남권은 '건강' 67개소(95.7%), '행복' 44개소(62.9%), '함께' 23개소(32.9%) 순이었다.

권역별 전체적인 문구에 대한 평가 결과, 지역간 차

Table 1. Results of evaluating vision statements by type of community health center

Variables	Total (N=229, 100.0%)	Type of community health center				p-value*	
		Metropolitan cities (N=68, 29.7%)	General cities (N=22, 9.6%)	Urban-rural (N=57, 24.9%)	Rural (N=82, 35.8%)		
Number of letters (Korean) <sup>+</sup>							
≤ 17	172(75.1)	43(63.2)	15(68.2)	47(82.5)	67(81.7)	0.026	
≥ 18	57(24.9)	25(36.8)	7(31.8)	10(17.5)	15(18.3)		
Sentence evaluation							
Rhetoric expression							
Liken	85(37.1)	14(20.6)	8(36.4)	24(42.1)	39(47.6)	0.003	
Emphasis	26(11.4)	7(10.3)	2( 9.1)	7(12.3)	10(12.2)		
Other expression	41(17.9)	9(13.2)	4(18.2)	11(18.1)	17(20.7)		
Not applicable	77(33.6)	38(55.9)	8(36.4)	15(26.3)	16(19.5)		
Language except Korean							
Foreign	14( 6.1)	3( 4.4)	1( 4.5)	3( 5.3)	7( 8.5)	0.600	
Number	27(11.8)	10(14.7)	3(13.6)	3( 5.3)	11(13.4)		
Special letter	99(43.2)	32(47.1)	8(36.4)	23(40.4)	36(43.9)		
Not applicable(Korean)	89(38.9)	23(33.8)	10(45.5)	28(49.1)	28(34.1)		
Include regional name							
Yes	197(86.0)	61(89.7)	19(86.4)	51(89.5)	66(80.5)	0.331	
No	32(14.0)	7(10.3)	3(13.6)	6(10.5)	16(19.5)		
Frequency of words							
Health	219(95.6)	64(94.1)	22(100.0)	54(94.7)	78(95.1)	N.A.	
Happiness	124(54.1)	35(51.5)	11(50.0)	32(56.1)	46(56.1)		
With	70(30.6)	27(39.7)	8(36.4)	12(21.1)	23(28.0)		
Citizen	64(27.9)	1( 1.5)	7(31.8)	24(42.1)	32(39.0)		
City	57(24.9)	8(11.8)	14(63.6)	24(42.1)	11(13.4)		
100 years old	35(15.3)	12(17.6)	2( 9.1)	10(17.5)	11(13.4)		
Make	31(13.5)	11(16.2)	2( 9.1)	10(17.5)	8( 9.8)		
Be blessed with	23(10.0)	6( 8.8)	3(13.6)	6(10.5)	8( 9.8)		
Hope	15( 6.6)	3( 4.4)	2( 9.1)	5( 8.8)	5( 6.1)		
Phrase evaluation							
Total score	2.9±0.3	3.0±0.3	2.9±0.3	2.9±0.3	2.9±0.3		0.031
Process & evaluation							
Selecting process <sup>2</sup>	1.7±1.1	1.7±1.2	2.6±1.2	1.7±1.1	1.5±0.9		0.000
Strategies, systemic figure <sup>3</sup>	3.9±0.3	4.0±0.2	3.9±0.3	4.0±0.2	3.9±0.5		0.133
Directionality							
Goal activities <sup>4</sup>	2.3±1.1	2.4±1.2	2.5±1.2	2.1±1.0	2.2±1.0	0.311	
Enterprise participation contents <sup>5</sup>	2.3±1.2	2.5±1.3	2.3±1.3	2.1±1.2	2.2±1.2	0.278	
Enterprise participation contents <sup>5</sup>	2.2±1.3	2.3±1.4	2.6±1.2	2.0±1.1	2.2±1.2	0.262	
Future orientation							
Focus on the future <sup>6</sup>	3.3±0.5	3.4±0.4	3.1±0.4	3.3±0.5	3.3±0.6	0.074	
Explanation on the results <sup>7</sup>	2.9±0.9	2.9±0.9	2.5±0.9	2.9±0.9	3.2±0.9	0.022	
Feasibility <sup>8</sup>	3.4±0.8	3.5±0.7	3.5±0.6	3.3±0.8	3.3±0.8	0.413	
Feasibility <sup>8</sup>	3.6±0.6	3.8±0.4	3.1±0.5	3.6±0.6	3.6±0.6	0.000	
Sharing possibilities							
Clear contents <sup>9</sup>	3.4±0.8	3.6±0.5	3.0±0.8	3.4±0.9	3.4±0.8	0.003	

\* by chi-square test or one-way ANOVA

<sup>1</sup> calculated by 4 point Likert scale (Strongly agree=4, Agree=3, Disagree=2, Strongly disagree=1)<sup>2</sup> Community health plan described selecting the process of vision<sup>3</sup> Community health plan described vision, strategies, mid- or long-term subject, and core performance goals<sup>4</sup> Community health plan described definite activities for achieving the goals<sup>5</sup> Community health plan described community participation of all community members<sup>6</sup> Community health plan focused more the future than the past or present<sup>7</sup> Community health plan described the results more than the process exactly<sup>8</sup> Community health plan described a feasible in spite of challengeable plans<sup>9</sup> Community health plan described clearly contents

Table 2. Results of evaluating vision statements by regional class of community health center

Variables	Total (N=229, 100.0%)	Regional class				p-value*
		Seoul Metropolitan City, Gyeonggi & Gangwon Province (N=84, 36.7%)	Chungbuk & Chungnam Province, Daejeon Metropolitan City (N=32, 4.0%)	Jeonbuk & Jeonnam Province, Gwangju Metropolitan City (N=43, 18.8%)	Gyeongbuk & Gyeongnam Province, Daegu, Ulsan & Busan Metropolitan City (N=70, 30.6%)	
Number of letter <sup>+</sup>					Unit : n(%)	
≤ 17	172(75.1)	57(67.9)	26(81.3)	35(81.4)	54(77.1)	0.254
≥ 18	57(24.9)	27(32.1)	6(18.8)	8(18.6)	16(22.9)	
Sentence evaluation						
Rhetoric expression						
Liken	85(37.1)	27(32.1)	19(59.4)	21(48.9)	18(25.7)	0.047
Emphasis	26(11.4)	9(10.7)	2( 6.3)	6(14.0)	9(12.9)	
Etc.	41(17.9)	15(17.9)	6(18.8)	6(14.0)	14(20.0)	
Not applicable	77(33.6)	33(39.3)	5(15.6)	10(23.3)	29(41.4)	
Language except Korean						
Foreign	14( 6.1)	5( 6.0)	2( 6.3)	1( 2.3)	6( 8.6)	0.267
Number	27(11.8)	11(13.1)	4(12.5)	3( 7.0)	9(12.9)	
Special letter	99(43.2)	45(53.6)	12(37.5)	17(39.5)	25(35.7)	
Not applicable(Korean)	89(38.9)	23(27.4)	14(43.8)	22(51.2)	30(42.9)	
Include regional name						
Yes	197(86.0)	72(85.7)	31(96.9)	35(81.4)	59(84.3)	0.253
No	32(14.0)	12(14.3)	1( 3.1)	8(28.6)	11(25.7)	
Frequency of words						
Health	219(95.6)	80(95.2)	31(96.9)	41(95.3)	67(95.7)	N.A.
Happiness	124(54.1)	33(39.3)	21(65.6)	26(60.5)	44(62.9)	
With	70(30.6)	29(34.5)	8(25.0)	10(23.3)	23(32.9)	
Citizen	64(27.9)	14(16.7)	9(28.1)	19(44.2)	22(31.4)	
City	57(24.9)	31(36.9)	8(25.0)	10(23.3)	8(11.4)	
100 years old	35(15.3)	16(19.0)	5(15.6)	4( 9.3)	10(14.3)	
Make	31(13.5)	12(14.3)	6(18.8)	3( 7.0)	10(14.3)	
Be blessed with	23(10.0)	10(11.9)	2( 6.3)	5(11.6)	6( 8.6)	
Hope	15( 6.6)	6( 7.1)	4(12.5)	2( 4.7)	3( 4.3)	
Phrase evaluation						
Total score	2.9±0.3	3.0±0.4	2.9±0.3	2.9±0.4	3.0±0.3	0.564
Unit : Average score <sup>(±SD)</sup>						
Process & evaluation	2.8±0.6	3.0±0.6	3.0±0.5	2.8±0.7	2.6±0.4	0.001
Selecting process <sup>2</sup>	1.7±1.1	2.0±1.2	1.9±1.0	1.7±1.2	1.2±0.8	0.000
Strategy, systemic figure <sup>3</sup>	3.9±0.3	3.9±0.3	4.0±0.0	3.9±0.4	4.0±0.4	0.245
Directionality	2.3±1.1	2.4±1.2	2.6±0.9	2.3±1.0	1.9±1.1	0.009
Goal activities <sup>4</sup>	2.3±1.2	2.5±1.3	2.6±1.1	2.3±1.0	1.9±1.2	0.008
Enterprise participation contents <sup>5</sup>	2.2±1.3	2.3±1.3	2.6±0.9	2.3±1.1	1.9±1.4	0.078
Future orientation	3.3±0.5	3.3±0.5	3.0±0.4	3.2±0.5	3.6±0.5	0.000
Focus on the future <sup>6</sup>	2.9±0.9	2.9±0.9	2.6±0.6	2.9±0.9	3.2±1.0	0.046
Explanation on the results <sup>7</sup>	3.4±0.8	3.4±0.8	2.6±0.8	3.4±0.6	3.7±0.7	0.000
Feasibility <sup>8</sup>	3.6±0.6	3.5±0.6	3.6±0.6	3.4±0.6	3.9±0.4	0.000
Sharing possibilities						
Clear contents <sup>9</sup>	3.4±0.8	3.2±1.0	3.3±0.6	3.2±0.8	3.9±0.4	0.000

\* by chi-square test or one-way ANOVA

<sup>1</sup> calculated by 4 point Likert scale (Strongly agree=4, Agree=3, Disagree=2, Strongly disagree=1)<sup>2</sup> Community health plan described selecting the process of vision<sup>3</sup> Community health plan described vision, strategies, mid- or long-term subject, and core performance goals<sup>4</sup> Community health plan described definite activities for achieving the goals<sup>5</sup> Community health plan described community participation of all community members<sup>6</sup> Community health plan focused more the future than the past or present<sup>7</sup> Community health plan described the results more than the process exactly<sup>8</sup> Community health plan described a feasible in spite of challengeable plans<sup>9</sup> Community health plan described clearly contents



이는 없었다. 권역별 '과정 및 평가' 영역에서는 수도권과 충청권이 높았으며( $3.0 \pm 0.6$ ,  $3.0 \pm 0.5$ ), 호남권( $2.8 \pm 0.7$ ), 영남권( $2.6 \pm 0.4$ ) 등 순으로 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). 방향성에서는 충청권( $2.6 \pm 0.9$ ), 수도권( $2.4 \pm 1.2$ ), 호남권( $2.3 \pm 1.0$ ), 영남권( $1.9 \pm 1.1$ ) 순으로 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ).

미래지향성은 영남권( $3.6 \pm 0.5$ ), 수도권( $3.3 \pm 0.5$ ), 호남권( $3.2 \pm 0.5$ ), 충청권( $3.0 \pm 0.4$ ) 순으로 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). '공유가능성'에서는 영남권( $3.9 \pm 0.4$ ), 충청권( $3.3 \pm 0.6$ ), 호남권( $3.2 \pm 0.8$ ) 및 수도권( $3.2 \pm 1.0$ ) 순으로 지역 간 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). 과정 및 결과 영역에서 '지역보건의료계획서에 비전 선정과정이 명시되어 있는가?'에 대해 살펴보면 권역별로 수도권 및 강원권 2.0점, 충청권 1.9점, 호남권 1.7점, 영남권 1.2점으로 영남권에서 비전선정 과정에 대해 가장 명시하지 않았다( $p < 0.01$ ). '계획서에 비전, 전략체계도, 중장기 추진과제, 주요 성과목표가 모두 제시되어있는가?'에 대해 살펴보면 권역별로 수도권 및 강원권 3.9점, 충청권 4.0점, 호남권 3.9점, 영남권 4.0점이었다. 방향성 영역에서 '목표를 실행하기 위한 행동들이 기술되었는가?'에 대해 수도권 및 강원권 2.5점, 충청권 2.6점, 호남권 2.3점, 영남권 1.9점으로 영남권에서 가장 기술이 되지 않았다( $p < 0.01$ ). '모든 사회구성원이 함께하자는 내용을 담고 있는가?'에 대해서는 수도권 및 강원권 2.3점, 충청권 2.6점, 호남권 2.3점, 영남권 1.9점이었으나 권역별로 유의한 차이는 없었다. 미래지향성 영역에서 '과거나 현재보다는 미래에 초점을 맞추고 있는가?'에 대해 권역별 분류상 영남권에서 3.2점으로 미래에 초점을 가장 잘 맞춰 제시하였으며( $p < 0.05$ ), '비전이 전략, 활동이 아닌 결과에 대해서 설명하고 있는가?'에 대해 권역별 분류상 충청권에서 2.6점으로 다른 지역에 비해 점수가 낮았다( $p < 0.001$ ). '비전 문구가 도전적이지만 실현 가능하게 느껴지는가?'에 대해 권역별 분류상 영남권 3.9점으로 가장 잘 나타내어 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). 공유가능성 영

역에서 '내용이 모호하지 않고 분명한가?'에 대해 권역별 분류상 영남권이 3.9점으로 다른 지역에 비해 내용이 명확하게 쓰여 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ )(Table 2).

## 고 찰

보건복지부의 지역보건의료계획 작성 지침서[1]에서는 비전의 수립 과정과 바람직한 비전 문구의 조건에 대하여 제시하고 있지만, 구체적으로 어떻게 비전 기술(statement) 작성 방법에 대한 설명이 구체적으로 되어있지 않고 모호한 표현으로 되어 있어 각 지역마다 비전 기술 및 작성 절차와 방식 결과가 제각각이다[11]. 또한 비전 기술을 평가하는 국내 문헌들이 전무한 실정하기에 위의 결과 값을 비교할 수 있는 문헌들이 존재하지 않았다.

비전 글자 수에 대하여 살펴보면, 전국적으로 글자 수가 17자 이하인 지역이 75.1%로 초과인 지역의 24.9%에 비해 다수였고, 보건소 분류별로 분석해 보았을 때 도·농복합형(82.5%), 농어촌형(81.7%), 일반시형(68.2%), 특·광역시형(63.2%) 등 순이었다. 또한 권역별로 분석해 보면 호남권(81.4%), 충청권(81.3%), 영남권(77.1%), 수도권 및 강원권(67.9%) 등 순으로 비전 글자 수가 17자 이하였다. 보건복지부에서 제시한 바람직한 비전은 기억하기 용이하게 17자 이내가 바람직하다고 하였는데 이 연구에서 분석결과, 17자를 초과한 지역이 상당하였고, 비교적 수도권과 가까운 지역일수록 비전 글자 수가 17자 이상인 곳이 더 많았다. 하지만 비전 글자 수에 대하여 다른 문헌에서는 15자가 적당하다고 한 곳도 있고[12], 정확히 몇 자로 해야 한다는 말이 없기 때문에 이러한 기준이 논란이 있을 수 있겠다.

비전 문구에 대한 문장평가를 분석해보면 우선 수사표현에서 비유법(37.1%), 강조법(11.4%) 등 순으로 사용되었다. 이러한 결과는 국민들의 시선을 끌기 위해 직설적 표현보다는 다양한 수사적 표현을 사용하는 것이 효과적일 수 있기 때문에 많이 사용된 것으

로 볼 수 있고, 비유법이 많이 사용되었다는 것은 강조, 가치 인상 및 긍금증 유발과 관련한 표현이 많았다고 할 수 있으며, 이것은 '여성잡지광고에 나타난 소비가치의 변화와 광고소구방법 및 문장표현방법 분석 연구'의 결과에서 광고에 나온 문장 수사 표현과는 반대되는 결과였다[8]. 또한, 한글 외에 표현 언어 사용은 특수문자(43.2%), 숫자(11.8%), 외국어(6.1%) 순이었는데 전반적으로 특수문자 사용 비율이 높은 것으로 나타났는데 이는 콤마(.), 느낌표(!), 마침표(.)와 같은 것을 사용함으로써 좀 더 문구를 각인시키기 위한 효과라고 추론해 볼 수 있다. 비전 문구에 지역명 포함에 대하여 분석해 본 결과, 지역 이름을 포함한 곳이 86.0%로 포함하지 않은 곳 14.0% 보다 많았는데, 이것은 비전 문구에 지역 이름을 기입함으로써 해당 지역 시민들에게 각 지역의 보건의료계획을 좀 더 각인시키고 환기시키고자 하는 의도를 판단된다.

비전에 사용된 단어들을 분석해 보았을 때 가장 많이 사용된 단어를 빈도순으로 나열해 보면 '건강', '행복', '함께', '주민' 또는 '시민', '도시', '100세', '만들다', '누리다', '희망' 순이었는데 이것은 지역보건의료계획 [1]의 궁극적 목적인 지역의 건강과 행복이 가장 우선이며, 함께라는 공동체 정신을 담고 있다는 것으로 추론해 볼 수 있다. 흥미로운 점은 '100세'라는 단어가 비전 문구에 6번째로 많이 사용되었다는 것인데 이것은 보건의료계획에서 기대 수명의 나이를 상징적으로 100세로 올리자는 것으로 보인다.

비전 문구에 대하여 평가해보면 과정 및 결과 영역에서 지역보건의료계획서의 비전 선정과정에 대한 명시에 대하여는 명시되어 있는 곳 28.0%에 비해 명시되어 있지 않은 곳이 72%로 더 많아 대부분의 지역보건의료계획서에서 비전이 어떻게 만들어지는지에 대하여 명시되지 않아 공식적인 의견 수렴 과정이 빈약함을 알 수 있다. 비전은 목표와 전략을 세우는 과정을 거치게 되므로 비전 수립의 과정은 매우 중요하며, 적절한 과정을 단계와 과정을 거쳐 구체화하고, 최종 비전을 도출하여야 함이 필요할 것이다. 계획서에 비전, 전략 체계도, 중장기 추진과제 주요 성과 목표가 모두

제시되어 있는지에 대하여 3곳을 제외한 곳에서 모두 제시된 것으로 나타났으며, 이것은 지역보건의료계획서에 비전, 전략체계도, 중장기 추진과제 및 주요 성과 목표에 대하여 체계적으로 기록할 것을 주문하고 있기 때문에 이 같은 결과가 나타난 것 같다.

방향성에 대하여 분석해 보면 목표를 실행하기 위한 행동들에 대한 서술 면에서는 '아니다' 61.1%, '그렇다' 38.8%에 비해 많았는데 보건소 유형별로는 '그렇다'의 비율이 특·광역시(52.9%), 일반시(36.3%), 농어촌(34.1%), 도·농복합형(29.8%) 순이었으며, 권역별로는 수도권 및 강원권(47.6%), 충청권(40.6%), 호남권(32.5%), 영남권(31.4%) 순이었다. 즉, 비전에 대한 행동 방안에 대하여 포함된 곳이 더 적지만 수도권일수록 비전을 실행하기 위한 방안들이 기술되어 있는 것으로 나타났다. 모든 지역사회 구성원이 함께 하는 내용의 포함여부에서는 '그렇다'(34.1%)가 '아니다'(65.9%) 보다 적은 것으로 나타났으며, 보건소 유형별로 보면 일반시(45.4%), 특·광역시(39.7%), 농어촌(34.1%), 도·농복합형(22.8%) 순이었으며, 권역별로는 수도권 및 강원권(39.2%), 호남권(32.5%), 충청권(31.2%), 영남권(30%) 순으로 나타나 지역사회 구성원들의 행동 독려에 대한 점은 미진하고 일반적으로 농어촌이나 지방 보다는 도시 지역이 상대적으로 독려 메시지가 강한 것을 알 수 있다.

미래지향성에 대하여 분석해보면 미래에 초점을 맞추고 있는 것에 대하여는 '그렇다'(52.8%), '아니다'(47.2%)로 미래에 초점을 맞추고 있는 비율이 많았으며, 오히려 보건소 유형별로는 농어촌형(68.2%), 도·농복합형(52.6%), 특·광역시형(51.4%), 일반시형(36.3%) 등 순으로 나타났고, 권역별로는 영남권(61.4%), 충청권(59.3%), 수도권 및 강원권(53.5%), 호남권(51.1%) 등 순이었다. 도시보다는 농촌 지역에서 미래에 초점을 맞추고 있는 것이 인상깊은 결과였다. 과정보다 결과에 대한 설명유무에서는 '그렇다'(82.5%), '아니다'(17.5%)로 '그렇다'가 압도적으로 나타났으며, 일반시형(95.4%), 특·광역시형(86.7%), 도·농복합형(82.5%), 농어촌형(75.6%) 등

순으로 나타났다. 또한 호남권(93%), 영남권(91.4%), 수도권 및 강원권(83.3%), 충청권(46.8%) 순으로 나타났으며, 농어촌보다는 도시 지역이 좀 더 결과에 대하여 설명하는 것에 중점을 두었고, 충청권은 결과에 대하여 설명하지 못한 것으로 나타났다. ‘도전적이지만 실현 가능하게 느껴진다’에서는 ‘그렇다’(95.6%), ‘아니다’(4.4%)로 실현 가능성에 대하여는 압도적으로 명시되어 있었으며, 비전 문구에 실현 가능성에 중점을 두고 표현한 것을 알 수 있다.

공유가능성의 내용의 분명성에 대하여는 ‘그렇다’(88.2%)가 ‘아니다’(11.8%)보다 역시 압도적으로 많으며 전반적으로 분명성에 대하여는 초점을 두고 있다는 것을 알 수 있다.

문항점수의 평균 분석에서 특·광역시형에서 특히 점수 높았으며, 보건소 유형별로는 유의한 차이가 있었으나 권역별로는 차이가 없었다. 이것은 상대적으로 읍·면·동으로 구성된 도·농복합형보다 특·광역시형이 비전 문구가 잘 구성되어 만들어졌다는 것을 의미하는데 이것이 구체적으로 어떤 요인에 의해 이러한 차이가 있는지에 대하여는 연구가 더 필요할 것으로 보인다.

비전 문구 평가 결과, 보건소 유형별로 ‘과정 및 평가’, ‘공유가능성’에서 유의한 차이가 있었고, 권역별로는 ‘과정 및 평가’, ‘방향성’, ‘미래지향성’, ‘공유가능성’에서 차이가 있었는데 이것은 보건소 유형별로 비전 문구의 질적 차이가 있음을 간접적으로 시사하는 바에 대한 추후 연구가 더 필요해 보인다.

이 연구에서 사용한 체크리스트는 기존의 외국 논문들을 참고하여[7, 9, 10] 작성하였으나, 체크리스트에 대한 객관성을 최대한 높이기 위하여 비전 문구 평가 내용을 최소화하였기 때문에 설문 내용들 사이에 중복되는 내용이 적어 비전 문구평가에서 Cronbach's  $\alpha$  값을 통한 내적일치도 즉, 점검표의 신뢰도를 직접 확인할 수는 없었다. 일차적으로 보건복지부 지역보건 의료계획 작성 지침의 바람직한 비전 조건 5가지를 충족하는지에 대한 내용이 포함하는 것은 타당하지만 다소 원칙론적인 것이라 이 연구에서는 분석하지 못하였

다. 또한 점검표의 객관성을 확보하기 위해 평가 문항 선별과 평가 방식에 있어서 최대한 객관성 확보하고자 하였으나 문항 자체가 주관적 평가의 의미가 더 크므로 객관성이 떨어질 수밖에 없는 한계가 있었다. 또한 비전과 관련된 여러 평가 요소 중에 보건소 유형이나 권역별 분류를 제외한 다른 요소들과의 관계분석을 하지 못한 한계점이 있으며, 추후 지방자치단체장 및 보건소장 등의 특성과 비전 문장 평가와의 관계를 분석하는 것도 중요해 보인다.

비전은 조직이 하나의 목표를 가지고 변화하는 환경에 좌초되지 않고, 끊임없이 전진할 수 있는 원동력이 되는 것으로 지역보건 의료계획에 가장 중요 요소 중 하나이다. 이 연구는 지역사회 특성별로 비전의 설정이 다름을 확인하였다. 이러한 결과를 통하여 지역보건 의료계획 등 보건소 비전 수립 시 참고가 될 수 있는 기초적인 자료가 될 것으로 판단된다.

## 요 약

지역보건 의료계획서에서 비전은 각 지역의 보건 의료계획을 나타내는 핵심요소임에도 불구하고 작성방법에 대한 구체적인 지침이 부재하여 각 지역의 비전은 매우 다양하게 표현되어 있다. 이에 이 연구에서는 제6기 지역보건 의료계획서에서 제시한 비전 문구를 보건소 유형별, 권역별로 분석하였다. 전국 229개 지역의 제6기 지역보건 의료계획서의 비전 문구와 이와 관련된 미션, 전략체계도, 중장기 추진과제 등을 대상으로 하였다. 지역을 권역별 4개, 읍·면·동 구성에 따른 보건소 유형을 4개로 분류하였고, 각 지역 비전의 글자 수, 문장 평가, 단어 빈도, 문구 평가를 빈도분석과 카이제곱검정, 일원배치분산분석을 이용하여 분석하였다.

비전의 글자 수가 17자 이하인 보건소가 172개소(75.1%)였고, 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). 문구에 대한 수사표현에서 비유법(37.1%)이, 한글 외에 표현 언어 사용에서는 특수문자(43.2%)가 많았으며, 보건소 유형별로 유의한 차이가 있었다

( $p < 0.01$ ). 비전에 사용된 단어들은 ‘건강’, ‘행복’, ‘함께’, ‘주민’ 또는 ‘시민’, ‘도시’, ‘100세’ 등이었다. 문구 평가 점수에서는 특·광역시 및 수도권에서 가장 높았으며, 보건소 유형 및 권역별로 유의한 차이를 보였다 ( $p < 0.05$ ). 보건소 유형별로 과정 및 평가 영역, 공유가능성 등에서 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ). 방향성은 충청권, 수도권 순으로 권역별로 유의한 차이가 있었으며( $p < 0.01$ ), 미래지향성 및 공유가능성은 영남권이 가장 높아 권역별로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.01$ ).

비전은 지역보건의료계획에 가장 중요 요소 중 하나이다. 이 연구는 지역사회 특성별로 비전의 설정이 다름을 확인하였으며, 이러한 결과를 통하여 지역보건 의료계획 등 보건소 비전 수립시 참고가 될 수 있는 기초적인 자료가 될 것으로 판단된다.

## REFERENCES

1. Ministry of Health and Welfare. The Republic of Korea, Guideline for Writing Instruction of 6<sup>th</sup> Community Health Plan, Seoul, 2015, pp.7-11 (Korean)
2. Na BJ. Direction and guidance Introduction of 5<sup>th</sup> Community Health Plan. *J Agric Med Community Health* 2010;35(2):195-203 (Korean)
3. Collins JC, Porras JI. Building your company's vision. Harvard Business Review. Boston, Harvard Business School Publishing, 1996, pp.1-15
4. Kim GS, Jeong ST. A study on the relationship of vision platform management, customer satisfaction, customer performance. *The Academy of Customer Satisfaction Management* 2014;16(4):109-122 (Korean)
5. Seoul Welfare Foundation. Mission and Vision. Series Book I, Guideline for Successful Social Welfare Facility, Seoul, 2008, pp.100-105 (Korean)
6. Collins JC, Porras JI. Built to Last: Successful Habits of Visionary Companies. Harper Business, New York, 2004, pp.112-120
7. Hancock T. Guide for vision workshops. Indianapolis, IN: Institute of Action Research for Community Health/Indiana University, 1994, pp.350-373
8. Ko E, Do HJ, Kim SS. A study of changes in consumption values shown in women's magazines - Focus on advertisement content in women's magazines from 1955 to 2008. *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles* 2010;34(2):226-241 (Korean)
9. Mollenhauer L. Building Strong Foundations, Enhancing Organizational Capacity: Strategic Planning Toolkit. Canadian Mental Health Association, Ontario, 2009, pp.2-14
10. Kentucky and Appalachia Public Health Training Center. Strategic Planning Workbook, Lexington, 2012, pp.1-24
11. Yoon KU. Study on Constituents Sharing meaning on Corporate Vision Based on the Case of Tongyang Confectionary Corp [dissertation]. Seoul, Graduate School of Journalism and Mass Communication, Yonsei University, 1999 (Korean)
12. Lee JS, Lee HB. The Mediating Effect of the Organizational Citizenship Behavior on the Relationships of the Vision Creation and the Performance. *Journal of Industrial Economics and Business* 2013;26(6):2875-2902 (Korean)