

# 축제평가와 축제프로그램의 테마 연관도 분석 -서울시 자치구 대표축제를 중심으로-

The Influence that Correlates between Festival Programs and the Themes on the Festival Evaluations

-Through the Case of the Representative Festivals of Seoul Metropolitan Borough-

윤성진\*, 김경수\*\*

전남대학교 문화학과\*, 전남대학교 문화전문대학원\*\*

Seong-Jin Yun(tozio210@daum.net)\*, Kyoung-Soo Kim(ks@jnu.ac.kr)\*\*

## 요약

본 연구는 최근 2년 간 서울특별시 자치구 축제평가와 축제프로그램의 테마 연관도를 알아보기 위하여 상·하위 평가를 받은 각각 2개 축제를 대상으로 전문가 AHP 조사를 통해 축제평가와 축제프로그램의 테마 연관도를 분석하였다. 그 결과, 강동선사문화축제의 원시대탐험 거리퍼레이드, 한성백제문화제의 한성백제체험마을, 이태원 지구촌축제의 지구촌거리퍼레이드, 허준축제의 개막 주제뮤지컬공연의 테마 연관도가 가장 높은 것으로 조사되었고, 이 결과의 의미는 다음과 같다. 각 축제의 대표 프로그램이 선정되었다는 점, 축제테마에 밀접한 프로그램 명칭을 가지고 있다는 점, 방문객들의 직접 참여가 전제가 되는 행렬형 프로그램과 체험형 프로그램이라는 점, 그리고 축제프로그램의 테마 연관도가 높을수록 우수한 축제로 평가받고 있다는 점 등이다. 따라서 축제가 좋은 평가를 받기 위해서는 테마 연관도가 높은 프로그램들은 축제의 대표프로그램으로 집중 육성하고, 테마 연관도가 낮은 프로그램들은 테마 연관도를 높여서 축제의 다양성을 확대하여 축제 테마를 브랜드화하는 전략이 필요하다.

■ 중심어 : | 축제평가 | 축제테마 | 축제프로그램 | 테마 연관도 |

## Abstract

In this study, we have investigated the relationship between festivals evaluation and the theme of festivals programs by using 'AHP survey of experts' on two festivals in each highest and lowest evaluated festivals. As a result, the musical performance of the opening ceremony of Hwajun Festival, the experimental village program of hansung bakjae festival, the street parade of Itaewon and the prehistoric street parade of Gandong cultural festival were found to have the highest relations with the themes. The result reveals the fact that the representative program of festival has been selected, program name was closely related to festival theme, matrix type program and experiential type program where leads the direct participation of visitors were prerequisite, and the festivals with highly related to the theme were also highly evaluated. Therefore, in order for the festival to receive a good evaluation, the high theme-related programs should be focused as main programs of festivals, and the low theme-related programs should pay more attention on their themes for promoting and branding diverse, thematic festivals.

■ keyword : | Festival Evaluation | Festival Theme | Festival Program | Festival-theme Realtion Charts |

## I. 서론

2016년 현재 우리나라에는 2,000여 개 이상의 정례화된 축제가 있다. 이 중 서울특별시에서 개최되는 축제 수는 매년 400개 이상이다.

이 축제들은 정부의 문화관광축제평가와 서울시의 축제평가 결과에 따라 ‘우수축제’ 선정과 경제적인 지원 여부가 결정된다. 그런데 우수축제 선정은 방문객 만족도, 지역경제 활성화 효과 등 정량화가 가능한 양적 평가에 의존하는 경향이 있다[1][2].

우수축제 평가에 대한 선행연구 중 문성중·손대현(2007)은 30명의 학계 및 관련 전문가를 대상으로 한 AHP(Analytic Hierarchy Process) 분석을 통하여 지역 축제에 관한 축제 속성 간 중요도 및 우선순위 분류를 시도한 결과, 축제프로그램이 축제평가에서 가장 중요한 속성임을 밝혔다[3]. 또한 신은경(2014)은 지역축제의 질적 성장을 위해서는 축제프로그램 구성요소가 가장 중요하다고 강조하였다[4]. 김창수·전대희(2007)는 축제프로그램과 축제의 테마 적합성이 방문객의 지역 축제 만족과 지역 이미지 만족에 미치는 중요한 영향변수 요인으로 나타나고 있음을 밝힌 바 있다[5].

이와 같이 우수축제에 대한 전문가들의 공통된 견해는 축제평가에서 축제프로그램이 가장 중요한 속성이라는 점이다.

그리고 조승현(2013), 정민의(2003), 이경모(2000), 손대현(1997)은 축제프로그램 내부의 세부평가에서 공통적으로 축제프로그램의 ‘테마(Theme)’를 가장 중요한 요소로 꼽았다[6-9].

2015년 문화관광축제평가와 서울시축제평가의 세부 평가 지표에서 ‘테마’가 곳곳에 등장한다. 축제 ‘테마’ 관련 대표 프로그램의 완성도, 타 축제와의 ‘테마’ 및 프로그램 차별성과 매력성, 사전평가-축제 ‘테마’와 프로그램 구성 등 모두 ‘테마’가 포함되어 있다[10][11].

이와 같이 축제평가에서 중요한 비중을 차지하고 있는 요소는 축제프로그램과 테마의 연관성이라고 할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 축제평가와 축제프로그램의 테마 연관도가 어떠한 상관관계가 있는지를 밝혀내고

축제평가에서 우수축제로 평가를 받을 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

## II. 연구방법

### 2.1 연구대상

본 연구는 서울특별시자치구 대표축제 평가의 2014년부터 2015년까지 2개년도의 축제평가 결과를 바탕으로 그 대상을 선정하였다.

2014년에는 강남패션축제, 강동선사문화제, 서대문독립민주축제, 서울동화축제, 성북진경축제, 은평누리축제, 한성백제문화제, 허준축제 등 8개 축제가 상위 50% 축제 안에 들었다.

2015년에는 강동선사문화제, 노량진도심속바다축제, 서울동화축제, 마포나루새우젓축제, 성북진경축제, 여의도벚꽃축제, 은평누리축제, 한성백제문화제, 서대문독립민주축제, 노원탈축제가 상위 50% 축제로 평가되었다.

이상 2개년도의 평가기록을 종합 검토해보면 한성백제문화제와 강동선사문화축제는 2년간 상위 축제로 평가되었고, 허준축제는 2014년에만 상위 50% 축제로 평가되고, 이태원지구촌축제는 2014년과 2015년 2년간 상위 50% 축제에 포함되지 않았다.

따라서 본 연구는 2년간 서울시자치구 대표축제 중 4개의 축제를 선정하고 2년 연속 상위 50%에 들었던 축제와 2년 연속 상위 20%축제에 포함되지 못한 축제 2개를 연구범위로 정하고, 이 축제의 여러 프로그램들을 연구범위로 한정하였다. 그 프로그램들은 아래와 같다.

위의 축제프로그램들은 2년간 축제평가보고서에 기재된 프로그램으로 한성백제문화제는 16개 프로그램, 허준축제는 22개 프로그램, 강동선사문화축제는 17개 프로그램, 이태원 지구촌 문화축제는 14개 프로그램이다. 이들을 대상으로 축제프로그램의 테마 연관도를 평가하였다.

표 1. 서울특별시자치구 대표축제 중 4개 축제별 전체 프로그램 (2014~2015년도)

한성백제 문화제 프로그램 (총 16개)	허준축제 프로그램 (총 22개)	강동 선사문화축제 프로그램 (총 17개)	이태원 지구촌축제 프로그램 (총 14개)
·역사문화기록행렬 ·한성백제체험마을 ·한성백제등교 ·몽촌해자유등 ·한성백제창작뮤지컬 ·한성백제 음식 재현전 ·가방식 주재공연 ·한성백제 전국 창작동요제 ·한성백제 학술 회의 ·한성백제 혼불 채화식 ·백제 고분제 ·한성백제 성곽 걷기 ·역사문화 거리 퍼레이드 ·전국청소년예능 동인경연대회 ·한성백제어울마당 ·몽촌해자 수변 무대 공연	·허준테마등 ·허준유등점등식 ·성공기원 길놀이 ·동춘서커스공연 ·퓨전국악공연 ·허준뮤지컬 주제공연 ·식전공연 ·개막퍼포먼스 ·허준콘서트 ·평양민속예술단 공연 ·동의보감 작은 콘서트 ·구민 허준가요제 ·허준주제관 및 체험관 ·동의보감관 ·혜민관 ·간강체험관 ·한방이벤트체험관 ·약초저장거리체험관 ·강서예술인마당 ·강서지역민마당 ·어린이 놀이마당 ·세계풍물마당	·원시대탐험거리 퍼레이드 ·강동구민의 날 ·불꽃연화 ·신석기고고학체 협스쿨 ·추억마당 ·나도원시인 ·농경문화체험 ·다문화놀이체험 ·강동아트마켓 ·교과서유물전시 ·선사소망등거리 ·선사플래시몹 ·주재공연 ·주민참여공연 ·도전암사골등별 ·빛살무늬토기 노천소성 ·바위질마을 호상놀이 ·세계유산등재추진서명	·지구촌거리퍼레이드 ·세계민속의상패션쇼 ·DJ댄스투나잇 ·전통문화퍼포먼스 ·그룹사운드 경연 ·지구촌 스테이지 ·세계전통의상 체험 ·세계음식전 ·세계풍물전 ·세계민속의상 패션쇼 ·크래프트비어존 ·연예인초청콘서트 ·개막식 ·폐막선언

2.2 축제프로그램의 테마 연관도 평가를 위한 AHP 조사

본 연구자는 축제프로그램의 테마 연관도 수준을 객관적으로 도출하기 위하여 AHP(Analytic Hierarchy Process) 조사 기법을 사용하였다. 이는 계층화분석법으로도 불리는데, 의사결정의 목표, 혹은 평가기준이 다수이며 복합적인 경우, 상호 배타적인 대안들의 체계적인 평가를 지원하는 의사결정지원 기법이다.

AHP 조사는 1970년대 초 Pennsylvania대학의 Thomas Satty 교수가 의사결정과정의 비능률성을 개선하기 위해 개발한 방법론으로 계층화분석법의 특징은 복잡한 문제를 계층화하고, 계층구조를 구성하고 있는 요소간의 이원비교(pair-wise comparison, 쌍대비교)를 통해 중요도를 도출하는 데 있다. 즉, 인간이 의사결정을 할 때 인간의 뇌가 단계적으로 또는 계층적 분석과정을 활용한다는 사실에 착안하여 개발되었으며, 모형을 이용

하여 상대적 중요도 혹은 선호도를 체계적으로 비율척도(ratio scale)화하여 정량적인 형태의 결과를 얻을 수 있다는 점에서 그 유용성을 인정받고 있다[12].

따라서 AHP 조사를 통해 테마 연관도가 프로그램에 표현되는 방법을 구분해보고 표현의 측면들에 대해 각각 가중치를 구해서 정량적인 조사를 통해 축제프로그램의 테마 표현요소별 중요도를 파악할 수 있다.

기존 연구자료 중 테마파크의 연출기법에 관한 연구 논문을 통해 테마표현을 위한 세 가지 연출기법인 ‘의도적 연출기법(Pretending Technique)’이 가시적 요소, 현상적 요소, 심리적요소로 구분될 수 있다[13]. 그리고, 앞서 고찰한 평가지표들을 통해 테마가 드러나는 방법이 크게 세 가지로 나뉘짐을 확인하였는데, 이를 각각 내용적 측면, 공간적 측면, 시각적 측면으로 구분하였다. 내용적 측면은 프로그램의 내용적, 스토리적 연출방법을 의미하는 것이며, 공간적 측면은 프로그램이 이뤄지는 장소 또는 시설 등 공간적 연출방법을 의미하는 것이다. 시각적 측면은 프로그램을 구분하는 디자인이나, 컬러를 포함하는 시각적 연출방법을 의미한다.

축제프로그램의 테마 연관도를 유의미하게 평가하기 위하여 프로그램의 테마 연관도 수준을 정확히 확인할 수 있도록 위 세 가지 연출방법에 대하여 전문가 AHP 조사를 통해 가중치를 선정하고 그에 따라 프로그램별 테마 연관도 수준을 평가하는데 활용하였다.

테마가 프로그램에 어떻게 연관되어 나타나는지를 보여주는 세 가지 연출방법에 대한 AHP 조사를 위한 전문가 설문은 아래와 같은 도표를 이용하여 진행하였다.

표 2. 테마 연관도의 세 측면에 대한 AHP 조사표

세부지표	매우중요<-----> 같다 ----->매우중요										세부지표		
1. 내용적 측면	⑥	⑤	④	③	②	①	①	②	③	④	⑤	⑥	2. 공간적 측면
1. 내용적 측면	⑥	⑤	④	③	②	①	①	②	③	④	⑤	⑥	3. 시각적 측면
2. 공간적 측면	⑥	⑤	④	③	②	①	①	②	③	④	⑤	⑥	3. 시각적 측면

위와 같이 3가지 테마 연관도의 세 가지 측면에 대한 비교를 통해 얻어진 전문가 AHP 조사결과를 바탕으로 프로그램별 테마 연관도를 측정할 수 있다.

연구대상으로 선정된 서울시 자치구 대표축제 4개를 2014년, 2015년 평가했던 서울문화재단 산하 서울축제지원센터의 서울시축제평가위원인 축제전문가 평가위원과 모니터링요원, 연구원 등 각 축제별로 서로 다른 10명의 평가자들에게 프로그램의 테마 연관성도 대한 설문평가를 통해 각각의 프로그램들의 테마 연관도 수준을 7단계 등급으로 나눠 정량적으로 평가한다.

### III. 연구결과

#### 3.1 축제프로그램의 테마 연관도 평가를 위한

##### AHP 조사

축제 프로그램의 테마 연관도에 대한 평가를 보다 정밀하게 하기 위하여 각 프로그램들이 축제 테마를 어떤 방식으로 표현하고 있는지를 기존 연구자들의 축제프로그램의 테마 연출방법에 대한 분석을 통해 ①내용적 측면 ②공간적 측면 ③시각적 측면 세 가지로 구분하였다.

프로그램의 테마 연출방법에 대한 가중치 설정을 위하여 2014년과 2015년 서울시 축제평가위원으로 참여한 전문가 평가위원 19명을 대상으로 한 전문가 AHP 조사를 통해 세 가지 연출방법에 대한 가중치를 구하였다.

표 3. 전문가 19인 AHP 조사 데이터

전문가 평가위원	김* *	김* *	박* *	황* *	송* *	정* *	강* *	김* *	심* *	유* *	이* *	정* *	조* *	표* *	홍* *	이* *	조* *	박* *
가중치 평가 1.	-25	4	2	0	2	4	-20	-46	4	0	0	2	6	6	-62			
가중치 평가 2.	0	5	6	2	0	4	0	2	4	-4	-64	4	2	4	0	0	-42	
가중치 평가 3.	4	-44	2	0	2	2	2	4	0	-64	0	3	2	-2	-22	1		

위 도표는 2014년~2015년 서울시 축제평가위원으로 참여했던 평가위원들 중 19명에 대한 AHP 조사결과를 도표화 한 것이다. 그 결과 가중치는 각각 ①내용적 측면 0.556 ②공간적 측면 0.259 ③시각적 측면 0.185로 도출되었다. 이 가중치를 반영하여 4개의 연구대상 축제

의 전체 프로그램의 테마 연관도에 대해 전문가들의 테마 연관도 평가를 진행하였으며, 그 결과 각 축제의 테마 연관도 상위 5개 프로그램을 추출하였다.

#### 3.2 축제 주요 프로그램의 테마 연관도 평가

축제프로그램의 테마 연관도를 알아보기 위하여 평가대상으로 선정한 4개 축제의 프로그램들에 대한 테마 연관도를 평가한 결과, 테마 연관도 상위 5개의 축제 프로그램이 선정되었다. 축제프로그램의 테마 연관도 평가는 7점 척도로 진행하였다. 7점 척도로 매우낮음부터 매우높음 까지 1점~7점까지를 배점으로 정한 후 세 개의 평가요소별 가중치를 곱하고 합산점수로 프로그램별 테마 연관도 평점을 산출하였으며, 테마 연관도 평가에 참여한 10명의 평가자들의 산출점수 중 최저점과 최하점을 제외한 평균점수를 통해 프로그램별 테마 연관도 평점을 확정한 결과는 아래와 같다.

표 4. 강동선사문화축제 프로그램의 테마 연관도 평가

프로 그램	강동선사문화축제 프로그램의 테마 연관도에 대한 축제전문가 10인의 평가 결과										평균
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
거리 퍼레이드	6.26	6.74	6.74	6.56	5.74	5.56	6.26	5.44	5.56	5.26	6.01
고고학 체험스쿨	6.37	5.56	6.74	6.37	4.07	6.56	5.44	5.26	4.63	4.74	5.62
선사토기 노천소성	5.44	6.00	6.56	7.00	5.44	6.26	5.44	4.74	4.63	4.74	5.58
호상 놀이	3.52	4.00	3.56	4.82	4.37	4.19	4.26	4.56	4.26	3.82	4.13
플래시몹 주제공연	3.19	4.89	3.74	4.44	3.44	3.44	4.30	4.30	3.82	3.37	3.86
합계	4.96	5.44	5.47	5.84	4.61	5.20	5.14	4.86	4.58	4.39	5.04

강동선사문화축제 프로그램에 대한 테마 연관도 평가 결과 ‘거리퍼레이드’(6.01)와 ‘고고학체험스쿨’(5.62), ‘선사토기 노천소성’(5.58), ‘호상놀이’(4.13), ‘플래시몹 주제공연’(3.86)의 순서로 테마 연관도 평가결과가 도출되었다. 상위 5개 프로그램의 테마 연관도 평균점수는 5.04점으로 평가되었다.

표 5. 한성백제문화제 프로그램의 테마 연관도 평가

프로그램	한성백제문화제 프로그램의 테마 연관도에 대한 축제전문가 10인의 평가 결과										평균
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
한성백제 체험마을	6.00	5.30	5.11	5.74	5.26	6.56	4.07	4.82	5.74	4.33	5.29
창작 뮤지컬	6.00	3.74	4.56	5.82	5.00	6.82	5.44	2.56	6.00	4.63	5.15
한성백제 성곽걷기	4.44	4.56	4.56	2.74	4.82	6.37	4.82	4.56	4.93	5.07	4.72
혼불 채화식	4.19	4.56	4.37	3.19	4.30	6.56	4.44	3.26	5.74	3.56	4.30
역사문화거리행렬	4.85	4.30	3.00	4.00	5.19	5.19	3.19	4.00	4.89	3.11	4.19
합계	5.10	4.49	4.32	4.30	4.91	6.30	4.39	3.84	5.46	4.14	4.73

한성백제문화제 프로그램에 대한 테마 연관도 평가 결과 ‘한성백제 체험마을’(5.29), ‘창작뮤지컬’(5.15), ‘한성백제 성곽걷기’(4.69), ‘혼불채화식’(4.42), ‘역사문화거리행렬’(4.17)의 순서로 테마 연관도 평가결과가 도출되었다. 상위 5개 프로그램의 테마 연관도 평균점은 4.73점으로 평가되었다.

표 6. 허준축제 프로그램의 테마 연관도 평가

프로그램	허준축제 프로그램의 테마 연관도에 대한 축제전문가 10인의 평가 결과										평균
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
뮤지컬 주제공연	5.30	5.00	5.74	5.30	6.37	4.74	4.93	4.48	4.26	5.56	5.21
주제관 및 체험관	5.30	4.74	5.00	5.56	5.30	3.56	5.48	3.85	6.37	4.56	4.97
허준유등점등식	4.74	4.74	4.37	4.81	4.93	3.74	3.81	5.37	4.56	4.30	4.53
성공기원 길놀이	4.44	4.74	4.19	4.19	4.44	2.52	3.63	3.37	3.74	3.37	3.92
구민 허준가요제	3.00	2.74	4.07	2.56	3.37	1.56	1.74	1.26	2.44	2.74	2.52
합계	4.56	4.39	4.67	4.48	4.88	3.22	3.92	3.67	4.27	4.10	4.23

허준축제 프로그램에 대한 테마 연관도 평가 결과 ‘뮤지컬 주제공연’(5.17), ‘주제관 및 체험관’(4.97), ‘허준유등점등식’(4.54), ‘성공기원 길놀이’(3.86), ‘구민 허준가요제’(2.55)의 순서로 테마 연관도 평가결과가 도출되었다. 상위 5개 프로그램의 테마 연관도 평균점은 4.23점으로 평가되었다.

표 7. 이태원지구촌문화축제 프로그램의 테마 연관도 평가

프로그램	이태원지구촌문화축제 프로그램의 테마 연관도에 대한 축제전문가 10인의 평가 결과										평균
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
세계음식전	3.82	5.37	5.11	5.26	5.11	5.22	5.85	4.93	4.63	3.44	4.93
거리퍼레이드	3.82	5.74	4.85	5.26	4.30	4.11	5.74	4.56	4.56	4.74	4.76
민속의상패션쇼	4.19	4.82	4.56	4.74	3.74	3.82	5.30	4.19	4.44	4.74	4.44
세계풍물전	3.74	5.11	4.11	4.89	2.52	2.26	4.74	5.19	3.74	4.74	4.20
지구촌스테이지	3.74	4.56	3.19	3.63	2.89	4.37	3.56	3.44	5.26	4.74	3.90
합계	3.86	5.12	4.36	4.76	3.71	3.96	5.04	4.46	4.53	4.48	4.45

이태원 지구촌축제 프로그램에 대한 테마 연관도 평가결과 ‘세계음식전’(4.93), ‘거리퍼레이드’(4.76), ‘민속의상패션쇼’(4.44), ‘세계풍물전’(4.20), ‘지구촌스테이지’(3.90)의 순서로 테마 연관도 평가결과가 도출되었다. 상위 5개 프로그램의 테마 연관도 평균점은 4.45점으로 평가되었다.

5개 프로그램의 각 프로그램별 평점과 합산평점의 평균 등을 산출하고 축제별 5개 프로그램의 평균을 종합한 점수를 비교하여 어느 정도의 차이를 보이는지를 평가하였는데, 평가대상이 된 프로그램별로 평점과 가중치는 아래 도표와 같다. 5개 프로그램의 합산 평균으로 볼 때 가장 높은 테마 연관도를 보여준 강동선사문화축제의 평가결과는 5.04점, 5개 주요 프로그램 중 가장 높은 테마 연관도를 보여준 프로그램은 ‘원시대탐험거리퍼레이드’로 6.01의 높은 테마 연관도 수치를 보여주었다. 두 번째로 높은 테마 연관도를 보여준 축제는 ‘한성백제문화제’로 4.72로 평가되었다. 한성백제문화제의 주요프로그램 중 가장 높은 테마 연관도를 보여준 프로그램은 5.29로 평가된 ‘한성백제체험마을’로 나타났다. 반면에 앞선 두 개의 축제에 비해서는 조금 낮은 테마 연관도를 보여준 축체인 이태원지구촌축제는 프로그램 평균 테마 연관도가 4.43으로 나타났으며 가장 높은 프로그램은 ‘세계음식전’으로 4.87의 테마 연관도를 가진 것으로 드러났다. 마지막 허준축제는 4개 축제 중 가장 낮은 4.22의 테마 연관도를 보여주었고, 5개의 주요 프로그램 중 ‘허준뮤지컬 주제공연’이 5.17의 테마 연관도를 가진 것으로 드러났다. 축제별로 높은 테마 연관도

를 보여주고 있는 프로그램들인 ‘원시대탐험 거리퍼레이드’, ‘한성백제 체험마을’, ‘세계음식전’ 등은 자치구에서도 대표프로그램으로 적극적으로 역량을 집중하고 있는 프로그램들을 알 수 있다.

### 3.3 축제 프로그램의 테마 연관도 평가 비교

위의 서울특별시자치구 4개 축제평가와 5개의 주요 프로그램의 테마 연관도를 비교한 결과는 아래와 같다.

표 8. 축제평가와 축제프로그램의 테마 연관도 비교

축제명	축제별 주요 프로그램명 테마 연관도 평점					평균
	강동 선사문화 축제 (상·상)	선사 플래시몹 개막 주제공연 3.86	원시 대탐험 거리 퍼레이드 6.01	바위절 마을 호상놀이 4.13	신석기 고고학 체험스쿨 5.62	
한성백제 문화제 (상·상)	한성백제 체험마을 5.29	역사문화 거리행렬 4.19	혼불 채화식 4.30	한성백제 성곽걷기 4.72	한성백제 창작뮤지컬 5.15	4.72
이태원 지구촌 문화축제 (하·하)	지구촌거 리퍼레이드 4.76	세계민속 의상 패션쇼 4.44	지구촌 스테이지 3.90	세계음식 전 4.93	세계풍물 전 4.20	4.43
허준축제 (상·하)	성공기원 길놀이 3.92	허준 뮤지컬 주제공연 5.21	구민 허준가요제 2.52	허준 주제관 및 체험관 4.97	허준 유등장등식 4.53	4.22

위의 같이 축제별 1위 축제프로그램은 강동선사문화 축제-원시대탐험거리퍼레이드, 한성백제문화제-한성백제체험마을, 이태원지구촌문화축제-지구촌거리퍼레이드, 허준축제-허준뮤지컬주제공연이다. 가장 높은 평가를 받은 ‘강동선사문화축제’와 가장 낮은 테마 연관도를 보여준 ‘허준축제’는 0.83의 편차가 발생하고 있다.

가장 높은 테마 연관도를 가지고 있는 프로그램과 가장 낮은 테마 연관도를 갖고 있는 프로그램은 강동선사문화축제의 ‘원시대탐험 거리퍼레이드’(6.01)와 허준축제의 ‘구민허준가요제’(2.55)로 3.06의 테마연관도 편차를 보이고 있어 비교적 큰 편차를 보이고 있다. 테마 연관도가 가장 높은 강동선사문화축제는 7점 만점에 5.05점으로 가장 낮은 허준축제의 4.21점에 비해 높은 상관관계를 갖음을 알 수 있다.

이 결과는 축제프로그램의 테마 연관도가 높을수록

축제평가가 높게 나온다는 것을 확인하는 근거이다.

## IV. 결론 및 시사점

본 연구는 정부의 문화관광축제평가와 서울특별시의 우수축제 선정에서 가장 중요한 요소로 인정되고 있지만 현재 축제평가에서는 누락되어 있는 축제프로그램과 테마 연관도를 분석한 연구이다. 이를 객관화하기 위해 서울특별시자치구 4개의 축제를 선정하고, AHP 조사를 통해 연관도를 조사하였다.

그 결과, 강동선사문화축제의 원시대탐험 거리퍼레이드, 한성백제문화제의 한성백제체험마을, 이태원의 지구촌거리퍼레이드, 허준축제의 개막주제 뮤지컬공연이 가장 높은 테마 연관도를 가지고 있는 것으로 조사되었다.

위의 축제프로그램을 포함하여 테마 연관도가 높게 평가된 프로그램들에서 다음과 같은 공통점을 찾을 수 있다.

첫째, 각 축제의 대표 프로그램이 선정되었다는 점, 둘째, 축제의 테마를 반영한 명칭을 가지고 있다는 점, 셋째, 단순 관람형 프로그램보다는 방문객들의 직접적인 참여가 전제가 되는 행렬형 프로그램과 체험형 프로그램이 다수라는 점,

넷째, 축제프로그램 명칭의 테마 연관도가 높을수록 우수한 축제로 평가받고 있다는 점 등이다.

따라서 우수축제의 평가를 이끌어내기 위해서는, 축제 테마 연관도가 높은 프로그램은 축제의 대표 프로그램으로 집중 육성하고, 테마 연관도가 낮은 프로그램들은 테마 연관도의 비중을 높이고 집중함으로써 차별화된 축제로 만들어가는 노력이 필요하다.

그러나 본 연구는 서울특별시자치구 축제평가를 받은 4개 축제의 프로그램만을 비교대상으로 선정하고, 축제별 5개의 주요 프로그램 연구라는 한계점을 갖고 있다. 따라서 향후 다양한 축제의 프로그램 선정, 테마 연관도 평가를 위한 연구 등 후속연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- [1] 송운강, 박용민, 양희원, “가상가치평가법(CVM)을 이용한 지역축제의 경제적 가치 추정,” 관광연구저널, 제29권, 제3호, pp.41-50, 2015.
- [2] 이덕순, 김상원, “문화관광축제 평가속성과 방문객 만족, 행동의도,” 동북아관광연구, 제10권, 제4호, pp.25-43, 2014.
- [3] 문성중, 손대현, “지자체의 지역축제 정책결정을 위한 우선선위에 관한 연구,” 관광연구, 제22권, 제1호, p.331, 2007.
- [4] 신은경, “한국의 지역축제 프로그램 구성요소의 중요도 연구,” 음악응용연구, 제7호, pp.37-67, 2014.
- [5] 김창수, 전대회, “지역축제의 서비스품질이 고객만족도에 미치는 영향,” 관광연구, 제22권, 제2호, pp.265-284, 2007.
- [6] 조승현, “지역축제의 성공요인에 관한연구 : 함평나비축제를 중심으로,” 한국자치행정학보, 제27권, 제2호, pp.215-236, 2013.
- [7] 정민희, “지역축제 기획요소에 관한 사례연구,” 문화관광연구, 제5권, 제2호, pp.70-71, 2003.
- [8] 이경모 “이벤트 평가체계에 관한 연구;축제평가 방법과 항목을 중심으로,” 관광경영학연구, 제8권, 제2호, pp.151-170, 2004.
- [9] 손대현, “관광이벤트의 기획과 연출,” 관광학연구, 제20권, 제2호, pp.261-272, 1997
- [10] 사영미, *메타평가를 통한 문화관광축제 평가체계 개선방안 연구*, 경희대학교 경영대학원, 석사학위논문, 2012.
- [11] 서울축제지원센터, *2014 서울시 문화예술축제 평가연구보고서*, 서울: 서울문화재단, 2014.
- [12] 서희석, 이동기, “지방정부 지역축제 성공요인의 우선순위 결정 : AHP를 활용하여,” 한국거버넌스학회보, 제11권, 제2호, pp.67-84, 2004.
- [13] 최성은, *테마파크 재현적 공간과 표현특성에 관한 연구*, 국민대학교 테크노 디자인전문대학원, 석사학위논문, 2003.
- [14] 이원형, 전인오, “지역축제 평가속성이 방문객만족도 및 행동의도에 미치는 영향,” 한국콘텐츠학회논문지, 제16권, 제8호, pp.310-321, 2016.
- [15] 지봉구, “문학 소재의 지역축제 개발사례 연구,” 한국콘텐츠학회 종합학술대회 논문집, 제5권, 제1호, pp.773-776, 2007.
- [16] 이희경, 안득수, “향토지역축제 운영프로그램 평가에 관한 연구,” 한국전통조경학회지, 제30호, pp.101-112, 2012.
- [17] 최문희, “축제이벤트 디자인 성공요인 개발에 관한 가치평가체계에 관한 연구,” 브랜드디자인학연구, 제19호, pp.155-164, 2011.
- [18] 안혜원, 이민규, “지역축제 활성화 요인에 관한 실증연구,” 한국콘텐츠학회논문지, 제10권, 제6호, pp.378-385, 2010.
- [19] 임명재, 권현재, “관광축제 브랜드개성 요인의 탐색과 태도와 충성에 미치는 영향 : 보령머드축제를 중심으로,” 한국콘텐츠학회논문지, 제10권, 제12호, pp.425-433, 2010.
- [20] 백선희, “도시문화전략 차원의 지역문화축제 평가요소 비교분석,” 관광경영학연구, 제10권, 제2호, pp.73-100, 2006.
- [21] 김소영, 김혜선, “축제의 서비스 품질에 대한 척도개발 : 서울 프린지페스티벌을 중심으로,” 한국콘텐츠학회논문지, 제6권, 제9호, pp.174-184, 2006.
- [22] 배만규, “지역축제 개최결과의 표준평가속성 개발,” 관광연구, 제17권, 제2호, pp.175-194, 2002.
- [23] 서희석, 이동기, “물리적환경이 지역축제의 만족과 재방문 및 구전의도에 미치는 영향에 관한 연구,” 한국행정학보, 제34권, 제1호, pp.229-243, 2000.
- [24] 김성경, *경상북도 지역축제의 평가실태 분석과 개선방안에 관한 연구*, 영남대학교 대학원, 박사학위 논문, 2010.
- [25] 고병태, *지역축제 이미지 및 만족도에 관한 연구*, 경상대학교 행정대학원, 석사학위논문, 2005.
- [26] 이범재, *축제방문객의 체험동기와 프로그램의 체험몰입, 축제성과 간의 영향관계*, 세종대학교 대학원, 박사학위논문, 2009.
- [27] 남윤희, *체험프로그램이 축제 만족에 미치는 영*

향: 연천구석기 축제를 중심으로, 경기대학교, 석사학위논문, 2004.

[29] 서울축제지원센터, 서울시 축제평가 연구보고서, 서울: 서울문화재단, 2015.

[30] 서울축제지원센터, 2014 서울시 문화예술축제 평가연구보고서, 서울: 서울문화재단, 2014.

[31] 서울축제지원센터, 2013 서울시 문화예술축제 평가연구보고서, 서울: 서울문화재단, 2013.

### 저 자 소 개

윤 성 진(Seong-Jin Yun)

정회원



- 1995년 : 성균관대학교 철학과 (철학사)
- 2008년 : 성균관대학교 공연예술학과(공연예술학석사)
- 2016년 : 전남대학교 문화학과 박사과정 수료

<관심분야> : 축제경영 (Festival Management), 공연 예술 연출(Perfoming Arts Directing)

김 경 수(Kyoung-Soo Kim)

정회원



- 1998년 : 조선대학교(미술학사)
- 2000년 : 조선대학교(미술학석사)
- 2008년 : 조선대학교(이학박사)
- 2003년 ~ 현재 : 전남대학교 문화전문대학원 교수

<관심분야> : 감성미디어(Sensibility Video), 디지털 콘텐츠(Digital Content)