https://doi.org/10.14400/JDC.2017.15.1.163

기업가정신과 동적역량, 혁신활동의 적합성이 경영성과에 미치는 영향

김진권*, 안동희**
한국산업기술대학교 기식기반기술에너지대학원*, 한국산업기술대학교 경영학부 교수**

Effects of the fitness among Entrepreneurship, Dynamic capabilities and Innovation activities on Business performance

Jin-Kwon Kim*, Tony Donghui Ahn**
Graduate School of knowledge-based Technology and Energy, Korea Polytechnic University*
Department of Business Administration, Korea Polytechnic University**

요 약 본 연구는 기업가정신, 동적역량, 혁신활동 각각의 변수와 그 변수들 간의 적합성이 기업의 경영성과에 미치는 영향을 살펴보는 데 목적이 있다. 중소기업을 대상으로 설문조사를 실시한 후 상관관계분석과 다중회귀분석을 적용하여 적합성을 확인하고 이 적합성이 경영성과에 유의적인 영향을 미치는가를 실증 분석하였다. 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 기업가정신과 동적역량, 기업가정신과 혁신활동, 동적역량과 혁신활동 등 두 변수 간의 적합성은 경영성과에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 기업가정신, 동적역량, 혁신활동 세 변수 모두의 적합성도 경영성과에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 추가로 실시한 경로분석에서는 기업가정신과 경영성과와의 관계에서 동적역량과 혁신활동의 매개효과를 발견할 수 있었다. 본 연구의 결과, 기업가정신과 동적역량, 혁신활동은 각각 경영성과에 기여할 뿐만 아니라 이들 세 요인들을 조화롭게 구현함으로써 기업의 경영성과를 더욱 향상시킬 수 있음을 실증하였다.

주제어 : 기업가정신, 동적역량, 혁신활동, 경영성과, 적합성

Abstract The purposes of this study is to examine the effect of fitness among entrepreneurship, dynamic capabilities and innovation activities on business performance. A survey was conducted and analyzed on small & medium manufacturing companies in Korea with the following result of the study. First, the fitness of entrepreneurship and dynamic capabilities, the fitness of dynamic capabilities and innovation activities, the fitness of entrepreneurship and innovation activities have a significant effect on business performance respectively. Second, the fitness of all the three variables also has a significant positive effect on the performance. Additional path analysis shows that dynamic capabilities and innovation activities have mediating roles between entrepreneurship and business performance. The results imply that not only each of the entrepreneurship, dynamic capabilities, and innovation activities has a positive effect on business performance but also the three factors in harmony have a synergic positive effect on the business performance.

Key Words : Entrepreneurship, Dynamic capabilities, Innovation activities, Business performance, Fitness

Received 10 November 2016, Revised 22 December 2016
Accepted 20 January 2017, Published 28 January 2017
Corresponding Author: Tony Donghui Ahn
(Korea Polytechnic University)
Email: tonydahn@kpu.ac.kr

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

1. 서론

기술의 발달 및 글로벌 경쟁환경에서 기업이 지속가능한 성장을 하기 위하여 시장지배력 강화를 통한 경쟁우위 확보를 요구한다. 시장 지배력의 강화는 원가비용을 낮추거나, 제품이나 서비스를 차별화하는 혁신활동을 통하여 경쟁기업보다 유리한 경쟁지위를 확보함으로써 이루어질 수 있다[1,2,3]. 한편, 빠르게 변화하는 불확실성의 시대에 혁신활동의 기회를 탐색하고 성공적으로 이끌기 위해서는 기존과 다른 새로운 역량이 요구되며, 새로운 기회를 탐색하여 가치 있는 자원을 통합, 구축, 재배치하고 새로운 역량을 형성하는 동적역량 이론이 설득력을 얻고 있다[4,5,6]. 특히, 인적, 물적 자원과 역량 등이 부족한 중소기업은 동적역량을 최대한 발휘하여 경영혁신을 효과적으로 수행하여야 할 필요성이 있으며, 이를 위해 경영진 및 조직구성원의 혁신에 대한 인식과 강한 추진력이 필요하다. 이러한 인식과 추진력에 대한 연구는 기업가정신 관련 연구에서 발견되는데 경영진과 조직구성원들의 기업가정신이 기업을 능동적으로 혁신하고, 경쟁우위를 확보하며 생산성을 향상시키고, 경영성과를 향상시킨다는 연구가 활발히 이루어지고 있다[7,8,9].

한편, 경영혁신, 동적역량, 기업가정신이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구는 다수 있으나 각 변수들의 적합도가 경영성과에 미치는 영향에 대한 연구는 미미한 실정이다. 본 연구는 기업가정신과 동적역량 및 혁신활동 간의 적합성이 경영성과에 미치는 영향을 실증분석을 통해 규명하는데 목적이 있다. 본 연구를 통해 기업가정신, 동적역량, 혁신활동들 간의 관계와 그들 관계가 경영성과에 미치는 메커니즘을 밝히고자 한다.

2. 이론적배경

2.1 기업가정신

기업가정신은 Schumpeter(1934)의 혁신에 대한 연구로부터 출발되었는데, 그는 미래의 상황을 예지하는 판단력과 새로운 것을 시도하려는 혁신적이며 창의적인 정신으로 혁신을 이끌어 나가는 것이 기업가정신이라 정의하였고 이는 기업발전의 원동력이라 하였다[10]. 그 이후 1980년대부터 미국을 중심으로 기업가정신과 혁신과의 관계에 대한 연구가 본격적으로 이루어 졌다. 기업가정신 관련 연구들을 살펴보면 Stevenson & Jarillo(1990)는 기회추구의 관점에서 학자들은 기업가정신을 기업가나 조직구성원들이 현재의 자원에 국한되지 않고 기회를 추구하는 실천행동방식으로 정의하였다[11].

Miller(1983)는 기업가정신을 혁신성, 진취성, 위험감수성으로 정리하였는데 혁신성은 새로운 상품이나 서비스, 프로세스를 행하는 혁신정신과 실천 활동을 지원하는 기업의 성향이며, 진취성은 경쟁자들보다 기회를 선점하거나 새로운 시장을 창출하여 선도적 위치를 차지하는 것을 뜻한다. 위험감수성은 불확실한 경영상황에서도 과감히 도전하여 기회를 포착하려는 위험선호적 의사결정을 말한다[12]. 선행연구를 요약하면 기업가정신이란 지속가능 경영을 위해 환경변화에 빠르게 인식하고 위험에 적극적으로 대응하고 위험을 감수하며 진취적으로 대응하는 태도와 활동이라고 할 수 있다.

2.2 동적역량

전통적인 경영전략 이론에서는 경쟁우위의 원천으로 기업자원이 중요하다는 자원기반이론(Resource-based theory)을 제시하고 있다. 이 관점은 경쟁업체가 가지지 않는 가치 있고 모방하기 어려운 핵심자원, 핵심프로세스 등 핵심역량을 보유하여 조직이나 조직구성원들로 하여금 경쟁 우위를 점할 수 있다고 주장하였고 경쟁우위의 원천이 되는 핵심역량은 이질성과 비이동성을 가진다고 하였다[13]. 최근 경영환경이 급속히 변하고 예측하기 어려워짐에 따라 자원기반이론에서는 동적역량을 강조하고 있다. 동적역량이란 빠르게 변화하는 외부 환경에 대응하기 위하여 기업의 내부와 외부 역량을 통합, 구축하며 필요에 따라서는 재배치하며 조직의 목적에 맞게 수정, 확장 또는 재창조하는 경영 또는 조직의 능력으로 정의하고 있다[4,5,6]. Adner(2003) 등은 동적역량을 구축하고 그 효과를 낳기 위해서 조직구성원의 아이디어와 내외부에서 습득되어진 지식과 실천하는 행동이 필요하다고 하였다[14]. 기존 연구를 요약하면 동적역량은 기업이 급변하는 환경에 따라 기업의 자원을 조정. 통합. 재배치하여 정보를 탐색, 획득, 재구성하는 역량이라고 할 수 있다.

2.3 혁신활동

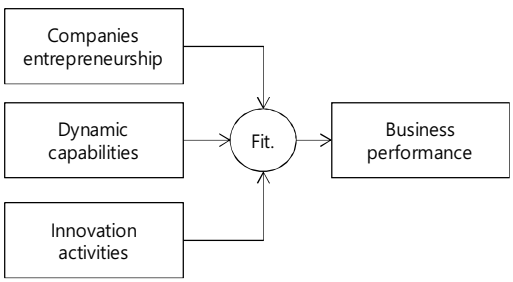
Schumpeter(1934)에 의하면 혁신이란 발명 또는 창조적 과정으로 개인이나 조직이 새로운 아이디어를 실행하여 새롭게 나타나는 것으로 새로움을 추구하는 창조적 파괴의 변화이며 경쟁우위를 확보하게 하는 원천이라고 하였다[10]. 혁신활동은 연구자들에 따라 여러 가지 유형으로 구분되고 있다. Knight(1967)는 제품혁신, 공정혁신, 구조혁신, 인적자원혁신으로 구분하였는데, 새로운 디자인이나 기술을 통한 신제품, 제품개선 및 서비스 개발을 하는 제품혁신, 생산공정에서 나타나는 작업개선이나 설비개선 등을 하는 공정혁신, 조직구성원의 사고전환과 조직특성의 기업문화 개선을 하는 인적자원혁신, 조직특성, 네트워크 및 사업구조 등의 개선을 의미하는 구조혁신으로 분류하였다[15]. Draft(1978)는 Knight(1967)의 혁신유형중 제품혁신과 공정혁신을 기술혁신으로, 구조혁신과 인적자원혁신을 관리혁신으로 구분하였다[16]. Barney(1991)는 제품에 대한 혁신을 기술혁신과 경영에 대한 혁신으로 구분하였다[17]. 본 연구에서는 혁신활동을 조직혁신, 인적자원혁신, 제품혁신, 공정혁신, 서비스 혁신으로 정의하여 활용하고자 한다.

3. 연구모형 및 가설

3.1 연구모형

본 연구는 기업가정신, 동적역량 및 혁신활동 간의 적합성이 경영성과에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고자 한다. 적합성은 Van de ven & Drazin(1985)의 연구에서 사용한 시스템접근법에 의한 방법을 적용하였다[18].

연구모형은 [Fig. 1]과 같다.



[Fig. 1] Research Model

3.2 연구가설

3.2.1 기업가정신과 동적역량 간의 관련성

기업가정신과 동적역량 간의 요인들의 관계에서 Miller(1983)는 기업가정신의 요소인 혁신성, 위험감수성, 진취성이 동적역량의 결정요인이고[12] Teece(2007)는 동적역량은 경영활동과 관련이 있어 동적역량을 유지하려면 기업가정신이 있어야 한다고 하였다[19]. 기존연구에서는 기업가정신이 경영성과에 미치는 영향[7,12,20]과, 동적역량이 경영성과에 미치는 영향[1,4,21]에 대한 연구, 운영역량과 기업가정신이 경영성과에 미치는 연구[22]는 다수 있으나, 두 변수 간의 적합성이 경영성과에 미치는 영향에 대한 연구는 미미하다.

기업가정신과 동적역량 간에는 상호관련성이 높은 것으로 알려져 있으며, 이러한 상호보완적인 관계는 궁극적으로 기업의 성과향상에 기여한다는 것을 가설로 채택하여 실증연구를 하고자 한다.

H1: 기업가정신과 동적역량의 적합성은 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

3.2.2 기업가정신과 혁신활동 간의 관련성

Miller(1983)는 기업가정신이 충만한 기업이 혁신활동을 활발히 하고 시장에서도 위험을 감수하며 진취적으로 활동한다고 하였다[12]. 박노윤(1998)은 중소기업의 기술혁신이 기업가정신에 긍정적 영향을 미친다는 것을 실증하였다[23]. Teece(2007)는 기업가 정신은 기업이 가지고 있는 역량과 자원의 운용이나 활용 등에 밀접한 관계를 가지고 있다고 하였으며[19], 황규하와 박현숙(2015)은 CEO의 기업가정신이 혁신활동에 영향을 미치는 것을 실증하였다[24].

기존연구에서 혁신활동이 경영성과에 미친다는 연구[20,25], 기업가정신이 경영성과에 미친다는 연구[7,12,20]는 다수 있으나 두 변수 간의 적합성이 경영성과에 미치는 연구는 미미하다.

기업가정신과 혁신활동 간에는 상호관련성이 높다는 것을 알 수 있는데, 이러한 상호 보완적인 관계는 궁극적으로 기업의 성과향상에 기여한다는 것을 가설로 채택하여 실증연구를 하고자 한다.

H2: 기업가정신과 혁신활동의 적합성은 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

3.2.3 동적역량과 혁신활동 간의 관련성

Teece(2007)는 동적역량에 관한 초기 연구에서 동적역량을 기회탐색역량(Sensing), 자원획득역량(Seizing), 자원재구성역량(Reconfiguration)으로 구분하였고 이는 혁신활동의 포괄적인 면을 포함하고 있다고 하였다[19]. 혁신활동은 기업이 가지고 있는 차별화된 역량들을 효과적으로 탐색하고 융합되어 재구성되어 통합되어야 성과를 창출할 수 있다[1].

한편, 동적역량이 경영성과에 유의적인 영향을 미친다는 연구[21,26,27]와 혁신활동이 경영성과에 유의적인 영향을 미친다는 연구[20,25,28,29]는 다수 있으나, 두 변수 간 적합도가 경영성과에 미친다는 연구는 미미하다.

동적역량과 혁신활동 간에는 상호관련성이 높다는 것을 알 수 있는데, 이러한 상호보완적인 관계는 궁극적으로 기업의 성과향상에 기여할 것이라는 가설을 채택하여 실증연구를 하고자 한다.

H3: 동적역량과 혁신활동의 적합성은 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

3.2.4 세 변수 간의 적합성에 대한 가설

기존 연구에서 나타난 바와 같이, 기업가정신, 동적역량, 혁신활동은 상호 관계가 높고 각각 경영성과에 유의적인 영향을 미친다고 할 수 있다. 앞에서 제시한 가설을 토대로 이들 세 변수 간의 적합도도 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것으로 판단된다.

H4: 기업가정신, 동적역량, 혁신활동 간의 세 변수 간의 적합성은 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

세 변수 간의 적합성에 대한 연구를 수행하기 위해 시스템접근법을 활용한 다중회귀식을 활용하고자 한다. 그리고, 이들 변수가 구체적으로 어떠한 영향관계를 통해 경영성과에 영향을 미치는 지를 파악하기 위해 추가적으로 경로분석을 실시하기로 한다.

4. 실증분석과 가설검증

4.1 모집단과 표본선정

기업가정신, 동적역량, 혁신활동 등 각 요인들의 적합성이 경영성과에 미치는 영향을 실증 분석하기 위하여 중소기업청에서 인증 받은 기술혁신형 기업, 경영혁신형 기업을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이메일, 방문, 팩스 등을 이용하여 2016년 9월부터 약 한 달 간 설문을 실시하여 240부를 수집하였으며 불성실하게 응답한 설문지를 제외한 228부를 최종적으로 통계분석에 활용하였다.

4.2 변수의 조작적 정의와 측정

기업가정신은 혁신성, 위험감수성, 진취성 각 4개 문항으로 동적역량은 기회탐색역량, 자원획득역량, 자원재구성역량 각 6개 문항으로 혁신활동은 조직혁신, 인적자원혁신, 제품혁신, 공정혁신, 서비스혁신 각 5개 문항으로, 그리고 경영성과는 재무성과, 비재무성과 각 4개 문항으로 구성하였다. 본 연구에서 사용된 모든 척도는 Likert 7점 척도를 사용하였다.

4.3 신뢰성 및 타당성 분석

본 연구에서는 요소별 신뢰성을 측정하기 위하여 일반적으로 신뢰성 지표로 많이 이용되는 크론바하 알파계수(Cronbach′s alpha coefficient) 검정을 실시하여 내적 일관성을 검증하였다. 분석결과는 기업가정신은 0.893, 동적역량은 0.935, 혁신활동은 0.959, 경영성과는 0.906으로 나타나 모두 Cronbach′s α>0.6인 판정기준을 만족함으로 측정 문항들의 신뢰도가 높은 것으로 판단된다. 타당성을 검증을 위해 요인분석 중 베리맥스(Varimax)법에 의한 직교회전에 의하여 요인적재치가 0.6 이상의 값이 나타나 개념적 변수 간에 판별 타당성이 확보된 것으로 본다. 상관관계 분석결과 독립변수 간 상관계수 값이 0.9 이하로 다중공선성은 없다고 할 수 있다. 변수의 신뢰성 및 타당성 분석 결과는 <Table 1>과 같다.

측정변수들 간의 상관관계를 파악하기 위해 Pearson 상관분석을 실시하였으며, 그 결과는 <Table 2>와 같다. 결과에 의하면 대체로 모든 변수 간 상관관계가 존재하는 것으로 나타났다. 이는 Van de Ven & Drazin(1985) 연구에서 적용한 시스템 접근법에 의한 적합성이 있음을 의미한다[18].

<Table 1> Convergent validity and reliability test

Construct and item		No. of items	Factor loading	Eigen value	% of variance	Cronbach's a
Companies, Entrepreneurship	Innovation	4	.841.730~	6.379	53.154	.893
	Proactiveness	4	.681~733			
	Pro-taking	4	.837~.891	1.638	13.648	
Dynamic Capabilities	sensing	6	.815~.882	9.839	41.467	.935
	Seizing	6	.772~.841	2.032	11.289	
	Reconfiguration	6	.816~.845	2.421	13.450	
Innovation activities	Organization innovation	5	.686~.795	12.616	50.465	.959
	Human resource innovation	5				
	Product innovation	5	.701~.849	1.600	6.399	
	Process innovation	5	.640~.740	1.253	5.014	
	Service innovation	5	.702~.807	2.078	8.310	
Business performance	Financial performance	4	.693~.839	4.840	60.496	.906
	Non-Financial performance	4				

<Table 2> Relationship of the variables

	1	2	3	4
1. Companies entrepreneurship	1.00			
2. Dynamic capabilities	0.729**	1.00		
3. Innovation activities	0.558**	0.668**	1.00	
4. Business performance	0.590**	0.716**	0.676**	1.00

4.4 가설검증

4.4.1 두 변수 간의 상호작용이 경영성과에 미치는 영향

두 변수 간 상호작용이 경영성과에 영향을 미치는가를 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 분석결과는 <Table 3>와 같다.

<Table 3> Interaction between two variables Model

	Model	B	t	p
1	Companies entrepreneurship	1.313	5.444	
	Dynamic capabilities	1.396	6.475	
	Companies entrepreneurship *Dynamic capabilities	-1.685***	-4.270	0.000
	R^2	0.559		
	F	94.697		
2	Companies entrepreneurship	1.405	4.587	
	Innovation activities	1.418	6.994	
	Companies entrepreneurship *Innovation activities	-1.939***	-4.208	0.000
	R^2	0.557		
	F	93.993		
3	Dynamic capabilities	1.355	5.898	
	Innovation activities	1.189	7.048	
	Dynamic capabilities *Innovation activities	-1.576***	-4.472	0.000
	R^2	0.617		
	F	120.505		

The dependent variable: Business performance
* p,<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

두 변수 간의 상호작용 항의 회귀계수가 모두 $p<0.001^{(***)}$의 수준의 범위 내에서 유의적인 결과가 나타나 두 변수들의 상호작용이 경영성과에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 기업가정신과 동적역량, 기업가정신과 혁신활동, 동적역량과 혁신활동은 경영성과에 유의적인 영향을 미칠 것이라는 <가설1>, <가설2>, <가설3>이 지지된다는 것을 의미한다.

4.4.2 세 변수 간의 상호작용이 성과에 미치는 영향

<가설 4> 기업가정신, 동적역량, 혁신활동의 세 변수 간의 상호작용이 경영성과에 미치는가를 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 분석내용은 <Table 4>와 같다.

<Table 4> Interaction between the three variables Model

	Model	B	t	p
4	Companies entrepreneurship	4.849	4.115	
	Dynamic capabilities	4.863	5.175	
	Innovation activities	3.308	5.093	
	Companies entrepreneurship *Dynamic capabilities	-8.095	-4.132	
	Companies entrepreneurship *Innovation activities	-6.796	-3.760	
	Dynamic capabilities *Innovation activities	-6.447	-4.544	
	Companies entrepreneurship *Dynamic capabilities *Innovation activities	9.981***	4.150	0.000
	R^2	0.653		
	F	59.084		

The dependent variable: Business performance
* p,<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

분석결과 기업가정신, 동적역량, 혁신활동의 세 변수가 상호작용하여 경영성과에 유의적인 영향을 미쳤다.

이는 기업가정신이 높은 기업이 동적역량이 높고 혁신활동이 활발할 때 경영성과가 높다는 것을 의미한다.

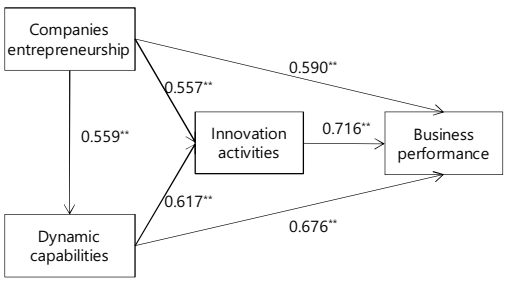
4.5 추가분석

앞의 실증분석에서는 기업가정신, 동적역량, 혁신활동의 세 변수의 상호 작용이 경영성과에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났지만, 이들 세 변수가 어떠한 과정을 통해 경영성과에 영향을 미치는지를 구체적으로 설명하는 데는 한계가 있다고 할 수 있다. 따라서 추가적으로 회귀방정식을 이용한 경로분석을 실시하여 각 변수들 간의 영향관계를 전체적으로 파악하였다. 각 변수 간의 회귀계수는 <Table 5>와 같고, 전체 경로모형은 [Fig. 2]와 같다.

<Table 5> Pearson correlation coefficient

	C-D	C -I	D-I	C-B	D-B	I-B
T	0.558	0.902	0.617	1.613	1.117	0.716
D	0.558	0.557	0.617	0.590	0.676	0.716
IND	-	0.345	-	1.023	0.441	-

C: Companies entrepreneurship, D: Dynamic capabilities
I: Innovation activities , B: Business performance
T: Total effect, D: Direct effect, IND: Indirect effect



[Fig. 2] Path model among variables

경로분석을 활용하여 변수 간의 인과관계를 살펴보면 기업가정신은 동적역량과 혁신활동을 통해 경영성과에 유의적인 영향을 미치는 한편, 경영성과에 직접적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 동적역량은 혁신활동을 통해 경영성과에 영향을 미치면서, 경영성과에 직접적으로 영향을 미쳤다. 한편, 혁신활동은 경영성과에 직접 영향을 미치면서, 동시에 기업가정신과 경영성과, 동적역량과 경영성과와의 관계를 매개하는 것으로 나타났다.

5. 결론

급격한 기술의 변화 및 글로벌 경쟁 환경에서 기업들은 지속적인 경쟁력 강화를 도모하고 있다. 기업경쟁력은 위험을 감수하면서까지 진취적으로 도전하는 기업가정신, 환경변화를 통찰하고 새로운 기회를 발견하여 기업 역량으로 전환하는 동적역량, 그리고 이를 제품 및 프로세스로 가시화하는 혁신활동에 의해 좌우된다고 할 수 있다. 각 기업들은 기업가정신, 동적역량, 혁신활동 등 소프트 역량을 제고하려는 노력을 하고 있으며, 학계에서는 이들 역량들이 기업성과와 어떤 연계성을 가지는지 연구를 수행하고 있다.

본 연구는 국내 중소기업을 대상으로 기업가정신, 동적역량, 혁신활동 간의 관계와 이들 요인 간의 적합성이 경영성과에 미치는 영향을 실증분석 하였다. 연구결과 각 변수들 간에는 시스템접근법에 의한 적합성이 발견되었으며, 두 변수들의 적합성과 세 변수의 적합성이 각각 경영성과에 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 기업가정신이 높은 기업이 동적역량이 높고 혁신활동이 활발할 때 경영성과가 높다는 것을 의미한다. 한편, 각 변수들 간의 영향관계를 경로분석을 통해 전체적으로 파악한 결과 기업가정신은 동적역량과 혁신활동에 의해 매개되면서 경영성과를 가중시키는 것으로 나타났으며, 동적역량은 혁신활동에 의해 매개되면서 보다 더 높은 경영성과를 낳는 것으로 나타났다. 이 연구는 기업들이 기업가정신과, 동적역량, 혁신활동을 조화시킴으로써 경영성과를 더 향상시킬 수 있다는 시사점을 제시한다.

본 연구는 기업가정신, 동적역량, 혁신활동과 경영성과와의 관계에 관한 다양한 분석을 실시하여 관련 분야의 연구를 확장한 의의가 있다. 한편, 본 연구에서는 각 변수의 세부 요소들 간의 관계 분석은 하지 않았으며 향후 각 변수 요소들 간의 세부적 관계와, 그 적합도가 경영성과에 미치는 영향을 연구하는 것이 필요하다. 아울러 변화하는 환경에서 기업의 발전단계에 따라 동적역량과 혁신활동이 경영성과에 미치는 영향이 어떻게 다른지 [30] 또한 최신의 정보기술을 경영전략과 융합하는 방안이나 경영현장에 정보기술을 활용하는 연구[31,32,33] 도 중요한 연구 주제라고 할 것이다.

REFERENCES

[1] Simon, D. G., Hittt, M. A., Arregle, J-L. & Campbell, T. J. "The Dynamic Interplay of Capability Strengths and Weaknesses: Investigating the Bases of Temporary Competitive" Advantage, Strategic Management Journal, Vol. 31, No. 13, pp. 1386-1409, 2010.

[2] Allred, C. R., Fawcett, S. E., Wallin, C. & Magnan, C. M. "A Dynamic Collaboration Capability as a Source of Competitive Advantage" Decision Sciences, Vol. 42, No. 1, pp 129-161, 2011.

[3] Gebauera, H., Gustafsson, A. & Witell, L. "Competitive Advantage through Service Differentiation by Manufacturing Companies" Journal of Business Research, Vol. 64, No. 12, pp1 270-1280, 2011.

[4] Teece, D., Pisano, G., & Shuen, A.."Dynamic Capabilities and strategic management" Strategic Management Journal, Vol. 31, No 8, pp 892-902, 1997.

[5] Eisenhardt, K., & Martin, J. "Dynamic Capabilities: What are they?" Strategic Management Journal, Vol. 20, No. 10, pp 1105-1121, 2000.

[6] Zollo, M., & Winter,S. "Deliberate Learning and the Evolution of Dynamic Capabilities" Organization Science, Vol. 13, No. 3, pp 339-351, 2002.

[7] S. D. Chang & T. H. Kang, "The Effects of Environmental Uncertainty, Organizational Slack, and Paternalism on Corporate Entrepreneurship and Firm Performance" An Empirical Study of SMEs in Korea, Vol. 32, No. 3, pp, 65-87, 2010.

[8] Gordon. J. Pearson, "Promoting Entrepreneurship in Large Companies" Long Range Planning, Vol. 22, No. 3, pp. 87-97, 1989.

[9] Zahra, S. A. & Garvis, D. M. "International Corporate Entrepreneurship and Firm Performance: The Moderating Effect of International Environmental Hostility" Journal of Business Venturing, 15(5-6), pp, 465-492. 2000.

[10] Schumpeter. J. A, "The Theory of Economic Development" Harvard Economic Studies, 1934.

[11] Howard H Stevenson & J. Carlos. Jarillo "A Paradigm of Entrepreneurship: Entrepreneurial Management" Strategic Management Journal, Vol. 11, No. 5, pp17-27, 1990.

[12] Miller, D. "The correlates of entrepreneurship in three types of firms" Management Science, Vol. 29 pp770-791, 1983.

[13] Barney, J, & Arikan, A "The resource based view: Origins and implications", Handbook of strategic management, pp. 124-188, 2001.

[14] Adner, R., & Helfat, C. E " Corporate effects and dynamic managerial capabilities" Strategic Management Journal, Vol. 24, No. 10, pp.1011-1025, 2003.

[15] Knight, K.E., "A Descriptive Model of the intra-firm innovation process" Journal of Business, Vol 10, No. 2, pp.478-496, 1967.

[16] Draft, R. L. "A Dual-core Model of Organizational Innovation" Academy of management Journal, Vol. 21, No. 2, pp. 392-409, 1978.

[17] Barney.J. "Firm resources and sustained competitive advantage" Journal of Management, Vol. 17, No. 1, pp 99-120, 1991.

[18] Robert Drazin and Andrew H. Van de Ven "Alternative Forms of Fit in Contingency Theory" Administrative Science Quarterly, Vol. 30, No. 4, pp. 514-539, 1985.

[19] Teece, D, "Explicating Dynamic Capabilities: The Nature and Microfoundations of Sustainable Enterprise Performance" Strategic Management Journal, Vol. 28, No. 13, pp. 1319-1350, 2007.

[20] Y. T. Lee, "A Study on the relationship among entrepreneurship, management innovation activity and performance" Ph.D. dissertation, pp. 1-127, Kyungnam University. 2013.

[21] J. I. Chun, B. H. Lee, "The Effect of Dynamic Capabilities on International Performance of Korea Exporting SMEs: The Moderating Role of Environmental Dynamism and Firm Type" Korean Academy Of International Business Management, Vol. 20, No. 1, pp. 45-74, 2016.

[22] I. S. Lee, J. W. Roh, Y. Y. You, " Empirical Study on the Effects of Business Alliance capabilities needed for each stage of alliance life cycle on

Performance - Focused on the Moderating Effect of Partnership & Entrepreneurship Using Multi-Group Analysis " International Commerce and Information Review, Vol. 16, No. 3, pp. 431-463, 2014.

[23] R. Y. Park, "An Empirical Study on the Relationship between CEO Characteristics and Technological Innovation" Journal of Organization and Management, Vol 22, No 2, pp. 119-229, 1998

[24] K. H. Hwang & H. S. Park, "The Effects of CEO's Transformational Leadership on Member's Innovative Behavior and Organizational Citizenship Behavior in the ICT Industry: Mediating Effects of Self-Efficacy" Journal of Digital Convergence, Vol. 13, No. 7, pp. 147-161, 2015.

[25] M. H. Park, S. H. Park, "Effects of Quality Management Activities on the Financial and Non-Financial Performance of Manufacturing SMEs in Korea" Journal of Finance and accounting information, Vol. 13, No. 1, pp. 59-82, 2013

[26] Y. H. Huh, C. Lee, "Determinants of Dynamic Capability and Its Relationships with Competitive Advantage and Performance in Foreign Markets" International Business Journal, Vol. 23, No. 1, pp. 33-73, 2012.

[27] S. I. Choi, S. B. Song, "A Study on the Effect Business Performance of Convergence Capabilities on Corporate" Journal of Digital Convergence, Vol. 13, No. 1, pp. 177-184, 2015.

[28] K. I. Kim, "The Impact of several management tools and techniques adoption on strong small business enterprises' Performance",Journal of Convergence Society for SMB, Vol.6, No.3, pp.7-12,2016.

[29] H. Kim, and K. H. Park, "The impact of collaboration process and capabilities on innovation performance in convergence environment", Journal of Digital Convergence, Vol.13, No.5, pp.151-158, 2015.

[30] H.C.Kim, S.K.Lee, "An Empirical Study on the Critical Success Factor of Technological Innovation of Small-Medium Sized enterprises by growth stages - Focusing on the Case Study" Journal of Digital Convergence, Vol. 12, No.10, pp.1-20, 2014

[31] K .I. Kim "A study on the plan for consolidating the IT Convergency Capabilities of SMB", Journal of Convergence Society for SMB, Vol.4, No.3 pp.41-46, 2014.

[32] L. S. Kim "Convergence of Information Technology and Corporate Strategy", Journal of the Korea Convergence Society, Vol.6, No.6, pp. 17-26,2015.

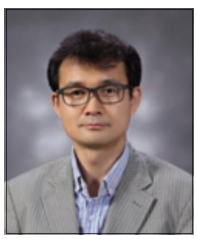
[33] T. S. Jeong, "The Suggestion for Successful Factory Converging Automation by Reviewing Smart Factories in German" Journal of the Korea Convergence Society, Vol. 7, No.1, pp. 189-196, 2016.

김 진 권(Kim, Jin Kwon)

- 1992년 8월 : 숭실대학교 전기공학과(공학사)
- 2014년 2월 : 한국산업기술대학교 산업경영학과(경영학 석사)
- 2014년 3월 ~ 현재 : 한국산업기술대학교 디지털경영학과 박사과정
- 2011년 4월 ~ 현재 : ㈜에이스플랜 대표

- 관심분야 : 경영전략, 생산혁신, 공정혁신
- E-Mail : 9582kjk@daum.net

안 동 희(Ahn, Tony Donghui)



- 1989년 2월 : 서울대학교 국제경제학과(경제학사)
- 1994년 2월 : 한국외국어대 경영정보대학원(경영학석사)
- 2004년 2월 : 한국과학기술원(KAIST) 경영공학박사
- 2008년 3월 ~ 현재 : 한국산업기술대학교 경영학부 교수

- 관심분야 : 경영전략, 경영혁신, 기업가치
- E-Mail : tonydahn@kpu.ac.kr