

대학도서관의 DVD자료 목록레코드 품질에 관한 연구*

A Study on Quality of Bibliographic Records for DVDs in University Libraries

김 우 정 (Woo-Jeong Kim)**

이 지 원 (Ji-Won Lee)***

조 용 완 (Yong-Wan Cho)****

초 록

본 연구는 국내 대학도서관의 DVD자료 목록레코드 품질을 평가하고 개선방안을 제시하였다. 이를 위해 입력의 정확성, 목록작성 관련 규정의 준수, 표현의 완전성, 구조의 일관성 등 크게 4개 영역의 품질평가 기준을 마련하였고, 국내 대학도서관 10곳의 목록레코드 100건을 선정하여 품질평가를 실시했다. 품질평가 결과, 첫째, 서로 다른 대학도서관의 동일 DVD자료 목록레코드에서 동일한 오류 발생, 둘째, 서로 다른 MARC 형식의 혼합사용, 셋째, 정의되지 않은 표시기호의 임의사용, 넷째, MARC 형식 적용의 오류, 다섯째, 시스템 오류 및 기능의 미흡으로 인해 발생하는 오류, 여섯째, 목록레코드의 데이터와 실물자료의 불일치 등이 있었다. DVD자료 목록레코드의 품질 개선을 위해서는 첫째, 목록담당자의 전문성 향상을 위한 교육지원방 안 마련, 둘째, 목록담당자의 충원 및 업무의 지속성 보장, 셋째, 새로운 목록기술규칙의 제정, 넷째, 편목업무 시스템의 개선, 다섯째, 종합목록 데이터베이스의 품질 향상을 위한 최소기준 강화 등이 필요한 것으로 나타났다.

ABSTRACT

The aim of this study is to evaluate quality of the bibliographic records for DVDs owned by the domestic university libraries and to suggest how to improve the problems as a result of the evaluation. In order to conduct this study, the previous studies related to the topic were analyzed, and then, four regions of quality evaluation standard including accuracy of inputting, observance of regulations related to cataloging, perfection of expressions and consistency of structure were established. And the quality evaluation was made on total 100 records of the lists for DVDs from 10 university libraries. As a result, several types of errors were discovered in the quality evaluation and some solutions were suggested to improve quality of cataloging records for DVDs by interviewing with catalogers in the domestic university libraries.

키워드: 대학도서관, 목록레코드, 품질, 비도서자료, 영화, DVD

University Library, Bibliographic record, Quality, Non-book Material, Movie, DVD

* 본 논문은 대구가톨릭대학교 도서관학과 석사학위논문을 축약·발전시킨 것임.

** 에프엔디지(FNDG)(gray_id@naver.com) (제1저자)

*** 대구가톨릭대학교 도서관학과 부교수(jiwon@cu.ac.kr) (공동저자)

**** 대구가톨릭대학교 도서관학과 부교수(yongwan@cu.ac.kr) (교신저자)

논문접수일자 : 2017년 11월 20일 논문심사일자 : 2017년 12월 11일 게재확정일자 : 2017년 12월 13일
한국비블리아학회지, 28(4): 77-100, 2017. [http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2017.28.4.077]

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

최근 대학도서관에서 구성원들의 휴식과 여가를 위해 DVD 등 비도서자료와 관련 재생기기를 구비하는 경우가 보편화되고 있다. DVD 등 비도서형태의 정보자원들은 기존의 인쇄자료와 형태, 매체, 내용 등 여러 면에서 차이가 있어 이들 자료의 목록구축을 위해 국내에서는 1983년에 간행된 인쇄자료 위주의 목록기술규칙인 한국목록규칙(Korean Cataloging Rule, 이하 KCR) 제3판에 DVD 등 비도서자료들의 다양한 특성을 추가하여 2003년 KCR 제4판을 발간하였다. 또한 국내의 한국문헌자동화목록형식(Korean Machine Readable Catalog, 이하 KORMARC)도 2005년에 KCR 제4판을 수용한 KORMARC 통합서지용을 개발하여 DVD 등 비도서자료의 목록작성의 토대를 개선하였다.

도서관 장서에서 비도서자료의 비중이 증가하고, 비도서자료의 목록작성 환경이 개선되고 있는 상황에서 비도서자료의 목록레코드의 실태에 대해서도 전반적인 검토가 필요하다. 하지만 아직까지 국내에서는 비도서자료의 목록레코드 품질에 관한 현황 파악 및 품질제고를 위한 연구들은 부족한 실정이다. 이에 본 연구에서는 국내 대학도서관들을 대상으로 DVD자료의 목록레코드를 선정하여 품질평가를 실시하고 평가과정에서 나타나는 문제점들을 살펴보고 개선방안을 제시하고자 한다.

1.2 연구방법

본 연구에서는 문헌연구를 통해 국내 대학도서관의 DVD자료 목록레코드 품질평가 기준들을 수립하였고, 이 기준들로 국내 대학도서관들을 사례로 하여 DVD자료 목록레코드의 품질을 평가하였다. 평가대상 도서관은 한국교육학술정보원(Korea Education & Research Information Service, 이하 KERIS)의 학술정보통계시스템 상에 나타난 DVD 보유 종수를 기준으로 상위권 기관과 하위권 기관으로 구분한 후, 상위와 하위 각 2개관씩 총 4개의 국립대 도서관들과 상위와 하위 각각 3개관씩 총 6개의 사립대 도서관들로 선정하였다. 다만, 이들 도서관은 대상 실물자료에 대한 접근성을 위해 영남지역에 소재한 도서관들로 한정하여 임의 선정되었다. 이들 도서관 중 2016년 기준 MARC 형식으로 『KORMARC 통합서지용』을 사용하는 곳이 7개,¹⁾ 『KORMARC 자료유형별-비도서자료』는 3개였으며 기술규칙으로 『KCR4』를 사용하는 곳이 5개, 『KORMARC 기술규칙-비도서자료』는 3개, 『KCR3』는 2개였다.

평가대상 DVD자료는 <표 1>과 같이 각 도서관별로 2014년 이후에 개봉한 한국과 영어권 영화 DVD 각 5종씩 총 10종을 선정하였으며, 각 도서관 홈페이지의 온라인열람목록에서 해당 DVD자료의 MARC형태 목록레코드의 품질을 일정 기준에 의해 평가하는 방식으로 진행하였다.

끝으로 품질평가 과정에서 나타난 문제점들

1) 6개가 2014년 개정판 이전의 형식을 사용하고 있었으며, 1개는 2014년 개정판을 따르고 있어 각각 사용하는 형식을 기준으로 평가함.

〈표 1〉 대학도서관별 선정된 평가대상 DVD자료

영화명 \ 도서관	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	기관 수
관상	○	○	○	·	○	○	○	○	○	○	9
사도	○	○	·	○	○	○	○	○	○	○	9
인사이드아웃	○	○	·	○	○	○	○	○	○	○	9
암살	○	○	·	○	○	·	○	○	○	○	8
인턴	○	○	○	○	○	○	·	○	·	○	8
마션	○	○	○	○	·	○	○	·	○	·	7
설국열차	·	·	○	○	○	○	·	○	○	○	7
인터스텔라	○	○	·	·	○	○	·	·	○	○	6
킹스맨	○	○	○	·	○	·	·	○	○	·	6
국제시장	·	·	○	·	○	○	·	○	·	○	5
어바웃 타임	·	·	·	·	○	○	○	·	○	○	5
그래비티	·	·	○	○	·	·	○	○	·	·	4
뷰티인사이드	○	○	·	○	·	·	·	·	○	·	4
명량	○	·	○	·	·	○	·	·	·	·	3
캡틴아메리카	·	·	○	·	·	·	·	○	·	○	3
검사의전	·	·	○	·	·	·	○	·	·	·	2
극비수사	·	○	·	○	·	·	·	·	·	·	2
미션 임파서블	·	·	·	·	·	·	○	·	·	·	1
제이슨 본	·	·	·	○	·	·	·	·	·	·	1
히말라야	·	·	·	·	·	·	○	·	·	·	1

을 진단하고 개선방안을 찾기 위해 일부 도서관의 DVD자료 목록담당자 5명과 인터뷰를 진행하였다.

1.3 선행연구

국내의 도서관 목록레코드 품질 평가에 관한 연구들은 비교적 활발하게 진행되지 않았으며, 관련 연구의 대부분은 KERIS 등 국가적 차원에서 구축한 종합목록이나 시·도 교육청의 디지털자료실지원센터(Digital Library System, DLS) 종합목록 등 개별도서관 차원이 아닌 종합 목록 데이터베이스 자체의 품질에 대한 연

구들이었다.

구체적으로 살펴보면, 이제환(2002)과 조순영(2002)은 각각 KERIS의 종합목록(UNICAT) DB를 대상으로 품질을 평가하고 개선방안을 제시하였다. 이제환은 단행본과 학위논문 등 총 767건을 대상으로 종합목록 품질평가를 실시하고 종합목록 품질관리 방안을 제시하였다. 조순영은 학위논문 서지데이터 1천 건을 대상으로 데이터 오류의 유형을 분석하고, 기계적으로 오류데이터를 색출하는 방안을 제시하였다.

윤정옥(2003)은 한국과학기술정보연구원의 KISTI UCAT의 일본어 연속간행물 레코드 172종의 MARC 레코드를 대상으로 목록규칙의

준수여부를 기준으로 하여 각 필드별 오류 유형을 분석하였고, 김선애와 이수상(2006)은 국립중앙도서관 KOLIS-NET DB의 품질을 평가하였고, 목록품질 향상방안을 제시하였다.

최인숙(2004)과 김현태(2008)는 부산광역시 교육청 DLS 종합목록을 대상으로 품질을 평가하였다. 최인숙은 총 279종의 단행본을 대상으로 적중률, 중복성, 완전성, 정확성 등으로 평가하였고, 평가결과를 바탕으로 DLS 종합목록 DB의 품질관리 방안들을 제시하였다. 김현태는 최인숙이 제시한 기준들 중 중복성과 정확성에 한해 품질을 평가하고 한국목록규칙 4판에 근거한 DLS의 목록데이터 기술규칙을 제안하였다.

위 연구들과 달리 박애자(2010)는 목록DB 서지레코드의 품질 개선 및 공유를 위한 표준화를 위해 개별 대학도서관의 서지레코드 25,805건을 대상으로 필드별 오류분석을 실시하였다. 분석 후 발견된 주요 오류들을 바탕으로 목록레코드 오류의 원인에 대해 고찰하였고 개선방안을 제시하였다.

이상의 선행연구들 대부분이 종합목록DB 품질 평가에 관한 연구들이었고, 자료유형으로는 주로 인쇄자료 중심으로 나타났다. 또한, 기존 선행연구들 대부분이 상당히 오래전에 진행되어 최근의 목록레코드 품질에 관한 연구가 없는 실정이었다. 이러한 상황에서 본 연구는 선행연구들의 목록레코드 품질평가 방법들과 기준들을 활용하면서, 선행연구들과 달리 개별 대학도서관들을 대상으로, 인쇄자료가 아닌 DVD자료의 목록레코드를 대상으로 품질평가를 실시하고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 비도서자료 목록기술규칙

개별 도서관 목록작업의 일관성과 국가적 차원의 통일성을 확보하기 위해 목록기술규칙이 필요하다. 이를 위해 국제도서관협회연맹(IFLA)은 목록레코드 작성을 위한 국제표준목록규칙(ISBD)을 제정하였다. ISBD는 1974년 단행본용 ISBD(M)이 처음 제정된 후 점차 다양한 종류의 매체들에 대한 표준기술규칙이 제정되었고, 2011년 모든 매체를 통합한 ISBD 통합판이 발행되었다.

이후 국내에서는 1983년에 ISBD가 적용된 「KCR3」가 발행되었다. 그러나 「KCR3」는 단행본이나 고서와 같은 인쇄자료 중심의 목록기술규칙으로써 DVD자료와 같은 비도서자료들의 목록작성에 적용하기에는 한계가 있었다. 1991년 국립중앙도서관에서는 한국형 기계자동화목록(MARC) 형식을 개발하기 위한 일환으로 「한국문헌자동화목록법(KORMARC)에 관한 연구: 비도서자료기술규칙」 연구를 실시하고, 이후 1996년 「한국문헌자동화목록기술규칙: 비도서자료용」으로 발간하였는데, 이것이 DVD자료가 포함되는 비도서자료 목록을 위한 국내 최초의 목록기술규칙이라고 할 수 있다(김정현, 문지현, 김효숙 2007, 32).

「KORMARC 기술규칙」과 「KCR」로 이원화 되어 오던 국내의 목록기술규칙은 2003년 한국도서관협회에서 일련의 「KORMARC 기술규칙」들을 수용하여 DVD자료 등 비도서자료를 포함한 통합형 기술규칙인 「KCR4」를 발행하면서 국내 목록기술규칙이 통일되었다(박

애자 2010, 12).

2.2 한국문헌자동화목록형식(KORMARC)

국립중앙도서관에서 개발한 『KORMARC』의 기본구조는 국제표준화기구에서 제정한 ISO 2709를 따르고, 세부적인 편성방침으로는 『MARC 21』을 따르고 있으며, 『MARC 21』과 호환될 수 있는 구조의 레코드를 가지고 있다. 식별기호의 규정은 『UKMARC』을 따랐으며, 『UNIMARC』의 규정도 일부 수용하여 적용했다.

『KORMARC』의 경우, 1980년 『KORMARC 실험용 형식(Korean Machine Readable Catalog Test Format) - 단행본용』이 개발되었고, 이후 1983년 연속간행물용과 1991년 『KORMARC 비도서자료용(안)』의 포맷이 개발되었다. 1993년 『KORMARC 단행본용』이 한국표준규격(Korea Standard, 이하 KS)으로 제정되었으며, 1994년 연속간행물용, 1996년 비도서자료용 포맷의 KS 제정으로 DVD자료 등 비도서자료를 위한 MARC 형식이 제정되었다. 1999년 전거통제용, 1999년 소장정보용, 2000년 고서용 포맷이 KS로 제정되었으며, 이후 국내 도서관계는 자료유형별로 나누어진 『KORMARC』들을 하나로 통합할 필요성을 느끼게 되고, 『KCR4』를 반영하여 2005년 『KORMARC 형식: 통합서지용』을 KS로 제정하였다. 2014년에는 『KORMARC 형식: 통합서지용』 개정판이 발행되었다. 이로써 도서자료, 고서, 음악/녹음자료, 시청각자료 등 모든 자료유형의 MARC 형식이 통합되었고 DVD자료 역시 시청각자료의 한 유형으로 이를 적용하게 되었다(이경호, 김정현 2012, 38).

2.3 DVD자료 목록레코드 품질평가 기준

본 연구에서는 국내 대학도서관 DVD자료 목록레코드의 품질 평가를 위해 앞의 선행연구들을 바탕으로 평가기준을 마련하였다. 선행연구에서 평가기준이 분명하게 제시되어 있는 경우에는 해당 평가기준들을 활용하였고, 목록레코드에서 발생하는 오류 유형을 도출한 연구에서는 도출된 오류 유형을 활용하여 평가기준을 마련하였다. 다만, 이 중에서 목록레코드가 아닌 DB 자체의 품질평가를 위해 사용된 기준들(적중률, 포괄성, 중복성, 배타성, 최신성 등)은 제외하였다. 선행연구들에 사용된 평가기준들과 그 중 채택된 기준들은 <표 2>와 같다.

이러한 선행연구의 기준들을 참고하여 본 연구에서 DVD 목록레코드 품질평가에 사용된 기준들과 그 하위요소들은 <표 3>과 같다.

3. 대학도서관 DVD자료 목록레코드의 품질 평가

3.1 입력의 정확성

목록레코드에 입력된 정보(예를 들어 표제나 저자명 등)가 잘못 되었을 경우 원하는 자료를 찾을 수 없거나 잘못된 정보를 얻을 수 있으므로 데이터 입력의 정확성은 목록레코드에서 매우 중요하다. 본 연구에서 국내 대학도서관 10곳의 DVD자료 목록레코드 100건에 대한 입력의 정확성을 분석한 결과, <표 4>와 같이 총 196개의 오류가 발생하여 목록레코드 1건당 평균 2건 정도의 오류가 발생한 것으로 나타났다.

〈표 2〉 선행연구에 제시된 목록 품질 평가기준과 본 연구에서의 채택 여부

번호	선행 연구	평가기준	평가내용	채택여부
1	최인숙	적중률	DB에 수록된 자료의 규모	×
		중복성	동일 자료를 표현하는 복수 레코드의 비율	×
		완전성	레코드에 포함된 데이터의 내용이 원자료의 주요 속성을 모두 기술되어 있는지 여부	○
		정확성	데이터가 실제 값과 동일 여부	○
2	김선에, 이수상	포괄성	종합목록이 단위 도서관의 소장 DB를 모두 포괄하는지 여부	×
		중복성	하나의 동일한 레코드에 대해 둘 이상의 상이한 레코드가 존재 여부	×
		최신성	최신 발간자료의 서지레코드가 사용가능 여부	×
		정확성	DB를 구성하는 레코드 내용이 실제 값과 동일 여부	○
		일관성	제공하는 정보의 내용 표기에 있어 레코드의 구조가 일정한지 여부	○
3	김현태	중복성	동일 자료를 표현하는 복수 레코드 측정	×
		정확성	데이터가 실제 값과 동일한 것인지 여부	○
4	이제환	포괄성	타 DB와 비교 시 수록 내용의 포괄성 정도	×
		배타성	타 DB와 비교 시 수록 내용의 상호 배타성 정도	×
		최신성	타 DB와 비교 시 최신 자료의 보유율 정도	×
		중복성	동일 자료에 대한 중복 레코드 포함 정도	×
		일관성	레코드의 구조와 데이터의 표기방법에 대한 일관성	○
5	조순영	완전성	레코드의 내용적 완성도와 데이터 표기의 정확성	○
		입력오류	오자, 탈자 등 잘못된 입력	○
		MARC 사용 오류	MARC의 잘못된 사용	○
6	윤정옥	목록규칙 적용 오류	목록규칙의 미준수	○
		편목규칙 오류	KCR4 및 AACR2R 등 목록규칙의 미준수	○
7	박애자	MARC 사용 오류	MARC의 잘못된 사용	○
		입력오류	오자, 탈자 등 잘못된 입력	○

〈표 3〉 본 연구에서 사용된 DVD자료 목록레코드 평가 기준

기준	내용	하위요소		참조한 선행연구
		오·탈자와 띄어쓰기 오류	데이터 값 입력의 오류	
입력의 정확성	원자료의 값과 목록레코드내용이 동일한지를 평가하기 위한 기준	1. 오·탈자의 오류 2. 띄어쓰기 오류	1. 잘못된 데이터 값의 입력 2. 입력 데이터 값의 누락	정확성(최인숙) 정확성(김선에, 이수상) 정확성(김현태) 입력오류(조순영) 입력오류(박애자) 완전성(이제환)
목록작성 관련 규정의 준수	MARC 및 목록기술규칙이 제대로 적용되었는지를 평가하기 위한 기준	MARC	기술규칙	일관성(이제환) MARC 사용 오류(조순영) MARC 사용 오류(윤정옥) MARC 사용 오류(박애자) 목록규칙 적용 오류(조순영) 편목규칙 오류(윤정옥)
표현의 완전성	목록레코드가 자료에 나타난 정보의 표현 정도를 평가하기 위한 기준	1. 리더 2. 가변장 제어필드 3. 가변장 데이터필드	1. 기술의 정보원 2. 기술방법 3. 기본표목의 사용	완전성(최인숙) 완전성(김선에, 이수상) 완전성(이제환)
구조의 일관성	목록레코드의 구조적 일관성을 평가하기 위한 기준			일관성(김선에, 이수상) 일관성(이제환)

〈표 4〉 입력의 정확성 평가결과

유형	오·탈자와 띄어쓰기 오류		데이터 값의 오류		합계
	오·탈자	띄어쓰기	잘못된 데이터 값의 입력	입력 데이터 값의 누락	
오류 레코드 수	12	17	30	12	71
오류 건수	18	31	88	59	196

3.1.1 오·탈자와 띄어쓰기 오류

이 오류들은 보통 목록데이터를 입력하는 과정에서 목록자의 부주의로 인해 발생하며, 목록정보 이용시 가독성을 떨어뜨리거나 그 의미를 모호하게 만들 수 있다. 먼저 DVD자료 목록레코드에서 발생한 오·탈자 오류는 〈표 5〉와 같이 7개의 필드에 걸쳐 총 12개의 목록레코드에서 18건으로 나타났다. 이 중 520 필드(요약 등 주기)에서 대부분의 오·탈자 오류가 발생한 것은 이 필드에 줄거리 등 많은 문자들이 입력되기 때문인 것으로 판단된다. 그리고 동일한 DVD를 소장한 여러 도서관의 목록레코

드에서 동일한 오류들이 발생하였는데, 이는 잘못된 데이터가 포함된 목록데이터나 인터넷 정보원에서 복사하면서 검증 없이 입력하여 발생한 것으로 추정된다.

이어서 띄어쓰기 오류는 〈표 6〉과 같이 3개의 필드에 걸쳐 총 17개의 목록레코드에서 31건이 발생하였다. 오·탈자 오류의 패턴이 띄어쓰기에서도 유사하게 나타났는데, 520 필드에서 가장 많은 오류가 발생했으며, 동일한 DVD자료에 대한 여러 도서관의 목록레코드에서 동일한 오류들이 발생하였다.²⁾

〈표 5〉 오·탈자 오류가 발생한 필드와 오류 건수

필드	245	260	500	505	520	586	700	합계
오류 레코드 수	1	1	1	1	6	1	1	12
오류 건수	1	2	1	2	10	1	1	18
대학도서관	D	A	H	C	B/C/D/E/J	A	A	·

〈표 6〉 띄어쓰기 오류가 발생한 필드 및 오류 건수

필드	260	500	520	합계
오류 레코드 수	3	1	13	17
오류 건수	3	3	25	31
대학도서관	B/J	H	A/B/C/D/G/I/J	·

2) 오·탈자 사례 중 “거대한 빛을 지고”가 “거대한 빛을 지고”로 오타가 발생하였는데, 이 오류가 B, J, C 등 3개 도서관에서 동일하게 나타났으며, 또한 한 목록레코드의 520 필드에 “얼굴! 위태로운... (생략)”과 “된다. 용한”이 각각 “얼굴! 위태로운”과 “된다.용한” 등으로 나타나 동시에 띄어쓰기 오류를 보였는데, J와 C 두 도서관에서 동일한 사례가 발견되었다.

3.1.2 데이터 값 입력의 오류

목록레코드의 데이터 값이 실제 자료의 값과 다를 경우, 이용자는 잘못된 정보를 제공받을 수 있어 상당한 유의가 필요하다. 본 연구에서는 DVD자료 목록레코드에 나타난 데이터 값 입력의 오류를 크게 잘못된 데이터 값의 입력과 입력데이터 값의 누락 측면에서 살펴보았다.

1) 잘못된 데이터 값의 입력

본 연구에서 잘못된 데이터 값이 입력된 오류는 <표 7>과 같이 14개의 필드에 걸쳐 총 46개의 목록레코드에서 88건이 발생하였다. 특히 언어별 약어가 잘못된 041 필드(언어부호), 상영시간과 발행년이 잘못된 008 필드(부화화정보필드), 발행처와 발행년이 잘못된 260 필드(발행/배포/간사사항)의 순으로 오류레코드가 많이 발생하였다. 한편, 각각 1개의 목록레코드에서 20건의 오류가 발생한 500 필드(일반주

기)와 546 필드(언어주기)의 경우, DVD가 아닌 동일 영화의 블루레이(Blu-ray) 자료의 사운드트랙과 자막정보를 잘못 입력한 것으로 나타난다.

2) 입력데이터 값의 누락

입력데이터 값의 누락은 실물자료에 나타난 데이터 중 일부만 입력된 경우를 의미하며, 해당 필드에 데이터 값이 전혀 입력되지 않은 경우는 여기에서 제외하였다. 다만, 필드사용의 필수여부에 의해 누락된 데이터의 경우는 MARC 형식의 적용에서 다루었다. 연구결과, <표 8>과 같이 입력정보의 누락 오류는 4개의 필드에 걸쳐 총 19개의 목록레코드에서 59건이 발생하였다. 그 중 DVD의 자막과 사운드트랙의 언어정보를 영어 약어나 한국어로 입력하는 041 필드와 546 필드, 500 필드 등에서 오류가 많이 나타났다.

<표 7> 잘못된 데이터 값의 입력 오류가 발생한 필드 및 오류 건수

필드	008	024	041	260	269	300	500	505	511	521	538	546	580	777	합계
오류 레코드 수	8	3	10	6	1	6	1	2	1	1	4	1	1	1	46
오류 건수	8	4	13	6	1	6	20	2	1	1	4	20	1	1	88
대학도서관	A/B/D/H/J	A/I	A/B/D/F/I	A/D/H/I	H	B/D/H/J	F	H	C	D	B/J/D	J	J	J	.

<표 8> 입력데이터 값의 누락이 발생한 필드와 오류 건수

필드	041	269 ³⁾	500	546	합계
오류 레코드 수	11	1	3	4	19
오류 건수	29	1	10	19	59
대학도서관	A/B/D/J/I	H	B/I	C/J/D	.

3) 269 필드의 경우 MARC 형식에서 정의되지 않은 필드이나 H대학도서관에서 자막데이터를 입력하는데 사용하였다. 이 장은 입력데이터 값의 누락에 관해서만 검토하였으므로, 미정의된 필드의 사용오류와 무관하게 입력데이터 값의 누락 오류에만 초점을 맞추었다. 그리고 미정의된 필드의 사용 문제는 표시기호 적용 오류에서 다시 다루었다.

3.2 목록작성 관련 규정의 준수

한 도서관의 목록레코드들은 두 종류의 규정을 따라 입력해야 한다. 하나는 데이터의 구조적 일관성을 유지하기 위한 MARC 형식이고, 또 다른 하나는 데이터 입력방법의 일관성을 유지하기 위한 목록기술규칙이다. 본 연구에서는 조사대상 DVD자료 목록레코드들이 크게 MARC 형식과 목록기술규칙을 제대로 준수하였는지 살펴보았다.

3.2.1 MARC 형식의 준수

MARC 형식은 목록레코드의 구조적 일관성을 위한 틀로서 각 형식별 입력을 위한 규정이 정해져 있다. 본 연구에서는 각 대학도서관에서 사용하는 MARC 형식에 따라 목록레코드가 제대로 입력되었는지를 평가하였는데, MARC 형식의 준수에서 발생한 오류를 정리하면 <표 9>와 같다.

분석결과, MARC 형식의 준수 관련 하위 세 영역에서 총 339개의 목록레코드에서 727건의 오류가 발생하였다. 구체적으로는 003 필드 오

류가 100개의 레코드에서 100건, 지시기호 오류가 58개의 레코드에서 183건, 표시기호 오류가 50개의 레코드에서 142건, 008 필드 오류가 37개의 레코드에서 60건, 식별기호 오류가 33개 레코드에서 76건, 007 필드 오류가 22개 레코드에서 38건, 구두점 오류가 19개 레코드에서 118건, 리더 오류가 9개 레코드에서 9건 등의 순으로 많이 나타났다.

세부적으로 살펴보면, 리더에서는 자료형태에 관한 리더/06에서 7건, 서지적 수준에 관한 리더/07에서 2건 등 총 9건이 발생하였다. 003과 005 필드에서는 필드의 누락으로 인한 오류가 각각 100건과 1건 발생했고 007 필드에서는 04(비디오 녹화형식) 21건, 00(자료범주표시) 9건, 02(미정의 또는 원본상태) 8건 등 총 38건의 오류가 발생하였다.⁴⁾ 008 필드에서는 33(시청각자료의 유형) 24건, 34(기술수준) 15건, 18-20(영화나 비디오 녹화자료의 상영시간) 17건, 35-37(언어) 2건, 15-17(발행국명) 1건, 필드의 누락 1건 등 총 60건의 오류가 발생하였다.

표시기호 적용에서는 040(목록작성기관) 15건, 586(수상주기) 44건, 500(일반주기) 37건,

<표 9> MARC 형식 준수 평가결과

유형	리더 적용오류	가변장제어필드				가변장데이터필드				합계
		003 필드 적용오류	005 필드 적용오류	007 필드 적용오류	008 필드 적용오류	표시기호 적용오류	지시기호 적용오류	식별기호 적용오류	구두점 적용오류	
오류 레코드 수	9	100	1	22	37	60	58	33	19	339
오류 건수	9	100	1	38	60	142	183	76	118	727
대학 도서관	D/H/J	A/B/C/D/ E/F/G/H/ I/J	H	C/D/H/ I/J	B/C/D/F /G/H/J	A/B/C/D /E/F/G/ H/I/J	A/B/C/D /E/F/G/ H/I/J	A/C/D/F /H/I/J	A/B/C/ G/H	

4) 이 필드는 '필수'입력은 아니기 때문에 데이터가 입력되어 있는 목록레코드 중 잘못 입력된 경우를 오류로 판단하였고 오류 건수는 각각의 자리에 따른 오류를 개별오류로 판단하여 적용하였다.

269(미정의) 9건, 585(전시주기) 6건, 546(언어주기) 5건, 246(여러 형태의 표제)과 507(미정의 또는 원저작자, 원표제에 관한 주기) 각 4건, 250(판사항), 440(총서사항/부출표목-표제), 505(내용주기), 700(부출표목-개인명) 각 2건 등 총 142건의 오류가 발생하였다.

그리고 지시기호 적용에서는 500(일반주기) 84건, 245(표제와 책임표시사항)와 505(내용주기) 각 21건, 041(언어부호) 16건, 950(로컬표목-가격) 15건, 024(기타 표준부호) 9건, 910(로컬표목-단체명) 8건, 082(듀이십진분류기호) 5건, 040(목록작성기관)과 100(기본표목-개인명) 각 2건 등 총 183건의 오류가 발생하였다.

식별기호 적용에서는 245(표제와 책임표시사항) 25건, 041(언어부호) 18건, 505(내용주기) 14건, 950(로컬정보-가격) 12건, 500(일반주기)과 700(부출표목-개인명) 각 4건, 300(형태사항) 2건 등 총 76건의 오류가 발생하였다.

끝으로 구두점 적용에서는 245(표제와 책임표시사항) 61건, 653(비통제 색인어) 46건, 300(형태사항) 6건, 260(발행, 배포, 간사사항) 4건, 246(여러형태의 표제) 1건 등 총 118개의 오류가 발생하였다.

3.2.2 목록기술규칙의 준수

목록기술규칙은 목록레코드의 기술적(descriptive) 일관성을 위한 규칙으로, 본 연구에서 파악된 목록기술규칙의 미 준수 오류는 <표 10>과 같이 총 117개의 목록레코드에서 191건으로 파악되었다. 세부적으로는 기술방법에 관한 오류가 53개 레코드에서 124건으로 가장 많았고 기본표목의 사용 오류가 31개 레코드에서 31건, 기술의 정보원 관련 오류가 33개 레코드에서 36건 등으로 나타났다.

1) 기술의 정보원

이 원칙은 각 정보원에 우선순위를 부여하여 목록 작성시 데이터 추출의 일관성을 가지기 위한 것이다. 본 연구에서는 『KCR4』와 『KORMARC 기술규칙-비도서자료』, 시청각자료의 으뜸정보원에 근거하여 기술의 정보원 규칙 준수에 관해 분석하였는데,⁵⁾ 그 결과, <표 11>과 같이 총 37개의 목록레코드에서 37건의 오류가 발생하였다. 260 필드(발행, 배포, 간사사항)에 32건, 245 필드(표제와 책임표시사항)에 4건, 250 필드(판사항)에 1건의 오류가 발생하였다. 해당 오류들은 모두 각 규칙별로 제시하는 정보원 이외에서 얻은 데이터는 각괄호([])를 이용하

<표 10> 목록기술규칙의 준수 평가결과

유형	기술의 정보원	기술방법	기본표목의 사용	합계
오류 레코드 수	33	53	31	117
오류 건수	36	124	31	191
대학도서관	A/B/D/E/F/G	A/B/D/E/F/G/I/J	A/B/C/E/H/J	.

5) 두 규칙 모두 표제와 책임표시사항, 판사항, 발행사항, 총서사항 외에는 정해진 정보원이 없다. 따라서 기술의 정보원에 관한 오류는 표제와 책임표시사항, 판사항, 발행사항에서 살펴보았으며 총서사항은 분석대상 영화 DVD자료와 관련이 없어 제외하였다.

〈표 11〉 기술의 정보원 규칙 준수에 관한 오류가 발생한 필드와 오류 건수

필드	245	250	260	합계
오류 레코드 수	4	1	32	37
오류 건수	4	1	32	37
대학도서관	B/D	B	A/B/D/E/R	.

여 기술하도록 되어 있으나 각괄호 표시가 제대로 이루어지지 않아 발생한 것이다.

2) 기술방법

이 규칙은 데이터를 입력할 때 사용되는 언어나 띄어쓰기, 단위명칭의 사용, 구두법, 데이터의 채택 등 목록레코드에 입력되는 데이터들의 기술방법에 관한 것으로, 데이터 입력의 일관성을 위해 각 데이터요소별 기술방법이 제시되어 있다. 연구결과, 기술방법에 대한 오류는 〈표 12〉와 같이 3개의 필드에 걸쳐 총 80개의 목록레코드에서 124건으로 파악되었는데, 245 필드(표제와 책임표시) 92건, 260 필드(발행, 배포, 간사사항) 21건, 300 필드(형태사항) 11건 등으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면, 245 필드에서는 실물자료의 저자역할어와 다른 문자값을 입력한 오류, 둘 이상의 언어가 나타난 경우, 목록규칙에 따라 표제의 기재순서가 빠르고 활자의 크기가 크며 본문언어와 동일한 언어를 채택하지 않은 오류, 책임표시가 여러 언어로 된 경우, 본표제의 언어나 문자와 일치되는 것을 기재하지 않은 오류,

정의되지 않은 자료유형표시인 'DVD자료'를 입력한 오류 등이 나타났다. 260 필드에서는 DVD 제작사가 아닌 영화제작사를 특정 역할어 없이 입력한 오류, 「KORMARC 기술규칙-비도서자료」를 사용하는 도서관에서 두 가지 이상의 언어로 된 발행처가 존재하는 경우, 본문 언어와 동일한 언어의 발행처명을 입력하지 않은 오류 등이 발생했다. 300 필드에서는 자료의 재생시간을 원괄호(())가 아닌 각괄호([])를 사용하여 입력한 오류와 정의되지 않은 특정자료표시인 'DVD'를 사용한 오류 등이 발생했다.

3) 기본표목의 사용

기본표목은 한 자료에 대한 여러 표목들 중 가장 기본이 되는 표목을 선정한 것이다. 최근 MARC를 통해 한 자료에 단일 목록레코드를 작성하게 되면서 기본표목의 개념을 적용하기 힘들어졌고, 「KCR3」 이상 및 「KORMARC 기술규칙」에서는 기본표목을 사용하지 않도록 규정하고 있다. 연구결과, 기본표목 사용 오류는 6개 대학도서관(A/B/C/E/H/J)의 총 31개 목록레코드에서 31건이 발생하였고, 기본표목이 사용된

〈표 12〉 기술방법 준수에 관한 오류가 발생한 필드와 오류 건수

필드	245	260	300	합계
오류 레코드 수	49	20	11	80
오류 건수	92	21	11	124
대학도서관	A/B/D/E/F/G/I/J	B/D/E/G/J	B/G	.

필드는 100(기본표목-개인명)밖에 없었다.

3.3 표현의 완전성

목록레코드의 데이터는 자료의 검색, 식별, 선정에 많은 영향을 끼친다. 따라서 목록레코드는 실물자료의 대리물으로써, 그 데이터만으로 실물 자료를 완벽히 표현할 수 있어야 품질이 높다고 할 수 있다. 본 연구에서는 데이터 표현의 완전성을 평가하기 위해 실물자료(DVD 레이블과 용기)에 표현된 모든 데이터의 입력여부를 살펴 보았다. 조사대상 DVD자료 100개에 나타난 데이터요소들이 목록레코드에서 얼마나 완전히 표현되고 있는지 정리하면 <표 13>과 같다.

분석결과, 100개의 실물자료에 나타난 데이터요소 항목은 총 30종이었고, 실물자료에 나타난 데이터요소의 총수는 1,812건이었다. 정확한 입력 데이터요소의 총수는 991건으로 데이터 표현의 완전성 비율은 54.7%이었으며, 일부만 입력된 데이터요소의 총수(127건)를 포함하더라도 61.7%에 불과하였다.

그리고 정확히 입력된 데이터요소 수(Y)를 기준으로 30종의 데이터요소를 분석해보면, 100%의 입력 비율을 보인 데이터요소는 표제, 저자명(감독), 원표제 등 3종에 불과했고, 입력 비

율이 90% 이상인 경우는 5종, 80% 이상인 경우는 10종에 불과하였다. 반면, 등급분류번호, 외부 평론 문구, 청소년유해확인번호 등의 경우 전혀 입력되지 않았고, 입력 비율이 10% 미만인 경우는 8종이었다. 절반에 가까운 14종의 데이터요소는 40% 이하의 입력 비율을 보였다. 이와 같이 정확히 데이터가 입력된 경우가 절반을 조금 넘고, 일부만 입력된 경우도 60% 정도에 불과할 정도로 조사대상 영화 DVD자료 목록레코드들은 실물자료의 데이터요소에 대한 표현의 완전성에 한계를 보였고 실물자료 대리물으로써의 기능도 제한적이었다.⁶⁾

3.4 구조의 일관성

목록레코드 작성을 위한 형식과 규칙이 정해져 있어도 이를 사용하는 대학도서관별로 자관의 상황에 따라 표준 형식과 규칙이 변형, 적용됨으로써 대학도서관별 적용되는 필드의 종류와 사용방식에 차이가 발생할 수 있다.

목록레코드 구조의 일관성을 평가하기 위해 본 연구에서는 분석대상 목록레코드 100건에 사용된 전체 필드 52개 중에서 수상 주기 등 일부 목록레코드에만 적용 가능하거나 미정의된 필드 등 26개의 필드⁷⁾를 제외하고, 모든 DVD 목록

6) 정확히 입력된 데이터 수와 일부만 입력된 데이터 수를 합한 입력 비율을 살펴보면, 배우와 제작진 관련 데이터 요소의 입력 비율이 매우 높아졌는데, 이를 통해 대부분의 대학도서관에서 배우와 제작진 정보의 경우는 일부만을 입력하고 있음을 알 수 있다.

7) 일부 목록레코드에만 적용할 수 있거나 미정의된 필드여서 분석대상에서 제외된 필드들은 다음과 같다. 006(부호화정보필드-부가적자료특성), 020(국제표준도서번호), 028(녹음, 녹화, 음악관련 발행처번호), 035(협력기관 제어번호), 037(입수처), 050(미국국회도서관 청구기호), 240(통일표제), 246(여러형태의 표제), 250(판사항), 269(미정의), 440(총서사항), 500(일반주기), 507(원저작자·원표제에 관한 주기), 580(연관저록 설명 주기), 585(전시주기), 586(수상주기), 650(주제명부출표목-일반주제명), 740(부출표목-비통제 관련/분출표제), 777(동시발간저록), 850(소장기관), 900(로컬표목-개인명), 910(로컬표목-단체명), 950(로컬정보-가격), 953(미정의), 970(미정의), 990(미정의) 등.

〈표 13〉 분석대상 목록레코드 100건의 실물자료 데이터요소별 입력 현황

실물자료 상의 데이터요소 항목	실물 자료에 나타난 데이터요소 수(X)	정확히 입력된 데이터요소 수(Y)	미입력된 데이터요소 수	잘못 입력된 데이터요소 수 ⁸⁾	일부만 입력된 데이터요소 수(Z) ⁹⁾	데이터 표현의 완전성 (정확한 입력만 포함) [(Y/X)×100]	데이터 표현의 완전성 (정확 + 일부만 입력) [(Y+Z)/X×100]
표제	100	100	0	0	0	100.0%	100.0%
저자명(감독)	88	88	0	0	0	100.0%	100.0%
원표제	50	50	0	0	0	100.0%	100.0%
제작년	95	94	0	1	0	98.9%	98.9%
본편시간	84	76	6	2	0	90.5%	90.5%
이용대상정보	100	89	10	1	0	89.0%	89.0%
대등표제	27	24	3	0	0	88.9%	88.9%
자막	88	78	1	2	7	88.6%	96.6%
부록	8	7	1	0	0	87.5%	87.5%
사운드트랙	88	72	9	1	6	81.8%	88.6%
부가영상시간	19	15	4	0	0	78.9%	78.9%
제작사/제조사/판매처	98	77	19	2	0	78.6%	78.6%
시스템사항	89	68	9	4	8	76.4%	85.4%
관사항	3	2	1	0	0	66.7%	66.7%
공급처	82	51	30	1	0	62.2%	62.2%
수상내용	15	8	5	0	2	53.3%	66.7%
줄거리	57	20	5	32	0	35.1%	35.1%
총상영시간	34	10	19	5	0	29.4%	29.4%
배우 정보	82	22	0	0	60	26.8%	100.0%
표제관련정보	63	12	51	0	0	19.0%	19.0%
한자표제	9	1	8	0	0	11.1%	11.1%
배급신고번호	38	4	34	0	0	10.5%	10.5%
기타 문구 ¹⁰⁾	74	7	67	0	0	9.5%	9.5%
디스크별 수록 내용	53	5	47	0	1	9.4%	11.3%
표준번호	89	6	80	3	0	6.7%	6.7%
제작진 정보	51	2	7	0	42	3.9%	86.3%
영화 제작사 정보	91	3	86	1	1	3.3%	4.4%
등급분류번호	100	0	100	0	0	0.0%	0.0%
외부 평론 문구	31	0	31	0	0	0.0%	0.0%
청소년유해확인번호	6	0	6	0	0	0.0%	0.0%
계	1,812	991	639	55	127	54.7%	61.7%

레코드에 일관된 적용이 가능한 26개의 필드를 추출하였다. 그리고 이 필드들 중에서 각 대학도서관들이 실제 목록레코드에서 사용한 총 필드

수(X)를 산출한 다음, 그 중에서 각 도서관별 DVD 목록레코드 10건 모두에 일관되게 사용(100%)한 필드 수(Y)와 9건에 사용(90%)한

8) 동일한 데이터요소이나 실물자료에 표현된 데이터와 다른 데이터인 경우를 의미함
 9) 실물자료에 표현된 데이터 중 일부만 입력된 경우를 의미함
 10) 표제관련 정보나 줄거리, 외부 평론 문구 등의 문구 이외에 영화의 소개나 광고를 위한 문구

필드 수(Z)의 비율을 조사하였다.¹¹⁾ 조사대상 10개 대학도서관에서 보인 목록레코드의 구조적 일관성 비율은 <표 14>와 같이 평균 75.2%로

나타나 약 25%의 필드에서 일관성이 부족한 것으로 나타났다. 90% 일관성 수준으로 평가할 경우에는 평균 86.9%로 나타났다.

<표 14> 대학도서관별 목록레코드의 구조의 일관성 분석결과

필드 \ 도서관	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	x	y	z	100% 기준 (y/x)×100	90% 기준 (z/x)×100
001	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100.0	100.0
005	10	10	10	10	10	10	10	9	10	10	10	9	10	90.0	100.0
007	10	·	9	10	10	10	10	10	10	10	9	8	9	88.9	100.0
008	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100.0	100.0
024	3	·	1	2	1	1	·	·	5	3	7	0	0	0.0	0.0
040	10	10	10	·	10	10	10	5	10	10	9	8	8	88.9	88.9
041	10	10	6	9	10	10	10	·	10	9	9	6	8	66.7	88.9
049	·	·	8	10	10	·	·	10	·	·	4	3	3	75.0	75.0
056	·	10	·	·	·	10	10	·	10	·	4	4	4	100.0	100.0
082	3	·	10	·	10	8	·	·	·	9	5	2	3	40.0	60.0
085	8	·	·	·	·	·	·	·	·	1	2	0	0	0.0	0.0
090	10	·	10	10	10	·	10	10	10	·	7	7	7	100.0	100.0
1XX	10	10	2	·	1	·	·	1	·	7	6	2	2	33.3	33.3
245	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100.0	100.0
260	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100.0	100.0
300	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100.0	100.0
306	9	·	5	8	10	2	9	·	10	7	8	2	4	25.0	50.0
508	9	10	8	9	10	10	10	·	10	9	9	5	8	55.6	88.9
511	10	10	10	10	10	10	10	·	10	10	9	9	9	100.0	100.0
520	10	10	8	10	10	10	4	·	10	10	9	7	7	77.8	77.8
521	10	10	10	10	10	10	10	·	10	10	9	9	9	100.0	100.0
538	10	10	10	10	10	10	10	·	10	10	9	9	9	100.0	100.0
546	10	·	9	10	10	1	10	·	·	10	7	5	6	71.4	85.7
653	4	9	3	10	2	1	10	10	7	·	9	3	4	33.3	44.4
700	9	9	10	10	10	10	10	·	10	10	9	7	9	77.8	100.0
710	1	·	1	·	3	·	2	·	3	2	6	0	0	0.0	0.0
X	24	17	24	20	24	21	21	12	21	22	206	155	169	·	·
Y	16	15	13	16	20	16	18	9	18	14	155	·	·	·	·
Z	19	17	15	18	20	16	19	10	18	17	169	·	·	·	·
100% 기준 (Y/X)×100	66.7	88.2	54.2	80.0	83.3	76.2	85.7	75.0	85.7	63.6	·	·	·	75.2%	·
90% 기준 (Z/X)×100	79.2	100.0	62.5	90.0	83.3	76.2	90.5	83.3	85.7	77.3	·	·	·	·	86.9%

* X: 일관된 적용이 가능한 필드들 중 각 도서관이 실제 목록레코드에 사용한 총 필드 수
 * Y: 위 X 중에서 DVD 목록레코드 10건(100%)에 일관되게 사용한 필드 수
 * Z: 위 X 중에서 DVD 목록레코드 10건(100%) 모두 또는 9건(90%)에 사용한 필드 수
 * x: 해당 필드를 사용한 대학도서관 수
 * y: 해당 필드를 DVD 목록레코드 10건 모두에 일관되게 사용한 대학도서관 수
 * z: 해당 필드를 DVD 목록레코드 10건(100%) 모두 또는 9건(90%)에 사용한 대학도서관 수
 * 음영표시: 일관성 수준이 90% 미만인 경우

11) 여기서는 해당 필드의 사용여부만 확인하고, 일부 입력 또는 전부 입력 여부는 판단하지 않았다.

대학도서관별 목록레코드의 구조적 일관성을 살펴보면, 80%대가 5곳, 70%대가 2곳, 60%대가 2곳, 50%대가 1곳 등으로 파악되어 대부분의 도서관에서 목록레코드의 구조적 일관성이 제대로 유지되지 않는 것으로 파악되었다. 이를 90% 일관성 준수를 기준으로 살펴보면 100%가 1곳, 90%대가 5곳, 80%대가 3곳, 70%가 1곳으로 나타났다.

이어서 필드별로 살펴보면, 001, 008, 245, 260, 300 등 5개의 필드는 조사대상 10개 도서관에서 모두 일관되게 사용하였으며, 056, 090, 511, 521, 538 등 5개의 필드는 도서관별 사용 여부는 다르지만 사용한 도서관들은 모두 일관되게 사용하여 총 10개의 필드가 일관되게 사용되었다. 이어 005 필드가 10개 중 9개 도서관(90%)에서, 007 필드와 040 필드가 각각 9개 중 8개 도서관(88.9%)에서 일관되게 적용되었다. 반면, 024, 082, 085, 306, 653, 710 등의 필드는 각 대학도서관별로 일부 목록레코드에만 사용되는 등 일관성이 잘 유지되지 않았다. 그 이외의 필드들은 대체적으로 일관되게 사용되고 있으나, 부분적으로 일관성이 낮게 사용된 것도 있었다.

이처럼 조사대상 도서관들의 목록레코드들은 구조의 일관성이 제대로 잘 지켜지지 않았다. 특히, 분석대상 영화 DVD 자료들은 모두 DVD로 출시된 지 1-3년 이내이고, 각 도서관에서 목록을 작성한 것은 그보다 더 최근에 이루어졌음을 고려하면, 각 도서관에 DVD자료 목록레코드 작성시 필수 입력데이터에 대한 규정이 없거나 서명, 저자, 발행사항, 형태사항 등 제한된 데이터만 필수입력 항목으로 설정하고 있기 때문으로 추정된다.

4. 대학도서관 DVD자료 목록레코드의 문제점 및 개선방안

4.1 DVD자료 목록레코드의 문제점

4.1.1 품질평가 항목별 문제점

국내 대학도서관의 DVD 목록레코드 100건을 대상으로 한 품질평가에서 나타난 평가항목별 문제점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 입력의 정확성 측면에서 상당한 오류들이 발생되었다. 구체적으로 오·탈자와 띄어쓰기 오류는 총 49개(오·탈자 18개, 띄어쓰기 오류 31개)였고, 데이터 값의 오류는 총 147개(잘못된 데이터 값의 입력 88개, 입력 데이터 값의 누락 59개)로 나타나 DVD 목록데이터의 품질 저하의 원인이 되었다.

둘째, 목록작성 관련 규정이 제대로 준수되지 않았다. 세부적으로는 MARC 형식의 준수와 관련해 리더에서 9개의 오류가 발생했고, 가변길이 제어필드 중 003 필드에서 100개, 005 필드에서 1개, 007 필드에서 38개, 008 필드에서 59개의 오류가 발생하였다. 또한 표시 기호 적용오류가 142개, 지시기호 적용오류가 183개, 식별기호 적용오류가 76개, 구두점 입력오류가 118개 등 총 727개의 오류가 발생하였다. 또한, 목록기술규칙의 준수와 관련한 오류로는 기술의 정보원 준수에 관한 오류가 36개, 기술방법의 준수에 관한 오류가 124개, 기본표목이 사용된 오류가 31개로 총 191개의 오류가 발생하였다. 이처럼 DVD 목록과정에서 대학도서관 전반에서 목록작성 규정이 잘 지켜지지 않고 있음을 확인할 수 있었다.

셋째, 표현의 완전성에서도 많은 문제를 드

리내었다. 표현의 완전성과 관련해 총 100건의 목록레코드에서 총 30종의 실물자료 데이터요소 중 21종이 미입력 되거나 일부만 입력되었다. 표제와 대표 저자, 출판년 등 3개의 실물자료 데이터요소는 모든 목록레코드에 입력되어 있었으나 등급분류번호, 배급신고번호, 청소년 유해확인번호 등은 모두 입력되지 않았다.

넷째, 구조의 일관성을 살펴본 결과, 조사대상 10개 대학도서관의 평균 일관성은 75.2%로 DVD자료 목록레코드의 구조적 일관성이 다소 결여된 것으로 나타났다. 목록레코드 구조의 일관성이 가장 높은 대학도서관은 G와 I대학도서관으로 94.7%의 일관성을 보였으며, 가장 낮은 대학도서관은 C대학도서관으로 54.2%의 일관성을 보이고 있었다.

이상에서 본 것처럼, 조사대상 대학도서관들이 작성한 DVD자료의 목록레코드의 품질은 입력의 정확성 측면, 목록작성 관련 규정의 준수 측면, 그리고 표현의 완전성과 구조의 일관성 측면에서 여전히 많은 문제점들을 보유하고 있는 것으로 파악되었다.

4.1.2 오류 유형별 문제점

국내 대학도서관의 목록레코드 100건을 대상으로 실시한 품질평가에서 나타난 오류 유형별 문제점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 서로 다른 도서관에서 소장한 동일한 DVD자료 목록레코드들에서 동일한 오류들이 발생하였다. 즉, 동일 DVD자료의 목록레코드에 입력된 데이터가 완전히 일치하였고, 해당 목록레코드에서 발생하는 오류 또한 동일하였다. 이는 카피 카타로그링(Copy Cataloging)이나 인터넷에서 복사하여 붙여 넣는 과정에서 검증을 하

지 않아 발생한 오류로 추정된다.

둘째, MARC 형식의 혼합사용으로 인한 오류들이 발생하였다. 이는 각 대학도서관에서 현재 적용하고 있는 MARC 형식이 아닌 이전에 사용하던 MARC 형식의 규칙을 여전히 준수하여 발생한 오류인데, 새로운 MARC 형식에 대한 목록담당자의 이해 부족이나 실수로 인한 것으로 추정된다.

셋째, MARC 형식에서 미정의 된 표시기호를 사용하는 오류들이 발생하였다. 이 오류유형은 자막 데이터를 입력하기 위해 표시기호 546이 아닌 정의되지 않은 표시기호 269를 사용한 것에서 발견되었다. 이 오류는 MARC 형식에 대한 목록자의 이해 부족으로 기인한 것으로 추정된다.

넷째, MARC 형식을 제대로 준수하지 못한 오류들이 발생하였다. 이는 MARC 형식을 적용하는 과정에서 표시기호나 지시기호, 식별기호, 구두점 등을 잘못 적용하여 발생하는 것으로 이는 목록담당자의 실수 또는 MARC 형식에 대한 이해부족으로 인한 것으로 판단된다.

다섯째, 전자도서관 시스템의 오류 및 기능의 미흡으로 인한 오류들이 발생하였다. 이는 시스템이 불필요하게 생성된 필드를 자동적으로 제외시키지 못해 데이터가 없는 필드가 그대로 입력된 채 목록레코드가 생성되거나 새로운 MARC 형식에서의 전환을 위해 소급자료를 변환하는 과정에서 시스템 기능의 미흡으로 인해 일부 필드를 변환하지 못하는 오류로 판단된다.

여섯째, 목록레코드에 실물자료의 데이터와 다른 데이터가 입력되는 오류들이 발생하였다. 여기에는 오·탈자 오류 외에도 동일한 영화의

블루레이 자료나 한정판 등 실물 DVD와 다른 데이터가 목록레코드에 입력되거나 전혀 다른 데이터가 입력되는 오류들도 포함된다. 이 오류는 목록담당자가 실물자료의 데이터나 타 도서관 목록레코드 또는 인터넷 자료를 세심하게 살펴지지 못해 발생하는 것으로 추정된다.

4.2 DVD자료 목록레코드 품질저하의 배경원인

위에서 살펴본 것처럼, 조사대상인 국내 대학도서관들의 영화 DVD자료 목록레코드에는 여러 유형의 오류들이 발생하고 있었고, 이로 인해 목록레코드의 품질에 문제가 제기될 수 있음을 확인하였다. 본 연구에서는 이 같은 다양한 유형의 오류 발생과 그로 인한 DVD자료 목록레코드의 품질 저하를 유발하는 배경원인에 대해 파악하고자 하였는데, 이를 위해 조사 대상 대학도서관 목록담당자들 중 4곳의 대학도서관에서 총 5명의 담당자들과 면담을 실시하였다.¹²⁾

4.2.1 목록담당자의 문제

면담과정에서 DVD자료 목록레코드의 품질 저하에는 목록담당자의 부주의 및 전문성의 부족이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다음은 G대학도서관 목록담당자의 인터뷰 내용이다.

“(오타나 다른 오류 같은 것들은)무조건 편목자의 실수야... 편목자의 실수고, 검수가 안 된 거고..”

목록담당자의 부주의로 발생하는 오류로는 대표적으로 오타자 및 띄어쓰기 오류, 실물자료와 다른 데이터 입력 등이 있다. 이러한 오류는 목록담당자가 목록레코드 입력 과정에서 조금 더 주의를 기울이고 검증을 강화한다면 상당히 개선될 것으로 판단된다.

부주의 외에 목록담당자의 전문성 부족으로 오류도 상당히 나타났는데, 이는 목록담당자의 목록레코드 작성 관련 규정에 대한 이해 부족 및 편목업무의 중요성에 대한 인식 부족으로 인한 것이라 할 수 있다. 이와 관련해 G대학도서관 사서는 다음과 같이 진술하였다.

“담당자의 업무에 대한 전문성과 관심이 떨어진다고 봐야 돼. 그냥 단순한 실적위주의... 기간 안에 이런 거(목록작업) 다 끝내야한다는 그런게 더 크다고 생각해... 개인 자체가... 자기 일에 대한 마인드가... 문제될게 없으면 패스하고 문제가 되면 그 때 해결하면 된다는 생각인 것 같아”

위의 면담 내용처럼 목록담당자의 전문성 부족과 편목업무의 인식 미비 등으로 목록레코드의 품질이 저하될 수 있으므로, 향후 목록담당자의 전문성 강화를 위한 조치들이 요구된다.

4.2.2 개별 대학도서관의 문제

목록담당자 개인이 아닌 소속 대학도서관 차원의 문제로 인해 목록레코드의 품질이 저하되기도 하는 것으로 나타났다. 그 중 대표적인 문

12) 본 연구에서 진행된 목록 담당자와의 인터뷰는 다음과 같다. 2017년 3월 24일 D대학도서관 목록담당자와 방문 인터뷰; 5월 31일 D대학도서관 목록담당자와 E-mail을 통한 추가 인터뷰; 6월 2일 A대학도서관 목록담당자와 전화 인터뷰; 6월 2일 F대학도서관 목록담당자와 전화 인터뷰; 6월 2일 F대학도서관 외주업체직원과 전화 인터뷰; 6월 2일 G대학도서관 목록담당자와 방문 인터뷰; 6월 5일 F대학도서관 외주업체직원과 인터넷 메시지를 통한 추가 인터뷰.

제는 목록담당자 수의 부족이다. 면담 결과, 일부 대학도서관의 목록담당자의 수가 2-4명 정도에 불과했으며, G도서관의 경우, 2명의 담당자가 근무하는 상황에서 담당자들이 다른 업무도 병행하기도 하였다. 또 일부 대학도서관은 DVD자료와 모든 입수 자료의 편목업무를 외주를 통해 해결하기도 하였다. 이런 환경에서 목록담당자들은 목록의 질적 측면보다는 양적 측면에만 신경쓸 수밖에 없으며, 결국 제대로 검토를 하지 못한 상태에서 여러 오류들을 양산하게 되는 악순환으로 이어지고 있었다.

둘째, 대학도서관의 목록담당자에 대한 빈번한 교체를 들 수 있다. 편목업무의 특성상 업무의 숙련도가 필요하며 이를 향상시키기 위해서는 편목업무 수행의 지속성을 보장해야 한다. 하지만, 면담과정에서 대다수의 대학도서관들이 3~4년 주기로 담당자의 업무를 교체하는 것으로 나타났는데, 이런 경향은 목록담당자의 편목업무에 대한 숙련도 향상을 저해시킨다. 거기에 더해 일부 대학도서관은 정규직이 아닌 임시직을 채용하여 목록업무를 담당시켜 목록담당자 교체 주기가 1-2년 단위로 더 단축되기도 하였다.

셋째, 목록담당자의 교육훈련에 대한 대학도서관측의 지원 미비를 들 수 있다. 국립중앙도서관 및 KERIS에서 주최하는 목록 담당자 교육은 보통 평일에 서울에서 실시된다. 대학도서관은 담당자들이 해당교육에 참여하도록 지원해야 하지만 면담 결과, 일부 도서관들은 정규직 선임자에 한해 제한된 횟수로 교육에 참여하고 있었고, 교체 주기가 빨라 편목작업의 숙련도가 낮은 임시직 목록담당자들은 이러한 지원을 전혀 받지 못하고 있었다.

넷째, 대학도서관의 목록작성 규정이 미비한 것도 목록레코드 품질 저하의 원인 중 하나였다. G대학도서관 목록담당자는 다음과 같이 목록 규정의 미비를 지적하였다.

“지침의 최신화가 안되어 있어. 상황이 발생하면 그 부분만 수정하는 느낌? 그러니까 이게 최신성이 없는 거지... 분명히 걸으려는 최신 규칙을 다 따라가는 것 같지만 정작 모르는 게 발생하면 옛날 지침을 보는 거다. 그래서 이게 객관성과 정확성이 없다고 봐야지... 명확한 최신 규정이 없는 거지. 자관의 규정이 없는 거지. 이전의 규정이 있기는 하지만 이게 최신화가 되어 있는 건지 아니면 정말 자관의 규칙인지도 모르고 예전에 있던 지침을 따라서 하는 거지... 그래도 문제될 것이 없으니까 그렇게 넘어가는 거고...”

이처럼 개별 대학도서관의 자관 목록작성 규정이 미비해 목록 작성과정에서 일관성이 부족하게 되며, 목록의 최소수준이 규정되어 있지 않아 품질이 저하될 우려가 있다.

끝으로, 개별 대학도서관에서 사용하는 전자도서관 시스템의 오류 또는 기능 미흡으로 인해 오류가 발생하기도 했다. F대학도서관의 담당자에 따르면, MARC 형식 변환 과정에서 기존에 작성된 목록레코드들을 일괄적으로 변환하면서 시스템 기능의 미흡으로 인해 500 필드에 입력되어 있던 자막 데이터가 546 필드로 전환되지 못하는 문제가 발생했다고 한다. H대학도서관의 경우, 시스템에 의해 데이터가 입력되지 않은 필드가 생성되었으나 시스템 기능의 미흡으로 인해 이를 자동적으로 제외시키지 않아 오류가 발생한 것으로 파악되었다.

4.2.3 목록레코드 작성 관련 규정의 문제

연구결과, 국내 목록기술규칙 등 목록레코드 관련 규정상의 문제로 인해 목록레코드의 품질이 저하되기도 했다. 먼저, 목록기술규칙과 실무의 괴리로 인해 오류가 발생하고 있었다. 조사대상 DVD 중 외국 영화 DVD 자료들은 목록기술규칙에 따라 영어 표제를 먼저 기재하고, 더 큰 글자 크기 등에 맞도록 외국어표제가 본표제가 되어야 하며 책임표시사항, 발행처 등도 외국어로 입력되어야 한다. 하지만 관련 DVD 목록레코드 모두 한국어로 된 표제를 본표제로 선정하고 있었고, 책임표시사항 등 다른 부분들 또한 많은 기관에서 한국어로 우선 입력하고 있었다. A, F, G대학도서관의 담당자와 면담한 결과, A와 F대학도서관은 국내에서 발행된 해외영화의 DVD는 국내서로 판단하고 기술규칙과 상관없이 한국어로 우선 입력하고 있었고, G대학도서관은 목록담당자가 이용자의 편의를 위해 한국어로 된 데이터를 입력하고 있음을 알 수 있었다.

이는 현재 사용되는 기술규칙이 도서관의 실무에 적용하기에 알맞지 않아 발생하는 것으로 볼 수 있다. 가장 최근의 목록기술규칙인 『KCR4』조차 2003년에 발행되어 현재 약 14년 이상 경과한 상태이며, 비도서자료를 기술하기 위한 최초의 통합 목록규칙이다보니 비도서자료 목록에 있어 미비한 사항들도 많을 것으로 판단된다.

그리고, MARC 형식의 적용방법에 대한 구체적인 예시의 부족으로 인한 오류가 발생하고 있었다. 즉, MARC 형식에 대한 설명 부족으로 불완전한 이해를 초래하고, 이는 목록레코드 작성의 품질 저하로 이어지고 있었다. 예를

들어 『KORMARC 통합서지용』 형식에서 041 필드의 경우 제 1지시기호에 빈칸(해당정보 없음), 0(번역물이 아니거나 번역물을 포함하고 있지 않은 경우), 1(번역물이거나 번역물이 포함된 경우)을 적용할 수 있다. 하지만 번역물의 기준을 정의하고 있지 않아 혼란이 발생한다. 100건의 목록레코드를 분석하는 과정에서 이러한 혼란이 드러났는데 대학도서관별 또는 목록레코드별 041 필드의 제 1지시기호 적용 부호가 다르게 적용하는 행태를 보였다.

4.2.4 KERIS 종합목록에서 카피 카타로깅의 문제

목록담당자 등 5명과의 면담 결과, 그들은 목록레코드 작성시 기본적으로 KERIS 종합목록의 목록레코드를 우선적으로 카피 카타로깅을 하고 해당 목록레코드가 없다면 오리지널 카타로깅(Original Cataloging)을 한다는 점을 알 수 있었다. F대학도서관의 경우, KERIS 종합목록에서는 여러 건의 목록레코드 중 가장 품질이 좋은 목록레코드가 대표 목록레코드로 선정되는 것이므로 매우 신뢰하고 있었고, 다른 피면담자들도 종합목록에서 반입한 목록레코드에 대해 반입 후 자관의 규칙과 다른 부분을 수정하는 과정에서 한 번 훑어보는 정도의 검수만 하는 것으로 나타났다. 하지만, 연구 결과처럼 카피 카타로깅으로 생성된 목록레코드들에서도 여러 오류들이 발견되기도 했으며 해당 대학도서관의 목록 규정과 상충되는 부분도 있었다.

종합목록의 목록레코드들은 모두 회원기관들의 자관 규칙에 따라 작성된 목록레코드이며 그 중 가장 품질이 좋은 목록레코드가 대표 목

록레코드로 선정된다. 하지만 대표 목록레코드를 작성한 도서관의 규칙이 카피 카타로깅을 하는 도서관의 규칙과 상이할 수 있고, 동일한 자료에 대한 다른 목록레코드가 없어 품질이 좋지 않음에도 대표 목록레코드로 선정될 수도 있다. 따라서 종합목록이라고 해서 목록레코드를 무조건적으로 신뢰하는 것은 목록레코드의 품질의 저하로 이어질 수 있으므로 유의해야 한다.

4.3 DVD자료 목록레코드 품질 향상을 위한 개선방안

4.3.1 목록담당자의 교육 지원

앞에서 DVD 목록레코드의 품질 저하 원인 중 하나는 목록담당자들의 전문성 부족에서 비롯된 것임을 알 수 있었다. 하지만 적은 담당자들이 근무하고, 도서관측의 지원이 부족한 상황에서 교육의 기회가 많지 않았고, 정규직이 아닌 담당자들에게는 교육기회가 거의 제공되지 않았다.

이러한 상황을 개선하기 위해 국립중앙도서관이나 KERIS 등에서 주최하는 목록 관련 교육에 목록담당자들의 참석을 필수로 하거나 해당 교육에 참여시킨 도서관들을 대학도서관 평가나 다른 기회를 통해 인센티브를 제공하는 방식도 검토할 수 있다. 또한 비정규직 담당자가 목록업무를 하는 경우가 많은 상황을 고려해 비정규직도 필수 교육대상으로 명시할 필요가 있으며, 교육 방식도 목록업무의 숙련도에 따른 수준별 교육을 제공하는 것도 검토할 수 있다.

4.3.2 목록담당자의 충원 및 업무의 지속성 보장

연구 결과, KERIS 종합목록 및 외부 반입 데이터에 대한 검토가 충분하지 못한 것은 목록담당자들이 부족한 점도 원인이 되었다. 조사대상인 대학도서관의 목록담당자는 2-4명 정도로 나타났는데, 이처럼 편목 인력이 부족한 상황에서 목록레코드의 품질 향상은 불가능하므로 담당 인력을 충원하여 편목업무 질적 수준을 향상시킬 수 있어야 할 것이다.

그리고 편목업무는 편목에 대한 전문성이 요구되므로 가능하다면 오랜 기간 해당 업무를 수행하여 전문성을 축적하게 할 필요가 있다. 하지만, 담당자의 잦은 교체나 외주업체를 통한 목록 처리 등은 목록담당자의 전문성을 제고하기 어렵고 목록레코드의 품질 향상도 기대할 수 없다. 따라서 인력채용, 인사이동, 외주 도입 등의 과정에서 목록담당자의 업무 지속성을 최대한 보장하는 방안이 검토되어야 할 것이다.

이와 같이 목록담당자의 충원과 업무 지속성 관련 문제가 계속 제기되는 것은 무엇보다 편목업무의 중요성이 간과되어 왔기 때문으로, 향후 도서관 내부에서 편목업무에 대한 인식을 제고시켜 전문적이고 지속적인 편목업무를 수행할 수 있는 환경을 만들 필요가 있다.

4.3.3 새로운 목록기술규칙의 제정

목록레코드의 분석과 담당자와의 면담 결과, 기존에 사용되는 목록기술규칙과 실제 업무에서 적용되는 규칙이 서로 다름을 알 수 있었다. 이는 기존에 사용되는 목록기술규칙이 2003년에 발행되어 오랜 시간이 흘렀음에도 변화된 현장

상황을 반영한 새로운 목록기술규칙이 제정되지 못해 발생한 것으로 판단된다. DVD 등 비도서 자료의 경우, 해당 자료유형에 대한 목록 경험이 많이 축적되지 않았던 시기에 규칙이 적용되어 실제 목록에 적용과정에서 어느 정도의 한계를 보이고 있다. 현재 세계적으로 RDA라는 새로운 개념의 목록기술규칙이 제정되어 사용범위를 넓히고 있다. 특히, RDA는 매체유형, 내용유형, 수록매체유형 등을 적용하도록 하고 있으며 이러한 경향에 발맞추어 최근의 업무 경향을 반영한 새로운 목록기술규칙을 제정하도록 노력하여야 할 것이다.

4.3.4 편목업무 시스템의 개선

목록레코드 분석 결과, 목록레코드 작성시 사용하는 전자도서관 시스템 기능의 미흡으로 인해 발생하는 오류가 있었다. 대표적으로 데이터가 입력되지 않은 필드가 목록레코드 생성시 제외되지 않고 그대로 입력되거나 MARC 형식을 변환할 때 현재의 시스템 기능으로는 변환이 불가능한 필드가 생기는 오류(예를 들어, 500 필드의 언어주기 내용을 546 필드로 일괄변환이 불가능) 등이 여기에 해당한다. 이러한 오류들은 시스템의 개선을 통해 해결이 가능한 오류이므로 향후 목록 시스템 등 전자도서관 시스템의 업그레이드 및 신규 도입 과정에서 개선될 필요가 있다.

4.3.5 종합목록 DB의 품질 향상을 위한 최소 기준 강화

목록담당자와의 면담 결과, 대다수가 KERIS 종합목록에 상당히 의존하고 있었는데, 4명의 면담자들이 KERIS 종합목록을 통한 카피 카타

로그를 우선시하였다. 따라서 종합목록에 대한 의존이 커지는 상황에서 개별 도서관들의 목록레코드 품질을 향상시키려면 KERIS 종합목록에 반입되는 목록레코드들의 기준점을 높이 설정할 필요가 있다. KERIS 종합목록에서도 최소한의 기준을 제시하고는 있으나 현재 기준만으로는 목록레코드의 품질을 향상시키기 곤란하다. 따라서 KEIRS에서 현재보다 강화된 최소기준을 제정하여 대학도서관들이 준수하도록 요구하고, 최소기준 향상 이후 대표 목록레코드로 선정되는 비율을 따져 대학도서관 지원 사업 등에서 인센티브를 부여한다면 각 대학도서관의 목록레코드 품질이 향상될 것으로 판단된다.

5. 결론 및 제언

최근 기술의 발달로 인해 DVD 등 비도서자료 수가 증가하고 있지만 관련 목록레코드의 품질과 관련된 연구는 현재 미비한 실정이다. 이에 본 연구는 대학도서관의 DVD 자료 목록레코드 품질에 관한 연구를 실시하였다. 조사대상 대학도서관의 DVD자료 목록레코드 100건을 대상으로 입력의 정확성, 목록작성 관련 규정의 준수, 표현의 완전성, 구조의 일관성 등의 측면에서 품질을 평가한 결과, 전반적으로 목록레코드 품질에 문제가 있는 것으로 파악되었다.

분석과정에서 발견된 오류 유형으로는 첫째, 서로 다른 대학이 소장한 동일한 DVD자료 목록레코드들에서 동일한 오류 발생, 둘째, 자관에서 적용하는 MARC 형식이 아닌 다른 MARC

형식을 사용해서 발생하는 MARC 형식 혼합사용 오류, 셋째, 자관의 목록규칙에 따라 MARC 형식에 정의되지 않은 필드를 임의로 사용하는 미정의 필드 사용의 오류, 넷째, MARC 형식 및 목록기술규칙에 대한 이해도 부족으로 인한 목록작성 관련 규정 준수의 오류, 다섯째, 시스템의 오류 및 기능의 미흡으로 인한 오류, 여섯째, 목록레코드에 입력된 데이터와 실물자료에 나타난 데이터의 불일치 오류 등이 있었다.

이를 기반으로 대학도서관의 목록담당자와의 인터뷰를 통해 대학도서관의 DVD자료 목록레코드 품질을 향상시키기 위한 방안을 마련하였는데 이를 위해서는 목록담당자의 교육 지원 마련, 목록담당자의 충원 및 업무의 지속성 보장, 새로운 목록기술규칙의 제정, 편목업무 시스템의 개선, 종합목록 데이터베이스의 품질

향상을 위한 최소기준 강화 등 목록담당자 개인의 노력 외에도 국립중앙도서관 및 KERIS 등 관련 기관 차원의 노력도 필요한 것으로 나타났다.

본 연구는 목록레코드 분석에 관한 시간적 한계로 인해 조사대상 대학도서관 및 분석대상 목록레코드 수를 제한하였고, 연구자의 의도에 따라 표본을 추출하였기 때문에 본 연구의 결과를 일반화하는 것은 한계가 있다고 판단된다. 따라서 향후 관련연구에서는 전국적 차원에서 DVD자료 목록레코드, 나아가 비도서자료 목록레코드에 대한 종합적인 품질평가를 실시할 필요가 있으며, 해외의 비도서자료 목록레코드 품질과 비교·분석을 통해 국내 대학도서관의 비도서자료 목록레코드의 품질을 개선할 방안을 모색하도록 노력해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 국립중앙도서관. 1996a. 『한국문헌자동화목록기술규칙: 비도서자료용』. 서울: 국립중앙도서관.
 국립중앙도서관. 1996b. 『한국문헌자동화목록형식: 비도서자료용』. 서울: 국립중앙도서관.
 국립중앙도서관. 2014. 『한국문헌자동화목록형식 - 통합서지용』. [online]. [cited 2017.6.19].
 <http://www.nl.go.kr/common/jsp/kormarc_2014/index.html>.
 김선애, 이수상. 2006. KOLIS-NET 종합목록 DB의 품질평가. 『한국문헌정보학회지』, 40(1): 95-117.
 김정현, 문지현, 김효숙. 2010. 『비도서자료의 이해』. 광주: 전남대학교출판부.
 김현태. 2008. 『학교도서관정보시스템(DLS)의 종합목록 품질 향상을 위한 데이터 기술 방식에 관한 연구: 단행본 자료를 중심으로』. 석사학위논문. 공주대학교 교육대학원, 문헌정보교육전공.
 박애자. 2010. 『표준화 도입을 위한 목록데이터베이스의 오류레코드 분석: K대학도서관 사례를 중심으로』. 석사학위논문. 경북대학교 대학원, 문헌정보학과.
 윤정옥. 2003. 연속간행물 종합목록 데이터베이스의 레코드 품질 평가. 『한국문헌정보학회지』, 37(1): 27-42.

- 이경호, 김정현. 2012. 『자료목록법』. 대구: 인쇄마당.
- 이제환. 2002. 공동목록 DB의 품질평가와 품질관리: KERIS의 종합목록DB를 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 36(1): 61-89.
- 조순영. 2002. 종합목록 데이터의 오류 유형에 관한 연구 - KERIS 종합목록의 학위논문 서지데이터를 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 36(4): 5-19.
- 최인숙. 2004. 디지털자료실지원센터 종합목록 데이터 품질평가 및 관리 방안. 『한국문헌정보학회지』, 38(3): 119-139.
- 한국교육학술정보원. 2016. 『KERIS 종합목록 입력지침 - 한국문헌자동화목록형식 통합서지용 2014년 개정 반영 -』. 대구: 한국교육학술정보원.
- 한국도서관협회 목록위원회. 2003. 『韓國目錄規則 第4版』. 서울: 한국도서관협회.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Catalog Committee of Korean Library Association. 2003. *Korean cataloguing rules for description*. Seoul: Korean Library Association.
- Cho, Sun Yeong. 2002. "A Study on Error Data Types in the KERIS Union Catalog-Focused on Dissertation Bibliographic Database." *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 36(4): 5-19.
- Choe, In Sook. 2004. "Evaluation and Quality Control of Data in the Digital Library System." *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 38(3): 119-139
- Kim, Hyun Tae. 2008. *A Study on Data Field Description for the Quality Improvement of the Union Catalog in Digital Library System*. Master's thesis. Department of Library & Information Science Education Graduate School of Education, Kongju National University.
- Kim, Jeong Hyen, Ji Hyun Moon, and Hyo Sook Kim. 2010. *Introduction to Nonbook Materials*. Gwangju: Chonnam National University Press.
- Kim, Sun-Ae and Soo-Sang Lee. 2006. "Quality Evaluation of a Shared Cataloging DB: the Case of KOLIS - NET." *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 40(1): 95-117.
- Korea Education and Research Information Service. 2016. *KERIS Bibliographic Formats and Standards 2014*. Daegu: Korea Education and Research Information Service.
- Lee, Jae Whoan. 2002. "Quality Evaluation and Management of a Shared Cataloging DB: the Case of KERIS UNICAT DB." *Journal of the Korean Library and Information Science*

Society, 36(1): 61-89.

Lee, Kyung Ho and Jeong Hyen Kim, 2012. *Intoduction to Cataloging*. Daegu: Inprint.

National Library of Korea, 1996a. *Korean Machine Readable Cataloging Rules for Descriptive Cataloging: Non-book Materials*. Seoul: National Library of Korea.

National Library of Korea, 1996b. *Korean Machine Readable Cataloging Format: Non-book Materials*. Seoul: National Library of Korea.

National Library of Korea, 2014. *Korea Machine Readable Cataloging Fomat - Integrated Format for Bibliographic Data*. [online]. [cited 2017.6.19].

〈http://www.nl.go.kr/common/jsp/kormarc_2014/index.html〉.

Park, Ae Ja, 2010. *An Analysis of Error Records in Library Catalogue Database for Standardization: a Case of K University Library Catalogue*. Master's thesis, Department of Library and Information Science Graduate School, Kyungpook National University, Daegu, Korea.

Yoon, Cheong ok. 2003. "Evaluation of the Quality of Records of the Serials Union Catalog Database." *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 37(1): 27-42.