

유치원의 장애물 없는 생활환경 조성에 관한 연구

- 광주광역시를 중심으로 -

A Study on the Barrier Free Composition of Kindergarten

송 정 란* 이 용 환**
Song, Jung-Ran Lee, Yong-Hwan

Abstract

This study investigates and analyzes the convenience facilities to strengthen or mitigate the Barrier Free awareness and Kindergarten Barrier Free for the kindergarten school staff and the public facility officials of the education office. In addition, to improve the Barrier Free, the improvement facilities of the kindergarten were investigated and analyzed.

First, from the institutional viewpoint, it is necessary to amend the existing regulations of the Act for the Promotion of the Convenience Promotion of Disabled Persons, Elderly and Pregnant Women in Korea, and to change the facilities for duties and recommended installation of the kindergarten and the Barrier Free certification standards. Second, in order to apply the Barrier Free certification system to the kindergarten in terms of facility environment, it is necessary to activate the barrier kind of the kindergarten so as to receive the Barrier Free certification by lowering the score of the items difficult to improve due to the terrain or building structure. Third, the perception of Barrier Free is still not high in terms of social awareness. The purpose of this study is to investigate the method of creating a Barrier Free for a kindergarten in the education and living space of children who are the socially underprivileged.

Therefore, based on this study, it is anticipated that it will be an opportunity to promote change of Barrier Free in Kindergarten if an attempt is made to improve the Barrier Free certification index suitable for public kindergarten.

키워드 : 장애물 없는 생활환경, 유치원, 편의시설, 사회적 약자

Keywords : barrier free, kindergarten, improvement facilities, the socially underprivileged

1. 서론

1-1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 급속한 저출산과 고령화로 전체인구 대비 65세 이상의 인구가 14%에 달해 고령사회로 진입하였으며, 매년 장애인의 수도 증가하고 있다.

이에 따라 고령자 및 장애인 등 사회적 약자의 접근권과 이동권 확보가 중요해졌으며 장애물 없는 생활환경에 대한 관심도 지속적으로 높아지고 있다.

유치원은 많은 유아들이 하루의 대부분을 학습하고 생활하는 장이다. 따라서 유아 등의 건강과 안전을 충분히 확보하여 쾌적하고 여유로운 무장애 공간으로 정비할 필요가 있으며, 유치원 내에서의 접근권·이동권이 충분히 확보될 수 있도록 편의시설도 개선되어야 한다. 이는 장애유아 뿐만 아니라 안전에 대한 인식 능력이 부족한 모든 유아를 위해 매우 중

* 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사과정
(sjr0985@korea.kr)

** 한국교원대학교 교육정책전문대학원 교수, 건축학박사
(교신저자, yhlee@knue.ac.kr)

요하다. 또한 유치원은 지역커뮤니티를 위한 지역과 소통하는 장소로서의 역할도 점점 높아지고 있다. 그러므로 지역을 고려한 유치원은 유아·아동뿐만 아니라 노약자와 임산부 등 다양한 지역커뮤니티들의 신체적 조건을 고려한 다목적 시설들의 편리한 이동 및 접근이 가능하도록 편의시설이 제공되어야 한다(한국장애인개발원, 2013). 이에 정부에서는 2008년부터 장애물 없는 생활환경 인증 제도가 시행되어 매년 인증 교육시설의 수가 급격하게 증가하고 있다. 올해까지 7개원의 단설유치원이 본인증을 받았으며, 40개원이 예비인증을 받아 장애물 없는 생활환경 인증 단설유치원은 지속적으로 증가할 것으로 예상된다. 매년 인증 취득 건물은 늘어나고 있으나 유치원의 경우 초·중등학교와 주이용대상자의 특성이 다른 점을 감안하여 각종 편의시설 설치 대상과 기준이 달라야 함에도 이를 반영하지 못하고 있는 실정이다.

그동안 장애물 없는 생활환경에 대한 연구는 관련 법·제도에 대해 국내·외 관련법을 비교 분석(윤영삼, 강병근, 박현일, 2010; 박신원, 2011; 김정현, 2002)하거나 건축물 부분의 장애물 없는 생활환경 인증 기준 현황 및 개선방안에 관한 연구(이규일, 정광호, 2012; 김해술, 최영준, 이경희, 2011; 이규일, 2011)가 대부분이며 장애물 없는 생활환경 인증을 받은 도서관이나 주민자치센터 등 공공건축물의 편의시설을 분석하여 개선 방안(윤인환, 2011; 이경성, 2016)을 제시한 연구도 소수 있었다. 특히 학교 시설에 대한 연구는 특수학교나 통합학교의 학교시설 내 장애인 편의시설을 조사하여 개선 방안(조은성, 2008; 서현자, 2009; 서정민, 2011)을 제시한 연구가 대부분으로 단설유치원을 대상으로 장애물 없는 생활환경 조성에 대한 연구는 소수에 불과하다.

본 연구는 그동안의 연구에서 자세히 다루지 못했던 단설유치원을 대상으로 장애물 없는 생활환경을 조성을 위한 편의시설 설치에 대한 법적기준을 검토하여 완화 또는 강화점을 도출하고 기설 유치원에 실제 사용자의 편리성을 높이기 위해 시급히 개선해야 할 편의시설을 조사함으로써 유치원 시설을 이용하는 유아의 건강과 안전을 도모하고 교직원, 지역주민 등 이용자들에게 장애물 없는 생활환경을 제공함을 목적으로 한다.

1-2. 연구의 문제 및 내용

본 연구에서는 유치원의 특성에 맞는 장애물 없는 생활환경 조성 방안을 마련하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 단설유치원의 장애인 편의시설 설치 현황을 알아보고 현재 유치원에 적용되고 있는 편의시설 설치기준을 적용 시 강화시설과 완화시설은 무엇인가?

둘째, 단설유치원 관리자 및 교사, 시설담당공무원들의 장애물 없는 생활환경에 대한 인식도와 편의시설이 편리성에 미치는 영향에 대한 인식은 어떠한가?

셋째, 기설 단설유치원의 장애물 없는 생활환경 조성을 위해 개선해야 할 편의시설은 무엇인가?

위의 연구문제를 해결하기 위해 문헌연구와 편의시설 설치 현황조사, 설문조사를 실시하였다.

편의시설 설치 현황조사는 매개시설, 내부시설, 위생시설, 안내시설, 기타시설별로 설치율과 적정 설치 여부를 조사하고, 설문조사를 통해 장애물 없는 생활환경 인식도, 유치원의 장애물 없는 생활환경 조성을 위한 강화시설과 완화시설, 기설 단설유치원의 개선 편의시설에 대한 의견을 분석하였다.

1-3. 용어 정의

장애물 없는 생활환경은 건축물에서 장애를 제거하여 노약자, 임산부와 장애인 등의 신체적으로 불편한 사람들이 자유롭게 활동할 수 있도록 시설환경 중심으로 고려한 설계기준이다(안현, 2006: 81).

장애물 없는 생활환경 디자인은 근본적 의미는 도시 및 건축학분야 관련 용어로 등장하여 인간의 활동이 원활하도록 편의시설의 단차를 해소 및 장애물을 제거하는 의미이다. 좀 더 광의적 의미로는 사회·문화적 장벽, 심리적 측면에서의 장애물을 제거한다는 의미로도 사용되고 있다.(정은영, 2012) 최근에는 기존의 개념인 건축 및 시설물의 장애물을 제거한 개념을 넘어 모든 사람들이 사용하기 쉽고 편리한 산업디자인, 가구디자인 등 유니버설디자인 영역으로 폭넓게 확장되어가고 있으며, 이러한 장애인과 노약자의 입장에서 더 나아가 모든 사람들을 위한 불편한 환경을 적극적으로 개선시키고자 하는 개념으로 확대되고 이를 다양한 분야에 적용시키고 있다(이성태, 2005: 21-22).

II. 연구방법

광주광역시 소재 모든 단설유치원 10곳을 대상으로 편의시설 설치 현황을 조사하고, 단설유치원 관리자와 교사, 시설담당공무원을 대상으로 장애물 없는 생활환경에 대한 인식도, 단설유치원에 적용되고 있는 편의시설 설치기준 적용 시 강화시설 또는 완화시설, 기설 단설유치원의 장애물 없는 생활환경 조성을 위해 개선하여야 할 편의시설에 대해 조사를 실시하였다. 본 연구의 조사대상은 광주광역시 소재 모든 공립 단설유치원을 대상으로 조사하여 사립유치원이나 병설유치원과는 차이가 있으며, 타 지역의 현황과도 다소 차이가 있을 수 있다. 또한, 현재 유치원에만 적용할 수 있는 장애물 없는 생활환경 인증지표가 없어 건축물 인증기준을 적용한 한계점이 있다.

II-1. 편의시설 설치 현황

본 연구대상 단설유치원의 편의시설 설치현황을 조사한 결과 매개시설과 내부시설은 기준에 맞게 설치되어 있으나 위생시설, 안내시설 미설치 기관이 많았다. 유치원에 의무적으로 설치해야 하는 편의시설은 매개시설, 내부시설, 위생시설 중 대변기와 소변기이며, 권장시설은 세면대와 휴게시설이다. 2016년도 광주광역시지역 공립 단설유치원의 편의시설 설치 현황은 표1과 같다.¹⁾

표1. 광주광역시 공립 단설유치원의 편의시설 설치 현황

유치원명	설립 년도	매개시설			내부시설		
		주 출입구 접근로	장애인 전용 주차구역	주출입구 높이차이 제거	출입구 (문)	복도	계단 또는 승강기
정덕	1985	○	○	○	○	○	○
신용	2011	○	○	○	○	○	○
건국	2014	○	○	○	○	○	○
봉산	2005	○	○	○	○	○	○
빛고을	2007	○	○	○	○	○	○
예향	2010	○	○	○	○	○	○
진남	2009	○	○	○	○	○	○
화운	2014	○	○	○	○	△	○
효천다솜	2015	○	○	○	○	○	○
방림	2015	○	○	○	○	○	○

○:적정설치, △: 부적정설치, X: 미설치, ☆: 비해당

1) 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률 시행령 [시행 2017.7.26.] [대통령령 제28211호, 2017.7.26., 타법개정]의 자료를 기준으로 조사한 자료임

유치원명	위생시설			안내시설				
	대변기	소변기	세면대	점자 블록	유도및 안내설비	경보및 폐난설비	열람석/ 관람석	접수대/ 작업대
정덕	○	○	X	☆	☆	☆	☆	☆
신용	○	○	○	☆	☆	☆	☆	☆
건국	○	○	○	☆	☆	☆	☆	☆
봉산	○	X	X	○	○	○	☆	☆
빛고을	○	○	○	○	○	○	X	X
예향	○	○	X	○	○	○	X	X
진남	○	○	△	☆	☆	☆	X	X
화운	△	X	☆	☆	☆	☆	☆	☆
효천 다솜	○	○	○	○	☆	☆	X	X
방림	○	○	X	☆	☆	☆	X	X

○:적정설치, △: 부적정설치, X: 미설치, ☆: 비해당

II-2. 연구대상

본 연구는 단설유치원에 근무하는 교직원과 교육청의 시설담당공무원을 대상으로 조사하였으며, 이들의 일반적 특성은 소속, 성별, 직군별, 근무경력별로 구성되어 있으며 전체 조사자 156명의 조사결과를 표2와 같다.

표2. 조사 대상자의 일반적 특성

구분	N	%	
소속	유치원	127	81.4
	교육청	29	18.6
소재지	북구	42	4.8
	남구	54	29.5
	광산구	15	65.7
성별	서구	16	14.5
	남	34	21.8
성별	여	122	78.2
	직군	원장	11
원감		10	6.4
행정실장		10	6.4
일반학급교사		71	45.5
특수학급교사		13	8.3
행정실직원		12	7.7
기술직공무원		29	18.6
근무 경력	5년 이하	51	32.7
	6~10년	23	14.7
	11~15년	23	14.7
	16~20년	24	15.4
	21년 이상	35	22.4
전체	156	100.0	

III. 유치원의 장애물 없는 생활환경 분석

III-1. 분석 방법

본 연구는 단설유치원의 장애물 없는 생활환경에 대한 인식과 개선방안 도출을 위한 조사로서 SPSS(Statistical Package for Social Science) 21.0 통계 프로그램을 이용하여 처리하였다.

첫째, 조사 대상자의 일반적 사항을 알아보기 위하여 빈도와 백분율에 의한 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 조사 대상자의 소속, 지역, 직군, 근무경력에 따른 장애물 없는 생활환경 인증제도에 대한 인식도, 장애물 없는 생활환경 인증제도의 인증지표와 편리성의 상관관계, 장애물 없는 생활환경 조성을 위한 개선사항과 차이를 알아보기 위하여 명목척도일 경우에는 χ^2 -검증에 의한 교차분석과 다중응답 분석을 실시하였고, 등간척도일 경우에는 독립 t-test와 일원배치분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증으로는 Duncan test를 이용하였다. 셋째, 본 연구검증 방법들의 통계적 유의수준은 $\alpha=0.05, 0.01, 0.001$ 에서 검증하였다.

III-2. 분석의 틀

단설유치원의 이용자 특성을 반영한 장애물 없는 생활환경 조성을 위한 강화 또는 완화 편의시설을 파악하고자 장애인등편의법 시행령의 대상시설별 설치하여야 하는 편의시설의 종류별로 1. 매개시설, 2. 내부시설, 3. 위생시설, 4. 안내시설, 5. 그 밖의 시설로 나누어 의무, 권장, 자율 시설로 구분하고, 유치원에 해당되지 않는 객실·침실, 접수대·작업대, 매표소·판매기·음수대를 제외한 16개의 편의시설로 구분하여 강화시설과 완화시설을 알아보았다.

시설 단설유치원에 장애물 없는 생활환경 조성을 위한 개선 편의시설을 파악하기 위해 1.매개시설, 2. 내부시설, 3.위생시설, 4.안내시설, 5.그 밖의 시설로 인증지표를 구분하고 다시 19개의 편의시설로 나누어 66개의 평가항목을 기준으로 분석하였다.

III-3. 분석결과

1) 장애물 없는 생활환경 인증제도에 대한 인지도

장애물 없는 생활환경 인증제도에 대한 인지도를 조사하기 위해 “장애물 없는 생활환경에 관해 알고

있는지?” 묻는 문항에 전체 조사자 156명 중 74명 (47.4%)가 “그렇다”고 응답하였으며, 82명(52.6%)는 “그렇지 않다”고 응답하였다. 또한 “장애물 없는 생활환경을 위한 편의시설이 모든 사람들에게 편의성을 제공한다고 생각 하십니까” 라는 문항에 전체적으로 평균 3.69로 ‘보통이다’와 ‘그렇다’ 사이인 것으로 나타났다. 교차분석 결과 소속별, 소재지별, 근무경력별로는 유의한 차이가 없었으며, 직군별로는 원장+원감(M=3.05), 행정실장+직원(M=3.55), 일반학급교사(M=3.85), 특수학급교사(M=4.08), 기술직공무원(M=3.72)으로 특수학급교사가 가장 장애물 없는 생활환경을 위한 편의시설이 장애인 및 장애인이 아닌 사람에게 편의성을 제공하는 정도가 높다고 인식하였다.

표3. 편의시설이 편의성 증진에 미치는 영향(직군별)

인증 지표	편의시설	직군(M±SD) ¹⁾					F	p
		원장+원감	행정실장 +직원	일반학급 교사	특수학급 교사	기술직 공무원		
매 개 시 설	장애인전용 주차구역	424±1.18	418±0.85	410±0.93	385±1.21	348±1.27	2421	.051
	접근로	443±0.98	464±0.66	439±0.82	408±1.26	393±1.31	2126	.080
	높이없는 주출입구	405±1.36	432±0.89	441±0.73	392±1.19	390±1.29	1839	.124
내 부 시 설	복도	419±1.25 ^b	423±1.02 ^b	439±0.84 ^b	385±1.35 ^b	366±1.28 ^b	2846	.026 [*]
	출입구(문)	419±1.25 ^b	450±0.67 ^b	452±0.77 ^b	377±1.36 ^b	410±0.86 ^b	2772	.029 [*]
	계단	400±1.41 ^b	427±0.88 ^b	437±0.82 ^b	392±1.25 ^b	366±1.20 ^b	2757	.030 [*]
	경사로	448±1.08	473±0.55	455±0.79	423±1.24	421±1.05	1487	.225
위 생 시 설	승강기	429±1.19	455±0.86	438±0.80	408±1.26	410±0.98	.992	.414
	욕실	424±0.89 ^b	405±0.95 ^b	417±0.97 ^b	377±1.24 ^b	317±1.28 ^b	5325	.000 ^{**}
	샤워실 및 탈의실	419±0.98 ^b	418±0.80 ^b	421±0.88 ^b	400±1.16 ^b	338±1.24 ^b	4075	.004 ^{**}
	세면대	438±0.92 ^b	432±0.72 ^b	432±0.81 ^b	400±1.23 ^b	359±1.27 ^b	3699	.007 ^{**}
안 내 시 설	화장실(접근, 대변기 소변기)	448±1.03	432±0.89	437±0.78	408±1.19	383±1.17	2144	.078
	점자블럭, 유도안내시설	414±1.11 ^b	391±0.97 ^b	430±0.78 ^b	400±1.16 ^b	345±1.38 ^b	3723	.006 ^{**}
그 밖 의 시 설	경보·피난설비	429±1.06	400±0.87	423±0.80	377±1.09	372±1.28	1968	.102
	관람석 (열람석)	405±1.12 ^b	359±1.14 ^b	411±0.89 ^b	377±1.42 ^b	338±1.32 ^b	2859	.026 [*]
휴게시설	휴게시설	395±1.12	400±1.07	424±1.02	369±1.25	355±1.24	2294	.062

2) 장애물 없는 생활환경 인증지표와 편리성의 상관관계

장애물 없는 생활환경 인증지표와 편리성의 상관관계를 조사하기 위해 인증지표를 매개시설, 내부시설, 위생시설, 안내시설, 그 밖의 시설로 나누고 각 편의시설이 편의성 증진에 미치는 영향에 대해 분석한 결과 전체적으로는 승강기(M=4.47), 경사로(M=4.33), 높이차이가 제거된 주출입구(M=4.32), 장애인등의 출입이 가능한 출입구(문)(M=4.31), 장애인 등이 이용이 가능한 화장실(접근, 대변기, 소변기)(M=4.25) 순으로 편의성 증진에 미치는 영향이 높다고 응답하였다.

표4. 편의시설이 편의성 증진에 미치는 영향

인증지표	편의시설	N	Mean ¹⁾	SD
매개시설	높이차이가 제거된 주출입구	156	4.32	0.98
	접근로	156	4.21	1.02
	장애인전용 주차구역	156	3.99	1.07
내부시설	승강기	156	4.47	0.91
	경사로	156	4.33	0.93
	출입구(문)	156	4.31	0.94
	계단	156	4.16	1.08
	복도	156	4.13	1.06
의무	화장실(접근, 대변기, 소변기)	156	4.25	0.96
위생시설	권장 세면대	156	4.17	0.98
	자율 욕실	156	4.03	1.02
	샤워실 및 탈의실	156	3.94	1.1
안내시설	자율 경보·피난설비	156	4.07	0.98
	접자블럭, 유도·안내시설	156	4.04	1.05
그밖의시설	권장 휴게시설	156	3.99	1.12
	자율 관람석(열람석)	156	3.87	1.12

¹⁾ 매우 그렇지 않다: 1점, 그렇지 않다: 2점, 보통이다: 3점, 그렇다: 4점, 매우 그렇다: 5점

3) 장애물 없는 생활환경 인증 제도를 단설유치원에 적용할 경우 강화 시설

먼저 권장시설과 자율시설 중 의무시설 항목으로 강화해야 할 시설에 대한 질문에 대해 장애인 등이 이용 가능한 세면대(23.7%), 시각 및 청각장애인 경보·피난설비(21.7%), 점자블럭과 시각 및 청각인 유도·안내시설(18.8%), 임산부와 영유아등을 위한 휴게시설(13.5%) 순으로 응답자 수가 많았다. 다음으로 자율시설 중 권장시설로 강화해야 할 시설에 대해서는 시각 및 청각장애인 경보·피난설비(33.3%), 점자블럭, 시각 및 청각인 유도·안내시설(29.0%), 장애인 등이 이용 가능한 샤워실 및 탈의실(13.8%), 장애인 등이 이용이 가능한 욕실(11.6%) 순으로 응답자가 많았다.

표5. 권장·자율시설을 의무시설로 강화해야 할 편의시설

인증지표	편의시설	전체 N(%)
위생시설	권장 세면대	72(23.7)
	자율 샤워실 및 탈의실	25(8.2)
안내시설	자율 경보·피난설비	66(21.7)
	점자블럭, 유도·안내시설	57(18.8)
그밖의시설	자율 휴게시설	41(13.5)
	권장 도서관 강당 등 관람석(열람석)	20(6.6)
전체		304(100.0)

4) 장애물 없는 생활환경 인증 제도를 단설유치원에 적용할 경우 완화 시설

장애물 없는 생활환경 인증 제도를 단설유치원에 적용할 경우 완화해야 할 시설에 대해 조사하였다. 의무시설 중 권장시설로 완화할 필요가 있는 시설에 대해서는 장애인전용 주차구역(13.6%), 장애인 등의 통행이 가능한 계단(19.2%), 장애인 등의 통행이 가능한 복도(11.7%), 장애인 등의 통행이 가능한 접근로(9.4%) 순으로 응답자가 많았다. 또한 권장시설 중 자율시설로 변경 완화해야 할 시설로는 임산부와 영유아 등을 위한 휴게시설이 56.2%, 장애인 등이 이용 가능한 세면대가 43.8%로 나타났다.

표6. 의무시설을 권장시설 또는 자율시설로 완화해야 할 편의시설 N(%)

유치원 인증지표	편의시설	전체	
매개 시설	의무	장애인전용 주차구역	29(13.6)
		접근로	20(9.4)
		주출입구	18(8.5)
내부 시설	의무	계단	41(19.2)
		복도	25(11.7)
		출입구(문)	21(9.9)
		경사로	20(9.4)
		승강기	18(8.5)
		화장실 (접근, 대변기, 소변기)	21(9.9)
위생 시설	의무	전체	213(100.0)

5) 시설 단설유치원의 개선 편의시설

시설 단설유치원의 장애물 없는 생활환경 인증을 받기 위해 개선해야 할 편의시설은 무엇인지에 대한 질문에 대해 경보 및 피난시설-시각·청각 장애인용 경보 및 피난 설비(안내시설)(4.2%)가 가장 개선해야 할 편의시설이라 분석되었다.

다음으로 장애인 등이 이용 가능한 화장실-장애 유형별 대응 방법(위생시설)(3.8%), 장애인 전용 주차구역-보행안전 통로(매개시설)(3.3%), 일반 출입구(문) - 손잡이 및 점자표지판(내부시설)(3.1%), 임산부 휴게시설-내부구조(그 밖의 시설)(3.1%), 접근로-보도에서 출입구까지 접근(매개시설)(3.0%), 화장실의 접근-출입구(문)(위생시설)(2.4%), 세면대-수도꼭지(위생시설)(2.4%), 샤워실 및 탈의실-구조 및 마감(위생시설)(2.3%) 순으로 개선이 필요하였다.

장애인 전용 주차구역-주차장에서 출입구까지 경로(매개시설)(2.2%), 승강기-시각 및 청각장애인 안내장치(내부시설)(2.2%), 소변기-소변기 형태 및 손잡이(위생시설)(2.2%), 임산부 휴게시설-접근 유효폭 및 단차(그 밖의 시설)(2.2%) 순으로 응답자가 많았다.

표7. 유치원 장애물 없는 생활환경 조성을 위한 개선 편의시설

유치원 인증지표	편의시설	평가항목	N	%		
매개 시설	의무	접근로	보도에서 출입구까지 접근	22	3.0	
			기울기	13	1.8	
			보행 장애물 단차	8	1.1	
		장애인 전용 주차구역	주차장에서 출입구까지 경로	바닥마감	7	0.9
				뒹개	5	0.7
				유효폭	5	0.7
				보행안전 통로	1	0.1
				안내 및 유도표시	24	3.3
				주차면수 확보	16	2.2
		주출입구(문)	주출입구(문)의 높이차이	주차구역 크기	11	1.5
				경고블록	6	0.8
				주출입구(문)의 높이차이	5	0.7
				손잡이	12	1.6
				주출입문의 형태	11	1.5
				유효폭	8	1.1
단차	3			0.4		
전면 유효거리	3			0.4		
손잡이 및 점자표지판	23			3.1		
내부 시설	의무	일반 출입구(문)	단차	3	0.4	
			유효폭	2	0.3	
			전면 유효거리	2	0.3	
		복도	복도	보행 장애물	12	1.6
				연속손잡이	11	1.5
				점자블록	10	1.4
				바닥 마감	6	0.8
				수평손잡이	5	0.7
				유효폭	1	0.1
		계단	계단	단차	1	0.1
				손잡이	14	1.9
				형태 및 유효폭	10	1.4
				철편 및 디딤판	9	1.2
				바닥마감	4	0.5
				점형블록	2	0.3
경사로	경사로	기울기	13	1.8		
		손잡이	11	1.5		
		활동 공간 및 휴식창	7	0.9		
		바닥 마감	6	0.8		
		유효폭	3	0.4		
		시각 및 청각장애인 안내장치	시각 및 청각장애인 안내장치	통과 유효폭	3	0.4
				점자블록	16	2.2
				유효 바닥면적	6	0.8
				이용자 조작설비	6	0.8
수평손잡이	5			0.7		
전면 활동 공간	5			0.7		
승강기	승강기	수평손잡이	3	0.4		
		전면 활동 공간	2	0.3		
		시각 및 청각장애인 안내장치	16	2.2		
		통과 유효폭	6	0.8		
		점자블록	6	0.8		
		유효 바닥면적	5	0.7		

유치원 인증지표	편의시설	평가항목	N	%	
의무	장애인이 이용가능 한 화장실	장애유형별 대응 방법	28	3.8	
		안내표지판	9	1.2	
	화장실의 접근	출입구(문)	18	2.4	
		바닥 마감	8	1.1	
		유효폭 및 단차	7	0.9	
위생 시설	대변기	활동 공간	15	2.0	
		칸막이 출입문	12	1.6	
		형태	5	0.7	
	소변기	수도꼭지	5	0.7	
		거울	2	0.3	
권장	세면대	소변기 형태 및 손잡이	16	2.2	
		수도꼭지	18	2.4	
	형태	15	2.0		
자율	욕실	거울	2	0.3	
		구조 및 마감	14	1.9	
	샤워실 및 탈의실	기타설비	13	1.8	
		구조 및 마감	17	2.3	
		기타설비	11	1.5	
안내 시설	안내 자율	청각장애인 안내 설비	11	1.5	
		안내판	10	1.4	
		점자블록	9	1.2	
		시각장애인 안내 설비	9	1.2	
	경보 및 피난시설	시각·청각 장애인용 경보 및 피난 설비	31	4.2	
그밖 의 시설	자율	도서관	13	1.8	
		관람석의 구조	11	1.5	
		강당 등 관람석(열 람석)	열 설치율	9	1.2
		설치위치	9	1.2	
	권장	임산부 휴게시설	내부구조	23	3.1
		접근 유효폭 및 단차	16	2.2	

IV. 결론

IV-1. 결론

최근 장애물 없는 생활환경에 대한 관심이 더욱 높아지고 있으며 2015년 8월부터 유치원과 초·중등학교 신·증축 시 장애물 없는 생활환경 인증을 받도록 의무화됨에 따라 매년 인증 취득 건축물은 늘어나고 있는 실정이다. 그러나 유치원의 경우 초·중등학교와 주 이용대상자의 특성이 다른 점을 감안하여 각종 편의시설 설치 대상과 기준이 달라야 함에도 이를 반영하지 못하고 있는 실정이다.

이에 본 연구에서는 단설유치원 교직원과 교육청의 시설담당공무원을 대상으로 장애물 없는 생활환경에 대한 인식도와 유치원의 장애물 없는 생활환경 구축을 위해 강화 또는 완화해야 할 편의시설을 조사하였다. 또한, 장애물 없는 생활환경 인증 일반화를 위해 기설 단설유치원의 개선 편의시설에 대

해서 조사하여 개선방안을 도출하였다.

첫째, 제도적 측면에서 우리나라 현행 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률 시행규칙」을 개정하여 유치원의 의무·권장 설치대상 편의시설과 그에 따른 장애물 없는 생활환경 인증 기준 변경이 필요하다.

현행 장애인등의 편의법 시행규칙에 의하면 유치원의 의무설치 대상 편의시설은 주 출입구 접근로, 장애인 전용 주차구역, 주 출입구 높이 차이 제거, 출입구(문), 복도, 계단 또는 승강기, 대변기, 소변기이다. 그러나 현행 권장설치 대상인 세면대를 의무설치 대상으로 강화해야 한다. 세면대는 이용률이 가장 높고 유아의 자율성 증대와 건강권 확보를 위해 필수적이다. 그리고 안내시설인 시각 및 청각장애인 경보·피난시설과 유도·안내시설도 자율설치 대상에서 의무설치 대상으로 변경해야 한다. 그동안 초·중등학교는 의무설치 대상이었으나 유치원은 자율설치 대상이었다. 유아는 스스로 보호하는 능력이 부족할 뿐만 아니라 안전의식도 미약하다. 유치원에도 경보·피난설비 등 안내시설을 강화하여 안전사고를 예방하여야 한다.

반면 의무설치 대상인 장애인 등이 통행 가능한 계단과 장애인 전용 주차구역은 자율설치 대상으로 완화해야 한다. 대부분의 유치원은 경사로와 승강기가 설치되어 수직이동이 편리하며, 계단보다는 안전사고의 위험을 줄일 수 있어 활용도도 높다. 유치원의 주차공간은 전반적으로 부족한 실정이나, 장애인 주차공간은 의무적으로 확보하여 비워두는 경우가 대부분이다. 유치원은 임산부의 출입이 잦은 곳으로 장애인 전용 주차구역을 임산부와 공동으로 사용할 수 있도록 완화할 필요가 있다.

둘째, 시설 환경적 측면에서 기설 유치원에 장애물 없는 생활환경 인증 제도를 적용하기 위해서는 지형 또는 건물 구조상 개선이 어려운 항목은 배접을 낮게 조정하여 유치원 건축물에 장애물 없는 생활환경 인증을 활성화할 필요가 있다. 기설 유치원의 경우 위생시설과 안내시설의 편의시설이 부족한 실정이다. 위생시설 중 사용빈도가 가장 높은 세면대의 경우 기준에 적합하게 설치한 유치원이 10곳 중 4곳에 불과한 실정으로 추가 설치가 필요하며, 대변기와 소변기도 부적절 또는 미설치 기관은 인증기준에 적합하도록 개선이 필요하다. 안내시설인 점자블록, 시·청각 장애인 유도 및 안내 설비, 경보 및

피난설비가 기준에 적합하게 설치된 유치원은 10곳 중 3곳에 불과하므로 장애인 편의법 시행규칙 변경 전이라도 유아의 안전을 위한 시설이므로 모든 유치원에 반드시 설치되어야 한다. 그 밖의 시설인 관람석·열람석의 경우도 유아의 문화적 체험과 공동체 활동을 위해 강당이나 도서관에 설치하여야 한다.

셋째, 사회 인식적 측면에서 장애물 없는 생활환경에 대한 인식도가 아직도 높지 않은 것으로 나타났다. 교육기관 근무자를 대상으로 조사하였으나 전체의 47.4%만 장애물 없는 생활환경에 대해 인지하고 있었으며 유치원 교직원은 60.6%가 인지하지 못하고 있었다. 일반아동과 특수아동의 통합교육 정책을 추진하고 있는 교육기관에서 장애물 없는 생활환경에 대한 인식도가 낮은 것은 그동안 장애아동의 물리적 통합교육환경 구축에 관심 수준이 낮았다고 유추할 수 있다. 교육청 및 인증기관을 중심으로 장애물 없는 생활환경 인증제도에 대한 홍보와 교육을 강화하여야 한다. 그리고 장애물 없는 생활환경을 위한 각종 편의시설이 장애인과 비장애인 모두의 편리성 증진에 도움이 되는지에 대한 인식 수준은 특수학급 교사가 가장 긍정적이었으며 다음으로 일반학급 교사가 긍정적이었으며 유치원의 시설관리자인 원장, 원감, 행정실장은 보통의 수준에 머물렀다. 장애아에게 불편한 시설은 일반아동에게도 불편하거나 안전사고의 위험요소로 작용할 가능성이 높다. 장애물 없는 생활환경 구축이 사회통합과 사회 복지적 측면에서 모든 사람들의 편리 증진을 위한 것으로 사회적 인식전환이 필요하며, 교육청과 인증기관을 중심으로 홍보와 교육을 강화하여야 할 것이다.

기존유치원과 신설유치원의 장애물 없는 생활환경 조성 방향의 핵심은 보호능력과 안전의식이 부족한 유아의 특성을 감안하는 것이다. 모든 출입구의 높이 차이를 제거하고 자동문을 설치하여 편리성과 안정성을 높이고, 위생시설은 유아가 사용하기 편리하도록 적절한 높이와 공간 확보가 필수적이다. 최근 유아기 공동체 활동이 강화됨에 따라 강당이나 도서관의 각종 편의시설 확충과 피난안전 시설도 강화되어야 한다.

IV-2. 제언

본 연구는 초·중등·특수학교를 대상으로 장애인

편의시설을 현장 조사하여 각 편의시설별 개선방안을 제시하였던 기존 연구 방식에서 벗어나 단설유치원이 사회적 약자인 유아들의 교육·생활공간인 점을 감안하여 장애물 없는 생활환경 조성을 위해 강화하거나 완화하여야 할 편의시설을 조사하고, 시설 유치원에 장애물 없는 생활환경 인증 일반화를 위한 방안을 연구하였다는 점에서 의의가 있다.

그러나 본 연구는 단설유치원 교직원을 중심으로 설문조사를 통해 이루어졌으며, 공립 단설유치원을 대상으로 조사하여 사립유치원이나 병설유치원과는 차이가 있으며, 타 지역의 현황과도 다소 차이가 있을 수 있다. 또한 현재 유치원에만 적용할 수 있는 장애물 없는 생활환경 인증지표가 없어 모든 교육연구시설에 적용되는 건축물 인증기준을 적용한 한계점이 있다. 따라서 향후 본 연구를 토대로 공립 단설유치원, 병설유치원, 사립유치원의 장애물 없는 생활환경 수준을 비교·평가함으로써 유치원에 적합한 장애물 없는 생활환경 인증지표 개선 연구가 시도된다면 유치원의 장애물 없는 생활환경 조성을 확대 할 수 있는 계기가 될 것으로 기대한다.

국문초록

본 연구는 단설유치원 교직원과 교육청의 시설담당공무원을 대상으로 장애물 없는 생활환경 인지도와 유치원의 장애물 없는 생활환경 구축을 위해 강화 또는 완화해야 할 편의시설을 조사하였다. 또한 장애물 없는 생활환경 조성을 위해 시설 단설유치원의 개선 편의시설에 대해서 조사하여 개선방안을 도출하였다.

첫째, 제도적 측면에서 우리나라 현행 「장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률 시행규칙」을 개정하여 유치원의 의무·권장 설치대상 편의시설과 그에 따른 장애물 없는 생활환경 인증기준을 변경할 필요가 있다.

둘째, 시설 환경적 측면에서 시설 유치원에 장애물 없는 생활환경 인증 제도를 적용하기 위해서는 지형 또는 건물 구조상 개선이 어려운 항목은 배점을 낮게 조정하여 시설 유치원이 장애물 없는 생활환경 인증을 받을 수 있도록 활성화할 필요가 있다.

셋째, 사회 인식적 측면에서 장애물 없는 생활환경에 대한 인지도가 아직도 높지 않은 것으로 나타났다. 교육청 및 인증기관을 중심으로 장애물 없는 생

생활환경 인증제도에 대한 홍보와 교육을 강화하여야 한다. 기존유치원과 신설유치원의 장애물 없는 생활환경 조성 방향의 핵심은 보호능력과 안전의식이 부족한 유아의 특성을 감안하는 것이다. 모든 출입구의 높이 차이를 제거하고 자동문을 설치하여 편리성과 안정성을 높이고, 위생시설은 유아가 사용하기 편리하도록 적절한 높이와 공간 확보가 필수적이다. 최근 유아기 공동체 활동이 강화됨에 따라 강당이나 도서관의 각종 편의시설 확충과 피난안전시설도 강화되어야 한다.

본 연구는 사회적 약자인 유아들의 교육·생활공간인 단설유치원을 대상으로 장애물 없는 생활환경 조성 방안을 연구하였다는 점에서 의의가 있다.

따라서 향후 본 연구를 토대로 기설 유치원에 적합한 장애물 없는 생활환경 인증지표에 대한 개선연구가 시도된다면 유치원의 장애물 없는 생활환경 변화를 촉진할 수 있는 계기가 될 것으로 기대한다.

참고문헌

1. 강병근(2010). 장애물 없는 생활환경(BF) 인증제도 도입에 따른 추진 및 정책방향. 2010년 장애물 없는 생활환경(BF)인증제도 세미나, 주최 : 보건복지부·국토해양부.
2. 강희숙(1993). 어린이 우발사고 요인 및 행위에 관한 연구. 박사학위논문, 서울대학교 보건대학원.
3. 국토교통부(2010). 장애물 없는 생활환경 인증제도 시행 지침. [국토해양부 공고 제2010-827호]
4. 김인순(2010). 장애물 없는 생활환경(BF) 인증제도 건축물 분야 인증취득방법. 2010년 장애물 없는 생활환경(BF)인증제도 세미나, 주최 : 보건복지부·국토해양부.
5. 김해솔, 최영준, 이경희(2011). 장애물 없는 생활환경 인증 기준 개선방안에 관한 연구-건축물 인증 기준을 중심으로. 한국상태환경건축학회 학술발표대회 논문집, 20(2011-05), 93-99.
6. 박신원, 유인숙, 조영태, 이범규, 김상운(2013). 장애물 없는 생활환경(Barrier Free)인증 성과분석. 토지주택연구원, 연구보고서 2013-12, 1-166.
7. 박준호(2015). 무장애 인증건축물을 이용하는 사회적 약자의 이용 만족도 및 안전의식. 박사학위논문, 대구한의대학교 대학원 노인의료복지학과 노인

의료복지전공.

8. 변성현(2006). 통합학교의 장애인 편의시설 실태와 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문, 건국대학교 대학원 건축공학과.
9. 서정민(2011). 통합학교의 장애인 편의시설 실태 및 개선방안에 관한 연구. 석사학위논문, 인하대학교 정책대학원 사회복지학과.
10. 이경성(2016). 장애물 없는 생활환경 인증 공공시설 분석을 통한 B.F 인증지표개선방안에 관한 연구-대전광역시 주민자치센터를 중심으로. 석사학위논문, 공주대학교 대학원 건축학과.
11. 이규일(2011). 장애물 없는 생활환경 인증제도 평가지표 개선방향 연구 : 건축물분야 인증지표를 중심으로. 한국의료복지시설학회, 17(4). 25-37.
12. 이삼이(2015). 장애물 없는 학교시설환경 구성방안 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육정책전문대학원 교육시설환경정책전공.
13. 이태구(2001). 편의시설 바른 설치. 한국장애인개발원, 장애인 노인 임산부 등을 위한 편의시설 설치교육(47-79).
14. 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률 [시행 2016.8.12.] [법률 제13805호, 2016.1.19., 타법개정]
15. 장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률 시행령 [시행 2017.7.26.] [대통령령 제28211호, 2017.7.26., 타법개정]
16. 정은영(2011). 장애물 없는 생활환경 인증 공동주택의 건축 계획적 변화에 관한 연구. 박사학위논문, 건국대학교 대학원 건축공학과 건축공학전공.
17. 최창규(2013). "장애물 없는 생활환경 인증제도" 적용상의 문제점 및 개선방안. 석사학위논문, 중앙대학교 건설대학원 건설경영학.
18. 한국장애인개발원(2013). 장애인편의시설 매뉴얼(교육연구시설편(학교)). 서울: (재)한국장애인개발원.
19. 황인덕(2001). 통합교육의 물리적 환경 실태와 개선방안 : 대전광역시 초등학교 장애인 편의시설을 중심으로. 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원.

(논문투고일 : 2017.11.28, 심사완료일 : 2017.12.20, 게재확정일 : 2017.12.22.)