

아동작업치료사의 직무분석: 감각통합치료 중심으로

최정실*, 홍은경**

*충북보건과학대학교 작업치료과, **신성대학교 작업치료과

국문초록

목적 : 본 연구의 목적은 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의하고, 직무기술서를 도출하며 아동작업치료를 대상으로 각 책무별 과제와 과제요소의 중요도, 빈도, 난이도 인식도를 조사하는 것이었다.

연구방법 : 2017년 5월부터 9월까지 직무분석을 하였다. 1단계에서 직무분석을 위해 10명의 전문가로 구성된 DACUM 위원회를 조직하였고, 워크숍 및 메일을 통해 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의하고 직무기술서를 완성하였다. 2단계에서 141명의 아동작업치료사를 대상으로 완성된 직무기술서로 설문조사하여 과제와 과제요소의 중요도, 빈도, 난이도를 알아보았다.

연구결과 : 직무의 정의는 '아동·청소년에게 작업치료서비스를 제공하여 일상생활 및 놀이를 포함한 작업수행과 사회참여를 지원한다' 이었다. 직무기술서를 통해 9개의 책무(상담, 평가, 치료계획, 치료, 기록, 교육, 자기개발, 관리, 행정), 28개의 과제, 169개의 과제요소가 도출되었다. 중요지수가 가장 높은 과제는 '안전유지하기' 와 '치료실행하기' 이었고, 과제요소는 '아동과 도구, 주변의 안전 확보하기', '안전한 환경 준비하기' 이었다.

결론 : 본 연구의 결과는 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무범위를 정의하고, 관련 교육과정을 개발 및 개선하는데 활용할 수 있을 것으로 보인다.

주제어 : 감각통합치료, 아동작업치료사, 직무분석

. 서론

아동작업치료사는 감각통합에 어려움이 있는 아동에게 감각통합치료를 하는데, 아동작업치료 중재영역 중 중요한 영역이다. 국내의 감각통합치료는 주로 발달장애(지적 장애 및 자폐 범주성 장애)가 가장 많이 받는 서비스이다. 그 다음으로 뇌손상 장애(뇌성마비 포함), 주의력결핍과잉행동장애의 순이다(Kim, 2015). 그 이외에도 진단을 받지 않은 아동들

중에서 감각통합문제가 있는 아동들도 상당히 많다(Kim, 2015). 통계청(Statics Korea)에 의하면 0~8세까지 국내 등록 장애유아는 4,092,860명이었고 10세 미만의 장애아동 중 가장 높은 빈도의 장애범주는 자폐성 장애(16.8%)이었다. 그 외 지적장애가 4.1%, 뇌병변장애가 2.3%(Statics Korea, 2015, 2016)로 감각통합치료 서비스가 장애유아의 재활에 중요한 부분임이 분명하다.

감각통합치료를 제공하는 작업치료사는 작업수행능력이 손상되었거나 손상가능성이 있는 아동에게 의미있는 작업에

참여할 수 있도록 돕는 전문가이다(National Broad for Certification in Occupational Therapy; NBCOT, 2008). 국내 작업치료분야에서 감각통합관련 연구는 주로 치료효과를 알아보는 연구들이 많았다. 감각통합치료의 효과는 주로 운동과 시지각 영역에서 통계학적으로 긍정적인 결과를 보였다(Park & Kong, 2015). 또한, 아동그룹 작업치료의 효과를 알아본 체계적 고찰에서는 그룹감각통합치료가 가장 높은 비율(40%)을 차지하였고 운동기능, 조절(adjustment), 사회성, 실행기능에서 통계학적으로 그룹간의 차이를 보였다(Lee, Lee, Kim, & Kim, 2016). 그러나, 실제적인 감각통합치료의 직무를 하고 있는 아동작업치료사에 대한 직무 분석에 대한 연구는 찾아보기 어려웠다.

일반적인 작업치료사의 직무분석결과는 책무(duty)에서 상담, 평가, 중재계획, 중재, 교육 및 관리, 자기개발로 나타났고 작업(Task)에서 발달검사하기, 감각기능평가하기, 일상생활평가하기, 발달기능 증진시키기, 감각기능 향상시키기, 일상생활능력훈련하기 등으로 분석되었다(Lee et al., 2014). 이 결과는 아동, 성인, 노인 등의 각 특성을 충분히 반영하여 작업치료영역을 설명하는데 한계가 있었다. 감각통합치료는 장애아동과 부모의 요구가 많은 치료분야이므로 아동작업치료사들이 감각통합치료를 사용하는 직무를 정확하게 밝히는 것이 중요하다. 이러한 연구는 감각통합을 하는 아동작업치료사에게 자신의 직무를 원활하게 수행하기 위한 지표가 될 수 있고, 변화하는 사회적 요구에 따라 양질의 감각통합치료를 제공하기 위한 기본 자료가 될 수 있을 것이다.

본 연구는 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의하고 임상현장에서 수행하고 있는 주요 책무와 과제, 과제요소를 도출하고자 한다. 세부목적은 첫째, 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의한다. 둘째, 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 주요 책무와 과제, 과제요소를 도출한다. 셋째, 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 주요 과제, 과제요소의 중요도, 난이도, 빈도를 알아본다.

. 연구방법

1.

본 연구의 대상은 2단계로 구분하여 진행되었다(Figure 1). 1단계는 DACUM(Developing A Curriculum) 기법에 적합한 전문가 집단을 대상으로 하였다. 전문가 집단의 선정 조건은 7년 이상의 감각통합경력이 있는 임상가로서 병원, 연구소나 센터, 복지관 등에서 근무하고 있는 7명과 아동경력이 있고 강의를 하고 있는 교수 1명으로 DACUM 위원회를 구성하였다. 최종적으로 DACUM 위원회는 아동작업치료사 7명, 교수 1명, 연구자 2명으로 하였다. 아동작업치료사 및 교수의 평균 연령 37.6(32세~43세), 학력은 모두 학사 이상이었고 평균 아동작업치료경력 14.3년, 감각통합치료경력 13.8년이였다(Table 1).

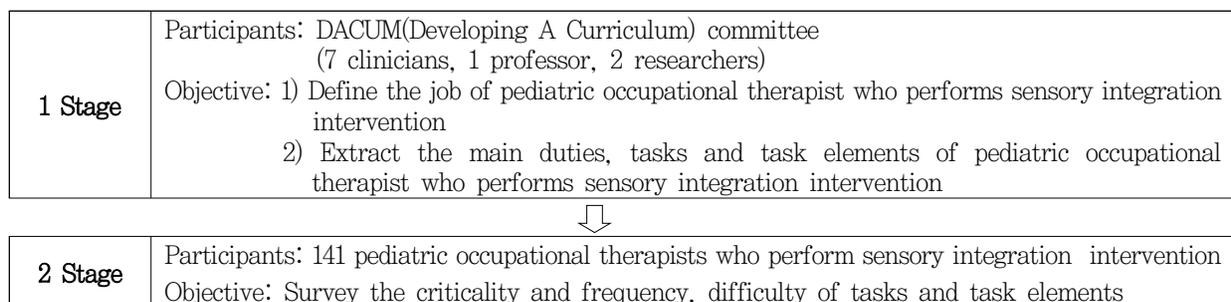


Figure 1. Participants and subject at each stage

Table 1. DACUM (Developing A Curriculum) committee

Variable	Affiliated agency	Career in sensory integration therapy and/or education (year)
Facilitator	C University, Dept of occupational therapy, professor	21
Secretary	J Center, occupational therapist	2
	S Hospital, occupational therapist	15
	S Hospital, occupational therapist	15
	Y Welfare center, occupational therapist	9
	S Welfare center, occupational therapist	20
	L Center, occupational therapist	11
	S Center, occupational therapist	18
Committee member	L Center, occupational therapist	11
	S University, Dept of occupational therapy, professor	11

2단계는 현재 감각통합치료세팅에서 근무하고 있는 아동 작업치료를 대상으로 설문지를 배포하였다. 대한감각통합 치료학회의 협조아래 아동작업치료사 총 141명이 대상이 되었다. 남녀의 비율은 남자가 10.6%, 여자가 89.4%이었고, 평균 연령은 만 27세이었다. 근무지역은 경기도가 31.9%로 가장 많았고 서울이 28.4%로 다음 순이었다. 학력은 학사가 가장 많았고 아동작업치료 경력에서는 2~3년차가 48%, 감각통합치료 경력은 1년차 이하가 61%로 가장 많았다. 근무 기관은 센터/연구소에서 가장 많이 근무하고 있고 근무형태는 정규직이 72%를 차지하였다. 바우처 실시기관은 59.6%로 나타났다(Table 2).

2.

1단계는 2017년 5월부터 7월 30일까지 이루어졌다 (Figure 2). 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무분석을 하기 위해 DACUM 기법을 사용하였다. DACUM 기법은 특정한 직무에서 반드시 수행해야 하는 과제(Task)의 내용을 적은 비용으로 단시간에 결정할 수 있는 방법으로 교육과정개발 시 많이 사용한다(Norton, 1997).

직무분석을 위해 DACUM기법에 대한 패널 교육과 워크

숍을 두 차례 실시하였다. 먼저, 본 연구의 목적과 DACUM 기법에 대한 교육(2시간)을 10명의 DACUM위원회 패널들에게 실시하였다. 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의하기 위해 각 패널들에게 자유롭게 자신의 생각을 흰 종이위에 쓰라고 한 후, 직무분석 전문가가 다양한 직무정의를 그대로 칠판에 보여주었으며 위원회 내의 합의과정을 거쳤다. 패널들의 자신의 경험을 토대로 감각통합직무 관련 대상, 목적, 방법 등에 대한 추가 의견을 제시하였다. 토의 과정을 통해 최종적으로 정의된 직무는 직무의 특성을 반영하면서 일반도 이해하기 쉬운 용어로 수정·보완하여 정의하였다.

1차 직무기술서를 작성하기 위해 DACUM위원회 패널들에게 브레인스토밍 방법을 이용하여 책무에 대한 의견을 수렴하였다. 직무분석가는 그 의견을 포스트 일에 기록하여 칠판에 붙여 모든 패널들이 전체를 볼 수 있도록 제시하였다. 8시간의 토의과정을 통하여 큰 직무는 세분화하였고 작은 직무는 큰 직무로 통합하는 과정을 거쳐서 최종적으로 도출된 각 책무에 대한 정의를 내렸다. 1차 워크숍에서 도출한 9개 책무에 대한 정의와 64개의 과제를 도출하였다. 1차 직무기술서는 DACUM 위원회의 패널들에게 메일링을 하여 워크숍에서 논의한 책무와 과제, 과제요소가 맞는지 확인절차를 거

Table 2. General characteristics of the participants (N=141)

	Variable	N	%
Gender	Male	15	10.6
	Female	126	89.4
Age (year)*		27.97±5.31	22-46
Working area	Seoul	40	28.4
	Gyeonggi-do	45	31.9
	Chungcheong-do	25	17.7
	Kangwon-do	1	0.7
	Jella-do	6	4.3
	Kyeongsang-do	22	15.6
	Jeju-do	2	1.4
Education	Bachelor (3 years)	39	27.7
	Bachelor (4 years)	84	59.6
	Master	15	10.6
	Doctor	1	7
	Etc.	2	1.4
Career of occupational therapy (year)	≥1	46	32.6
	2-3	48	34.0
	4-5	11	7.8
	6-10	26	18.4
	≤11	10	7.1
Career of sensory integration therapy	≥1	61	43.3
	2-3	37	26.2
	4-5	14	9.9
	6-10	19	13.5
	≤11	10	7.1
Working institution	Hospital (university, general)	9	6.4
	Personal pediatric psychiatry	4	2.8
	Rehabilitation hospital	18	12.8
	Welfare center	17	12.1
	Center/laboratories	79	56.0
	Special education support office (school)	1	0.7
	Special children's home nursery school	9	6.4
	Etc.	4	2.8
Employment type	Full-time	72	51.1
	Temporary worker-full time	27	19.1
	Temporary worker-full time	37	26.2
	Etc.	5	3.5
Sensory integration setting	Yes	131	92.9
	No	9	6.4
	Etc.	1	0.7
Voucher	Yes	84	59.6
	No	57	40.4

* Mean±Standard deviation, Min-Max.

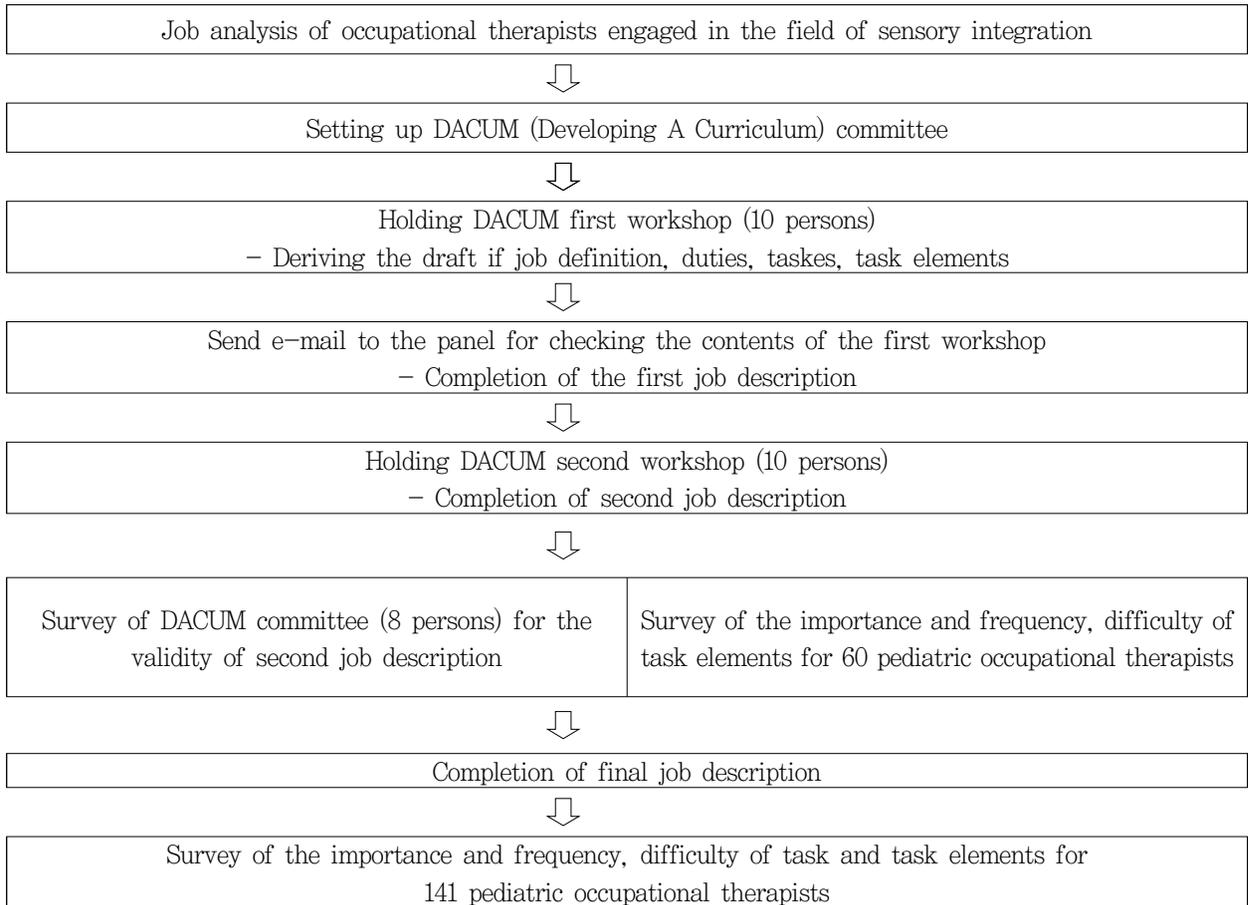


Figure 2. Research process

처서 2차 워크숍에서 총 9개의 책무, 34개의 과제, 201개의 과제요소로 2차 직무기술서를 완성하였다(부록 1).

2차 직무기술서를 바탕으로 DACUM 위원회의 8명의 패널들에게 내용 타당도조사를 조사하였다. 수집된 자료는 내용 타당도 지수(Content Validity Index; CVI)를 이용하여 0.8이하인 과제요소는 삭제하였다. 삭제된 과제요소는 평가 수행하기(과제)의 인지기능평가하기(과제요소), 사례회의하기(과제)의 사례대상선정하기(과제요소) 등이 있었는데, 이것은 작업치료사가 아닌 타전문가가 실시하는 경우가 많았다. 또한, 아동작업치료사의 근무 기관의 유형(병원, 센터나 연구소, 복지관)에 따라 60명의 아동작업치료사에게 과제요소별 중요도(0점: 중요하지 않음~3점: 매우 중요함), 난이도(0점: 매우 쉬움~3점: 매우 어려움), 빈도(0점: 전혀 수행하지 않음~3점: 자주 수행함)를 조사하였다. 조사 결과 중요도와 빈도가 낮은 과제요소는 연구자간의 토의를 통해 수정, 삭제의 과정을 거쳐 최종 직무기술서를 완성하였다. 따라서,

최종 직무기술서는 9개 책무, 28개 과제, 169개 과제요소로 구성되었다.

2단계는 감각통합치료세팅에서 근무하고 있는작업치료사를 대상으로 2017년 7월부터 9월까지 설문조사하였다. 온라인 자료수집은 대한감각통합치료의 회원 중 캠프, 분석과정, 평가과정에 참여하였던 작업치료사를 대상으로 메일로 조사하였고, 오프라인 자료 수집은 대한감각통합치료학회의 교육시 학회와 설문대상자들의 동의를 얻어서 조사하였다.

3.

아동작업치료사에게 사용한 설문지의 내용은 개인적인 정보 9문항(성별, 연령, 근무 기관의 지역, 최종 학력, 임상경력, 근무하는 기관의 종류, 근무형태, 근무하는 기관의 감각통합치료 세팅 유무, 바우처 서비스 제공유무)과 완성된 2차 직무기술서로 구성하였다. 직무기술서는 각각의 직무에 따

라 중요도, 난이도, 수행빈도를 4점 척도로 기재하게 하였다. 중요도는 0점(중요하지 않음)~3점(매우 중요함), 난이도는 0점(매우 쉬움)~3점(매우 어려움), 빈도는 0점(전혀 수행하지 않음)~3점(자주 수행함)이었다.

4.

수집된 자료는 SPSS 21.0과 엑셀을 사용하여 분석하였다. 2단계의 아동작업치료사 일반적 특성은 SPSS의 기술통계를 이용하였다. 1단계의 DACUM 위원의 일반적 특성, 직무 중 과제와 과제요소별 평균과 중요지수는 엑셀을 사용하였다. 중요지수는 중요도가 높은 항목이 수행빈도가 높은 항목보다 가중치를 가질 수 있도록 (중요도×2)+빈도로 수식화하였고, 중요도가 높은 수록 중요한 직무로 가정하고 분석이 실시되었다(Lee et al, 2010).

· 연구결과

1.

DACUM 위원회의 워크숍을 통해 도출된 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무의 정의는 ‘아동·청소년에게 작업치료서비스를 제공하여 일상생활 및 놀이를 포함한 작업 수행과 사회참여를 지원한다’로 정의하였다.

2.

감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무는 9개의 책무, 28개의 과제, 169개의 과제요소로 구성되었다. 책무는 상담, 평가, 치료계획, 치료, 기록, 교육, 자기개발, 관리, 행정이었다. ‘상담’ 책무에 4개의 과제, 33개의 과제요소로 구성되었고 ‘평가’ 책무에 3개의 과제, 22개의 과제요소로 구성되어 있었다. ‘치료계획’ 책무에 3개의 과제, 18개의 과제요소로 구성되었고, ‘치료’ 책무에 3개의 과제, 19개의 과제요소로 구성되어 있었다. ‘기록’ 책무에 4개의 과제, 20개의 과제요소로 구성되었고, ‘교육’ 책무에 2개의 과제, 9개 과제

요소로 구성되었다. ‘자기개발’ 책무에 2개의 과제, 11개의 과제요소가 구성되었고 ‘관리’ 책무에 2개의 과제, 9개의 과제요소가 있었으며 ‘행정’ 책무에 7개의 과제, 37개의 과제요소로 구성되었다.

3.

1)

9개의 책무 중 중요도가 가장 높은 것은 치료이었고 그 다음은 치료계획, 평가, 상담, 기록, 관리, 자기개발, 교육, 행정 순이었다. 책무 중 빈도가 가장 높은 것은 치료이었고, 그 다음은 관리, 상담, 치료계획, 기록, 평가, 자기개발, 행정, 교육 순이었다. 책무 중 가장 어려운 것은 치료계획이었고 그 다음으로 평가, 교육, 상담, 치료, 기록, 자기개발, 행정, 관리 순이었다.

전체 과제 중 중요지수가 가장 높은 것은 치료의 ‘안전유지하기’이었고 그 다음으로 ‘치료실행하기’, ‘청결관리하기’, ‘치료 후 상담하기’, ‘경과기록하기’ 순이었다. 상담의 책무 내에서 가장 중요지수가 높은 과제는 ‘치료 후 상담하기’이었고, 가장 높은 빈도를 보이는 과제는 ‘치료 후 상담하기’이었으며, 가장 난이도가 높은 과제는 ‘평가 결과 상담하기’이었다. 평가의 책무 내에서 가장 중요지수가 높은 과제는 ‘평가 계획하기’, ‘평가수행하기’로 빈도가 가장 높은 과제는 ‘평가 계획하기’이었으며, 난이도가 높은 과제는 사례회의이었다. 치료계획의 책무 내에서 가장 중요지수가 높은 과제는 ‘평가 결과 해석하기’ 이었고, 빈도가 가장 높은 과제는 ‘치료방법 정하기’이었으며, 가장 난이도가 높은 과제는 ‘평가결과 해석하기’이었다. 치료의 책무 내에서 가장 중요지수가 높은 과제는 ‘안전유지하기’이었고, 가장 빈도와 난이도가 높은 과제는 ‘안전유지하기’이었다. 기록의 책무 내에서 가장 중요지수와 빈도가 높은 과제는 ‘경과기록하기’이었고, 가장 난이도가 높은 과제는 ‘개별화 치료계획서 작성하기’이었다. 교육의 책무 내에서 가장 중요지수, 빈도, 난이도가 높은 과제는 ‘대상자 교육하기’이었다. 자기개발의 책무 내에서 가장 중요지수와 빈도가 높은 과제는 ‘교육 참여하기’이었고, 난이도가 가장 높은 과제는 ‘개별학습하기’이었다. 관리의 책무 내에서 가장 중요지수, 빈도, 난이도가 높은 과제는 ‘청결 관리하기’이었

다. 행정의 책무 내에서 가장 중요지수와 빈도가 높은 과제는 ‘치료일정 관리하기’이었고, 난이도가 높은 과제는 ‘바우처 관리하기’이었다(Table 2).

2) 과제요소의 중요도, 빈도, 난이도

과제요소별 중요도, 빈도, 난이도, 중요지수를 조사한 결과는 Table 3과 같다. 전체 과제요소에서 1, 2, 3, 4 순위(아동과 도구, 주변의 안전 확보하기, ‘안전한 환경 준비하기’, ‘지속적으로 안전 확인하기’, ‘위험상황 대처하기’)에 해당하는 과제요소는 모두 ‘치료의 안전유지하기 과제’에 포함되어 있었다.

상담의 과제요소는 5.55~8.04의 중요지수를 나타냈고, ‘타 기관 의뢰하기’가 가장 낮았으며 ‘치료에 대한 보호자 질문에 답하기’에서 가장 높은 점수를 나타냈다. 평가의 과제요소는 6.52~8.41의 중요지수를 나타냈고, ‘학교 평가하기’와 ‘사례회의 내용 준비하기’에서 가장 낮았으며 ‘아동과 라포 형성하기’가 가장 높았다. 치료계획의 과제요소는 6.43~7.71의 중요지수를 나타냈고, ‘치료(이용)기간 정하기’에서 가장 낮았으며 ‘우선순위 결정하기’에서 가장 높은 점수를 나타냈다. 치료의 과제요소는 7.78~8.65의 중요지수를 나타냈고, ‘치료 후 도구 정리하기’에서 가장 낮았으며 ‘아동과 도구, 주변의 안전 확보하기’에서 가장 높은 점수를 보였다. 기록의 과제요소는 6.17~8.02의 중요지수를 나타냈고, ‘발송하기’에서 가장 낮은 점수를 보였고, ‘치료결과 작성하기’에서 가장 높은 점수를 보였다. 교육의 과제요소는 5.58~5.84의 중요지수를 보였고, ‘오리엔테이션(기본교육)하기’와 ‘주제별 교육하기’에서 가장 낮았으며 ‘교육자료 준비하기’에서 가장 높았다. 자기계발의 과제요소는 5.26~7.50의 중요지수를 보였고, ‘연구 활동하기’에서 가장 낮은 점수를 보였으며 전문서적 읽기에서 가장 높은 점수를 보였다. 관리의 과제요소는 6.61~8.14의 중요지수를 보였고, ‘도구목록 작성하기’에서 가장 낮았으며 ‘치료공간 청소하기’에서 가장 높았다. 행정의 과제요소는 5.27~7.62의 중요지수를 나타냈고, ‘전산 시스템 오류 시 신청하기’에서 가장 낮았으며 ‘출결체크하기’에서 가장 높았다.

· 고찰

직무분석은 실무자가 실제로 수행하는 직무의 임무, 작업, 책임을 규명하고 구체화하는 과정이다(Ignatavicius & Griffith, 1982). 2007년 보건복지부의 장애아동 재활치료 사업 신설(Kim et al., 2011), 2008년 장애인 등에 대한 특수교육법(Ministry of Education, 2012), 2009년 정신보건법, 2012년 장애아동복지지원법(발달재활서비스/바우처 제도) 개정으로 국내 아동작업치료의 환경은 빠르게 변화하고 있다. 국내환경의 변화 및 서비스 대상자들의 의식변화 흐름에 맞추어 감각통합치료를 중심으로 치료하는 아동작업치료사의 직무분석을 하였다.

본 연구의 대상자는 1, 2단계로 나누어 살펴볼 수 있다. 1단계는 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무분석을 하여 직무기술서를 완성하는 것이고 2단계는 현재 감각통합치료를 하고 있는 아동작업치료사를 대상으로 직무에 따른 책무, 과제, 과제요소의 중요도, 빈도, 난이도를 살펴보는 것이다. 1단계에서는 DACUM 방법을 사용하여 직무분석을 하였다. DACUM 방법은 국내 작업치료사 직무분석 시 주로 사용한 방법으로 Korea Health Personnel Licensing Examination Institute(2000)에서 실시한 직무분석, Yong 등(2011)이 연구한 직무분석, Lee 등(2014)이 연구한 직무분석에서 사용하였다. 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 DACUM의 기본원리에 따르기 위해 10명의 전문가로 구성된 DACUM 위원회를 구성하였다. 평균 감각통합치료 및 교육경력이 13.8년으로 충분히 감각통합치료 직무를 잘 파악할 수 있을 것으로 사료하였다. 직무분석을 위하여 모든 위원들은 DACUM 교육을 이수하였고, 진행자와 서기의 진행으로 2회에 걸쳐 브레인스토밍 방식으로 토론을 하였다. 토론 시 책무, 과제, 과제요소에 대한 의견이 나오면 서기는 준비한 포스트 일에 그 의견을 기록하여 관련 내용을 열거 및 분류하였다. 이를 통해 도출된 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무 정의, 책무, 과제, 과제요소는 메일을 통해 재검토 및 타당도를 검증하는 과정을 거쳤다. 각 과정은 DACUM 방법에 따라 체계적으로 이루어지도록 계획 및 실행한 것이었다.

2단계에서는 141명의 아동작업치료사를 대상으로 설문조사하였다. 아동작업치료사는 센터/연구소에서 가장 많이 치료를 하는 것으로 나타났고 바우처 제도는 59.6%가 실시하는 것으로 나타났다. 이는 Kim(2015)의 연구에서 국내 감각통합치료 실태 조사와 유사하게 나타났다. 그녀의 연구에서는 감각통합치료가 가장 많이 이루어지는 기관은 사설기관

Table 2. Importance, frequency, difficulty, importance index and ranking in task

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)
Consulting	Early consulting	2,80	1,87	1,59	7,46	3(12)
	Consult on evaluation results	2,80	1,97	2,13	7,58	2(6)
	Consult after intervention	2,73	2,30	1,94	7,76	1(4)
Evaluation	Final consulting	2,64	1,66	2,05	6,95	4(17)
	Plan evaluations	2,76	1,94	1,88	7,47	1(11)
	Perform the assessments	2,81	1,85	2,12	7,47	1(10)
Intervention plan	Meet the case	2,67	1,30	2,38	6,64	3(20)
	Interpret evaluation results	2,85	1,80	2,27	7,49	1(8)
	Set the goals	2,74	1,81	2,21	7,29	3(14)
Intervention	Design the interventions	2,68	2,02	2,13	7,37	2(13)
	Perform a session	2,78	2,71	1,81	8,27	2(2)
	Build the rapport	2,86	2,74	1,85	6,72	3(18)
Document	Ensure physical safety	2,91	2,77	1,93	8,59	1(1)
	Write initial evaluation report	2,81	1,91	1,88	7,54	2(7)
	Write individualized intervention plan	2,81	1,86	2,01	7,48	3(9)
	Write the opinions and referrals	2,61	1,44	1,64	6,66	4(19)
Education	Write the progress	2,74	2,27	1,62	7,75	1(5)
	Educate parents/clinicians	2,40	0,93	2,17	5,73	1(27)
Self-development	Educate practitioners	2,38	0,91	1,90	5,68	2(28)
	Participate educations	2,57	1,45	1,48	6,58	1(21)
Management	Individual learning	2,44	1,28	2,15	6,16	2(23)
	Manage tools	2,51	2,05	1,33	7,07	2(16)
	Manage cleanliness	2,76	2,32	1,45	7,84	1(3)
Administration	Manage intervention schedules	2,57	2,09	1,46	7,23	1(15)
	Purchase tools/materials	2,37	1,40	1,57	6,14	3(24)
	Manage documents	2,38	1,43	1,61	6,18	2(22)
	Manage vouchers	2,35	1,41	1,83	6,12	4(25)
	Manage the computerized system	2,20	1,02	1,65	5,43	6(29)
	Manage practice	2,00	0,66	1,64	4,65	7(30)
	Administrative meeting	2,24	1,35	1,63	5,82	5(26)

Table 3. Importance, perform frequency, difficulty, importance index and ranking in task element

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Task element	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)
Consulting	Early consulting	Check client needs/chief complain	2.91	2.13	1.74	7.96	1(27)
		Check developmental history	2.94	1.89	1.72	7.78	2(34)
		Check family and friends background	2.78	1.80	1.74	7.36	4(82)
		Check health conditions and lifestyle	2.82	2.02	1.72	7.67	3(47)
		Check operation and medication	2.75	1.73	1.45	7.23	6(92)
		Check medical history (diagnostic test)	2.82	1.70	1.53	7.33	5(84)
		Check intervention schedules	2.55	1.83	1.20	6.92	7(108)
	Consult on evaluation results	Explain strength and weakness	2.83	2.02	2.09	7.68	2(45)
		Explain intervention direction	2.94	2.07	2.09	7.94	1(28)
		Provide home program	2.72	1.98	2.13	7.41	4(76)
		Explain evaluation results using easy words	2.78	1.96	2.06	7.52	3(62)
		Explain the relationship with occupational performance	2.74	1.92	2.23	7.41	4(77)
		Answer the parent' s questions about the evaluation results	2.82	1.87	2.21	7.52	6(63)
		Consult after intervention	Explain inner drive	2.70	2.19	1.99	7.60
	Explain therapeutic activities in session		2.70	2.55	1.67	7.94	2(30)
	Explain achieved goals in session		2.62	2.25	1.88	7.50	6(66)
	Explain adaptive and other behaviors		2.78	2.32	2.01	7.88	3(32)
	Provide home program associated with this session		2.74	2.10	2.05	7.59	5(56)
Answer the parent' s questions about in session	2.81		2.43	2.05	8.04	1(23)	
Final consulting	Explain overall intervention process and outcome	2.79	2.01	1.96	7.58	1(59)	
	Suggest future intervention and education	2.82	1.82	2.07	7.46	2(72)	
	Suggest home program after final intervention	2.79	1.62	2.07	7.20	3(93)	
	Refer to another agencies	2.18	1.18	2.09	5.55	4(153)	
Evaluation	Plan evaluations	Identify initial interview report	2.77	2.04	1.45	7.59	2(57)
		Observe behaviors	2.94	2.38	2.18	8.25	1(17)
		Select appropriate assessments	2.83	1.90	1.94	7.56	3(61)
		Determine assessment plan by discuss with client	2.62	1.70	2.25	6.94	6(106)
		Plan implementation sequence of assessments	2.67	1.74	1.84	7.07	5(99)
		Prepare assessment tools and sheets	2.75	1.88	1.60	7.38	4(80)

Table 3. Importance, perform frequency, difficulty, importance index and ranking in task element (cont.)

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Task element	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)		
Evaluation (cont.)	Perform the assessments	Establish rapport with client	2,96	2,48	2,12	8,41	1(13)		
		Interview parents	2,89	2,32	2,16	8,11	2(20)		
		Check daily routine	2,66	1,97	1,96	7,29	9(89)		
		Evaluate development level	2,88	1,93	2,06	7,69	6(42)		
		Evaluate sensory integration function	2,91	1,94	2,23	7,77	3(36)		
		Evaluate motor function	2,86	2,07	2,14	7,79	5(33)		
		Evaluate visual perception function	2,72	1,53	2,06	6,98	4(102)		
		Evaluate activities of daily living	2,84	1,71	2,10	7,40	8(79)		
		Evaluate play	2,77	1,54	2,16	7,09	11(97)		
		Evaluate school function	2,62	1,28	2,35	6,52	12(117)		
	Meet the case	Write a evaluation form	2,82	1,83	1,96	7,48	7(69)		
		Reevaluates/final evaluates	2,78	1,59	2,11	7,15	10(95)		
		Analysis a case information	2,65	1,33	2,36	6,62	3(113)		
		Prepares a case meeting (prepares data, intervention videos et al.)	2,64	1,24	2,38	6,52	5(118)		
		Discuss a case	2,70	1,33	2,34	6,72	2(111)		
		Identify evaluation results and goals of a case	2,72	1,33	2,40	6,77	1(110)		
		Write a case report	2,64	1,28	2,40	6,56	4(116)		
		Intervention plan	Interpret evaluation results	Convert the standard score/total score	2,77	1,77	1,85	7,32	6(85)
				Analysis evaluation results	2,94	1,79	2,35	7,68	3(46)
				Identify developmental issues (problems)	2,88	1,83	2,28	7,59	4(58)
Identify sensory integration issues (problems)	2,91			1,87	2,34	7,69	1(43)		
Identify other diagnostic issues (physical, cognitive, emotional problems et al.)	2,77			1,76	2,29	7,30	7(87)		
Set the goals	Identify contextual issues (physical, social environment et al.)		2,76	1,68	2,35	7,20	8(94)		
	Describe relationship between occupational performance and sensory integration		2,85	1,77	2,44	7,47	5(70)		
	Identify client's strength and weakness		2,88	1,93	2,23	7,69	1(44)		
	Determine priority		2,89	1,94	2,23	7,71	1(41)		
	Determine intervention period		2,40	1,62	2,01	6,43	5(121)		
Set the goals	Set up goals associated with occupational performance (sets up a long-term goal)	2,87	1,86	2,34	7,60	3(53)			
	Set up a short-term goal	2,84	1,94	2,26	7,62	2(49)			
	Determine a method of result measurement	2,70	1,70	2,18	7,09	4(98)			

Table 3. Importance, perform frequency, difficulty, importance index and ranking in task element (cont.)

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Task element	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)	
Intervention plan (cont.)	Design the interventions	Configure intervention types (individual/group intervention)	2,62	1,74	1,94	6,98	5(103)	
		Establish a session goal	2,77	2,08	2,22	7,61	1(52)	
		Configure early part of a session	2,67	2,07	2,12	7,40	4(78)	
		Configure middle part of a session	2,67	2,11	2,18	7,46	2(71)	
			Configure final part of a session	2,67	2,09	2,18	7,42	3(74)
	Perform the session		Set up therapeutic tools before session	2,63	2,71	1,70	7,97	8(26)
			Control activities during session	2,81	2,72	2,01	8,34	5(15)
			Check client's condition	2,89	2,79	1,70	8,56	1(7)
			Identify inner drive	2,91	2,67	2,02	8,49	3(10)
			Provide activities to present just-right challenge	2,85	2,68	2,10	8,38	4(14)
Collaborate with child			2,85	2,62	1,95	8,33	6(16)	
Identify adaptive behaviors			2,90	2,71	2,02	8,51	2(9)	
Greet (start/finish of session)			2,67	2,77	1,35	8,11	7(21)	
Restore tools after session			2,54	2,70	1,40	7,78	9(35)	
				Warming up (preparation activity)	2,72	2,70	1,74	8,15
Intervention	Build the rapport	Observe child's characteristics, behaviors and responses	2,90	2,77	2,02	8,57	2(6)	
		Communicate with child	2,91	2,77	1,88	8,59	1(5)	
		Create a comfortable atmosphere	2,87	2,73	1,77	8,46	4(11)	
		Provide positive feedback	2,90	2,74	1,82	8,54	3(8)	
		Identify consistently safety	2,92	2,77	1,96	8,62	3(3)	
	Ensure physical safety	Prepare a safe environment	2,91	2,80	1,87	8,63	2(2)	
		Cope dangerous situations	2,92	2,75	2,05	8,60	4(4)	
		Maintain safety distance with child (between child and child, between child and therapist)	2,86	2,74	1,87	8,46	5(12)	
		Ensure safety of child, sensory integrative equipments and environment	2,93	2,79	1,92	8,65	1(1)	
				Identify evaluation data	2,78	1,95	1,78	7,51
Write initial evaluation report		Write client information	2,77	1,94	1,60	7,48	5(68)	
		Write used evaluation tools	2,70	1,87	1,39	7,28	6(91)	
		Write evaluation results	2,88	1,90	1,99	7,66	2(48)	
		Write a long-term/short-term goal	2,89	1,94	2,26	7,72	1(40)	
		Write conclusion and summary	2,85	1,87	2,29	7,57	3(60)	
		Write parent's needs	2,80	1,88	1,87	7,48	3(67)	
Document individualized intervention plan	Write	Write evaluation summary	2,77	1,87	2,07	7,42	4(73)	
		Determine educational long-term/short-term goal	2,87	1,87	2,19	7,60	2(54)	
	Write the opinions and referrals	Write intervention direction	2,87	1,89	2,21	7,62	1(50)	
		Obtain parental consent	2,77	1,77	1,70	7,30	5(88)	
		Check uses of the opinions and referrals	2,71	1,55	1,59	6,97	2(104)	
	Write the opinions and referrals		Identify the information partner organization's need	2,72	1,60	1,68	7,03	1(100)
			Fill out referrals and cooperation requests form	2,58	1,33	1,83	6,49	3(119)
			Send the opinions or referrals	2,44	1,29	1,45	6,17	4(130)

Table 3. Importance, perform frequency, difficulty, importance index and ranking in task element (cont.)

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Task element	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)
Docu- ment (cont.)	Write the progress	Write session time (day)	2,69	2,35	1,30	7,73	4(39)
		Write session contents	2,79	2,42	1,52	7,99	2(25)
		Write session results	2,81	2,40	1,66	8,02	1(24)
		Write attainment of goal in a session	2,78	2,18	1,78	7,74	3(38)
		Write next session plan	2,65	1,99	1,85	7,28	5(90)
Educa- tion	Educate parents/clinic ians	Prepare education material	2,40	1,04	2,20	5,84	1(141)
		Provide education for parents	2,38	0,94	2,19	5,70	2(145)
		Provide education for clinicians	2,43	0,80	2,13	5,65	3(147)
	Educate practitioners	Conduct orientation (basic education)	2,37	0,84	1,77	5,58	4(150)
		Educate themes	2,35	0,87	1,91	5,58	5(151)
		Educate about observation	2,42	0,99	1,91	5,83	1(142)
		Educate case reports	2,42	0,92	1,99	5,76	2(143)
		Check a practice diary	2,37	0,98	1,83	5,72	3(144)
		Guide a case presentation	2,38	0,86	1,96	5,61	6(148)
		Check training schedule	2,64	1,67	1,34	6,94	2(107)
Self- develop- ment	Participate educations	Register a training/curriculum	2,69	1,60	1,60	6,97	1(105)
		Participate job training (prevention of sexual violence, safety education et al.)	2,43	1,30	1,38	6,16	4(131)
		Participate maintenance training/ training in academy	2,73	1,46	1,57	6,92	3(109)
	Individual learning	Report on training results	2,35	1,21	1,50	5,92	5(138)
		Research	2,29	0,67	2,52	5,26	6(161)
		Take a course (graduate school/advanced course)	2,33	0,84	2,27	5,50	4(156)
		Participate a online course	2,16	0,99	1,94	5,30	5(159)
		Gather informations about the interests	2,70	1,91	2,08	7,31	2(86)
		Read a technical book	2,76	1,99	2,09	7,50	1(65)
		Assess achievement of individual learning	2,42	1,26	2,04	6,09	3(132)
Mana- gement	Manage tools	Restore used tools	2,71	2,52	1,26	7,94	1(29)
		Determine a administrator	2,40	1,90	1,27	6,71	3(112)
		Write a list of tools in room	2,41	1,79	1,39	6,61	4(114)
		Check periodic tools	2,50	2,01	1,42	7,01	2(101)
	Manage cleanliness	Clean intervention rooms	2,81	2,52	1,37	8,14	1(19)
		Disinfect tools and rooms	2,79	2,18	1,53	7,75	4(37)
		Wash the towel and cloth tools	2,67	2,00	1,53	7,35	5(83)
		Ventilate the room	2,77	2,56	1,31	8,09	2(22)
		Wipe tools after session	2,77	2,34	1,50	7,89	3(31)
		Write waiting lists and manage record	2,58	1,97	1,50	7,13	4(96)
Adminis- tration	Manage intervention schedules	Write intervention schedule	2,64	2,14	1,50	7,42	2(75)
		Share intervention time with other departments for child	2,65	2,09	1,57	7,38	3(81)
		Adjust frequency of sessions per week	2,39	1,83	1,48	6,61	5(115)
		Check attendance	2,60	2,43	1,26	7,62	1(51)
	Purchase tools/materia ls	Identify budgets	2,33	1,29	1,50	5,96	4(137)
		Write material lists	2,43	1,49	1,52	6,34	1(123)
		Request a quote	2,31	1,34	1,57	5,96	3(136)
		Get approval	2,42	1,40	1,65	6,23	2(127)
		Inspect tools and materials	2,38	1,46	1,58	6,23	2(128)

Table 3. Importance, perform frequency, difficulty, importance index and ranking in task element (cont.)

Unit: point (average)/ ranking

Duty	Task	Task element	Importance	Frequency	Difficulty	Importance index	Ranking in task (ranking in total)
Manage documents		Make a draft associated with business and administration	2,33	1,32	1,81	5,97	4(135)
		Classify documents	2,39	1,48	1,60	6,26	2(125)
		Save documents	2,45	1,55	1,55	6,44	1(120)
		Dispose documents	2,35	1,36	1,49	6,07	3(133)
Manage vouchers		Learn the new national administrative policies and process	2,23	1,07	1,91	5,52	5(154)
		Write periodic voucher documents	2,41	1,48	1,91	6,30	2(124)
		Write service schedules and sheets	2,40	1,57	1,83	6,36	1(122)
		Settle voucher card after session	2,38	1,47	1,71	6,23	3(126)
Adminis- tration (cont.)	Manage the computerized system	Manage Voucher documents (makes files)	2,35	1,47	1,77	6,18	4(129)
		Check the computer system using a vaccine	2,16	0,99	1,69	5,30	4(158)
		Ask for a computer system repair	2,17	0,93	1,64	5,27	5(160)
		Enter information into institutional computerized management system	2,25	1,03	1,69	5,52	2(155)
Manage practice		Clean up and organize periodic computer files (personal information protection act)	2,23	1,11	1,60	5,57	1(152)
		Periodically update computer softwares	2,20	1,06	1,65	5,46	3(157)
		Plan practice schedules (school schedules, number of practitioners)	2,04	0,69	1,74	4,76	1(162)
		Receive/send official letters	1,97	0,62	1,58	4,56	8(169)
		Calculating grades for practitioners	1,99	0,64	1,70	4,62	5(166)
		Send grades for practitioners	1,99	0,62	1,59	4,60	7(168)
		Request a practice	1,97	0,67	1,58	4,62	6(167)
		Write a practice guide	2,01	0,67	1,70	4,68	3(164)
Adminstrative meeting		Manage attendance	1,99	0,72	1,54	4,70	2(163)
		Write a practice evaluation form	2,02	0,64	1,67	4,68	4(165)
		Determine meeting schedules	2,18	1,30	1,63	5,67	4(146)
		Participate in a business meeting	2,26	1,39	1,65	5,91	2(139)
		Participate/conduct a team meeting	2,29	1,46	1,66	6,04	1(134)
		Write a meeting report	2,20	1,20	1,58	5,60	5(149)
		Convey a meeting result	2,25	1,38	1,62	5,87	3(140)

(센터 등)으로 46.1%로 나타났고 그 다음으로 복지관 등의 사회시설이 22.0%, 병원(대학병원, 재활병원 등)이 18.1% 순으로 나타났다. 바우처 제도 운영기관은 53.9%로 바우처 제도 운영을 하지 않는 기관에 비해 많았고, 바우처 치료사는 40.9%로 나타났다. 본 연구의 설문조사 대상자가 현 국내 감각통합치료의 실태를 잘 반영된 직무분석 결과일 것으로 사료된다.

감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무분석 결과, 가장 중요하게 생각하는 과제는 ‘안전유지하기’와 ‘치료실행하기’로 모두 치료 책무에 포함되어 있었다. 직무수행 빈도도 ‘치료’ 책무에 포함되어 있는 2개의 과제 ‘치료실행하기’, ‘리포 형성하기’, ‘안전유지하기’에서 높게 나타나 치료의 책무는 중요하면서도 동시에 자주 수행하는 직무인 것이다. 난이도가 높은 과제는 ‘사례회의하기’, ‘평가결과 해석하기’, ‘목표

설정하기'로 나타나 '평가'와 '치료계획' 책무에 포함되어 있었다. 과제요소에서 가장 중요하게 생각하는 것은 1~4순위가 모두 치료 책무의 '안전유지하기' 과제에 포함되어 있었다. 빈도도 각 요소별로 2.79점, 2.80점, 2.77점, 2.75점으로 나타나 비교적 자주 수행하는 직무로 나타났다. 과제요소에서 가장 어렵게 느끼는 것은 '연구 활동하기'로 나타났고, 이를 제외하고 '사례회의 과제와 평가결과 해석하기' 과제에서 주로 나타났다.

아동작업치료의 한 영역인 학교작업치료사 직무분석에서는 학교작업치료지지(support school occupational therapy) 책무의 '상지기능 증진시키기'와 '발달기능 증진시키기' 과제가 중요순위 1, 2위로 나타났다(Lee et al., 2015). 2013년 실시한 일반 작업치료사 직무분석에서는 '내담자육구 파악하기'가 중요도에서 1순위가었고 2순위는 '상지기능 증진시키기', 3순위는 '일상생활능력 훈련하기'로 나타났다. 본 연구의 직무분석 중요지수와 비교해볼 때 큰 차이가 있는 것을 알 수 있다. 본 연구에서는 치료 책무에 포함되는 과제와 과제요소는 주로 치료과정(process)에 대한 것으로 실제 치료실에서 치료가 아동에게 전달되는 과정에 초점을 두고 있었다. 선행연구의 경우, 치료의 결과에 초점을 두고 직무분석이 되어 있어서 그 결과로 순위를 비교하기 어려웠다. 전통적인 감각통합이론을 설명하는 Ayres Sensory Integration® (ASI)의 중심원리는 아동에게 감각을 경험할 기회를 제공하는 것, 아동의 집중을 위해 적절한 각성상태를 유지하도록 돕는 것, 너무 어렵지도 쉽지도 않는 과제를 제공하는 것 등 10가지 요소로 구성되어 치료의 과정에 초점을 두었다(Parham 등, 2007; 2011). 이는 본 연구의 결과와 유사한 것으로 감각통합치료를 하는 아동작업치료사는 ASI의 원리대로 치료를 수행하고자 하는 것으로 분석된다.

본 연구의 과제요소에서 낮은 중요도를 보인 것은 행정 책무의 '실습관리하기' 과제에 포함되어 있었다. '실습관리하기'는 임상경력이 적은 치료사보다 높은 치료사가 하는 것으로 본 연구 대상자의 분포도가 영향인 것으로 보인다. 그 이외에도 임상경력이 높은 치료사가 주로 할 것으로 예상되는 '행정회의 하기'과제와 '개별학습하기'과제의 '연구활동하기', '수강하기', '온라인강의듣기'과제요소, '대상자 교육하기', '실습생교육하기'는 중요지수가 낮은 편에 속하였다. 설문조사에 응한 연구대상자는 1년 이하부터 11년 이상까지 다양한 아동작업치료 또는 감각통합치료를 경험을 보였으나 감각통합치료 직무경력이 1년 이하가 43.3%, 2~3년이 26.2%로

약 70%가 작업치료사가 3년 이하의 경험이 있는 것으로 조사되었다. 따라서 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무분석은 주로 초임 작업치료사의 직무에 해당하는 것으로 판단된다. 이는 경력이 많은 작업치료사의 직무와는 다른 형태를 보일 것으로 예상된다. 다양한 직무의 범위 정의 및 확대를 위해 임상경험이 많은 작업치료사를 대상으로 한 연구도 필요할 것으로 보인다.

· 결론

감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무를 정의하고, 직무기술서를 도출하였으며 아동작업치료사를 대상으로 각 책무별 과제와 과제요소의 중요도, 빈도, 난이도 인식도를 조사하였다. 직무의 정의는 '아동·청소년에게 작업치료 서비스를 제공하여 일상생활 및 놀이를 포함한 작업수행과 사회참여를 지원한다'이었다. 직무기술서를 통해 9개의 책무, 30개의 과제, 169개의 과제요소가 도출되었다. 중요지수가 가장 높은 과제는 '안전유지하기'와 '치료실행하기'이었고, 과제요소는 '아동과 도구, 주변의 안전 확보하기', '안전한 환경 준비하기'이었다. 본 연구의 결과는 감각통합치료를 하는 아동작업치료사의 직무의 범위를 정의하고, 직무를 체계화하여 관련 교육과정을 개발 및 개선하는데 활용할 수 있을 것으로 보인다.

참고 문헌

- Ignatavicius, D., & Griffith, J. (1982). Job analysis: The basis of effective appraisal. *Nursing Administration, 12*, 7-8.
- Kim, C. H., Kong, M., Kim, S. J., Kim, J. S., Yoo, Y. J., Lee, B. H. et al. (2011). *Interdisciplinary collaborative research report for reforming rehabilitation therapy system for disabled children*. Seoul, Korea: Korean Parents' Network for People with Disabilities.
- Kim, I. S. (2015). A survey on a status of sensory

- integration therapy in Korea. *Journal Korean Academy of Sensory Integration*, 13(2), 1–19.
- Korea Health Personnel Licensing Examination Institute. (2000). *Job analysis on the occupational therapists*. Seoul, Korea: Korea Health Personnel Licensing Examination Institute.
- Lee, G. Y., Lee, J. H., Kim, B. R., & Kim, K. M. (2016). The effect of group treatment based on occupational therapy for children: A systematic review. *Journal Korean Academy of Sensory Integration*, 14(2), 33–45. <http://dx.doi.org/10.18064/JKASI.2016.14.2.033>
- Lee, H. S., Park, S. H., Kim, Y. J., Noh, C. S., Yoon, Y. Y., & Lee, K. M. (2015). Practice analysis among Korean school based occupational therapists. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 23(4), 17–33. <http://dx.doi.org/10.14519/jksot.2015.23.4.02>
- Lee, H. S., Chang, K. Y., Jung, M. Y., Ku, I. S., & Woo, H. S. (2014). Job analysis of occupational therapist for 2013. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 22(2), 89–112. <http://dx.doi.org/10.14519/jksot.2014.22.2.07>
- Lee, H. S., Jung, M. Y., Chung, B. I., Park, S. H., Yoo, E. Y., & Kang, D. H. (2010). Survey of job characteristics and practice analysis among Korean occupational therapists. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 18(2), 1–21.
- Ministry of Education. (2012). *2011 special education annual report*. Seoul, Korea: Ministry of Education.
- National Board for Certification in Occupational Therapy (NBCOT). (2008). *Executive summary for the practice analysis study: Occupational therapist registered*. NBCOT® 2008 practice analysis. Gaithersburg, MD: Author.
- Norton, R. E. (1997). *DACUM handbook* (2nd ed.). Columbus, OH: Center on Education and Training for employment.
- Park, Y. J., & Kong, I. J. (2015). A systematic review of effects on sensory integration intervention based on vestibular–proprioceptive system for children in Korea. *Journal Korean Academy of Sensory Integration*, 13(2), 53–61. <http://dx.doi.org/10.18064/JKASI.2015.13.2.053>
- Parham, L. D., Cohn, E. S., Spitzer, S., Koomar, J. A., Miller, L. J., Burke, J. P., et al. (2007). Fidelity in sensory integration intervention research. *American Journal of Occupational Therapy*, 61(2), 216–227.
- Parham, L. D., Smith–Roley, S., May–Benson, T. A., Koomar, J., Brett–Green, B., Burke, J. P., et al. (2011). Development of a fidelity measure for research on the effectiveness of the Ayres Sensory Integration intervention. *American Journal of Occupational Therapy*, 65(2), 133–142.
- Statics Korea. (2015). *Comprehensive survey of children*. Korea, Seoul: KOSIS.
- Statics Korea. (2016). *Survey of disabled people, children*. Korea, Seoul: KOSIS.
- Yong, J. H., Choi, H. S., Jeong, W. M., Lee, J. Y., Park, M. Y., Cho, B. Y., et al. (2011). Job analysis of Korean occupational therapists based on the DACUM method. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 19(2), 97–109.

Appendix 1. Comparison of secondary job description and final job description

2차 직무기술서			최종 직무기술서			
책무 (Duty)	과제 (Task)	과제요소 (Task element)	과제 (Task)	과제요소 (Task element)		
초기 상담하기		의뢰사유(주호소) 파악하기	초기 상담하기	의뢰사유(주호소) 파악하기		
		성장과 발달력 확인하기		성장과 발달력 확인하기		
		아동의 가족 및 또래와의 배경 조사		아동의 가족 및 또래와의 배경 조사		
		건강상태와 생활습관 확인하기		건강상태와 생활습관 확인하기		
		의학, 수술, 약물투여 확인하기		의학, 수술, 약물투여 확인하기		
		병력(임상검사 또는 진단검사) 확인하기		병력(임상검사 또는 진단검사) 확인하기		
		치료가능 요일, 시간 확인하기		치료가능 요일, 시간 확인하기		
평가 결과 상담하기		강점, 약점 설명하기	평가결과 상담하기	강점, 약점 설명하기		
		치료방향 설명하기		치료방향 설명하기		
		가정활동 제안하기		가정활동 제안하기		
		평가 결과 일반적인 용어로 설명하기		평가 결과 일반적인 용어로 설명하기		
		작업수행 관련하여 설명하기		작업수행 관련하여 설명하기		
상담		평가결과에 대한 질문에 답하기		평가결과에 대한 보호자 질문에 답하기		
		내적동기 설명하기		치료 후 상담하기	내적동기 설명하기	
		치료회기 활동 설명하기			치료회기 활동 설명하기	
		섹션 목표 달성여부 설명하기			섹션 목표 달성여부 설명하기	
		적응행동과 기타 행동반응 설명하기			적응행동과 기타 행동반응 설명하기	
치료연계 가정활동 알려주기	치료연계 가정활동 알려주기					
종결 상담하기		치료에 대한 보호자 질문에 답하기	종결 상담하기	치료에 대한 보호자 질문에 답하기		
		치료 전 과정과 결과 설명하기		치료 전 과정과 결과 설명하기		
		추후 치료와 교육방향 제안하기		추후 치료와 교육방향 제안하기		
		종결 후 가정활동 제안하기		종결 후 가정활동 제안하기		
		타 기관 의뢰하기		타 기관 의뢰하기		
평가 계획하기		초기 상담지 확인하기	평가 계획하기	초기 상담지 확인하기		
		행동 관찰하기		행동 관찰하기		
		적합한 평가 선택하기		적합한 평가 선택하기		
		아동과 논의하여 계획을 결정하기		보호자와 논의하여 평가계획 결정하기		
		결정된 평가들의 실시 순서를 계획하기		결정된 평가들의 실시 순서를 계획하기		
평가 수행하기		평가도구 및 평가서 준비하기	평가 수행하기	평가도구 및 평가서 준비하기		
		아동과 라포 형성하기		아동과 라포 형성하기		
		보호자 인터뷰하기		보호자 인터뷰하기		
		일과파악하기		일과파악하기		
		발달평가 하기		발달평가 하기		
		감각통합기능 평가하기		감각통합기능 평가하기		
		운동기능 평가하기		운동기능 평가하기		
		시지각기능 평가하기		시지각기능 평가하기		
		인지기능 평가하기				
		일상생활평가하기		일상생활평가하기		
		놀이평가하기		놀이평가하기		
		학교평가하기		학교평가하기		
		평가지에 기록하기		평가지에 기록하기		

	재평가/종결평가하기		재평가/종결평가하기
사례회의하기	사례 대상 선정하기	사례회의하기	사례 정보 분석하기
	사례 정보 분석하기		사례 회의 내용 준비하기(자료 준비, 치료 동영상 촬영 등)
	사례 회의 내용 준비하기(자료 준비, 치료 동영상 촬영 등)		사례 관련 토의하기
	사례 관련 토의하기		사례대상자 평가 결과 및 목표 확인하기
	사례대상자 평가 결과 및 목표 확인하기		사례보고서 작성하기
	사례보고서 작성하기		
평가결과 해석하기	평가결과 점수화하기	평가결과 해석하기	평가결과 점수화하기
	평가결과 분석하기		평가결과 분석하기
	발달 이슈 확인하기(발달적 문제)		발달 이슈 확인하기(발달적 문제)
	감각통합이슈 확인하기(감각통합의 문제)		감각통합이슈 확인하기(감각통합의 문제)
	다른 진단이슈 확인하기(신체, 인지, 정서의 문제 등)		다른 진단이슈 확인하기(신체, 인지, 정서의 문제 등)
	맥락적 이슈 확인하기(물리적, 사회적 환경 등)		맥락적 이슈 확인하기(물리적, 사회적 환경 등)
	작업수행과 감각통합과의 상관성 기술하기		작업수행과 감각통합과의 상관성 기술하기
아동의 강점과 약점 파악하기	아동의 강점과 약점 파악하기		
치료 계획	우선순위 결정하기	목표 설정하기	우선순위 결정하기
	치료(이용)기간 정하기		치료(이용)기간 정하기
	작업수행 관련 목표 설정하기(장기 목표 설정하기)		작업수행 관련 목표 설정하기(장기 목표 설정하기)
	단기목표 설정하기		단기목표 설정하기
	결과측정방법정하기		결과측정방법정하기
치료 방법 정하기	치료유형 구성하기(개별/그룹치료)	치료 방법 정하기	치료유형 구성하기(개별/그룹치료)
	회기 목표세우기		회기 목표세우기
	회기의 도입부분 구성하기		회기의 도입부분 구성하기
	회기의 진행부분 구성하기		회기의 진행부분 구성하기
	회기의 마무리부분 구성하기		회기의 마무리부분 구성하기
치료 (계속)	치료 전 도구 세팅하기	치료 실행하기	치료 전 도구 세팅하기
	치료 중 활동 조정하기		치료 중 활동 조정하기
	아동의 컨디션 파악하기		아동의 컨디션 파악하기
	내적동기 확인하기		내적동기 확인하기
	도전과제 제공하기		도전과제 제공하기
	아동과 협력하기		아동과 협력하기
	적응행동 확인하기		적응행동 확인하기
	인사나누기(치료시작/끝)		인사나누기(치료시작/끝)
치료 후 도구 정리하기	치료 후 도구 정리하기		
치료	위밍업(준비 활동) 하기	라포 형성하기	위밍업(준비 활동) 하기
	아동의 특성, 행동, 반응 관찰하기		아동의 특성, 행동, 반응 관찰하기
	아동과 의사소통하기		아동과 의사소통하기
	편안한 분위기 조성하기		편안한 분위기 조성하기
안전유지하기	긍정적 피드백 제공하기	안전 유지하기	긍정적 피드백 제공하기
	지속적으로 안전 확인하기		지속적으로 안전 확인하기
	안전한 환경 준비하기		안전한 환경 준비하기
	위험 상황 대처하기		위험 상황 대처하기
	아동과 안전거리 유지하기(아동-아동,		아동과 안전거리 유지하기

	아동-치료사 간에) 아동과 도구, 주변의 안전 확보하기	(아동-아동, 아동-치료사 간에) 아동과 도구, 주변의 안전 확보하기
초기 평가보고서 작성하기	평가자료 확인하기 기본정보 작성하기 사용한 평가도구 명 기입하기 평가결과 작성하기 장/단기 목표 작성하기 결론 및 요약(제언) 작성하기	평가자료 확인하기 기본정보 작성하기 사용한 평가도구 명 기입하기 평가결과 작성하기 장/단기 목표 작성하기 결론 및 요약(제언) 작성하기
	보호자의 욕구 작성하기 평가요약하여 작성하기 장/단기 치료 목표 작성하기 중재방향 작성하기 보호자의 동의절차 진행하기	보호자의 욕구 작성하기 평가요약하여 작성하기 장/단기 치료 목표 작성하기 중재방향 작성하기 보호자의 동의절차 진행하기
소견서/ 협력의뢰서 작성하기	기관의 의뢰사유 확인하기 필요한 정보 확인하기 소견서 또는 협력의뢰서 양식에 맞게 내용 기입하기 발송하기	소견서/ 협력의뢰서 작성하기 필요한 정보 확인하기 소견서 또는 협력의뢰서 양식에 맞게 내용 기입하기 발송하기
	치료 시간(일자) 기입하기 치료 내용 작성하기 치료결과 작성하기 치료회기 목표달성여부 작성하기 다음 회기 계획 작성하기	치료 시간(일자) 기입하기 치료 내용 작성하기 치료결과 작성하기 치료회기 목표달성여부 작성하기 다음 회기 계획 작성하기
대상자 교육하기	교육 계획하기(주제, 일정, 장소) 강사 및 섭외하기 교육자료 만들기 안내문 공고하기 다과 준비하기 교육 신청 받기 교육 시행하기 교육 만족도 평가하기	대상자 교육하기 교육자료 준비하기 보호자 교육하기 관련 종사자 교육하기
	오리엔테이션(기본 교육)하기 주제 별 교육하기 관찰 내용 교육하기 case 보고 교육하기 실습 일지 점검하기 사례 발표 지도하기	오리엔테이션(기본 교육)하기 주제 별 교육하기 관찰 내용 교육하기 case 보고 교육하기 실습 일지 점검하기 사례 발표 지도하기
교육 참여하기	교육 일정확인하기 교육 신청하기 직무교육 참여하기(성폭력예방, 안전예방, 심폐소생술 등) 전공교육 참여하기(보수교육) 바우처 제공인력 직무교육 참여하기 교육 참여한 결과 보고하기	교육 참여하기 교육 일정확인하기 교육 신청하기 직무교육 참여하기 (성폭력예방, 안전예방, 심폐소생술 등) 보수교육/학회교육 이수하기 교육 참여한 결과 보고하기
	학회 또는 연구회활동하기	학회 또는 연구회 가입하기

	학회 교육 이수하기			
	스터디 모임 하기			
	학회 또는 연구회 임원(스텝)활동 하기			
개별학습하기	학업 또는 개별 계획서 세우기	개별학습하기	수강하기(대학원/전공심화)	
	수강하기(대학원/전공심화)		온라인 강의 듣기(평생 교육원 등)	
	온라인 강의 듣기(평생 교육원 등)		관심분야에 대한 정보 수집하기	
	관심분야에 대한 정보 수집하기		전문서적 읽기	
	전문서적 읽기		개별학습 성취도 평가하기	
	개별학습 성취도 평가하기			
연구활동하기	연구자 정하기	연구활동하기		
	문헌고찰하기			
	연구 주제정하기			
	자료수집하기			
	연구방법 계획하기			
	연구실행하기			
	결과 분석하기			
연구활동하기	논문 작성하기(학위논문, 연구지원사업 등)			
	논문 저널에 발표하기			
관리	제자리에 정돈하기	도구 관리하기	제자리에 정돈하기	
	관리자 정하기		관리자 정하기	
	도구 목록 작성하기		도구 목록 작성하기	
	정기적으로 관리 일정 정하기			
	주기적으로 내용물 점검하기		주기적으로 내용물 점검하기	
청결 관리하기	치료공간 청소하기	청결 유지하기	치료공간 청소하기	
	소독하기		소독하기	
	세탁하기		세탁하기	
	환기하기		환기하기	
	치료 후 도구 닦기		치료 후 도구 닦기	
치료 일정 관리하기	대기자 작성 및 관리하기	치료 일정 관리하기	대기자 작성 및 관리하기	
	치료시간표작성하기		치료시간표작성하기	
	타 부서와 아동별 치료시간 공유하기		타 부서와 아동별 치료시간 공유하기	
	주 당 회기빈도를 변경하기		주 당 회기빈도를 변경하기	
	출결체크하기		출결체크하기	
행정 물품구매하기	예산 확인하기	물품구매하기	예산 확인하기	
	필요 물품 목록 작성하기		필요 물품 목록 작성하기	
	견적서 요청하기		견적서 요청하기	
	물품 구매 계획서 작성하기			
	결재 받기		결재 받기	
	물품 발주 및 구입하기			
	물품 검수하기		물품 검수하기	
	영수증 처리하기			
문서 작성 및 관리하기	사업 및 행정관련 기안 작성하기	문서 작성 및 관리하기	사업 및 행정관련 기안 작성하기	
	서류 분류하기		서류 분류하기	
	문서 보관하기		문서 보관하기	

	문서 폐기하기		문서 폐기하기
바우처 관리하기	국가 행정정책 및 절차 습득하기	바우처 관리하기	국가 행정정책 및 절차 습득하기
	주기적으로 관련 서류 작성하기 (초기상담 기록지 작성하기, 치료 계획표 작성하기, 종결보고서 작성하기, 업무인수인계서 작성하기)		주기적으로 관련 서류 작성하기
	서비스 일정표 및 제공 기록지 작성하기		서비스 일정표 및 제공 기록지 작성하기
	치료 후 바우처 결제하기		치료 후 바우처 결제하기
	바우처 서류 관리하기(파일 만들기, 서명하기)		바우처 서류 관리하기(파일 만들기, 서명하기)
	전산시스템 바이러스 체크하기		전산시스템 바이러스 체크하기
전산화 시스템 관리하기	전산시스템 오류시 신청하기	전산화 시스템 관리하기	전산시스템 오류 시 신청하기
	기관별 전산관리시스템에 정보입력하기		기관별 전산관리시스템에 정보입력하기
	컴퓨터 파일 주기적으로 정리하기(개인정보)		컴퓨터 파일 주기적으로 정리하기(개인정보)
	소프트웨어 주기적으로 관리하기 (업데이트, 전산화인지프로그램 등)		소프트웨어 주기적으로 관리하기 (업데이트, 전산화인지프로그램 등)
홍보매체 관리하기	개인정보수집 동의서 받기	삭제	
	홍보물 제작하기		
	홍보영상물 제작하기		
	홈페이지 관리하기(게시판 등)		
	SNS 관리하기		
	문자서비스		
행정 실습 관리하기	실습 일정 계획하기(학교 일정, 인원 확인)	실습 관리하기	실습 일정 계획하기(학교 일정, 인원 확인)
	공문 발송/수신하기		공문 발송/수신하기
	실습생 성적 산출하기		실습생 성적 산출하기
	실습생 성적 보내기		실습생 성적 보내기
	실습의뢰 받기		실습의뢰 받기
	실습지도서 작성하기		실습지도서 작성하기
	출결관리하기		출결관리하기
	실습평가서 작성하기		실습평가서 작성하기
행정회의하기	회의 일정 정하기	행정회의하기	회의 일정 정하기
	업무 회의참여하기(위원회의, 부서장/팀장 회의, TF팀 회의)		업무 회의참여하기
	팀 회의 참여/진행하기		팀 회의 참여/진행하기
	회의록 작성하기		회의록 작성하기
	회의결과 공유하기		회의결과 공유하기

Abstract

Job Analysis of Pediatric Occupational Therapists in Korea: Focused on Sensory Integration Intervention

Choi, Jeong-Sil*, M.S., O.T., Hong, Eunyoung**, Ph.D., O.T.

*Department of Occupational Therapy, Chungbuk Health & Science University

**Department of Occupational Therapy, Shinsung University

Objective : The aims of the this study is to identify job characteristics, to generate job description, and additionally to investigate duty task of the job for Korean pediatric occupational therapist focused on sensory integration intervention.

Methods : In the first stage, job analysis of pediatric occupational therapist focused on sensory integration intervention was performed by an advisory committee consist of the DACUM panel. Through the job analysis, job description with definition was established. In the second stage, a survey was performed for 141 pediatric occupational therapist using a questionnaire based on the job description in order to investigate importance, frequency and difficulty of duty task and task elements of the job. This process was done from May to September 2017.

Results : The job definition drew from this study was 'Pediatric occupational therapist provides occupational therapy services to children and adolescents to support occupational performance and social participation including daily activities and play". Through the job description established in this study, 9 duties (consulting, evaluation, intervention plan, intervention, document, education, self-development, management, and administration), 28 tasks and 169 task elements were drew. In the survey, among the duty tasks and task elements, 'ensure physical safety' and 'perform a session' were selected as the most important task, and 'ensure safety of children, sensory integrative equipment and environment' and 'prepare a safe environment' were selected as the most important element.

Conclusion : This study defined job demands and characteristics of pediatric occupational therapist who performs sensory integration intervention. It is expected that this study can be used a resource to develop and/or improve educational program related.

Key words : job analysis, pediatric occupational therapist, sensory integration intervention