

# 대학생의 기본심리욕구 및 스마트폰 중독과 대학생활적응과의 관계\*

권명순\*\* · 이보영\*\*\*

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

대학생은 청소년기에서 성인기로 넘어가는 과도기적 단계이며, 부모와 가정에 의존적인 존재에서 독립적인 존재로 발전하는 단계로 볼 수 있다. 성인 초기인 대학생 시기는 부모로부터 심리적 및 정서적으로 독립함과 동시에 자아에 대한 이해와 정체감을 확립하여 사회적 역할을 구축하는 발달과업이 이루어져야 한다(Kim, 2013; Park & Kim, 2013; Yoo, Park, You, & Park, 2013). 청년 초기의 발달 과업을 성취하지 못했을 경우, 사회적 고립에 영향을 미칠 수 있으며(Kim, & Park, 2016), 발달 과업의 성취 여부는 자기 존중감과 개인의 행복과도 연관이 있다(Davis & Vander Stoep, 1997; Seiffge-Krenke & Gelhaar, 2008).

특히 대학생활적응은 대학교 신입생에게는 가장 기본적이면서도 중요한 과업이다. 대학생활적응은 대학생이 주변 환경과 상호영향을 주고받으며, 작용하는 가운데 발생하는 개인적이고 사회적인 다양한 요구에 대해

적절히 대처하고 반응하는 것임을 알 수 있다(Choi, 2017). 즉, 이 시기는 변화의 과도기로서, 입학과 함께 자신을 에워싼 환경의 변화와 함께 정서적 독립으로 인한 변화 때문에 갈등과 혼란을 경험하게 된다. 따라서 대학 신입생에게 있어 대학생활적응은 20대 초기에 맞이하는 가장 큰 과업이라고 할 수 있겠다. 환경에 잘 적응하지 못하면, 그에 따르는 부정적인 양상들이 나타나기 마련이다. 대학생활의 부정적응은 불안, 희망, 후회, 불만족 등의 심리적 건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있으며, 비생산적 대학생활에 영향을 미칠 수도 있다. 또한 학업 중단, 학교 이동 등을 초래하기도 한다(Park & Park, 2016). 이와 같은 대학생활 부적응에 영향을 미치는 변인들을 종합하여 보면 부모로부터의 독립, 자아개념, 자기 효능감 등이 포함되는 개인의 심리적, 성격적 특성과 성별, 채수경험 유무, 학업성적 등 개인별 특성 및 가정의 경제수준 등을 포함하는 가정배경 요인이 있다.

한편, 자기결정성이론에서 제시된 개인의 심리적 성장과 발달을 초래하는 자율성, 유능성, 관계성으로 표현되는 기본심리욕구가 대학생활적응에 영향을 미치는 것

\* 이 논문은 2017년 정부(과학기술정보통신부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 기초연구사업임(NRF-2017R1A2B4007087).

\*\* 한림대학교 간호학부 교수

\*\*\* 한림성심대학교 간호학과 교수(교신저자 E-mail: bylee@hsc.ac.kr)

• Received: 9 November 2017 • Revised: 20 December 2017 • Accepted: 21 December 2017

• Address reprint requests to: Lee, Bo Young

Department of Nursing, Hallym Polytechnic University  
48 Janghak-gil, Dong-myeon, Chuncheon, Gangwon 24210, Rep. of Korea  
Tel: 82-33-240-9465 Fax: 82-33-240-9467 E-mail: bylee@hsc.ac.kr

으로 나타났다(Kim & Cho, 2013; Li, Oh, & Lee, 2016). 이 이론에서 제시하는 첫 번째, 자율성에 대한 욕구는 자신의 행동을 자발적인 것으로 경험하려는 기본욕구와 관련이 있다. 스스로 행동을 결정할 수 있는 자유로움을 추구하는 자율성 욕구는 내재적 동기의 증진 및 긍정적인 감정 상태와 관련되는 반면, 자율성의 장애는 정신 병리의 공통적인 핵심 특징으로 보고되고 있다(Ryan & Grolnick, 1986). 두 번째, 유능성에 대한 욕구는 자신의 능력을 연마하고 확장시키는 만족을 경험하기 위한 욕구로써 유능성 욕구의 충족은 동기의 내재화를 촉진하고 외적으로 동기화된 행동의 자기 조절을 촉진하는데 기여한다(Deci & Ryan, 2002; Ryan & Grolnick, 1986). 마지막, 관계성은 사회적 맥락 속에서 다른 사람들과 단단한 관계를 추구하고 발전시키는 것을 말한다. 관계성은 타인들과 연결되어 있다는 인식과 관련이 있으며 타인과 함께 한다는 인식을 하면 내재적 동기는 높아진다. 이는 자율성이나 유능성 보다는 내재적 동기를 결정하는데 상대적으로 직접적인 영향을 덜 미치지만 관계성 자체도 개인의 성장 및 발달에 대한 내재적 동기를 유지시키는 중요한 기능을 한다(Deci & Ryan, 2002).

또한 올바르지 못한 스마트폰 사용 역시 대학생활 부적응에 영향을 미칠 수 있는 변인으로 고려해 볼 수 있다. 이와 관련한 선행연구에 따르면 대학교 신입생의 스마트폰 중독 및 대학생활적응과의 상관관계는 부적인 관계(Shim & Lee, 2014)가 있으며, 대학생의 스마트폰 중독 수준과 학업 수행 역시 부적인 상관성이 있다고 보고하였다(Samaha & Hawi, 2016). 기존의 선행 연구를 통해 스마트폰 중독은 대학교 신입생에게 부정적인 영향을 끼칠 수 있으며, 이는 대학교 신입생의 성인 초기의 발달 과업중 하나인 대학 환경 적응이라는 과제를 성취할 수 없게 될 수도 있다. 또한 기본심리욕구의 하부요인인 자율성, 유능성, 관계성에 따라 대학생활적응에 차이가 있을 수도 있다(Kim & Cho, 2013; Li, Oh, & Lee, 2016). 하지만 기본심리욕구와 스마트폰 중독과 대학생활적응에 대한 연구는 활발하게 진행되지 않아 선행연구가 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 기본심리욕구 및 스마트폰 중독과 대학생활적응과의 관계를 조사하고, 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 파악함으로써 향후 대학 신입

생의 대학생활적응 향상을 도모할 수 있는 프로그램 개발을 위한 기초자료로 활용하고자 한다.

## 2. 연구 목적

본 연구의 목적은 대학 신입생을 대상으로 기본심리욕구 및 스마트폰 중독과 대학생활적응 정도를 파악하고, 궁극적으로 대학 신입생의 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 조사하고자 한다. 이를 위한 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 대학 신입생의 일반적 특성 및 스마트폰 이용 특성을 파악한다.
- 대학 신입생의 기본심리욕구 및 스마트폰 중독과 대학생활적응정도를 파악한다.
- 대학 신입생의 일반적 특성 및 스마트폰 이용 특성에 따른 기본심리욕구 및 스마트폰 중독과 대학생활적응 정도를 비교한다.
- 대학 신입생의 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 파악한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구 설계

본 연구는 대학 신입생의 스마트폰 이용 특성과 기본심리욕구, 스마트폰 중독 및 대학생활적응 간의 관계를 파악하고, 궁극적으로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위한 서술적 조사연구이다.

### 2. 연구 대상

본 연구의 대상자는 2017년 5월 1일에서 7월 30일 까지 S와 G지역에 있는 4년제 대학의 신입생을 대상으로 연구의 목적과 방법, 연구 참여 철회의 자유 등을 설명한 후 자료수집에 참여하기를 서면으로 수락한 학생을 대상으로 하였다.

연구를 위한 예상 표본 수는 G power 3.1.9 프로그램을 이용하였다. 다중회귀분석 중간 효과크기 15, 유의수준 .05, 독립변수 12개를 포함하였을 때 검정력

.95를 유지하기 위한 최소표본 수는 184명이었다. 최소표본 수와 탈락률을 고려하여 241명이 연구에 참여하였으며 설문 내용이 불충분한 6명의 자료를 제외하고 총 235명의 자료를 분석 하였다.

### 3. 연구 도구

본 연구에서 사용한 설문지는 대상자의 일반적 특성 9문항, 스마트폰 이용 특성 26문항, 기본심리욕구 18 문항, 스마트폰중독 15문항, 대학생활적응 25문항으로 총 93개 문항으로 구성되었다. 연구도구의 내용은 다음과 같다.

#### 1) 기본심리욕구

본 연구에 사용된 척도는 Lee와 Kim (2008)이 타당화한 척도를 Ha와 Choi (2015)가 7점 척도로 수정한 척도로 사용하였다. 본 척도는 자율성 6문항, 유능성 6문항, 관계성 6문항 등 3개의 하부 척도로 나누어지며, 총 18문항이다. 각 문항 당 7점 척도로 '전혀 아니다' 1점에서 '매우 그렇다' 7점으로 점수가 높을수록 기본심리욕구가 높음을 의미한다. 본 척도의 하위 요인으로는 자율성, 유능성, 관계성이 있으며, 자율성은 자신이 하는 행동의 주체가 자신이라는 신념과 관계가 있으며, 유능성은 사회적 상호작용 상황에서 자신의 능력을 충분히 발휘하는 것과 관계있다. 마지막으로 관계성에는 다른 사람과의 상호작용이 나에게 이롭고 충분하다는 느낌과 관계있다.

Lee와 Kim (2008)의 연구에서 도구의 전체 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .866, 하위 요인별로 자율성 .702, 유능성 .750, 관계성 .785이었으며, 본 연구에서 전체 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .916, 하위 요인별로 자율성 .810, 유능성 .865, 관계성 .872이었다.

#### 2) 스마트폰 중독

스마트폰 중독은 한국정보화진흥원에서 개발하여 표준화된 스마트폰 중독 자가진단 척도를 사용하였다 (Shin et al., 2011). 총 15문항으로 구성되며, 각 항목 당 1점에서 4점으로 점수를 부여한다. 하위 요인으로 총 4요인이 있으며 일상생활장에는 스마트폰의 과도한 사용으로 인해 일상생활에서 및 학업/직장 등에서

부적응적인 문제가 발생하는 상태로 총 5문항으로 구성되어 있다. 가상세계지향성 총 2문항으로 현실 세계 보다는 가상세계에서 타인과 관계를 맺는 것을 더욱 선호하는 상태이다. 금단은 총 4문항으로 스마트폰을 사용하지 않을 시, 나타나는 심리적, 신체적 증상을 나타낸다. 마지막으로 내성은 총 4문항으로 스마트폰의 사용 시간이 점점 증가하여 적은 시간으로는 스마트폰 사용에 대한 만족을 느끼지 못하는 상태를 뜻한다. 척도에서는 평가 집단을 '고위험군', '잠재적 위험군', '정상 사용군'으로 구분하고 총 44점 이상은 고위험군, 40점 이상 43점 이하는 잠재적 위험군, 39점 이하는 정상 사용군으로 구분한다. 본 척도는 '고위험군'과 '잠재적 위험군'이 스마트폰 중독으로 넘어갈 가능성이 높다는 것을 의미한다. 한국정보화진흥원(Shin et al., 2011)에서 개발 당시 본 척도의 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .814이었다.

본 연구에서 이 척도의 전체 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .885이었으며, 하위 요소인 일상생활장에 .687, 가상세계지향성 .582, 금단 .735, 내성 .779이었다.

#### 3) 대학생활적응

본 연구에 사용된 척도는 Baker와 Siryk (1989)가 개발한 대학생활적응 척도를 Lee (1999)가 수정한 척도를 사용하였다. 총 25문항으로 하위 영역으로 학문적 적응 5문항, 사회적 적응 5문항, 정서적 적응 5문항, 신체적 적응 5문항, 대학에 대한 애착 5문항으로 구분되어 있으며 각 하위 문항은 1점에서 5점 Likert 척도로 구성되어 있다. 따라서 최소 점수는 25점, 최대 점수는 125점으로 점수가 높을수록 대학생활적응을 잘 하는 것을 의미한다. 본 척도의 사전 조사에서 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .850이었다.

본 연구에서의 전체 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 값 .877이었으며, 각 요인별로는 학문적 적응 .715, 사회적 적응 .646, 정서적 적응 .764, 신체적 적응 .411, 대학에 대한 애착 .704이었다.

### 4. 자료 분석 방법

수집된 자료는 SPSS/WIN 22.0 프로그램을 이용하였고, 대상자의 일반적 특성, 스마트폰 이용 사항은 빈

도, 백분율, 평균과 표준편차를 사용하였다. 대상자의 일반적 특성 및 스마트폰 이용 관련 특성에 따른 기본적인 욕구, 스마트폰 중독 및 대학생활적응 차이는 t-test와 one-way ANOVA, Scheffé's test를 활용하였고, 변수 간의 상관관계는 Pearson correlation coefficient를 사용하였다. 궁극적으로 대학신입생의 대학생활적응에 영향을 미치는 요인 분석은 다중회귀분석(stepwise multiple regression)을 사용하였다.

### 5. 윤리적 고려

본 연구는 대학교 생명윤리심의위원회 심의승인(HIRB-2017-024)을 받았고, 설문지를 이용한 조사연구로 개인을 식별할 수 있는 이름이나 주민등록번호 등의 개인정보를 포함하지 않았다. 연구대상자의 인권 보장을 위하여 자발적으로 연구에 참여하는 것을 원칙으로 하였으며, 연구자와 훈련받은 3명의 연구보조원이 대상자에게 연구의 목적과 방법, 설문조사를 통해 얻어진 자료는 연구 목적 이외 절대 사용하지 않으며, 설문지는 대상자가 원하면 언제든지 철회할 수 있음을 설명하고 연구 참여를 서면으로 동의한 자를 대상으로 하였다. 설문 시간은 약 15분 이었다.

## III. 연구 결과

### 1. 대상자의 일반적 특성 및 스마트폰 이용 특성

대상자의 일반적 특성을 분석한 결과 전체 235명 중 남자는 74명(31.49%)이고, 여자는 161명(68.51%)이었고, 평균 연령은 18.91(±1.12)세였다. 전공 분포는 사회/상경/체육/공학 계열이 133명(48.09%)이고, 자연/의학 계열이 122명(51.91%)이며, 흡연자는 18명(7.65%), 음주자는 163명(70.58%), 기숙사/자취/하숙하는 사람은 128명(54.82%)이었다. 가족생활 만족도는 만족이 103명(44.39%), 1주간 가족과의 대화 시간은 2시간 이상이 70명(30.01%), 가족 월 평균 소득은 500만 원 이상이 91명(40.39%)으로 가장 많았다.

스마트폰 중독 정도는 정상 사용군이 198명(84.25%), 위험군이 37명(15.75%)이며, 주중 하루 이용시간은 2시간 초과-4시간 이하가 84명(39.12%), 주말 하루 이용시

간은 2시간 이하가 77명(35.20%)으로 가장 많았다. 중독 여부 자가 판단에서 그렇다고 답한 사람이 66명(28.37%), 스마트폰 중독 예방교육 경험이 있는 사람이 86명(36.95%)이었으며, 스마트폰 이용 형태는 뉴스 검색, 학업/교육/학습/업무용 검색, 교통 및 위치정보 검색, 웹서핑, 영화/TV 동영상, 음악, 메신저, SNS 등에 사용하는 것으로 나타났다(Table 1).

### 2. 대상자의 기본심리욕구, 스마트폰 중독, 대학생활적응 정도

기본심리욕구 총 점수는 91.67(±14.62)점이며, 하위 요인별로 자율성 점수는 30.68(±5.66)점 이었고, 유능성 점수는 28.81(±5.91)점으로 나타났으며, 관계성 점수는 32.17(±5.80)점으로 나타났다.

스마트폰 중독 총 점수는 32.12(±7.19)점이며, 하위 요인별로 일상생활장애 정도는 11.02(±2.70)점이었고, 가상세계지향성 정도는 3.08(±1.15)점으로 나타났으며, 금단 점수는 8.22(2.32)점 이었고, 내성 점수는 9.79(±2.45)점으로 나타났다.

대학생활적응 총 점수는 83.88(±13.05)점이며, 하위 요인별로 학문적 적응 점수는 15.59(±3.63)점 이었고, 사회적 적응 점수는 17.69(±3.33)점으로 나타났으며, 정서적 적응 점수는 17.77(±3.79)점 이었고, 신체적 적응 점수는 15.66(±2.87)점 이었고, 대학에 대한 애착 점수는 17.15(±3.44)점으로 나타났다.(Table 2).

### 3. 대학 신입생의 일반적 특성 및 스마트폰 이용 특성에 따른 기본심리욕구, 스마트폰 중독과 대학생활적응 정도

기본심리욕구 점수는 거주형태( $t=-2.26, p<.05$ ), 가족생활 만족도( $F=12.72, p<.001$ ), 가족 간의 의사소통 시간( $t=3.14, p<.05$ )이 유의한 것으로 나타났다.

스마트폰 중독 점수는 성별( $t=-3.30, p<.01$ ), 주중과 주말동안 스마트폰 하루 이용 시간( $F=5.03, p<.01$ ), ( $F=7.35, p<.001$ ), 스스로가 스마트폰 중독이라고 판단한 경우( $t=-10.59, p<.001$ )가 유의한 것으로 나타났다.

Table 1. General Characteristics and Smartphone Usage Related Characteristics (N=235)

Characteristics	Categories	n(%) or Mean±SD
Age (yr)		18.91±1.12
Gender	Male	74 (31.49)
	Female	161 (68.51)
Majors	Social sciences/commerces-economics/athletics/engineering	133 (48.09)
	Natural sciences/medical sciences	122 (51.91)
Smoking status*	Non smoking	215 (92.35)
	Smoking	18 ( 7.65)
Drinking status*	Non drinking	68 (29.42)
	Drinking	163 (70.58)
Type of residence*	Living with family	105 (45.18)
	Others(dormitory, self-boarding, boarding)	128 (54.82)
Satisfaction with family life*	Very satisfied	74 (31.91)
	Satisfied	103 (44.39)
	Less than moderate	55 (23.70)
Time duration of communication with family (for 1 week)*	<30 minutes	37 (15.84)
	30 minutes-1 hour	64 (27.56)
	1-2 hours	62 (26.59)
	≥ 2 hours	70 (30.01)
Monthly average house income*	<3 million	59 (26.20)
	3-5 million	75 (33.31)
	≥ 5 million	91 (40.39)
Degree of addiction to smartphone†	Normal usage group	198 (84.25)
	Risk group	37 (15.75)
Daily using time in weekday*	≤2 hours	41 (19.10)
	2-4 hours	84 (39.12)
	4-6 hours	57 (26.50)
	>6 hours	33 (15.28)
Daily using time during weekday in weekend*	≤2 hours	77 (35.20)
	2-4 hours	47 (21.51)
	4-6 hours	51 (23.29)
Self judgement of the addiction*	>6 hours	44 (20.10)
	Addicted	66 (28.37)
	Not addicted	166 (71.63)
Preventive education against smartphone addiction*	Experienced	86 (36.95)
	Not experienced	147 (63.05)
Type of smartphone usage	Browsing news	117 (49.78)
	Browsing informations on academics, education, studies & business	188 (80.00)
	Browsing informations on commodities and services	117 (49.78)
	Browsing informations on traffics and locations	130 (55.31)
	Other general web surfing	139 (59.14)
	Game	79 (33.61)
	Movie, tv video clips	146 (62.12)
	Musics	182 (77.44)
	Electronic books, webtoons, web novels, etc.	106 (45.10)
	Email	89 (37.87)
	Messenger	192 (81.70)
	SNS	170 (72.34)
	Buying and selling commodities and services	101 (42.97)
	Financial information	84 (35.74)
Management of life	89 (37.87)	

\*excluded no respondents, † Risk group (Potential risk group + High risk group)

Table 2. Level of Smartphone Addiction, Basic Psychological Needs and Adaptation to School Life. (N=235)

Variables	Subfactor	Mean ±SD	Min	Max
Basic psychological needs	Total	91.67 ±14.62	50.00	126.00
	Autonomy	30.68 ±5.66	12.00	42.00
	Competence	28.81 ±5.91	10.00	42.00
	Relatedness	32.17 ±5.80	10.00	42.00
Smartphone addiction	Total	32.12 ±7.19	15.00	49.00
	Disturbance of daily living	11.02 ±2.70	5.0	18.0
	Directivity to virtual life	3.08 ±1.15	1.0	7.0
	Withdrawal	8.22 ±2.32	4.0	14.0
	Tolerance	9.79 ±2.45	4.0	16.0
Adaptation to school life	Total	83.88 ±13.05	46.00	121.00
	Academic adjustment	15.59 ±3.63	7.00	25.00
	Social adjustment	17.69 ±3.33	9.00	25.00
	Emotional adjustment	17.77 ±3.79	5.00	25.00
	Physical adjustment	15.66 ±2.87	6.00	23.00
	Attachment to the institution	17.15 ±3.44	6.00	25.00

대학생활적응 점수는 전공 분포( $t=-2.94, p<.01$ ). 거주 형태( $t=-4.78, p<.001$ ), 가족생활 만족도 ( $F=17.72, p<.001$ ), 주말동안 스마트폰 하루 이용 시간( $F=5.32, p<.01$ )이 유의한 것으로 나타났다 (Table 3).

#### 4. 대학생활적응에 영향을 미치는 요인

대상자의 기본심리욕구, 스마트폰 중독과 대학생활적응의 관계를 살펴 본 결과 기본심리욕구와 스마트폰 중독은 유의한 음의 상관관계( $r=-.35, p=.001$ )를 보였으며, 기본심리욕구와 대학생활적응은 유의한 양의 상관관계( $r=.61, p=.001$ )를 보였고, 스마트폰 중독과 대학생활적응 역시 유의한 음의 상관관계( $r=-.34, p=.001$ )로 나타났다. 이는 기본심리욕구가 대학생활적응에 긍정적으로 작용하고, 스마트폰 중독이 대학생활적응에 부정적으로 작용한다는 것을 의미한다.

대상자의 대학생활적응에 영향을 미치는 요인과 영향력을 파악하기 위해 위계적 회귀분석을 실시한 결과 대학생활적응에 영향을 미치는 요인은 다음과 같다. 단변량 분석 시 대학생활적응에 유의한 변수를 보인 일반적 특성 변수를 1차로 투입하였을 때(모델1) 설명력은 22%를 보였다. 기본심리욕구를 2차로 투입하였을 때(모델2) 설명력은 45%로 나타나 23%가 증가하였으

며, 스마트폰중독을 추가로 투입하였을 때(모델3) 설명력은 47%로 나타나 2% 증가하였다. 모델1에서 거주 형태( $\beta=6.91, p<.001$ ), 가족생활 만족도( $\beta=-5.95, p<.001$ )이 대학생활적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 모델2에서 거주형태( $\beta=5.31, p<.001$ ), 가족생활 만족도( $\beta=-3.09, p<.01$ ), 기본심리욕구( $\beta=.46, p<.001$ )이 대학생활적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대학생의 거주형태, 가족생활 만족도, 기본심리욕구는 대학생활적응에 매우 큰 영향을 미친다고 할 수 있다. 모델3에서 거주형태( $\beta=5.06, p<.001$ ), 가족생활 만족도( $\beta=-3.02, p<.01$ ), 기본심리욕구( $\beta=.41, p<.001$ ), 스마트폰 중독( $\beta=-.30, p<.01$ )이 대학생활적응에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대학생의 거주 형태, 가족생활만족도, 기본심리욕구, 스마트폰 중독은 대학생활적응에 큰 영향을 미친다고 할 수 있다(Table 4).

#### IV. 논 의

본 연구는 대학 신입생의 대학생활적응을 돕고자 스마트폰 중독 및 기본심리욕구와 대학생활적응 정도를 분석하고 궁극적으로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 확인하였다.

대학 신입생은 기존의 오랜 시간 동안 학교에 머무르

Table 3. Level of Smartphone Addiction, Basic Psychological Needs and Adaptation to School Life by General Characteristics and Smartphone Usage Characteristics

Characteristics	Categories	Basic psychological needs			Smartphone addiction			Adaptation to school life		
		Mean±SD	F or t	p	Mean±SD	F or t	p	Mean±SD	F or t	p
Gender	Male <sup>a</sup>	89.62±17.86	-1.29	.198	29.72±7.93	-3.30	.001	82.91±14.31	-0.72	.469
	Female <sup>b</sup>	92.61±12.81			33.22±6.57	(a)(b)		84.33±12.41		
Majors	Social sciences/commerces/economics /athletics/engineering	90.07±15.13	-1.62	.106	32.18±7.49	0.12	.899	81.31±13.51	-2.94	.004
	Natural sciences/medical sciences	93.15±14.02			32.06±6.94			86.21±12.20		
Smoking status	Non-smoking	91.76±14.22	0.01	.991	32.28±6.96	0.88	.385	84.20±12.81	1.53	.126
	Smoking	91.72±19.57			30.16±9.89			79.31±15.02		
Drinking status	Non drinking	90.47±16.02	-0.98	.365	31.51±7.79	0.86	.390	80.30±13.63	-2.40	.017
	Drinking	92.39±14.05			32.41±7.01			85.31±12.60		
Type of residence	Living with family <sup>a</sup>	89.38±15.30	-2.26	.024	32.26±7.52	0.28	.780	79.52±13.13	-4.78	<.001
	Others(dormitory, self-boarding,boarding) <sup>b</sup>	93.71±13.84	(a)(b)		32.00±6.99			87.42±11.81		
Satisfaction with family life	Very satisfied <sup>a</sup>	97.41±15.36	12.72	<.001	30.98±7.18	1.75	.176	89.74±12.71	17.72	<.001
	Satisfied <sup>b</sup>	91.53±12.37	(a)(b)(c)		32.33±7.02			83.52±11.41	(a)(b)(c)	
	Less than moderate <sup>c</sup>	84.92±14.67			33.34±7.58			76.80±12.81		
Time duration of communication with family (for 1 week)	<30 minutes	86.62±16.32	3.14	.026	34.56±7.63	2.28	.079	79.41±15.01	2.51	.059
	30 minutes-1 hour	90.50±16.21	(a)(d)		32.53±7.31			82.72±13.90		
	1-2 hours	92.11±12.45			31.61±6.84			85.73±11.51		
	≥ 2 hours	95.31±13.31			30.90±7.05			85.72±12.15		
Monthly average house income (won)	<3 million	89.74±15.20	1.03	.357	32.06±7.75	.07	.924	85.22±14.51	0.30	.741
	3-5 million	91.84±14.61			32.34±6.15			84.31±11.70		
Degree of addiction to smartphone	≥ 5 million	93.29±14.60	1.23	.217	31.09±7.66	-20.68	<.001	83.62±13.01	4.91	.008
	Normal usage group <sup>a</sup>	92.18±15.10	(a)(b)		30.27±6.23			84.91±13.40	(a)(b)	
	Risk group <sup>b</sup>	88.94±11.47			42.02±2.16			76.61±9.90		

Table 3. Level of Smartphone Addiction, Basic Psychological Needs and Adaptation to School Life by General Characteristics and Smartphone Usage Characteristics (Continued)

Characteristics	Categories	Basic psychological needs			Smartphone addiction			Adaptation to school life		
		Mean±SD	F or t	p	Mean±SD	F or t	p	Mean±SD	F or t	p
Daily using time in weekday	≤2 hours <sup>a</sup>	91.90±14.39			29.21±8.07			85.11±11.81		
	2-4 hours <sup>b</sup>	91.57±13.54	.11	.953	31.27±6.49	5.03	.002	82.61±13.62	0.61	.606
	4-6 hours <sup>c</sup>	92.01±13.88			33.64±6.13	(a,c, a(d)		85.32±11.43		
	>6 hours <sup>d</sup>	93.33±18.95			34.63±8.29			84.81±16.60		
Daily using time in weekend	≤2 hours <sup>a</sup>	89.24±15.28			31.55±7.84			79.62±13.81		
	2-4 hours <sup>b</sup>	93.65±14.07	1.50	.215	29.02±7.04	7.35	<.001	86.92±12.30	5.32	.001
	4-6 hours <sup>c</sup>	93.52±13.28			31.54±6.11	(a(d, b(d, c(d)		87.61±10.83	(a(b, c)	
	>6 hours <sup>d</sup>	93.84±15.97			35.77±5.98			85.52±13.40		
Self judgement of the addiction	Addicted <sup>a</sup>	89.16±14.23	-1.78	.077	38.01±4.63	10.59	<.001	81.60±13.11	-1.59	.112
	Not addicted <sup>b</sup>	92.92±14.65			29.80±6.74	(a>b)		84.70±12.91		
Preventive education against smartphone addiction	Experienced <sup>a</sup>	92.87±12.98	0.89	.377	32.26±6.35	0.25	.803	84.50±12.32	0.57	.566
	Not experienced <sup>b</sup>	91.10±15.55			32.09±7.70			83.51±13.42		

Table 4. Factors Affecting to Adaption to School Life (N=235)

	Model 1				Model 2				Model 3			
	B	SE	β	t	B	SE	β	t	B	SE	β	t
(Costant)	82.71	3.62		22.87	38.60	5.60		6.79	51.92	7.17		7.24
Type of residence	6.91	1.66	.26	4.17	5.31	1.41	.20	3.79	5.06	1.38	.19	3.66
Satisfaction with family life	-5.95	1.08	-.34	-5.51	-3.09	0.96	-.18	-3.23	-3.02	0.94	-.17	-3.22
Daily using time in weekend	0.97	0.73	.08	1.33	0.65	0.61	.06	1.06	1.17	0.63	.10	1.86
Basic psychological need					.46	0.05	.52	9.48	0.41	0.05	.45	7.92
Smartphone addiction									-0.30	0.10	-.17	-3.01
$R^2$ ( $\Delta R^2$ )	.22(.21)				.45(.44)				.47(.46)			
	F=20.18(<.001)				F=33.90(<.001)				F=38.26(<.001)			



는 것에서 시공간적으로 자유로워지는 동시에 집중적으로 지도해주는 교사 및 학부모로부터 공식적인 자유가 인정되는 성인으로서의 첫발을 내딛는 단계이다. 따라서 성인기에 누릴 수 있는 자유를 누리는 동시에 동반되는 책임에 대한 의무를 성실히 이행하기 위해서는 자기통제능력이 더욱 중요하다고 할 수 있다.

본 연구대상자는 여학생이 남학생에 비해 2배가 많았고, 전공은 인문사회와 자연계열이 골고루 분포되었다. 스마트폰 관련특성을 조사한 선행 연구를 살펴보면 우선 스마트폰의 사용 용도는 Ahn (2016)의 연구에서 전화 및 문자, SNS로 70%이상 사용하였고, 본 연구는 학업이나 교육용, 메신저 용도로 80%이상 사용하고 있었다. 이는 미래창조과학부와 한국정보화진흥원(2017)이 발표한 연령별 조사결과에서 20대에서의 메신저 사용이 1순위를 차지한 것과 유사한 결과를 보였다. 조사에 따르면, 스마트폰 사용시간은 하루 평균 6.8시간을 사용한다고 하였으나 본 연구에서는 6시간 초과사용자는 주중은 15.3%, 주말은 20.1%를 보임으로 주말에 다소 높은 것을 알 수 있었다. 스마트폰 중독 예방교육 경험이 있는 경우는 36.9%가 응답하였으나 선행연구에 의하면 20대의 경우 약 21%가 예방교육을 받았다고 응답함으로써(Ministry of Science ICT and Future Planning & National Information Society Agency, 2017). 본 연구 결과와 유사하였다. 그러나 무작위로 대학신입생 15명을 대상으로 대면 인터뷰를 실시했을 때 100%가 중·고등학교 때 집단교육을 받은 것으로 응답하였다. 본 인터뷰와 자가설문에서 상이하게 응답한 것은 집단을 대상으로 교육할 때 주제를 스마트폰 중독예방 것으로 단독주제로 하는 경우보다 학교폭력예방 혹은 정보윤리교육 등과 병행해서 교육을 진행했기 때문에 스마트폰 중독 예방교육이라는 주제에 대한 교육유무에 대한 질문에 대해서 교육을 받지 않았다고 응답했을 가능성이 높다고 할 수 있다.

본 연구결과에 의하면 스마트폰 중독정도는 위험군 15.8% 중 잠재적 위험군이 13.2%, 고위험군이 2.6%였고, 이는 Ahn (2016)의 연구 결과에서 잠재적 위험군이 13.2%, 고위험군 4.6%로 유사하였다(Ahn, 2016). 그러나 한국정보화진흥원에서 2016년 개편한 스마트폰 과의존 척도를 활용한 결과에서는 20대가 잠재적위험군 19%, 고위험군 3.3%로 조사되었다. 한국

정보진흥원에서 2011년 개발 된 스마트폰 중독척도는 2016년 9월 스마트폰 과의존 척도로 개편하였다(한국정보진흥원, 2017). 새로 개편된 척도의 하부영역은 조절실패, 현저성, 문제적결과로 구성되었고, 문항수도 기존도구의 15개에서 10개로 단축되었다. 따라서 새로 개편된 도구를 사용해서 나온 결과와는 하부영역과 문항 수의 차이로 인해 본 연구결과와 직접적으로 비교하기가 어려웠다. 향후 스마트폰의 중독정도를 정확히 평가하기 위해서는 새롭게 개발된 스마트폰 과의존 자가진단도구를 활용하면서 더불어 관찰자용으로 개발된 중독진단도구를 병행해서 사용한다면 중독정도에 대한 타당성을 높일 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구의 대학생활적응 점수는 83.88점으로 Lee (1999)의 연구에서는 서울출신 77.80점 지방출신 80.66점 보다는 높았으나 하부영역의 점수순서는 정서적 적응, 사회적 적응, 대학에 대한 애착, 신체적 적응, 학문적 적응 순으로 나타난 본 연구결과와 유사하였다. 이외에도 본가에 거주하기 보다는 자취와 하숙을 할 때가 적응도가 높은 것(Lee, 1999)과 가족생활만족도와 밀접한 관련이 있는 것은 Lee, Lew와 Kim (2013)의 연구에서 부모의 관여가 대학생들의 소속감과 만족도, 대학생활적응에 영향을 주는 것과도 유사한 결과라고 할 수 있다.

대학생활적응과 관련이 있는 기본심리욕구는 인간의 근원적인 행동의 동기로써 욕구가 충족되지 않으면 다양한 부적응행동이나 심리를 보일 수 있음을 시사한다(León & Núñez, 2013; Milyavskaya et al., 2009). 기본심리욕구 이론은 인간의 기본적 심리욕구를 3가지 구성 요소인 자율성, 유능성, 관계성으로 설명한다(Deci & Ryan, 2002). 관계성의 욕구는 자신이 타인에게 중요한 존재로 받아들여지고 사회적 맥락에서 자신이 타인과 연결되어 있음을 느끼려는 심리적인 욕구이다. 사람은 사회적 존재로서 관계를 통해 성장하기 때문에 이러한 관계적 욕구는 개인이 한 집단이나 지역 사회에 소속되는 감정욕구나 친애욕구의 형태로 나타난다(Kim, 2010). 중국인 유학생을 대상으로 한 연구에서는 유학생이 정든 고국을 떠나 새로운 한국생활 속에서 동료인 중국인 유학생이나 새로운 한국유학생 혹은 강사들과의 관계를 맺으면서 적응하게 된다. 긍정적이고 원만한 사회적 관계형성이 적응에 긍정적인 영향을

미치기 때문에(Lee, Kim, Lee, & Kim, 2009), 관계성 욕구가 많이 채워질수록 중국인 유학생의 대학생활적응은 수월한 것으로 나타나(Li, Oh, & Lee, 2016) 본 연구와도 관련성이 있음을 시사한다. 기본심리욕구에 영향을 미치는 것으로는 학생이 본가에 있기 보다는 자취나 기숙사에서 생활하는 경우, 가족생활만족도가 높을수록, 가족 간의 의사소통시간이 많을 때가 높은 것으로 나타났다. 이는 기본심리욕구 중 관계성과 밀접한 관련이 있는 것으로 사료된다.

스마트폰 중독, 기본심리욕구와 대학생활적응 간의 관계를 분석한 결과에 의하면 스마트폰 중독정도와 대학생활적응은 부적인 상관관계를 나타냈고, 기본심리욕구와 대학생활적응은 정적인 상관관계가 있는 것으로 나타남으로써 선행연구들(Ahn, 2016; Li, Oh, & Lee, 2016; Samaha & Hawi, 2016)과 유사하게 나타났다. 결과적으로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인은 거주형태, 가족생활만족도, 스마트폰 중독정도, 기본심리욕구였다. 각각에 대해 구체적으로 살펴보면, 거주형태가 본가에서 통학하는 경우보다는 기숙사/하숙/자취를 하는 형태가 대학생활적응을 잘하는 것으로 나타났다. 이는 시공간적으로 대학과 가까이 있어 통학에 불편함이 없는 것이 대학생활적응에 도움이 되기도 하고 부모로부터 분리되어 스스로 자립할 수 있는 욕구에 대한 반영적 결과라 볼 수 있다. 또한 대상자의 주관적인 가족생활만족도는 성인초기인 대학 신입생 시기의 달성과업인 대학생활적응에 있어서 가족의 지지가 여전히 중요함을 알 수 있었다. 이는 선행연구에서 대학 신입생 때 부모의 관여가 대학생활적응과 정적상관이 있다는 연구와 유사한 결과를 보여주었다(Lee, Lew, & Kim, 2013).

본 연구에서 대학생활적응에 매우 큰 영향을 미치는 요인으로 기본심리욕구임이 파악되었다. 기본심리욕구는 학업과 문화적응 및 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 선행연구에서도 확인되었다(Heo & Kim, 2012; Reinders & Varadi, 2009). 이외에도 본 연구에서는 대학생활적응에 영향을 미치는 요인으로 스마트폰 중독인 것으로 나타났다. Kim (2013)과 Lim, Kwon과 Han (2017)의 연구에서는 대학생활적응이 낮을수록 스마트폰 중독이 높아지는 결과를 보임으로써 본 연구와는 결과변수와 독립변수에 차이가 있

기는 하나 스마트폰 중독과 대학생활적응과의 관련성이 있다는 측면에서는 본 연구와 유사하다고 할 수 있다. 본 연구결과에 따른 두 요인간의 인과관계를 확인할 수 있는 추가 연구가 요구되어진다.

이와 같은 결과를 토대로 제언하는 바는 다음과 같다.

첫째, 일반적으로 스마트폰 중독 측정도구는 한국정보화진흥원(2011, 2017)에서 개발한 것을 활용하고 있다. 현재는 2011년에 개발된 하부영역이 4개인 것과 2016년에 개발한 하부영역이 3개인 도구가 병행되어 사용되고 있다. 본 연구에서는 2016년에 새로 개발된 도구에 대한 근거자료가 미약하여, 2011년에 개발된 도구를 연구에 활용하였다. 근거자료 축적과 정보공유를 위해서 현장에서 하나의 도구를 사용할 필요가 있다. 둘째, 스마트폰은 대학생활에 있어서 교수학습 매체 혹은 학습 도구로서도 없어서는 안 될 필수품이다. 대학생활에서 스마트폰을 활용한 다양한 학습방법은 계속해서 혁신적으로 개발되어질 것으로 예측된다. 따라서 학생 스스로의 스마트폰 사용조절능력을 향상시킬 수 있는 다양한 중재방안이 시급히 요구되어진다. 셋째, 대학생 스스로 스마트폰 중독경향이 있다는 것을 인식하여 심각한 문제가 발생하기 전에 상담자를 찾거나 예방이나 중재 프로그램에 참여해야하나, 스마트폰 중독은 초기에 타인에게 피해를 주거나 심각한 신체적으로 증상으로 나타나지 않기 때문에 스스로 스마트폰 과다사용이 문제라는 것을 인식하지 못한다. 따라서 학생 스스로 뿐만이 아니라 친구, 선배, 부모, 교수 등 주변인들도 스마트폰 중독의 심각성을 인식하여 학생이 심각한 상황에 처하기 전에 초기에 발견할 수 있도록 해야 할 필요가 있다.

## V. 결 론

대학 신입생은 청소년기에서 성인기로 진입하는 과도기적인 단계이다. 본 연구는 기본심리욕구, 스마트폰 중독정도, 대학생활적응 간의 관계를 파악하고, 궁극적으로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인을 파악하였다.

본 연구 결과 기본심리욕구와 대학생활적응은 양의 상관관계를 관찰할 수 있었으며, 스마트폰 중독정도와 대학생활적응은 음의 상관관계를 보였다. 결과적으로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인은 거주형태, 가족

생활만족도, 기본심리욕구, 스마트폰 중독 정도인 것으로 파악되었다. 따라서 대학 신입생의 대학생활적응을 높이기 위해서는 스마트폰 중독 예방이나 기본심리욕구를 증진시킬 수 있는 방안모색이 강구되어야 할 것이다.

## References

- Ahn, J. (2016). A study on the smart phone use behavior and addiction of university students : focused on effect of depression, impulsivity and interpersonal relation, campus life. *Journal of Communication Science*, 16(4), 128-162. <http://dx.doi.org/10.14696/jcs.2016.12.16.4.128>
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1989). *Student adaptation to college questionnaire: Manual*. Western Psychological Services.
- Choi, E. Y. (2017). *An investigation of freshman adaptation to college*. Unpublished master's thesis, Konkuk University, Seoul.
- Davis, M., & Vander Stoep, A. (1997). The transition to adulthood among children and adolescents who have serious emotional disturbance Part I: Developmental transitions. *Journal of Mental Health Administration*, 24(4), 400-427.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (Eds.). (2002). *Handbook of self-determination research*. University Rochester Press.
- Ha, Y. S., & Choi, Y. H. (2015). Effectiveness of the self-determination theory based a motivational interviewing YOU-TURN program for smoking cessation among adolescents. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 45(3), 347-356. <http://dx.doi.org/10.4040/jkan.2015.45.3.347>
- Heo, Y. B., & Kim, A. (2012). The mediating effects of basic psychological needs in the relationship between students' perception of their teacher's autonomy support and self-directed learning. *The Korean Journal of Educational Psychology*, 26(4), 1075-1096.
- Kim, A. Y. (2010). Self-determination theory: Research and applications in educational settings. *The Korean Journal of Educational Psychology*, 24(3), 583-609.
- Kim, J. H., & Park, E. G. (2016). The effects of achievement type of developmental tasks of early adulthood on the perceived social isolation in youth. *Studies on Korean Youth*, 27(3), 257-284. <http://dx.doi.org/10.14816/sky.2016.27.3.257>
- Kim, M. H. (2013). Factors affecting mental health among college students - Sassang constitution and ego state centered approach-. *Journal of Korean Public Health Nursing*, 27(3), 564-577. <http://dx.doi.org/10.5932/JKPHN.2013.27.3.564>
- Kim, H. J. (2013). *The influence of adolescents' smart phone addiction on sociality development and school adaptation*. Unpublished master's thesis, Honam University, Gwangju, Korea.
- Kim, S. Y., & Cho, H. I. (2013). The relationship between achievement goal orientation, basic need satisfaction, academic achievement, and adjustment of teachers' college students. *The Korean Journal of School Psychology*, 10(2), 307-328.
- National Information Society Agency. (2011). *Development of Korean smartphone addiction proneness scale for youth and adults*. Seoul: National Information Society Agency.
- Lee, K. H., Lew, K. H., & Kim, E. K. (2013). The relationship of parental involvement, college life adaptation and academic achievement in first year college students. *Asian Journal of Education*, 14(3), 183-201.
- Lee, M. H., & Kim, A. Y. (2008). Development and construct validation of the basic psychological needs scale for Korean

- adolescents: Based on the self-determination theory. *Korean Journal of Social and Personality Psychology*, 22(4), 157-174.
- Lee, S. H., Kim, S. J., Lee, Y. J., & Kim, S. Y. (2009). The relation between social support and loneliness in migrant workers. *Journal of Korean Academy of Community Health Nursing*, 20(1), 67-74.
- Lee, Y. J. (1999). *The non-residential student's adaptation to college life and career plans*. Unpublished master's thesis, Seoul Women's University, Seoul.
- León, J., & Núñez, J. L. (2013). Causal ordering of basic psychological needs and well-being. *Social Indicators Research*, 114(2), 243-253. <http://doi.org/10.1007/s11205-012-0143-4>
- Li, Q., Oh, I. S., & Lee, S. K. (2016). The relations of acculturation type, acculturation stress, basic psychological needs and college adaptation. *Asian Journal of Education*, 17(1), 101-120.
- Lim, Y. S., Kwon, K. Y., & Han, S. J. (2017). The effect of college students' ego-resilience, career decision level, and college life adaptation on smartphone addiction. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 7(4), 919-931. <http://dx.doi.org/10.14257/AJMAHS.2017.04.79>
- Milyavskaya, M., Gingras, I., Mageau, G. A., Koestner, R., Gagnon, H., Fang, J., et al. (2009). Balance across contexts: Importance of balanced need satisfaction across various life domains. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(8), 1031-1045. <http://doi.org/10.1177/0146167209337036>
- Ministry of Science, ICT and Future Planning, & National Information Society Agency. (2017). *The survey on internet overdependence*. Gwacheon: Ministry of Science, ICT and Future Planning.
- Park, J. Y., & Kim, N. H. (2013). Relationships between physical activity, health status, and quality of life of university students. *Journal of Korean Public Health Nursing*, 27(3), 153-165. <http://dx.doi.org/10.5932/JKPHN.2013.27.1.153>
- Park, S. J., & Park, S. J. (2016). The latent classes of adjustment to university and the differences of the academic plan of freshmen. *Korean Journal of Educational Administration*, 34(2), 75-95.
- Reinders, H., & Varadi, E. (2009). Interethnische freundschaften, akkulturationsorientierungen und autonomieentwicklung bei jugendlichen turkischer und italienischer herkunft. *Psychologie in Erziehung und Unterricht*, 56(2), 123-136.
- Ryan, R. M., & Grolnick, W. S. (1986). Origins and pawns in the classroom: Self-report and projective assessments of individual differences in children's perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(3), 550-558. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.550>
- Samaha, M., & Hawi, N. S. (2016). Relationships among smartphone addiction, stress, academic performance, and satisfaction with life. *Computers in Human Behavior*, 57, 321-325. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2015.12.045>
- Seiffge-Krenke, I., & Gelhaar, T. (2008). Does successful attainment of developmental tasks lead to happiness and success in later developmental tasks? A test of Havighurst's (1948) theses. *Journal of adolescence*, 31(1), 33-52. <http://dx.doi.org/10.1016/j.adolescence.2007.04.002>
- Shim, T. E., & Lee, S. Y. (2014). The effect of parental attachment and smart phone use

on the college life adjustment of freshmen. *Korean Journal of Family Welfare*, 19(3), 471-487. <http://dx.doi.org/10.13049/kfwa.2014.19.3.471>

Yoo, M. S., Park, J. W., You, M. A., & Park, H. R. (2013). Effects of passive music

listening on psychological well-being and depression in undergraduate nursing students. *Journal of Korean Public Health Nursing*, 27(3), 490-499. <http://dx.doi.org/10.5932/JKPHN.2013.27.3.490>

## Relationship among Basic Psychological Needs, Smartphone Addiction and Adaptation to School Life in University Students\*

**Kwon, Myung Soon** (Professor, Division of Nursing, Hallym University)

**Lee, Bo Young** (Professor, Department of Nursing, Hallym Polytechnic University)

**Purpose:** This study was conducted to evaluate the relationship among university students' basic psychological needs, smartphone addiction and degree of adaptation to their university life, as well as to investigate the factors affecting their adaptation to university life. **Methods:** This study was conducted from May through July in 2017 for 235 university freshmen. Data were analyzed by frequency, t-test, ANOVA, and stepwise multiple regression. **Results:** The study showed that the group living in the dormitory or other places rather than living with family and satisfying in family life [ED highlight - please clarify this, I cannot infer your intended meaning; however, this text can likely be deleted.] adapted easily to university life. Moreover, adaptation to university life was negatively correlated with smartphone addiction, but positively correlated with basic psychological needs. Consequently, these results confirmed that residence type, satisfaction with family life, smartphone addiction and basic psychological needs were the factors having the greatest influence on university life. **Conclusion:** Based on the results of this study, it is necessary to lead students to participate in programs that can meet basic psychological needs or prevent smartphone addiction to help university freshmen adapt to university life.

**Key words :** Smartphone, Addictive Behavior, Adjustment, University Students

\* This work was supported by the National Research Foundation of Korea(NRF) grant funded by the Korea government(MSIT) (No. 2017R1A2B4007087).