

# 생태유아교육 연구동향 분석 -학위 논문을 중심으로-

## An Analysis on Research Trend in Eco-Early Childhood Education

손은경

중부대학교 유아교육과

Eun-Kyoung Son(toloveme2000@nate.com)

### 요약

본 연구의 목적은 생태유아교육의 연구동향을 알아보는데 있다. 분석대상은 2008년 3월부터 2015년 10월까지의 학위논문 총 97편을 대상으로 연도별 동향, 연구내용, 연구방법 등을 분석하였다. 그 결과 첫째, 생태유아교육 연구대상은 유아대상, 교사대상, 실내외 환경 대상, 부모대상 순으로 이루어졌으며 단일연령 중 만 5세를 대상으로 한 연구가 가장 많았으며, 만4세, 만3세, 만2세 순으로 나타났다. 둘째, 연구방법으로는 실험연구가 가장 많이 이루어졌으며 조사연구, 문헌연구, 문화 기술적 연구 순으로 나타났다. 셋째, 연구내용으로는 생태유아교육의 관련변인 모색, 생태유아교육 프로그램이 가장 많았으며 학문적, 이론적 기초방향 모색, 생태유아교육과정의 이해와 국가 수준의 교육과정, 보육과정의 연계, 생태교사교육 프로그램 순으로 나타났다. 넷째, 교육내용으로는 숲 체험학습이 가장 많았으며 텃밭 가꾸기, 산책활동, 생태미술, 영성활동, 동·식물 기르기, 환경교육 순으로 나타났다.

■ 중심어 : | 생태교육 | 생태유아교육 |

### Abstract

The purpose of this study was to determine the viewing trends in eco-childhood education. Analyte is analyzed, such as from 10 March 2008 and 2015 annual target of 97 pieces of thesis until March trends, research content, research methods. As a result, first, the ecological childhood education subjects infant destination, Teachers, took place in indoor and outdoor environments subject, parent targeted net was a study of the most frequent targets 5 years of single age, 4 years old, 3 years old, It was a three-order. Second, the research method consisted of the most experimental studies. Third, research topics include ecology toddler exploring related variables of education, ecological infant was the most common educational programs academic and theoretical basis for the direction sought, ecological Early Childhood Curriculum understanding and national levels of the education process, linking childcare courses, ecology teacher education the program was in order. Fourth, training in experiential learning is the most common forest garden gardening had appeared, walking activities, ecology, art, spirituality, work, raise animals and plants, environmental education in order.

■ keyword : | Environmental Education | Ecological Early Childhood Education |

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

생명 존중사상과 인간 생명의 주체이고 자연이 생명의 객체라는 관점에서 벗어나 모든 자연물이 생명의 주체라고 여기는 생태학적 사고로 인식[11]되는 생태유아교육은 환경과 생명의 상호관련성을 중시하며, 인간과 자연의 윤리적 관계, 환경 친화적 태도와 가치관을 심어주는 생명 교육을 지향한다[4][5][20][21][24]. 또한 생태유아교육은 유아에게 관심을 가지고 그 특성에 맞는 뿌리를 찾아 우리의 유아교육을 실현하는 것, 자생적 한국 유아교육, 보편적 세계 유아교육, 생명위기 극복을 위한 유아교육, 삶으로 실천하는 유아교육, 연구와 실천이 함께 가는 유아교육교육인 생태교육을 강조한다[18]. 생태유아교육은 기존의 유아교육에 생태적인 내용을 가미하는 것이 아니라, 존재하는 모든 생명에 대해 존중하는 생태중심적인 세계관과 현대 문명을 통해 발생된 유아교육적 문제를 해결하고자 하는 새로운 패러다임의 유아교육이다[10].

생태유아교육은 자연과 인간의 만남은 평생교육의 차원에서 일생동안 이루어져야 하며, 환경에 대한 행동, 가치, 태도, 감각 등이 완전히 형성되기 이전인 유아기에서부터 시작되어야 한다[33][37]. 유아기의 생태교육은 보다 구체적 경험, 놀이 체험활동 등을 통해 자연에 대한 감수성을 길러 주며 생태윤리적 가치 형성과 더불어 자연보전을 위한 실천력을 키우는데 집중되어야 한다[14].

영·유아기에는 인위적이고 수동적인 자극이 아닌 직접보고, 만지고 듣고, 느끼고, 냄새 맡을 수 있는 자연과 일상적이 삶 속에서 오감을 통한 체험적 감각경험 교육활동이 이루어져야 한다. 생태유아교육은 기존의 유아교육현장에서 기존의 교과영역의 교육과는 다른 자연의 현장에서 구현되는 교육활동이다. 생태유아교육의 교육내용으로는 삶, 탐, 관계, 감각, 앎, 감성, 영성교육으로 구성되어 있다. 이는 교육이념인 생명 중심, 공동체 중심의 몸·마음·영혼의 교육과정으로 자연, 놀이, 아이다움을 되찾아 주는 교육과정을 나타낸다.

우리나라의 생태유아교육은 1990년대에 시작되었으

며, 2000년대 생태유아공동체와 2002년 생태유아교육학회가 창립되면서 더욱 활발한 생태유아교육의 기반을 마련하게 되었다. 2000년 후반기부터 서서히 많은 보고서와 연구물이 발간되어 최근에는 교수들과 연구자들, 유아교육기관의 교사와 원장, 학부모들의 생태유아교육에 대한 관심과 인식이 높아지고[20] 지속적으로 확산되고 있는 실정이다.

이러한 생태유아교육은 신생 유아교육의 학문으로 많은 연구들에 의해 생태유아교육의 중요성과 가치가 입증[17][19-21][24][33][34] 되었다. 최근 생태유아교육 관련 연구들의 동향 분석을 살펴보면, 생태교육 관련 용어 통일을 위한 기초 연구[10], 생태유아교육 연구 동향 분석[7], 한국 생태유아교육학의 연구 동향[10], 생태유아교육 연구동향 분석[33] 등이 이루어져 왔지만, 학술논문 중심의 동향분석이며, 황지애(2008)는 학술지와 학위논문 분석이었으나 2008년 2월까지 발표된 논문으로 2010년 이후의 생태유아교육의 동향 분석에 대하여 구체적으로 고찰한 연구는 없는 실정이다.

학문이 학문 공동체 내에서 그 동안 축적된 연구를 되돌아보고 연구물의 분석을 통해 관련 연구의 과거와 현재를 통찰하고 미래를 조망하는 일은 전공분야 구성원의 필수적이고도 주기적인 과제이며 연구의 지평을 넓히는데 의미 있는 기초가 된다[2]. 이에 본 연구는 생태유아교육 관련 연구 중 2008년 3월부터 2015년 10월까지의 석 박사 논문을 분석하여 생태유아교육을 연도별로 연구동향을 알아보고 생태유아교육관련 연구의 방향을 제시하고자 한다. 또한 유아교육의 현장에서 보다 다양한 생태유아교육 연구의 방향을 설정하는데 필요한 기초자료를 제공할 것으로 기대된다.

위와 같은 목적을 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

1. 생태유아교육에 관한 논문의 연구대상의 경향은 어떠한가?
2. 생태유아교육에 관한 논문의 연구방법의 경향은 어떠한가?
3. 생태유아교육에 관한 논문의 연구내용의 경향은 어떠한가??

4. 생태유아교육에 관한 논문의 프로그램 및 교육활동의 교육내용의 경향은 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 분석대상

본 연구에서는 생태유아교육 연구의 동향을 연도별로 나누어 논문 편수, 연구대상, 연구방법, 연구내용에 대해 분류하고 분석하고 각각의 분석 기준은 유아교육 전문가 1인과 선행연구 문헌을 중심으로 상의하여 최종결정하였다. 분석대상 논문은 2008년 2월 이후부터 2015년 10월까지 발표된 우리나라 석·박사 학위 논문 97편이다. 검색에 활용된 검색엔진은 한국교육학술정보원, 국회도서관, 한국학술정보 등의 인터넷 논문 검색 사이트를 활용하였으며, 제목 또는 주제어에 ‘생태교육’, ‘유아생태교육’, ‘생태유아교육 프로그램’이란 키워드 검색을 통해서 추려진 논문들이다. 석·박사 학위 논문은 검색엔진을 통해 추려진 논문을 그대로 사용하였으며, 연도별 분석대상 논문 총 편수는 [표 1]과 같다.

### 2. 분석기준 및 방법

#### 1) 연구대상에 대한 분석기준

본 연구에서의 연구대상에 대한 분석기준은 선행연구를 참고하여 유아, 부모, 교사, 기타 4가지로 분류하였다. 유아의 연령은 단일연령과 혼합연령으로 분류하였으며 단일연령은 만2,3,4,5세로, 혼합연령은 유아혼합연령과 발달의 연계성과 기타 연계성을 본 경우 초등학교 저학년 아동을 포함하는 유·초등연령으로 분류하였다. 기타에는 실내·외부적인 환경, 교구 등을 포함하였다.

#### 2) 연구방법에 대한 분석기준

본 연구의 연구방법에 대한 분석기준은 선행연구(황지애, 2007)의 문헌을 참고하여 양적연구와 질적 연구로 구분한 다음 각각 세부 내용으로 분류하였으며 생태유아교육의 연도별 연구방법을 분석하였다.

#### 3) 연구내용에 대한 분석기준

연구내용에 대한 분석기준의 선정은 한국 여성평생교육 연구 동향을 분석한 안현용(2006)의 연구를 참고하여 분류한 황지애(2007)의 선행연구를 기초로 수정하여 분류하였으며 생태교사교육 프로그램을 추가하여 연도별 연구내용을 정리하였다.

#### 4) 생태유아교육 프로그램 교육내용 분석

우리나라 석·박사 학위 논문 총 97편의 연구 내용 중 생태유아 프로그램 관련 38편의 논문의 교육내용 요소를 추출하여 연도별로 분석하여 정리하였다.

### 3. 분석절차

국내검색에 활용된 검색엔진은 한국교육학술정보원, 국회도서관, 한국학술정보 등의 인터넷 논문 검색 사이트를 활용하였으며, 제목 또는 주제어에 ‘생태교육’, ‘유아생태교육’, ‘생태유아교육 프로그램’ 키워드 검색을 통해서 추려진 논문들이다. 생태유아 관련 연구동향을 분석하기 위하여 기본방향과 분석 자료수집 기준을 선행연구 논문을 통해 수립 후 자료를 수집하였다.

자료 분석기준의 명확성을 보장받기 위하여 유아교육 전문가 2인에게 타당도를 검증 받아 분석기준을 확정하였다. 97편의 대상논문 분석 절차는 [그림 1]과 같다. 선행연구 고찰, 자료분석 기준수립, 자료수집, 예비분석, 분석기준 재검토후 수립, 분석의 절차로 실시하였

표 1. 연도별 분석대상 논문 총 편수

N=97, 빈도(%)

연구대상	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
석사	11 (73.33)	11 (91.67)	14 (100.00)	11 (100.00)	8 (100.00)	15 (88.23)	5 (71.43)	10 (76.92)	85 (87.63)
박사	4 (26.67)	1 (8.33)				2 (11.77)	2 (28.57)	3 (23.08)	12 (12.37)
계	15 (100.00)	12 (100.00)	14 (100.00)	11 (100.00)	8 (100.00)	17 (100.00)	7 (100.00)	13 (100.00)	97 (100.00)

다. 분석절차는 [그림 1]과 같다.

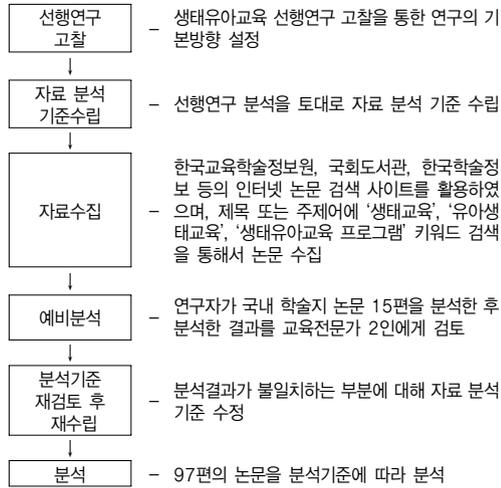


그림 1. 분석절차

#### 4. 자료 분석

자료 분석은 SPSS 23 프로그램을 이용하여 연구문제에 따라 빈도, 백분율을 통계 분석하였다.

### III. 연구결과

#### 1. 생태유아교육 논문의 연구대상 경향

생태유아교육 논문의 연구대상의 경향을 알아보기 위하여 독립변인을 살펴본 결과 [표 2]와 같다.

[표 2]에 제시한 바와 같이 연구대상의 경향을 살펴

본 결과, 자료를 분석하는 과정에서 내용이 분석의 하위 항목에 한 가지 이상 해당되는 경우에는 중복 문항으로 처리 하였으며 연도별 연구대상을 살펴보면, 단일연령 대상연구 58편(61.00%) 중 만2세는 1편(0.94%)이 연구되었으며 만3세는 6편(5.66%), 만4세는 14편(13.21%), 만5세 37편(34.91%)이 연구되었다.

만2세는 2014년도에 1편만이 연구 되어졌으며 만3세는 2012년도부터 2014년도에 각각2편 연구되어졌고 만4세는 2009년도를 제외하고 전 연도에 연구되었으며 만5세는 2008년도부터 2015년도까지 꾸준히 연구 되었다. 가장 많은 연구의 대상으로 활용되었다.

혼합연령 대상연구 5편(5.00%) 중 유아혼합은 2012년도에 1(0.94)편, 유아초등혼합 2(1.87)편은 2014, 2015년도에 연구 되어졌으며 장애아 3(2.83)편은 2009년도 1편과 2013년도에 2편 연구되어졌다. 교사대상의 연구 22편(22.75%)은 2014년을 제외하고 연구되어졌으며, 부모를 대상으로 하는 연구 6편(5.66%)은 2008년도 2편, 2010부터 2013년도까지 각각1편, 2015년 1편이 연구되어졌다. 기타는 교육환경을 대상으로 하는 것으로 14편(13.21%)이 연구 되어졌으며 2009년도와 2014년도를 제외하고 연구 되어졌다. 유·초등 혼합을 대상으로 하는 연구는 2008년부터 2013년도 까지 한편도 연구되어 지지 않다가 2014년도 1편 2015년도 1편씩 연구 되었다.

#### 2. 생태유아교육 논문의 연구방법의 경향

생태유아교육의 논문의 연구방법의 경향을 살펴본 결과 [표 3]과 같다.

표 2 . 연도별 연구대상

N=97, 빈도(%)

내 용	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
단일 연령	2						1(11.11)		1(0.94)
	3					2(20.00)	2(11.11)	2(22.22)	6(5.66)
	4	2(12.5)		2(14.28)	3(21.43)	2(20.00)	1(5.22)	2(22.22)	14(13.21)
	5	5(31.25)	7(58.34)	5(35.71)	5(35.71)	2(20.00)	6(33.33)	3(33.33)	4(30.77)
혼합 연령	유아혼합					1(10.00)			1(0.94)
	유초혼합						1(11.11)	1(7.69)	2(1.87)
	장애아		1(8.33)				2(11.11)		3(2.83)
교사	4(25)	4(33.33)	4(28.57)	2(14.28)	1(10.00)	4(22.22)		3(23.08)	22(22.75)
부모	2(12.5)		1(7.14)	1(7.14)	1(10.00)	1(10.00)		1(7.69)	6(5.66)
기타(환경/교구등)	3(18.75)		2(14.28)	3(21.43)	1(10.00)	3(16.67)		2(15.38)	14(13.21)
계	16 (100.00)	12 (100.00)	14 (100.00)	14 (100.00)	10 (100.00)	18 (100.00)	9 (100.00)	13 (100.00)	106 (100.00)

표 3. 연도별 연구방법

N=97, 빈도(%)

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
양적 연구	실험연구	7(46.7)	7(58.33)	7(50.00)	6(54.55)	6(75.00)	9(52.94)	4(57.14)	7(53.85)	53(54.64)
	관찰연구									
	상관연구									
	조사연구	5(33.33)	5(41.67)	3(21.43)	2(18.18)	1(12.50)	2(11.76)	2(28.57)	4(30.77)	24(24.74)
질적 연구	문화기술적			1(7.14)	1(9.09)	1(12.50)	4(23.53)			7(7.22)
	사례연구									
	문헌연구	3(20.00)		3(21.43)	2(18.18)		2(11.76)	1(14.29)	2(15.38)	13(13.40)
계	15 (100.00)	12 (100.00)	14 (100.00)	11 (100.00)	8 (100.00)	17 (100.00)	7 (100.00)	13 (100.00)	97 (100.00)	

[표 3]에 제시된 바와 같이 연구방법의 경향을 살펴본 결과, 연도별 연구방법에서는 총 97편의 우리나라 석·박사 학위 논문 중 53편(54.64%)이 실험연구로 이루어졌으며 그 다음으로는 조사연구 24편(27.74%), 문헌연구 13편(13.40%), 문화 기술적 연구 7편(7.22%)순으로 나타났다. 각 연도별로 살펴보면 다음과 같다. 2008년에는 15편의 연구 논문 중 실험연구 7편(46.7%), 조사연구 5편(33.33%), 문헌연구 3편(20%)이며 2009년은 실험연구 7편(58.33%), 조사연구 5편(41.67%)이다. 2010년은 실험연구 7편(50%), 조사연구 3편(21.43%), 문화 기술적 연구 1편(7.14%), 문헌연구 3편(21.43%)이며 2011년도에는 실험연구 6편(75%), 조사연구 2편(18.18%), 문화 기술적 연구 1편(9.09%), 문헌연구 2편(18.18%)로, 2012년은 실험연구 6편(75%), 조사연구 1편(12.50%), 문화 기술적 연구 1편(12.50%)로 나타났으며 2013년도는 실험연구 9편(52.94%), 조사연구 2편(11.76%), 문화 기술적 연구 4편(23.53%), 문헌연구 2편(11.76%), 2014년에는 실험연구 4편(57.14%), 조사연구

2편(28.57%), 문헌연구 1편(14.29%)로 나타났다. 2015년 10월까지 13편의 연구 논문은 문헌연구 7편(53.85%), 조사연구 4편(30.77%), 문헌연구 2편(15.38%)로 나타났다.

### 3. 생태유아교육 논문의 연구내용의 경향

생태유아교육의 논문의 연구방법의 경향을 살펴본 결과 [표 4]와 같다. 연구내용을 연도별로 살펴보면 2008년도는 생태유아교육 프로그램이 논문 15편 중 6편(40.00%)으로 가장 많았으며 2009년도는 생태유아교육의 관련변인 모색, 생태유아교육 프로그램이 12편 중 각각 6편(50%)으로 많이 연구되었다. 2010년도 연구물 14편 중 생태유아교육 프로그램 8편(57.14%)로 가장 많았으며 2011년~2013년도는 생태유아교육의 관련변인 모색이 연구물 11편 중 각 5편(45.45%), 8편 중 4편(50.00%), 17편 중 7편(41.18%)으로 많았다. 2014년도는 연구물 7편 중 생태유아교육 프로그램이 5편(71.43%)으로 가장 많았으며 2015년 10월까지 총 13편 중 생태

표 4. 연도별 연구내용

N=97, 빈도(%)

연구내용	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
학문적이론적 기초방향 모색	3 (20.00)		3 (21.43)	1 (9.09)	1 (12.50)	4 (23.53)		2 (15.38)	14 (14.43)
생태유아교육과정의 이해와 연계	1 (6.67)		2 (14.29)	1 (9.09)		1 (5.88)		1 (7.69)	6 (6.19)
생태유아교육관련변인 모색	5 (33.33)	6 (50.00)	1 (7.14)	5 (45.45)	4 (50.00)	7 (41.18)	2 (28.57)	8 (61.53)	38 (39.18)
생태유아교육 프로그램	6 (40.00)	6 (50.00)	8 (57.14)	3 (27.27)	3 (37.50)	5 (29.41)	5 (71.43)	2 (15.38)	38 (39.18)
생태교사교육 프로그램				1 (9.09)					1 (1.03)
계	15 (100.00)	12 (100.00)	14 (100.00)	11 (100.00)	8 (100.00)	17 (100.00)	7 (100.00)	13 (100.00)	97 (100.00)

표 5. 연도별 교육내용

N=69, 빈도(%)

교육내용	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	계
바깥놀이	1(8.33)							2(20.00)	3(4.35)
산책활동	4(33.33)	1(14.29)		1(14.29)		1(9.09)			7(10.14)
텃밭가꾸기	2(16.67)	1(14.29)	1(12.50)		2(22.22)	1(9.09)	1(20.00)		8(11.59)
세시풍속	1(8.33)								1(1.45)
먹을거리			1(12.50)						1(1.45)
손끝놀이					1(11.11)				1(1.45)
생태미술		1(14.29)	2(25.00)		1(11.11)	1(9.09)		1(10.00)	6(8.70)
명상활동			1(12.50)	1(14.29)					2(2.90)
몸짓놀이				1(14.29)					1(1.45)
영성활동				1(14.29)	1(11.11)	2(18.18)		2(20.00)	6(8.70)
숲체험학습	1(8.33)	1(14.29)	1(12.50)	1(14.29)	2(22.22)	3(27.27)	3(60.00)		12(17.39)
수학활동	1(8.33)						1(20.00)	1(10.00)	3(4.35)
그림책활동	1(8.33)								1(1.45)
동·식물기르기	1(8.33)	2(28.57)		1(14.29)	1(11.11)	1(9.09)			6(8.70)
음률활동		1(14.29)							1(1.45)
언어활동			1(12.50)		1(11.11)				2(2.90)
통합 활동								2(20.00)	2(2.90)
도농연계			1(12.50)						1(1.45)
환경교육				1(14.29)		2(18.18)		2(20.00)	5(7.25)
계	12 (100.00)	7 (100.00)	8 (100.00)	7 (100.00)	9 (100.00)	11 (100.00)	4 (100.00)	10 (100.00)	69 (100.00)

유아교육의 관련변인 모색이 8편(61.53%)으로 많이 연구되었다. 연구내용을 분석한 결과 생태유아교육의 관련변인 모색, 생태유아교육 프로그램이 각 38편(78%)으로 가장 많았으며 학문적, 이론적 기초방향 모색이 14편(14.43%), 생태유아교육과정의 이해와 국가 수준의 교육과정, 보육과정의 연계 6편(6.19%), 생태교사교육 프로그램 1편(1.03%)로 나타났다.

#### 4. 생태유아교육 논문의 프로그램 및 활동에 대한 교육내용의 경향

생태유아교육의 논문의 프로그램 및 활동에 대한 교육내용의 경향을 살펴본 결과 [표 5]와 같다.

[표 5]에서 제시한 바와 같이 분석 결과, 생태유아교육 프로그램 및 교육활동의 교육내용을 연도별로 살펴보면 2008년도에는 산책활동에 %관한 교육내용이 33.33%로 가장 높았으며 텃밭 가꾸기(16.67%), 바깥놀이, 세시풍속, 숲 체험학습, 수학활동, 그림책 활동, 동·식물 기르기가 각 8.33%로 나타났다. 2009년도에는 동·식물 기르기 28.57%, 산책활동, 텃밭 가꾸기, 생태미술, 숲 체험학습, 노래(음률)활동이 각 14.29%로 나타났으며 2010년도에는 생태미술이 25.00%, 텃밭 가꾸

기, 먹을거리, 명상활동, 숲 체험학습, 언어활동, 도농연계가 각 12.50%로 나타났고 2011년에는 산책활동, 명상활동, 몸짓놀이, 영성활동, 숲 체험학습, 동·식물 기르기, 환경교육이 각 14.29%로 나타났다. 2012년도에는 텃밭 가꾸기, 숲 체험학습이 22.22%로, 손끝놀이, 생태미술, 영성활동, 동·식물 기르기, 언어활동이 각각 11.11%로 나타났으며 2013년에는 숲 체험학습이 27.27%, 영성활동과 환경교육이 18.18%, 산책활동, 텃밭 가꾸기, 생태미술, 동·식물 기르기가 각각 9.09%로 나타났다. 2014년도에는 숲 체험학습이 60.00%로, 텃밭 가꾸기, 수학활동이 각각 20.00%로 나타났으며 2015년에는 바깥놀이, 영성활동, 통합 활동, 환경교육에 대한 내용이 각각 20.00%로 나타났다.

생태유아교육 프로그램의 교육내용을 분석한 결과, 숲 체험학습이 17.39%로 가장 많았으며 텃밭 가꾸기 11.59%, 산책활동 10.14%, 생태미술, 영성활동, 동·식물 기르기가 8.70%, 환경교육 7.25%, 바깥놀이, 수학활동이 각 4.35%, 명상활동, 언어활동, 통합 활동이 2.90%, 세시풍속, 먹을거리, 손끝놀이, 몸짓놀이, 그림책 활동, 노래(음률)활동, 도농연계가 각각 1.45%로 순으로 나타났다.

## IV. 논의 및 결론

본 연구는 2008년 3월부터 2015년 10월까지 발표된 생태유아교육 관련 우리나라 석·박사 학위 논문 97편을 대상으로 연도별 논문 편수, 연구 대상, 연구 방법, 연구 내용에 대해 고찰하여 연구동향을 분석함으로써 향후의 연구과제 및 연구 방향 모색에 필요한 기초자료를 제공하기 위한 목적으로 실시하였다. 본 연구에서 얻어진 결과를 중심으로 선행연구와 논의하면 다음과 같다.

### 1. 생태유아교육관련 논문의 연구대상 경향

생태유아교육 연구대상은 총 97편 중 유아대상 63편(65.00%), 교사대상 22편(22.75%), 실내의 환경 대상 14편(13.21%), 부모대상 6편(5.66%) 순으로 이루어졌으며 단일연령 중 만5세를 대상으로 한 연구가 가장 많았으며, 만4세, 만3세, 만2세 순으로 나타났다. 따라서 생태유아교육은 유아와 교사를 대상으로 꾸준히 이루어지고 있으며 만5세 대상으로 가장 많은 연구가 이루어지고 있으며 편중되어 있음을 알 수 있다. 이러한 연구결과는 생태유아교육에 대한 연구가 만 5세에 편중되어 있음을 보여준다. [33]의 연구의 결과 2001년부터 2008년까지의 유아대상연구 85편 중 만 5세아를 대상으로 하여 수행된 논문은 50편이었으며, 2001년 이후 부터는 유아와 아동을 대상으로 하는 연구가 주종을 이루고 있다는 연구 결과와 같은 맥락이다. 특히 2009년도와 2013년도에 만 5세를 대상으로 한 연구가 가장 많이 이루어졌다. 생태유아교육이 직접 체험교육활동이 주가 되고 유아교육기관의 누리교육과정의 자연탐구 영역의 비중이 커지면서 정책적 실시의 시기에 영향을 받아 이론적 지식체계에서 벗어나 실천적 과정의 의미로 이해할 수 있다. 최근 취원 연령의 하양화를 고려할 때 낮은 연령대의 영유아를 대상으로 하는 연구가 이루어질 필요가 있으며, 다양한 연령에서의 효과가 어느 정도인지 밝혀 줄 수 있는 연구가 필요하다.

### 2. 생태유아교육관련 논문의 연구방법 경향

생태유아교육 연구방법은 총 97편의 논문 중 53편(54.64%)이 실험연구로 가장 많이 다루어졌으며 조사

연구는 24편(27.74%), 문헌연구 13편(13.40%), 문화 기술적 연구 7편(7.22%) 순으로 나타났다. 이는 2008년 이전에는 문헌연구가 많았던 것과는 다른 결과로 생태유아교육에 대한 관심의 확대와 생태유아교육 프로그램 보급과 확산으로 프로그램의 효과검증의 실험연구가 활성화 되어졌기 때문으로 사료된다. 반면, 2007년 관찰연구 김아영, 신혜영(2007) 1편, 상관연구 장영숙, 노운서(2008) 1편이 연구되어 졌지만 2008년부터 2015년 10월 까지 관찰연구, 상관연구, 사례연구는 한편도 연구되어지지 않았다. 실험연구가 가장 많은 비중을 차지하는 것은 비표준화된 도구의 사용으로, 유아의 발달과 능력의 객관적 평가보다는 프로그램 또는 활동의 효과를 검증하기 위한 목적과 내용에 맞게 도구를 수정하여 사용한 결과로 연구의 표준화된 연구 결과보다는 수행 과정의 결과를 중요시 하고 있다는 것을 알 수 있다.

### 3. 생태유아교육관련 논문의 연구내용 경향

생태유아교육 연구내용은 생태유아교육의 관련변인 모색, 생태유아교육 프로그램이 각 38편(78%)으로 가장 많았으며 학문적, 이론적 기초방향 모색이 14편(14.43%), 생태유아교육과정의 이해와 국가 수준의 교육과정, 보육과정의 연계 6편(6.19%), 생태교사교육 프로그램 1편(1.03%)순으로 나타났다. 관련변인모색에 관한 연도별 경향은 2010년을 제외하고 2008년부터 2015년까지 꾸준히 연구가 지속되어져 왔으며, 생태유아교육 프로그램 관련연구는 점차적으로 연구가 감소되었다. 한편 생태교사교육프로그램 연구는 2011년 1편으로 아직 미미한 수준에 머물고 있다. 유아교사가 생태유아교육의 이념과, 교육과정에 대한 고찰이 우선시 되어야 할 것이며, 교사교육에 대한 프로그램 개발의 필요성이 요구된다. 특히 생태유아교육의 교사교육프로그램을 통해 유아들의 종단적 연구에 의한 유아의 발달변화 추이를 볼 수 있는 연구도 이루어져야 할 것이다.

### 4. 생태유아교육관련 논문의 교육내용 경향

생태유아교육의 교육내용은 숲 체험학습이 17.39%로 가장 많았으며 텃밭 가꾸기 11.59%, 산책활동 10.14%, 생태미술, 영성활동, 동·식물 기르기가 8.70%, 환경교

육 7.25%, 바깥놀이, 수학활동이 각 4.35%, 명상활동, 언어활동, 통합 활동이 2.90%, 세시풍속, 먹을거리, 손끝놀이, 몸짓놀이, 그림책 활동, 노래(음률)활동, 도농연계가 각각 1.45%로 순으로 나타났다. 이는 인위적인 매체와 환경보다는 유아 가까이의 주변 환경에서 유아 스스로 할 수 있는 교육 내용이 선호되고 활동하고 있음을 시사하고 있다. 오늘날의 유아들은 잘 구성된 가정의 놀이감, 유아교육기관의 흥미영역, 교재교구와 일상의 놀이와 교육을 받는다. 생태유아교육에서는 이러한 환경을 경직된 환경이며, 액면적 효과성[12]이라고 하였다. 유아들이 본성인 자연적 경험에 근거하여 성격이 간과된 채 기능적 차원에서만 받아들여지기 때문이다.

이상의 연구결과와 논의를 바탕으로 제한점을 제시하고 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

이상과 같은 논의 및 결론을 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 생태유아교육은 유아 대상, 특히 만5세 대상으로 연구되어진 것이 많다. 따라서 다양한 연령에서도 생태유아교육에 대한 적용과 교육적 효과를 제시할 수 있는 연구가 필요하다.

둘째, 생태유아교육 연구방법은 실험연구와 조사연구와 같은 양적 연구가 주가 되어 이루어지고 있다. 하지만 이는 연구기간이 1년 이하의 연구들이 대부분이므로 생태유아교육의 교육적 효과를 검증할 수 있는 장기간의 연구가 필요하다.

셋째, 생태유아교육의 연구내용은 주로 생태유아교육에 영향을 주는 요인(요소)을 알아보는 생태유아교육의 관련변인 모색과, 생태유아교육 프로그램이 가장 많이 연구되어지고 있다. 하지만 유아교육 현장에서 생태유아교육을 실천하는 사람은 교사임을 알고 교사를 위한 생태교사교육 프로그램을 개발할 필요가 있다.

넷째, 생태유아교육 프로그램 및 활동의 교육내용은 주로 숲 체험학습, 텃밭 가꾸기, 산책 활동에 대한 연구가 지속적인 증가 추세를 보이고 있으나 유아교육 현장에서 실제적이고 구체적으로 활동할 수 있는 생태교육 프로그램의 개발이 이루어져야 할 것이다. 또한 본 연구는 석·박사 학위 논문만을 중심으로 동향분석 연구를 한 것으로서 생태유아교육에 있어 한계점이 있을 수

있다. 이에 생태유아교육 연구가 처음으로 이루어지기 시작한 시점부터 학위 논문 및 학술연구 등 보다 폭넓게 연구가 이루어진다면 생태유아교육 프로그램 개발의 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- [1] 교육과학기술부, 보건복지부, 3-5세 연령별 누리과정 해설서, 서울: 한국교육개발원, 2013.
- [2] 김영옥, 동아시아 한문교육 국제학술대회 - 한자문화권과 한문교육, “중국에서의 한자교육 현황 - 교과서에 나타난 한자 교수, 학습 방법을 중심으로,” 한문교육연구, 제21권, pp.77-103, 2003.
- [3] 김주영, 초등학생 생태놀이 프로그램의 개발 및 적용효과, 한국 교원 대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2009.
- [4] 김은주, 생태유아교육의 사상체계 및 실천원리 연구, 부산대학교 대학원, 박사학위논문, 2004.
- [5] 김은주, 생태유아교육의 교육원리에 관한 연구, 유아교육연구, 제24권, 제5호, pp.167-186, 2004.
- [6] 김성옥, 생태중심 유아교육에 대한 교수 원장 및 교사의 인식에 관한 연구, 부산대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2000.
- [7] 김형미, 백효영, 나은숙, “생태유아교육 연구 동향 분석,” 한국보육학회지, 제9권, 제1호, pp.91-117, 2009.
- [8] 남효창, “체험환경교육을 위한 방향 모색,” 한국산림휴양학회지, 제8권, 제2호, pp.17-25, 2004.
- [9] 민광순, 생태유아교육프로그램에 대한 원장 교사 및 학부모의 인식과 요구도에 관한 연구, 카톨릭대학교 교육대학원, 석사논문, 2005.
- [10] 민정아, 한국 생태유아교육의 연구 동향, 한국교통대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2013.
- [11] 문순홍, 생태교육철학, 서울: 아르케, 2006.
- [12] 유혜령, 유아의 역할 놀이에 나타난 모방과 창조 의 미학, 유아교육연구, 제 24권 3호, 2004.
- [13] 윤진주, “그림책 관련 논문의 경향 분석,” 열린유아교육연구, 제14권, 제2호, pp.47-66, 2007.
- [14] 이미영, 성소영, “생태유아교육에 관한 실태 및 교사

- 의 인식" 유아교육연구, 제20권, 제2호, pp.147-170, 2011.
- [15] 이일주, 장인영, "유아교육연구에서 생태교육 관련 용어 통일을 위한 기초 연구: 연구 동향 분석을 중심으로," 열린유아교육연구, 제17권, 제6호, pp.301-321, 2012.
- [16] 이항명, "프뢰벨의 자연교육에 대한 기독교 생태교육적 고찰," 한국 기독교신학논총, 제30집, pp.449-471, 2003.
- [17] 임재택, "아이들의 삶과 생태유아교육," 한국생태유아교육학회, 2002 추계학술대회 자료집, 5-32, 12월 7일, 부산; 부산대학교 본관 대회의실, 2002.
- [18] 양서원, *생태유아교육개론 [제3판]*, 서울, 2011.
- [19] 임재택, 김은주, "생태유아교육의 형성배경 및 개념적 특성에 관한 연구," 열린유아교육연구, 제8권, 제3호, pp.137-158, 2003.
- [20] 임재택, 김은주, "생태유아교육의 과제와 전망에 관한 탐색 연구," 유아교육연구, 제27권, 제1호, pp.381-404, 2007.
- [21] 임재택, 김은주, 하정연, 권미량, 조채영, *생태유아교육 프로그램 운영*, 서울: 공동체, 2006.
- [22] 장미연, 임재택, "생태유아교육 내용에 대한 뇌과학적 고찰," 생태유아교육연구, 제9권, 제3호, pp.81-108, 2010.
- [23] 장희익, "자연·인간·교육" 어린이와 자연," 어린이육영회 창립 20주년 기념 유아교육학술대회 자료집, pp.1-12, 2001.
- [24] 조용개, *생태학적 위기 극복을 위한 환경 교육 체계화 방안 연구, 환경윤리교육의 모형정립을 중심으로*, 대구가톨릭대학교 대학원, 박사학위 논문, 2001.
- [25] 지옥정, *프로젝트 접근법을 활용한 유아기 자연친화교육*, 서울: 창지사, 2007.
- [26] 최미연, *생태학적 유아교육의 기본프레임 워크 탐색*, 경북대학교, 박사학위논문. 2000.
- [27] 최양미, "생태유아교육을 위한 교사교육의 접근방안 모색," 생태유아교육 연구, 제1권, 제1호, pp.103-118, 2002.
- [28] 하정연, *생태유아교육 프로그램에 관한 문화기술적 연구: 부산대학교 부설 어린이집을 사례로*, 부산대학교 대학원, 석사논문, 2004.
- [29] 하정연, 이연주, *월별로 살펴보는 생태유아교육 프로그램*, 서울: 공동체, 2009.
- [30] 한국유아교육학회, *유아교육학의 이해*, 서울: 양서원, 2005.
- [31] 현은강, *유아환경교육: 활동프로그램*, 동문사, 2002.
- [32] 홍은주, *자연환경 구성활동의 교육적 의미 탐색*, 중앙대학교 대학원, 박사학위논문, 2003.
- [33] 황지애, *생태유아교육 연구동향 분석*, 원광대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2007.
- [34] 강선우, *생태주의적 환경미술교육 프로그램 개발*, 중앙대학교 교육대학원, 석사학위논문, 2011.
- [35] 황해익, *아동연구방법 [제2판]*, 경기: 정민사, 2011.
- [36] L. Bower, Why teach enviromental education in early childhood *Every Child*, 4, pp.16-17, 1998.
- [37] K. M. kemple and C. A. Johnson, "From the insidew out: Nurturing aesthetic response to nature in the primary grades," *Childhood Education*, Vol.78, No.4, 210-218, 2002.
- [38] koysasu Michico, *슈타이너 학교의 참교육이야기(임영희, 이연현 역)*, 서울; 밝은누리, 1996.
- [39] D. Tilbury, The critical learning years for enviromental education. In R. A. Wilson (Ed.), *Enviromental education at the early childhood level*(pp.11-13), Washington, DC: North American Assoiation for Enviromental education, 1994.

#### 저 자 소 개

손 은 경(Eun-Kyoung Son)

정회원



- 2004년 2월 : 중부대학교 유아교육학과(교육학석사)
- 2008년 2월 : 원광대학교 유아교육학과(문학박사)
- 2016년 3월 ~ 현재 : 중부대학교 유아교육학과 겸임강사

<관심분야> : 유아교육기관운영관리, 아동미술, 영·유아 관찰 및 평가, 영·유아 놀이지도