

일반농산어촌개발사업 완료지구 시설물 실태분석 및 활성화 방안 연구

최영완 · 김근호* · 은희창** · 이영규** · 김영주***

경상대학교 농업생명과학연구원 · *영남대학교 조경학과 · **주인포마스터

***경상대학교 애그로시스템공학부(농업생명과학연구원)

A Study on Maintenance Actual Condition and Revitalization of Rural Development Project

Choi, Young-Wan · Kim, Keun-Ho* · Eun, Hee-Chang** · Lee, Young-Kyu** · Kim, Young-Joo***

Ph.D., Insti. of Agri. & Life Sci., Gyeongsang National Univ.

**Professor, Dept. of Landscape Architecture, Yeungnam Univ.*

***Informaster co., Ltd.*

****Professor, Division of Agro-system Eng.(Insti. of Agri. & Life Sci.), Gyeongsang National Univ.*

ABSTRACT : This study is intended to prepare an revitalization plan of region where rural development project is completed through an analysis of the actual condition of facility operation and maintenance in the region where the project is completed. The results of survey of actual condition of facility operation in the region where rural development project was completed showed that the facilities were not self-sufficient in terms of operation and maintenance cost. Therefore, a prerequisite to the revitalization of region where the project is completed is to prepare an alternative plan for increasing the efficiency and applicability of currently already prepared facilities. Second, a project operation organization system should be streamlined and the competency of operation personnel should continue to be strengthened. Third, it is necessary to prepare a support system and establish cooperation networks for increasing the extensibility of project and continuing to induce community revitalization in the region where the project is completed in the future.

Key words : Rural Development Project, Revitalization, Actual Condition, Rural Facility

1. 연구배경 및 목적

2000년 이후 한국의 농업농촌정책은 사회 환경변화 및 지역주민의 요구 증대 등에 따라 지역별 맞춤형 발전 모델로 사업이 고도화되고 있다. 농업위주의 정책에서 농촌공간을 고려하는 통합정책으로 공간의 범위가 확장되고 하향식사업 방식에서 상향식사업으로 추진방식이 변화하였다. 그러나 이러한 농촌지역개발사업들로 인해 농촌 환경이 어느 정도 개선되었다는 긍정적인 평가 이면에 지역특성을 반영하지 못한 일률적 사업추진과 지속적

으로 변화하는 세계화의 지역정책 및 농촌정책에 신속히 대응하지 못하고 있다는 비판 또한 대두되고 있는 실정이다. 특히, 운영주체의 불안전성, 운영관리방안에 대한 주민 갈등, 운영단체의 역량 미흡, 시설관리 및 프로그램 운영을 위한 자원 미확보 등의 이유로 조성된 시설물의 노후화가 심화되고 있다. 또한, 주민을 위한 서비스 제공의 기능 부족 및 운영 단체 및 인력의 지속성을 확보하지 못하는 등의 문제가 발생하고 있다. 농촌지역개발사업의 지속가능성을 담보하고 기존 조성 시설의 효율적 활용과 연계를 통해 농촌지역개발사업 완료지구의 활성화를 도모하기 위해 완료지구 시설물 운영관리의 공공적 활용방안에 대한 필요성이 제기되었다(Choi et al, 2011; Seok, 2007; Kim and Lee, 2012, Lee and Lim, 2007; Yoo,

Corresponding author : Kim, Young-Joo

Tel : 055-772-1935

E-mail : yjkim7171@gnu.ac.kr

2004; You, 2007).

지금까지의 농촌지역개발사업에 대한 연구는 사업의 효율적 운영을 위한 체계구축과 평가 측정에 관한 연구(Kim et al., 2007; Lee et al., 2007; Park et al., 2008)나 사업추진상의 문제점과 개선방안에 관한 연구(Chai and Seo, 2011; Cho, 2009; Choi et al., 2011; Yang and Choi, 2013) 등 사업준비나 추진과정에 대한 연구가 다양하게 수행되었다(Hwang et al., 2015). 이러한 연구들은 사업준비나 추진과정에 대한 연구로써 사업이 완료된 이후에 주민들이 지속적이고 주도적으로 프로그램을 운영하고 시설을 유지·관리할 수 있는 방안을 제시하는데 한계가 있다. 한편, Hwang et al.(2015)은 농촌마을종합개발사업 완료 권역의 농촌체험프로그램의 유형을 분류하고 실태를 분석하여 체험프로그램을 효율적으로 개선하기 위한 방안을 제시하였는데 체험프로그램에 한정하여 활성화 방안을 제시하였다. 이와 같이 지금까지의 농촌지역개발사업에 대한 연구들은 사업이 완료된 이후 운영방안을 제시하지 못하고 있다.

따라서 이 연구에서는 농촌지역개발사업의 국내·외 성공사례와 일반농산어촌개발사업 완료지구 실태와 시설물 운영관리현황을 분석하여 완료지구 활성화를 위한 발전방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

II. 연구방법

1. 연구 방법 및 범위

이 연구는 크게 문제인식단계, 조사단계(자료조사), 분석단계(시설물 운영관리 현황 및 국외 사례분석), 방안제시단계 등의 단계로 연구를 수행하여 완료지구 활성화 방안을 제시하고자 한다.

자료조사는 문헌분석을 기초로 주요정책 및 사업에 대한 시사점을 도출하고 현황분석은 현장조사(완료지구)와 관련 전문가 인터뷰(사업담당자, 지자체 공무원, 공사담당자, 컨설팅업체 등)를 병행하여 결과를 도출한다. 방안 제시는 H/W 효율화, S/W 활성화, 조직체계 다각화 등으로 구분하여 완료지구 활성화 방안을 제시하고자 한다. 특히, 이 연구에서 농촌지역개발사업의 범위를 2013년 12월 일반농산어촌개발사업으로 개편 이전의 읍면소재지 종합정비사업과 마을권역단위종합정비사업으로 한정한다. 읍면소재지 종합정비사업은 기존 소도읍육성사업 및 거점면종합개발사업으로 추진되었던 완료지구를 포함하며 권역단위종합정비사업은 기존 농촌마을종합개발사업을 포함한다.

2. 연구대상지역 및 조사 개요

농촌지역개발사업¹⁾ 완료지구를 대상으로 부진 및 원활지구의 요인을 분석하고 발전방안을 도출하기 위해 시설물 운영/관리 현황조사를 진행하였다. 전국 일반농산어촌지역 116개 시·군을 대상으로 한국농어촌공사와 농어촌연구원에서 제공받은 D/B에 포함된 사업완료지구가 있는 시·군의 150개 완료지구를 최종 조사대상 지역으로 선정하였다(Figure 1).

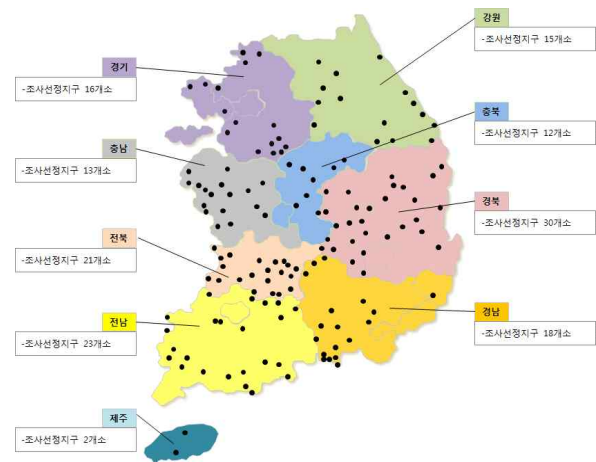


Figure 1. Location of study area

선정된 150개 완료지구의 시설물 운영/관리를 담당자(위원장 및 사무장 등)와 지역주민 대상으로 Multi-survey(이메일, 팩스, 전화 등) 설문조사(1차)를 진행하여 총 39개의 유효표본을 회수하였다. 조사내용은 권역/시설물 일반현황과 시설물 운영 수입, 시설물 운영/관리 지출, 조직구성형태, 기타 의견 등 24개 문항으로 설계하였다. 또한, 설문조사 내용의 신뢰성을 확인하기 위해 추가 보완조사(2차; 현장조사)를 진행하였다.

Table 1. Survey summary

Division	Contents
Object of investigation	The region where rural development project was completed
Sample size	150 sample
Valid sample	39 sample
Sampling	Random sampling
Survey method	Multi-survey
Question types	Structured Questionnaire
Period	Primary : Aug. 28th ~ Oct. 15th, 2014 Secondary : Oct. 20th ~ Nov. 25th, 2014

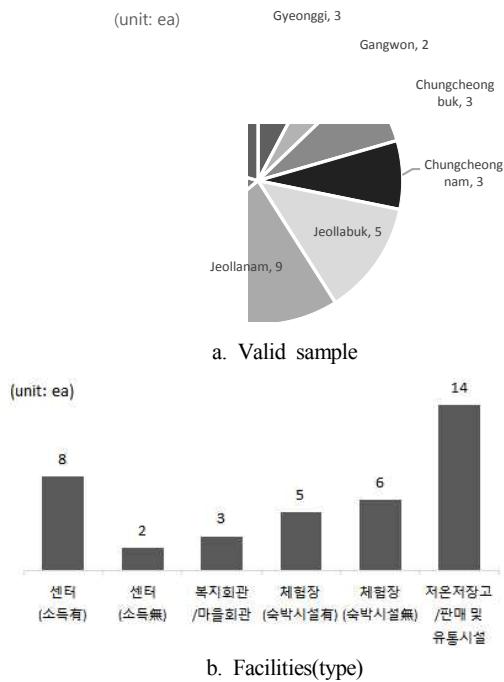


Figure 2. General practices of the surveyed area

지역별로 살펴보면 총 39개 지구 중 전남지역이 9개 지구로 가장 높은 응답을 보였으며, 다음으로 경남(8개), 경북(6개), 전북(5개), 경기/충남/충북(3개), 강원 2개 등의 순으로 조사되었다. 조사지구의 시설물 유형별로는 총 63개의 시설물 중 기초생활기반확충시설(센터, 마을회관/복지회관 등)이 36개, 소득기반시설(체험장, 저온저장고/유통 및 판매시설 등)이 27개로 조사되었다. 유형별²⁾ 세부 시설현황을 살펴보면 숙박 및 식당 등의 소득 시설이 있는 센터가 25개로 가장 많으며, 다음으로 숙박 및 식당 등의 시설이 있는 체험장(11개), 저온저장고/유통판매 시설(10개), 숙박 및 식당시설이 없는 체험장(9개), 숙박 및 식당 등의 소득시설이 없는 센터(6개) 등으로 순으로 조사되었다.

III. 분석 결과

1. 국내의 사례분석 결과

가. 국내사례

농촌지역개발사업이 완료된 지역의 주요 시설물(권역 커뮤니티 센터, 다목적 센터 등)이 일부 유휴 시설화 되고 있는 상황을 고려하여 시설물의 활용성 제고 측면에

서 운영이 잘 되고 있는 14개 지구를 선정하여 사례분석을 실시하였다.

사례분석 결과 농촌지역의 성공요인은 정부의 정책과 지원도 있지만 무엇보다 중요한 것은 마을주민의 적극적이고 자율적인 사업 참여와 상호협조, 마을 구성원간의 신뢰도 형성, 유능한 지도자의 역할이다. 현실에 안주하지 않고 차별화된 체험프로그램을 발굴하고 마을주민 참여율을 높이기 위해 성과급을 지급한 사례, 협의체 운영 등 민주적 사업방식은 마을의 발전뿐만 아니라 지역사회 발전에도 기여하고 있다. 전형적인 농촌마을이나 산촌마을, 폐광지역, 어촌마을 등 그 지역의 특성·주변 환경과의 조화로운 프로그램을 운영하여 활성화한 사례나 유기농법, 오리농법 등 환경농업에 의한 친환경농산물의 생산과 판매를 통한 농가소득증대, 도농교류 사례, 환경보전과 자연자원 활용 등은 시사하는 바가 크다.

나. 국외사례

농촌지역개발사업 완료지구 활성화를 위한 대안적 방안을 도출하기 위해 국외 농촌지역개발 사례 벤치마킹을 통해 국내 적용 가능한 정책적 시사점과 벤치마킹 요인을 도출하였다. 유럽 3개국(독일, 네덜란드, 벨기에) 선진지 견학을 통해 조사된 주요 국외 성공사례를 분석하여 핵심 키워드 도출하고 우리 농촌지역개발사업 지역과의 유사성, 관련성 등을 고려하여 주요 대안마련을 구체화할 필요가 있다.

국외 성공사례를 분석한 결과 사업운영관리의 주체는 마을과 주민으로 전반적인 사업을 주도적으로 추진하고 있으며, 민간 참여방식을 확대하여 마을간, 농장(가)간의 연계협력 사업을 적극적으로 시행하고 있다. 또한, 신규 시설물 조성 보다는 유희시설이나 기존 시설물의 활용성을 높이는 리뉴얼/리포지셔닝에 중점을 두고 있다. 기존의 단순 농촌체험관광의 한계성(농업·농촌체험 방식)을 극복하여 문화시설과 레포츠, 농촌경관의 관광자원화를 추진하고 있으며, 농업생산물시설 활용성의 다양화를 추진(One Source Multi Use)하여 고객 참여와 편리성을 확대하고 있다.

2. 일반농산어촌개발사업 완료지구 실태분석 결과

가. 시설물 운영관리 현황

1차 설문조사를 진행한 39개 완료지구의 시설물의 전체 규모는 평균 909.2㎡로 조사되었다(Figure 3-a). 숙박 및 식당시설이 없는 체험장 시설의 규모(2,046.2㎡)가 가장 큰 이유는 일반적으로 단위 사업면적 산출 시 야외

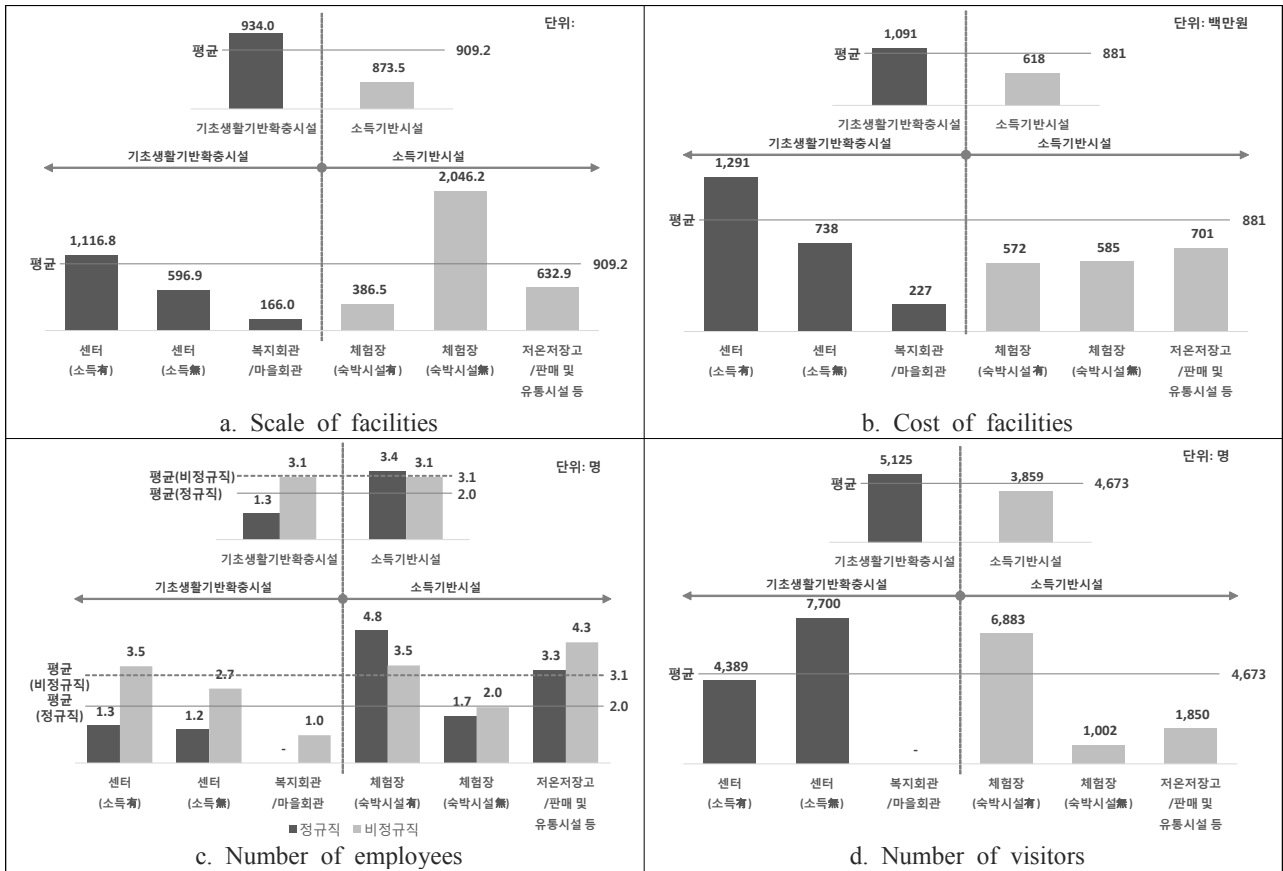


Figure 3. The operation and management status of facilities

체험시설로 조성되는 시설물의 전체 면적까지 포함하기 때문인 것으로 판단된다. 시설물의 평균 조성사업비는 약 881백만 원으로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설이 약 1,091백만 원, 소득기반시설이 약 618백만 원으로 조사되었다(Figure 3-b).

시설물 운영/관리를 위한 연간 평균 고용인원은 정규직이 2.0명, 비정규직이 3.1명으로 조사되었다(Figure 3-c). 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설 내 정규직이 1.3명, 비정규직이 3.1명으로, 소득기반시설의 경우 정규직이 3.4명, 비정규직이 3.1명으로 나타났다. 특히, 소득이 없는 센터시설의 비정규직 고용인원이 평균 2.7명으로 조사되었는데, 현장조사결과 해당 시설은 거점면 소재지종합정비사업으로 조성된 센터시설로서 이들 비정규직 고용인원은 연간 전시 등 지역주민 대상 문화/복지 행사시 고용되는 인원으로 추정된다.

조사대상 완료지구의 시설물을 이용하는 방문자는 연평균 약 4,673명으로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설에 약 5,125명, 소득기반시설에 약 3,859명이 방문하는 것으로 나타났다(Figure 3-d). 세부 시설유형별로는

소득시설이 없는 센터시설이 연간 약 7,700명 방문하여 가장 높는데, 이는 지역주민의 문화/복지 활용공간으로 이용되고 있어 시설 내 인근 지역주민의 잦은 이용/방문에 따른 결과로 판단된다. 다음으로 숙박 및 식당시설을 갖춘 체험장(약 6,883명), 소득시설이 없는 센터(약 4,389명), 저온저장고/판매 및 유통시설(약 1,850명), 숙박 및 식당시설이 없는 체험장(약 1,002명) 등의 순으로 조사되었다. 한편, 복지회관/마을회관은 주민이 이용하는 시설로 방문자수를 따로 집계하지 않고 있다.

나. 시설물 유지관리 현황

조사대상 완료지구의 연간운영수입은 평균 약 77백만 원으로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설이 약 55백만 원, 소득기반시설이 약 110백만 원으로 조사되었다(Figure 4-a). 소득시설이 있는 시설의 운영수입이 높은 반면, 숙박 및 식당 시설이 없는 체험장의 경우 연간 7백만 원 규모의 수입으로 시설물 운영/관리비용을 자체적으로 충당하는데 애로사항이 발생하고 있다.

조사대상 지구 중 평균적으로 절반 이상인 약 56.1%

일반농산어촌개발사업 완료지구 시설물 실태분석 및 활성화 방안 연구

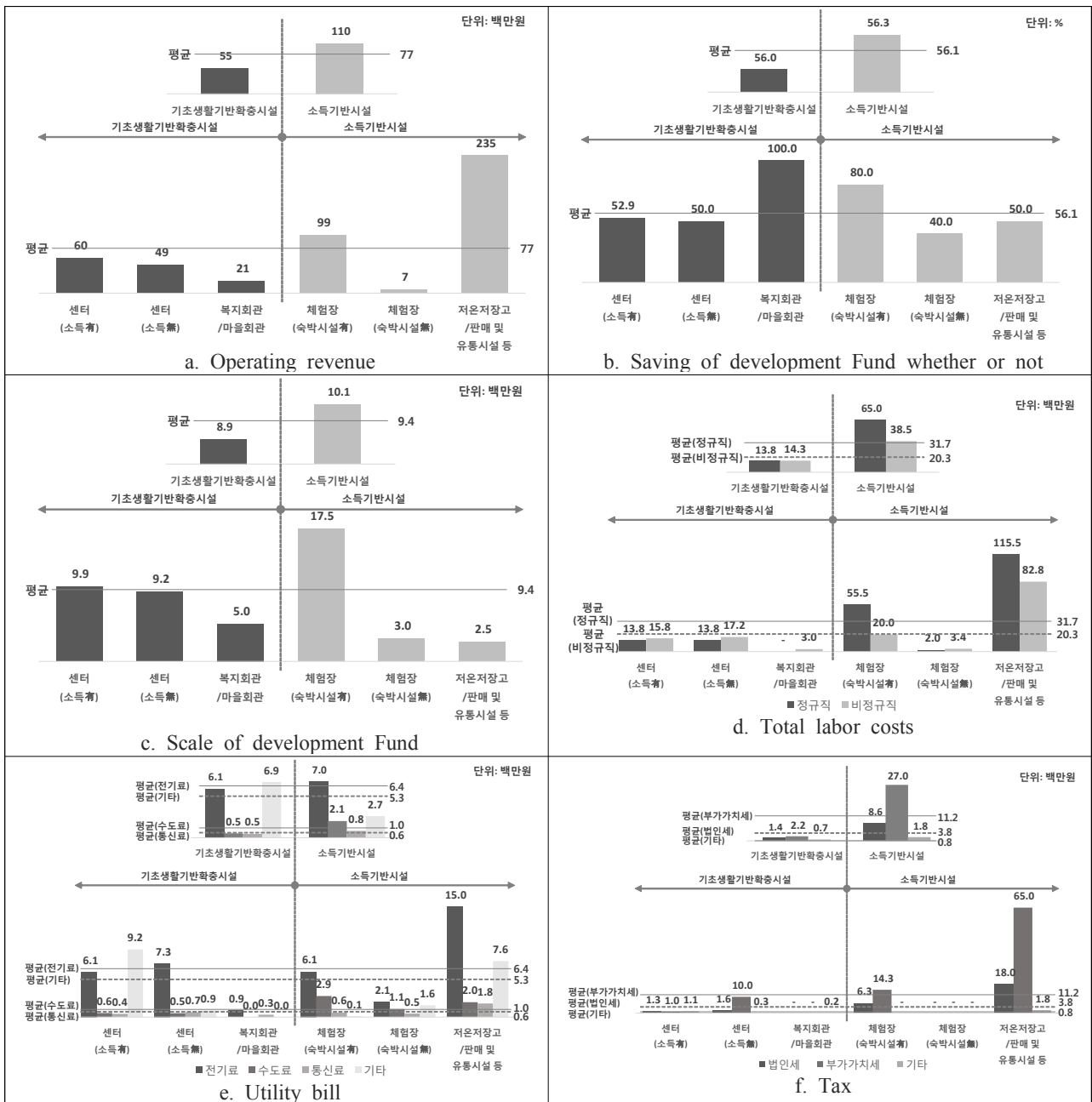


Figure 4. The operation and maintenance costs of facilities

가 발전기금을 적립하고 있는 것으로 조사되었으며, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설이 약 56.0%, 소득기반시설이 약 56.3%로 나타났다(Figure 4-b). 복지회관 및 마을회관(지자체 지원)을 제외한 세부시설별 발전기금 적립현황을 살펴보면 숙박 및 식당시설을 갖춘 체험장(80.0%), 숙박 및 식당 등의 소득시설이 있는 센터(52.9%), 숙박 및 식당 등 소득시설 없는 센터(50.0%) 등의 순으로 조사되었다.

발전기금 적립 규모는 연평균 약 9백만 원 정도로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설이 약 9백만 원, 소득기반시설이 약 10백만 원으로 조사되었다(Figure 4-c). 세부 시설유형별로는 숙박 및 식당시설이 있는 체험장이 연평균 약 17백만 원으로 발전기금 적립액이 가장 많았고, 소득시설을 갖춘 센터(약 10백만 원), 소득시설이 없는 센터(약 9백만 원) 등의 순으로 조사되었다. 저온저장고/판매시설은 연평균 약 2백만 원 규모의 발전기금을

적립하고 있는 것으로 나타났는데, 이는 해당 소득시설의 경우 대부분 별도의 소득법인으로 운영되어 발전기금에 대한 필요성을 크게 공감하지 못하는 것으로 판단된다.

조사대상 완료지구의 총 인건비는 연간 평균적으로 정규직 약 32백만 원, 비정규직 약 20백만 원으로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설 정규직/비정규직 모두 약 14백만 원, 소득기반시설의 정규직이 약 65백만 원, 비정규직이 약 38백만 원으로 조사되었다(Figure 4-d). 센터시설의 경우 소득시설 유무에 상관없이 정규직과 비정규직의 총 인건비 규모가 비슷하게 조사되었는데, 이는 해당 시설 내 고용 가능 인원수가 비슷하기 때문인 것으로 판단된다.

완료지구의 공과금 조사결과, 연평균 전기료는 약 6백만 원, 수도료 약 1백만 원, 통신료 약 60만원, 기타 공과금(난방비, 가스요금, 휴대폰료, 유선비, 신문요금, 정화조, 보험료 등) 약 5백만 원 등으로 조사되었다(Figure 4-e). 시설유형별로 기초생활기반확충시설은 전기료 약 6백만 원, 수도료 약 50만원, 통신료 약 50만원, 기타 공과금 약 7백만 원 등이 지출되며, 소득기반시설은 전기료 약 7백만 원, 수도료 약 2백만 원, 통신료 약 80만원, 기타 공과금 약 3백만 원으로 조사되었다. 가장 높은 지출하고 있는 공과금은 소득이 있는 센터의 경우 기타 공과금(난방비, 가스요금, 휴대폰료, 유선비, 신문요금, 정화조, 보험료 등), 그 외 5개 유형별 시설은 전기료가 상대적으로 가장 많이 지출되고 있는 것으로 조사되었다.

세금 지출은 연간 평균적으로 법인세 약 4백만 원, 부가가치세 약 11백만 원, 기타 약 80만원으로, 시설 유형별로는 기초생활기반확충시설의 경우 법인세 약 1백만 원, 부가가치세 약 2백만 원, 기타 약 70만원, 소득기반시설은 법인세 약 8백만 원, 부가가치세 약 27백만 원, 기타 약 2백만 원으로 조사되었다(Figure 4-f). 소득시설 중 저온저장고/판매유통시설의 부가가치세 비율이 전체 세금에서 차지하고 있는 비중이 월등히 높게 나타나고 있으며, 해당 시설의 경우 소득 법인 등의 법인 사업자의 소득부분에 대한 과세 때문인 것으로 판단된다.

다. 고찰

사업 완료지구 실태조사 결과, 부진한 사업지구의 경우 사업 기획단계와 사업 추진 및 운영단계, 사후관리 단계 등에서 다양한 문제점을 나타내고 있다. 특히, 사업 기획단계시 사업 지구의 특성을 반영하지 않은 계획수립으로 H/W측면에서 시설물의 고립화 현상을 초래하여 목적과 취지에 부합한 기능과 역할을 수행하고 있지 못하고 있다. 운영단계에서는 차별화된 운영관리 프로그램

부재와 사업 추진 역량 미흡, 사업 추진체계 정비 등 S/W측면에서의 다차원적인 대안마련이 요구된다. 또한, 사무장 등 핵심 운영 인력의 잦은 교체 등으로 운영관리의 전문성이 결여되고, 지역자원과 연계된 시설물을 활용한 운영프로그램 부족, 단순한 숙박 위주의 사업 운영, 지역 주민들의 무관심과 위원장 주도의 독단적 운영 등이 주요 요인으로 파악되었다.

따라서 사업 완료지구 활성화의 문제점은 크게 외부적 요인과 내부적 요인으로 구분할 수 있다. 외부적 요인은 사업 완료지구 스스로 추가적인 재원확보가 현실적으로 어렵고, 활성화를 위한 연계사업의 지속적인 발굴을 주민들의 역량만으로는 현실적인 한계가 있다는데 기인한다. 내부적 요인으로 완료지구 주민 자체 사업조직에 대한 역량부족과 인적투입의 제한 등으로 운영관리의 부실을 초래하고 있으며, 지역적 특성을 고려하지 않은 사업계획과 시설물의 운영, 이에 따른 운영관리 기금 부족, 시설물의 기능과 역할의 한계 등으로 시설물의 유휴 시설화를 초래하였다.

IV. 일반농산어촌개발사업 완료지구 활성화 방안

조사된 사업 완료지구의 주요 핵심 이슈는 사업(시설) 규모의 적정성과 사업계획의 타당성, 시설물의 활용 가능성, 재원조달의 확보, 운영 프로그램의 다양성, 운영주체의 주도성 및 자립성 등이다. 사업 완료지구별 지역적 특성과 사업 환경 차이에 따라 핵심 이슈에 차이가 발생할 수 있으나, 공통적으로 기 조성된 시설물의 활용성 저하와 운영주체의 자립화 부재가 사업완료지구 활성화를 저해하는 가장 큰 요소라 판단된다. 따라서 이 연구에서는 사업 완료지구 활성화의 의미를 시설물의 기능과 역할 강화, 사업의 운영과 관리 효율화라는 두 가지 관점에 중점을 두고 궁극적인 핵심가치를 완료지구 자립화와 지역 공동체 활성화로 설정하였다.

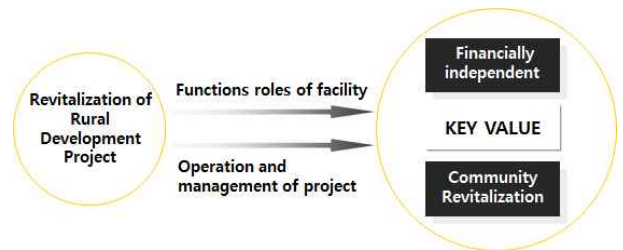


Figure 5. Key value

사업 완료지구 활성화를 위한 핵심가치 구현을 위해 완료지구에 대한 연구 조사 및 국내외 사례분석 결과를 토대로 시설물(H/W)과 프로그램(S/W), 기능과 역할, 운영과 관리의 4가지 측면에서 세부적인 8대 핵심요소를 도출하였다. 시설물(H/W) 측면은 시설물을 유지하기 위한 관리체계와 소요자원 마련을 통한 지속성 확보, 내부/외부고객에 대한 시설물의 개방성 확대를 통한 확장성 확보하는 것이다. 프로그램(S/W) 측면은 사업 지구의 특성과 장점을 극대화하는 콘텐츠 개발과 운영을 통한 독창성을 확보하고 사업간/시설물간 상호 연계를 통해 사업성과와의 연계성 마련이 필요하다. 기능과 역할 측면은 자체 재원확보를 위한 소득사업 추진과 지원체계 구축을 통한 생산성확보, 시설물의 융복합 기능 강화(One Source Multi Use)를 통한 활용성을 강화하는 것이다. 마지막으로 운영·관리 측면에서는 부처와 민간기관, 단체와의 운영관리 협력체계 기동을 통한 효율성을 향상시키고, 사업지구의 운영관리 능력 배양(경영 마인드/능력제고)을 통한 주체성 강화 노력으로 설정하였다.

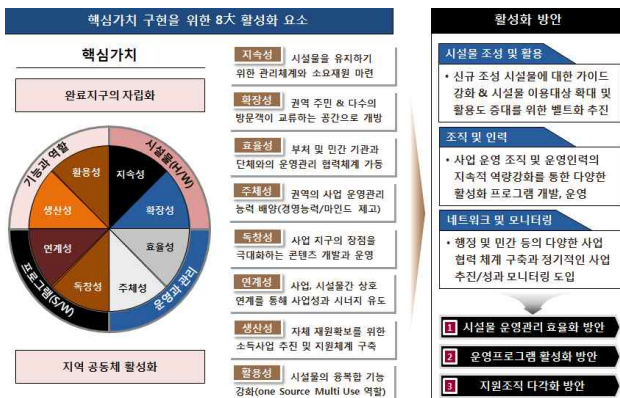


Figure 6. Strategy of revitalization

이상의 연구결과를 종합하여 사업 완료지구의 활성화 방안을 아래와 같이 제시하였다. 먼저, 현재 기 조성된 시설물에 대한 효율성과 활용성 증대를 위한 대안을 마련하는 것이다. 완료지구 현황조사 결과 특정 시설(센터)에 대한 사업비 과다 책정과 시설물 입지선정 등의 문제점이 대두되고 있으며, 특히 시설물의 운영관리 방안 마련이 시급한 실정이다. 두 번째는 사업 운영조직의 체계 정비와 운영인력에 대한 지속적인 역량을 강화하는 방안이다. 사업 완료지구 주민 자체 운영조직의 한계와 인력의 전문성 부족으로 인해 시설물의 운영 프로그램 부재 현상이 가속화되고 조성된 공간의 유희화고립화 현상을 초래하고 있다. 세 번째로 완료지구에 대한 앞으로 사업 확장성을 제고하고 지역 공동체 활성화를 지속적으로 유

도하기 위한 협력 네트워크 구축과 지원체계 마련이 필요하다. 민간 전문가와 지역 내/외 기관단체, 사회적 기업 등 협력 네트워크가 미비하고 사업 추진과정에서 정기적인 모니터링과 완료 후 사후관리 프로그램 체계 마련이 요구된다.

V. 요약 및 결론

이 연구의 목적은 일반농산어촌개발사업 완료지구의 시설물 운영관리 실태 분석을 통해 완료지구 활성화 방안을 마련하는 것이다.

사업 완료지구 시설물 운영관리 실태 조사결과, 시설물 운영/관리를 위해 평균 5.1명(정규직 2.0명, 비정규직 3.1명)을 고용하고 있는 것으로 조사되었다. 연간운영수입은 평균 약 77백만 원으로, 기초생활기반확충시설이 약 55백만 원, 소득기반시설이 약 110백만 원으로 조사되었다. 소득시설이 있는 시설의 운영수입이 높은 반면, 숙박 및 식당 시설이 없는 체험장의 경우 연간 7백만 원 규모의 수입으로 시설물 운영/관리비용을 자체적으로 충당하는데 애로사항이 발생하고 있다. 또한, 조사대상 지구 절반 이상인 약 56.1%가 발전기금을 적립하고 있고, 적립 규모는 연평균 기초생활기반확충시설이 약 9백만 원, 소득기반시설이 약 10백만 원으로 조사되었다.

조사대상 완료지구는 인건비로 연간 평균적으로 정규직 약 32백만 원, 비정규직 약 20백만 원, 공과금은 연평균 전기료 약 6백만 원, 수도료 약 1백만 원, 통신료 약 60만원, 기타 공과금(난방비, 가스요금, 휴대전화, 유선비, 신문요금, 정화조, 보험료 등) 약 5백만 원, 세금은 법인세 약 4백만 원, 부가가치세 약 11백만 원, 기타 약 80만원을 지출하는 것으로 조사되었다.

이상의 연구결과를 종합하여 사업 완료지구의 활성화 방안을 아래와 같이 제시하였다. 사업 완료지구 활성화를 위해서 선행되어야 할 사항은 현재 기 조성된 시설물에 대한 효율성과 활용성을 증대하기 위한 대안을 마련하는 것이다. 두 번째, 사업 운영조직 체계 정비와 운영인력에 대한 지속적인 역량을 강화하는 것이다. 세 번째, 사업 완료지구에 대해 앞으로 사업 확장성을 제고하고 지역 공동체 활성화를 지속적으로 유도하기 위한 협력 네트워크 구축과 지원체계 마련이 필요하다.

이러한 연구결과를 토대로 앞으로 농촌지역개발사업 완료지구 활성화를 위한 정책 기본방향을 크게 지자체의 권한 강화, 지역사회의 참여강화, 지속가능한 시설 이용 방안 마련, 중앙정부 차원의 제도 정비 등에 대한 본격적인 연구가 필요할 것으로 판단된다.

이 논문은 2014년도 농림축산식품부의 정책연구(농촌지역개발사업 완료지구 활성화 방안 연구) 재원을 지원 받아 수행된 연구임.

- 주1) 현재 일반농산어촌개발사업 중 기존 농촌마을종합개발사업 및 거점면소재지 종합개발사업으로 사업을 완료한 150개 지구.
- 주2) 기초생활기반확충시설(센터, 복지회관/마을회관)과 소득기반시설(체험장, 저온저장고/판매시설) 등으로 유형을 구분. 센터시설과 체험시설은 다시 숙박 및 식당 등의 조성 유무에 따라 유형을 재구분.

References

1. Chai, J. H. and Seo, J. W., 2011, Analysis on the economic achievement factor of the comprehensive rural village development project in Jeollanam-do area, *Journal of The Korean Regional Development Association*, 23(3), 107-126.
2. Cho, J. S., 2009, Performance and Problem Analysis of Comprehensive Rural Village Development Project-Case Study of the Income Project in Gurye Banggwang Villages, *Journal of Korea Society of Rural Planning*, 15(4), 109-124.
3. Choi, S. M., Rhee, S. H., Kim, K. S., Hwang, H. C., Kim, D. S., Kim, Y. J., Jung, N. S., 2011, *Rural Planning*, Dong Myeong Publishers.
4. Choi, Y. W., Park, J. W., Yoon, Y. C., Kim, Y. J., 2011, Improvement and Evaluation of Resident Satisfaction Degree on Rural Village Development Project by Rural Territory, *Journal of Institute of Agriculture & Life Science*, 45(6), 227-235.
5. Hwang, H. C., Roh, Y. S., Park, J. S., 2015, Operational Management System and Characteristics Analysis on the Rural Experience Programs: the Case of Comprehensive Rural Village Development Projects, *Journal of Korea Society of Rural Planning*, 21(2), 103-114.
6. Kim, K. R., Kim, J. Y., Choi, Y. S., 2007, Development of An Interim Evaluation System for Integrated Rural Village Cluster Development Project, *Journal of Korea Society of Rural Planning*, 12(2), 65-73.
7. Kim, K., S., Lee, G. C., 2012, A Study on the Actual Conditions and Improving Utilization of Idle Public Facilities in Rural Areas, *Korea Rural Economic Institute(KREI)*.
8. Lee, G. J., Lee, H. H., Song, B. H., 2007, Analysis on the Classification standards and Characteristics of Experience Program in Government Support Rural, Mountain Villages, *Journal of Korea Society of Rural Planning*, 13(3), 73-82.
9. Lee, M. H., Lim, S. S., 2007, Agriculture and Agricultural Policy Trend of EU, *Agricultural Outlook*, Korea Rural Economic Institute, 431-454.
10. Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries(MIFAFF), 2011, *Manual of Rural Development Project*.
11. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2014, *2015 Sourcebook of Rural Development Project Workshop*.
12. Park, H. S., Hwang, G. S., Kim, Y. T., 2008, Contents Analysis on the Rural Village Development Projects; With Focus on Project Regions during 2004-2007, *Journal of Korea Society of Rural Planning*, 14(4), 121-128.
13. Seok, H. J., 2007, Promoting Direction of Rural Development Policy, *Rural Research Institute, Rural Community and Environment*, No.94, 18-30.
14. Yoo, J. G., 2004, Agriculture and Rural Comprehensive Measures, *Rural welfare and Rural Development*, Magazine of Korea Advanced Farmers Association, 12-16.
15. You, S. G., 2007, Rural Development and Residents' Role, *Rural Research Institute, Rural Community and Environment*, No.94: 95-105.

-
- Received 1 February 2016
 - First Revised 11 February 2016
 - Finally Revised 11 February 2016
 - Accepted 11 February 2016