

## 방과후학교 프로그램 논리모형에 대한 탐색: 초등학교 특기적성교육을 중심으로

김혜숙<sup>†</sup>  
(대구대학교)

### The Exploration of Logic Model for After-school Programs focused on the Special Ability Aptitude Education in the Elementary Schools

Hye-Sook KIM<sup>†</sup>  
(Daegu University)

#### Abstract

The evaluation of the after-school program depends on whether it achieves its objectives or not so far which makes that it is not easy to figure out which mechanism is attributed to the consequences of the program. This study aims at developing the logic model of the after-school program and follows the processes such as literature review, opinion survey by specialists and in-depth interview with stakeholders. The target program of the study was focused on the special ability aptitude education in the elementary schools. The initial developed theory model was validated and finalized through being reviewed by specialists and teachers in charge of target schools. Based on the framework of logic model, the models are composed of context, components, activities, output/short term outcomes, and long term outcomes. As the key factors of the after-school program, amicable communication between the stakeholders, quality of the program in itself, follow-up management, counseling and guidance for students, instructors' expertise, and quality management of the program were drawn.

**Key words :** After-school program, Special ability aptitude education, Logic model, Theory-driven evaluation

#### I. 서론

방과후학교 프로그램은 1995년 「5.31 교육개혁」에서 인성 및 창의성을 함양하고 개인의 다양성을 중시하기 위한 방안으로 제안된 이후에 1997년부터 특기적성교육 지원을 강화하는 차원에서 시작되었다. 그러다 2004년에 ‘공교육 정상화를 통한 사교육비 경감대책’ (2004.2.17)에 따라

방과후학교에 ‘수준별 보충수업’, ‘특기적성교육’, ‘초등 저학년 방과후교실’이 통합되면서 정책적 관심과 재정 투자가 본격적으로 증가하였다 (Ki-oh Jeong, 2007). Ministry of Education(2005)는 방과후학교 개념에 대해 ‘방과후 교육활동의 운영관리·강사·교육대상·교육비·교육장소·운영시간·프로그램 등을 교육과정 운영에 지장이 없는 범위 안에서 확대하여 학교 및 지역 실정에 적합한 교

<sup>†</sup> Corresponding author : 053-850-4366, khs1@daegu.ac.kr

※ 이 논문은 2013년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음(NRF-2013S1A5A8022338).

육프로그램을 운영하는 교육체제'라고 정의하였다. 방과후학교는 초기에는 정규교과에 대한 보충 성격으로 시작되었으나 최근 현황을 살펴보면 2011년 기준으로 전체 학교의 99.9%가 방과후학교를 운영하고 있으며, 전체 학생의 65.2%가 참여하는 등(Ministry of Education, 2011) 우리나라의 대표적인 공교육 프로그램으로 자리 잡았다.

한편, 지금까지 수행된 방과후학교 효과 관련 연구들은 방과후학교의 결과가 무엇인가를 밝히고 있다는 공통점을 가지고 있다. 즉, 소규모 횡단 설계를 통해 처치집단과 통제집단의 비교를 통해 개별 방과후학교 프로그램의 효과를 학급 혹은 학교 수준에서 다루거나 혹은 대규모 종단 패널 자료를 바탕으로 국가 수준에서 사교육이나 학업성취도 측면에서 방과후학교 참여집단과 미참여집단의 집단별 차이를 제시하는 경우가 그것이다. 즉, 방과후학교의 '효과' 측면에서 '과연 효과가 있는가' 여부를 다뤘다고 볼 수 있다. 이러한 연구는 단위학교가 가진 여건과 역량에 따라서 운영 내용과 형태가 매우 다양한데, 이러한 맥락적 요인을 고려하기 어렵다. 즉, 방과후학교에 의한 '결과'만을 밝힐 뿐 무엇이 이러한 '결과'에 영향을 미치는 요인인지에 대해서 제시하기가 어렵다. 특히, 프로그램을 직접 운영해야 하는 학교 차원에서는 '결과' 그 자체보다는 무엇이 그러한 '결과'를 불러오는지, 즉 '원인'이 무엇인지, 그리고 어떤 방향으로 프로그램을 개선할 수 있을지에 대해 더 관심을 기울일 수밖에 없다.

이 연구에서는 논리모형(theory-driven evaluation model)을 방과후학교 프로그램 평가 연구에 도입하여 방과후학교 프로그램의 투입, 과정, 산출, 성과 요소 간 인과관계를 탐색하고자 한다. 논리기반평가의 특징은(Bickman, 1987; Chen, 2004; Donaldson & Scriven, 2003; Rogers et al., 2000) 1) 프로그램의 활동이 결과에 영향을 주는 인과적인 메커니즘에 대한 정보를 제공하고 2) 프로그램 개선이라는 형성적 평가 요구를 충족시키

며, 3) 인과 관계에 대한 검증을 통해 구인타당도에 대한 정보를 제공하며, 4) 프로그램의 부수적인 효과, 즉 의도되지 않은 효과에 대해서도 평가할 수 있다고 보았다. 따라서 이 연구에서는 방과후학교 프로그램에 대한 논리기반평가 접근을 통해 일차적으로 인과적인 메커니즘 정보를 제공함으로써 프로그램 개선을 위한 정보를 파악하여 프로그램 운영에 대한 시사점을 도출하고 제안 사항을 논의할 수 있을 뿐 아니라 주요 이해당사자 집단의 프로그램 및 평가에 대한 이해도를 제고시킬 수 있다.

본 연구에서는 연구 범위를 제한하기 위하여 특기적성교육이 비교적 활발히 이루어지는 초등학교급에 한정하였으며, 방과후학교 프로그램 논리를 도출하는 과정에서는 문헌검토, 심층면담, 의견조사, 전문가 판단 검토를 실시하였다. 본 연구의 내용은 먼저 방과후학교 프로그램의 논리모형을 개발하기 위하여 방과후학교 프로그램 평가 관련 선행연구 결과를 분석하고, 연구대상을 선정한 후, 방과후학교 프로그램에서 논리모형의 요소인 ① 맥락, ② 투입, ③ 과정, ④ 산출, ⑤ 성과 요소를 파악한다. 다음으로 제안된 논리모형에 대한 이해당사자와 전문가의 검토를 통해 최종 모형을 개발함으로써 논리기반평가의 적용과 관련된 논의사항을 제시하고자 한다.

## II. 선행연구 검토

### 1. 논리기반평가의 개념과 관련 이론

논리기반평가는 1980년대 이후 Rossi, Chen, Bickman, Donaldson 등의 학자에 의해 등장하였다. 이전의 교육프로그램평가에 대해서 프로그램의 결과를 심리측정방법에 입각한 '방법이 주도하는 평가'(method-driven evaluation), '블랙박스(Black box)' 혹은 '투입(input)-산출(output)' 등 결과에만 주목하는 방식으로 이루어졌다고 비판하였다(Donaldson & Scriven, 2003). 당시 미국도

Tyler의 목표중심평가모형이 프로그램 평가의 지배적인 논리로 정착되면서, 개별 프로그램의 특성을 고려하지 않고 일률적으로 목표달성도만을 확인하는데 평가의 주안점을 두었다. 이에 따라 프로그램 평가 결과가 평가모형과 도구의 질적 수준에 따라 좌우되거나 개별 프로그램의 특징을 파악하지 못하고 피상적인 결과만을 제시한다는 점을 들어 평가의 타당성 및 적절성이 저하되었다는 비판이 제기되었다(Bae Ho Soon, 2008). 논리기반평가는 개별 프로그램에 적합한 맞춤형 평가법의 중요성을 강조한 Rossi와 Freeman(1985)의 연구에서 출발하여 Chen(2004)의 주장을 거쳐 심화, 발전되어 왔다. 논리기반평가에 대한 정의는 <Table 1>에서와 같이 다양하나, 프로그램 논리(theory or logic)를 프로그램의 특정 활동이 특정한 결과를 이끌어내는 인과적인 과정을 설명하는 측면에서 바라보고 있다는 점에서 유사하다. 즉, 프로그램 논리는 프로그램의 투입(input)과 결과(outcome)를 연결하는 인과적 메커니즘이라고 할 수 있다.

Chen(2004)에 의하면 프로그램논리는 프로그램

에서 의도한 목표를 달성하기 위해 어떤 활동이 요구되는지, 의도하지 않은 어떤 영향이 예상되는지, 그리고 이러한 목표와 영향이 어떻게 야기되는지에 대한 진술이다. 그는 ‘행위모형’은 처방적(규범적) 가정, 즉 프로그램에서 의도하는 목표를 성공적으로 달성시키기 위하여 필요한 구성요소와 활동들에 관하여 처방한 가정을, ‘변화모형’은 기술적(인과적) 가정, 즉 프로그램 처치와 결과간의 인과적 과정으로 설명하였다. 본 연구에서 개발하고자 하는 프로그램 논리 역시 Chen의 ‘변화모형’에 근거하여 프로그램 개입요소, 프로그램 성과에 영향을 미치는 결정 요소, 그리고 최종적인 결과를 파악하고자 한다.

교육프로그램 평가 연구에서 논리기반평가를 실제로 반영한 국내 사례는 Kim Juhu(2004)의 연구가 있다. 미국 테네시 주의 교사교육 개선프로그램 평가 사례를 소개한 것으로 논리기반평가 접근을 통해 프로그램을 평가하였을 때 발생하는 문제점과 시행착오를 분석함으로써, 논리기반평가의 계획 및 실행 방법과 한계에 대한 실제적인 정보를 제공하고 있다.

<Table 1> The definition of the Program Theory

Researchers	Definition
Chen(2004)	A specification of what must be done to achieve the desired goals, what other important impacts may also be anticipated, and how these goals and impacts would be generated
Donaldson& Scriven (2003)	The process through which program components are presumed to affect outcomes and the conditions under which these processes are believe to operate
Funnell(1997)	A common understanding of how a program is presumed to solve the social problem. The program components and the mechanism can be understood through revealing the relevance among the intended outcomes, standards of success, success factors, the program activities, performance information and source of materials.
Rogers et al.(2000)	Four components to describe the program: the program activities or inputs, the intended outcomes or outputs, the mechanisms through which the intended outcomes are achieved, and the components of the operated mechanism (situation and condition).
Rossi, Freeman, & Lipsey(2004)	A set of propositions regarding what goes on in the black box during the transformation of input to output, that is, how a bad situation is transformed into a better one through treatment inputs educational program
Weiss(1997)	A causal theory that connects the link between input of the program and the outcomes of interest. In other words, the “mechanisms that mediate between the delivery (and receipt) of the program and the emergence of the outcomes of interest.

이 연구는 해외 사례로 국내 사례에 대한 연구는 아직 이루어지지 않아 본 연구의 필요성이 제기된다.

## 2. 방과후학교 프로그램의 성과

방과후학교 프로그램의 성과와 관련된 외국의 선행연구(Cummings et al., 2007; Little, Wimer & Weiss, 2008)에 따르면, 방과후학교 프로그램의 성과는 ① 개인수준(학업성취도 향상, 문제행동 감소, 타인과의 관계 및 의사소통 기술 개선, 자아존중감, 자아효능감, 우울과 불안, 학교에 대한 생각과 태도, 폭력과 범죄 행동 감소, 비만 감소), ② 학교수준(학업성취 향상, 학생 출결석 상황 개선, 학교 분위기 변화, 학교 지위 향상), ③ 가정 및 지역사회 수준(가족 관계의 안정성, 가족 기능 수행, 성인 학습 참여 증진, 생활 기회 개선, 지역 경제 개선, 지역 주민의 리더십 향상, 지역사회 통합의 증진)으로 구분된다.

이와 같은 변수들은 국내 선행연구에서도 방과후학교 프로그램의 성과변수로 언급되고 있으나, 정의적 영역 관련 성과에 대한 실증적 연구는 체육 교과에서 소수의 연구대상을 대상으로 수행된 일부 실험 설계 연구 외에는 부족한 편이다. 국내에서는 방과후학교 프로그램의 성과 변수로 ‘학업성취도’를 활용한 연구가 다수이며, 공교육 정상화가 강조되고 있는 국내 상황을 고려하여 ‘사교육 관련 변수’를 성과 변수로 설정한 연구 또한 지배적이다. 학교생활적응이나 자아효능감 등 정의적 특성을 방과후학교의 성과 변수로 본 연구는 적은 편이며, 다만 최근에는 방과후학교 프로그램이 교육격차 또는 학력격차 완화에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구가 일부 등장하고 있다(Shin Hye Sook & Kim Min-Jo, 2012). 본 연구의 범위가 특기적성교육에 한정되기 때문에 학업성취도를 제외한 성과 변인에 대한 선행연구를 검토하였다.

방과후학교 프로그램의 성과를 ‘사교육비 경

감’으로 설정한 초등학생 대상 선행연구들을 검토한 결과, 대다수 연구자들은 방과후학교 프로그램이 사교육 경감 효과가 있다고 보고하고 있으나(Kim Jin Young, 2012; Kim Hyun-Chul, 2008; Kim Hong Won & Yang Ae-Kyung, 2010; Bae Sang Hoon et al., 2010; Byun Jong-Im et al., 2009; Statistics Korea, 2010) 사교육비 지출에 별다른 영향을 못 미친다는 연구도 있다(Kim Hye-Sook, 2012; Park So-Young, 2008). 이렇게 연구 결과가 상반된 것은 분석 자료의 포괄성과 표집 방법, 통제변수의 설정이나 분석 방법 등이 상이하기 때문으로 보인다.

한편, 방과후학교 프로그램의 성과를 ‘학교 적응력 제고’ 등 정의적 측면에 초점을 맞춘 연구는 많지는 않으나 일부 연구(Kim Sung Sik, 2012; Byun Jong-Im et al., 2009)에서 학교생활 적응에 방과후학교가 기여하는 긍정적인 측면을 알 수 있다. 예컨대, Kim Sung Sik(2012)의 연구에서는 방과후학교 학교생활 적응도를 수업활동, 학교규칙, 친구관계로 보고 방과후학교에 참여할수록 학교생활 적응도가 높아졌으며, Byun Jong-Im 외(2009)에서는 방과후학교에 지속적으로 참여할수록 학교생활 개선(교우 및 교사와의 관계, 수업 방해 행동 감소) 정도가 높아졌다고 보고하고 있다. 그러나 방과후학교 참여 여부가 학교생활적응이나 학교에 대한 가치 인식에 영향을 못 미친다는 연구(Baek Byung-bu, 2011)도 있어 검증이 필요하다.

또한 방과후학교 프로그램의 성과를 학생의 ‘정의적 특성 계발’로 설정한 선행연구는 많지 않은 것으로 나타났다. 구체적으로 Kim Hong Won 외(2011)에 따르면 중학교 1학년을 대상으로 실시한 연구에서 방과후학교에 참여할수록 학업에 대한 자아개념, 내재적 동기, 자아효능감이 높은 것으로 보고하고 있으며, 이러한 결과는 다른 연구에서도 동일하였다(Byun Jong-Im et al., 2009).

초등학교 급에 한정하여 방과후학교 프로그램

의 성공적 운영요소 및 공통점을 도출하기 위해 2006년부터 2013년까지 한국교육개발원에서 선정한 방과후학교 우수사례 중에서 개별 운영 사례를 분석하였다(Korean Educational Development

Institute, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013). 프로그램의 구성 요소를 이해당사자 집단별로 방과후학교 프로그램 운영의 성공요인, 실패요인으로 나누어 제시하면 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Success and Failure Factors of Exemplary cases of After School Program

Stakeholders	Success Factors	Failure Factors
Students and Parents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Appropriateness of tuition fees (Comp voucher/ Free pass)</li> <li>• Operating Demands oriented education programs                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establish diverse programs</li> <li>- Helpful education contents</li> </ul> </li> <li>• High level of satisfaction of facility and environment and reliability to teachers and/ or tutors</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of interaction among students, teachers and/or tutors</li> <li>• Lack of variety of high quality programs</li> <li>• When required material costs, it may be burdensome to the students from vulnerable social group</li> <li>• Unflexible operation</li> </ul>
Teachers/ Instructors	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reduced workload that is additionally assigned</li> <li>• Reliability to the form teacher</li> <li>• Excellence of teachers and instructors</li> <li>• Active communication among teachers and instructors</li> <li>• Utilize full-time coordinator</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Burdensome workload</li> <li>• Issue of incentives and the salary for instructors</li> <li>• Lack of communication between teachers and instructors</li> <li>• Job instability for instructors</li> <li>• Lack of training level(lack of expertise)</li> </ul>
Schools	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Active support and interest of school principal                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- To secure enough classrooms and teachers</li> <li>- To establish dedicated department</li> <li>- To enhance monetary support</li> <li>- Positive attitude of school principal</li> </ul> </li> <li>• Institutional endeavor for ensuring teacher professionalism (open recruitment, open class, teacher evaluation)</li> <li>• Invigorate communication among school principal, teachers and instructors</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of communication between school principal and teachers</li> <li>• Issues of ensuring and managing outstanding instructors</li> <li>• Lack of operating budget and facilities</li> <li>• Insufficient safety policy for in and out of school</li> <li>• Insufficient utilization of the outcome of learning(for recording, managing, utilizing)</li> </ul>
Educational Authorities	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Easing of complicated administrative process</li> <li>• Support from the education office</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of monetary support from government</li> <li>• Inadequate cooperation with external institution</li> <li>• Heavy workload of officers in regional education office</li> <li>• Lack of quality management in the area of training tutors</li> <li>• Demanding workload that ignores overall state of school</li> </ul>
Communities	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Budget support from local governments</li> <li>• Talent donation from community figures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of utilizing human and material resources available from communities</li> </ul>

### Ⅲ. 논리기반평가의 개발 절차 및 적용

#### 1. 연구 대상

연구 대상으로 방과후학교 프로그램 전문가의 추천을 받아 수도권 대도시에 소재한 3개 초등학교를 선정하였다. 초등학교 급을 연구대상 학교로 선정하게 된 배경에는 초등학교가 입시 부담을 가진 중·고등학교보다 특기적성교육을 중심으로 한 방과후학교 프로그램이 더 활성화되었기 때문이다. 방과후학교 프로그램이 학교의 소재지에 따라 프로그램의 맥락적 요인이 상당히 달라지는 특성이 있어 수도권에 소재하며 학생수가 500명 이상인 대규모 학교로 선정하였다. 프로그램 논리 개발의 범위를 제한하기 위하여 초등학교에서 활발하게 이루어지고 있는 특기적성교육에 한정하였다.

<Table 3>은 각 학교의 규모 및 프로그램 현황을 제시하고 있다. 기초 면담 결과, A초등학교는 교과 3개, 특기적성 25개 프로그램을 개설하는 등 대도시에 소재한 일반적인 방과후학교 프로그램 현황을 보여주고 있었다.

<Table 3> The Status of the After-school Program in Target Schools

Schools	School Size		After-school Program		
	Number of Students	Number of Class	Number of Programs		Number of Students
			Subject Supplementary	Special-Aptitude Education	
A	624	24	3	25	525
B	807	33	0	42	280
C	756	29	53	72	683

반면에 B초등학교는 특기적성 42개를 개설, 주로 특기적성에 초점을 맞추고 있으며, 방과후학교대회 관련 수상 경력이 있는 담당교사의 열의로 학생들의 진로 탐색과 방과후학교 프로그램을

연결시켜 특성화를 시도하고 있었다. 마지막으로 C초등학교는 교과 53개, 특기적성 72개 등 많은 프로그램을 개설하였을 뿐 아니라 초빙 학교장의 열의와 전문성이 높을 뿐 아니라 학부모와 연계 등을 통해 학부모 관심이 높은 편이었으며 제2외국어, 교향악단, 다문화 등 다양한 특기적성 프로그램을 개설하고 있는 것으로 나타났다.

#### 2. 논리요소 개발

프로그램 논리 구성요소를 개발하기 위하여 크게 4가지 절차를 거쳤다. 첫째, 방과후학교 관련 특히, 초등학교 방과후학교 관련 문헌에 대한 선행연구를 분석하였다. 둘째, 연구대상 학교에 방문하여 관련자에 대한 개인 혹은 집단면담을 2차례씩 실시하고 그 결과를 전사하여 분석한 결과를 바탕으로 프로그램 구성요소를 추출하였다. 셋째, 연구대상 학교 교사를 대상으로 면담과 문헌분석 자료를 기초로 방과후학교의 성과와 메커니즘을 구성하는 요소에 대한 의견조사를 실시하였다. 마지막으로 이렇게 추출된 성과와 메커니즘에 대한 구성요소를 토대로 논리를 개발하고 관련 전문가를 대상으로 논리요소 검토를 거쳐 최종 논리모형을 개발하였다.

면담은 각 연구대상 학교를 대상으로 2014년 3월부터 4월 초까지 진행되었다. 면담 과정에는 담당교사 뿐 아니라 외부 강사, 학교장, 학부모 등 다양한 이해당사자 집단도 참여하였다. 구체적으로 A초등학교는 담당교사 1명, 외부강사 3명, B초등학교는 담당교사 1명, C초등학교는 학교장 1명, 학부모 5명, 담당교사 3명으로 구성되었다. 심층면담의 질문은 프로그램 맥락, 투입, 과정, 성과/영향으로 구성하였으며 프로그램 운영 관련 선행연구(Kim Soo-Dong, 2013; Kim Hong Won et al., 2012; Bae Sang-Hoon et al., 2012; Byun Jong-Im et al., 2009; Yoo Jae-Bok, 2013)를 토대로 개발하였다. 면담 질문은 1) 맥락 측면에서 학교 현황, 프로그램 현황, 프로그램 목표를,

2) 투입 측면에서 인적 자원, 인프라, 예산, 지원 체계, 지역사회와의 연계 등을, 3) 과정 측면에서 운영방식과 프로그램의 다양성과 우수성 측면을, 4) 성과/영향 측면에서 성과와 부수적인 영향, 만족도, 애로사항 등을 질문하였다. 면담은 각각 약 2시간에서 3시간 정도 소요되었다. 이 후 전화 및 서면 인터뷰 등으로 면담 시 부족한 내용을 보완하였다. 면담 내용은 모두 녹음하여 전사 처리하였다.

방과후학교 프로그램 운영자 의견조사는 프로그램 운영에 직간접적으로 관여하는 교사 전체를 대상으로 이루어졌다. 응답자들에게는 방과후학교 프로그램이 학생 및 학부모에게 미치는 성과가 무엇인지, 그리고 이것에 영향을 미치는 운영 요인에 대해서 3가지를 중요한 순서대로 개조식으로 기입하도록 하였다. 연구대상 학교에 근무하는 방과후학교 관련 10명의 교사가 이메일

설문으로 응답하였으며, 응답 내용의 핵심 단어를 중심으로 분류하고 각 범주(category)별로 빈도 수 및 비율(%)을 산출하였다(<Table 4> 참조). 이러한 범주 구분에 대해서는 2명의 교육학 전공 연구자 간 교차검토를 통해 분류 체계가 맞는지 확인하였다. 방과후학교 프로그램의 성과요소를 빈도 비율이 높은 순서대로 제시하면 사교육 경감(34.4%), 다양한 교육기회 제공(15.6%), 학교에 대한 신뢰도 향상(15.6%), 특기적성 계발(12.5%), 자녀 돌봄 기능(9.4%), 기초학습능력 향상(6.3%) 등으로 나타났다. 또한 프로그램 성과에 기여하는 운영 요인을 응답 비율이 높은 순서대로 제시하면 방과후 시설 확충(27.3%), 행정업무 간소화/효율화(21.2%), 전문성 있는 강사(18.2%), 프로그램 질 관리(9.1%), 프로그램 다양화(6.1%), 업무에 대한 담당자의 이해(6.1%) 등으로 나타났다.

<Table 4> Logic Components and Sources of After School Program For Elementary School

Domains	Category	Frequency of Response	Response Rate (%)
Outcome	Decrease expenses of private education	11	34.4
	Provide various educational opportunities	5	15.6
	Increase credibility toward school education	5	15.6
	Develop special ability aptitude education	4	12.5
	Care students	3	9.4
	Increase basic learning skills	2	6.3
	Satisfy students' learning demand	1	3.1
	Increase opportunities of students' selective activities	1	3.1
	Total	32	100.0
Factors affecting the Outcome	Provide facilities and work places	9	27.3
	Simplify administrative work	7	21.2
	Professional instructors	6	18.2
	Management of program quality	4	12.1
	Provide various programs	2	6.1
	Understanding program of form teachers	2	6.1
	Specialized consignment agency	1	3.0
	Well-being for instructors	1	3.0
	Reduce program expenses	1	3.0
Total	33	100.0	

### 3. 최종 논리모형 개발

선행연구 분석, 연구대상 학교에 대한 심층면담, 담당교사 대상 의견조사, 전문가 의견 등을 토대로 프로그램 논리의 구성 요소를 도출하였으며 <Table 5>에서는 각 출처별 정보를 제시하였

다. 구성 요소는 방과후학교 프로그램의 주요 이해당사자인 학부모, 학생, 교강사, 담당교사, 단위학교(학교장), 교육당국(교육청 담당자), 지역사회 측면에서 제시하였다.

<Table 5> Logic Components and Sources of After School Program For Elementary School

Stakeholders	Logic Components	Definitions	Source			
			Literature	Interview	Opinion Survey	Specialist Judgement
Parents	Beneficiary Involvement	Active reflection of school parents' opinion regarding instructor selection, open programs, operation and evaluation	○	○		
	Credibility and Concern toward School Education	Increase trust and interest toward their children and school	○	○	○	○
	Involvement	Increase parents' involvement in programs	○			○
	Level of Satisfaction	Increase parents' satisfaction with programs	○	○		○
	Private Education	Decrease expenses of private education	○		○	○
Students	Beneficiary Involvement	Reflect students' opinion on open programs and operation	○			○
	Involvement	Students' choice of preferred programs	○		○	○
		Continuously participate in programs	○		○	○
	Providing Educational Opportunities	Provide educational opportunities to students who can experience various activities	○	○	○	○
	Developing Student's Abilities	Develop students' individual talents	○	○	○	○
		Develop students' individual potentials		○		○
	Positive Outcomes on Student Emotions	Stabilize students' emotions	○	○	○	
Improve students' confidence		○	○		○	
School Life Adaptation	Improve students' school life adaptation (peer relationship, class participation)	○	○	○		
Instructors	Professional Competency	Select and assign teachers and instructors who possess professional competency	○	○	○	
	Amicable Communication	Boost amicable communication between teachers vs. instructors, as well as among beneficiaries vs. teachers and instructors	○	○	○	○
		Develop customized programs that cater the demand of beneficiaries	○	○	○	○
	Quality of Program	Provide variety of quality program	○	○	○	○

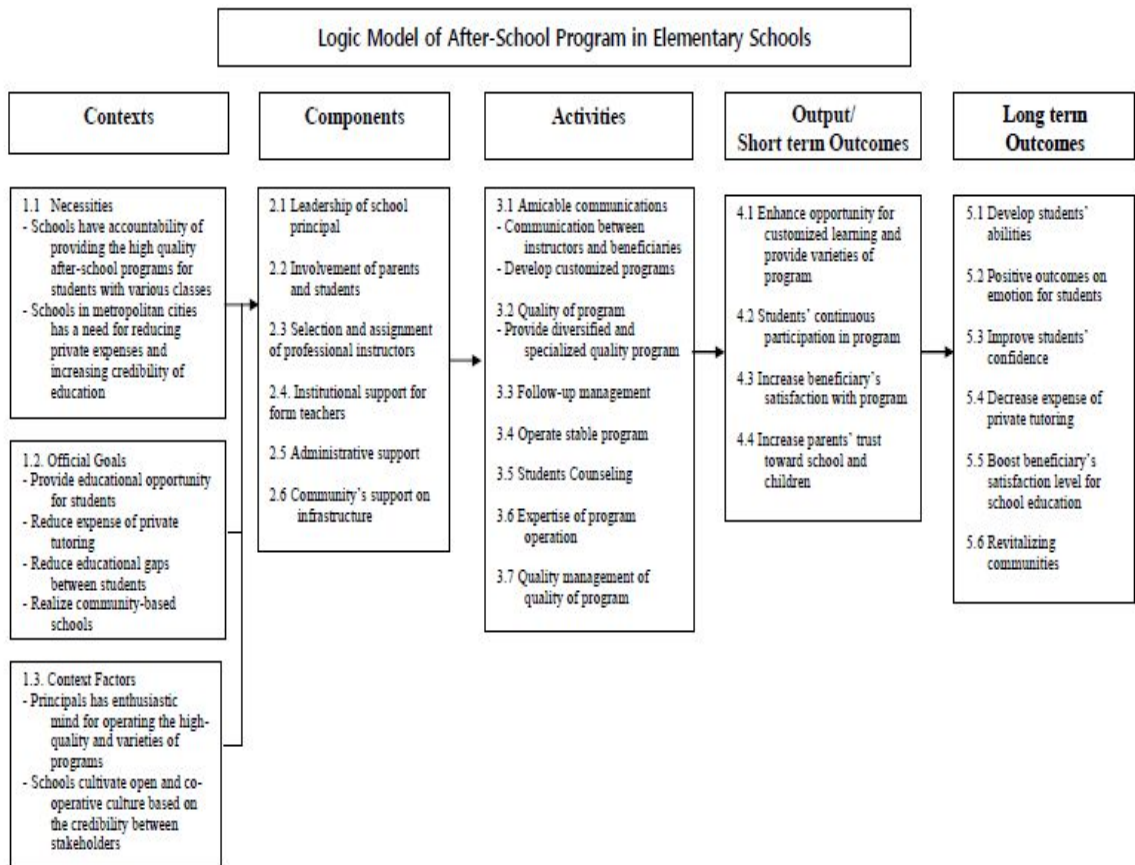


Instructors	Follow-up Management	Record and utilize students' achievement during and after programs	○			○
	Operating Stable Program	Open and operate programs continuously	○			○
		Consistency of assigned instructors for programs			○	
	Students Counselling	Understand students' issues solidly and offer appropriate counseling to designated students	○			○
Managers Teachers	Expertise of Program Operation	Plan and operate programs with expertise			○	○
		Operate and support program actively	○		○	○
	Customized Counselling	Form teachers' genuine concern to their students		○		
		Liaise with form teachers and provide customized counseling to students	○			
Schools	Leadership of School Principal	Active support from school principal	○	○		○
	Quality Management of Programs	Monitoring and evaluating programs	○		○	
	Improving Support System	Provide facilities and after school work space	○	○	○	○
		Select and support outstanding tutors	○	○	○	○
		Liaise with regional community (institution) and human resources	○	○		○
	Enriching Program Operation	Diversify programs	○	○	○	○
		Specialize programs	○			○
	Enhancing Education Opportunity	Enhance opportunities for diverse lectures	○	○	○	
Enhance opportunities for customized learning		○	○			
School Education Satisfaction Level	Boost students' and parents' satisfaction level	○	○			
Educational Authorities	Systematic Support on Form Teachers	Grant additional points and incentives to form teachers	○	○	○	○
		Provide training and encourage learning	○			○
	Budget Funding	Support stabilized funds	○	○		○
		Enhance free pass vouchers	○		○	○
	Improving Support System	Organically operate and support communities (institutions) with human resources and school programs	○	○		○
		Simplify administrative work	○	○	○	○
	Regard for Vulnerable Social Group	Reduce financial burdens for students in need	○	○		○

Communities	Support on Infrastructure	Supply available human resources of communities and institutions	○			○
		Support community funds	○			○
		Offer available facilities in communities	○	○		○
		Offer available programs by communities and institutions	○	○		○
Revitalizing Communities	Revitalize communities by job creation	○			○	

[Fig. 1]은 도출된 논리구성요소를 바탕으로 개발된 초등학교 방과후학교 프로그램의 논리모형이다. 이를 개발하는 과정은 연구자의 논리모형 초안을 바탕으로 방과후학교 프로그램 관련 연구를 수행한 경험이 있는 전문가 및 연구학교 담당

교사를 대상으로 검토의견을 반영하여 최종 논리(theory)를 개발하였다. 검토 집단은 총 8명으로 구성되어 있으며 구체적으로 프로그램 담당교사 3명, 학교장 1명, 관련 기관 연구원 2명, 교수 2명으로 구성되어 있다.



[Fig 1] Logic Model of After-School Program focusing on the Special Aptitude Education in elementary schools

논리기반평가 모형(Chen, 2004; Rogers et al., 2000; Rossi, Freeman, & Lipsey, 2004; Weiss, 1997)에 제시하는 평가요소인 프로그램 대상 집단 및 필요성(맥락), 구성요소(투입), 활동요소(과정), 산출/단기성과, 장기성과 측면에서 프로그램 논리요소를 제시하였다. 구성요소로는 학교장의 리더십, 학부모 참여, 전문역량을 갖춘 우수 교/강사 선발 및 배치, 담당교사에 대한 제도적 지원, 행·재정 지원, 지역사회 및 인프라 지원을 제시하였다. 다음으로 활동요소(과정)로는 원활한 의사소통, 프로그램의 질, 사후관리, 안정적 운영, 학생 지도 상담, 운영 전문성, 질 관리 등을 제시하였다. 산출/단기성과로는 학교측면에서 수요자에 부응하는 다양한 프로그램 개설과 다양한 교육기회와 경험 제공, 수요자측면에서는 지속적인 프로그램 참여, 프로그램에 대한 만족도 제고, 학부모의 학교에 대한 관심 증대를 제시하였다. 마지막으로 장기성과는 ① 학교 측면에서는 교원의 사기 진작, ② 학생 측면에서는 소질 및 잠재능력 계발, 정서적 안정 및 자신감 향상, 학교생활 적응도(교우관계/수업참여도) 제고, 사교육 경감을 제시하였고, 이를 통해 궁극적으로 ③ 교육기회 확대, 공교육 신뢰, 지역사회 활성화에 기여한다고 파악하였다.

#### IV. 결론 및 논의

본 연구는 초등학교 방과후학교 프로그램 논리를 개발하기 위하여 방과후학교 프로그램 관련 선행연구를 분석하고, 프로그램 성과 및 운영요인에 대한 의견조사, 주요 이해당사자 대상으로 심층면담을 수행하였다. 이를 토대로 개발된 프로그램 논리 모형에 대해서 프로그램 담당자와 전문가 검토를 통해 최종 논리모형을 개발하였다.

개발된 방과후학교 논리모형은 프로그램의 필요성과 목표(맥락), 구성요소(투입), 활동요소(과

정), 산출/단기성과, 장기성과를 제시하고 있다. 먼저 구성요소로는 학교장의 리더십, 학부모 참여, 전문역량을 갖춘 우수 교/강사 선발 및 배치, 담당교사에 대한 제도적 지원, 행·재정 지원, 지역사회 및 인프라 지원을 제시하였다. 활동요소(과정)로는 원활한 의사소통, 프로그램의 질, 사후관리, 안정적 운영, 학생 지도 상담, 운영 전문성, 질 관리 등을 제시하였다. 산출/단기성과로는 학교측면에서 수요자에 부응하는 다양한 프로그램 개설과 다양한 교육기회와 경험 제공, 수요자측면에서는 지속적인 프로그램 참여, 프로그램에 대한 만족도 제고, 학부모의 학교에 대한 관심 증대를 제시하였다. 마지막으로 장기성과는 ① 학교 측면에서는 교원의 사기 진작, ② 학생 측면에서는 소질 및 잠재능력 계발, 정서적 안정 및 자신감 향상, 학교생활 적응도(교우관계/수업참여도) 제고, 사교육 경감을 제시하였고, 이를 통해 궁극적으로 ③ 교육기회 확대, 공교육 신뢰, 지역사회 활성화에 기여하는 것으로 파악되었다.

본 연구에서는 초등학교 특기적성교육을 중심으로 방과후학교 프로그램 논리를 개발하였다. 지금까지 방과후학교 프로그램 평가는 목표에 도달했는지를 주로 평가하기 위해서 평가지표를 설정하고, 이에 근거하여 평가결과를 종합하는 방식으로 이루어지다 보니 실제로 어떠한 메커니즘이 작동하여 그러한 결과를 나타나게 되었는지를 파악하기 어려웠다. 본 연구에서는 다양한 프로그램 운영 요인 중에서도 원활한 의사소통, 프로그램의 질, 사후관리, 학생 지도 상담, 운영 전문성, 질 관리 등 프로그램 운영에 직접적인 영향을 미치는 요인을 도출할 수 있었다. 그러나 어떠한 프로그램 구성요인이 의도한 성과에 영향을 주로 많이 미치는지에 대해서 논리모형 자체를 통해서 파악하기 어렵기 때문에 향후 구조모형 분석을 통해 주요 구성요소 간 경로계수의 크기를 비교해볼 필요가 있다. 또한 선행연구를 분석한 결과, 지금까지 방과후학교 프로그램에 대한 평가가 주로 ‘학업성취도’ 측면에서 이루어졌으

나 특기적성교육에 한정할 경우, 방과후학교 프로그램의 성과가 주로 학업성취도보다는 소질 및 잠재능력 계발, 정서적 안정 및 자신감, 교우관계, 수업참여도, 학교생활적응 등 정의적 측면에 집중되어 있음을 확인할 수 있었다. 연구 결과를 토대로 단위학교의 방과후학교 프로그램 운영을 위한 제안 사항을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학교 측면에서는 수요자의 요구에 부응하는 다양한 프로그램을 개설함으로써 다양한 교육기회와 경험을 제공함으로써 수요자가 지속적인 프로그램에 참여할 수 있도록 해야 한다. 이를 위해서는 이해당사자 간 원활한 의사소통, 양질의 프로그램 및 특성화, 학생 성취과정 및 결과에 대한 기록 및 활용 등 사후관리, 프로그램의 지속적 개설 및 교/강사의 일관성 등 안정적인 운영, 학생의 다양한 측면을 파악할 수 있는 상담지도, 담당교사의 전문성, 프로그램 모니터링 및 평가 등이 이루어질 필요가 있다. 이를 위해서는 학교장 리더십, 학부모 참여, 우수 교/강사, 담당교사 지원, 행·재정 지원, 지역사회 인프라 지원 등이 유기적으로 이루어질 필요가 있다.

둘째, 학생의 프로그램 만족은 프로그램 성과에 직접적으로 영향을 미치는 단기 성과요소이기 때문에 단위학교는 이것에 초점을 맞춰 프로그램을 운영하는 것이 필요하다. 즉, 수요자에 기반한 프로그램 운영을 위해서는 체계적인 수요자 요구조사, 수준별 프로그램 활성화, 수요자의 요구와 필요에 부응하는 시간 운영, 학교 간 연계프로그램 운영 활성화, 프로그램 간 계열성 강화 등 다양한 방식으로 학생들의 프로그램 만족도를 높일 수 있다. 특히, 다양한 내용과 수준의 특기적성교육 프로그램에 대한 학부모의 요구가 높은 것으로 나타났는데, 이를 위해서는 지역사회에 있는 유능한 전문가 자원을 적극 발굴하여 지도강사로 참여하도록 해야 한다.

셋째, 면담 결과, 프로그램 운영 요소 중 강사 요인이 가장 강력하게 프로그램 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이를 위해서는 유능한

강사풀을 구성하고, 강사에 대한 오리엔테이션 및 전문성 강화를 위한 관리 효율화가 필요하다. 특히, 유능한 강사에게 인센티브를 부여하여 지속적으로 프로그램에 참여할 수 있도록 단위학교는 유인책을 적극적으로 강구할 필요가 있다. 예컨대, 우수강사를 매 학기 선정하여 인센티브를 제공하는 제도를 운영할 수 있다. 또한 강사에 대한 만족도 평가 결과가 강사에게 환류되어 이 결과를 적극 활용하도록 해야 하며, 정기적인 수업 공개를 통해 수업의 질을 높일 수 있어야 한다.

한편, 기존의 논리모형 개발 연구인 Kim Juhu(2004)의 연구에서는 프로그램의 유일한 성과에 이에 영향을 미치는 중간 결과 그리고 메커니즘만을 밝히고 있어 전반적인 프로그램의 성과를 파악하는데 제안점이 있었다. 그러나 본 연구에서는 대도시에 도입된 특기적성교육에 초점을 맞춘 방과후학교 프로그램의 전반적인 성과와 이것에 영향을 미치는 다양한 프로그램 구성요소를 제시하여 프로그램 운영의 시사점을 도출할 수 있었다. 본 연구는 초등학교 방과후학교 프로그램에 대한 논리기반평가 접근 사례를 보여주는 것이 목표이기 때문에 향후 연구에서는 개발된 논리에 대해서 인과 관계를 파악하기 위하여 구조방정식 등을 통해 확인적 접근이 이루어져야 한다. 특히, 주요 이해당사자를 대상으로 설문조사 및 검사 등을 실시하여 양적 자료를 토대로 인과적 메커니즘에 대한 구인 타당도를 검증할 필요가 있다. 향후 대규모 학교를 대상으로 프로그램 논리를 검증하기 위한 설문조사를 수행할 때에는 학교의 맥락과 과정 요인별로 학교군을 유형화할 수 있도록 문항을 구조화하고, 이를 토대로 유형별로 논리모형이 개발하는 것이 필요하다.

## References

Bae, Ho Soon(2008). Program Evaluation. Seoul: Wonmisa.

- Bae, Sang-Hoon(2008). Theory-Driven Educational Program Evaluation. Seoul: Wonmisa.
- Bae, Sang-Hoon · Song, Kyung-oh & Kim, Jung-Hyun (2012). The Effective Governance Systems to Support After-School Programs in Korea. Korean Educational Development Institute Research Report.
- Baek, Byung-bu(2011). The Effect of Extra-Curricular Activities in or Out of School on the Middle School Students' School Adjustment and Value Awareness of School. The 1st Nation Youth Panel Survey Conference Proceedings, 259~280.
- Bickman, Leonard(1987). Using program theory in evaluation. New directions for Program Evaluation, no.33. San Francisco: Jossey-Bass.
- Byun, Jong-Im., et al.(2009). 2009 Study on the Investigation of After-school Program Operation and Performance Analysis. Korean Educational Development Institute Research Report.
- Chen, Huey-Tsyh(2004). Practical program evaluation: Assessing and improving planning, implementation and effectiveness. CA: Sage.
- Cummings, Colleen., et al.(2007). Evaluation of the Full Service Extended Schools Initiative: Final Report. Research Report RR8522007. London: Department of Education and Skills.
- Donaldson, Stewart. I. & Scriven, Michael (Eds.) (2003). Evaluating Social Programs and Problems: Visions for the new millenium. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Pub.
- Funnell, Sue C.(1997). Program logic: An adaptable tool. Evaluation News and Comment, 6(1), 5~17.
- Jeong, Ki-oh(2007). Policy Background and Meaning of Introduction of After-School. The Seminar for Theoretical and Philosophical Base Thesis. Sourcebook, 1~2.
- Kim, Hyun-Chul(2008). Household Survey Report of Statistics Korea. SKKU Korea Private Education Research Center. SungKyunKwan University.
- Kim, Hye-Sook(2012). The Impact of After-School Programs on Academic Performance and Private Education, Asian Journal of Education, 13(3), 87~114.
- Kim, Hong-Won & Yang, Ae-Kyung(2010). Analysis on Performance of After-School Program. Korean Educational Development Institute Research Report.
- Kim, Hong-Won, et al.(2012). A Research on the Improvement of Management of the Saturday Program in 5-day School System. Korean Educational Development Institute Research Report.
- Kim, Juhu(2004). Application of Theory-based Evaluation: A Case Study of TALENT Project, Journal of Education Evaluation, 17(1), 1~13.
- Kim, Jin-Young(2012). Comparing the Efficiency of the After-School Program and the Private Tutoring through a Value-Added Educational Production Function, Korean Journal of Public Finance, 5(3), 1~32.
- Kim, Soo-Dong(2013). A Study on the Improvement of the Consigned Management of the After-School Program : Focused on the Status of the Management and the Improvement of University-Led After-School. 2013 Fall Academic Conference Proceedings of the Korean After-School Study Association. 3~42.
- Kim, Sung Sik(2012). A Study of the Difference of School Adaptation of 1st Graders by Student's Backgrounds and After-School Activities in Korean Elementry Schools. Korean Journal of Sociology of Education, 22(3), 27~47.
- Korean Educational Development Institute(2006). 2006 After-School Festival - Casebook of Excellent Elementry School. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2007). 2007 After-School Festival - Casebook of Excellent Elementry School. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2008). 2008 After-School Festival - Casebook of Excellent Elementry School. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2009). The 1th After-School Grand Prize Casebook of Excellent. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2010). The 2nd After-School Grand Prize Casebook of Excellent. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2011). The 3rd After-School Grand Prize Casebook of Excellent . Korean Educational Development Institute.

- Korean Educational Development Institute(2012). The 4th After-School Grand Prize Casebook of Excellent. Korean Educational Development Institute.
- Korean Educational Development Institute(2013). The 5th After-School Grand Prize Casebook of Excellent. Korean Educational Development Institute.
- Lipsey, Mark W., et al.(1985). Evaluation: The state of the art and the sorry state of the science. *New Directions for Program Evaluation*, 27, 7~28. San Francisco: Jossey-Bass.
- Little, Priscilla M.D. · Wimer, Christopher & Weiss, Heather B.(2008). After-school programs in the 21st century: Their potential and what it takes to achieve. Cambridge, MA: Harvard Family Research Project.
- Ministry of Education(2005). Introduction and Management of After-School System for Educational Activities After-School. After-school Program Division.
- Ministry of Education(2011). Virtuous Measures of Strengthening Public Education System - Reducing Private Tutoring. Ministry of Education.
- Park, So-Young(2008). Policy Evaluation on Private Tutoring Countermeasures : After-school Program and EBS KSAT Teaching. *The Journal of Educational Administration*, 26(1), 391~411.
- Rogers, Patricia J.(2000). Program theory evaluation: Practice, Promise, and Problems. *New directions for Program Evaluation*, 87, 5~13. San Francisco: Jossey-Bass.
- Rossi, Peter H. · Freeman, Howard E. & Lipsey, Mark W.(2004). Evaluation: A systematic approach (6th ed.). CA: Sage Publication.
- Shin, Hye Sook & Kim, Min-Jo(2012). Evaluating the Effectiveness of Elementry Subject-Based After-School Program on the Reduction of Achievement Gap. *Journal of Education Evaluation*, 25(3), 435~458.
- Statistics Korea(2012). 2009 Private Tutoring Expenditure Survey Report. Statistics Korea
- Weiss, Carol H.(1997). How can theory-based evaluation make greater headway? *Evaluation Review*, 21(4), 501~524.
- Yoo, Jae-Bok(2013). 2013 After-School Grand Prize Comment on School Sector. 2013 5th After-School Grand Prize Case Report. pp.17~19. Korea Educational Development Institute.
- 
- Received : 02 November, 2015
  - Revised : 23 November, 2015
  - Accepted : 05 December, 2015