농촌지도와 개발 vol.23.No.1
Journal of Agricultural Extension & Community Development, Vol.23 No.1(March 2016), 89-99
ISSN 1976-3107(print), 2384-3705(online) http://dx.doi.org/10.12653/jecd.2016.23.1.0089

마을평생교육지도자의 특성에 따른 마을 평생교육 실천에 관한 연구*

- 경상북도를 중심으로 -

김남선 · 안현숙**

대구대학교 지역사회개발복지학과(경북 경산시 진량읍 대구대로 201)

Lifelong Education and Lifelong Education Leader's Characteristics in Vallage

- Case of Gyeongsangbukdo Province -

Nam Sun Kim · Hyun Sook An

Dept. of Community Development-Welfare, Daegu University(201 Daegudae-ro, Jinrang-up, Gyeongsan city, Gyeongbukdo 38453, Korea)

Abstract

The purpose of this study is to examine the relative variables between lifelong education practice and lifelong education leader's characteristics in village that personal characteristics, educational participation, network characteristics and empowerment characteristics. The results of this are as follows: Firstly, the village lifelong education leaders of women, low ages, high educational background, longer living and much leadership experiences in village have been practicing the lifelong education in village. Secondly, the village lifelong education leaders who have participated much more the programs have been practicing the lifelong education in village. Thirdly, the empowerments for the village lifelong education leader are understand the residents in village, operation and management technology of program, positive attitude and voluntary thoughts.

Key words: village leader, lifelong education, village lifelong education

1. 서 론

최근 국가평생교육정책과 지방자치단체에서 이루어지고 있는 평생교육사업들을 살펴보면 기관을 중심으로 한 공급자 중심 평생교육 사업에서 거주지를 중심으로 한 수요자 중심의 평생교육 사업들로 변화하고 있다. 국가는 읍·면·동 평생학습센터에 대한 법적 조항을 마련하고, 행복학습센터 지원 사업이라는 재정 지원으로 거주지 중심의 평생교육 사업들을 지원하고 있으며, 지방자치단체들은 '찾아가는 현장교육', '배달강좌제', '학습등대', '주민강사', '찾아가는 경로당', '평생학습마을 만들기' 등 다양한 명칭으로 거주지 중심의 평생교육 사업들을 추진하고 있다(김남선, & 안현숙, 2015). 이러한 거주지 중심의 평생교육 사업은 평생교육 소외계층에 대한 평생교육 기회 제공의 목적을 가지고 있다.

이러한 평생교육의 시대적 변화에 따라 특히 전국에서 가장 넓은 면적을 차지하고 있으며 평생교육 참여율이 가장 낮은 경상북도에서는 거주지 중심의 평생교육 활성화를 위해 마을에서 평생교육을 주도해 나갈 수 있는 (Smith, & Offerman,

주요어: 마을리더, 평생교육, 마을평생교육

* 본 연구는 2013년 대구대학교에서 지원한 연구비로 수행함.
** 교신저자(안현숙) 전화: 053-666-4234 e-mail: llepro@korea.kr

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development

1989) 마을평생교육지도자를 양성하는 교육과정을 운영하도록 23개 시・군에 예산을 지원해주고 있다. 하지만, 경상북도평생교육진흥원(2015)의 연구에 따르면 경상북도는 2009년부터 2014년까지 총3,816명의 마을평생교육지도자를 양성하였으며. 그 중 마을평생교육을 실천하고 있는 수료생의 비율은 매우 낮은 것으로 나타났다. 여기서 마을평생교육지도자 양성과정 교육에 대한 학습성과에 대한 의문이 생긴다. 따라서 이에 대한 체계적인 분석이 요구 되고 있지만 아직까지 이에 대한 연구 또는 분석은 거의 없는 실정이다. 본 연구는 이에 근거하여 시작하게 되었다.

학습성과는 본래 계획하고 의도했던 교육목적이나 목표를 어느 정도 달성했는지를 기준으로 하여 학습성과를 측정하는 방식인 '당위적 성과'와 본래 의도했던 목적이나 목표와 관계없이 교육을 받음으로 인하여 결과적으로 나타난 최종 산출물을 놓고 학습성과를 판단하는 방식인 '실제적인 성과'의 방식이 있을 수 있다(김애련, 2004). 이에 본 연구에서는 마을평생교육지도자 양성과정의 당위적 성과인 마을 평생교육의 실천에 대한 부분을 알아보고자 한다. 지금까지의 마을평생교육지도자에 대한 선행연구 대부분은 마을평생교육지도자 양성과정 교육 프로그램 학습자의 특성과 리더십, 교육 만족도 영향 요인 등에 대한 연구가 대부분이기에 교육의 당위적 성과인 교육목적의 달성과 관련된 실증적인 연구라는 점에서 의의가 있을 것이다.

본 연구의 목적은 마을평생교육지도자 양성과정을 수료한 학습자가 학습의 목표인 마을평생교육을 실천하는데 관련된 변수는 무엇이며 변수 간에는 어떤 차이를 보이고 있는 가를 실증적으로 분석하는 것이다. 연구의 목적을 달성하기 위해 구체적으로 파악하고자 하는 내용은 첫째, 학습자 개별 특성에 따라 마을평생교육을 실천하는데 어떤 차이가 있는지를 파악하고, 둘째 학습자의 교육참여 특성에 따라 셋째 마을평생교육지도자 양성과정 프로그램 참여 후의 네트워크 특성에 따라 마을평생교육을 실천하는데 어떠한 차이가 있는지 살펴보고, 마지막으로 마을평생교육 실천과 관련된 역량 특성은 어떻게 나타나고 있는지를 분석하는 것이다.

즉 본 연구는 마을평생교육지도자 양성과정의 실증적인 학습성과를 알아보는 것으로 양성된 마을평생교육지도자가 실제로 각자의 마을에서 평생교육을 실천하는데 관련된 변수가 무엇이며 변수 간 특성을 파악하여 향후 마을평생교육지도자 양성과정수료생들이 각자의 마을에서 평생교육을 실천할 수 있도록 하는 방법을 모색하였다.

2. 이론적 배경과 선행연구

2.1. 마을평생교육지도자의 개념

마을평생교육지도자란 용어 자체가 가지는 의미를 살펴보면 마을이라는 단위에서 평생교육을 계획, 운영 및 분석하는 사람이라고 해석할 수 있을 것이다. 마을, 평생교육, 지도자라는 단어 각각이 가지는 개념을 구분하여 알아본다면 마을평생교육지도자를 훨씬 더 폭넓게 이해할 수 있을 것이다.

먼저 마을이란 사전적 의미로는 주로 시골에서, 여러 집이 한데 모여 사는 곳을 말한다. 마을연구 방법론 정립에 관한 연구에서(박서호, & 박장홍, 1993) 마을에 관한 다양한 연구들을 정리하면서 현실적으로나 여러 학문별 접근으로나 마을의 개념정의가 여러 가지 모습으로 나타나고 있으므로 마을을 하나의 체계개념으로 파악해야 한다고 하면서 마을이란 집들이 모여서 된 하나의 공간적 단위로서 모둠살이면서, 하나의 사회적 단위로서 공동체를 이루고(Poplin, 1979), 국가에서 파악하는 기초단위인 행정구역이자 사람들의 마음속에 고향으로 자리 잡는 하나의 실체로서 체계를 이룬다고 하였다. 평생교육은 우리 인간 생활에 이미 오래전부터 적용되어 왔는데 이러한 과정에 대한 깊이 있는 연구와 관심의 부족으로 그것에 대한 의미를 부여하지 못했으며 오랫동안 교육이라는 이름으로 적용되어 오다가 1960년대 후반부터 유네스코를 통하여 소개되고 보급된 개념이다.

마을과 평생교육 그리고 지도자에 대한 각각의 개념을 통합적으로 보면 마을은 공간적 단위로서 모둠살이면서, 하나의 사회적 단위로서 공동체를 이루고, 국가에서 파악하는 기초단위인 행정구역이자 사람들의 마음속에 고향으로 자리잡는 하나의 실체이다(Wlodkowski, 1993). 이러한 마을단위에서 이루어지는 모든 형태의 조직적인 교육활동인 비형식교육이 마을평생교육이며 이를 이끄는 지도자가 바로 마을평생교육지도자인 것이다(홍은진, 2015).

이에, 김남선(2012)은 마을평생교육지도자는 첫째, 마을에서 마을 주민들이 배우고자하는 학습요구를 수렴하고, 둘째, 그러한 학습요구를 충족하기 위하여 프로그램을 계획, 운영 및 평가하고, 셋째, 프로그램을 계획하고, 운영하고 평가하는데 필요한 요소(예산, 강사, 강의 장소, 강의시간 등)를 해결해 나가는 자라고 하였다.

우리나라에서 마을평생교육지도자라는 용어를 사용하면서 마을평생교육지도자를 양성하기 위한 교육 프로그램을 최

초로 전개한 지방자치단체는 2007년 경상북도 칠곡군이었다(김경아, 2015), 칠곡군은 농촌지역으로 평생교육기관이 군소재지에 편중되어 평생교육 기회를 받지 못하는 주민들이 많았으며 이를 해결하기 위한 방법으로 거주지 중심의 마을 평생교육을 실천할 지도자를 양성하기 위한 목적이었다. 이듬해 칠곡군은 "평생학습마을 만들기"라는 사업을 실시하여 본 교육을 받은 수료생 중 3명의 지도자가 실제로 마을 평생교육을 실천하였다.

같은 해인 2008년에는 국가평생교육진흥원에서 평생학습계좌제 시행에 앞서 추진한「평생학습결과 표준화 시범사업」의 일환으로 마을평생교육지도자 양성과정을 학습결과 표준화 영역으로 개설하여 7개 지방자치단체[1)]에서 공통 교육과정을 지역 실정에 적합한 내용으로 보완하여 실시하였다. 2009년에는 광역자치단체인 경상북도에서는 인재육성사업의 일환으로 23개 지방자치단체를 대상으로 공모사업 형태로 마을평생교육지도자 양성사업을 시작하여 2014년까지 총3,816명을 양성하였다(경상북도평생교육진흥원, 2015).

2.2. 마을평생교육지도자의 학습성과 관련 변인

학습성과는 교육평가와 유사한 개념으로 사용되면서 Tyler(1950)는 교육목표의 달성여부를 판단하는 것으로 정의하였으며 수업이 끝난 후 학습자들이 할 수 있어야 하는 것이 무엇인지에 관한 기술이라고 하였다. 하지만 학습성과의 개념은 학습성과에 접근하는 연구자의 목적과 방법에 따라 다양하게 나타나고 특히 학습성과에 영향을 미치는 요인은 다양하기 때문에 그것을 정의하기에는 쉽지 않다. 학습성과에 관련된 변인으로는 개인특성변인, 개인이 교육과정에 참여하는 특성, 교육과정 또는 교육과정 수료 후 학습자간의 네트워크, 그리고 학습자가 지니고 있는 지식, 기술 및 태도와 같은 역량 등이 있다(김애련, 2004). 마을평생교육지도자 양성과정의 궁극적인 교육 목적은 교육을 받은 후 마을 평생교육을 실천하도록 하는 것이 학습성과라고 할 수 있다.

교육 참여 특성 중 참여 동기에 따라 학습성과인 참여 지속(이숙원, 2003)과 교육만족도(김애련, 2004)가 다르게 나타나고 있으며, 또한 참여경험 및 참여 강좌 수(김애련, 2004), 참여빈도와 참여 태도에 따라 학습성과가 다르게 나타나고 있었다.

경상북도는 도 단위에서 경상북도 전체 네트워크 활동을 지원하고 있으며 이에 대해 도 단위 활동에 참여한 비율이 88.1%로 매우 높게 나타났으며 도 단위 네트워크 활동과 공동행사가 필요하다고 생각하는 비율이 90.5%로 나타났다. 또한 이들이 바라는 내용으로는 경상북도 마을 간 사례 공유 및 지도자 역량 강화 연수에 대한 요구가 67.0%로 가장 높았으며 마을평생교육지도자 간 단합의 장에 대한 요구가 25.3%로 나타났다(경상북도평생교육진흥원, 2015).

마을평생교육지도자는 마을 평생교육을 실천하는 지도자로서 자신의 역할을 충실히 수행할 수 있는 실제적인 능력인 역량이 필요하다. 역량(empowerment)은 특정한 상황이나 직무에서 구체적인 준거에 따른 효과적이고 우수한 수행의 원인이 되는 개인의 내적인 특성(Shaw. 1990)으로 지식, 기술, 태도 등의 구성요소로 분류된다. 이러한 핵심 요소들을 파악하는 것은 현재 상황이 아닌 미래 상황에서 업무의 성격과 수행활동 유형이 분명해 지고, 어떠한 지식을 확보하고 어떠한 스킬을 지녀야 하며, 이를 어떠한 태도로 추진해야 하는가가 매우 구체화되기 때문이다(김남선, & 안현숙, 2015).

마을평생교육을 실천하는 데 필요한 역량은 평생교육에 대한 지식, 사업에 대한 기술, 지도자의 태도 등이 있다(Putnam, R.1993). 마을평생교육지도자에게 가장 필요한 지식은 평생교육 대상인 주민에 대한 이해력, 평생교육 프로그램 개발에 대한 지식이며, 필요한 기술에 대한 의견은 프로그램 운영 및 관리능력과 팀워크 및 의사소통 능력, 갈등조정 및 문제해결능력 등이 있다(Weisbrod, 1998). 또한 필요한 태도에 대한 의견은 내용은 헌신성 및 집단적 사고, 주도성 및 변화지향성, 통찰력 및 긍정적 사고이다(경상북도평생교육진흥원, 2015).

2.3. 선행연구

마을평생교육지도자에 대한 선행연구를 살펴보면, 마을평생교육지도자 양성과정 교육 후 실제적인 학습성과를 실증적으로 분석한 연구는 거의 없으며 대부분 양성과정 교육 프로그램 참여자의 특성과 그들의 리더십에 관한 연구, 그리고 평생학습마을 만들기 사업에서 지도자의 역할에 관한 연구가 주를 이루고 있다.

1) 강원 삼척시, 경기 광명시, 이천시, 경북 칠곡군, 전남 목포시, 순천시, 충북 단양군

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development

한성근(2009)의 연구에서는 평생학습마을 만들기에 있어 마을지도자의 중요성과 함께 전문가의 개입의 중요성을 말하였고, 배영주(2014)의 평생학습문화마을 만들기 사례를 통한 연구에서도 평생교육 전문 리더를 양성해야 함을 강조하고 있다. 또한 김성의(2010)의 연구에서는 평생학습마을 만들기 사업을 추진함에 있어 마을단위 협의회의 필요성을 언급하였다. 즉 실제로 마을 평생교육 실천하는데 있어서 지도자와 주민 조직의 역할이 중요함을 알 수 있다.

이러한 지도자 양성을 위한 프로그램과 관련된 연구를 살펴보면, 이미정(2011)의 연구에서 마을평생교육지도자 양성과정 수료자들을 대상으로 개인특성과 참여동기, 참여특성에 따른 학습성과를 실증적으로 분석하여 참여동기와 교강사의 역할과 운영자의 역할이 중요함을 밝혔다. 김남선 외(2011)의 연구에서도 경상북도 마을평생교육지도자 양성과정을 수료하고 마을평생교육지도자협의회 활동을 하고 있는 수료생들을 대상으로 만족도를 조사하여 교육이 마을지도자로서 역할을 수행하는데 도움이 되고 있음을 밝혔다. 김남선, & 신민정(2010)의 연구에서는 마을평생교육지도자 교육과정에 참여한 학습자들의 만족도 요인을 분석하여 교육 환경 개선이 만족도를 높이는 중요한 요인으로 작용하고 있었다. 또한 김남선(2014)의 연구에서는 마을평생교육지도자 양성과정 참여자를 대상으로 참여자들의 리더십 유형을 파악하고 리더십유형과 프로그램 만족도와의 상관관계를 알아본 결과 교육생 대부분이 변혁적 리더십 성향을 가진 이들로 마을 주민이 학습을 통해 성장할 수 있도록 하는데 관심을 가진 사람들이라는 사실을 밝혀냈다. 정미경 &김승용(2009)의 연구에 따르면 마을평생교육지도자 양성과정에 참여한 학습자들의 참여 유무에 따른 지역애착도의 변화를 연구하여 프로그램에 참여한 집단이 지역 애착도가 높다는 것을 발견하였으며, 하지만 이들 연구들 대부분은 학습성과로서 만족도를 보고 있다는 한계가 있으며 당위적 성과로서 마을평생교육의 실천을 알 수는 없다. 즉 대부분의 마을평생교육지도자의 연구들은 교육 프로그램에 참여한 학습자들을 대상으로 개개인의 역량이 실질적으로 향상되었는지, 혹은 교육의 내용이나 강사의 질, 교육참여 동기 등과 교육 만족도 등과의 관계, 그리고 그들이 가지는 공동체의식이나 지역 애착도에 관한 연구가 대부분이다. 하지만 지도자 교육이 가지고 있는 근본적인 목적은 참여자의 개인적 역량 향상보다는 이를 기초로 그들이 실질적인 역할을 수행하고 그 역할을 통해 목적한 바를 달성할 수 있는지가 평가되어야 할 것이다(Weisbrod, 1988).

선행연구를 근거로 하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1. 교육 참여 횟수가 많을수록 마을평생교육실천도는 높을 것이다.

H2. 교육 참여 동기가 공공성일 때 마을평생교육실천도가 높을 것이다.

H3. 교육효과가 높을수록 마을평생교육실천도가 높을 것이다.

H4. 학습자간의 네트워크 정도가 많을수록 마을평생교육실천도가 높을 것이다.

H5. 교육을 통해 학습자의 역량이 높아질수록 마을평생교육실천도가 높을 것이다.

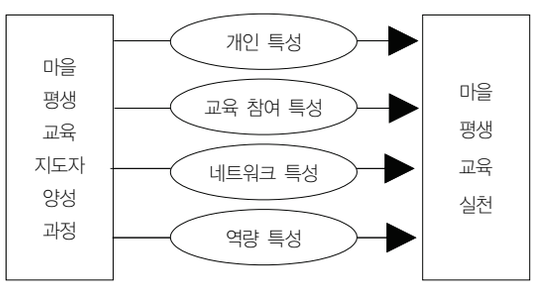
3. 연구방법

3.1. 조사대상 및 연구모델

본 연구는 마을평생교육지도자 양성과정의 실증적인 학습성과를 알아보기 위해 마을평생교육지도자 양성과정을 이수한 학습자 중 마을평생교육을 실천하는 지도자와 관련된 변수의 특성을 파악하는 것이다.

이러한 목적에 따른 연구모형을 도식화하면 <그림 1>과 같다.

〈그림 1〉 연구 모형



3.2. 측정

본 연구문헌연구를 통하여 마을평생교육지도자의 개념 파악과 마을평생교육지도자 양성을 위한 교육 프로그램이 진행된 현황과 경상북도 마을평생교육지도자 양성 현황을 통해 특성을 파악하였다. 또한 마을평생교육지도자의 학습성과와 관련된 변인을 설정하기 위하여 마을평생교육지도자의 교육

참여 특성, 네트워크 특성 및 역량 특성에 대한 조사도구를 사용하였다. 조사도구에 대한 타당도가 높게 나타나 전체항목의 평균적인 설명량은 매우 높게 나타났다. 또한 Cronbach's 알파 계수 즉 신뢰도는 0.8459로 나타나 1에 가까울수록 신뢰도가 높고, 사회과학에서는 0.6이상이면 신뢰성이 있다고 할 수 있다(김계수, 2009).

〈표 1〉 조사도구

변수	측정 척도	문항
독립 변수	개인 특성	성별
		연령
		학력
		마을 거주 기간
		지도자 활동 경험
	교육 참여 특성	교육 참여 빈도
		교육 참여 동기
		교육 도움 정도
	네트워크 특성	자치단체 네트워크
		광역단위 네트워크
	역량 특성	지식
		기술
		태도
종속 변수	마을평생교육 실천	마을평생교육 실천

3.2. 분석방법

실증분석을 통하여 마을평생교육을 실천하는 집단과 실천하지 않는 집단 간 평생교육 실천과 관련된 변수의 차이를 분석하였다.

연구의 모집단은 경상북도 마을평생교육지도자 양성과정 수료자 3,816명으로 표본은 비확률표본추출방법 중 임의표본추출을 통하여 336명을 표집하였다. 시・군별로 살펴보면 포항시 45명, 경주시 23명, 영주시 41명, 구미시 32명, 안동시 37명, 경산시 35명, 청도군 33명, 군위군 37명, 청송군 39명, 예천군 14명이다. 본 연구를 위한 자료수집은 2015년 10월 23일부터 11월 17일까지 총400부의 설문지를 배포하여 자기기입식으로 이루어졌다. 이렇게 회수한 설문지는 총362부 가운데 분석에 적합하지 않은 설문지 총26부를 제외한 336(92.8%)부를 분석대상으로 하였다. 분석대상 설문지는 부호화 작업(coding)과 오류 검토 작업을 거친 뒤 SPSS 20.0 for Windows를 사용하여 T-test와 카이검증 교차 분석을 실시하였다.

4. 분석 결과

4.1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 특성은 <표 2>와 같다. 개인 특성을 살펴보면, 여성이 263명(78.3%)으로 남성 73(21.7%)보다 많으며, 연령별로는 50세 이상~60세 미만이 185(55.1%)로 가장 많았으며, 최종학력은 고등학교 졸업이 132명(39.3%), 대학교 졸업 84명(25.0%) 순으로 나타났다. 현재 거주 중인 마을에서 거주한 기간을 살펴보면 10년 이상~20년 미만이 87명(25.9%)로 가장 많았으며, 20년 이상~30년 미만 68명(20.2%), 1명 이상~10년 미만 67명(20.0%) 순으로 나타났으며 1년 미만 거주한 사람은 3명(0.9%)에 불과했다. 현재 거주 중인 마을에서 지도자로 활동한 경험이 있는 사람은 220명(65.5%)로 나타나났다.

교육 참여 특성을 살펴보면, 마을평생교육지도자 양성과정 수강 횟수는 2회 이상 참여한 사람이 208명(61.9%)으로 나타나 1번만 참여한 사람보다 많았으며, 마을평생교육지도자 참여 동기는 마을을 위해 봉사하고 싶어서가 246명(73.2%)로 가장 많았다. 또한 마을평생교육지도자 양성과정이 도움이 되었다고 생각하는 사람이 268명(79.8%)로 나타났다.

네트워크 특성을 살펴보면, 수료 후 자치단체 단위 활동에 참여하는 사람이 269명(80.1%)으로 참여하지 않는 사람보다 많았으며, 광역단위 네트워크 활동에 참여한 사람도 296명(88.1%)로 참여하지 않은 사람보다 월등히 많았다.

역량 특성을 살펴보면, 마을평생교육지도자에게 가장 필요한 지식에 대한 의견에서는 평생교육 대상인 주민에 대한 이해력이라고 응답한 사람이 149명(44.3%)로 가장 많았으며, 평생교육 프로그램 개발에 대한 지식이라고 응답한 사람이 129명(38.4%)으로 나타났으며, 가장 필요한 기술은 프로그램 운영 및 관리 능력과 팀워크 및 의사소통 능력이라고 응답한 사람이 각각 133명(39.6%)으로 동일하게 가장 많이 나타났다. 또한 마을평생교육지도자에게 가장 필요한 태도에 대해서는 헌신성 및 집단적 사고라고 응답한 사람이 104명(31.0%)로 가장 많았으며, 주도성 및 변화지향성이 88명(26.2%), 통찰력 및 긍정적 사고가 79명(23.5%)으로 나타났다.

4.2. 개인특성에 따른 마을평생교육 실천

성별에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 성별간의 차이가 있다. 내용별로 보면 남성

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development

〈표 2〉 조사대상자의 특성(N=336)

구분	문항		빈도(%)	구분	문항		빈도(%)
개인 특성	성별 (n=336)	남성	73(21.7)	교육 참여 특성	참여 빈도 (n=336)	1번	128(38.1)
		여성	263(78.3.)			2번	123(36.6)
	연령 (n=336)	30세이상~40세미만	2(0.6)			3번	40(11.9)
		40세이상~50세미만	33(9.8)			4번 이상	45(13.4)
		50세이상~60세미만	185(55.1)		참여동기 (n=336)	동 추천	41(12.2)
		60세이상~70세미만	101(30.1)			마을 봉사	246(73.2)
		70세이상	15(4.5)			경제적 도움	13(3.9)
	학력 (n=336)	중졸이하	66(19.7)			기타	36(10.7)
		고졸	132(39.3)		교육 도움 정도 (n=336)	매우 그렇다	89(26.5)
		전문대졸	38(11.3)			그렇다	179(53.3)
		대졸이상	100(29.8)			보통이다	66(19.6)
	마을 거주 기간 (n=336)	1년미만	3(0.9)			그렇지 않다	2(0.6)
		1년이상~10년미만	67(20.0)	네트워크 특성	자치단체 활동 (n=336)	유	269(80.1)
		10년이상~20년미만	87(25.9)			무	67(19.9)
		20년이상~30년미만	68(20.2)		광역단위 활동 (n=336)	유	296(88.1)
		30년이상~40년미만	59(17.6)			무	40(11.9)
		40년이상~50년미만	28(8.3)	역량 특성	지식 (n=336)	프로그램개발	129(38.4)
		50년이상	24(7.1)			주민이해	149(44.3)
	마을 지도자 활동 경험 (n=336)	유	220(65.5)			기획력	25(7.4)
		무	116(34.5)			마을이해	33(9.8)
					기술 (n=336)	운영 및 관리	133(39.6)
						팀워크/,의사소통	133(39.6)
						갈등조정/문제해결	46(13.7)
						의사결정력	10(3.0)
						강의능력	14(4.2)
					태도 (n=336)	주도성 및 변화지향성	88(26.2)
						헌신성 및 집단적 사고	104(31.0)
						실용적 태도 및 적응력	65(19.3)
						통찰력 및 긍정적 사고	79(23.5)

〈표 3〉 성별, 학력, 마을 지도자 활동 경험에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		실천 유무		계	χ^2 (p)
		유	무		
성별	남	43(58.9)	30(41.1)	73(21.7)	2.529 (.012)
	여	181(68.6)	82(31.2)	263(78.3)	
학력	중졸이하	39(59.1)	27(40.9)	66(19.7)	6.529 (.089)
	고졸	83(62.9)	49(37.1)	132(39.3)	
	전문대졸	26(68.4)	12(31.6)	38(11.3)	
	대졸이상	76(76.0)	24(24.0)	100(29.8)	
마을 지도자 활동 경험	유	146	74	220(65.5)	2.026 (.0471)
	무	78	38	116(34.5)	
계		224(66.7)	112(33.3)	100(100.0)	

ⓒ 2016 Journal of Agricultural Extension & Community Development

58.9%, 여성 68.6%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 차이를 보이고 있다. 이는 최근 마을 단위에서의 여성참여와 조직적 활동이 활발해지면서, 나타나는 현상이며, 나아가 전업주부로서의 여성의 참여시간이 남성보다 유리하기 때문인 것으로 판단된다.

학력에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 학력간의 차이가 없었다. 그러나 내용별로 보면 대졸이상 76.4%, 전문대졸 68.4%, 고졸 62.9%, 중졸이하 59.1%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 차이를 보이고 있다. 이는 학력이 높을수록 학습욕구가 높은 일반적 경향의 결과라고 할 수 있다.

마을에서 지도자로 활동한 경험에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 활동 경험 간의 차이가 있었다. 내용별로 보면 마을에서 지도자 활동 경험이 있는 사람 66.4%, 활동 경험이 없는 사람 68.6%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 약간의 차이를 보이고 있으며, 이것은 기존의 상식 즉 경험자가 보다 적극적으로 참여 할 것이라는 예상과는 다르게 나타났다.

연령에 따른 마을평생교육 실천 여부는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다. 평균점수의 차이로 보면, 마을평생교육을 실천하는 집단이 그렇지 않는 집단보다 연령 평균이 낮게 나타났다. 이는 연령이 낮은 마을평생교육지도자들이 상대적으로 마을변화와 개혁에 강한의지를 보이고 있는 결과로 보인다.

마을에 거주한 기간에 따른 마을평생교육 실천 유무는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있으며, 마을평생교육을 실천하는 집단이 그렇지 않은 집단 보다 마을에 거주한 기간이 높은 것으로 나타났다. 이것은 거주기간이 길수록 마을에 대한 애정과 분석 능력이 크기 때문인 것으로 판단된다.

4.3. 교육 참여 특성에 따른 마을평생교육 실천

마을평생교육지도자 양성과정 교육 참여 동기에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 참여 동기 간의 차이가 있었다. 즉 마을평생교육을 실천하는 집단은 마을에 봉사하기 위해서 참여하는 비율이 높았으며, 그렇지 않은 집단은 경제적 도움을 위해서 참여하거나 기타

〈표 4〉 연령, 마을 거주 기간에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		N	평균	표준편차	t(p)
연령	실천 여	224	56.61	6.953	−1.705(.049)
	실천 부	112	57.96	6.730	
마을 거주 기간	실천 여	224	22.19	15.252	.281(.047)
	실천 부	112	21.69	15.918	

〈표 5〉 교육 참여 동기에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		실천 유무		계	χ^2 (p)
		유	무		
참여 동기	동 추천	24(58.5)	17(41.5)	41(12.2)	4.663 (.029)
	마을 봉사	173(70.3)	73(29.7)	246(73.2)	
	경제적 도움	7(53.8)	6(46.2)	13(3.9)	
	기타	20(55.6)	16(44.4)	36(10.7)	
계		224(66.7)	112(33.3)	100(100.0)	

〈표 6〉 참여빈도, 교육 도움 정도에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		N	평균	표준편차	t(p)
참여 빈도	실천 여	224	3.09	1.046	2.131(.034)
	실천 부	112	2.84	.945	
교육 도움 정도	실천 여	224	4.11	.703	2.063(.040)
	실천 부	112	3.95	.669	

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development

〈표 7〉 네트워크 활동에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		실천 유무		계	χ^2 (p)
		유	무		
기초자치단체 단위	유	187(69.5)	82(30.5)	269(80.1))	4.931 (.026)
	무	37(55.2)	30(44.8)	67(19.9)	
광역 단위	유	199(67.2)	97(32.8)	296(88.1)	2.355 (.041)
	무	25(62.5)	15(37.5)	40(11.9)	
계		224(66.7)	112(33.3)	100(100.0)	

다양한 이유로 참여하는 경우가 높게 나타났다. 이것은 마을에서의 주민을 위한 활동을 봉사적 자세로 희생정신을 가지고 있는 지도자의 지도력을 보여주는 실증적 증거를 보이고 있다.

마을평생교육지도자 양성과정 교육에 참여한 빈도에 따른 마을평생교육 실천 유무는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉 교육참여빈도가 높을수록 마을 평생교육을 보다 많이 실천하고 있다. 이것은 마을평생교육지도자 양성 교육과정의 중요성을 입증하고 있으며, 아울러 성인교육에서 요구되는 반복교육의 효과라고 할 수 있다.

마을평생교육지도자 양성과정 교육이 도움이 되었는지 정도는 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉 마을평생교육지도자 양성교육과정이 도움이 되었다고 생각하는 지도자가 도움이 되지 않았다는 지도자보다 마을평생교육을 보다 많이 실천하고 있다. 이것은 마을평생교육지도자 양성교육과정을 통해 마을평생교육의 필요성을 이해하였고, 그것을 통해 마을의 공동체와 발전을 일으키게 된다는 사실을 알았기 때문으로 분석된다.

4.4. 네트워크 특성에 따른 마을평생교육 실천

기초자치단체단위 활동에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 협의회 활동 경험 유무간의 유의미한 차이가 있었다. 즉 기초자치단체단위 활동을 하는 사람 69.5%, 활동을 하지 않는 사람 55.2%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 차이를 보이고 있다. 이것은 기초자치단체단위 활동을 통해 상호 정보를 교류함으로써 마을 평생교육을 실천하는데 도움을 주고 있는 것으로 판단된다.

광역단위 활동에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 활동 경험유무 간의 차이가 있었다. 내용별로 보면 광역 단위 활동 경험이 있는 지도자 67.2%, 활동 경험이 없는 지도자 62.5%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 약간의 차이를 보이고 있다. 이것은 기초자치단체협의회와 유사하게 나타났는데, 협의회 활동을 하는 지도자는 각종 마을평생교육에 대한 정보를 얻을 수 있어 활동하지 않는 지도자 보다 마을평생교육활동에 보다 적극적으로 나타나는 것으로 판단된다.

4.5. 역량 특성에 따른 마을평생교육 실천

관련 지식에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 필요 지식 간의 유의미한 차이가 있었다. 주민 이해에 대한 지식이 가장 필요하다고 생각하는 사람 74.5%, 마을에 대한 이해가 가장 필요하다고 생각하는 사람 63.6%, 프로그램개발에 대한 지식이 가장 필요하다고 생각하는 사람 61.2%, 기획력에 대한 지식이 가장 필요하다고 생각하는 사람 52.0%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 차이를 보이고 있었다. 이것은 마을 평생교육을 실천하고 있는 집단에서는 주민 이해에 대한 지식이 가장 필요하다고 생각하고 있었으며, 마을 평생교육을 실천하고 있지 않은 집단에서는 기획력이 가장 필요하다고 생각하고 있는 것으로 차이를 보이고 있었다. 이것은 마을평생교육은 마을주민을 대상으로 한 구체적인 실천이므로 마을주민의 특성을 이해하는 것이 가장 중요함으로 보여 주고 있다.

관련 기술에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 필요 기술 간의 유의미한 차이가 있었다. 즉 운영 및 관리 기술이 가장 필요하다고 생각하는 사람 73.7%, 갈등조정 및 문제해결 기술이 가장 필요하다고 생각하는 사람 65.2%, 팀워크 및 의사소통 기술이 가장 필요하다고 생각하는 사람 64.7%, 강의 능력이 가장 필요하다고 생각하는 사람 57.1%, 의사결정력이 가장 필요한 기술이라고 생각하는 사람 20.0%가 마을 평생교육을 실천하고 있어 차이를 보이고 있다. 이것은 마을 평생교육이 구체적인 활동이므로 이를 운영할 수 있는 구체적인 운영과 프로그램을 관리해 나갈 수 있

〈표 8〉 역량 특성에 따른 마을평생교육 실천 여부

구 분		실천 유무		계	χ^2 (p)
		유	무		
지식	프로그램개발	79(61.2)	50(38.8)	129(38.4)	4.376 (.039)
	주민이해	111(74.5)	38(25.5)	149(44.3)	
	기획력	13(52.0)	12(48.0)	25(7.4)	
	마을이해	21(63.6)	12(36.4)	33(9.8)	
기술	운영 및 관리	98(73.7)	35(26.3)	133(39.6)	13.603 (.009)
	팀워크/,의사소통	86(64.7)	47(35.3)	133(39.6)	
	갈등조정/문제해결	30(65.2)	16(34.8)	46(13.7)	
	의사결정력	2(20.0)	8(80.0)	10(3.0)	
	강의능력	8(57.1)	6(42.9)	14(4.2)	
태도	주도성 및 변화지향성	57(64.8)	31(35.2)	88(26.2)	2.026 (.0471)
	헌신성 및 집단적 사고	72(69.2)	32(30.8)	104(31.0)	
	실용적 태도 및 적응력	36(55.4)	29(44.6)	65(19.3)	
	통찰력 및 긍정적 사고	59(74.7)	20(25.3)	79(23.5)	
계		224(66.7)	112(33.3)	100(100.0)	

는 능력이 가장 중요함을 보여 주고 있다.

관련 태도에 따른 마을평생교육 실천 유무에 대한 응답을 보면 유의수준 0.05에서 필요 태도 간의 유의미한 차이가 있었다. 내용별로 보면 통찰력 및 긍정적 사고가 가장 필요하다고 생각하는 사람 74.7%, 헌신성 및 집단적 사고가 가장 필요하다고 생각하는 사람 69.2%, 주도성 및 변화지향성이 가장 필요하다고 생각하는 사람 64.8%, 실용적 태도 및 적응력이 가장 필요하다고 생각하는 사람 55.4%가 마을평생교육을 실천하고 있어 약간의 차이를 보이고 있다. 이것은 마을평생교육을 실천하기 위해서는 마을평생교육에 대한 긍정적 사고가 매우 중요함을 보여 주고 있다.

5. 결 론

본 연구는 마을평생교육지도자 양성과정의 실증적인 학습성과를 알아보는 것으로 양성된 마을평생교육지도자가 실제로 각자의 마을에서 평생교육을 실천하는데 관련된 변수가 무엇이며 변수 간 특성을 파악하여 향후 마을평생교육지도자 양성과정수료생들이 각자의 마을에서 평생교육을 실천할 수 있도록 하는 방법을 모색하였다.

본 연구를 통해 나타난 중요한 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 마을평생교육지도자 개인적 특성을 살펴보면, 성별, 연령, 거주기간과 마을에서 지도자로 활동한 경험 여부가 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 여성이, 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 마을거주기간이 길수록, 그리고 마을에서의 지도자 활동 경험이 있는 지도자가 마을평생교육을 실천하는 것으로 나타났다.

둘째, 교육 참여 특성을 살펴보면, 참여 빈도와 참여 동기, 교육 도움 정도 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 참여빈도가 높을수록, 마을에 봉사하기 위해 프로그램에 참여한 수료자가, 교육이 도움이 되었다고 생각하는 정도가 높을수록 마을평생교육을 실천하는 것으로 나타났다.본 결과는 배영주(2014)가 연구한 평생학습문화마을만들기에서 교육을 통한 전문가양성의 필요성과 김남선(2014)이 제시한 교육이 마을평생교육에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과와 일치하였다.

셋째, 수료 후 네트워크 특성을 살펴보면, 기초자치단체 단위 활동과 광역단위 활동 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 기초자치단체 단위와 광역자치단체 협의체에 참가하는 수료자가 그렇지 않은 수료자보다 마을평생교육 실천정도가 높게 나타났다. 본 결과는 김성의(2010)가 제시한 평생학습마을만들기에서 네트웍의 중요성을 제시한 내용과 일치하였다.

넷째, 관련 역량에 따른 실천정도를 보면, 지식, 기술, 태도 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 지식적 측면에서는 주민의 이해, 마을의 이해 및 프로그램이해 등의 순으로 나타났으며, 기술적인 측면에서는 프로그램 운영 및 관리기술, 갈등조정 및 문제해결 등이 마을평생교육을 실천하는데 중요하게 나타났다. 그리고 관련 태도 측면에서는 통찰력 및 긍정적 사고, 헌신성 및 집단적 사고, 그리고 주도성 및 변화지향성 등의 순으로 마을평생교육 실천에 필요한 역량으로 나타났다. 본 결과는 정미경(2009)등이 연구한 마을애착도의

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development

정도에 따라 지도자의 역량강화요구도가 높아진다는 논문과 유사하게 나타났다.

본 연구 결과로부터 다음과 같은 사실을 알 수 있다. 첫째, 경상북도에서 추진하고 있는 마을평생교육지도자 양성과정은 당위적인 성과인 마을 평생교육 실천을 이끌어 내고 있음을 알 수 있다. 둘째, 실증적인 분석을 통해 마을평생교육을 실천하는 집단과 실천하지 않는 집단 간에는 학력을 제외한 모든 부분에서 차이를 보이고 있었으며 이는 교육 참여 특성, 네트워크 특성, 관련 역량 특성이 모두 중요하게 작용한다는 것을 알 수 있다.

본 연구의 결과를 통해 함의 및 제언은 다음과 같다. 첫째, 마을평생교육지도자 양성과정을 기 수료한 지도자들에 대한 지속적인 교육이 필요하다. 마을평생교육지도자 양성 교육과정 참여 빈도가 많을수록, 마을에 봉사하기 위해서 참여한 학습자들이 마을평생교육을 적극적으로 실천하고 있으므로 이들이 마을에 봉사하는 마음을 가지고 지속적으로 동기부여될 수 있도록 수료에서 그치는 것이 아니라 지속적인 교육으로 이어져야 할 것이다.

둘째, 마을평생교육지도자 수료생들 간 협의체를 구성하여 협의회 활동을 활발히 진행할 수 있도록 지원이 필요하다. 기초자치단체 단위와 광역단위 협의회에 참여하는 집단이 마을평생교육을 적극적으로 실천하고 있다는 것은 동질성을 갖는 집단들이 정보 교류를 통해 동기부여와 함께 용이하게 마을평생교육을 실천하는 방법들을 습득함을 의미한다. 또한 마을평생교육지도자로서 활동하는데 애로사항과 문제점들을 서로 해결할 수 있는 유대감이 형성될 수 있도록 행정적 지원이 필요하다.

셋째, 마을평생교육지도자 양성과정 교육내용을 그들에게 필요한 지식, 기술, 태도에 맞추어 재편성해야 한다. 현재 이루어지고 있는 교육과정을 다시 검토하여 그들에게 실질적으로 필요한 지식, 기술, 태도 측면의 역량을 강화할 수 있는 교육내용으로 구성해야 하며, 이러한 교육을 체계적으로 진행시킬 수 있는 전문 강사에 대한 양성도 필요하다고 할 수 있다.

즉, 평생교육 발전과 평생교육 참여율을 높이기 위해 보다 체계적으로 마을평생교육지도자를 양성하고, 그들 간의 네트워크를 강화 시킬 필요가 있으며, 마을평생교육지도자 양성과정에 프로그램에 주민을 이해하고, 마을평생교육운영 및 관리기술을 향상시키며, 마을평생교육에 대한 통찰력 및 긍정적 사고방식을 가질 수 있는 교육과정 개발이 요구된다. 이러한 프로그램은 평생교육 정책이 하향식(Top-down)이 아닌 상향식(Bottom-up)으로 전개되는 중요한 전략이다.

본 연구는 마을평생교육지도자양성과정을 수료한 학습자 중 어떤 특성을 지닌 학습자가 마을에서 평생교육을 실천하는가를 파악하는 것에 중심을 두고 있다. 그러므로 마을의 제반 특성 즉 문화, 지리적 여건, 마을의 크기, 주민특성 등에 대한 변수는 고려되지 않아 많은 제한점을 지니고 있다. 따라서 이에 대한 후속적인 연구가 요구된다. 또한 본 연구는 경상북도 지역에서 이루어지고 있는 마을평생교육지도자 양성과정 수료생들만을 대상으로 하였으나 현재 전국적으로 거주지 중심의 평생교육을 이끌어나가는 지도자를 양성하는 과정이 많이 이루어지고 있으므로 조사 대상을 확대 실시하여 보다 객관적인 연구결과를 도출한다면 마을평생교육을 확산시켜 나가는데 도움을 줄 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

1. 경상북도평생교육진흥원. (2015). *경상북도 마을평생교육지도자 역량강화 및 활용방안 연구*. 대구: 경상북도평생교육진흥원.
2. 김경아. (2015). 마을평생교육지도자의 교육참여특성에 관한 연구. 대구대학교 석사학위논문.
3. 김계수. (2009). *Amos 16.0 구조방정식 모형분석*. 서울: 한나래 아카데미.
4. 김남선, & 신민정. (2010). 마을평생학습리더 양성과정 참여자의 프로그램 만족도에 관한 연구. *평화통일연구. 7,* 25-46.
5. 김남선. (2011). *경상북도 평생학습사업 네트워크 정비 방안 연구*. 대구: 대구경북연구원.
6. 김남선. (2012). *마을평생교육지도자론*. 경산: 대구대학교출판부.
7. 김남선. (2014). 마을평생교육지도자 양성과정 참여자의 특성에 따른 리더십유형과 프로그램 만족도와의 상관관계. *농촌지도와 개발, 21*(1), 177-217.
8. 김남선, & 안현숙. (2015). 지역학습공동체 구축을 위한 주민조직 지도자의 역량에 대한 이론적 탐색. 한국평생교육학회 연차학술대회 자료집(305-312).
9. 김남선, 양홍권, 홍은진, 김은영, & 김경미. (2015). *경상북도 마을평생교육지도자 역량강화 및 활용방안 연구*. 대구: 경상북도평생교육진흥원.
10. 김성의. (2010). 평생학습마을 만들기에 관한 주민의 요구 및 인식 연구. 숭실대학교 석사학위논문.
11. 김애련. (2004). 대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 인식 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.

12. 박서호, & 박장홍. (1993). 마을연구 방법론 정립에 관한 연구: 마을의 개념정립 및 인식방법을 중심으로. *한국지역개발학회지*, 5(2), 71-90.
13. 배영주. (2014). 마을 공동체 조직화 사업으로서 '평생학습마을 만들기' 성공 추진을 위한 과제 탐색. *한국정책연구*, *14*(4), 155-172.
14. 이미정. (2011). 마을평생교육지도자 양성 프로그램 참여동기와 참여특성에 따른 학습성과에 관한 연구. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
15. 이숙원. (2003). 대학부설 평생교육기관 성인학습자의 참여지속 결정요인 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
16. 정미경, & 김승용. (2009). 마을 평생학습지도자 양성 프로그램 효과성에 관한 연구. *한국지역사회복지학*, *31*, 99-118.
17. 한성근. (2009). 평생학습마을 만들기에 나타난 평생교육사의 직무분석: 경기도 시흥시 참이슬평생학습마을 사례 중심으로. 한국방송대학교 석사학위논문.
18. 홍은진. (2015). 세 마을평생교육지도자 학습경험. 대구대학교 박사학위논문.
19. Poplin, D. E. (1979). *Community*. New York: Macmillan Publishing Company.
20. Putnam, R. (1993). *Making democracy work: Civic tradition in modern Italy*. NJ: Princeton University Press.
21. Shaw. T. M. (1990). Popular participation in non-governmental structures in Africa: Implications for democratic development. *Africa Today*, *56*(3), 78-85.
22. Smith, D. H., & Offerman, M. J. (1989). *Handbook of adult and continuing education: The management of adult and continuing Education*, San Francisco, LA: Jossey-Bass Publishers.
23. Tyler, R. W. (1950). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
24. Weisbrod, B. A. (1988). *The nonprofit economy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
25. Weisbrod, B. A (ed.). (1998). *To profit or not to profit: The commercial transformation of the nonprofit sector*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
26. Wlodkowski, R. (1993). *Enhancing adult motivation to learn*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Publishers.

Received 15 February 2016; Revised 10 March 2016; Accepted 24 March 2016

Dr. Nam Sun Kim is a Professor, Department of Community Development and Welfare of Daegu University, South Korea. His research interests focuses on lifelong education, community education, community development, and village education.
Address: Department of Community development and Wefare, Daegu University, Jinyang Yeup, Gyeongsancity, Gyeongbuk, 712-714, South Korea.
E-mail) knamshun@hanmail.net
phone) 82-53-850-6346

Hyun Sook An is a Lifelong Educator in Suseong District Daegu Metropolitan City, South Korea.
Her research interests focuses on lifelong learning city, social capital, village education.
Address: Lifelong Education Division, Suseong City Hall, #2450 Dalgubeol daero, Suseong-gu, Daegu, 706-071, South Korea.
E-mail) llepro@korea.kr
phone) 82-10-2537-0311

ⓒ 2016 Society of Agricultural Extension and Community Development