

복합적 문제를 나타내는 청소년을 위한 랩어라운드 모델의 국내적용 가능성에 관한 문헌적 연구

The Application of Wraparound Model to Korean Adolescents with Complicated Problems: A bibliographical study

이지숙

단국대학교 사회복지학과

Jee-Sook Lee(jeesook@dankook.ac.kr)

요약

심리정서행동의 복합적 문제를 나타내는 청소년의 수적인 증가와 욕구의 다양성에도 불구하고 이들을 통합적으로 지원하기 위한 구체적인 지원 프로그램은 거의 부재하며, 국내 전통적 사회서비스 전달체계는 복잡적이고 복잡한 문제를 경험하는 청소년과 가족의 문제를 완화하지 못하는 한계를 갖고 있다. 따라서 본 연구는 복합적 문제를 나타내는 청소년을 위한 새로운 개입대안인 랩어라운드 모델의 국내적용 가능성을 탐색해보고자 한다. 이를 위해 사회과학의 대표적 데이터베이스 EBSCO를 활용하여 총 12편의 청소년에 적용된 사회복지분야 랩어라운드 연구를 선별하고, 이들의 연구동향을 분석하였다. 분석결과 첫째, 다양한 청소년 대상에 대한 랩어라운드 적용논문, 둘째, 랩어라운드의 일반적 특징과 관련된 논문, 셋째, 랩어라운드와 증거기반 실천 검증논문의 세 영역으로 구분되었고, 각 영역별로 논문에서 기술한 랩어라운드 특성을 제시하였다. 이러한 분석결과를 바탕으로 국내 적용가능한 랩어라운드의 실천적 대안을 제시하였다.

■ 중심어 : | 랩어라운드 | 청소년 | 사회복지 | 사례관리 | 복합적 문제 |

Abstract

Although the number of adolescents with complicated problems and needs has increased, there has been a limited service for this population. In addition, a traditional social service could not alleviate the problems. In order to provide an alternative to a traditional social service to this population, the wraparound model is reviewed and explored. The study presents a review of literature on wraparound and social work via EBSCO. By reviewing 12 articles on the subject, the study discovers 3 topics, such as (1) youth with various problems, (2) general characteristics of wraparound, and (3) evidence-based practice and wraparound. Based on 3 topics, the study also discusses the feasibility of wraparound service in Korea.

■ keyword : | Wraparound | Adolescents | Social Work | Case Management | Complicated Problems |

I. 서론

최근 발생하는 청소년 문제들은 그 심각성뿐만 아니라 다양성에서도 사회적 이슈로 부각되고 있다. WHO

는 청소년 정신건강문제가 청소년 장애를 야기하는 가장 일반적 원인이라고 주장했다[1]. 또한 미국의 경우 전체 아동·청소년의 20% 이상이 진단 가능한 정신장애

* 이 연구는 2014년 단국대학교 대학연구비 지원으로 연구되었습니다.

접수일자 : 2016년 01월 29일

수정일자 : 2016년 02월 17일

심사완료일 : 2016년 03월 17일

교신저자 : 이지숙, e-mail : jeesook@dankook.ac.kr

를 갖고 있고, 이에 대한 예산지출이 매년 2억4천7백만 달러에 달하는 것으로 보고되고 있다. 하지만 정신건강 서비스가 필요한 아동·청소년의 75-80%가 서비스를 받지 않는 것으로 보고되기 때문에 이와 관련한 예산지출은 더 커질 것으로 예상된다[2]. 청소년의 정신건강문제는 그 자체로도 심각한 문제지만 정신건강문제를 나타내는 청소년들은 학업적 어려움, 범죄행위, 반항성 장애(예, 가출, 무단결석, 약물복용 거부 등), 친구관계문제, 낮은 심리사회적 적응력을 보이며, 건강, 심리, 정서, 인지, 사회적 전 분야에 걸쳐 복합적인 욕구를 보이는 것으로 나타났다[3].

국내의 경우 2013년 교육부에서 총 2,119,962명의 학생을 대상(초1학년과 4학년, 중1학년, 고1학년)으로 학생정서행동 특성검사를 실시하였는데, 이 중 관심군 학생이 152,640명(7.2%), 관심군 학생 중 우선관리 대상학생이 46,104명(2.2%)인 것으로 나타났다. 이 중 중학생의 비율이 가장 높아 중학생 관심군 학생은 11%, 우선관리 학생은 3.5%인 것으로 나타났고, 다음은 고등학생, 초등학생 순으로 나타났다[4]. 이와 같은 결과는 학생 100명 중 약 7명은 심리정서와 행동상의 문제를 나타내고 있고, 7명중 2명은 즉각적이고 전문적인 개입이 요구된다고 하겠다.

국내 청소년범죄도 2009년 4.5%이후 지속적으로 증가하고 있으며(2012년 5.1%), 유형별로는 절도를 포함한 재산범죄 44.3%, 폭력범죄 34.7% 순으로 나타나고 있다. 또한 재범관련 통계에서 9범이상 소년범죄자도 404명이나 되는 것으로 나타났으며, 재범기간도 1년 이내가 가장 많은 것으로 나타났다[5]. 이와 같이 국내의 많은 청소년들이 심리정서상의 문제를 경험할 뿐만 아니라 범죄 등과 같은 문제행동을 나타내고 있으며 그 심각성도 높아지는 경향을 보이고 있다. 이러한 복합적 욕구 지원을 위해 미국은 1980년대 랩어라운드라는 새로운 대안이 제시되었고 현재까지 지속적으로 발전하고 있다[6].

랩어라운드라는 용어는 1986년 Dr. Behar에 의해 처음으로 사용되었으며, 서비스 개별화와 지역사회연계 시스템의 중요성 강조를 특징으로 한다. 랩어라운드는 생태체계이론에 기반을 두기 때문에 강점과 체계이론

이 랩어라운드 발전과 성장에 주요한 역할을 하였다. 미국 내에서 랩어라운드의 발전을 가져온 3가지 주요 사건은 첫째, Wille M.대 노스캐롤라이나주 케이스로 청소년의 시설장기입소 대신 지역사회기반의 고도로 개별화된 서비스를 제공하도록 하는 판결, 두 번째는 Brewster대 Dukakis 케이스로 클라이언트에게 단편적이고 최소한의 서비스를 제공하는 대신 다양한 전문가팀에 의한 포괄적 서비스를 제공하도록 하는 판결, 마지막으로 대통령의 New Freedom Commission on Mental Health 2003로 모든 이용자는 이용자와 그 가족이 포함된 개별 서비스계획을 가져야 한다는 혁신개혁안이다. 이러한 일련의 세 가지 사건은 랩어라운드의 주요개념인 지역사회기반의 개별화된 서비스제공, 전문가팀에 의한 포괄적 서비스제공, 가족 및 이용자 참여의 개별서비스계획 수립 등의 중요한 요소의 확산과 함께 랩어라운드를 발전시키는 계기가 되었다[6]. Dr. Behar는 랩어라운드가 일련의 돌봄과정이라고 설명하면서 이러한 돌봄과정에는 청소년과 가족이 포함되어야 하고, 모두가 합의한 계획과정과 개별화된 지역기반 서비스가자연적 지지체계 향상을 통해 청소년과 가족이 긍정적인 결과를 갖도록 하는 것을 목적으로 한다고 정의하였다[7]. 랩어라운드의 확산과 함께 미국의 경우 매해 100,000명이 넘는 청소년과 가족이 랩어라운드 서비스를 받고 있으며[8], 랩어라운드는 다양한 유형의 문제청소년과 그 가족으로 실천범위가 확대되었고, 증거기반 실천을 위한 과학적인 효과성 검증이 다양하게 이루어지고 있다.

국내의 경우 복합적 욕구가 있는 문제청소년을 위한 지원은 일반적으로 두 가지 형태로 나타난다. 하나는 청소년상담복지센터, Wee 센터, 보호관찰소 등을 통해 개별적이고 제한된 문제(예, 우울, 학업중단, 청소년범죄 등)에 대한 지원이고, 다른 하나는 사례관리를 통한 지원형태이다. 2008년 중앙정부의 핵심과제로 공공사례관리가 도입된 이후 사례관리는 사회복지 실천의 중요한 영역으로 발전해 왔다[9]. 첫 번째 지원형태는 복합적 문제를 가진 청소년들에게는 단편적이거나 서비스 갭이 발생할 가능성이 높으며[10], 문제별 또는 특정 기관별로 제공되는 전통적 사회서비스는 복합적이고

복잡한 문제를 경험하는 청소년과 가족의 다양한 욕구를 완화하지 못하는 한계를 갖고 있다[11]. 두 번째 유형인 사례관리의 경우 랩어라운드와의 유사성이 높아 이에 대한 차별화가 필요하며 이는 본 논문 후반 랩어라운드의 국내 적용에서 제시될 예정이다.

국내 랩어라운드관련 선행연구는 1편으로 학교에서 행해지는 특수교육을 중심으로 문헌분석을 진행하였다[11]. 심각한 심리정서 및 행동문제를 나타내는 청소년의 수가 증가하고 이들의 욕구가 다양해짐에 따라 한 기관이나 하나의 서비스로 이들의 문제에 개입할 것이 아니라 이들을 지원하기 위해 학교를 포함한 지역사회 내의 통합적 대안서비스 제시가 필요한 시점이라 할 수 있다.

본 연구는 랩어라운드에 대한 이해와 효과성에 대한 인식이 거의 부재한 국내에서 복합적 문제를 나타내는 청소년들을 위한 랩어라운드 모델의 국내적용 가능성을 탐색해보고자 한다. 국내 적용 가능성 탐색을 위해 해외의 선행연구를 분석하여 랩어라운드에 대한 이해를 돕고, 청소년 대상의 랩어라운드 국내 적용에 있어 시사점들을 제시하고자 한다.

II. 연구방법

1. 문헌선정 기준

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 랩어라운드와 사회복지를 관련지어 다음과 같은 과정으로 검색을 실시하였다.

첫째, 사회과학의 대표적 데이터베이스 EBSCO에 검색어로 wraparound와 social work을 사용하여 년도에 제한을 두지 않고 검색하였으며, 검색결과 총 38편의 논문이 검색되었다.

둘째, 38편의 논문 중 청소년과 관련된 실증논문을 선정한 결과 총 12편의 논문이 선정되었다. 본 논문은 랩어라운드의 국내청소년 적용가능성을 탐색하는 것이 목적이기 때문에 청소년을 제외한 다른 대상적용 논문과 실증논문이 아닌 개념연구는 분석에서 제외하였다. 제외된 논문들은 문제아동의 부모에 초점을 둔 논문들

이 대부분이며, 이외에 이주민 대상, 약물남용 여성대상, 영유아 대상논문이 제외되었다. 또한 연구의 주요목적이 전문가 대담토론, 척도개발, 교육안 개발, 특수교육학논문, 기관의 운영을 위한 자원예측논문, 개념논문들의 경우 분석에서 제외하였다.

2. 연구주제에 따른 분류

각 논문들이 제시한 연구 목적과 연구 키워드에 따라 가장 반복적으로 제시되는 내용을 중심으로 유사논문들을 분류한 후 공통된 내용을 연구주제로 선정하였다. 예를 들어 연구 키워드로 실천연구, 증거기반실천, 조사방법 등이 반복적으로 제시된 논문은 증거기반실천의 실증논문으로 분류하였다. 키워드나 목적이 반복되지 않는 논문들의 경우, 학교중심 랩어라운드에 대한 해외문헌을 분석하여 5가지 주제로 분류한 문희원과 이숙향(2010)의 연구[11]를 적용하여 연구주제를 분류하였다.

전술한 방법으로 연구주제를 분석한 결과 다음과 같은 세 주제로 구분되었다. 첫 번째 주제는 다양한 문제 청소년을 대상으로 랩어라운드를 적용한 논문이다. 이들은 주로 저소득층 청소년, 범죄청소년 등을 대상으로 랩어라운드를 적용한 논문들로 구성되어 있다. 두 번째 주제는 랩어라운드의 일반적 특징을 나타낸 논문들로 랩어라운드의 특성, 과정, 서비스 팀 등을 분석한 논문들이다. 마지막은 랩어라운드의 증거기반 실천검증과 랩어라운드 실천의 충실성을 검증한 논문들로 랩어라운드의 효과성을 입증하기 위한 객관적 자료를 제시하는 논문들로 구성되어 있다. 주제에 따른 논문 분석 및 분석결과는 다음과 같다.

III. 분석 및 결과

1. 다양한 청소년대상 적용논문

랩어라운드 모델을 전통적 개입대상인 정서장애 청소년외의 다른 청소년을 대상으로 랩어라운드 적용가능성을 확대한 논문들로 [표 1]과 같이 총 3편으로 나타났다.

표 1. 다양한 청소년대상 적용논문

저자 (연도)	연구 대상	개입방법	연구결과
Carney, & Buttell, 2003	- 73명 랩어라운드 서비스 이용 청소년과 68명 전통적 서비스 이용 청소년	- 랩어라운드 조정자가 가족 및 청소년과 함께 서비스를 계획하여 최장 18개월간 서비스를 제공함	- 랩어라운드와 전통적 서비스 비교에서 재범율의 차이를 증명하지 못함 - 랩어라운드 서비스를 받은 청소년들의 퇴학 또는 정학, 일탈행동, 가출 등의 횟수는 적어짐
Pullmann, Kerbs, Koroloff, Veach-White, Gaylor, & sieler, 2006	106명의 랩어라운드 이용 청소년과 98명의 전통적 서비스 이용 청소년	- 접수후 30일내에 가족을 포함한 서비스팀을 구성하고 최소 한달에 1회 이상 회의를 가짐 - 참가 청소년들의 보호관찰 기간이 끝나는 시점까지 서비스를 제공함 - 가족지원 전문가와 정신건강 조정자는 24시간 연락 가능하도록 함	- 랩어라운드 서비스를 받은 청소년의 경우 전통적 서비스를 받은 청소년에 비해 재범율이 낮게 나타남 - 랩어라운드 서비스를 받은 청소년의 경우 재범까지 기간이 비교그룹에 비해 3배 이상 길어짐
Wallace, Debicki, Vander, Vennen, & de Visch Eybergen, 2014	12가족, 15명 아동청소년을 대상으로 탐색연구	- 빈곤과 복합적 욕구를 가진 대상에게 서비스 제공 - 빈곤해소를 위해 대상 가족에게 재정적 자원을 연결함 - 청소년에게 독립적 거주, 위탁가정, 그룹홈 등의 거주지를 마련해줌 - 일련의 과정들이 주로 자원봉사자들을 통해 진행됨	- 부모 탄력성 척도가 향상되었고 가족기능이 향상됨 - 해당 가족은 랩어라운드에 대한 만족감이 높고, 동의한 목표가 달성된 것으로 나타남 - 랩어라운드 충실도 검사에서 85점(미국 81점)으로 조사됨

본 논문들은 다양한 문제를 가진 청소년들을 대상으로 랩어라운드의 적용가능성을 탐색한 연구들이다. 이들의 주요연구 주제는 청소년범죄, 재범율, 아동 돌봄 또는 복지대상 청소년들로 정서장애 청소년외의 대상을 위한 랩어라운드의 적용효과성을 검증한 논문들로 구성되어 있다.

이들 연구에서 제시하고 있는 랩어라운드 모델은 서비스 대상에 따라 효과성 등에 차이가 있는 것을 볼 수 있다. Carney와 Buttell(2003)은 소년범을 대상으로 재범율 완화를 위해 랩어라운드와 전통적 서비스 개입결과를 비교하여 제시하였다. 이 연구에서는 랩어라운드 서비스대상 청소년들의 고위험행동이나 일탈행동은 감소하였으나, 재범율에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

이들은 이러한 연구결과를 바탕으로 아직 청소년의 재범율 완화를 위한 확실한 개입방법은 없으나 기존서비스의 겹과 단편성의 문제해결을 위해 랩어라운드가 청소년과 가족, 다양한 전문가들을 포함한 포괄적이고 주도적인 개입방법이며, 또한 이와 관련한 지속적 연구가 필요하다고 주장하였다[10]. Pullmann 등(2006)은 정신건강문제가 있는 범죄청소년을 대상으로 랩어라운드를 적용하였고, 그 효과성을 전통적 서비스 이용 청소년과 비교분석하였다. 이들은 랩어라운드가 전통적 서비스보다 재범율 완화에 효과가 있음을 증명하였다. 이에 대한 원인으로는 서비스를 주관하는 기관이 하나로 효과적인 서비스제공이 가능했다는 것, 랩어라운드 충실성에 부합된 서비스를 제공했다는 것 등을 제시하였다 [12]. Wallace 등은 캐나다 온타리오주의 복합적 문제를 가진 아동, 청소년과 가족을 위한 새로운 형태의 랩어라운드 모델을 제시하면서, 미국형 랩어라운드와 달리 자원봉사자를 주축으로 지역사회기반의 랩어라운드 모델을 제시하였다. 미국과는 다른 재정지원 시스템을 갖고 있는 캐나다의 경우 전문가가 아닌 자원봉사자를 통해 아동, 청소년, 가족을 위한 긍정적인 사회적 네트워크를 구성하고 이를 통한 안전망을 구축할 수 있도록 연계하는 것이 캐나다 랩어라운드의 특징이라고 할 수 있다. 또한 랩어라운드를 제공하는 기간은 4개월에서 최장 2년까지 가능하도록 구성되어 있다. 연구결과 랩어라운드를 통해 부모탄력성, 가족기능 등이 향상되었고, 랩어라운드 서비스에 대한 만족도 및 자신들이 제시한 목표달성에 대한 성취감도 있는 것으로 나타났다. 또한 미국의 랩어라운드 모델을 변형한 캐나다 모델도 랩어라운드 충실도에서 높은 점수를 나타내는 것으로 조사되어 자국의 상황에 맞는 랩어라운드의 변형을 고려해 볼 수 있다[13]. 이와 같은 분석을 바탕으로 랩어라운드의 국내 적용에 있어 랩어라운드 실천 대상을 모색해 보고자 한다.

2. 랩어라운드의 일반적 특징

다음 주제는 랩어라운드의 일반적 특징을 제시한 논문들로 구성되어 있다. 아래 [표 2]는 랩어라운드의 특징을 제시한 4편의 논문을 분석한 것이다.

표 2. 랩어라운드 의 일반적 특징

저자 (연도)	연구 대상	개입방법	연구결과
Copp, Bordnick, Traylor, & Thyer, 2007	15명 랩어라운드 참여 청소년	- 최장 24개월까지 서비스 제공 - 서비스내용은 제공되지 않으며 효과성검증을 위해 CBCL*, CAFAS**가 사용됨	- 랩어라운드의 사전사후 검사 결과 효과성에서 차이를 발견하지 못함
Mears, Yaffe, & Harris, 2009	랩어라운드 서비스 청소년 48명과 전통적서비스 청소년 30명을 비교분석	- 구체적 랩어라운드 서비스 과정에 대한 설명은 부재함 - 특징으로는 랩어라운드 조정자의 업무부담이 낮음(1인당 10-12케이스) - 조정자(facilitator)들은 랩어라운드의 과정, 원칙과 가치 등이 사전 교육됨 - 조정자들은 지속적인 슈퍼비전을 받게 됨 - 일련의 과정은 랩어라운드 과정의 8원칙에 근거하여 이루어짐	- 랩어라운드 서비스를 받은 청소년들이 CAFAS 척도에서 전통적서비스를 받은 청소년보다 통계적으로 유의미하게 향상된 점수를 나타냄
Mendenhall, Kapp, Rand, Robbins, & Stipp, 2013	- 캔사스주 7개 지역정신건강센터 대상의 질적연구 - 참여자는 87명으로 지역정신건강센터 직원(43명), 센터장(7명), 청소년(15명) 청소년 부모(19명), 지지자(3명)	- 캔사스주 전역 26개 지역정신건강센터에서 랩어라운드가 제공됨 - 즉각적인 입원이 필요한 정서장애 대상(4-22세)에게 제공됨 - 부모지지 및 교육, 독립적 생활기술, 대상자돌봄법, 전문적 가족돌봄자원(위기안정화), 일시 위탁 등의 서비스를 제공함 - 개별서비스 계획과 강점사정이 이루어지고 전문가와 지지자들로 구성된 개별 서비스팀이 구성됨	- 주 전역의 기관에서 주의 랩어라운드에 대한 결단성과 랩어라운드에 대한 이해가 있는 것으로 나타남 - 랩어라운드를 실천함에 있어 충실도에 어려움이 있는 것으로 조사됨 - 연구결과와 표준화된 랩어라운드 실천, 지역사회 혁신성, 기관의 규정 준수정도 사이에 균형이 필요한 것으로 조사됨
Ray, Stromwal, Neumiller, & Roloff, 1998	- 28 가족의 부모, 청소년, 팀구성원, 가족조정자를 대상으로 자료수집	- 정신건강 상담, 가족상담, 가족생활 교육, 약물남용사정 및 치료, 대안학교, 학용품, 다양한 사회활동, 주거, 가구, 현금, 옷, 교통편 제공 등이 이루어짐 - 서비스팀은 가족구성원, 지지자, 전문가로 구성되었으며 평균 15.7회 미팅을 가짐 - 본 프로젝트는 총 17개월 진행됨	- 부모의 가족기능화는 시간에 따라 유의미하게 증가함을 보였으나 청소년은 변화가 없는 것으로 나타남 - 청소년의 출석율은 증가하였고 학교에서의 문제는 감소한 것으로 나타남

본 논문들은 랩어라운드의 일반적 특징을 탐색한 논문들로 이들의 주요연구 주제는 랩어라운드, 가족, 청소년, 정신건강 등의 보편적 주제들로 구성된 논문들이다. 논문분석을 통해 랩어라운드의 원칙, 서비스 팀 구성 및 역할, 서비스 충실도의 중요성 등을 파악할 수 있다. Copp 등(2007)은 랩어라운드의 효과성 검증을 위해 조지아주 랩어라운드에 참여한 15명의 청소년을 대상으로 사전사후 검증을 실시하였다. 연구결과 랩어라운드의 효과성을 입증하지 못하였고, 이에 대한 원인으로 참여자들을 적극적으로 찾지 못해 연구 재참여율이 매우 낮았다는 점(참여자가 45명에서 15명으로 축소됨), 랩어라운드 서비스가 제시된 주요원칙에 근거하여 충실하게 진행되지 못했다는 점 등을 들면서 추후 연구에서는 Fidelity Index등의 서비스 충실도 점검이 충분히 이루어져야 한다고 주장하였다[14].

Mears 등(2009)은 심각한 정서장애 청소년을 대상으로 네바다주 랩어라운드와 전통적 서비스의 효과성을 분석하였다. 네바다주 랩어라운드의 주요 원칙은 청소년과 가족을 포함하고, 그들의 강점, 문화, 욕구를 발견하고, 청소년과 가족을 포함한 팀을 구성하고, 관리하고, 활동을 촉진하며, 지속적인 위기개입과 안전계획을 수립하는 것이다. 또한 서비스 실행의 충실도를 높이기 위한 슈퍼비전 전략구성의 중요성을 강조하였고, 서비스 충실도 측정의 객관적 개발의 중요성을 강조하였다. 연구결과에서는 CAFAS를 제외하고는 효과성을 증명하지 못하였는데 이러한 원인으로 실험군과 통제군 선정이 무작위 추출법이 아니며, 샘플의 크기가 너무 작다는 것, 손실자료가 너무 많았다는 것 등을 제시하였다[15].

Mendenhall 등(2013)은 캔사스주 7개 센터의 랩어라운드 서비스를 설명하면서 랩어라운드의 10가지 주요 원칙과 그 중요성을 강조하였다. 랩어라운드의 주요 원칙은 첫째, 아동과 가족의 선택과 발언권, 둘째, 청소년과 가족을 포함한 팀에 의해 주도되는 진행과정, 셋째, 지역사회기반 서비스, 넷째, 문화적 적절성, 다섯째, 개별화되고 강점기반한 서비스, 여섯째, 자연적 지지체계

* CBCL: 아동청소년행동평가척도
** CAFAS: 아동청소년기능검사척도

포함, 일곱째, 돌봄의 지속성, 여덟째, 협업, 아홉째, 서비스 제공과 예산사용의 유연성, 마지막 결과중심의 서비스이다. 이 연구는 또한 랩어라운드 팀에 합류하는 전문가들과 그들의 역할에 대해 설명하면서 각 센터별로 일반 사례관리사, 지정된 사례관리사, 랩어라운드 조정자, 랩어라운드 전담 조정자 등이 랩어라운드 진행을 담당한다고 하였다. 이 연구는 주 전체에서 진행되는 랩어라운드 프로그램이 그 원칙에 충실하게 진행되는지, 교육은 적절히 이루어지는지 등을 분석하였는데 랩어라운드 프로그램에 대한 이해가 있다고 하더라도 개별지역으로 확대되면 관련직원 교육, 서비스 팀 구성원 역할, 서비스 충실도 등에서 차이가 있는 것으로 조사되었다[16]. Ray 등(1998)은 총 17개월 동안 랩어라운드 프로젝트를 진행하면서 일탈청소년과 그들의 가족을 대상으로 다양한 서비스를 제공하였다. 이들은 연구결과를 통해 가족과 청소년 모두에게서 증가된 역량강화와 향상된 결과가 뚜렷이 나타났다고 주장하였다[17].

이상과 같이 랩어라운드의 일반적 특징을 설명한 논문들은 랩어라운드 기본원칙, 랩어라운드 팀구성과 구성원의 역할, 서비스 내용 등을 제시한 것을 볼 수 있다. 이러한 분석결과를 바탕으로 랩어라운드의 원칙, 서비스 개별팀 구성의 특징, 서비스 내용 등에 관한 국내 적용 가능성을 모색해 보고자 한다.

3. 랩어라운드와 증거기반 실천의 실증논문

다음은 증거기반 실천으로써의 랩어라운드를 증명하기 위해 다양한 분석방법을 활용한 논문들과 랩어라운드의 충실성을 검증한 총 5편의 논문들로 구성되어 있다. 아래 [표 3]은 각 논문의 연구특성을 분석한 것이다.

제시된 논문들은 증거기반 실천으로써의 랩어라운드를 검증하는 논문들과 랩어라운드 내용의 충실성을 검증하는 논문들로 구성되어 있다. 이 주제의 논문들은 대부분 2010년 이후 논문들로 구성되어 있어서 랩어라운드의 연구 동향을 보면, 초창기 논문들은 랩어라운드의 이해와 지역사회 적용에 관한 논문이라면, 최근에는

표 3. 랩어라운드와 증거기반 실천의 실증논문

저자 (연도)	연구 대상	연구방법	연구결과
Bertram, Schaffer, & Charnin, 2014	- 랩어라운드에 참여한 31개 이스 사례분석과 랩어라운드 참여자(44명)와 일반서비스 참여자(134명) 비교분석	- 31 사례의 가족 구성원, 청소년 문제행동, 서비스 역사, 팀사정, 서비스계획, 사례진행과정 등을 분석함 - 서비스 비교분석을 위해 정학술과 퇴학을 서비스 시작과 6개월 후 각각 조사함	- 사례분석 후 가족참여의 제한, 팀구성의 한계, 사정의 불완전성, 서비스 계획수정의 한계 등의 결과가 나타나 18개월 동안 서비스실천에 대한 개선을 진행함 - 개선후 퇴학율이나 정학율에서 랩어라운드 대상학생의 문제가 낮게 나타났으며 서비스 충실성도 향상된 것으로 나타남
Bertram, Suter, Bruns, & O'Rourke, 2011	- 랩어라운드 관련 자료 118편	- NIRN 분석틀을 활용하여 118편의 논문을 메타분석함	- 모델에 대한 정의, 충실도, 개입결과 등은 상대적으로 발달되어 있으나 기초이론과 이론의 변화, 기관의 전후 사정이나 준비정도, 교육이나 슈퍼비전 등에 대한 연구는 미비하게 나타남
Effland, Walton, & McIntyre, 2011	- CA-PRTF**를 통해 서비스를 제공받은 515명 청소년	- 강점기반의 현장을 사정하고, 랩어라운드 충실도 척도 4.0, 아동·청소년 욕구 및 강점척도 등을 조사함	- 랩어라운드 충실도와 랩어라운드 제공을 위해 필요한 지지조건간에 유의미한 관계가 증명됨 - 랩어라운드의 충실도와 청소년행동 결과간에 유의미한 관계가 증명됨
Ferguson, 2012	랩어라운드에 참여한 15명 청소년과 기관 실무자 182명	- 서비스대상 청소년의 사례 분석 - 기관의 중간관리자들과 랩어라운드 실무자를 대상으로 포커스그룹 인터뷰함	랩어라운드 실행에서 기관과 시스템 관점에서 중요한 요소는 랩어라운드와 관련한 직원교육, 정보공유 능력, 자원 융통성 등인 것으로 나타남
Kazi, Pagkos, & Milch, 2011	랩어라운드 서비스를 제공받은 58명 청소년 대상	Child and Adolescent Functionality Assessment Scale(CAFAS)의 총점과 영역별(학교, 가정, 지역사회, 행동, 기분, 자해, 약물남용, 사고력) 점수를 분석함	CAFAS 총점의 79%가 향상되었으며 약물남용은 82.9%, 지역사회관련 항목은 73.2%가 향상되었고, 근신일 수는 82.6% 감소하였음

랩어라운드와 증거기반 또는 랩어라운드의 충실성을 검증하는 실증논문들이 주를 이루는 것을 볼 수 있다.

Bertram 등(2014)은 랩어라운드가 확산되면서 랩어라운드가 10가지 가치에 기반한 원칙을 수행하는 전문

*** CA-PRTF: Community Alternatives to Psychiatric Residential Treatment Facilities in Indiana, 인디애나 주의 정신요양치료시설에 대한 지역사회 대안서비스

적 과정이라는 점이 간과되고, 좀 더 클라이언트에게 친밀하고 조직적인 사례관리정도로 이해되는 것에 문제점을 제기하였다. 랩어라운드 가 충실하게 실천되고 있는지 조사한 결과 가족구성원의 참여가 제한적이며, 팀구성이 충분하지 못하고, 사정이 광범위하게 진행되지 못하며, 개입의 목적과 기간 등이 충분하지 않고, 서비스 계획의 수정이 어려우며, 슈퍼비전이 제한적이라는 문제점을 발견하였다. 이러한 문제를 개선하기 위해 18개월 동안 랩어라운드에 관한 전면적 수정이 진행되었고, 이를 통해 랩어라운드 충실성 점수가 향상되고 효과성이 증가한 결과를 제시하였다[18].

Bertram 등(2011)의 연구는 NIRN (National Implementation Research Network)의 분석방법을 활용하여 35년간의 랩어라운드 실천에 대하여 118편의 논문을 분석하였다. 연구결과 랩어라운드 정의, 충실성, 개입결과 등은 상당히 개발되어 있으나, 기초이론과 이론적 변화, 기관의 사정이나 준비상태, 전문가 교육 및 슈퍼비전, 세부프로그램에 대한 내용은 간과되고 있는 것으로 나타났다[19]. Effland 등(2011)은 랩어라운드의 충실성을 랩어라운드 충실성과 개입결과와의 관계를 통해 증명하고자 하였다. 랩어라운드 충실성 측정을 위해 랩어라운드 10가지 원칙을 하위영역으로 한 Fidelity Index가 사용되었고, 랩어라운드의 10가지 원칙을 충실히 이행하는 것이 청소년과 가족의 문제완화에 효과적임을 주장하였다[20]. Ferguson(2012)은 기관과 시스템 차원에서 랩어라운드 실천에 변화와 향상을 도모하고자 하였다. 연구결과 기관과 시스템차원에서 고려되어야 할 요인들은 의뢰와 종결, 직원교육, 경영정보시스템, 융통성있는 예산지원들이며 효과적인 랩어라운드 실천을 위해 더 넓은 정책 환경과 실천현장 마련이 필요하다고 주장하였다[21]. Kazi 등(2011)은 실존주의 평가(Realist Evaluation) 방법을 적용하여 증거기반 실천으로써의 랩어라운드 서비스를 검증하였다. 실존주의 평가는 체계적인 측정방법 3가지를 제시하고 있는데, 첫째는 클라이언트의 환경(인구통계적 특성, 문화적 차이나 욕구, 거주환경 등), 둘째는 클라이언트에게 제공되는 각 개입방법의 기간, 빈도, 용량, 마지막은 결과변화 측정을 위한 신뢰성 있는 척도의 반복적 측정이다.

이를 통해 실존주의 평가체계의 발전을 도모하고 증거기반 실천방법으로써의 랩어라운드의 효과성을 입증하였다[22]. 제시한 저자들은 공통적으로 증거기반 실천으로써의 랩어라운드 검증을 위해 각각 새로운 분석틀과 방법을 제시하고 있다(예, NIRN, Fidelity Index, 실존주의 평가). 랩어라운드의 국내 적용에 있어서도 순차적으로 증거기반실천으로써의 랩어라운드 검증이 필요하며 이를 위한 타당한 검증방법의 적용가능성 모색이 필요하겠다.

이와 같이 랩어라운드와 증거기반 실천 실증논문들은 증거기반 검증을 위해 새로운 분석틀을 제시하고, 랩어라운드의 효과성을 검증하고, 랩어라운드 실천의 충실성을 검증하는 논문들로 구성되어 있다. 국내에서도 랩어라운드의 이해와 실천이 확산된 후 순차적으로 검증이 요구되는 영역이라 할 수 있다. 따라서 이에 대한 국내 적용 가능성도 함께 모색되는 것이 필요하겠다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 청소년을 대상으로 랩어라운드 모델의 국내적용 가능성을 탐색하기 위해 해외 선행연구들을 분석하였다. 이와 같은 분석내용을 바탕으로 랩어라운드에 대한 이해를 높이고, 사회복지현장에 적용가능한 랩어라운드 모델의 시사점들을 제시하고자 하였다. 선행연구들을 분석한 결과 랩어라운드는 다음의 세 가지 영역으로 요약할 수 있었다. 첫째, 랩어라운드는 정서장애 청소년 외에도 범퇴청소년, 저소득층 청소년 등 복합적 욕구를 지닌 다양한 청소년들을 대상으로 적용가능하며, 둘째, 돌봄철학을 바탕으로 일정한 원칙과 가치를 따르고 있고 이러한 철학이 실천과정 전반에 반영되어 있으며, 셋째, 증거기반 실천기법으로 그 효과성이 증명된 실천모델이라고 요약 할 수 있다.

이러한 일련의 분석결과를 바탕으로 복합적 문제성향을 나타내는 청소년과 가족을 대상으로 기존의 전통적 서비스들이 갖는 서비스의 단편성과 서비스 갭[10]의 문제를 완화하고, 서비스 효과성을 향상하기 위해

랩어라운드의 국내 적용 가능성을 모색할 필요가 있다. 또한 캐나다나 호주의 경우 자국의 상황에 적합한 랩어라운드의 도입 및 발전노력을 찾아볼 수 있어 국내 상황에 맞는 수정된 랩어라운드의 적용을 고려할 수 있다.

이와 같은 필요성을 바탕으로 랩어라운드 국내 적용에 있어 고려해야 할 내용들을 선행연구 분석결과를 근거로 제시하고자 한다. 첫째는 랩어라운드 서비스 대상의 다양성에 대한 부분이다. 기존의 랩어라운드가 정서장애 청소년을 대상으로 서비스가 제공되었다면 [표 1]에 제시된 연구들은 범죄청소년, 복지대상 청소년, 빈곤 청소년, 일탈(범죄)청소년과 그 가족들을 랩어라운드 서비스의 대상으로 확대 적용하고 있는 것을 볼 수 있다. 따라서 국내 랩어라운드 적용대상의 다양화에 대한 논의가 필요하겠다. 두 번째는 랩어라운드의 일반적 특징 분석을 바탕으로 랩어라운드의 원칙 및 영역, 사례관리와의 관계, 랩어라운드 팀구성 등 랩어라운드가 충실하게 전달되기 위한 랩어라운드의 실천요소들을 제시하는 것이다. 마지막은 증거기반 실천을 위해 과학적인 분석방법을 활용한 랩어라운드의 발전이라 하겠다. 증거기반 실천의 랩어라운드 관점에서 실존주의 평가[22], Fidelity Index[20], NIRN[19] 등의 분석방법을 활용하여 국내 적용가능한 분석방법의 모색이 논의되어야 하겠다. 이와 같은 세 가지 시사점을 중심으로 국내 랩어라운드 적용 가능성을 다음과 같이 모색해 보고자 한다.

1. 국내 적용 가능한 서비스 대상

선행연구 분석결과 적용대상은 랩어라운드 실천이 진행되면서 위탁가정 청소년이나 일탈(범죄) 청소년 또는 빈곤 청소년까지 그 대상범위가 확대되는 것을 볼 수 있다. Polinsky(2013) 등은 랩어라운드를 지원받을 수 있는 대상은 아동의 빈곤 등과 관련된 아동복지지원 대상, 정신건강지원 대상, 보호관찰 지원 대상 등을 포함한다[23]고 설명하였다. 미국뿐만 아니라 랩어라운드를 실천하고 있는 호주나 캐나다의 경우 랩어라운드를 정서장애 청소년에 한정하는 것이 아니라 복합적 욕구를 가진 다양한 청소년에게도 확대적용하고 있다. 예를

들어 호주의 경우 학대피해 청소년, 장애청소년, 생활시설 청소년, 범죄청소년, 대안교육청소년, 정신건강 및 일반건강문제 청소년, 약물남용 청소년 등이 랩어라운드 서비스 대상이다[6].

미국의 랩어라운드 적용 대상의 경우 정서장애 청소년에서 그 대상이 확대되었고 이를 적용한 캐나다나 호주의 경우 이미 대상을 복합적 욕구가 있는 청소년으로 확대적용하고 있는 것을 볼 수 있다. 따라서 랩어라운드의 국내적용에 있어 랩어라운드 서비스 대상은 전술된 문제들을 중복적으로 나타내고 있는 복합적 욕구를 가진 청소년을 대상으로 하는 것이 필요하겠다. 따라서 국내 랩어라운드 적용대상은 복합적 문제를 나타내는 청소년과 그 가족을 주요 서비스 대상으로 선정할 수 있겠다.

2. 서비스 실천요소

2.1 서비스 원칙 및 내용

전술한 랩어라운드의 10가지 원칙 중 청소년과 가족의 적극적 참여, 이들을 포함한 서비스 팀 구성 및 진행, 서비스의 개별적 접근 및 강점관점, 자연적 지지체계 포함, 결과측정의 5가지 원칙은 랩어라운드의 독특한 특성을 반영하면서 우리사회에도 적용 가능한 요소라고 할 수 있다. 특히 전통적인 개입방법(예, 사례관리)과 차별적으로, 청소년과 가족의 적극적 참여와 청소년과 가족 및 자연적 지지체계(예, 친척, 친구, 멘토 등)를 포함한 팀 구성은 국내 랩어라운드 적용에 있어 매우 중요한 원칙이라 하겠다. 또한 서비스계획에 있어 청소년과 가족의 강점에 기반한 개별서비스계획 수립과 반복적이고 객관적인 평가방법을 활용하여 서비스의 효과성을 검증하는 원칙은 랩어라운드의 전문성과 객관성면에서 우선적용하는 것이 필요하겠다.

서비스 내용과 관련하여 랩어라운드는 보편적으로 거주, 가족, 사회적 문제, 정서/심리, 교육/직업, 안전, 법 관련 문제, 의료, 종교, 문화, 행동관련 문제, 재정의 12영역에 관련한 서비스를 제공하며[24], 80여 가지의 다양한 서비스를 제공하는 것으로 나타났다[25]. 하지만 청소년 및 가족과 관련한 모든 영역에 개입하는 것은 아니고 랩어라운드 팀에 의해 결정된 영역에 한해

서비스가 제공된다[24]. 이러한 내용을 국내에 적용하면 랩어라운드 개입은 청소년과 그 가족을 포함한 랩어라운드 팀에서 결정하지만 모든 대상이 일괄적이고 단편적인 서비스(예, 모든 대상이 부모교육을 받거나 청소년상담을 받거나)를 받는 것이 아니라 각 대상마다 욕구에 따라 개별화된 서비스를 받을 수 있도록 다양하게 구성되어야 하겠다. 따라서 국내 랩어라운드 서비스는 개별화와 다양화를 바탕으로 구성된 서비스팀이 결정하는 것이 필요하겠다.

2.2 팀 구성원

랩어라운드를 위한 팀 구성은 청소년과 가족이 함께 구성하는 것을 원칙으로 하며, 청소년과 가족을 포함한 전문가와 비전문가가 함께 참여하는 것으로 나타났다. McGinty(2001) 등은 서비스팀은 아동, 가족, 전문가, 비전문가(예, 친척, 친구, 종교인, 멘토, 지역사회내 구성원 등)들을 포함한다고 기술하였다[26]. 따라서 랩어라운드 팀을 구성함에 있어서 전통적 개입방법과 달리 청소년과 그 가족구성원의 포함은 물론 친구나 친척 등 클라이언트의 지지체계가 될 수 있는 지지집단의 포함이 필요하겠다.

하지만 랩어라운드 팀을 유지하고 지속적으로 활동하도록 지원하는 전문가는 랩어라운드 조정자이며, 이들의 주요 역할은 아동과 가족의 핵심 관계자 파악, 가족중심접근과 강점관점을 통한 사정, 팀 구성 및 팀 미팅 진행, 개별서비스 및 지지계획과 위기개입계획 수립, 주요관계자대상 교육제공, 전환계획(transition plan) 수립 등이다[24]. 이들은 전문가로서 랩어라운드 실천에 중요한 역할을 담당한다. 따라서 국내 랩어라운드 팀은 청소년과 가족, 지지체계로써의 비전문가와 랩어라운드 조정자와 관련 전문가로 구성하는 것이 타당하겠다. 조정자들은 지역사회에 대한 이해가 높고 비전문가와 전문가를 연계하고 조정할 수 있는 기술을 갖추어야 하며, 특히 사회복지 실천방법 중 사례관리, 지역사회연계, 자원조정 등의 능력이 요구된다. 따라서 일반적으로 사회복지 시설의 중간관리자 급 이상의 전문가로, 사례관리 실천을 포함한 현장 경험과 관련 자격조건을 갖고 있는 사람들로 구성되는 것이 바람직하다.

2.3 랩어라운드와 사례관리의 차별성

국내 랩어라운드 적용시 이미 실천기법으로 자리잡은 사례관리와의 차별성 인식이 중요하다. Kessler와 Ackerson(2004)은 부모와 아동의 서비스 전반에 걸친 완전참여(full participation)가 랩어라운드의 가장 중요한 요소이며, 이것이 일반적 사례관리와 랩어라운드를 구분하는 요인이라고 주장하였다[27]. 이외에도 랩어라운드와 사례관리와의 차이점은 첫째, 청소년을 위한 개별 서비스 팀을 구성하고, 둘째, 가족의 강점에 초점을 두고, 셋째, 청소년과 가족의 의견을 충분히 반영한 서비스계획이 수립되며, 넷째, 랩어라운드 담당자의 담당 사례수는 사례관리보다 현저히 적고, 다섯째, 비공식적 지지체계의 적극적 지원과 개입을 독려하고, 여섯째, 해당 청소년과 가족에 의해 우선순위가 결정되며, 일곱째, 지속적인 환류평가를 통해 개입계획 개선을 이루도록 한다[8] 등이다.

국내의 경우 문제를 가진 청소년에게 제공되는 사례관리 서비스는 전문가들에 의해 각종 외부적 서비스(예, 전문상담 등)들이 이루어지고, 전문가별로 담당하는 영역에 따라 부분적 서비스가 제공될 가능성이 있다[11]. 또한 가족의 참여를 기본으로 하지 않아 가족과 청소년의 결정권과 선택권은 매우 제한적이다. 반면 랩어라운드는 청소년과 가족의 참여를 바탕으로 팀이 구성되고, 그들의 강점에 기반한 개별개입계획을 함께 수립한다는 점에서 사례관리와 차별된다. 이는 클라이언트의 강점과 역량강화에 초점을 두는 사회복지 철학 및 가치와도 부합한다. 따라서 랩어라운드는 복합적 문제를 경험하는 청소년과 그 가족들의 문제완화를 위해 사례관리와는 차별된 효과적인 개입대안이라 하겠다.

3. 랩어라운드의 증거기반 실천검증

랩어라운드의 효과성 입증을 위해 선행연구에서 제시한 증거기반 실천을 위한 분석방법은 실존주의 평가[22], Fidelity Index[20], NIRN[19]를 활용한 분석방법 등 다양하다.

선행연구 분석결과 랩어라운드의 증거기반 실천검증은 2010년 이후에 다양화되고 있는 것을 볼 수 있다. 미국의 랩어라운드 증거기반 실천검증은 최근 추세로, 국

내에서도 랩어라운드를 적용하고 정착하는데 시간이 필요하기 때문에 증거기반과 관련된 연구는 추후 순차적으로 진행될 필요가 있다. 제시된 여러 분석방법 중 국내에서는 우선 Fidelity Index의 활용을 생각해 볼 수 있다. Fidelity Index를 통한 분석방법은 기본적으로 랩어라운드의 10가지 원칙에 기초하여 구성된 척도를 활용함으로써, 랩어라운드가 충실하게 진행되고 있는지를 검증하게 되어 랩어라운드 실천에 가장 기본적인 분석방법이라고 할 수 있다. 따라서 국내적용에 있어 랩어라운드의 대상과 실천요소들이 구체화되고 랩어라운드 실천이 활발히 진행되면서 Fidelity Index를 활용한 증거기반 실천을 검증할 필요가 있겠다.

4. 연구의 한계

본 연구는 복합적 문제를 가진 청소년을 위한 랩어라운드의 국내 적용가능성을 모색하고자 사회과학의 대표적인 데이터베이스인 EBSCO를 통해 관련 선행논문 12편을 선별하여 연구내용과 동향을 분석하였다. 연구의 한계점은 첫째, 논문의 검색 데이터가 EBSCO에 한정되어 있다는 것, 둘째, 랩어라운드의 세부과정 등에 대한 논의는 제외되어 있다는 것이다. 국내 적용 가능성을 논의한 부분은 선행연구 분석결과를 토대로 나타난 3가지 영역에 한정되어 제시되었고 추후 연구에서 랩어라운드의 국내 적용에 대한 세부적 논의가 필요하겠다. 하지만 1990년대부터 현재까지 청소년에 적용된 사회복지분야의 랩어라운드 연구 동향을 분석하여, 청소년 적용대상의 다양화, 랩어라운드의 일반적 특징, 랩어라운드와 증거기반 실천검증의 3영역을 추출하고, 이 세 영역을 바탕으로 국내 적용가능성을 모색하였다는 점에 본 연구의 의의가 있다. 또한 국내 랩어라운드 적용과 관련된 연구가 거의 전무한 시점에서 복합적 문제를 나타내는 청소년을 위한 새로운 대안제시와 논의의 기회를 제공한 것에 본 연구의 의의가 있으며 추후 지속적으로 랩어라운드 실천과 검증에 관한 논의가 지속되기를 기대해 본다.

참고 문헌

- [1] F. M. Gore, P. J. N. Bloem, G. C. Patton, J. Ferguson, V. Joseph, C. Coffey, and C. D. Mathers, "Global burden of disease in young people aged 10-24 years: A systematic analysis," *Lancet*, Vol.377, pp.2093-2102, 2011.
- [2] National Research Council and Institute of Medicine of the National Academies, *Preventing Mental, Emotional, and Behavioral Disorders Among Young People: Progress and Possibilities*, The National Academies Press: Washington D.C., 2009.
- [3] J. L. Shailer, R. A. Gammon, and L. D. Terte, "Youth with Serious Mental Health Disorders: Wraparound as a Promising Intervention in New Zealand," *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, Vol.34, pp.186-213, 2013.
- [4] <http://www.moe.go.kr/web/100026/ko/board/view.do?bbsId=294&pageSize=10¤tPage=0&encodeYn=N&boardSeq=50575&mode=view>
- [5] http://www.spo.go.kr/spo/info/information/public/data_public01_sub.jsp?mode=view&board_no=46&article_no=30426&info_id=400&seq_id=30
- [6] P. Wyles, "Success with Wraparound: A collaborative, individualized, integrated & strength-based model," *Youth Studies Australia*, Vol.26, No.4, pp.45-53, 2007.
- [7] B. Bruns, "A call for a mental health services research agenda for youth with serious emotional disturbance," *Mental Health Services Research*, Vol.1, No.1, pp.5-10, 1999.
- [8] E. J. Bruns, J. S. Walker, A. Bernstein, E. Daleiden, M. D. Pullman, and B. F. Chorpita, "Family Voice With Informed Choice: Coordinating Wraparound With Research-Based Treatment for Children and Adolescents," *Journal of Clinical Child & Adolescent*

- Psychology, Vol.43, No.2, pp.256-269, 2014.
- [9] 한국사례관리학회, *사례관리전문가 교육: 실무자 기초과정*, 학지사, 2012.
- [10] M. M. Carney and F. Buttell, "Reducing Juvenile Recidivism: Evaluating the Wraparound Services Model," *Research on Social Work Practice*, Vol.13, No.5, pp.551-568, 2003.
- [11] 문희원, 이숙향, "정서 및 행동장애 학생을 위한 랩어라운드 모델의 이해 및 적용을 위한 고찰," *특수교육*, 제9권, 제2호, pp.165-196, 2010.
- [12] M. D. Pullman, J. Kerbs, N. Koroloff, E. Veah-Wite, R. Gaylor, and D. Sieler, "Juvenile Offenders with Mental Health Needs: Reducing Recidivism Using Wraparound," *Crime & Delinquency*, Vol.52, No.3, pp.375-397, 2006.
- [13] L. Wallace, A. Debicki, M. V. Vennen, and E. V. Eybergen, "Canadian WrapAround: A Case Study of A Volunteer-Driven, Community-Based Approach for Families, Children, and Youth with Complex Needs in Hamilton, Ontario," *Child & Youth Care Practice*, Vol.27, No.4, pp.53-66, 2014.
- [14] H. L. Copp, P. S. Bordnic, A. C. Traylor, and B. A. Thyer, "Evaluating Wraparound Services for Seriously Emotionally Disturbed Youth: Pilot Study Outcomes in Georgia," *Adolescence*, Vol.42, No.168, pp.723-732, 2007.
- [15] S. L. Mears, J. Yaffe, and N. J. Harris, "Evaluation of Wraparound Services for Severely Emotionally Disturbed Youths," *Research on Social Work Practice*, Vol.19, No.6, pp.678-685, 2009.
- [16] A. N. Mendenhall, S. A. Kapp, A. Rand, M. L. Robbins, and K. Stipp, "Theory Meets Practice: The Localization of Wraparound Services for Youth with Serious Emotional Disturbance," *Community Mental Health Journal*, Vol.49, No.6, 793-804, 2013.
- [17] J. Ray, L. K. Stormwall, S. Neumiller, and M. Roloff, "A Community Response to Tragedy: Individualized Services for Families," *Child and Adolescent Social Work Journal*, Vol.15, No.1, pp.39-54, 1998.
- [18] R. M. Bertram, P. Schaffer, and L. Charmin, "Changing Organization Culture: Data Driven Participatory Evaluation and Revision of Wraparound Implementation," *Journal of Evidence-Based Social Work*, Vol.11, No.1/2, pp.18-29, 2014.
- [19] R. M. Bertram, J. C. Suter, E. J. Bruns, and K. E. O'Rourke, "Implementation Research and Wraparound Literature: Building a Research Agenda," *Journal of Child & Family Studies*, Vol.20, No.6, pp.713-725, 2011.
- [20] V. S. Effland, B. A. Walton, and J. S. McIntyre, "Connecting the Dots: Stages of Implementation, Wraparound Fidelity and Youth Outcomes," *Journal of Child & Family Studies*, Vol.20, No.6, pp.736-746, 2011.
- [21] C. M. Ferguson, "The implementation of wraparound in California's Title IV-E Child Welfare Waiver Demonstration Project," *Children & Youth Services Review*, Vol.34, No.7, pp.1331-1336, 2012.
- [22] M. A. F. Kazi, B. Pagkos, and H. A. Milch, "Realist Evaluation in Wraparound: A New Approach in Social Work Evidence-Based Practice," *Research on Social Work Practice*, Vol.21, No.1, pp.57-64, 2011.
- [23] M. L. Polinsky, H. M. H. Leveine, L. Pion-Berlin, A. Torres, and J. Garibay, "Development and Validation of a Wraparound Paren Partner Fidelity Tool," *Social Work Research*, Vol.37, No.2, pp.111-120, 2013.

- [24] F. Ainsworth, "Wraparound or Individualised Models of Care: Do They Fit Into Australian Child Welfare?," Australian Journal of Social Issues, Vol.34, No.2, pp.137-148, 1999.
- [25] M. Hansen, A. Litzelman, D. T. Marsh, and A. Milspaw, "Approaches to Serious Emotional Disturbance: Involving Multiple Systems," Professional Psychology: Research & Practice, Vol.36, No.5, pp.457-465, 2004.
- [26] K. McGinty, S. L. McCamom, and V. P. Koeppe, "The Complexities of Implementing a Wraparound Approach to Service Provision: A View from the Field," Journal of Family Social Work, Vol.5, No.3, pp.95-110, 2001.
- [27] M. L. Kessler and B. J. Ackerson, "Wraparound Services: An Effective Intervention for Families Impacted by Severe Mental Illness," Journal of Family Social Work, Vol.8, No.4, pp.29-45, 2004.

저 자 소 개

이 지 숙(Jee-Sook Lee)

정회원



- 1994년 2월 : 강남대학교 사회복지학과(문학사)
- 1997년 8월 : 미국 웨스트버지니아주립대학교, 사회복지학(석사)
- 2004년 12월 : 미국 피츠버그대학교, 사회복지학과(박사)

▪ 2012년 3월 ~ 현재 : 단국대학교 사회복지학과 부교수
 <관심분야> : 청소년 복지, 청소년 정신건강, 기능성 게임 등