

사회적기업가 정신과 조직성과간의 네트워크 조절효과: 제주지역 사회적기업 근로자를 대상으로

강 문 실* · 김 윤 숙**

목 차

요약	3.2 측정도구
1. 서론	3.3 조사방법 및 표본특성
2. 이론고찰 및 가설설정	4. 실증분석
2.1 사회적기업가 정신	4.1 척도의 구성개념 간 상관관계 분석
2.2 사회적기업가 정신과 조직성과	4.2 가설 검증
2.3 네트워크의 조절효과	5. 결론
3. 연구방법	참고문헌
3.1 연구모형 및 분석방법	Abstract

요약

본 연구는 사회적기업가 정신이 조직성과에 미치는 영향을 알아보고, 사회적기업가 정신이 조직성과에 미치는 영향에 대한 네트워크의 조절효과를 알아보기 위하여 수행되었다. 이를 위해 사회적기업 근로자들을 대상으로 189명으로부터 수집된 자료를 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 분석결과 첫째, 사회적기업가 정신 하위요인 혁신성, 진취성, 사회적가치지향성은 사회적성과에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 사회적기업가 정신 하위요인인 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성과 경제성성과에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 네트워크는 사회적기업가 정신 하위요인 중 혁신성, 진취성, 사회적가치지향성과 사회적성과에 미치는 영향력을 유의하게 조절하는 것으로 나타났다. 넷째, 네트워크는 사회적기업가 정신의 하위요인 중 진취성과 경제성성과에 미치는 영향력을 유의하게 조절하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적기업에서 사회적기업가 정신이 네트워크를 활성화시킴으로써 조직성과가 높이는데 효과적인일 수 있음을 알 수 있었으며, 조사방법과 관련하여 후속연구에 유용한 접근방법을 제안하고 있다.

표제어: 사회적기업, 사회적기업가 정신, 사회적성과, 경제적성과, 네트워크

접수일(2016년 8월 5일), 수정일(1차: 2016년 11월 16일), 게재확정일(2016년 12월 5일)

* 제주국제대학교 교양학부 조교수, k228780@jeju.ac.kr

** 제주국제대학교 경영회계학과 교수, yskim_mi@jeju.ac.kr

1. 서론

사회적기업은 사회적기업육성법 제정 이후 2016년 7월 현재 1578개소로(Korea Social Enterprise Promotion Agency Homepage) 양적·질적으로 성장하면서 사회적기업의 성공과 실패를 결정하는 요인에 대한 관심도 커지고 있다.

사회적기업이 성공하기 위해서는 사회적기업가 정신을 발휘하여 혁신적인 사업기획과 조직운영을 통해 시장실패요인을 극복하는 것이 무엇보다 중요하다(Rha, 2013).

사회적기업가 정신은 일반적인 비영리조직과 사회적기업을 구분 짓는 기준이며, 사회적기업을 성공으로 이끄는 핵심동력이다. 흔히 사회적기업가가 지니고 있는 것으로 알려져 있지만, 사회적기업과 같은 조직도 집단적 차원의 사회적기업가 정신을 보유할 수 있다(Defourny & Nyssen, 2006).

사회적기업가 정신을 지닌 사회적기업가는 단순히 한 조직의 경영자로서 뿐만 아니라 사회적요소를 변화시키는 변화의 촉진자로서의 역할을 수행한다. 따라서 사회적기업이 사회적 서비스를 안정적으로 공급하고 양질의 일자리 창출을 통한 사회적기업의 지속가능성을 위해서 사회적기업의 성공적 경영을 책임지고 있는 사회적기업가의 사회적기업가 정신에 대한 체계적인 연구가 필요한 것이다(Lee, 2016).

지역사회를 기반으로 하는 사회적기업은 신뢰와 내부자원의 부족으로 지역사회나 다른 기업과의 네트워크를 구축하여 기업 스스로의 역량뿐 아니라 다른 자원을 동원하는 활동들을 통하여 생존해 나간다. 다양한 이해관계자와의 협력관계는 일반 기업과는 다른 사회적 기업의 독특한 특징이며 시민이 사회적기업의 공동생산자로서 참여하고 이는 사회적기업의 자원동원의 중요한 연결망으로 이어지기 때문에 사회적기업의 네트워크 능력은 사회적 기업의 성과향상과 나아가서는 지속가능성을 높이기 위해서 매우 중요하다(Lee, 2016).

기업의 시장 활동에 필요한 네트워크의 중요성에 대해서는 기존의 다양한 연구들이 진행되었으며, 기업의 사회적 네트워크가 기업성장에 유의한 영향을 주고 있다는 점을 지적하고 있으며, 이를 일종의 관계적 자원으로 인식하고 있다. 특히 역동성이 높은 시장에서 활동하는 기업일수록 외부 조직과의 협력적 네트워크의 중요성이 지적되고 있다(Light, 2005). 또한 외부 네트워크가 NGO 등과 같은 비영리기구와 형성될 때 기업성장을 설명하는데 유용한지 여부를 살펴보기 위한 연구(Sharir & Lerner, 2006) 등이 있다. 사회적 기업가정신과 성과와의 관계에서 네트워크의 조절효과 연구는 미비하다. 네트워크에 대한 연구들은 네트워크의 결정요인(Kwon & Jeong, 2012; Choi, 2010; Chung & Roh, 2010; Chung & Yang, 2009; Lee & Lee, 2004)이나 결과(Kim & Jeong, 2015; Kim, 2014; Choi et. al., 2013) 및 매개변수(Choi, 2016; Joo, 2014; Lee & Jin, 2014; Do & Roh, 2011; Cho, 2010; Kandasami & Huang, 2000; McNaughton, 2000)로서의 네트워크의 역할에 주로 관심을 보여 왔다.

따라서 본 연구는 사회적기업가 정신과 기업성고 간의 관계를 세부적으로 탐색하고, 네트워크의 조절효과를 검증하는 것을 목적으로 한다. 이를 위한 연구문제는 첫째, 사회적기업가 정신 하위요인인 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성과 사회적 성과 및 경제적 성과와는 어떤 관계에 있는가? 둘째, 사회적기업가 정신 하위요인인 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성과 사회적 성과 및 경제적 성과간에 네트워크의 조절효과는 어떠한가?로 설정하였다. 본 연구결과는 사회적기업가 정신, 사회적성과, 경제적성과, 네트워크와의 관계들을 규명하여 사회적기업의 성과향상에 기여할 수 있는 정책적·실무적 함의를 제공하고자 한다.

2. 이론고찰 및 가설설정

2.1 사회적기업가 정신

전통적으로 기업가정신은 일반적인 기업을 성공적인 기업으로 전환하는 개인들의 노력으로 이해되고 있다. 그러한 기업가정신은 큰 기업이든 혹은 중소기업이든 간에 기업의 성과향상에 가장 중요한 것으로 인식되어져 왔다(Antonicic, 2007; Collins & Moore, 1964). 기업가정신 개념은 주로 경영학분야에서 발전되어왔고 혁신과 성과에서 중요한 역할을 하는 것으로 인지되고 있다. 그러나 경영학 이외에도 여러 학문분야에서 기업가정신에 대한 다양한 논의들이 진행되어 왔다. 이와 같은 기업가정신 개념이 공공분야에서도 많이 논의됐고 이제는 사회적기업 분야에서도 기업가정신의 중요성이 논의되고 있다(Bae et. al., 2014).

사회적기업가 정신은 미국에서 중요한 주제로 연구되었으며 1980년대 정부의 비영리부분의 보조금지원이 지속적으로 감소하면서 사회문제해결을 위한 비영리조직의 사명을 완수하기 위한 자체 자금조달 방안모색을 위한 수익사업을 확대하면서 중요성이 강조되었다(Williams, 2008; Dees, 2001, Choi, 2012).

우리나라에서의 사회적기업가 정신은 2007년 사회적기업육성법 제정이후 성공적인 사회적기업을 운영하기 위해 사회적기업가의 역할이 강조되면서 연구가 진행되고 있다.

사회적기업가정신은 ‘사회적(social)’ 과 ‘기업가정신(entrepreneurship)’의 복합어로 볼 수 있는데 사회적이란 사회적가치지향성을 말하여 사회적 가치, 사회적 변화, 사회문제해결 등과 같은 공동의 이익과 이타심의 개념을 담고 있다(Choi, 2012). 기업가정신이란 불확실한 환경과 변화상황에서 조직의 목적을 달성하고 경쟁우위를 확보하며 새로운 사업기회를 포착하기 위한 혁신적이고 진취적이며 위험을 감수하는 기업가적 행동들 말한다(Chug & Kim,

2013). Mair & Marti(2006)는 사회적기업가 정신을 사회적 문제를 해결하고, 사회적 변화를 촉진하는 기회를 추구하기 위해 자원의 혁신적 사용과 자원을 통합시키는 것에 참여하는 과정으로 정의하고 있다.

사회적기업가 정신 구성요소에 관하여 Lee, Y. T.(2009)와 Choi H, S.(2012)는 Weerawardena & Mort(2006)의 선행연구를 바탕으로 사회적기업가 정신을 개념화하였고, 성과와의 관련성에 관한 연구를 하였다. 또한 Bae, G. H.(2011)는 사회적기업가 정신을 혁신성(Innovativeness), 진취성(Proactiveness), 위험감수성(Risk Taking), 사회적가치지향성(Social value orientation) 4가지 구성요소에 대해 구조방정식을 통해 타당성여하를 검증하였다. 혁신성은 새로운 프로그램과 가치를 창출하는데 있어서 필요한 아이디어를 개발하고 융합하여 기회로 전환하여 성과를 창출하는 혁신과정이다(Lumpkin & Dess, 1996; Schumpeter, 1934). 진취성은 사회변화를 새로운 시장수요창출의 기회로 인식하고 미래지향적으로 변화를 시도하고 대응하는 구성원의 적극적인 활동으로 개념화하였으며(Kuratko & Hodgetts, 2004), 위험감수성은 불확실한 미래상황에도 불구하고 도전하는 의사결정을 통해서 성과를 극대화 하기 위해 추진하려는 구성원의 성향을 말한다(Dess & Lumpkin, 2005). 사회적가치지향성은 사회문제의 문제를 인지하며 사회의 바람직한 가치를 창출하고 이해관계자들의 참여를 통해 지역사회에 기여하려는 성향을 말한다(Helm & Andersson, 2010; Weerawardena & Mort 2006).

본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 기업가정신의 주요 요소인 혁신성, 진취성, 위험감수성과 사회적기업의 특성을 가지고 있는 사회적가치지향성 등 사회적기업가 정신의 구성요인 4가지를 수용하고자 한다.

2.2 사회적기업가 정신과 조직성과

일반적으로 조직은 일정한 기간 동안 달성해야 할 조직목표를 갖고 있으며, 조직성과는 조직의 물적 자원과 인적 자원을 효과적이고 효율적으로 운영 및 관리하여 얻어지는 산출물로서 조직의 목표달성 여부는 조직성과에 의해 평가된다(Choi, 2015)

성과(performance)의 사전적 의미는 “조직이 특정한 것을 실행하여 이루어 내거나 최종적으로 이루어진 결과”이다. 하지만 이러한 성과는 사회과학의 다른 개념들과 같이 매우 다의적인 의미를 내포하고 있어서 명확한 개념 정의를 내리기가 쉽지 않다. 즉 성과는 조직목표에 따라, 조직의 성격에 따라, 학자에 따라, 연구 경향에 따라 그만의 특징을 지니고 있고, 이에 따라 정의가 내려지는 경향이 있어, 성과를 무엇이라고 단언하기는 매우 어렵다(Kim & Ahn, 2007).

사회적기업의 객관적이고 구체적인 성과의 개념은 그 폭과 범위, 깊이, 대상 등에 따라 다양하게 정의가 가능하고 복합적 의미를 포함하고 있으므로 정의하기가 쉽지 않다. 그렇기 때문에 아직까지 사회적기업의 성과를 무엇으로 볼 것인가에 대해서는 구체적인 논의는 부족하다. 하지만 수익창출이라는 경제적 성과와 사회적 목적 달성이라는 사회적 가치를 동시에 살펴보아야 한다는 점에 대해서는 대체적으로 그 견해가 일치하고 있다(Lee, 2016).

영리기업의 기업가 정신은 수익 창출에 초점을 맞추어 재무성으로 평가 받지만 사회적기업의 기업가 정신은 사회적 가치를 창출하고 비금전적인 성과로 평가받는다(Austin et al., 2006). 따라서 본 연구에서 조직성과는 사회적 성과와 경제적 성과로 구분하여 측정하고자 한다.

창업 및 벤처기업에 관한 여러 선행연구에서는 기업가정신이 성과를 향상시키는 가장 중요한 요인

으로 나타났다(Lumpkin & Dess, 1996; Covin & Slevin, 1991). 사회적기업에서도 기업가정신이 경제적 성과 및 사회적 성과에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Kang & Kim, 2016; Jang & Bahn, 2010; Keh, Nguyen & Ng, 2007). Min Kyung Se와 Kil Byeong Ho(2009)는 소기업의 기업가 정신 실천 정도가 높을수록 기업성과가 높아지는 것을 규명하였다. Cho, Yeon Sung과 Won Dong Hwan(2011)은 수출 중소기업을 대상으로 한 연구에서 기업가 정신 중 혁신성과 진취성은 수출성과에 긍정적인 영향을 미쳤고, 위험감수성은 유의미한 결과를 나타냈다.

비영리 사회복지조직에서의 기업가정신과 성과와의 관계에서 긍정적인 영향을 미치며 위험감수성은 조직성과에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(Jung, Kwon & Bak, 2007).

따라서 본 연구는 사회적 기업가정신은 조직성과에 영향을 미칠 것이라는 근거로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1: 사회적기업가 정신은 조직성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-1 혁신성은 조직성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-2 진취성은 조직성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-3 위험감수성은 조직성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-4 사회적가치지향성은 조직성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.3 네트워크의 조절효과

네트워크(Network)란 기업들 간의 관계와 사업의 경쟁우위를 창출 및 유지하기 위한 다양한 관계의 활동들 상호간 관계를 의미한다(Wickham, 2004). 기업가의 네트워크 활동을 창업가 또는 벤처기업가가

외부자원이 활용을 통하여 경쟁우위를 획득하기 위한 전략적 행동으로 정의한다(Zhao & Aram, 1995). 이와 관련해 네트워크 이론은 네트워킹을 통하여 자신의 통제 하에 있지 않은 자원에 대해 효율적으로 접근할 수 있는 기업가의 능력이 사업성패에 영향을 줄 수 있다고 주장한다(Watson, 2007).

네트워크 이론에 의하면 기업은 네트워크를 통해 지식 및 자원의 공유를 경험하고, 거래 효율성의 증대를 가져올 수 있다고 보고 있다. 특히, 중소기업은 소규모의 한계에 따른 자원의 제약에 의해서 혁신뿐만 아니라 기업의 성장과 발전에 상당한 어려움을 겪을 수 있는데, 이러한 어려움의 극복은 외부로부터의 적극적인 협력 네트워크를 통해서 가능하다고 인식되어 옴에 따라 기업의 네트워크가 기업성패에 미치는 영향에 관한 연구는 혁신성과 또는 재무성패에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다 (Lee & Kim, 2006).

따라서 네트워크는 사회적기업가 정신과 성과간에 관계를 조절할 것이라는 추론을 할 수 있으며 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H2: 네트워크는 사회적기업가 정신과 조직성과의 관계를 조절 할 것이다.

H2-1 네트워크는 혁신성과 조직성과와의 관계를 조절 할 것이다.

H2-2 네트워크는 진취성과 조직성과와의 관계를 조절 할 것이다.

H2-3 네트워크는 위험감수성과 조직성과와의 관계를 조절 할 것이다.

H2-4 네트워크는 사회적가치지향성과 조직성과와의 관계를 조절 할 것이다.

3. 연구 방법

3.1 연구모형 및 분석방법

본 연구는 사회적기업가 정신 하위요인 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성은 선행변인으로 하고 네트워크를 조절변수로 한 연구의 개념적 틀로써 조직성과 예측모형을 제시하고 이를 실증적 자료를 통하여 검증하고자 <Fig. 3-1>과 같은 연구모형을 구성하였다.

선행변인으로 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성과 조직성과의 관계를 고찰하고자 한다. 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성과 사회적성과, 경제적성과간 네트워크의 조절효과를 검증하고자 한다.

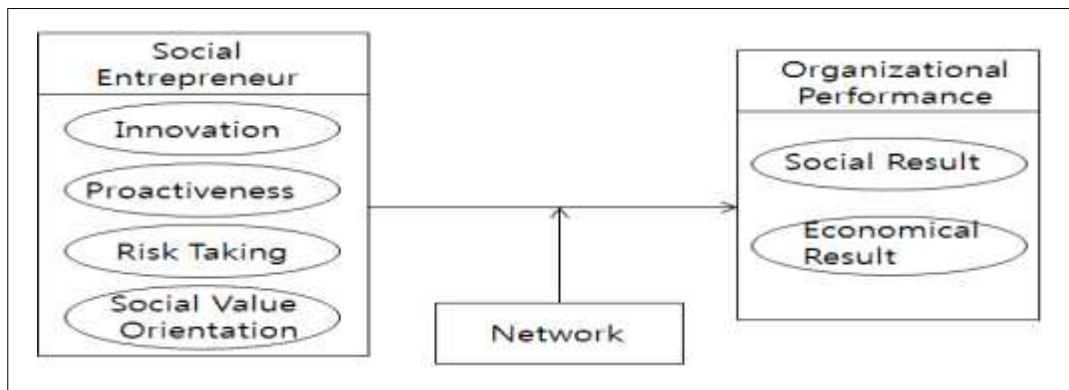


Fig. 3-1 Research model

분석방법은 SPSS WINDOW용 18.0프로그램을 사용하여 기본적인 통계분석을 처리하였다. 기본적인 통계분석에서는 조사대상자의 일반적 특성을 검토하기 위해 빈도분석을 실시하였고, 모형의 가설검증을 위해 각 측정문항간의 신뢰도를 검증하기 위해 내적 일관성 계수인 크론바하 알파계수(Cronbach's Alpha)를 이용하였다. 첫째, 사회적기업가 정신 하위요인인 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성, 사회적성과, 경제적성과, 네트워크의 상관관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였고, 유의한 상관관계를 확인하였다. 둘째, 사회적기업가 정신과 사회적성과, 경제적성과에 영향도를 알아보기 위해 다중공선성이 충족되는지를 확인하였고, 회귀분석을 실시하였다. 셋째, 네트워크의 조절효과를 검증하기 위해 조절회귀분석(Moderated Multiple Regression)을 활용하였다.

3.2 측정도구

3.2.1 사회적기업가 정신 척도

사회적 기업가 정신은 선행 연구들 중에서 Choi, Jo-Soon (2012)의 연구 결과를 참고하여 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성으로 구분하여 19문항을 이용하여 측정하였다. 이 중에서 혁신성, 진취성, 위험감수성은 기업가 개인의 특성 관점에서 보는 것으로 경제적인 측면이 강하다고 할 수 있다. 사회적가치지향성은 사회적 가치를 창출하는 과정으로 보는 것으로 비경제적 또는 사회적 측면이 강하다고 할 수 있다.

혁신성은 새로운 프로그램과 가치를 창출하는데 있어서 필요한 아이디어를 개발하고 융합하여 기회로 전환하여 성과를 창출하는 혁신과정(Lumpkin & Dees, 1996)을 의미한다. 진취성은 사회변화를 새로운 시장수요 창출의 기회로 인식하고 미래지향적으로 변화를 시도하고 대응하는 구성원의 적극적인 활

동(Kuratko & Hodgetts, 2004)의 의미로 사용하였다. 위험감수성은 불확실한 미래상황에도 불구하고 성과를 극대화하기 위해 추진하려는 구성원의 도전 성향을 의미한다(Dess & Lumpkin, 2005). 사회적가치지향성은 사회문제를 인지하고 바람직한 가치를 창출하고 이해관계자들의 참여를 통해 지역사회에 기여하려는 성향을 말한다.(Helm & Andersson, 2010).

3.2.2 조직성과 척도

조직성과는 조직이 추구하는 사업수행의 결과로 사회적 성과와 경제적성과로 구분하여 측정하였다. 우선 사회적 기업의 매출액 증가, 경영자립도 향상, 고객 만족 증가, 자원개발 목표 달성, 예산 효율성, 시설투자 증가 등을 이용하여 경제적 성과를 측정하였다. 그리고 사회적 성과는 일자리 제공, 직원들의 자부심, 환경보전 기여, 공익적 사업 투자, 사회 안정화에 기여, 지역사회로부터의 환영 등의 지표를 이용하여 측정하였다.

3.2.3 네트워크 척도

네트워크는 사회적기업의 다양한 조직들과의 협력 강도를 중심으로 측정하였다(Zhou et al., 2007; McNaughton, 2002). 이에 본 연구에서는 사회적기업의 네트워크를 일반기업과 관련 업무의 교류정도, 다양한 사회적 네트워크를 구축하는 정도, 네트워크와의 관계를 강화하는 정도의 3문항을 이용하여 측정하였다.

3.3 조사방법 및 표본특성

본 연구에 사용된 표본은 제주지역내의 사회적기업 근로자들을 대상으로 임의 추출하였으며, 총 설문은 200부를 대인면접법을 통하여 조사를 하였다.

회수된 설문은 총 192부이고 이중 응답이 불성실하거나 편향적 분포를 보인 것을 제외한 189부를 분석에 활용하였다.

연구표본의 특성을 <Tab. 3-1>에서 보면 성별로는 남성 47.6%, 여성 52.2%이고, 연령별로는 20대 12.7%, 30대 29.6%, 40대 32.3%, 50대 19.6%, 60대 이상 5.8%로 분포되어 있음을 알 수 있다. 학력별로는 고

졸이하 36.5%, 전문대졸 19%, 대졸 39.2%, 대학원 이상 5.3%으로 분포되었고, 월평균 급여액은 100만원 미만 6.3%, 100-200만원 미만 68.8%, 200-300미만 20.6%, 300-400미만 4.2%로 나타났다. 제조업 45%, 유통·판매업 10.1%, 서비스업 27.5%, 기타 17.5%순으로 분포되어 있음을 알 수 있다.

Tab. 3-1. Characteristics of the sample

Classification		Frequency (Person)	Percentage (%)	Classification		Frequency (Person)	Percentage (%)
Sex	Male	90	47.6	Age	20s	24	12.7
	Female	99	52.4		30s	56	29.6
	Total	189	100		40s	61	32.3
Educational Background	Highschool Diploma or Lower	10	5.3		50s	37	19.6
	Community College	59	31.2		Higher than 60s	11	5.8
	College	36	19.0		Total	189	100
	Graduate School	74	39.2	Business	Manufacturing	85	45.0
Total	10	5.3	Distribution		19	10.1	
Average Monthly Salary	Below 1million won	12	6.3		Service	52	27.5
	Below 1~2 mn won	130	68.8		Miscellaneous	33	17.5
	Below 2~3 mn won	39	20.6		Total	189	100
	Below 3~4 mn won	8	4.2				
	Total	189	100				

4. 실증분석

4.1 탐색적 요인분석

연구 목적을 달성하기 위하여 사회적 기업가 정신이 기업 성과에 미치는 영향에 대한 신뢰성 및 타당성을 확보하기 위하여 신뢰도분석 및 요인분석을 실시하였다. <Tab. 4-1>에서 보면 기업가정신의 전체 분산 비율은 80.398로 나타났고, KMO 값은 0.911로 높게 나타나 추출된 요인들이 변수를 잘 설명하고 있음을

알 수 있다. 그리고 각 변수의 신뢰도는 혁신성 0.952, 진취성 0.737, 위험감수성 0.918, 사회적가치지향성 0.967로 나타나 변수들 간의 관계 검증이 가능하다는 것을 알 수 있다. 요인분석에서 변수들이 서로 독립적인지를 판단하는 Bartlett의 구형성검정치의 값은 962.882(p<.001)로 유의하게 나타났다.¹⁾

조직성과에 대한 분석 결과 전체 분산 비율은

1) 본 연구에서는 요인의 선택기준으로 1.0이상의 고유값과 요인적재량은 0.4 이상의 기준을 적용하였다.

74.348으로 나타났고, KMO 값은 0.928로 나타나 추출된 요인들이 변수를 잘 설명하고 있음을 알 수 있다. 그리고 각 변수의 신뢰도는 사회적 성과 0.926, 경제적 성과 0.931로 나타나 변수들 간의 관계 검증이 가능하다는 것을 알 수 있다. 요인분석에서 변수들이 서로 독립적인지를 판단하는 Bartlett의 구형성검정치의 값은 1929.684(p<.001)로 유의하게 나타났

네트워크에 대한 분석 결과 전체 분산 비율은 90.122으로 나타났고, KMO 값은 0.768으로 나타나 추출된 요인들이 변수를 잘 설명하고 있음을 알 수 있다. 그리고 신뢰도 분석 결과 계수 값은 0.945로 나타나 신뢰성이 높음을 알 수 있다. 변수들이 서로 독립적인지를 파악하는 Bartlett의 구형성검정에서 카이제곱 값은 532.989(p<.001)로 유의하게 나타났

Tab. 4-1. Verification of Validity and Reliability of Variables

Factor	Mesuring Variables	Factor loading	Eigen-value	Cron-bach's	
Social Entrepreneur	Innovation	I am creative and innovative(sl1)	.821	4.380	.952
		I can collaborate with other people to complement my weak points(sl2)	.846		
		I have outstanding ability to handle environment changes(sl3)	.813		
		I reward outcomes objectively and equitably(sl4)	.817		
		I know what worker's need(sl5)	.762		
	Proactiveness	I always make challenging objectives(sl6)	.712	2.842	.737
		I have active Proactiveness(sl7)	.712		
		I encourage group members to achieve enterprise's objectives(sl8)	.711		
		I endeavor to develop worker's and my career(sl9)	.698		
		I endeavor to change my behavior to achieve objectives anytime(sl10)	.611		
	Risk Taking	I prefer investment of higher returns despite bigger risks(sl11)	.718	4.105	.918
		I understand financial situation and flow of money exactly(sl12)	.812		
		My company arrange limited resources in right places(sl13)	.856		
		My boss thinks and acts from general perspective(sl14)	.794		
		My boss audaciously spend resources and money to promote a new business(sl15)	.799		
Social Value Orientation	My boss thinks social values are as important profit (sl16)	.846	3.949	.967	
	My boss endeavors to achieve social goals or my organization(sl17)	.872			
	My boss has strong will to contribute local community(sl18)	.905			
	My boss endeavors to solve social problems(sl19)	.867			
Cumulative Variance(%): 80.398, Kaiser-Meyer-Olkin Measurement: .911, Bartlett Test(χ^2/df /Significance Level) : 962.882/171/000					
Organizational Performance	Social Result	My organization provides job to local community(op1)	.827	4.440	.926
		Workers are proud of their works(op2)	.809		
		My organization contributes to local environment protection (op3)	.803		
		My organization invests in public businesses (op4)	.787		
		My organization contributes to community stabilization(op5)	.731		
			.686		

Econ omical Result	My organization is welcomed by local community(op6)					
	My organization has continuous increasement of sales (op7)					
	Management independence of my organization is increasing (op8)	.821	4.394	.931		
	Consumer satisfaction to products and service is increasing (op9)	.802				
	My organization is achieving resource development objectives (op10)	.799				
	Efficiency of budget reduction and budget use is increasing (op11)	.798				
	Investment to facility is increasing(op12)	.750				
		.713				
Cumulative Variance(%): 74.348, Kaiser-Meyer-Olkin Measurement: .928, Bartlett Test(χ^2 /df/Significance Level) : 1929.684/66/.000						
Networ k	Degree of exchange of relevant business with general corporate through the network (nt1)	.939			2.704	.945
	Degree of building social networks with general corporate and NGO (nt2)	.953				
	Degree of enhancing the network with general corporate(nt3)	.956				
Cumulative Variance(%): 90.122, Kaiser-Meyer-Olkin Measurement: .768, Bartlett Test(χ^2 /df/Significance Level) : 532.989/3/.000						

4.1 척도의 구성개념 간 상관관계 분석

연구 가설을 검증하기에 앞서 사회적 기업가 정신 하위요인인 혁신성, 진취성, 위험감수성, 사회적 가치지향성, 사회적성과, 경제적성과, 네트워크 간의 관계 정도를 파악하기 위해 상관관계 분석을 실시하였는데 분석 결과는 <Tab. 4-2>과 같다.

분석 결과 모든 개념들은 유의수준 0.01 이하에서

(+)의 상관관계를 보이고 있음을 알 수 있다. 사회적 기업가 정신과 사회적 성과 및 경제적 성과간의 관계에서는 모든 변수들이 비슷한 정도의 상관관계를 보여주고 있다. 사회적 기업가 정신 변수들은 비슷한 정도의 상관관계를 보여주고 있음을 알 수 있다. 모든 개념변수들 간의 상관관계 분석 결과를 볼 때 각 측정변수들을 이용하여 요인들간의 인과관계를 분석하기에 적합한 것으로 판단할 수 있다.

Tab. 4-2. Correlation Analysis of Component Definit

Variables	1	2	3	4	5	6	7
Innovation (1)	1.000						
Proactiveness (2)	.510***	1.000					
Risk Taking (3)	.625***	.410***	1.000				
Social Value Orientation (4)	.603***	.438***	.534***	1.000			
Social Result (5)	.558***	.436***	.453***	.586***	1.000		
Economical Result(6)	.489***	.454***	.547***	.552***	.759***	1.000	

Network (7)	.603***	.365***	.439***	.475***	.559***	.442***	1.000
Average	5.037	5.339	4.942	5.488	5.314	5.184	5.019
Standard Deviation	1.021	1.394	1.032	1.146	0.986	0.982	1.128

Notes: *** p<0.01

4.2 가설 검증

4.2.1 사회적기업가정신과 조직성과와의 관계

사회적 기업가 정신의 구성요소가 사회적 성과에 미치는 영향을 분석한 결과, 혁신성(t=2.946, p<0.01), 진취성(t=2.044, p<0.05), 사회적가치지향성(t=4.760, p<0.01)은 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설은 부분 채택되었다. 한편 위험감수성(t=0.806, p>0.01)은 유의한 정(+)의 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설은 기각되었다.

사회적 기업가 정신의 구성요소가 사회적 기업의

경제적 성과에 미치는 영향을 분석한 결과, 진취성(t=2.849, p<0.01), 위험감수성(t=3.920, p<0.01), 사회적 가치지향성(t=3.991, p<0.01)은 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설은 부분 채택되었다. 한편 혁신성(t=0.405, p>0.01)은 유의한 정(+)의 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설은 기각되었다.

이러한 결과는 사회적기업의 대표들이 사회적 기업가 정신에 대한 관심이 높을수록 사회적 기업에 대한 호의적인 태도가 증가하여 조직성과가 높아지는 것으로 해석할 수 있는데, 이는 Lee, Yong-Tak(2011)과 Bae, Kwi-Hee (2014)의 연구의 결과와 일치한다.

Tab. 4-3. Correlation Between Social Entrepreneurship and Organizational Performance

Dependent variable	variable	Unstandardized Coefficients	standardized Coefficients	t	Sig. T	R ²	F	Sig.F
Social Result	constant	1.700		5.271***	0.000			
	Innovation	0.232	0.240	2.946***	0.000			
	Proactiveness	0.096	0.136	2.044**	0.042	0.425	33.987***	.000
	Risk-Taking	0.057	0.060	0.806	0.421			
	Social Value Orientation	0.300	0.349	4.760***	0.000			
Economical Result	constant	1.561		4.857***	0.000			
	Innovation	0.032	0.033	0.405	0.686	0.424	33.825***	.000

Proactiveness	0.133	0.190	2.849***	0.00 5
Risk-Taking	0.278	0.292	3.920***	0.00 0
Social Value Orientation	0.251	0.293	3.991***	0.00 0

Notes: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

4.2.2 네트워크의 조절효과

조절회귀분석은 한 변수 X가 제3의 변수 Y를 예측하는데, 조절변수 Z와 통계적으로 의미 있는 상호작용하는지를 검증하는 것이다. 조절회귀분석은 조절변수 없이 독립변수와 종속변수간 회귀분석을 실시한 후, 순차적으로 조절변수를 포함한 회귀분석을 한다. 그리고 독립변수와 조절변수의 곱(×)을 이용한 변수를 최종적으로 추가하여 회귀분석을 실시한다. 곱(×) 모형에서 상호작용 항만 유의적이라면 조절변수는 순수조절변수의 역할을 하고 있는 것으로

볼 수 있고, 상호작용과 조절변수가 둘 다 유의적이라면 조절변수로서의 역할을 하고 있다고 볼 수 있다. 또한 조절변수만 유의적이라면 이는 조절변수가 독립변수로서의 역할을 할 수 있음을 의미하며, 상호작용항과 둘 다 유의적이지 못하면 조절변수로서의 역할을 하고 있지 않다고 판단할 수 있다(Han, 2003).

사회적기업가 정신과 성과와의 관계에서 네트워크의 조절효과에 관한 <가설 2>의 검증 결과는 표 4에 제시되었다.

Tab. 4-4. Effects of Social Entrepreneurship on Social Result : Focused on Moderating Effects

Process	Individual Variable	Unstandardized Coefficient	Standardized Coefficient	t	R ²	ΔR ²	ΔF
1	Innovation(A)	0.539	0.558	9.185***	0.311		840.362***
2	Innovation(A)	0.446	0.462	7.473***	0.376	0.065	19.415***
	Notwork(B)	0.232	0.272	4.406***			
3	Innovation(A)	0.888	0.919	4.151***	0.391	0.015	4.0610**
	Notwork(B)	0.749	0.881	3.038***			
	A×B	-0.098	-0.888	-2.147**			
1	Proactiveness(A)	0.308	0.436	6.624***	0.190		43.876***
2	Proactiveness(A)	0.243	0.344	5.397***	0.299	0.108	28.765***
	Notwork(B)	0.291	0.342	5.363***			
3	Proactiveness(A)	1.020	1.442	4.580***	0.343	0.045	12.650***
	Notwork(B)	1.159	1.363	4.641***			

	A×B	-0.160	-1.701	-3.557***			
1	Risk Taking(A)	0.432	0.453	6.939***	0.205		48.151***
2	Risk Taking(A)	0.332	0.348	5.341***	0.297	0.092	24.274***
	Notwork(B)	0.273	0.321	4.927***			
3	Risk Taking(A)	0.392	0.410	1.798*	0.298	0.000	0.082
	Notwork(B)	0.340	0.400	1.4017			
	A×B	-0.013	-0.177	-0.286			
1	Social Value Orientation (A)	0.504	0.586	9.879***	0.343		97.604***
2	Social Value Orientation (A)	0.436	0.507	8.840***	0.429	0.086	27.923***
	Notwork(B)	0.258	0.303	5.284***			
3	Social Value Orientation (A)	0.77	0.895	3.977***	0.438	0.010	3.173*
	Notwork(B)	0.688	0.809	2.792***			
	A×B	-0.075	-0.719	-1.781*			

Notes: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

Tab. 4-5. Effects of Social Entrepreneurship on Economical Result : Focused on Moderating Effects of Network

Process	Individual Variable	Unstandardized Coefficient	Standardized Coefficient	t	R ²	ΔR ²	ΔF
1	Innovation(A)	0.470	0.489	7.664***	0.239		58.743***
2	Innovation(A)	0.363	0.378	5.884***	0.327	0.088	24.389***
	Notwork(B)	0.268	0.317	4.939***			
3	Innovation(A)	0.480	0.499	2.148**	0.328	0.001	0.296
	Notwork(B)	0.406	0.479	1.573			
	A×B	-0.026	-0.236	-0.544			
1	Proactiveness(A)	0.320	0.454	6.975***	0.206		48.653***
2	Proactiveness(A)	0.253	0.360	5.737***	0.322	0.116	31.695***
	Notwork(B)	0.299	0.353	5.630***			
3	Proactiveness(A)	0.842	1.196	3.813***	0.348	0.026	7.398***
	Notwork(B)	0.957	1.131	3.865***			
	A×B	-0.122	-1.296	-2.720***			
1	Risk Taking(A)	0.520	0.547	8.931***	0.299		79.759***
2	Risk Taking(A)	0.426	0.448	7.333***	0.381	0.082	24.632***
	Notwork(B)	0.256	0.303	4.963***			

3	Risk Taking(A)	0.289	0.304	1.424	0.383	0.002	0.490
	Notwork(B)	0.102	0.121	0.451			
	A×B	0.030	0.269	0.700			
1	Social Value Orientation (A)	0.473	0.552	9.054***	0.305		81.966***
2	Social Value Orientation (A)	0.400	0.467	7.980***	0.406	0.101	31.537***
	Notwork(B)	0.278	0.329	5.616***			
3	Social Value Orientation (A)	0.718	0.838	3.649***	0.414	0.009	2.791*
	Notwork(B)	0.688	0.813	2.749***			
	A×B	-0.071	-0.689	-1.671*			

Notes: * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

사회적 기업가 정신과 조직성과와의 관계에서 네트워크의 조절효과에 관한 가설 검증 결과는 <Tab. 4-4>와 <Tab. 4-5>과 같다.

사회적 기업가 정신 구성요소들이 사회적 성과에 미치는 영향관계에 대한 분석 결과는 <Tab. 4-4>와 같다. 혁신성(2단계;t=4.210, p<0.01, 3단계;t=-2.286, p<0.05), 진취성(2단계;t=5.036, p<0.01, 3단계;t=-3.874, p<0.01), 사회적가치지향성(2단계;t=5.117, p<0.01, 3단계;t=-2.169, p<0.05)은 모두 유의하게 나타나 가설이 채택되었다. 이는 사회적 기업가 정신이 사회적 성과에 미치는 영향관계에서 네트워크의 조절효과가 있음을 의미하는 것이다. 다만, 위험감수성은 비유의적으로 나타나 가설이 기각되었다. 이것은 위험감수성은 조절효과가 없다는 것을 의미한다.

사회적 기업가 정신 구성요소들이 경제적 성과에 미치는 영향관계에 대한 분석 결과는 <Tab. 4-5>과 같다. 진취성(2단계;t=5.630, p<0.01, 3단계;t=-2.720, p<0.01)은 유의한 결과가 나타나 가설이 채택되었다. 이는 사회적 기업가 정신이 경제적 성과에 미치는

영향관계에서 네트워크의 조절효과가 있음을 의미하는 것이다. 다만, 혁신성, 위험감수성과 사회적가치지향성은 비유의적으로 나타나 가설이 기각되어 조절효과가 없음을 알 수 있다.

5. 결론

본 연구는 사회적 기업가정신이 조직성과에 미치는 영향, 그리고 사회적 기업가정신과 조직성과와의 관계에서 네트워크의 조절효과를 규명하는데 목적이 있다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 기업가정신의 하위요인과 사회적 성과에 미치는 영향을 분석한 결과, 혁신성, 진취성, 사회적가치지향성은 사회적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 향상시킨다는 선행연구의 결과와 일치한다(Lee, 2011; Jang & Bahn, 2010; Lee, 2008). 이는 사회적기업의 사회적 성과향상을 위한 사회적 기업가정신의 중요성을 제시한다고 볼 수 있다.

둘째, 사회적 기업가정신의 하위요인과 사회적 기

업의 경제적 성과에 미치는 영향을 분석한 결과, 진취성, 위험감수성, 사회적가치지향성은 경제적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 기업가정신이 경제적 성과에 향상시킨다는 선행연구의 결과와 일치한다(Won, Hong & Cha, 2015; Bae, Park & Lee, 2014; Lee, 2011; Lee, 2008 Tan et al, 2005; Kemelgor, 2002; Zahra & Bogner, 2000; Lumpkin & Dess, 1996; Covin & Slevin, 1991)

이러한 결과는 사회적기업의 대표들이 사회적 기업가정신에 대한 관심이 높을수록 사회적 기업에 대한 호의적인 태도가 증가하여 경제적 성과가 높아지는 것으로 판단된다.

셋째, 사회적 기업가정신 하위요인과 사회적 성과에 미치는 영향관계에서 네트워크의 조절효과를 분석한 결과, 혁신성, 진취성, 사회적가치지향성은 조직몰입의 조절효과를 갖고 있음을 알 수 있었지만 위험감수성은 조절효과를 갖고 있지 않다는 결과를 얻을 수 있었다.

넷째, 사회적 기업가정신 하위요인과 경제적 성과에 미치는 영향관계에서 조직몰입의 조절효과를 분석한 결과, 진취성과 경제적성과와의 관계에서 조직몰입의 조절효과를 있음을 알 수 있었다.

이에 본 연구결과를 토대로 몇 가지 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 기업가정신은 조직성과에 영향을 주는 중요한 요소이기 때문에 사회적기업 대표자 및 관리자들에게 사회적성과와 경제적성과의 균형 있는 성과를 달성할 수 있도록 강조하여야 한다. 사회적 미션 수행을 하는 과정에서 기업이 위기에 닥치더라도 위험을 감수하고, 차별화된 제품개발 전략에 용이한 사회적기업가 정신을 가진 리더의 역할이 중요하기 때문에 꾸준한 리더교육 및 종업원들과의 소통이 필요

하다. 이는 위기가 오더라도 대표와 종업원들이 한마음이 되어 위기극복에 앞장설 것이며 사회적기업의 일원이라는 것에 긍지를 갖게 되고, 이는 기업성과에 영향을 미치리라 판단된다.

둘째, 사회적 기업가정신과 조직성과와의 관계에서 네트워크가 조절역할을 하기 때문에 사회적기업에 다양한 네트워크 노력과 유기적인 연계가 필요하다. 네트워크 활용시 기업의 생존전략에 효율적으로 사용할 수 있게 관계를 유지할 필요성이 있다. 사회적기업의 생존전략은 시대변화에 따라 바뀔 수밖에 없다. 시대변화에 능동적으로 대응하기 위해서는 사회적기업가정신과 외부이해관계자들과의 네트워크가 중요하다. 이러한 노력에도 불구하고, 정부의 단기적인 지원은 기업의 자립과 역량강화에 부족한게 현실이다. 이를 극복하기 위해서는 꾸준한 교육과 네트워크 할 수 있는 인프라를 마련해 나가는 것이 정부의 역할이라 판단된다.

이러한 시사점에도 불구하고 본 연구는 몇 가지 한계점을 지니고 있다. 첫째, 사회적 기업가정신 연구에 다양한 결과변수가 관계함에도 조직성과에 미치는 영향만을 연구하였다. 향후 다양한 변수를 활용한다면 보다 유의한 결과를 도출 할 수 있을 것이다. 둘째, 사회적 기업가정신과 조직성과와의 관계에 있어서 네트워크 조절효과만을 고찰하였다. 또한 향후 다양한 변수를 적용한 연구가 필요하다고 판단된다.

Reference

- [1] Bae, G. H., Park S. N., Lee, Y. J. (2014), "The impact of social entrepreneurship on organizational performance: Focusing on the parameters of job satisfaction ", Korean Public Personnel

- Administration Review, 13(3), 251-276.
- [2] Bae, G. H. (2011), "A study on the new concept of social enterprises process: focusing on structural equation model", Korea Policy and Society Newsletter 15(2), 199-227.
- [3] Caviello, N., Munro, H. (1995), "Growing the entrepreneurial firm: Networking for international market development", European Journal of Marketing, 29(7), 49-61.
- [4] Cho, Y. B., Kim K. W.(2010), "A Study On Characteristics Of Social Network Affecting Job Performance And Cooperation", Human Resource Management, 18(1), 87-110.
- [5] Cho, Y. S. (2010), "The effect of entrepreneurship, technology competency and network on the export performance: Focusing on mediation effect of the network", The Journal of Korea Research Society for Customs, 11(1), 271-293.
- [6] Cho, Y. S., Won, D. H. (2011), "A study on the path of entrepreneurship to foreign market performance: Focused on the dynamic capability and competitive advantage", International Business Review, 15(4), 141-164.
- [7] Choi, B. J., Park, D. S., Jeong, S. H., Lee, Y. K. (2013), "Networks, competences, and firm performance in ventures", Daehan Association of Business Administration, Korea, 12, 3115-3146.
- [8] Choi, J. S. (2012), "An exploratory study on the relationship between social entrepreneurship and sustainability of social enterprise in korea", Graduate School, The university of Seoul, Ph.D thesis.
- [9] Choi, J. Y. (2010), "Characteristics of Network and Performance of Technology Based Start-ups", JSBI, 13(4), 87-108.
- [10] Choi, M. K. (2015), "The influence of women entrepreneurship on organization performances: Mediating effects of organizational culture, and moderating effects of environmental uncertainty and competitive intensity", Graduate School, Soongsil university of Seoul, Ph.D thesis.
- [11] Choi, T. H. (2016), "A Study on the Effects of Psychological Characteristics, Environmental Uncertainty and Industrial Cluster on the Financial Performance in Small Manufacturers: Mediating Effect of Network its Alliance", Seoul Venture University Seoul, Korea, Ph.D thesis.
- [12] Chung, D. Y., Kim, T. H. (2013), The Impact of Social Entrepreneurship of the Members of Nonprofit Organizations on Cooperative Behavior: Focusing on the mediating effects of value congruence", Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, 14(9), 4303-4312.
- [13] Chung, D. Y., Roh, K. H. (2010), "The Effects of Entrepreneurs' Self-efficacy and Network Types on the Performances of New or Growing firms", Korea Journal of Business Administration, 23(1), 385-403.
- [14] Chung, D. Y., Yang, J. H. (2009), "An empirical and comparative study of modeling the relationship between networking and perceived firm performance of SMEs of korea and china", International Business Review, 13(2), 27-56.
- [15] Covin, J. G., and Miles, M. P. (1999), "Corporate entrepreneurship and the pursuit of competitive advantage", Entrepreneurship Theory and Practice, 24(1), 47-63.
- [16] Dess, J. G. (2001), "The Meaning of social entrepreneurship", 30 May. www.fuqua.duke.edu/centers/case/document/dess_SE.pdf.
- [17] Dess, G. G. and Lumpkin, G. T. (2005), "The role

- of entrepreneurial orientation in stimulating effective corporate entrepreneurship“, *Academy of Management Executive*, 19(1), 147-156.
- [18] Do, E. S., Roh, M. H. (2011), “A study on the mediating effect of social network orientation between the relations of leadership and the organization Learning“, *Leadership Studies*, 2(2), 59-87.
- [19] Joo, H. J. (2014), “A Study on the Influential Effect of Forming Interorganizational Network on the Organizational Effectiveness in Convention Industry: Focusing on the Mediation Effect of Network Management“, *Tourism Research Journal*, 28(5), 133-148.
- [20] Han, I. S. (2003), “Study on the effect moderating in management research“, *Management and Economics Research*, 25(2), 139.
- [21] Helm, S. T. and Andersson, F. O. (2010), “Beyond taxonomy: An empirical validation of social entrepreneurship in the nonprofit sector“, *Nonprofit Management & Leadership*, 20(3), 259-276.
- Jang, S. H., Bahn, S. S. (2010), “The Effects of Entrepreneurial Orientation and Market Orientation on the Economic and Social Performance of a Social Enterprise“, *Korea Journal of Business Administration*, 23(6), 3479-3496.
- [22] Jung E. J., Kwon, G. M., Bak, S. S. (2007), “Entrepreneurship and performance: in partnership with non-profit organizations focused on the moderating effect“, *Korean Academic Association of Business Administration*, 4, 73-95.
- [23] Jung S. H., Bahn, S. S. (2010), “The Effects of Entrepreneurial Orientation and Market Orientation on the Economic and Social Performance of a Social Enterprise“, *Korea Journal of Business Administration*, 23(6), 3479-3496.
- [24] Kandasami, S. and Huang, X. C. (2000), “International marketing strategy: A comparison of born-global vs nonborn-global firms in australia. Paper to be presented at the ICSB Conference, Brisbane. 1-18.
- [25] Kang, M. S., Kim, Y. S. (2016), “Moderating Effects of Organizational Commitment on Relationship between Social Entrepreneurship and Organizational Performance“, *The Journal of Business Education*, 30(3), 307-329.
- [26] Keh, H. T., Nguyen, T. T. M., and Ng, H. P. (2007), “The effects of entrepreneurial orientation and marketing information on the performance of SMEs“, *Journal of Business Venturing*, 22(4), 592-611.
- [27] Kemelgor, B. H. (2002), “A comparative analysis of corporate entrepreneurial orientation between selected firms in the netherlands and the U.S.A. *Entrepreneurship and Regional Development*, 14, 67-87.
- [28] Kim, H. M. (2014), “A study on the impact of the network orientation of entrepreneurs on business performance“, Graduate School of Gachon University, Ph.D thesis.
- [29] Kim, S. Y., Jeong, H. N. (2015), “The Influence of Resource Dependence and Organizational Leader’s Support on the Outcome of Networking of Social Welfare Service Agency Staff :Focusing on the Mediating Effect of Social Capital“, *Social Science Research*, 39(2), 71-104.
- [30] Kim, Y. J., Yoo, T. Y. (2009), “ The Influence of Personal Characteristics on Social Network Size in Organization and the Impact Social Network Size and Strength on Job Performance“, *The Korean Journal of Industrial and Organizational*

- Psychology, 22(1), 27-51.
- [31] Kim, T. R., Ahn, H. J. (2015), "Research trends on performance evaluation: Focusing on the performance evaluation index", *Korean Public Administration Quarterly*, 19(4), 1097-1118.
- [32] Kwun, M. Y., Jeong, H. J. (2012), "The Effect of Entrepreneurs' Characteristic, Technological Capabilities and Network on Firm Performance of Technology-based Start-ups ", *Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 7(1), 7-18.
- [33] Kuratko, K. F. and Hodgetts, R. M. (2004), "Entrepreneurship: Theory, process, practice, mason", Mason, OH South-Western College Publishers.
- [34] Lee, D. H., Kim, D. H. (2006), "The Effect of Network Characteristics on Strategic Alliance in Internet Industry: An Exploratory Study", *Journal of Strategic Management*, 9(1), 101-120.
- [35] Lee, H. S., Jin, J. W. (2014), "The Effect of Organizational Culture on Organizational Structure and Effectiveness : Focusing on Mediating Effect of Network Organization", *Korea Governance Science Review*, 21(3), 363-382.
- [36] Lee, J. H. (2016), "The effects of entrepreneurship and social capital on social enterprise performance", Chungbuk National University, Ph.D thesis.
- [37] Lee, K. W. (2009), "An empirical study on the success factors of sustainable social enterprise", Graduate School Soongsil University, Ph.D thesis.
- [38] Lee, S. J. (2016), "A Theoretical Study on the Social Entrepreneurship for Sustainability", The Graduate School of Mokpo National University, Ph.D thesis.
- [39] Lee, S. J. (2016), "A Theoretical study on the social entrepreneurship for Sustainability", The Graduate School of Mokpo National University, Ph.D thesis.
- [40] Lee, H. S., Lee, J. W. (2004), "Entrepreneurial Network, Involvement of Business Incubator, and Performance", *Organization and personnel management research*, 12, 89-125.
- [41] Lee, Y. T(2011), "Social entrepreneurship and performance and on the relevance of the research", *Human Resource Management Research*, 18(3), 129-150.
- [42] Lee, Y. T(2009), "A Theoretical Study on the Social Entrepreneurship", *Social Enterprise Studies*, 2(2), 5-28.
- [43] Light, Paul, C. (2005), "Searching for Social Entrepreneurs: Who might they be, found, what they do", Paper presented at the Association for Research on Non profit and voluntary Associations, November 17-18.
- [44] Lumpkin, G. T., and Dess, G. G. (1996), "Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance", *Academy of Management Review*, 21(1), 135-172.
- [45] Mair, J., and Marti, I. (2006), "Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight", *Journal of World Business*, 41(1), 36-44.
- [46] McNaughton, R. B. (2000), "determinants of time-span to foreign market entry: Evidence from canadian micro-business", *Journal of euro Marketing*, 9(2), 99-112.
- [47] Min, K. S., Kil, B. H. (2009), "A Study for Start-up Business Promotion by Analysing Relationships between Small Business Characteristics and Performance", *Review of Business & Economics*, 22(2), 79-816.
- [48] Park, K. H. (2007), "The Determinants of the Internationalization Speed of Small New Ventures",

- Journal of International Area Studies, 11(3), 321-349.
- [49] Park, K. H. (2007), "Supply chain characteristics, foreign market knowledge and export performance of small venture firms", Journal of the Korean Production and Operations Management Society, 18(4), 33-58.
- [50] Rasmussen, E. S., Madsen, T. K. (2000), "The founding of the born global company in Denmark and Australia: Sensemaking and networkin", Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics, 13(3), 75-107.
- [51] Rha, J. Y. (2013), " Social entrepreneurship and value innovation in social enterprise", The Korean Journal of Cooperative Studies, 31(3), 49-71.
- [52] Schumpeter, J. A. (1934), "The theory of economic development", Cambridge, MA: Harvard University Press.
- [53] Sharir, M. Lerner, M. (2006), "Gauging the success of social ventruers initiated by individual social entrepreneurs", Journal of World Business, 41(1), 6-20.
- [54] Tan, B., Hu, J., Zhang, P., Huang, D., Shavanov, V. N., Weiss, M., Knyazikhin, Y., Myneni, R. B. (2005), "Validation of MODIS LAI product in croplands of Alpilles, France", Journal of Geophysical Research, 110.
- [55] Watson, J. (2007), "Modeling the relationship between networking and firm performance", Journal of Business Venturing, 1-6.
- [56] Weerawardena, J. and Sullivan Mort, G. (2006)", Investigation Social Entrepreneurship: a Multidimensional Model", Journal of World Business, 41, 21-35.
- [57] Williams, X. C. (2008), "Beyond ideal-type depictions of entrepreneurship: Some lessons from the service sector in england", The Service Industries Journal. 28(7), 1041-1053.
- [58] Won, H. S., Hong, J. H., Cha, J. H. (2015), "An Effect on Business Performance of S&M Business CEOs' Entrepreneurship", The Journal of Business Education, 29(1), 309-340.
- [59] Zahra, S. A., Garvis, D. M. (2000), "International corporate entrepreneurship and firm performance: The moderating effect of international environmental hostility", Journal of Business Venturing, 15(5-6), 469-492.
- [60] Zhao, L., Aram, D (1995), "Networking and growth of young technology-intensive ventures in China", Journal of Business Venturing, 10(5), 349-370.

Kang, Moon Sil (k228780@jeju.ac.kr)



Kang, Moon Sil is currently a assistant Professor of Liberal Studies Faculty at the Jeju International University. She received his Ph.D. in Human Resources management from jeju national University in 2008. Her current research interests include stress, leadership, social enterprise, social capital, social economy, organizational management, and etc.

Kim, Yoon Sook(yskim_mi@jeju.ac.kr)



Kim, Yoon Sook is currently a Professor of Business, Jeju University. She received his Ph.D. in Management Information System from Jeju University in 2001. Her current research interests include IT service, Stress, leadership, e-business, intelligent information, knowledge management, quality control, production management, and etc.

Network Moderating Effects between Social Entrepreneurship and Organizational Performance: Focus on Jeju areas Social Enterprise Workers

MoonSil Kang* · YoonSook Kim**

ABSTRACT

The purpose of this study is to examine the effects of social entrepreneurship on organizational performance and to identify network moderating effects on social entrepreneurship and organizational performance. Data collected from 189 employees working in social enterprises were analyzed by using SPSS 18.0 program. Results are as follows: First, innovativeness, proactiveness, and social value orientation which were sub-factors of social entrepreneurship had positive effects on social performance. Second, proactiveness, risk-taking, and social value orientation which were sub-factors of social entrepreneurship had positive effects on economic performance. Third, the network significantly moderated the effects on innovativeness, proactiveness, social value orientation which were sub-factors of social entrepreneurship, and social performance. Fourth, the network significantly moderated the effects on proactiveness which was a sub-factor of social entrepreneurship, and economic performance. These results exhibited that the social entrepreneurship was effective to increase the organizational performance by activating the network and proposed a useful approach for further studies as an investigation method.

Keywords: Social Enterprise, Social Entrepreneurship, Social Performance, Economic Performance, Network

* Jeju International University, Liberal Studies Faculty, Professor

** Jeju International University, Department of Business & Accounting, Professor