

기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 실무자와 전공학생의 인식 차이에 관한 연구*

A Study on the Differences of Perceptions between Practitioners and Students in Archives & Record Management on the Professionalism of Archivists

강 은 비 (Eun-Bi Kang)** , 오 효 정 (Hyo-Jung Oh)***
김 찬 영 (Chan-Young Kim)**** , 김 용 (Yong Kim)*****

초 록

본 연구에서는 기록물관리 전문요원의 전문성에 관하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 인식 차이를 살펴보았다. 이를 위해 먼저 문헌조사와 국내·외 사례조사 등을 통해 전문직으로서 기록물관리 전문요원에게 요구되는 전문성 요소를 총 3개의 영역 내에 8가지 항목과 29가지의 세부 요소로 도출하였다. 이에 근거하여 연구 가설을 설계하고, 설문문항을 구성하여 실무자와 전공학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사 결과를 통계적으로 분석한 결과, 기록물관리 전문요원의 전문성에 관하여 실무자와 전공학생의 인식에서 차이가 있다는 것을 확인할 수 있었다.

ABSTRACT

This study aims to examine the differences of perceptions on the professionalism of archivists between the archivists and the students majored in archives and record management. The professionalism elements required for archivist as the profession were drawn as 8 items and 29 detailed elements in total 3 fields based on the literature review and the domestic and foreign case studies. The study hypothesis was based on the extracted results. The questionnaires were composed to conduct survey for archivists and students. As a result of it, this study could confirm that differences of perceptions on the professionalism for archivists between the archivists and students exists.

키워드: 기록물관리 전문요원, 전문성, 실무자, 전공학생, 인식 차이

Archivist, Professionalism, Practitioners, Students in Archives and Record Management,
the Differences of Perceptions

-
- * 이 논문은 2016년도 전북대학교 연구기반 조성비 지원에 의하여 연구되었음.
이 논문은 2016년도 정부(미래창조과학부)의 재원으로 한국연구재단 - 재난안전플랫폼기술개발사업의 지원을 받아 수행된 연구임(과제번호: NRF-2016M3D7A1912703).
- ** 전북대학교 기록관리학과 대학원(raddeer@jbnu.ac.kr) (제1저자)
- *** 전북대학교 기록관리학과 조교수, 문화융복합 아카이빙연구소 연구원(ohj@jbnu.ac.kr) (공동저자)
- **** 전북대학교 의학전문대학원 부교수(happyhill@jbnu.ac.kr) (공동저자)
- ***** 전북대학교 문헌정보학과 교수, 문화융복합 아카이빙연구소장(yk9118@jbnu.ac.kr) (교신저자)
- 논문접수일자 : 2016년 11월 18일 논문심사일자 : 2016년 12월 9일 게재확정일자 : 2016년 12월 12일
한국비블리아학회지, 27(4): 147-173, 2016. [http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2016.27.4.147]

1. 서론

1.1 연구배경 및 목적

국내의 기록관리 환경은 『공공기관의 기록물 관리에 관한 법률』(1999년)과 『공공기록물 관리에 관한 법률』(2007년)의 제·개정을 통해 국가적인 차원에서 법적·제도적인 기틀이 마련되었다. 이러한 법적·제도적인 차원의 기록관리 환경이 마련되는 것만큼 중요한 부분은 바로 기록관리를 수행할 수 있는 기록물관리 전문요원이 배치되는 것이다. 2005년 중앙부처 45개 부서에 각 1명의 기록연구사가 배치된 것을 시작으로, 현재 중앙부처를 비롯하여 지방행정기관과 교육청, 국공립대학 등에서 기록물관리 전문요원이 활발하게 활동하고 있다. 이와 같이 기록관리 및 기록물관리 전문요원의 배치에 관한 법·제도 마련과 지속적인 기록물관리 전문요원의 배치, 그리고 실제 현장에서 기록물관리 전문요원의 활발한 활동에도 불구하고 기록물관리 전문요원에 대한 외부의 시선은 아직도 부정적인 것으로 보인다. 여전히 기록물관리 전문요원이 근무하는 기관의 기관장, 동료들은 기록물관리 전문요원에 대하여 그들의 전문성과 특수성을 의심하고, 기록물관리 전문요원이 전문직인가에 대해서도 의문을 제기하기도 한다. 또한, 근래 기록물관리 전문요원의 채용 공고를 살펴보면 과거에 비해 임시직의 유형으로 채용하는 경우가 늘어나고 있는데, 이는 해당 기관의 기록관에서 보존 기한이 지난 기록물의 폐기 업무 수행을 위해 일시적으로 기록물관리 전문요원을 필요로 하기 때문인 것으로 보인다.

이처럼 외부의 기록물관리 전문요원에 대한 부정적인 인식을 개선하고, 뿐만 아니라 기록물관리 전문요원 스스로 전문직으로서 전문성을 유지하기 위해서는 기록물관리 전문요원의 전문성과 관련한 연구를 보다 지속적으로 수행함으로써 개선해나갈 수 있다. 현재까지 관련 분야에서 기록물관리 전문요원의 전문성 향상과 유지를 위하여 진행된 연구는 기록물관리 전문요원의 직무분석, 혹은 교육과정이나 재교육과정의 개발 및 개선에 대한 연구가 대다수이다. 이러한 연구들과 달리 본 연구에서는 국내·외 사례 조사와 관련 선행연구 분석을 통해 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 종합적으로 도출하였다. 그리고 각자 역할과 경험에 따라 실제 현장에서 근무하는 실무자와 향후 관련 분야에서 활동하기 위해 기록관리학을 전공하는 학생이 인식하는 기록물관리 전문요원의 전문성에 차이가 있을 것으로 보고, 해당 분야의 핵심 집단인 실무자와 전공학생을 대상으로 기록물관리의 전문성 및 특수성에 대한 인식의 차이를 살펴보았다. 이를 통해 두 집단 간의 인식 차이를 좁힐 수 있는 토대가 될 수 있고, 추후 기록물관리 전문요원의 전문성과 관련된 교육프로그램 및 인식 연구의 기초 자료를 제공하고자 한다.

1.2 연구 방법

본 연구에서는 전문직으로서 기록물관리 전문요원에게 요구되는 전문성 요소들을 도출하고, 이에 대하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 두 집단의 인식 차이를 비교하였다. 이를 위해 먼저, 문헌조사를

통해 기록물관리 전문요원의 개념과 역할, 그리고 전문직과 전문성의 개념 및 특성에 대해 알아보았다. 이를 통해 기록물관리 전문요원이 갖춰야 하는 전문성에 대하여 알 수 있었다. 둘째, 국내·외 사례 분석을 통해 전문직으로서 기록물관리 전문요원이 갖추어야 할 전문성 요소를 종합적으로 도출하였다. 이를 위해 국외의 경우 미국 아키비스트협회의 지식범주와 국내의 경우 기록관련 법령과 표준, 국가기록원의 평가지표에서 제시하고 있는 기록물관리 전문요원의 직무영역, 그리고 기존의 선행연구들을 비교·분석하여 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 종합적으로 도출하였다. 마지막으로 앞선 사례 조사를 통해 도출된 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 바탕으로 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 설문 조사를 통해 수집된 데이터는 SPSS statistics를 사용하여 통계적으로 분석함으로써 기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 실무자와 전공학생의 인식 차이를 확인하였다.

1.3 선행연구

본 연구와 관련된 선행연구로는 기록물관리 전문요원의 직무분석에 관한 연구와 기록물관리 전문요원의 교육과정 및 재교육과정에 관한 연구, 마지막으로 실무자와 전공자의 전문성 인식에 관한 연구가 있다. 먼저, 기록물관리 전문요원의 직무분석에 관한 선행연구를 살펴보는 이유는 기록물관리 전문요원이 수행하는 업무에 대한 분석을 통해 그들이 반드시 갖추어야 할 역량에 대하여 알 수 있고, 이러한 역량을

갖춤으로써 기록물관리 전문요원의 전문성을 유지할 수 있기 때문이다. 김정은과 김익한(2012)은 국가적 차원의 기록관리분야 직무능력 표준을 개발하고자 하였으며, 이은영(2012)은 기록관리전문직이 갖춰야 할 핵심역량과 실제역량을 분석하였다. 유혜정과 정연경(2012)과 김희정(2007)은 각각 국외 사례를 중심으로 국내 기록관리 전문직 유형과 역할, 그리고 전문성 확보를 위한 연구를 수행하였다. 한편, 기관별 기록물관리 전문요원의 직무 분석에 대한 연구들도 수행되었는데, 김유승과 김장환(2013)은 국회기록보존소의 직제 현황을 분석하여 직무 조사를 통해 직제영역과 직무영역의 개선방안을 제시하였다. IPA 분석 방법을 활용한 선행연구로는 교육청 소속 기록연구사의 세부적인 직무 분석을 연구한 이을지(2016)와 중앙행정부처 기록전문직 직무 인식에 관한 연구를 진행한 송혜진과 김유승(2012)이 있다. 이성태(2009)는 AHP 분석 방법을 이용해 중앙행정기관에 근무하는 기록연구사의 핵심 직무를 분석하였다.

기록물관리 전문요원의 전문성과 능력 향상을 목적으로 교육과정 및 재교육과정에 대한 연구들도 지속적으로 진행되어왔는데, 먼저 기록물관리 전문요원 대상의 교육과정에 관한 연구로 이정현(2016)은 기록물관리 전문요원의 업무능력 향상을 위한 대학원 및 교육원의 교과과정 개발에 관한 연구를 수행하였고, 정연경(2010)은 기록전문직 지식 범주에 관한 외국의 지침서를 바탕으로 국내 기록전문직 정규프로그램 현황과 개선방향을 제시하였다. 김순희(2009)는 미국과 한국의 대학원 기록관리 교육과정 현황의 비교 분석을 바탕으로 기록관리 전문가들의 전문성

제고를 위한 계속교육프로그램의 실시를 주장했다. 기록전문직 대상 재교육과정에 관한 연구로 강은비 외(2015)는 국가기록원의 현행 재교육프로그램을 새로운 분야 및 범주로 설계하여 이론과 실무교육이 가능하도록 제안하였고, 박선영(2010)은 기록물관리 전문요원의 계속교육 개선 방안을 제도적 보완 방안과 프로그램 실행 방안으로 나누어 제안하였다. 장혜리와 최재황(2008)은 국내 레코드매니저를 대상으로 한 계속교육에 대한 연구를, 최윤정(2006)은 영구 기록물관리자를 위한 계속교육에 관해 연구하였다.

이상에서 살펴본 선행연구들과 달리 본 연구는 기록물관리 전문요원의 전문성에 관한 실무자와 전공자의 인식에 대한 연구로, 해당 분야에서는 선행연구가 부재하여 타 분야의 선행연구들을 살펴보고자 한다. 변제연(2012)은 주제 전문사서의 직업전문성 요구에 대한 대학도서관 실무자와 문헌정보학 전공학생의 두 집단 간 인식 차이를 확인하는 연구를 수행하였고, 박은영(2006)은 PR실무자의 역할과 PR전문성에 대하여 수행된 기존 연구를 고찰하고, 한국의 PR전문성 항목 및 요인을 찾기 위해 PR실무자를 대상으로 심층면접을 실시하여, 이를 바탕으로 도출된 전문성 요인에 대해 PR교육자, PR실무자, PR전공자 간의 인식 차이를 분석하였다.

이상의 선행연구에서 살펴본 바와 같이 기록물관리 전문요원의 전문성 향상을 위해 기록물관리 전문요원 직무 분석과 교육과정 및 재교육과정에 관한 연구는 활발하게 수행되었으나 전문직으로서 기록물관리 전문요원에게 요구되는 전문성 요소에 관한 인식 연구는 이루어지지 않

은 실정이다. 이에 본 연구에서는 문헌 및 사례 조사를 통해 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 요소를 종합적으로 도출하고, 이를 활용하여 실무자와 전공학생 간의 인식 차이를 알아보았다.

2. 이론적 배경

2.1 기록물관리 전문요원의 개념 및 역할

국내 기록물관리 전문요원에 해당하는 기록전문직을 미국에서는 기록관(Archives)에서 비현용 기록을 다루는 일을 하는 아키비스트(Archivist)와 기록관(Record Center)에서 현용 기록을 다루는 일을 하는 기록관리자(Record Manager)로 구분한다. 한편, 국내의 경우 미국과 달리 아키비스트와 기록관리자의 양성과정이 분리되지 않고 동일한 교육과정을 통해 기록물관리 전문요원이 배출된다는 특징을 보인다. 이러한 특징은 두 집단이 따로 활동하는 다른 나라들과는 차이점을 지니며, 두 직군이 기록연속체 개념에 입각하여 기록의 생애주기 전반에 걸쳐 효과적인 기록관리를 수행하는데 유기적으로 협력할 수 있는 가능성을 포함하고 있다(이소연 2011). 이처럼 국내 기록물관리 전문요원은 기록물관리기관의 각 분야에서 전문적 업무를 수행하는 동시에, 전 과정을 효율적이고 균형 있게 운영하는 전문적인 통합·중개·조정 역할을 수행하는 사람으로, 기록물 생성기관의 업무기능과 기록물의 특성과 가치를 파악하여 기록물관리에 반영하고, 기록물의 이용에 적절하게 제공하는 업무를 중심으로 수행한다. 그리

고 이러한 업무수행을 통해 국가와 사회, 국민의 법적 권리를 보호하고, 단체의 행정·경영 관리 활동을 지원하며 역사적·문화적 가치가 높은 보존기록을 보존하여 과거와 현재의 기록 유산을 후대에 물려주는 역할을 하는 전문적 활동을 하는 직업인이다(김연경 2013). 즉, 기록물관리 전문요원은 기록의 수집부터 폐기에 이르는 기록관리 전반에 대한 업무를 수행하면서 가치 있는 기록을 보존하고 이를 이용할 수 있는 서비스를 제공하는 사람으로 정의할 수 있다.

2.2 전문직과 전문성의 개념 및 특성

선행연구들에서 정의한 전문직의 개념을 살펴보면, 임희섭(1990)은 전문직을 고도의 전문적 교육과 훈련을 거쳐서 일정한 자격 또는 면허를 획득함으로써 전문적 지식과 기술을 독점적, 배타적으로 사용할 수 있는 직업이라고 정의하였다. 문시영(2004)은 전문화된 교육을 통하여 일정한 자격 또는 면허(license)를 획득함으로써 독점적으로 전문지식과 기술을 사용할 수 있는 직업이라고 정의하였다. 이렇듯 다양한 연구자들에 의해 정의된 전문직의 개념을 살펴보면 다음과 같은 특성을 보인다. 첫째, 전문화된 교육 혹은 지식 습득을 통해 일정한 면허 혹은 자격을 획득한다는 점과 둘째, 그러한 면허 혹은 자격을 가지고 전문적이고 특정한 분야에서 독점적·배타적으로 활동한다는 점이다. 셋째, 특수한 직업윤리를 요구받으며, 이러한 직업윤리 강령을 제정하고 이를 따르는 것은 사회적으로 전문직임을 인정받기 위한 필수조건이다. 즉, 전문직(profession)이란 전문화된 교육

과정을 거쳐 자격을 갖춘 자로서, 특정한 분야에서 독점적으로 습득한 지식을 활용하며 특수한 직업윤리 하에 활동하는 직업군이라고 정의될 수 있다. 한편, 전문성(professionalism)이란 업무 자체에 대한 숙련도·전문지식 및 기술(expertise) 또는 분야별 특수성·전공을 의미(박소연 2014)하며, 이러한 개념은 시대가 변화함에 따라 점차 바뀌고 있다. 그리고 이러한 전문성에 대하여 Harmon과 King(1985)은 표준적인 보통수준을 넘어서는 수행결과를 보이는 사람들이 소유한 지식과 기술이라고 정의하였고, Andersen과 Pedersen(2012)은 업무를 처리하기 위해 스스로의 이론적 지식을 통해 그 업무의 가치를 높이는 것이라고 말했다. 이처럼 전문성에 대한 정의는 학자마다 다양하지만 ‘지식’, ‘기술’ 등과 같이 지속적으로 언급되고 있는 용어를 쉽게 찾아볼 수 있다. 즉, 전문성은 전문직이 자신의 분야에서 업무를 수행하는데 필수적으로 갖춰야하는 기본적인 ‘지식’, ‘기술’ 등을 의미하며, 점차 사회가 변화하고 복잡해짐에 따라 폭넓은 관점에서 전문직이 업무를 수행할 수 있도록 요구되는 역량을 의미한다.

3. 기록물관리 전문요원의 전문성 요소 분석

3.1 미국 아키비스트협회의 지식범주

1936년 설립된 미국 아키비스트협회(The Society of American Archivists, 이하 SAA)는 1977년부터 기록관리학 교육 지침서를 제정한 이후 계속적으로 개정 작업을 하고 있으며, 최근 2016년판

〈표 1〉 SAA의 지식범주와 커리큘럼

SAA의 지식범주		커리큘럼
핵심기록 관리지식 (Core archival knowledge)	기록관리 지능지식 (Knowledge of Archival Material and Archival Functions)	- 기록관리의 본질(The Nature of Records and Archives) - 평가와 획득(Appraisal and Acquisition) - 정리와 기술(Arrangement and Description) - 보존(Preservation) - 참조와 접근(Reference and Access) - 지원과 지지(Outreach and Advocacy) - 관리와 행정(Management and Administration) - 기록과 정보관리(Records and Information Management) - 디지털기록과 접근 시스템(Digital Records and Access Systems)
	전문적 지식 (Knowledge of the Profession)	- 기록과 기록 전문직의 역사(History of Archives and the Archival Profession) - 기록과 문화적 기억(Records and Cultural Memory) - 윤리와 가치(Ethics and Values)
	맥락적 지식 (Contextual Knowledge)	- 사회와 문화적 시스템(Social and Cultural Systems) - 법과 재정적 시스템(Legal and Financial Systems)
보충지식 (Complementary knowledge)		- 정보기술(Information Technology) - 보존(Conservation) - 연구 설계와 실행(Research Design and Execution) - 역사 연구(History Research) - 조직론(Organizational Theory) - 교양과목과 과학이론(Liberal Arts and Sciences) - 융합된 전문직(Allied Professions)

(출처: SAA 2016 재판집)

을 새롭게 개정하였다. 이러한 SAA의 기록관리 학 교육 지침서에서 기록관리의 지식범주는 크게 기록전문가로서 활동하기 위해 반드시 필요한 이론적이고 실무적인 부분인 ‘핵심기록관리 지식(Core Archival Knowledge)’과 기록관리 업무에 관한 깊이 있는 이해를 위한 ‘보충지식(Complementary Knowledge)’으로 나뉜다. 핵심기록관리지식은 기록관리의 특정 분야와 연관된 이론과 방법론에 관한 ‘기록관리지능지식(Knowledge of Archival Material and Archival Functions)’, 기록관리 발전과 전문직의 역사에 관한 ‘전문적 지식(Knowledge of the Profession)’, 그리고 생성·관리·유지되는 기록 내에 맥락에 대한 ‘맥락적 지식(Contextual Knowledge)’으로 세분화되며, 각각의 지식범주와 관련 교육과정을 정리하면 〈표 1〉과 같다.

3.2 국내 법령 및 기록관 평가지표

국가기록원은 국내 중앙기록물관리기관이자 영구기록물관리기관으로, 국내 기록관리 정책을 총괄하고 주요 국가기록물을 수집·보존 관리(국가기록원 2016)하고자 관련 법령, 표준 등을 제공한다. 이러한 기록관리 법령과 표준 등은 기록물관리 전문요원에게 있어 기록관리 업무와 기록관 운영을 수행하는 근간이 된다. 이에 송혜진과 김유승(2012)을 참고하여, 『공공기록물 관리에 관한 법률』(2007년)과 KS X ISO 15489-1(문헌정보-기록관리-제1부: 일반사항)(2007년) 비교를 통해 기록물관리 전문요원의 공통적인 직무 영역을 도출한 것은 〈표 2〉와 같다.

또한, 앞선 관련 법령과 표준을 참고하여 기록물관리 전문요원이 기록관리 업무와 기록관

〈표 2〉 기록관리법령과 표준에서의 기록관리 직무 영역

공공기록물 관리에 관한 법률	KS X ISO 15489-1
제1장 총칙	6. 정책과 책임
	8. 기록시스템의 설계와 실행
	10. 모니터링과 감사
제4장 기록물의 생산 제5장 기록물의 관리	9.1 기록시스템으로 획득할 문서 결정
	9.2 기록 보유기간 결정
	9.3 기록 획득
	9.4 등록
	9.5 분류
	9.6 저장과 취급
제7장 비밀기록물의 관리	9.8 추적
제8장 기록물 공개 및 열람	9.7 접근
제9장 기록물의 표준화 및 전문화	11. 훈련

(출처: 송혜진과 김유승 2012 재편집)

운영을 올바르게 수행하였는지를 검토하기 위해 매년 국가기록원이 중앙행정기관, 시·도교육청, 정부산하공공기관, 국·공립대학교 등의

기록관리 현황을 점검하는데 사용하는 기록관 평가지표(2016년)를 함께 검토하였는데, 이는 〈표 3〉에 해당한다. 기록관련 법령 및 표준, 기

〈표 3〉 2016년 기록관 평가지표

구분	평가지표	비고
1. 기록관 운영	1-1. 기록관리 기본계획	/
	1-2. 인프라(조직, 인력, 시설, 장비) 구축	
	1-3. 지도, 감독 및 교육	
	1-4. 기록관리시스템 운영	
	1-5. 기관장의 기록관리 추진의지	
	1-6. 기록관리 규정 반영 및 정수점검 실시	
2. 기록관리업무	2-1. 기록물 이관규정 준수	/
	2-2. 기록물 평가 및 폐기 절차 준수	
	2-3. 중요기록물(회의록, 시청각기록물) 관리	
3. 기록서비스/가중치업무	3-1. 비공개기록물 재분류 실시	/
	3-2. 기록정보서비스 제공	
	3-3. 기록관리 우수사례	
	3-4. 기록관리 사회적 신뢰도	
4. 정책과제 업무	4-1. 보유기록물의 효율적 활용기반 조성	5개 중 기관별 택 1
	4-2. 전자기록 이관 환경에 능동적 대응	
	4-3. 구전자문서 관리방안 개선	
	4-4. 기록콘텐츠, 전시 등 서비스 확대	
	4-5. 학교기록물 개선방안 마련(시·도교육청 사용)	

록관 평가지표 분석을 통해 다음과 같은 사항을 알 수 있었다. 각 법령이나 표준, 평가지표에서 제시하고 있는 기록물관리 전문요원의 직무 영역은 세부적으로는 차이가 있지만, 공통적인 기록물관리 전문요원의 직무 영역은 기본적인 '기록관리 업무'를 포함하여 '기록관 운영', '기록정보서비스'로 나뉜다. 그리고 이와 같이 기록물관리 전문요원의 필수 직무 영역을 국가적인 차원에서 제시함으로써, 기록물관리 전문요원으로 하여금 올바른 기록관리 업무 및 기록관 운영을 가능하게 하고, 이를 통해 기록물관리 전문요원이 관련 분야에서 전문성을 지닌 전문직으로서 활동할 수 있다.

3.3 전문성 요소 종합분석

이상으로 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 도출하기 위해 미국 SAA의 지식범주와 국내 관련 법령 및 표준, 평가지표를 살펴보았다. 이를 바탕으로 기록물관리 전문요원의 직무 분석에 대한 이성태(2009)와 송혜진과 김유승(2012)의 선행연구를 추가적으로 참고하여, 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 종합적으로 분석한 것은 <표 4>와 같다.

도출된 기록물관리 전문요원의 전문성 요소는 아래의 표에 나타난 바와 같이, 크게 '기록관 운영', '기록관리 업무', '기록정보서비스'의 3가지 영역으로 나뉜다. 그리고 각 영역별로 해당하는 항목은 '경영 및 관리', '담당자 교육', '관련 법제 연구', '일반적 기록관리', '전자적 기록관리', '공개 및 열람서비스', '활용', '홍보 및 이용자 교육' 총 8가지이며, 각각 항목에 해당하는 세부 요소는 총 29가지로 도출되었다.

대부분의 기록물관리 전문요원은 1개의 기록관에서 1명의 기록물관리 전문요원의 체제로 근무하기 때문에 기록관을 운영하는 실무 담당자로서 기록관 운영 전반에 관한 전문성을 필요로 한다. 즉, '기록관 운영'의 영역과 관련하여 우선적으로 기록관리의 전체적인 기본 계획과 내부 정책을 수립하고 이에 따라 수행된 업무 결과를 평가하는 능력, 기록관 내 조직, 인력, 시설과 장비 등을 구축하고 관리하는 능력, 그리고 재난과 재해에 대비할 수 있도록 대책을 수립하고, 이를 운영할 수 있는 능력에 관한 4가지의 세부 요소들을 '경영 및 관리'의 항목의 전문성 요소로 도출하였다. 또한, '담당자 교육'의 항목의 경우 기관의 효율적인 기록관리 업무와 기록관 운영을 도모할 수 있도록 처리과와 기록관 담당자를 대상으로 교육 매뉴얼과 지침을 개발하고, 이러한 교육 프로그램을 주관하는 능력에 관한 2개의 세부 요소로 구성하였다. 한편, '관련 법제 연구'의 항목은 기록물관리 전문요원이 지속적으로 기록관리 관련 법령에 관하여 연구하고 이를 수행할 수 있는 능력 또한 기록관을 운영하는데 필수적이기 때문에 해당하는 내용을 세부 요소로 도출하였다.

무엇보다 기록물관리 전문요원의 필수적인 업무는 바로 '기록관리 업무' 영역이다. 기록물의 생산, 등록, 분류, 편철·이관, 정리, 평가, 폐기, 보존의 전반에 관한 업무를 수행하는 능력의 총 8개의 세부 요소를 '일반적 기록관리' 항목으로 구분하였다. 한편, 기록관리 환경이 아날로그에서 디지털로 변화함에 따라 기존의 기록관리 업무와 더불어 전자기록물과 관련된 전문 기술에 대한 지식과 활용이 요구되기 때문에 이를 '전자적 기록관리' 항목으로 구분하여

〈표 4〉 기록물관리 전문요원의 전문성 요소

영역	항목	세부 요소
기록관 운영	경영 및 관리	기록관리 기본계획 수립 능력
		인프라(기록관 조직, 인력, 시설, 장비) 구축 및 관리 능력
		정책수립 및 평가 능력
		기록관 재난재해 대책 수립 및 운영 능력
	담당자 교육	처리과(기록관) 담당자 대상 교육 매뉴얼 및 지침 개발 능력
		처리과(기록관) 담당자 대상 교육 프로그램 주관 능력
관련 법제 연구	기록관련 법령 연구 및 수행 능력	
기록관리 업무	일반적 기록관리	기록물 생산 업무 수행 능력
		기록물 등록 업무 수행 능력
		기록물 분류 업무 수행 능력
		기록물 편철·이관 업무 수행 능력
		기록물 정리 업무 수행 능력
		기록물 평가 업무 수행 능력
		기록물 폐기 업무 수행 능력
	기록물 보존 업무 수행 능력	
	전자적 기록관리	기록관리시스템 구축 및 운영 능력
		전자기록물 관련 기술 운영 능력
비전자기록물 디지털화 관련 기술 운영 능력		
기록관 홈페이지 기술 운영 능력		
		기록물 보안 관리 기술 운영 능력
기록정보서비스	공개 및 열람서비스	정보공개 및 사전공개서비스 업무 수행 능력
		비공개기록물 공개 재분류 업무 및 비공개 해제 기록물 업무 수행 능력
		기록관 이용자 대상 검색 및 열람서비스 업무 수행 능력
	활용	기록관 기록물 콘텐츠 개발 업무 수행 능력
		기록물 편찬/출판 업무 수행 능력
		기록관 전시관(온·오프라인, 상설) 기획 및 운영 능력
	홍보 및 이용자 교육	기록관 이용자 대상 기록관 홍보 업무 수행 능력
		기록관 이용자 대상 교육자료 및 프로그램 개발 능력
		기록관 이용자 대상 교육 프로그램 주관 능력

총 5개의 세부요소로 도출하였다. 이에 해당하는 내용으로 기록관리시스템을 구축하고 운영할 수 있는 능력, 전자기록물과 관련한 기술을 운영할 수 있는 능력, 비전자기록물을 디지털화하고, 기록관 홈페이지뿐만 아니라 기록물 보안 관리를 위한 기술 운영을 가능하도록 하는 능력이 세부 요소로 포함된다.

마지막으로 과거 기록관리는 기록물을 보존하고 관리하는 대상으로만 여겼다면, 현재 기록관리는 이와 같이 잘 관리되고 보존된 기록물

을 이용자로 하여금 열람 및 활용이 가능하도록 하는 '기록정보서비스' 영역에 관한 전문성을 요구한다. 이러한 '기록정보서비스' 영역을 총 3개의 항목을 구분하였으며, 먼저 '공개 및 열람서비스' 항목은 정보공개 및 사전공개서비스에 관한 업무를 수행하고, 비공개기록물의 공개 재분류 업무와 비공개 해제 기록물에 관한 업무를 수행하는 능력을 지니며, 기록관 이용자를 대상으로 검색과 열람서비스 업무를 수행할 수 있는 능력을 세부 요소로 포함하였다.

그리고 기록을 활용하여 콘텐츠를 개발하고, 기록물의 편찬과 출판, 온·오프라인을 통한 전시를 기획하고 운영하는 능력을 전문성 세부 요소로 하는 '활용' 항목과 기록관을 이용하고자 하는 이용자를 대상으로 기록관을 홍보하고, 이용자의 원활한 기록관 이용이 가능하도록 교육자료 및 교육 프로그램을 개발하며, 이를 주관할 수 있는 능력에 대한 '홍보 및 이용자 교육' 항목으로 구분하였다.

4. 기록물관리 전문요원의 전문성에 관한 인식 조사

4.1 연구가설 및 설계

본 연구 수행을 위해 기록물관리 전문요원의 업무에 대한 실제 업무 경험자와 전공학생의 역할을 기준으로 '실무자'와 '전공학생'을 연구의 독립변인으로 설정하였다. 그리고 기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 인식 정도 측정을 위해 앞서 도출한 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 근거로 '기록물관리 전문요원의 기록관 운영 항목에 대한 인식 정도', '기록물관리 전문요원의 기록관리 업무 항목에 대한 인식

정도', '기록물관리 전문요원의 기록정보서비스 항목에 대한 인식 정도'를 종속변인으로 설정하였다. 이와 같이 설정된 독립변인과 종속변인을 바탕으로 다음 3가지의 연구가설을 설계하였다. 첫째, 기록물관리 전문요원의 기록관 운영 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다. 둘째, 기록물관리 전문요원의 기록관리 업무 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다. 셋째, 기록물관리 전문요원의 기록정보서비스 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다.

위와 같이 연구수행을 위해 설계된 변인과 가설을 검증하고자 설문대상자의 일반적 배경 사항에 관한 5개의 문항과 앞서 종합 도출한 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 토대로 작성한 기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 인식 정도에 관한 29개의 문항, 총 34개의 문항으로 설문을 구성하였다. 전자의 5개 문항의 경우 다지선다형 문항으로 설계하였고, 후자의 29개 문항은 리커트형 7단계 평정척도를 사용하여 점수가 높을수록 기록물관리 전문요원의 전문성에 대하여 응답자가 필수적이라고 인식하는 것을 의미하도록 설계하였다. 설문문항 구성은 <표 5>와 같다.

<표 5> 설문문항 구성

구분	설문내용	세부분항(문항 수)	
		공통	성별(1), 연령(1)
인구통계학 특성	일반적 배경 사항	실무자	근무경력(1), 최종학력(1), 학회가입여부(1)
		전공학생	교육과정(1), 기록관리학 관련 수강학점(1), 실무경력여부(1)
기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 인식	기록관 운영에 대한 인식	경영 및 관리(4), 담당자 교육(2), 관련 법제 연구(1)	
	기록관리 업무에 대한 인식	일반적 기록관리(8), 전자적 기록관리(5)	
	기록정보서비스에 대한 인식	공개 및 열람서비스(3), 활용(3), 홍보 및 이용자 교육(3)	

4.2 설문 및 표본 조사

본 연구에서는 실무자와 전공학생을 대상으로 설문조사를 실시하기 위하여 국가기록원에서 제공하고 있는 기록물관리 전문요원 배치현황을 토대로 현재 중앙행정기관 및 광역자치단체, 국공립대학, 공공기관 등 각 기관에서 기록물관리 전문요원으로 근무하고 있는 실무자의 연락처를 확보하였다. 이후 개인별로 우선 연락을 통해 연구 내용과 설문 취지를 설명한 후, 참여의사를 보인 72명에게 이메일 설문 및 구글폼(Google Form)을 활용한 웹 설문 등 온라인 조사를 실시하였다. 그리고 기록관리학을 전공하고 있는 A대학의 일반대학원 석·박사과정 대학원생과 기록관리학교육원생 39명에게 직접 찾아가 연구 내용과 설문의 취지를 설명하고 이

해를 돕기 위해 집단면접법을 실시하였다. 설문 조사는 2016년 9월부터 10월까지 총 2개월 간 진행되었으며, 배포된 총 111부의 설문지 중 회수된 총 77부(69.4%)의 설문지를 분석하였다. 설문대상자별 설문 회수율은 기록물관리 전문요원 실무자의 경우 설문지 72부 중 총 38부(52.8%)가 회수되었고, 기록관리학 전공학생은 39부 중 총 39부(100%)가 회수되었다. 회수된 설문지는 SPSS statistics 23.0을 활용하여 통계분석을 실시하였고, 설문에 응답한 기록물관리 전문요원 실무자 38명과 기록관리학 전공학생 39명, 총 77명의 인구통계학적 특성을 파악하기 위해 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시한 결과를 <표 6>과 <표 7>에서 보여주고 있다.

<표 6> 기록물관리 전문요원 실무자의 인구통계학적 분석

	구분	빈도수	비율(%)
성별	남 성	18	47.4
	여 성	20	52.6
	합 계	38	100.0
연령	25-29세	6	15.8
	30-34세	8	21.1
	35-39세	13	34.2
	40-44세	7	18.4
	45-49세	3	7.9
	50-54세	1	2.6
	합 계	38	100.0
	실무경력	1년 미만	2
1-2년 미만		8	21.1
2-3년 미만		3	7.9
3-4년 미만		3	7.9
4-5년 미만		6	15.8
5년 이상		16	42.1
합 계		38	100.0

구분		빈도수	비율(%)
최종학력	문헌정보학 학사+기록관리학 대학원 석사	11	28.9
	역사학 학사+기록관리학 대학원 석사	10	26.3
	그 외 전공 학사+기록관리학 대학원 석사	8	21.1
	문헌정보학 학·석사+한국기록관리학교육원 수료	1	2.6
	역사학 학·석사+한국기록관리학교육원 수료	4	10.5
	기록학 대학원 박사 재학 및 졸업	4	10.5
	합 계	38	100.0
학회 및 학술단체 가입여부	예	21	55.3
	아니오	17	44.7
	합 계	38	100.0

〈표 7〉 기록관리학 전공학생의 인구통계학적 분석

구분		빈도수	비율(%)
성별	남 성	12	30.8
	여 성	27	69.2
	합 계	39	100.0
연령	20-24세	2	5.1
	25-29세	21	53.8
	30-34세	11	28.2
	35-39세	5	12.8
	합계	39	100.0
교육정도	대학원 석사과정	21	53.8
	대학원 박사과정	3	7.7
	교육원	15	38.5
	합계	39	100.0
수강학점	24학점 미만	23	59.0
	24학점 이상 36학점 미만	13	33.3
	36학점 이상 48학점 미만	2	5.1
	48학점 이상	1	2.6
	합계	39	100.0
실무관련 경력여부	예	1	2.6
	아니오	38	97.4
	합계	39	100.0

4.3 신뢰도 검증과 요인분석

이어서, 본 연구에서 실시한 설문에 대한 신뢰성과 타당성 검증을 위해 신뢰도 검증과 탐

색적 요인분석을 실시하였다. 일반적으로 신뢰성은 동일한 개념을 측정하기 위해 여러 개의 항목을 이용하는 경우 신뢰도를 저해하는 항목을 찾아냄으로써 내적 일관성을 확보하는데,

이는 Cronbach's alpha 계수 분석을 이용하며 (채서일 2001), 신뢰도의 적정 기준은 학자들마다 차이가 있으나 일반적으로 0.6 이상이면 바람직한 것으로 본다(채서일 2003). 본 연구에서도 이 기준에 따라 설문 문항 전체에 대해 신뢰성을 검증한 결과 모두 0.6 이상으로 나타났다. 요인분석 전·후로 신뢰도를 검증한 결과는 <표 8>과 같다. 요인분석 이전의 신뢰도 분석 결과는 모든 항목이 값이 0.6을 넘어 문항의 신뢰도가 충분한 것으로 나타났다. 이어서 요인분석을 수행한 결과 '기록관 운영' 영역에서 3개, '기록관리 업무' 영역에서 4개, '기록정보서비스' 영역에서 3개의 요인으로, 총 10개의 요인이 추출되었다. 추출된 요인들에 대해서도 각각 신뢰도 검사를 수행한 결과 이 역시 각 요인들이 값이 0.6 이상으로 나타나 신뢰성을 충족하는 것을 알 수 있었다.

위에서 신뢰도 분석과 마찬가지로 설문에 대하여 타당도를 검증하고자 요인분석(Factor Analysis)을 실시하였다. 이를 위해 주성분 분석을 통하여 요인을 추출하였으며, 요인의 회전 방식으로는 베리맥스(Varimax) 회전 방식을 이용하였다. 또한, 표본이 요인분석을 실시하기에 적

절한가 여부를 검증하기 위해 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)로 표본의 적절성을 측정하였는데, KMO값이 0.90 이상이면 매우 좋고, 0.80 정도이면 양호하며, 0.70이나 0.60 정도이면 보통으로(양병화 1998) 볼 수 있다. 또한, 요인분석 모형의 적합성 여부를 알아보기 위해 Bartlett의 구형성 검정을 실시하였는데, 일반적으로 KMO 값이 0.80 이상이고, Bartlett의 유의확률 값이 0.05 이하이면 타당성을 확보한다고 볼 수 있다. 본 설문의 항목별 요인분석 결과는 다음과 같다.

'기록관 운영' 항목을 대표하는 요인은 '담당자 교육 및 인프라 관리', '기록관 경영 및 법제 연구', '기록관 재난 재해 관리'의 3개의 요인으로 추출할 수 있었다. 첫 번째 요인인 '담당자 교육 및 인프라 관리'는 '처리과(기록관) 담당자 대상 교육 매뉴얼 및 지침 개발 능력'과 '처리과(기록관) 담당자 대상 교육 프로그램 주관 능력', '인프라(기록관 조직, 인력, 시설, 장비) 구축 및 관리 능력'의 3개의 변수로 구성된다. 두 번째 요인의 '기록관 경영 및 법제 연구'는 '정책수립 및 평가 능력', '기록관련 법령 연구 및 수행 능력', '기록관리 기본계획 수립 능력'

<표 8> 요인분석 전·후의 신뢰도 검증 결과

구분		항목 수	요인분석 이전		요인분석 이후 (요인개수)
기록관 운영	경영 및 관리	4	0.785	0.889	0.787(3)
	담당자 교육	2	0.946		
	관련 법제 연구	1	단일항목		
기록관리 업무	일반적 기록관리	8	0.897	0.899	0.748(4)
	전자적 기록관리	5	0.765		
기록정보서비스	공개 및 열람서비스	3	0.728	0.899	0.784(3)
	활용	3	0.869		
	홍보 및 이용자 교육	3	0.881		

의 3개의 변수로 구성된다. 마지막으로 '기록관 재난재해 대책 수립 및 운영 능력'은 '기록관 재난재해 관리'의 단일 변수로 구성된다. '기록관 운영' 항목에 속하는 7개의 변수는 총 3개의 요인으로 추출되었으며, 이는 원래 총 변동의 81.428%를 반영하는 변수이다. 또한, '기록관 운영' 항목에 대한 KMO값은 0.814로, Bartlett의 유의확률 값은 0.000으로 나와 '기록관 운영' 항목의 요인 분석은 타당성을 확보하였다. 자세한 내용은 <표 9>를 통해 알 수 있다.

'기록관리 업무' 항목에 대한 요인분석 결과는 <표 10>을 통해 알 수 있으며, 요인분석 결과로 '기록관리 현용업무', '전자기록관리 I', '기록관리 준현용업무', '보안 및 전자기록관리 II'의 총 4개의 요인이 추출되었다. '기록관리 현용업무' 요인은 '기록물 등록 업무 수행 능력', '기록물 정리 업무 수행 능력', '기록물 생산 업무 수행 능력', '기록물 편철 및 이관 업무 수행 능력', '기록물 분류 업무 수행 능력'의 5개의 변수로 구성된다. '전자기록관리 I' 요인은 '기록

관리시스템 구축 및 운영 능력', '전자기록물 관련 기술 운영 능력', '비전자기록물 디지털화 관련 기술 운영 능력'의 3개의 변수로 구성된다. 또, '기록관리 준현용업무' 요인을 구성하는 변수는 '기록물 폐기 업무 수행 능력', '기록물 평가 업무 수행 능력', '기록물 보존 업무 수행 능력'의 총 3개로 분석되었으며, 마지막으로 '보안 및 전자기록관리 II' 요인은 '기록관 홈페이지 기술 운영 능력'과 '기록물 보안 관리 기술 운영 능력'의 2개의 변수로 구성된다. 이와 같이 '기록관리 업무' 항목에 해당하는 13개의 변수는 총 4개의 요인으로 추출되었으며, 이는 원래 총 변동의 78.805%를 반영하는 변수이다. 그리고 '기록관리 업무' 항목에 대한 KMO값은 0.813으로, Bartlett의 유의확률 값이 0.000으로 나와 '기록관리 업무' 항목에 대한 요인분석 역시 타당성을 확보하였다.

마지막으로 '기록정보서비스' 항목에 대한 요인분석 결과는 <표 11>과 같고, '이용자 교육 및 열람, 홍보', '활용', '공개'의 총 3개의 요인으로

<표 9> 기록관 운영 항목의 요인분석 결과

기록관 운영	성분		
	담당자 교육 및 인프라 관리	기록관 경영 및 법제 연구	기록관 재난재해 관리
처리과(기록관) 담당자 대상 교육 매뉴얼 및 지침 개발 능력	0.896	0.198	0.295
처리과(기록관) 담당자 대상 교육 프로그램 주관 능력	0.865	0.305	0.226
인프라(기록관 조직, 인력, 시설, 장비) 구축 및 관리 능력	0.648	0.470	-0.014
정책수립 및 평가 능력	0.187	0.858	0.333
기록관련 법령 연구 및 수행 능력	0.414	0.743	0.092
기록관리 기본계획 수립 능력	0.467	0.519	0.446
기록관 재난재해 대책 수립 및 운영 능력	0.185	0.199	0.929
아이겐값	2.430	1.952	1.319
설명량	34.711	27.881	18.837
총 설명량(%)	81.428		

KMO = 0.814, Bartlett's test 결과 $\chi^2=328.476$ (df=21, Sig=0.000)

〈표 10〉 기록관리 업무 항목의 요인분석 결과

기록관리 업무	성분			
	기록관리 현용업무	전자기록관리 I	기록관리 준현용업무	보안 및 전자기록관리 II
기록물 등록 업무 수행 능력	0.885	0.162	0.056	0.209
기록물 정리 업무 수행 능력	0.808	0.058	0.353	0.225
기록물 생산 업무 수행 능력	0.750	0.456	0.042	0.082
기록물 편철 및 이관 업무 수행 능력	0.730	0.157	0.488	0.183
기록물 분류 업무 수행 능력	0.595	0.448	0.437	-0.048
기록관리시스템 구축 및 운영 능력	0.169	0.850	0.189	0.056
전자기록물 관련 기술 운영 능력	0.139	0.817	0.298	0.081
비전자기록물 디지털화 관련 기술 운영 능력	0.304	0.720	-0.005	0.305
기록물 폐기 업무 수행 능력	0.255	0.022	0.858	0.156
기록물 평가 업무 수행 능력	0.052	0.475	0.776	-0.059
기록물 보존 업무 수행 능력	0.311	0.241	0.609	0.308
기록관 홈페이지 기술 운영 능력	0.143	0.099	-0.009	0.879
기록물 보안 관리 기술 운영 능력	0.202	0.145	0.301	0.829
아이겐값	3.253	2.686	2.484	1.822
설명량	25.020	20.665	19.104	14.015
총 설명량(%)	78.805			

KMO = 0.813, Bartlett's test 결과 $\chi^2=657.752$ (df=78, Sig=0.000)

〈표 11〉 기록정보서비스 항목의 요인분석 결과

기록정보서비스	성분		
	이용자 교육 및 열람, 홍보	활용	공개
기록관 이용자 대상 교육 프로그램 주관 능력	0.858	0.346	0.168
기록관 이용자 대상 교육자료 및 프로그램 개발 능력	0.844	0.441	0.060
기록관 이용자 대상 검색 및 열람서비스 업무 수행 능력	0.716	0.127	0.376
기록관 이용자 대상 기록관 홍보 업무 수행 능력	0.563	0.284	0.523
기록관 편찬/출판 업무 수행 능력	0.152	0.925	0.184
기록관 기록물 콘텐츠 개발 업무 수행 능력	0.280	0.776	0.188
기록관 전시관(온, 오프라인, 상설) 기획 및 운영 능력	0.414	0.761	0.146
비공개기록물 공개 재분류 업무 및 비공개 해제 기록물 업무 수행 능력	0.035	0.286	0.875
정보공개 및 사전공개서비스 업무 수행 능력	0.434	0.043	0.730
아이겐값	2.741	2.531	1.836
설명량	30.460	28.127	20.402
총 설명량(%)	78.989		

KMO = 0.806, Bartlett's test 결과 $\chi^2=460.452$ (df=36, Sig=0.000)

추출되었다. ‘이용자 교육 및 열람, 홍보’ 요인에 해당하는 변수는 ‘기록관 이용자 대상 교육 프로그램 주관 능력’, ‘기록관 이용자 대상 교육 자료 및 프로그램 개발 능력’, ‘기록관 이용자 대상 검색 및 열람서비스 업무 수행 능력’, ‘기록관 이용자 대상 기록관 홍보 업무 수행 능력’의 총 4개임을 확인하였다. ‘활용’ 요인의 경우 ‘기록관 편찬/출판 업무 수행 능력’, ‘기록관 기록물 콘텐츠 개발 업무 수행 능력’, ‘기록관 전시관(온, 오프라인, 상설) 기획 및 운영 능력’의 3개의 변수로 구성된다. ‘공개’ 요인은 ‘비공개 기록물 공개 재분류 업무 및 비공개 해제 기록물 업무 수행 능력’과 ‘정보공개 및 사전공개서비스 업무 수행 능력’의 2개의 변수로 구성된다. 이처럼 ‘기록정보서비스’ 항목의 9개 변수는 총 3개의 요인으로 추출되었으며, 이는 원래 총 변동의 78.989%를 반영하는 변수이다. 앞서 분석한 다른 항목들과 마찬가지로 ‘기록정보서비스’ 항목에 대한 KMO값이 0.806으로, Bartlett의 유의확률 값이 0.000으로 나와 요인분석에 있어 타당성을 확보하였다.

4.4 가설 검증

위에서 실시한 요인분석 결과를 바탕으로, 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전

공학생의 인식 차이에 대한 분석을 통해 본 연구에서 설계한 가설을 검증하고자 한다. 이를 위해 독립표본 T-검정(Independent Samples T-test)을 실시하였으며, 유의도는 0.05로 설정하였다.

첫 번째 가설인 ‘기록물관리 전문요원의 기록관 운영 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다’라는 가설에 대한 검증을 위하여 ‘기록관 운영’ 항목에 관한 기록물관리 전문요원과 기록관리학을 전공하는 학생의 인식 정도를 비교하였으며, 이에 해당하는 결과는 <표 12>와 같다. <표 12>에 따르면 ‘담당자 교육 및 인프라 관리’와 ‘기록관 경영 및 법제 연구’의 유의확률은 0.000($p < 0.05$)으로, ‘기록관 재난 재해 관리’는 0.036($p < 0.05$)으로 나타나 각각의 요인들에 대한 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 인식 정도에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것을 알 수 있었다. 이와 관련하여 보다 세부적인 결과는 <표 13>을 통해 확인할 수 있는데, ‘기록관 운영’ 항목을 구성하는 요인인 ‘담당자 교육 및 인프라 관리’, ‘기록관 경영 및 법제 연구’, ‘기록관 재난 재해 관리’ 요인 모두에서 기록물관리 전문요원 실무자의 인식 정도가 기록관리학 전공학생의 인식 정도보다 높게 나타났다. 이를 통해 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 ‘기록관 운영’

<표 12> 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록관 운영 항목에 대한 인식 차이

	항목	t	자유도	유의확률	평균차
기록관 운영	담당자 교육 및 인프라 관리	8.757	52.008	0.000	1.283
	기록관 경영 및 법제 연구	8.038	69.789	0.000	1.099
	기록관 재난 재해 관리	2.162	45.130	0.036	0.425

〈표 13〉 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록관 운영 요인별 인식

항목	구분	기록물관리 전문요원 실무자				기록관리학 전공학생			
		평균	표준편차	전체평균	전체표준편차	평균	표준편차	전체평균	전체표준편차
담당자 교육 및 인프라 관리	처리과(기록관) 담당자 대상 교육 매뉴얼 및 지침 개발 능력	6.368	0.997	6.377	0.820	5.205	0.469	5.094	0.381
	처리과(기록관) 담당자 대상 교육 프로그램 주관 능력	6.421	1.003			5.179	0.451		
	인프라(기록관 조직, 인력, 시설, 장비) 구축 및 관리 능력	6.342	0.908			4.897	0.753		
기록관 경영 및 법제 연구	정책수립 및 평가 능력	6.079	0.941	6.201	0.669	5.026	0.706	5.102	0.519
	기록관련 법령 연구 및 수행 능력	6.132	0.991			4.949	0.759		
	기록관리 기본계획 수립 능력	6.395	0.718			5.333	0.477		
기록관 재난 재해 관리	기록관 재난재해 대책 수립 및 운영 능력	5.605	1.151	5.605	1.151	5.179	0.388	5.179	0.388

항목의 변수들에 대해 필수적이라는 인식이 실무자가 전공학생보다 높다는 것을 확인할 수 있었다.

그리고 각 요인 가운데 ‘담당자 교육 및 인프라 관리’와 ‘기록관 경영 및 법제 연구’ 요인에서 각각 ‘인프라(기록관 조직, 인력, 시설, 장비) 구축 및 관리 능력’ 변수와 ‘기록관련 법령 연구 및 수행 능력’ 변수에서 두 집단 간의 인식 정도 차이가 가장 큰 것으로 확인되었다.

앞서 첫 번째 가설에 대하여 검증을 수행한 것과 마찬가지로 두 번째 가설인 ‘기록물관리 전문요원의 기록관리 업무 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다’의 검증을 위하여 ‘기록관리 업무’ 항목에 대한 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 인식 정도를 비교하였으며, 이에 대한 결과는 〈표 14〉와 같다. ‘기록관리 업무’ 항목을 대표하는 요인인 ‘기록관리 현용업무’, ‘전자기록관리 I’, ‘기록관리 준현용업무’, ‘보안 및 전자기록관리 II’에 대한 각각의 유의확률은 ‘기록관리 현용업무’, ‘전자기록관리 I’, ‘기록관리 준현용업무’에서 0.000(p<0.05)으로 나타나 3개의

요인들에 있어서 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 인식 정도에는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그 밖에 ‘보안 및 전자기록관리 II’ 요인은 0.106(p>0.05)의 유의확률을 보여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 인식 정도에 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그리고 〈표 15〉를 통해, ‘기록관리 업무’ 항목의 요인 중 ‘기록관리 현용업무’, ‘전자기록관리 I’, ‘기록관리 준현용업무’ 요인에 대한 기록물관리 전문요원 실무자의 인식 정도가 기록관리학 전공학생보다 높게 나타난 것은 확인할 수 있었다. 이는 앞서 살펴본 ‘기록관 운영’ 항목의 3개의 요인과 같이, ‘기록관리 현용업무’, ‘전자기록관리 I’, ‘기록관리 준현용업무’ 요인에 해당하는 변수들이 기록물관리 전문요원의 전문성에 있어서 필수적이라고 인식하는 정도가 실무자가 전공학생보다 높다는 것을 의미한다. 또한, ‘기록관리 현용업무’ 요인을 구성하는 ‘기록물 생산 업무 수행 능력’ 변수와 ‘전자기록관리 I’ 요인을 구성하는 ‘기록관리시스템 구축 및 운영 능력’ 변수, 그리고 ‘기록관리 준현용업무’

〈표 14〉 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록관리 업무 항목에 대한 인식 차이

항목		t	자유도	유의확률	평균차
기록관리 업무	기록관리 현용업무	3.834	55.049	0.000	0.665
	전자기록관리 I	5.444	75	0.000	0.923
	기록관리 준현용업무	7.500	75	0.000	0.912
	보안 및 전자기록관리 II	1.640	63.558	0.106	0.428

〈표 15〉 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록관리 업무 요인별 인식

항목	구분	기록물관리 전문요원 실무자				기록관리학 전공학생			
		평균	표준편차	전체평균	전체표준편차	평균	표준편차	전체평균	전체표준편차
기록관리 현용업무	기록물 등록 업무 수행 능력	5.474	1.309	5.763	0.953	5.051	0.604	5.097	0.491
	기록물 정리 업무 수행 능력	5.684	1.141			5.308	0.467		
	기록물 생산 업무 수행 능력	5.579	1.222			4.641	0.873		
	기록물 편철·이관 업무 수행 능력	5.921	1.023			5.256	0.498		
	기록물 분류 업무 수행 능력	6.158	0.886			5.231	0.583		
전자기록관리 I	기록관리시스템 구축 및 운영 능력	5.895	1.109	5.701	0.833	4.769	0.776	4.777	0.645
	전자기록물 관련 기술 운영 능력	5.947	0.898			4.872	0.656		
	비전자기록물 디지털화 관련 기술 운영 능력	5.263	1.082			4.692	0.766		
기록관리 준현용업무	기록물 폐기 업무 수행 능력	6.211	0.905	6.271	0.599	5.385	0.492	5.359	0.461
	기록물 평가 업무 수행 능력	6.684	0.525			5.359	0.486		
	기록물 보존 업무 수행 능력	5.921	0.996			5.333	0.477		
보안 및 전자기록관리 II	기록관 홈페이지 기술 운영 능력	4.342	1.361	4.723	1.354	4.051	1.050	4.294	0.886
	기록물 보안 관리 기술 운영 능력	5.105	1.590			4.538	0.941		

요인을 구성하는 ‘기록물 평가 업무 수행 능력’ 변수에서 실무자와 전공학생 간의 인식 차이가 가장 컸다. 한편, ‘보안 및 전자기록관리 II’ 요인에서도 〈표 15〉를 통해 확인할 수 있듯이, 실무자의 인식 정도가 전공학생 보다 높았지만, 앞서 분석한 요인들에 비해서는 그 정도의 차이가 크게 나지 않는다는 점을 확인할 수 있었다.

마지막으로 ‘기록물관리 전문요원의 기록정보 서비스 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다’라는 세 번째 가설을 검증하기 위하여 ‘기록정보서비스’ 항목에 대한 기록물관리 전문요원과 기록관리학을 전공하

는 학생의 인식을 비교하였으며, 이에 대한 결과 분석은 〈표 16〉을 통해 확인할 수 있다. 기록정보서비스 항목을 대표하는 ‘이용자 교육 및 열람, 홍보’, ‘활용’, ‘공개’의 각각 유의확률은 ‘이용자 교육 및 열람, 홍보’ 요인의 경우 0.000(p<0.05), ‘활용’ 요인의 경우 0.044(p<0.05)로 나와 두 개의 요인은 모두 기록물관리 전문요원과 기록관리학 전공학생 인식 정도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것을 알 수 있다. 그러나 ‘공개’ 요인은 0.081(p>0.05)로 두 집단 간의 인식 정도에 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. ‘기록정보서비스’ 항목을 구성하는 요인

<표 16> 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록정보서비스 항목에 대한 인식 차이

항목		t	자유도	유의확률	평균차
기록정보서비스	이용자 교육 및 열람, 홍보	4.281	51,306	0.000	0.771
	활용	2.064	51,106	0.044	0.474
	공개	1.779	55,825	0.081	0.357

<표 17> 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 기록정보서비스 요인별 인식

항목	구분	기록물관리 전문요원 실무자				기록관리학 전공학생			
		평균	표준편차	전체평균	전체표준편차	평균	표준편차	전체평균	전체표준편차
이용자 교육 및 열람, 홍보	기록관 이용자 대상 교육 프로그램 주관 능력	5.737	1.131	5.605	1.014	4.769	0.583	4.833	0.460
	기록관 이용자 대상 교육자료 및 프로그램 개발 능력	5.658	1.191			4.795	0.695		
	기록관 이용자 대상 검색 및 열람서비스 업무 수행 능력	5.763	1.195			5.051	0.455		
	기록관 이용자 대상 기록관 홍보 업무 수행 능력	5.263	1.223			4.718	0.646		
활용	기록관 편찬/출판 업무 수행 능력	4.868	1.509	5.184	1.296	4.410	0.818	4.709	0.583
	기록관 기록물 콘텐츠 개발 업무 수행 능력	5.421	1.368			4.923	0.664		
	기록관 전시관(온,오프라인, 상설) 기획 및 운영 능력	5.263	1.446			4.795	0.614		
공개	비공개기록물 공개 재분류 업무 및 비공개 해제 기록물 업무 수행 능력	5.579	1.244	5.434	1.097	5.154	0.586	5.076	0.579
	정보공개 및 사전공개서비스 업무 수행 능력	5.289	1.313			5.000	0.688		

인 ‘이용자 교육 및 열람, 홍보’와 ‘활용’ 요인이 기록물관리 전문요원의 전문성에 있어서 필수적이라는 인식이 실무자가 더 높다는 것을 <표 17>을 통해 확인할 수 있었다. 그리고 각 요인에 해당하는 변수인 ‘기록관 이용자 대상 교육 프로그램 주관 능력’ 변수와 ‘기록관 기록물 콘텐츠 개발 업무 수행 능력’ 변수에 대하여 가장 두 집단 간의 큰 인식 차이를 보였다. 마지막으로, ‘공개’ 요인도 마찬가지로 실무자와 전공학생 사이의 인식 정도에 있어 실무자의 인식 정도가 높게 나왔지만, 앞서 살펴본 요인들에 비하여 그 정도의 차이가 크지 않음을 알 수 있었다.

지금까지 본 연구에서는 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간의 기록물관리 전문요원의 전문성에 대한 인식 차이를 알아보기 위하여 독립표본 T-검정(Independent Samples T-test)을 실시하여 연구 가설을 검증하였으며, 그 결과는 <표 18>과 같다. 이 결과에 따라 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 사이에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타난 요인들을 음영으로 표시하고, 이에 따른 가설 채택 여부를 함께 기술하였다.

먼저, ‘기록물관리 전문요원의 기록관 운영 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에

〈표 18〉 가설 검증 결과

항 목	요인	t	자유도	유의확률	평균차	가설채택여부
기록관 운영	담당자 교육 및 인프라 관리	8.757	52.008	0.000	1.283	채택
	기록관 경영 및 법제 연구	8.038	69.789	0.000	1.099	
	기록관 재난 재해 관리	2.162	45.130	0.036	0.425	
기록관리업무	기록관리 현용업무	3.834	55.049	0.000	0.665	부분채택
	전자기록관리 I	5.444	75	0.000	0.923	
	기록관리 준현용업무	7.500	75	0.000	0.912	
	보안 및 전자기록관리 II	1.640	63.558	0.106	0.428	
기록정보서비스	이용자 교육 및 열람, 홍보	4.281	51.306	0.000	0.771	부분채택
	활용	2.064	51.106	0.044	0.474	
	공개	1.779	55.825	0.081	0.357	

는 차이가 있을 것이다'라는 첫 번째 가설과 관련하여 앞서 수행한 분석 결과에 따르면 '기록관 운영' 항목을 구성하는 3개의 전체 요인에 대해 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 사이에 통계적으로 유의미한 차이가 있고, 집단 간의 뚜렷한 차이를 확인할 수 있었다. 이에 따라 첫 번째 가설을 채택하였다. 이어서 두 번째 가설인 '기록물관리 전문요원의 기록관리 업무 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다'를 검증한 결과, '기록관리 업무' 항목을 구성하는 총 4개의 요인 중 3개의 요인에서 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였고, 1개의 요인에서만 통계적으로 유의미하지 않다는 것을 확인할 수 있었다. 그렇기 때문에 두 번째 가설은 채택 여부에 있어서 완전한 채택이 아닌 부분적인 채택을 하였다.

마지막으로, '기록물관리 전문요원의 기록정보서비스 항목에 대한 실무자와 전공학생의 인식 정도에는 차이가 있을 것이다'라고 설계한 세 번째 가설에 대한 검증 결과에 따르면, '기록

정보서비스' 항목을 구성하는 3개의 요인 중 2개 요인의 경우 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였으나, 나머지 1개의 요인에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 따라서 세 번째 가설 역시 두 번째 가설과 마찬가지로 부분적으로 가설을 채택하였다. 결과적으로, 본 연구에서 설계한 3개의 가설에 대한 검증 결과는 1개의 가설 채택과 2개의 부분적 가설 채택으로 검증 결과를 확인할 수 있다. 그러나 각 가설에 해당하는 항목들의 총 10개의 요인별로 집단 간의 세부적인 분석을 살펴보면 (위 〈표 13〉, 〈표 15〉, 〈표 17〉 참조), 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않은 2개의 요인에 대한 분석 결과 역시, 앞서 유의미한 차이를 보인 8개의 요인들에 비해서 그 차이의 정도는 작지만 기록물관리 전문요원 실무자 집단의 인식 정도가 기록관리학 전공학생의 인식 정도보다 높은 것을 확인할 수 있었다. 이에 따라, 기록물관리 전문요원 전문성에 관해 그 차이의 정도는 다르지만 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 인식 차이가 존재한다는

것을 알 수 있었다. 즉, 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 각 항목들에 대하여 필수적이라고 인식하는 정도가 실무자가 전공학생보다 높다는 것을 알 수 있었다.

4.5 논의 및 제언

이상으로 기록물관리 전문요원의 전문성에 대하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간의 인식 차이 분석을 통해 다음과 같은 결과를 확인할 수 있었다. 첫째, 기록물관리 전문요원의 전문성 요소들 중 대부분에 대하여 필수적이라고 인식하는 수준이 전공학생보다 실무자가 더 큰 것을 알 수 있었다. 이는, 관련 학문을 전공하는 학생의 입장에서 기록관 운영과 같이 실제 현장에 나가지 않는 한 경험하기 어려운 항목들에 대하여 필요하다는 인식이 실무자에 비해 당연히 현저하게 낮을 수밖에 없기 때문이다. 또한, 기록관리 업무나 기록정보서비스 항목에 해당하는 인식 차이도 역시 실제 업무의 경험 유무에 의해 기인한 것으로 볼 수 있다. 둘째, 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 요소들 가운데 실무자와 전공학생 간의 인식 차이가 크지 않은 항목들도 존재하는 것을 알 수 있었다. 위의 분석 결과를 통해 기록관리 업무 중 보안이나 홈페이지 기술과 관련된 능력, 기록정보서비스에 해당하는 정보공개서비스, 사전공개서비스, 비공개기록물 관련 업무에 대해서는 실무자의 인식 정도가 전공학생보다는 높게 나왔으나, 두 집단의 인식 차이가 크게 나지 않는 것을 확인할 수 있었다. 그러나 이러한 부분은 점차 기록관리 환경이 변화함에 따라서 기록물관리 전문요원이 수행해야 될 분야이

기 때문에, 전공학생뿐만 아니라 실무자 역시 지속적인 교육을 통해 관련 지식을 습득할 수 있도록 해야 할 것으로 사료된다.

기록물관리 전문요원이 전문적으로써 관련 업무를 수행하는데 필수적인 전문성 항목들에 대하여 실무자와 전공학생 간의 인식 차이를 분석한 결과를 바탕으로 다음과 같이 제안한다. 첫째, 두 집단에서 전문성을 구성하는 대부분의 항목에 대하여 인식 차이를 보이고 있다. 이러한 격차를 최소화하기 위하여 우선적으로 전공학생의 교육과정의 변화가 필요하다고 여겨진다. 현재 많은 대학원 및 기록관리학교육원을 통해 전공학생들이 관련 교육과정을 수학하고 있다. 그러나 아직도 교육과정과 실제 기록관리 업무 환경사이에 괴리가 있어, 졸업 후 실제 업무현장에 나간 신규 기록물관리 전문요원들이 실무를 수행하는데 어려움을 겪고 있다. 이를 해소할 수 있도록 기존의 교육과정에 변화하는 기록관리 환경을 반영한 교과목 추가와 더불어 수업 형식에 있어서 기존의 이론 교육 과정과 함께 실제 업무 현장을 경험할 수 있는 실습이나 워크숍 형태의 교육 과정을 추가할 것을 제안한다. 그리고 전공학생뿐만 아니라 실무자 역시 변화하는 기록관리 환경에 맞춰 새롭게 필요로 하는 업무 지식이나 기술에 대하여 재교육을 통해 지식을 습득하고 업무 환경에서 활용할 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 통해 신규 기록물관리 전문요원과 기존의 실무자 모두 실무를 수행하는데 있어서 보다 전문적으로써 활동할 수 있으며, 이를 통해 두 집단 간의 인식 차이를 해소할 수 있다. 둘째, 실무자와 전공학생 간의 지속적인 교류가 가능하도록 보다 협회의 활동이 필요하다. 현재 기록관리와 관련하여

몇 개의 협회들이 활동하고 있으며, 그 가운데 한국기록전문가협회의 경우 지역별로 지부를 두어 활성화를 꾀하고 있다. 이처럼 협회의 활성화와 함께 기록물관리 전문요원 실무자와 예비 기록물관리 전문가인 전공학생 간의 다양한 교류를 통해 보다 두 집단 간의 인식의 격차를 최소화 할 수 있을 것이다.

5. 결 론

본 연구는 기록물관리 전문요원의 전문성에 관하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 인식 차이를 살펴보았다. 이를 위해 먼저 문헌조사를 기반으로 기록물관리 전문요원과 전문직, 전문성의 개념 및 특성에 대하여 알아보았으며, 국내·외 사례 및 선행 연구 등의 분석을 통해 기록물관리 전문요원이 갖추어야 할 전문성 요소를 종합적으로 도출하였다. 이에 근거하여 설문지를 구성하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 가설 검증에 앞서 수행한 설문의 신뢰성과 타당성을 검증하고자 신뢰도 검증과 요인분석을 실시하였으며, 이러한 요인분석 결과를 바탕으로 독립표본 T-검정(Independent Samples T-test)을 통해 기록물관리 전문요원의 전문성에 관한 실무자와 전공학생의 인식 차이를 확인하였다. 그 결과 본 연구에서 설계한 총 3개의 가설에 대하여 1가지 가설에 대한 완전한 채택과 2가지 가설에 대한 부분적인 채택으로 결론을 내릴 수 있었다. 그러나 각 가설에 해당하는 모든 요인에 대하여 실무자와 전공학생 집단 간의 분석

결과를 살펴보면 실무자의 인식 정도가 전공학생의 인식 정도보다 높은 것을 알 수 있었다. 즉, 기록물관리 전문요원 전문성에 관하여 크기의 정도는 다르지만 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간의 인식 차이가 있다는 것을 알 수 있었다.

이처럼 기록물관리 전문요원의 전문성에 대하여 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생 간의 인식 차이 분석을 통해 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다. 먼저, 기록물관리 전문요원의 전문성에 해당하는 대부분의 항목들을 필수적이라고 인식하는 정도는 실무자가 전공학생보다 더 큰 것을 알 수 있었다. 이러한 인식 차이는 실제 업무의 경험 유무에 의해 기인한 것으로 보인다. 둘째, 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 요소들 중 보안이나 홈페이지 기술과 관련된 능력, 정보공개서비스, 사전공개서비스, 비공개기록물 관련 업무에 대하여 실무자의 인식 정도가 전공학생보다는 높게 나왔으나, 두 집단의 인식 차이가 크게 나지 않는 것을 알 수 있었다. 그러나 위의 분야는 점차 기록관리 환경의 변화에 따라 기록물관리 전문요원이 수행해야 될 분야이기 때문에 전공학생과 실무자 모두 관련된 교육을 통해 지속적으로 학습해야 할 것이다.

또한, 실무자와 전공학생 간의 인식 차이를 분석한 결과를 바탕으로 두 집단 간의 인식 차이를 최소화하기 하기 위하여 다음과 같은 내용을 제안한다. 첫째, 격차를 최소화하기 위하여 전공학생의 기존 교육과정에 추가적으로 변화하는 기록관리 환경을 반영한 교과목 추가와 실제 업무 현장을 경험할 수 있는 실습이나 워크숍 형태의 교육 과정 등을 추가함으로써 전

공학생으로 하여금 사전에 미리 실무를 경험할 수 있는 체험의 장을 제공하도록 한다. 또한, 실무자 역시 변화하는 기록관리 환경에 맞춰 새롭게 대두된 업무 지식이나 기술에 대하여 재교육을 통해 지식을 습득하고 업무 환경에서 활용할 수 있도록 함으로써 보다 전문적으로써 활동할 수 있도록 한다. 이를 통해 두 집단 간의 인식 차이를 해소할 수 있을 것이다. 둘째, 실무자와 전공학생 간의 지속적인 교류가 가능하도록 보다 협회의 활발한 활동이 필요하다. 협회의 활성화와 함께 기록물관리 전문요원 실무자와 예비 기록물관리 전문가인 전공학생 간의 다양한 교류를 통해 보다 두 집단 간의 인식의 격차를 최소화 할 수 있을 것이다.

본 연구는 기록물관리 전문요원의 전문성에 관해 실무자와 전공학생의 인식 차이를 알아보는 데 목적을 두고 수행되었으며, 다음과 같은 의미를 갖는다. 첫째, 전문직으로서 기록물관리

전문요원에게 요구되는 전문성 요소를 종합적으로 파악할 수 있었다. 이를 위해, 국내·외 사례 및 선행연구를 분석하여 기록물관리 전문요원의 전문성을 구성하는 요소를 종합적으로 분석하였다는 점에서 의의를 갖는다. 둘째, 앞서 도출한 기록물관리 전문요원의 전문성 요소를 바탕으로 관련 분야에서 부재한 기록물관리 전문요원 실무자와 기록관리학 전공학생의 인식 차이에 대한 연구를 수행하였다는 점에서도 의미가 있다. 이를 통해 기록물관리 전문요원의 전문성과 관련된 분야의 핵심 집단인 실무자와 전공학생의 인식 정도를 알 수 있었고, 그 결과 모든 항목에 대해서 실무자 집단의 인식 정도가 전공학생의 인식 정도보다 높게 나타난 것을 확인할 수 있었다. 이러한 연구 결과를 바탕으로 각 집단을 대상으로 하는 교육프로그램 및 인식 연구의 기초자료로 활용할 수 있을 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- 강은비, 박소리, 이윤희, 최효영, 김용. 2015. 국가기록원 재교육프로그램 현황 및 개선방안에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 26(2): 53-78.
- 김순희. 2009. 기록관리 전문가의 실무능력 제고를 위한 교육 프로그램 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 40(3): 271-293.
- 김연경. 2013. 『기록관리직의 전문직 윤리 인식에 관한 연구』. 석사학위논문. 부산대학교 대학원, 기록관리학협동과정.
- 김유승, 김장환. 2013. 국회기록보존소 직제 및 직무에 관한 연구. 『한국기록관리학회지』, 13(1): 81-106.
- 김정은, 김익한. 2012. 기록관리분야 직무능력표준 개발 방안 연구. 『기록학연구』, 31: 43-93.
- 김희정. 2007. 국외 기록관리 전문직 유형 및 역할 분석 연구. 『한국기록관리학회지』, 7(1): 129-143.
- 문시영. 2004. 전문직 자율규제의 윤리적 조건과 과제. 『한국기독교신학논총』, 32(1): 233-251.

- 박선영. 2010. 『기록물관리 전문요원의 계속교육 개선 방안에 관한 연구』. 석사학위논문. 이화여자대학교 정책과학대학원, 기록관리학전공.
- 박소연. 2014. 『사서공무원 공개경쟁시험과목의 전문성 인식에 관한 연구』. 석사학위논문. 건국대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 박은영. 2006. 『PR 전문성에 대한 PR교육자, PR실무자, PR전공학생의 인식에 관한 연구』. 석사학위논문. 숙명여자대학교 대학원, 홍보광고학과.
- 변제연. 2012. 『주제전문사서의 직업전문성 요구에 대한 대학도서관실무자와 문헌정보학 전공학생의 인식 차이에 관한 연구』. 석사학위논문. 성균관대학교 일반대학원, 문헌정보학과 문헌정보학전공.
- 송혜진, 김유승. 2012. IPA를 활용한 중앙행정부처 기록전문직 직무인식에 관한 연구. 『한국기록관리학회지』, 12(3): 117-136.
- 양병화. 1998. 『다변량 자료분석의 이해와 활용』. 서울: 학지사.
- 유혜정, 정연경. 2012. 기록관리 전문 인력의 전문성 증진 요건에 관한 비교 연구. 『한국비블리아학회지』, 23(3): 85-104.
- 이성태. 2009. AHP 방법에 의한 기록연구사의 직무분석. 『한국기록관리학회지』, 9(2): 133-158.
- 이소연. 2011. 기록관리와 전문성: 실천으로만 보장받는 배타적 특권. 『한국기록관리학회지』, 11(1): 113-138.
- 이은영. 2012. 기록관리전문직의 핵심역량에 관한 인식 연구. 『한국기록관리학회지』, 12(1): 117-139.
- 이을지. 2016. 『교육청 소속 기록연구사 직무 분석에 관한 연구』. 석사학위논문. 한성대학교 대학원, 문헌정보학과 기록관리학전공.
- 이정현. 2016. 『기록물관리 전문요원의 업무능력 향상을 위한 교과과정 개발에 관한 연구』. 석사학위논문. 전북대학교 일반대학원, 기록관리학과.
- 임희섭. 1990. 전문직의 직업윤리가 절실하다. 『한국논단』, 24(1): 110-117.
- 장혜리, 최재황. 2008. 레코드매니저의 계속교육 프로그램 개발. 『한국기록관리학회지』, 8(1): 123-142.
- 정연경. 2010. 기록 전문직 양성 프로그램의 현황과 개선방향에 관한 연구. 『한국기록관리학회지』, 10(1): 99-118.
- 채서일. 2001. 『사회과학 조사방법론』. 서울: 학현사.
- 채서일. 2003. 『사회과학 조사방법론』. 서울: 학현사.
- 최윤정. 2006. 『영구기록물관리자를 위한 계속교육에 관한 연구』. 석사학위논문. 명지대학교 기록과대학원, 기록관리학과.
- Andersen, L. B. and L. H. Pedersen. 2012. "Public service motivation and professionalism." *International Journal of Public Administration*, 35(1): 46-57.
- Harmon, P. and D. King. 1985. *Expert systems: Artificial intelligence in business*. New York:

John Wiley & Sons.

[참고웹사이트]

국가기록원 [online]. [cited 2016.11.10]. <<http://www.archives.go.kr/next/organ/greeting.do>>.
SAA [online]. [cited 2016.11.10]. <<http://www2.archivists.org/prof-education/graduate/gpas>>.

[참고법률]

『공공기관의 기록물관리에 관한 법률』 [1999.1.29].
『공공기록물 관리에 관한 법률』 [2007.4.5].

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Byun, Jea Yeon. 2012. *A Study on the Perception Difference between University Library Practitioners and Library and Information Science Students regarding the Professionalism Requirement of Subject Specialist Librarians*. M.A. thesis. Sungkyunkwan University, Korea.
- Chaiy, Seoil. 2001. *Social Research Method and Analysis*. Seoul: Hakhyunsa.
- Chaiy, Seoil. 2003. *Social Research Method and Analysis*. Seoul: Hakhyunsa.
- Choi, yun-jung. 2006. *A Study of the Continuing Education for Archivists*. M.A. thesis. Myungji University, Korea.
- Chung, Yeon-Kyoung. 2010. "A Study on Current Status and a New Direction for Archival Education." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 10(1): 99-118.
- Jang, Hye-Li and Jae-Hwang Choi. 2008. "A Study on the Continuing Education Program for Records Managers." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 8(1): 123-142.
- Kang, Eun-Bi, So-Ri Park, Yun-Hee Lee, Hyo-young Choi, and Yong Kim. 2015. "A Study on Current Status and Improvement about the Reeducation Program in National Archives of Korea." *Journal of the Korean Biblia Society For Library And Information Science*, 26(2): 53-78.
- Kim, Heejung. 2007. "A Study on Analysis of Types and Roles of Records Management & Archives Professionals Abroad." *Journal of Korean Society of Archives and Records*

- Management*, 7(1): 129-143.
- Kim, Jung Eun and Ik Han Kim. 2012. "Study of Development for Competency Standards in the Field of Records Management." *The Korean Journal of Archival Studies*, 31: 43-93.
- Kim, Soon-Hee. 2009. "A Study on a Teaching Program to Improve the Working Ability for Records Manager." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3): 271-293.
- Kim, Yeon Keong. 2013. *A Study on Professional Ethics Recognition of Records Manager and Archivists*. M.A. thesis. Pusan National University, Korea.
- Kim, You-seung and Jang-Hwan Kim. 2013. "A Study on Job and Organization of the National Assembly Archives." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 13(1): 81-106.
- Lee, Eul Ji. 2016. *A Study on Job Analysis for Record Managers in Offices of Education*. M.A. thesis. Hansung University, Korea.
- Lee, Eun Young. 2012. "A Study on Core Competencies of Archivists & Records Managers." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 12(1): 117-139.
- Lee, Jeong-Hyeon. 2016. *A Study on Curriculum Development for Work Improvement of Professionals of Records Management*. M.A. thesis. Chonbuk National University, Korea.
- Lee, Seong-Tae. 2009. "Job Analysis of Records Managers based on the AHP Method." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 9(2): 133-158.
- Lee, So-Yeon. 2011. "Records/Archives Management and Professionalism: Exclusive Privileges in Exchange of Professional Commitments." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 11(1): 113-138.
- Lim, Hy-Sop. 1990. "The need of Profession Ethic." *Monthly Korea Forum*, 24(1): 110-117.
- Moon, Si Young. 2004. "On Self-regulation and Moral Responsibility of Profession." *Korean Journal of Christian Studies*, 32(1): 233-251.
- National Archives of Korea. 2015. *Archives and Record Management Guidelines for 2016*. Daejeon: National Archives of Korea.
- Park, Eun Young. 2006. *A Study on perspective of Instructors, Practitioners, and Students on professionalism of Public Relations*. M.A. thesis. Sookmyung Women's University, Korea.
- Park, So-yeon. 2014. *A Study on the perception of professionalism of the Open Competitive Exam Subjects for Civil Service Librarian*. M.A. thesis. Konkuk University, Korea.
- Park, Sun young. 2010. *A Study on Improving a Continuing Education Program for the Archivists and Records Managers*. M.A. thesis. Ewha Womans University, Korea.

- Song, Hye Jin and You-seung Kim. 2012. "A Study of Job Recognition for Record Manger using the IPA." *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 12(3): 117-136.
- Yang, Byung Haw. 1998. *The Understanding and Application of Multivariate Data Analysis*. Seoul: Hakjisa.
- Yu, Hye-Jung and Yeon-Kyoung Chung. 2012. "A Comparative Study on Professional Qualification Factors of Archivists and Records Managers." *Journal of the Korean Biblia Society For Library And Information Science*, 23(3): 85-104.