

성인의 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향

윤종찬¹, 한상훈^{*}, 박명신¹
¹충남대학교 교육학과

Effects of Adults' Participation Motives for Lifelong learning, and their Satisfaction and Learning Outcomes on Social Capital Formation

Jong-Chan Yoon¹, Sang-Hoon Han^{*}, Myeung-Sin Park¹
¹Chungnam National University Department of Education

요약 본 연구에서는 성인 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향 분석을 위해 D시의 평생교육기관 및 시설에서 평생교육참여 경험이 있는 만 20세 이상의 성인학습자 354명을 대상으로 회귀분석, 중다회귀분석 및 경로분석을 실시하였다. 연구결과, 성인의 평생학습 참여동기는 사회적자본 형성에 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있었으며, 만족도와 학습성과에 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있었다. 또한 성인의 만족도와 학습성과는 성인의 사회적자본 형성에 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있었으며, 성인의 평생학습 참여동기와 사회적자본 형성 사이에서 유의한 매개효과가 있음을 확인할 수 있었다. 본 연구결과는 평생교육의 이론적·실천적 함의로서 평생교육 발전에 많은 시사점을 제공할 것이다.

Abstract This study examined the effects of adults' participation motives for lifelong learning, and satisfaction and learning outcomes on social capital formation. The subjects were 354 adult learners, who were over 20 years of age. They had a lifelong learning experience in various lifelong education institutes and facilities located in the D provincial areas. The statistical methods of this study were correlation analysis, multiple regression analysis and path analysis. The results showed that the adults' participation motives for lifelong learning had positive effects on the social capital formation, and it had effects on the satisfaction and learning outcomes. Adult learners' satisfaction and learning outcomes had positive effects on the social capital formation. In addition, there were mediating effects between adult learners' participation motives and social capital formation. This study is meaningful for the development of lifelong learning by providing theoretical and practical implications.

Keywords : Adult learner, Participation Motives, Satisfaction, Learning Outcomes, Social Capital Formation

1. 서론

21세기는 급속한 지식의 변화와 정보의 발달로 인하여 지식의 주기는 점점 짧아지는 반면, 생활의 향상과 의학기술의 발달로 인간의 수명은 점차 늘어나 인생 100세 시대가 꿈이 아닌 현실로 다가옴에 따라 더 이상 학교교육만으로는 원만한 사회생활조차 영위하기 힘든 시

대가 되어 가고 있다[1]. 이에 따라 UNESCO와 OECD를 중심으로 세계적으로 평생교육에 대한 중요성을 인식하고 학교교육 이후에도 평생학습을 통하여 개인의 삶의 질 향상은 물론 국가경쟁력 제고를 위한 인적자본 확충 정책이 추진 되어오고 있다[2].

사회적자본의 주창자이며, 미국의 사회학자인 [3]은 교육 성취는 학교에 투입되는 물적자본과 인적자본보다

*Corresponding Author : Sang-Hoon, Han(Chungnam National University)

Tel: +82-10-5603-0391 email: hoona@cnu.ac.kr

Received December 24, 2015

Revised February 1, 2016

Accepted February 4, 2016

Published February 29, 2016

가정의 사회적·경제적·문화적 배경에 의해 좌우된다. 연구결과를 도출하였다. 사회적자본은 사회적 관계를 통하여 다른 사람들이 가지고 있는 자원을 동원할 수 있는 능력이다. 최근 사회적자본이 더욱 주목받게 된 중요한 배경에는 사회의 다양한 현안들을 해결할 수 있는 사회통합 등 많은 긍정적인 측면이 강조되기 때문이다. [4]는 인적자본이 사회적자본 창출에 긍정적 영향을 미친다고 하였다. 인적자본은 개인의 학습을 통해 이루어지지만 이에 대한 활용은 사회적 관계망에 영향을 받게 된다 [5]. 사회적자본은 그 자체가 학습의 결과이기도 하지만 동시에 평생학습을 촉진하는 원인이 되기도 한다[6].

[7]은 생애 모든 영역에서의 자아실현을 위한 인적자본과 함께 사회적자본의 가치에 주목하고 사회적 신뢰나 협동을 도모하기 위한 사회적 학습이어야 한다고 강조하고 있다. 평생학습의 역할이 인적자본과 사회적자본을 함께 형성하도록 설계되고 추진되어야 한다[8]. 그러나 [5]는 우리나라의 경우, 학력을 높이기만 하면 그에 걸맞은 일자리를 얻을 수 있을 것이라고 생각하는 개인과 국민의 학력수준을 국가의 경쟁력으로 착각하는 정부에 의해 고학력 실업자들이 해마다 체계적으로 양산되고 있으며, 물적자본과 인적자본은 축적하면서도 오히려 사회적자본은 상실하고 있다고 지적하였다. 따라서 평생학습 참여를 통해 사회적자본 축적 및 형성을 위한 다각도의 노력이 요구된다고 할 수 있다.

최근 평생교육에서 성인학습자의 사회적자본 형성에 관한 중요성이 증대되면서 국내에서도 이에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있다. 사회적자본 형성에 영향을 미치는 요인에는 참여자특성, 기관특성, 참여동기, 만족도, 학습성과 등 다양한 요인들이 있지만, 그 중에서도 특히 성인의 평생학습 참여동기와 만족도, 학습성과 등이 사회적자본 형성에 많은 영향을 미치는 요인으로 알려져 있다. 성인의 평생학습 참여동기는 성인학습자들이 평생교육에 왜 참여하는지를 잘 설명해 주며, 초기 목적 의식(initial goal commitment)과 관련된 동기를 말한다. 평생학습 만족도는 성인학습자가 학습을 함으로서 성취, 인정, 보상 등을 얻을 수 있을 것이라는 기대에 대한 개인의 감정이라 할 수 있다. 이는 개인의 감정 및 가치체계에 따라 상이한 형태를 나타내며, 성인학습자 자신의 학습에 대한 평가에서 얻어지는 긍정적 또는 유쾌한 감정 상태인 것이다. 성인학습자가 평생학습에 어느 정도 만족하고 있느냐 하는 것은 평생교육 프로그램 성과뿐만

아니라 궁극적으로 개인의 성장 측면에 중요한 관련이 있다[9]. 평생 학습성과는 평생학습에 참여하는 성인학습자가 학습성과의 결과로 얻게 되는 혜택들이다[10]. 이들 요인을 통해 성인 평생학습 참여자의 사회적자본 형성에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴 볼 필요가 있다.

지금까지 평생학습과 사회적자본과 관련된 연구로는 평생학습의 참여동기[8-9, 11-15], 만족도[11, 14, 17], 학습성과[8, 12-13, 18-20], 사회적자본[5, 7-8, 21-27], 이 밖에도 참여특성[28], 참여요인[29-31], 참여결정이론[32] 등의 연구가 있다. 그러나 이들 연구는 성인의 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향에 대해서는 충분히 설명하지 못하고 있다. 그러므로 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향에 대한 연구는 매우 의미 있는 일이라고 할 수 있다.

본 연구는 성인이 평생학습 참여를 통하여 만족도와 학습성과 뿐만 아니라 궁극적으로 사회적자본을 형성함으로써 서로 신뢰하고 배려하는 공동체, 공공선이 강조되는 함께 잘 사는 행복한 사회를 만들어 가는데 이론적이고 실증적인 자료를 제공하는데 그 목적을 두고 있으며, 설정한 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 성인의 평생학습 참여동기가 사회적자본 형성에 어떠한 영향을 미치는가?
- 둘째, 성인의 평생학습 만족도가 사회적자본 형성에 어떠한 영향을 미치는가?
- 셋째, 성인의 평생학습성과가 사회적자본 형성에 어떠한 영향을 미치는가?
- 넷째, 성인의 평생학습 참여동기, 만족도, 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 경로는 어떠한가?

2. 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회적자본에 대한 선행연구

사회적자본은 그 자체가 학습의 결과이기도 하지만, 동시에 평생학습을 촉진하는 원인이 되기도 한다[8]. 문화자본(cultural capital)으로 잘 알려진 Bourdieu는 불평등한 계급 재생산을 지원한다고 하여 사회적자본을 비판적으로 접근하였으며, [33]은 사회적자본을 상호 인식과 인식에 근거하여 다소 제도적인 관계로 지속되는 관계망과 연관된, 실질적이거나 잠재적인 자원들의 총합이라고

정의하였다. [27]은 Coleman의 사회적자본에 대한 분석을 이론적 토대로 지역과 국가의 경제발전뿐만 아니라 정치적 측면에서 민주주의 성장에도 사회적자본이 중요한 역할을 담당한다고 주장하였다. 또 그는 사회적자본을 ‘공유된 목표를 추구하기 위해 참여자들이 보다 효율적으로 함께 행동할 수 있도록 하는 네트워크, 규범, 신뢰와 같은 사회생활의 속성들’이라고 정의하였다.

[10]은 참여동기 및 학습만족수준의 매개효과를 중심으로 성인학습자의 학습자특성과 교육기관특성이 평생교육 참여성과에 미치는 영향 연구를 통해, 성인학습자의 참여동기, 학습만족수준은 평생교육 참여성과에 의미 있는 영향력을 미치는 것과 성인학습자의 참여동기 및 학습만족수준은 성인학습자의 평생교육 참여성과에 매개역할을 하는 것으로 밝혔다. [14]는 대학평생교육원 참여자의 참여동기, 프로그램 만족도, 행복감의 구조관계 분석 연구를 통해, 대학 평생교육참여자의 참여동기는 프로그램 만족도에 긍정적 영향을 미치고, 프로그램 만족도는 성인학습자의 행복감에 긍정적 영향을 미치며, 참여동기는 행복감에 긍정적인 영향을 미치고, 성인학습자의 프로그램 만족도는 대학 평생교육참여 동기와 행복감 간의 관계를 매개한다는 것을 밝혀 주었다. 이러한 연구결과를 통해 대학 평생교육기관들이 성인학습자를 위한 프로그램 참여 동기뿐만 아니라 프로그램 만족도 제고를 통해 성인학습자의 행복감을 향상시키는 것이 매우 중요함을 시사하였다.

[12]는 성인학습자의 자아개념, 참여동기 및 학습참여도와 평생학습성과의 구조적 분석을 통해, 평생학습성과에 직접적으로 영향을 미치는 관련변인으로 참여동기, 학습참여도가 영향을 주고 있으며, 학습참여도는 자아개념, 참여동기에 모두 영향력이 있고, 평생학습성과에 대한 전체효과를 분석하여 평생학습성과를 유의하게 설명하는 변인은 참여동기, 학습참여도, 자아개념 순이라고 밝혔다. 따라서 평생학습사회에서 학습자에게 다양한 학습의 기회를 확대하고 학습문화를 형성하기 위해서는 학습자들의 학습경험을 통한 평생학습 성과를 학습자들이 어떻게 인식하고 있는지가 중요하다고 주장하였다.

[9]는 대학평생교육 참여자의 참여동기, 학업적 효능감 및 학업 행복감의 구조관계에서 교육서비스의 질 인식의 매개효과 연구를 통해, 대학평생교육 참여자의 참여동기 및 학업적 효능감은 학업 행복감에 긍정적인 영향을 미치고, 대학평생교육 참여자의 교육서비스 질

인식은 학업 행복감에 매우 중요하고, 평생교육 참여자의 교육서비스 질 인식은 성인학습자의 참여동기 및 학업적 효능감과 학업 행복감과의 관계를 중요하게 매개하는 것으로 밝혔다. 따라서 대학평생교육기관의 효율성 향상을 위해 성인학습자의 참여동기, 학업적 효능감 및 학업 행복감 제고뿐만 아니라 평생교육기관의 교육서비스 질이 매우 중요함을 시사하였다. [8]은 성인학습자들의 평생학습 참여 및 학습동아리 활동이 사회적자본 형성에 미치는 영향 연구를 통해, 평생학습을 중요하게 인식할수록, 평생학습 참여시간과 기간이 증가할수록 사회적자본이 증가한다고 밝혔다. 또한 사회적자본에 가장 강한 영향력을 가진 요인은 평생교육 프로그램 만족도와 학습동아리 활동이라고 보고하였다.

[18]은 대학평생교육원 성인학습자의 평생교육참여가 학습성과에 미치는 영향 연구를 통해, 평생교육 유익성과 평생교육원 지원만족도가 학습성과에 영향을 미친다고 밝혔으며, 구체적인 학습성과로는 사적신뢰, 규범인식 등의 사회적자본과 학습력, 삶의 질 등 인적자본의 학습성도가 영향을 미치는 것으로 보고하였다. [15]는 성인학습자의 교육참여동기와 자기주도학습의 관계 연구를 통해, 성인학습자의 교육참여동기가 높을수록 그들의 자기주도학습 정도가 높고, 성인학습자의 교육참여동기는 자기주도학습의 전체변량 중 29%를 설명하고, 교육참여동기 하위요인들의 자기주도학습에 대한 상대적 공헌도는 인지적 흥미, 자극 순이며, 성인학습자의 교육참여동기는 연령별, 과정별에 따른 유의한 차이가 있다고 밝혔다. [17]은 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십이 성인학습자의 교육만족도에 미치는 영향 연구를 통해, 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십, 교육만족도의 상관관계와 평생교육자의 커뮤니케이션 유형, 능력, 리더십이 성인학습자의 교육만족도에 영향을 미친다고 밝혔다.

[13]은 대학평생교육원의 성인학습자가 인식하는 6개 영역에 대한 학습성과에 대해 실증적으로 규명하였다. 그는 학습성과에 대한 평가영역을 지적 영역, 정의적 영역, 신체적 영역, 진로 및 취업 영역, 가정생활 영역, 사회활동 영역 등 6가지 영역으로 분류하였다. [19]는 여성 성인학습자의 평생학습 참여성과 및 영향요인에 관한 구조모형 분석을 통해, 평생학습에 참여하는 여성 성인학습자들의 참여성과에 직접적으로 영향을 미치는 관련 변인으로 학습자 특성, 교육기관특성, 참여동기수준, 학

습참여도 모두 중요한 영향력을 갖는다고 보고하였다. [23]은 평생교육에서 사회적자본 논의의 비판적 탐색을 통해, 사회적자본 개념은 불평등한 권력관계를 간과하고 있고, 순환논리의 오류에 직면해 있으며 시민의 주체성을 소홀히 다루고 있다는 측면에서 한계를 내포하고 있다고 보고하였다. 이러한 한계가 면밀히 검토되지 않을 경우 사회불평등 재생산 기제로, 사회통제 장치로, 주체적인 참여의 내용과 과정을 간과한 채 피상적인 시민참여 행동만을 강조하는 평생교육으로 기능할 우려가 있음을 밝혔다.

[22]는 조직의 사회적자본이 새로운 지적자본 창출에 미치는 영향 연구를 통해, 조직의 사회적 자본은 관계적 차원과 구조적 차원, 인지적 차원은 지식의 교환과 결합을 위한 선행조건들에 정의 영향을 미치며, 또한 이들 선행조건들은 지식의 교환과 결합활동 및 새로운 지적자본 창출능력에 정의 영향력을 미친다고 밝혔다. 즉, 사회적자본이 조직에서 지식창출에 미치는 영향에 대한 실증적인 자료를 제시하였다는 점에서 시사점이 있다. [21]는 사회적자본을 형성하는 대안적 평생교육 탐색 연구를 통해 평생교육과 사회적자본의 관계를 설명하였으며, [5]는 사회적자본의 교육적 해석과 활용 연구를 통해 한국사회는 가족을 단위로 하면 사회적자본이 풍부하지만 가족적 범위를 벗어나면 격감하면서 이웃이 사라지고 있다고 지적하면서 사회적자본은 구성원들이 공동체임을 인식하고 함께 만들어 내는 것이어야 한다고 주장하였다.

[24]는 사회적자본은 지식의 정체감이 결합되고 교환되는 사회적 상호작용의 장면이라는 연구결과를 밝혔다. [7]은 사회적자본의 연계 유형이 평생학습에 주는 가능한 영향력을 제시하였으며, 연계의 종류에 따른 집단 내외에서 오고가는 정보의 흐름과 그 정보에 대한 신뢰 정도에 차이가 있으므로 인해 평생학습 활동이 어떻게 이루어질 수 있는가를 서술하였다.

3. 연구방법 및 절차

3.1 연구대상

본 연구는 대전광역시 평생교육기관 및 시설에서 평생학습 참여 경험이 있는 만 20세 이상의 성인 354명을 대상으로 하였으며, 연구대상자의 인구사회학적 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Demographic Characteristics of the Subjects (n=354)

| Division | | Fre. (n) | Ratio (%) | Division | Fre. (n) | Ratio (%) | | |
|----------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|------|------|
| Institution type | Public sector | Metro civil univ. | 70 | 19.8 | Participation attracted media | Agency news, Promotions | 84 | 23.7 |
| | | District lifelong learning center | 57 | 16.1 | | Internet, Homepage | 112 | 31.6 |
| | | Community center | 81 | 22.9 | | Newspaper, Broadcast | 14 | 4.0 |
| | Private sector | Univ. lifelong learning center | 36 | 10.2 | | Friend recommendation | 113 | 31.9 |
| | | Council, Welfare | 47 | 13.3 | | Others | 31 | 8.8 |
| | | Cultural center | 54 | 15.2 | | Basic literacy | 19 | 5.4 |
| | NGO | 9 | 2.5 | Complemen.edu. | 18 | 5.1 | | |
| Gender | Male | 90 | 25.4 | Participation program type | Vocational edu. | 146 | 41.2 | |
| | Female | 264 | 74.6 | | Arts edu. | 190 | 53.7 | |
| Age | 20's | 27 | 7.6 | Parting number | Liberal arts edu. | 86 | 24.3 | |
| | 30's | 64 | 18.1 | | Citizenship edu. | 50 | 14.1 | |
| | 40's | 106 | 29.9 | | Once a week | 179 | 50.6 | |
| | 50's | 82 | 23.2 | | Twice a week | 114 | 32.2 | |
| | 60's | 54 | 15.3 | | 3 times a week | 38 | 10.7 | |
| | More than 70's | 21 | 5.9 | | 4 times a week | 13 | 3.7 | |
| Marital status | Married | 297 | 83.9 | 5 times or more | 10 | 2.8 | | |
| | Single | 57 | 16.1 | Free | 48 | 13.6 | | |
| Edu. level | Highschool or less | 79 | 22.3 | Tuition | Less than 10,000 | 44 | 12.4 | |
| | College graduates | 52 | 14.7 | | 10,000-30,000 | 132 | 37.3 | |
| | Univ. graduates | 171 | 48.3 | | 30,000-50,000 | 64 | 18.1 | |
| | Graduate later | 52 | 14.7 | | 50,000 or more | 66 | 18.6 | |
| At work form | Full-time | 91 | 25.7 | Circle type | Enrichment type | 135 | 38.1 | |
| | Part-time | 59 | 16.7 | | Specialization explore type | 56 | 15.8 | |
| | Housewives | 111 | 31.4 | | Problem solving type | 6 | 1.7 | |
| | Retirees | 53 | 15.0 | | Community service type | 70 | 19.8 | |
| | Etc. | 40 | 11.3 | | Non-participat. | 124 | 35.0 | |
| Income level | Less than 1mil. won | 91 | 25.7 | Activities Period | Less than 1year | 92 | 26.0 | |
| | 1.01-2 mil. won | 105 | 29.7 | | 1-3years | 83 | 23.4 | |
| | 2.01-3 mil. won | 83 | 23.4 | | 3-5years | 29 | 8.2 | |
| | 3.01-4 mil. won | 45 | 12.7 | | 5-10years | 16 | 4.5 | |
| | 4.01-5 mil. won | 13 | 3.7 | | 10years or more | 10 | 2.8 | |
| | Over 5 mil won | 17 | 4.8 | | Non-participation | 124 | 35.0 | |
| Participation period | Less than 1 year | 114 | 32.2 | Active location | Public institution | 146 | 41.2 | |
| | 1-3years | 131 | 37.0 | | School institution | 38 | 10.7 | |
| | 3-5years | 57 | 16.1 | | Private institution | 26 | 7.3 | |
| | 5-10years | 31 | 8.8 | | Others | 20 | 5.6 | |
| | 10 years or more | 21 | 5.9 | | Non-participation | 124 | 35.0 | |

3.2 연구모형

이 연구의 성인의 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향 연구를 위해 설정한 연구모형은 Fig. 1과 같다.

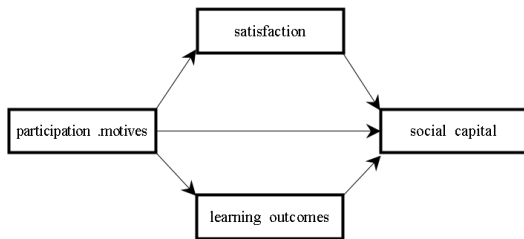


Fig. 1. The conceptual framework of the study

3.3 측정도구

이 연구에서는 성인의 평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성도가 사회적자본 형성에 미치는 영향을 분석하기 위해 성인학습자의 평생학습 참여동기를 독립변인으로, 만족도 및 학습성도를 매개변인으로, 사회적자본 형성을 종속변인으로 선정하였다.

측정방법은 모두 Likert 5점 척도로 전혀 그렇지 않다(1점), 그렇지 않다(2점), 보통이다(3점), 그렇다(4점), 매우 그렇다(5점)로 구성하였다. 이는 점수가 높을수록 평생학습 참여동기, 만족도, 학습성도, 사회적자본이 높음을 의미한다.

참여동기 측정도구는 [34], [35], [36]의 연구를 기초로 작성하여 [19], [12] 등이 사용한 척도로 Cronbach α 값이 .862~.919이며, 만족도 측정도구는 [13]의 척도를 수정하여 사용한 [10]의 척도로 Cronbach α 값이 .774~.923이다. 학습성과 측정도구는 [37], [38]의 연구를 기초로 한 [13]의 연구와 [12]의 연구에서 사용한 문

Table 2. Reliability of the Measuring Tools

| Potential vari. | Measured vari. | Item no. | Reliability |
|----------------------|------------------------|----------|-------------|
| Participation Motive | Oriented activity | 8 | .886 |
| | Oriented learning | 6 | .862 |
| | Goal-oriented | 5 | .919 |
| Satisfaction | Edu. contents | 4 | .904 |
| | Edu. meathod | 4 | .902 |
| | Environmental edu. | 3 | .923 |
| | Edu. facilities | 4 | .914 |
| | Educators | 4 | .774 |
| Learning Otcomes | Intellect. domain | 10 | .870 |
| | Affective domain | 14 | .840 |
| | Social activ. area | 12 | .900 |
| | Body area | 4 | .820 |
| | Career & Empl. area | 6 | .920 |
| Social Capital | Living area | 5 | .890 |
| | Trust | 8 | .904 |
| | Mutual benefi. Norms | 7 | .902 |
| | Network | 6 | .923 |
| | Democratic citizenship | 7 | .914 |

항을 일부 수정하여 사용한 것으로 Cronbach α 값이 .820~.920이며, 사회적자본은 [38]이 개발한 척도로 Cronbach α 값이 .902~.914로 신뢰도가 확보되었다.

3.4 자료분석

자료분석 방법은 SPSS 21.0 프로그램을 활용하여 빈도 분석(frequency analysis), 기술통계분석(descriptive statistics), 상관분석(correlation analysis), 신뢰도분석(Cronbach α)을 실시하였다. 그 다음 중다회귀분석(multiple regression analysis) 및 경로분석(path analysis)을 실시하였다.

4. 연구 결과 및 해석

4.1 측정변인 간 기술통계 분석

각 측정 변인들의 평균, 표준편차, 왜도 및 첨도는 Table 3과와 같다. 변인들의 평균값은 중앙치를 유지하고 있으며, 왜도는 표준지수로서 절대 값이 3.00을 넘지 않으며, 첨도는 표준지수로서 8.00을 넘지 않으므로 자료의 정상분포를 잘 가정하고 있다.

Table 3. Measured variables Average, SD, Skewness, Kurtosis

| Pot. variables | Measured variables | Itemno. | Average | SD | Skwness | Kurtosis |
|----------------------|---------------------|---------|---------|------|---------|----------|
| Participation Mtives | Oriented activities | 8 | 3.637 | .631 | -.230 | .201 |
| | Oriented learning | 6 | 3.430 | .883 | -.180 | -.341 |
| | Goal-oriented | 5 | 3.799 | .672 | -.085 | -.591 |
| Satisfaction | Edu. contents | 4 | 3.811 | .642 | .168 | -.571 |
| | Edu. meathod | 4 | 3.778 | .647 | -.038 | -.221 |
| | Environ. education | 3 | 3.808 | .670 | .031 | -.625 |
| | Educationfacilities | 4 | 3.735 | .678 | .185 | -.671 |
| Learning Outcomes | Educators | 4 | 3.845 | .723 | -.014 | -.637 |
| | Intellect. domain | 10 | 3.643 | .642 | .058 | -.226 |
| | Affective domain | 14 | 3.692 | .638 | -.001 | -.099 |
| | Social activ.area | 12 | 3.528 | .661 | -.050 | .327 |
| | Body area | 4 | 3.700 | .689 | -.062 | .342 |
| | Career & Empl. area | 6 | 2.912 | .920 | -.133 | -.395 |
| | Living area | 5 | 3.470 | .749 | -.205 | .751 |
| Social Capital | Trust | 8 | 3.267 | .680 | .156 | .535 |
| | Norms | 7 | 3.268 | .468 | .184 | -.011 |
| | Network | 6 | 3.180 | .629 | .193 | .253 |
| | Citizenship | 7 | 3.417 | .699 | -.154 | .898 |

4.2 측정변인의 신뢰도 및 타당도 분석

탐색적 요인분석을 통해서 제시된 각 요인들의 신뢰성을 위한 측정도구의 문항내적 일관성신뢰도(internal consistency reliability) 검사를 위해서 Cronbach α 계수를 산출하였다. Table 4와 같이 Cronbach α 값이 모두 .6이상으로 나타나 측정도구의 신뢰도가 확보되었다.

Table 4. Reliability Analysis of the Measured Variables (n=354)

| Potential vari. | Measured vari. | Item no. | Concept confi. degree | Total cofi. degree |
|-----------------------|------------------------|----------|-----------------------|--------------------|
| Participation Motives | Oriented activity | 8 | .868 | .925 |
| | Oriented learning | 6 | .879 | |
| | Goal-oriented | 5 | .894 | |
| Satisfaction | Edu. contents | 4 | .893 | .954 |
| | Edu. meathod | 4 | .885 | |
| | Environmental edu. | 3 | .770 | |
| | Edu. facilities | 4 | .838 | |
| | Educators | 4 | .941 | |
| Learning Ocoms | Intellect domain | 10 | .939 | .978 |
| | Affective domain | 14 | .956 | |
| | Social activ. area | 12 | .944 | |
| | Body area | 4 | .899 | |
| | Career & employ.area | 6 | .911 | |
| Social Capital | Living area | 5 | .923 | .939 |
| | Trust | 8 | .926 | |
| | Mutual benefi. Norms | 7 | .666 | |
| | Network | 6 | .711 | |
| | Democratic citizenship | 7 | .905 | |

4.3 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적 자본 형성에 미치는 영향

4.3.1 참여동기가 사회적자본에 미치는 영향

성인 학습자의 평생학습 참여동기가 사회적자본 형성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였으며, 결과는 Table 5와 같다.

Table 5. Effects of the Participation Motives to Social Capital

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standar dized coeff (β) | t | Multicollinearity | |
|--|-------------------------|------|---------------------------------|----------|-------------------|-------|
| | B | SE | | | Tolera nce | VIF |
| Constant | 1.832 | .163 | | 11.270 | | |
| Oriented activities | .197 | .051 | .233 | 3.895*** | .621 | 1.610 |
| Oriented learning | .045 | .055 | .056 | .813 | .469 | 2.133 |
| Goal-oriented | .164 | .037 | .271 | 4.386*** | .580 | 1.725 |
| $F=33.838^{***}$ $R=.474$ $R^2=.225(.218)$ | | | | | | |

*** p<.001

Table 5와 같이 연구에 사용된 요인들의 공차와 VIF 모두 1에 근접할 때 다중공선성이 없는 것으로 판단하며, 공차값이 .1이하일 때와 VIF가 10이상이면 다중공선성이 문제가 있는 것으로 해석한다. 이에 따라 각 요인들 간에 다중공선성이 존재하지 않는 것으로 판단되었다. 평생학습 참여동기가 활동지향($t=3.895$), 목표지향($t=4.386$)이 사회적자본에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의하면 목표지향($\beta=.271$) 활동지향($\beta=.233$) 순으로 나타났으며, 사회적자본 총 변화량의 21.8%를 설명하는 것으로 확인되었다.

4.3.2 만족도가 사회적자본에 미치는 영향

성인 학습자의 평생학습 만족도가 사회적자본 형성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시한 결과는 Table 6과 같다.

Table 6. The Effect of the Satisfaction to Social Capital

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standar dized coeff (β) | t | Multicollinearity | |
|--|-------------------------|------|---------------------------------|--------|-------------------|-------|
| | B | SE | | | Tolera nce | VIF |
| Constant | 1.908 | .176 | | 10.812 | | |
| Edu. contents | .129 | .078 | .155 | 1.656 | .275 | 3.634 |
| Edu. method | .116 | .068 | .140 | 1.710 | .358 | 2.792 |
| Environ. education | .014 | .060 | .018 | .237 | .433 | 2.308 |
| Edu. facilities | .006 | .065 | .007 | .090 | .355 | 2.817 |
| Educators | .096 | .059 | .129 | 1.624 | .382 | 2.619 |
| $F=13.406^{***}$ $R=.402$ $R^2=.162(.149)$ | | | | | | |

*** p<.001

Table 6과 같이 연구에 사용된 요인들의 공차값이 1에 근접하고 VIF 값이 10이하로 나타나 다중공선성이 없는 것으로 판단되었다. 상대적기여도를 나타내는 표준화계수에 의하면 교육내용($\beta=.155$), 교육방법($\beta=.140$), 교육담당자($\beta=.129$), 교육환경($\beta=.018$), 교육시설($\beta=.007$)의 순으로 나타났다. 사회적자본 총 변화량의 14.9%를 설명하는 것으로 확인되었다.

4.3.3 평생학습 성과가 사회적자본에 미치는 영향

성인 학습자의 평생학습 성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였으며, 결과는 Table 7과 같다.

Table 7. Effects of Lifelong learning Outcomes to Social Capital

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standardized coeff (β) | t | Multicollinearity | |
|---|-------------------------|------|------------------------|----------|-------------------|-------|
| | B | S.E | | | Tolerance | VIF |
| Constant | 1.042 | .117 | | 8.899 | | |
| Intellect. domain | .081 | .06 | .097 | 1.327 | .226 | 4.422 |
| Affective domain | -.014 | .071 | -.017 | -.200 | .169 | 5.907 |
| Social activ. area | .0161 | .055 | .199 | 2.914** | .226 | 3.850 |
| Body area | .053 | .042 | .068 | 1.267 | .423 | 2.366 |
| Career & Empl. area | .077 | .027 | .132 | 2.900** | .581 | 1.721 |
| Living area | .291 | .039 | .407 | 7.398*** | .399 | 2.504 |
| F=80.081*** R=.762 R ² =.581(.573) | | | | | | |

** p<.01, *** p<.001

Table 7과 같이 연구에 사용된 요인들의 공차와 VIF 모두 다중공선성이 없는 것으로 판단되었다. 가정생활영역(t=7.398), 사회활동영역(t=2.914), 진로 및 취업영역(t=2.900)이 사회적자본에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의하면 가정생활영역(β=.407) 사회활동영역(β=.199), 진로 및 취업영역(β=.132) 순으로 나타났으며, 사회적자본 총 변화량의 57.3%를 설명하는 것으로 확인되었다.

4.4 평생학습 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회-적자본 간의 경로

연구모형에서 설정한 성인 학습자의 참여동기, 만족도, 참여성과, 사회적자본 간의 경로를 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다.

4.4.1 변수 간 상관관계 및 평균과 표준편차

성인 학습자의 평생학습 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회적자본 변수들의 평균과 표준편차, 관련성이 어떠한지를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였다.

4.4.2 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회적자본 간의 경로분석

성인의 평생학습 참여동기가 만족도와 학습성도를 매개로 하여 사회적자본 형성에 영향을 미치는지에 대한 경로를 검증하기 위해 단순회귀분석과 중다회귀분석을 실시한 결과는 Table 9와 같다.

Table 8. Correlation analysis among Measured Variables (n=354)

| | x1 | x2 | x3 | x4 | x5 | x6 | x7 | x8 | x9 | x10 | x11 | x12 | x13 | x14 | x15 | x16 | x17 | x18 | M | SD |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|-----|
| x1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 3.67 | .61 |
| x2 | .67* | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 3.79 | .62 |
| x3 | .48* | .64* | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | 3.63 | .88 |
| x4 | .40* | .55* | .40* | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 3.81 | .62 |
| x5 | .20* | .43* | .43* | .26* | 1 | | | | | | | | | | | | | | 3.78 | .67 |
| x6 | .20* | .26* | .23* | .63* | .63* | 1 | | | | | | | | | | | | | 3.89 | .60 |
| x7 | .33* | .42* | .26* | .62* | .63* | .76* | 1 | | | | | | | | | | | | 3.75 | .68 |
| x8 | .24* | .64* | .33* | .26* | .63* | .38* | .68* | 1 | | | | | | | | | | | 3.85 | .73 |
| x9 | .48* | .56* | .33* | .60* | .31* | .64* | .59* | .38* | 1 | | | | | | | | | | 3.63 | .62 |
| x10 | .32* | .56* | .48* | .68* | .33* | .42* | .58* | .32* | .35* | 1 | | | | | | | | | 3.84 | .68 |
| x11 | .55* | .45* | .46* | .30* | .45* | .34* | .43* | .48* | .38* | .72* | 1 | | | | | | | | 3.38 | .61 |
| x12 | .33* | .48* | .56* | .49* | .46* | .42* | .52* | .48* | .68* | .74* | .70* | 1 | | | | | | | 3.00 | .69 |
| x13 | .24* | .30* | .48* | .28* | .25* | .34* | .31* | .20* | .42* | .40* | .33* | .36* | 1 | | | | | | 2.82 | .90 |
| x14 | .48* | .45* | .31* | .45* | .45* | .36* | .34* | .47* | .63* | .50* | .52* | .62* | .30* | 1 | | | | | 3.40 | .70 |
| x15 | .23* | .32* | .45* | .48* | .48* | .36* | .33* | .33* | .64* | .66* | .53* | .54* | .78* | .1 | | | | | 3.27 | .60 |
| x16 | .23* | .28* | .31* | .26* | .27* | .24* | .24* | .28* | .47* | .45* | .54* | .48* | .40* | .63* | .65* | 1 | | | 3.28 | .48 |
| x17 | .24* | .24* | .31* | .23* | .33* | .35* | .19* | .22* | .47* | .46* | .56* | .31* | .43* | .57* | .68* | .68* | 1 | | 3.80 | .69 |
| x18 | .31* | .38* | .38* | .32* | .32* | .29* | .31* | .32* | .50* | .53* | .56* | .47* | .46* | .48* | .57* | .72* | .68* | 1 | 3.47 | .69 |

** p<.01

* Significant Independent Variables(Participation motives): x1(Oriented activity), x2(Oriented learning), x3(Goal-oriented), Parameter Variables 1 (Satisfaction): x4(Edu. contents), x5(Edu. method), x5(Environmental edu.), x7(Edu. facilities), x8(Educators), Parameter Variables 2(Learning outcomes): x9(Intellectual domain), x10(Affective domain), x11(Social activity area), x12(Body area), x13(Career & Employment area), x14(Living area), Dependent Variables: x15(Trust), x16(Beneficial norms), x17(Network), x18(Citizenship)

Table 9. Effects of the Participation Motives to Satisfaction

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standardized coeff(β) | t |
|--|-------------------------|------|-----------------------|-----------|
| | B | S.E | | |
| Constant | 2.093 | .158 | | 13.212 |
| Participation Motives | .470 | .043 | .502 | 10.899*** |
| F=118.783*** R=.502 R ² =.252(.250) | | | | |

*** p<.001

Table 9와 같이 참여동기(t=10.899)가 평균보다 1 표준편차 높아지면 만족도는 평균보다 .502만큼 높아지며, 이는 통계적으로 유의하게 나타났다. 만족도 총 변화량의 25.0%의 설명력을 나타내고 있는 것으로 확인되었다.

Table 10. Effects of the Participation Motives to Learning Outcomes

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standardized coeff(β) | t |
|--|-------------------------|------|-----------------------|-----------|
| | B | S.E | | |
| Constant | 1.156 | .138 | | 8.361 |
| Participation Motives | .645 | .038 | .674 | 17.128*** |
| F=293.369*** R=.674 R ² =.455(.453) | | | | |

*** p<.001

Table 10과 같이 참여동기(t=17.128)가 평균보다 1 표준편차 높아지면 학습성도는 평균보다 .674만큼 높아지고 이는 통계적으로 유의하게 나타났으며, 학습성과 총

변량의 45.3%의 설명력을 나타내고 있는 것으로 확인되었다.

Table 11. Effects of the Participation Motives, Satisfaction, Learning Outcomes to Social Capital

| Variables | Non-stand. coefficients | | Standardized coeff (β) | t | Mult-collinearity | |
|-----------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------|-------------------|-----------------------------------|
| | B | S.E | | | Tolerance | VIF |
| Constant | 1.141 | .141 | | 8.119 | | |
| Participation Motives | .035 | .042 | .040 | .827 | .533 | 1.875 |
| Satisfaction | .093 | .043 | .101 | 2.193* | .606 | 1.651 |
| Learning Outcomes | .752 | .049 | .828 | 15.393*** | .442 | 2.263 |
| | | <i>F</i> =144.251*** | | <i>R</i> =.744 | | <i>R</i> ² =.553(.549) |

*p<.05, ***p<.001

Table 11과 같이 공차와 VIF 모두 다중공선성이 없는 것으로 판단되었다. 학습성과($t=15.393$), 만족도($t=2.913$)는 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수는 학습성과($\beta=.828$), 만족도($\beta=.101$), 참여동기($\beta=.040$)의 순으로 나타났다. 이는 다른 변수를 통제했을 때, 학습성과가 평균보다 1표준편차 높아지면 사회적자본은 평균보다 .828만큼 높아지며, 만족도가 1표준편차만큼 높아지면 사회적자본은 .101만큼 높아진다는 것을 나타낸다. 사회적자본 총 변량의 54.9%를 설명하는 것으로 확인되었다.

위의 결과에 따라 각 변인들의 경로를 나타낸 모형은 Fig. 2와 같다.

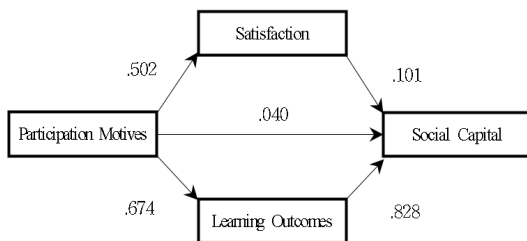


Fig. 2. The Path among Participation Motives, Satisfaction and Social Capital

성인 학습자의 참여동기, 만족도, 학습성과는 사회적자본 형성에 정적으로 직접적인 영향을 미치고 있으며, 만족도와 학습성과는 참여동기가 사회적자본에 미치는 영향에서 매개효과를 나타내는 것으로 확인되었다.

4.4.3 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회적자본 간의 경로효과

성인의 평생학습 참여동기, 만족도, 학습성과, 사회적자본 간의 경로모형의 직접효과, 간접효과, 총 효과는 다음 Table 12와 같다.

Table 12. The Path Effects of the Lifelong Participation Motives, Satisfaction, Learning Outcomes and Social Capital

| Predictors | Social Capital | | | |
|-----------------------|----------------|---|--------------|--|
| | Dir. effect | Indirect Effect | Total Effect | Path of the Indirect Effect |
| Participation Motives | .040 | .502×.101=.051674×.828=.558 | .609 | .649 Participation Motives→Learn. Outcomes |
| Satisfaction | .101 | - | .101 | |
| Learning Outcomes | .828 | - | .828 | |

Table 12와 같이 성인 학습자의 사회적자본에 미치는 총 효과는 학습성과(.828), 참여동기(.649), 만족도(.101) 순으로 나타났다. 참여동기는 만족도와 학습성과를 통해 성인학습자의 사회적자본 형성에 직접효과(.040)과 간접효과(.609)를 가지는 것으로 확인되었다.

5. 논의 및 결론

평생학습 참여동기와 만족도 및 학습성과가 사회적자본 형성에 미치는 영향력과 변수간 인과모형을 검증한 결과 다음과 같은 결론을 제시할 수 있다.

첫째, 성인의 평생학습 참여동기는 사회적자본 형성에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 평생학습 참여동기가 높을수록 사회적자본도 높게 나타나는 것을 의미한다. 둘째, 성인의 평생학습 만족도는 사회적자본 형성에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 평생학습에 참여하는 성인 학습자의 만족도가 높아질수록 사회적자본도 높게 나타나는 것을 의미한다. 셋째, 성인의 평생학습성과가 사회적자본 형성에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 학습성과가 높을수록 사회적자본도 높게 나타나는 것을 의미한다. 넷째, 성인의 평생학습 참여동기는 만족도와 학습성과를 매개로 하여 사회적자본 형성

에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 학습성과, 만족도, 참여동기 순으로 사회적자본 형성에 직접적인 영향력을 나타내고 있으며, 성인 평생학습자의 참여동기가 만족도와 학습성도를 통하여 사회적자본 형성에 간접적인 영향력도 미치는 것을 확인할 수 있었다. 특히 학습성도는 사회적자본 형성에 매우 큰 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 상대적으로 만족도는 약한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여동기 또한 직접효과는 극히 낮았으나, 학습성도를 매개로 하는 간접효과 영향으로 총 효과는 상당한 영향력을 미치는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 연구결과는 선행연구 즉, [10, 12, 14, 18-19] 등의 연구결과와 일치하는 결과이다. 이는 오늘날 현대 사회의 문제점으로 지적되고 있는 부족한 사회적자본을 확충하기 위해서는 평생학습을 통한 학습성도를 높이는 것이 매우 효과적이라는 것을 시사한다.

사회적자본 형성에 영향을 미치는 참여동기와 만족도 및 학습성도를 높이기 위해서는 평생학습 선진국에 비해 상당히 낮은 수준인 평생학습 참여율을 높일 수 있는 방안을 적극 개발하는 것이 매우 중요하다. 누구나 언제 어디서나 보다 쉽게 평생학습에 참여할 수 있도록 하기 위해서는 먼저, 생애주기에 맞는 다양한 평생교육 프로그램 개발이 필요하다. 이를 위해서는 국가 및 지방자치단체에서는 국가평생교육진흥원과 시·도 평생교육진흥원을 적극 활용하여 우수한 평생교육 프로그램을 개발하여 공공 및 민간 평생교육기관에 보급할 필요가 있다. 오늘날 지역의 평생교육 프로그램이 거의 대동소이하게 이루어지고 있는 것은 평생교육 프로그램에 대한 전문인력 부족과 예산 부족으로 소위 인기 위주의 평생교육 프로그램을 그대로 모방하여 운영함으로써 평생교육에 대한 흥미를 잃게 하고 있다. 또한 어떤 평생교육 프로그램이 사회적자본 형성에 더 많은 기여를 하는지에 대한 지속적인 연구·조사를 통하여 우수한 평생교육 프로그램을 집중 개발 보급함으로써 사회가 보다 살기 좋은 평생학습사회로 나아가는데 큰 힘이 될 것으로 본다.

다음으로, 다양한 평생교육기관 설치 및 효율적인 관리체제 도입이 시급하다. 우리나라는 현재 국가 평생교육진흥원과 시·도 평생교육진흥원, 시·군·구 평생학습관, 교육청 평생학습관, 행복학습센터, 대학평생교육원, 백화점·대형마트 문화센터는 물론 복지관, 청소년수련관, 학교, 종교시설 등 수 많은 평생교육기관이 산재

해 있다. 그러나 이에 대한 체계적이고 종합적인 관리가 이루어지지 않고 있는 실정이다. 이는 평생교육이 관리·감독과 운영체제가 교육청과 지방자치단체로 이원화되어 있어 평생교육기관에 대한 실태조사 조차 제대로 이루어지지 않고 있기 때문이다. 이를 개선하기 위해서는 조속한 관련법의 정비는 물론 평생교육과 평생학습 전반에 대한 관리의 일원화가 시급하다고 하겠다. 또한 평생교육정보망을 보다 확충하여 평생학습에 대한 모든 정보를 실시간 제공함으로써 누구나 최적의 시간과 공간에서 자신에게 적합한 프로그램을 통하여 자신의 인적자본 개발과 삶의 질 향상은 물론 사회적자본 형성을 통한 살맛나는 사회건설에 이바지할 것으로 기대한다.

이 연구는 성인 학습자들이 평생교육 참여를 통해 사회적자본이 형성될 수 있도록 하는데 이론적이고 실증적인 기초자료를 제공함으로써 평생교육의 질적 수준 향상과 평생교육 발전에 많은 시사점을 줄 것이다.

References

- [1] J. P. Kim, B. H. Lee, "Lifelong Education Methodology", Paju, Yangseowon, 2010.
- [2] E. S. Choi, Y. H. Ki, S. W. Choi, K. S. Lee, J. S. Jeon, K. S. Park, K. S. Jeon, K. D. Jin, W. S. Han, Y. J. Choi, D. S. Kim, J. S. Kim, M. Y. Song, J. H. Sin, Y. B. Choi, "Lifelong Education", Seoul, Hakjisa, 2010.
- [3] Coleman, J. S., "Social capital in the creation of human capital". American Journal of Sociology, 94(Supplement), p.95-120, 1966.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1086/228943>
- [4] OECD, "Human and social capital & sustained growth and development, reconciling new economics and societies: the role of human and social capital", Paris, OECD, 2000.
- [5] U. W. Oh, "Educational Interpretation and Application of Social Capital; From Coleman and Beyond", Seoul, Education and Science, 2013.
- [6] K. A. Lee, "Study on Empirical Relations Between Social Capital and Lifelong Education", Korea Education Development Institution, 2006.
- [7] Coffield, F., "Breaking the consensus: lifelong learning as social control", British Educational Research Journal, 25(4), p.479-499, 1999.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/0141192990250405>
- [8] K. A. Lee, "Study on Empirical Relations Between Social Capital and Lifelong Education", Journal of Lifelong Educational Studies, 14(2), p.117-146, 2008.
- [9] J. Y. An, I. T. Kwon, Y. H. Lim, "Quality Perception on the Relationship among Participation Motivation, Academic self-efficacy and Learning Happiness at

- University Continuing Education Center”, *Journal of Lifelong Learning Society*, 10(4), p.165-192, 2014.
- [10] S. Y. Jun, “The Influence of Character of Adult Learners and Educational Institution on Participation in Lifelong Education and Learning Satisfaction”, Doctoral thesis, Dong-A University, 2013.
- [11] Y. S. Ko. “A Study on Participation Motivation and Education Satisfaction with the Study Circle in Adult Learners”, Master’s thesis, Kwang-Ju University, 2012
- [12] Y. M. Kim, S. H. Han, “A Structural Analysis of Adult Learner’s Self-Concept, Participation Motivation and Degree of Participation in Learning on Lifelong Learning Outcomes”, *CNU Journal of Education Studies*, 33(2), p.122-143, 2012.
- [13] A. R. Kim, “A Study on Learning Outcome Perceived by Adult Learners in University Continuing Education Institutions”, *Journal of Lifelong Educational Research*, 10(2), p.129-165, 2004.
- [14] Y. H. Lim, J. Y. An, I. T. Kwon, “ Structural Relationship of Adult Learners’ Participative Motivation, Program Satisfaction and their Happiness at University Based Lifelong Education Centers, *Journal of Korea HRD Reserch*, 7(1), p.45-66, 2012.
- [15] S. H. Han, “The Relationship between Motivation for Lifelong Education and Self-Directed Learning among Adult Learners”, *Journal of Lifelong Educational Reserch*, 9(3), p.225-246, 2003.
- [16] J. C. Yoon, M. S. Park, “The Effect of Adult learners’ Lifelong learning Participation Motivation, Satisfaction and Learning Outcomes on Social Capital Formation”, *Journal of Korean Social Values Association Workshop*, p.41-55, 2015.
- [17] M. S. Park, S. H. Lim, “The Effect of the Lifelong Educators’ Communication type, Competence and Leadership on the Adult Learners’ Educational Satisfaction Degree”, *CNU Journal of Education Studies*, 35(1), p.31-54, 2014.
- [18] H. J. Lee, “The Effect of Learning Outcome by Lifelong Education Participation on A Learners in University Continuing Education Institutions”, *Journal of Education Research*, 19(2), p.67-10, 2011.
- [19] S. K. Lim, Y. H. Jo, “A SEM Analysis on Participation Outcomes and Effect Factors of Female Adult Learners”, *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*, 11(4), p.53-76, 2008
- [20] M. S. Jung, U. S. Choi, “A Qualitative Research on the Benefits of Learning in Lifelong Education Institutes”, *Journal of Lifelong Educational Research*, 13(3), p.169-186. 2007.
- [21] H. J. Ku, “The Exploration of alternative Lifelong Education for the Formation of Social Capital”, Doctoral thesis, Korea University, 2002.
- [22] S. M. Park, “Organizational Social Capital in the Creation of New Intellectual Capital”, *Journal of Human Resource Development Research*, 2(1), p.171-203, 2000.
- [23] H. R. Jung, “Critically Exploring Social Capiatal in Lifelong Education”, *Journal of Lifelong Educational Research*, 15(2), p.53-75, 2009.
- [24] Balatti Jo. & Ian Falk, “Socioeconomic contributions of adult learning to community: A social capital perspective”, *Journal of Adult Education Quarterly*, 52(4), p.281-298, 2002.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/074171302400448618>
- [25] Bourdieu, p, “The forms of capital. In *Handbook of theory and research of the sociology of education*”, edited by J. G. Richardson, New York: Greenwood Press, 1986.
- [26] Coleman, J. S, “Social capital in the creation of human capital”, *American Journal of Sociology*, 94(Supplement), p.95-120, 1988.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1086/228943>
- [27] Putnam, R. D, “The prosperous community: Social capital and public life”, *The American Prospect*, 4(13), p.35-42, 1993.
- [28] U. S. Choi, “Analysis of Educational Participation Characteristics by the Adult Educational Programs in Korea”, *Journal of Lifelong Educational Society*, 2(1), p.1-35, 2006.
- [29] D. M. Choi, S. J. Lee, S. H. Kim, “The Determinants of Adults Learning Participants for Lifelong in Korea”, *Journal of Lifelong Educational Research*, 14(4), p.29-55, 2008.
- [30] Y. S. Ko, “Exploration into the Environmental Elements Effecting on Participation in Lifelong Education”, *Journal of Lifelong Education*, 15(2), p. 105-132, 2009.
- [31] E. S. Jang, M. S. Park, “Analysis of Important Factors in Participation of Adult Learners in the Lifelong Learning Using the AHP Model”, *CNU Journal of Educational Research*, 36(1), p.21-42. 2015.
- [32] S. K. Kwag, S. W. Lee, “A Study of Participation Theory in Lifelong Education”, *Journal of Educational Studies*, 34(3), p.87-113, 2003.
- [33] G. B. Cha, “Lifelong Education for All”, Seoul, Education & Science Press, 2013.
- [34] Houle, C. D, “The Inquiring Mind, A Study of the Adult Who Continues to Learn”, *Maison: University of Wisconsin Press*, 1961.
- [35] Boshier, B. W, “Motivational orientation of adult education participants: A factor analytic exploration of Houle’s typology”. *Adult Education*, 21(2), p.3-26, 1971.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/074171367102100201>
- [36] U. S. Choi, “Analysis of Educational Participation Characteristics by the Adult Educational Programs in Korea”, Doctoral thesis, Ewha Women University, 1986.
- [37] Harshman, C. L. “The impact of the non-traditional degree: A case study”, In A. B. Knox(ed.). *Assessing the impact of continuing education*. San Francisco: Jossey-Bass, p.55-61, 1979.
- [38] Grotelueschen, A. D, “Program evaluation”, In A. B. Knox and Associates(Eds.). *Developing, administering and evaluation adult education*, San Francisco: Jossey-Bass, p.75-123, 1980.
- [38] B. I. An, “The Effect of the Participatory Experiences in Youth Organizations on Social Capital Building”, Doctoral thesis, Meong-Ji University, 2009.

윤 종 찬(Jong-Chan Yoon)

[정회원]



- 2012년 8월 : 한국방송통신대학교 대학원 평생교육학과 (교육학 석사)
- 2014년 3월 ~ 현재 : 충남대학교 대학원 교육학과 (박사과정)
- 2011년 8월 ~ 현재 : (재)대전평생교육진흥원 부장

<관심분야>

평생교육, 사회적자본, HRD, 노인교육, 청소년교육

한 상 훈(Sang-Hoon Han)

[정회원]



- 1985년 8월 : 고려대학교 대학원 (문학석사)
- 1992년 2월 : 전남대학교 대학원 교육학과(교육학박사)
- 1999년 10월 ~ 현재 : 충남대학교 사범대학 교육학과 교수

<관심분야>

평생교육, 성인교육, HRD

박 명 신(Myeung-Sin Park)

[정회원]



- 2008년 2월 : 충남대학교 대학원 교육학과 (교육학석사)
- 2014년 8월 : 충남대학교 대학원 교육학과 (교육학박사)
- 2014년 9월 ~ 현재 : 충남대학교 시간강사, 중부대학교 초빙교수(조교수), 체움교육 연구소장

<관심분야>

평생교육, HRD, 창의성, 리더십