

20대 남성의 상의 원형 비교 평가

최현옥* · 이경화†

가톨릭대학교 생활문화학과*, 가톨릭대학교 의류학전공

Comparative Evaluation Test of Current Bodice Patterns for Male Adults in Their 20's

Hyunok Choi* · Kyong-Hwa Yi†

Dept. of Living Culture, The Catholic University of Korea*

Dept. of Clothing and Textiles, The Catholic University of Korea

Abstract

This research is a study to develop basic block patterns for adult males. The subjects were 20 men in their 20s, and we tested 6 basic bodice blocks that are used in academia and industry. First, a comparative analysis of the patterns of the bodice blocks was conducted and the test garments were made, and then their appearances were evaluated during wearing tests. Based on the test results, we intended to select a bodice block that is a good fit when it is put on and to use it as basic data in order to design a man's bodice block for the future. The research results are as follows: First, a comparison of the 6 bodice block drafts showed that they used differently calculated ease allowances at chest circumference and width, waist circumference, shoulder length, etc. for which the upper chest circumference is used as a reference. Second, when the appearances of the test garments were tested, the average scores were high in the order of B> H> P> K> M> L. Pattern B was superior in the areas of the neck circumference and shape, ease allowance at the back of the neck, circumference of the front of the neck, location of side width, ease allowance at sides, armhole width and depth. But in the other test items, there were cases where other patterns were superior.

Keywords : Evaluation Test(원형평가), Wear Test(착의평가), Bodice Pattern(상의원형패턴), Sloper(원형), Men's Pattern(남성 패턴)

†Corresponding author: Kyong-Hwa Yi. Tel. +82-2-2164-4329. Fax. +82-2-2164-6583
E-mail: ykh@catholic.ac.kr

1. 서론

현대 사회의 빠른 변화와 함께 스마트 기기의 보급으로 남성들의 패션 트렌드의 접근이 용이해졌으며 레저 및 취미, 문화 활동의 증가로 신사복 정장 외에도 다양한 패션 아이템에 대한 관심이 커지고 있다.

최근 남성복 시장에서는 캐주얼 스포츠웨어가 각광받고 있고, 특히 중년 남성들의 아웃도어의류의 소비가 증대되어 매출이 커지고 있으며, 의류 아이템도 그 범위가 확대되어가고 있다. 특히, 남성들도 외모와 몸매를 가꾸는 트렌드 변화에 영향을 받아 아이템에 상관없이 스트레치가 잘 되는 편안한 소재를 활용한 신체 밀착형 의복을 선호하고 있다. 이에 남성복 디자인 시 남성 체형에 대한 심미적 표현과 더불어 동작 기능적 측면들이 더욱 요구되고 있으며, 착용 시의 맞춤새가 중요해지고 있다.

외모와 몸매에 대한 남성들의 관심이 늘어나면서 신사복에서도 기존 박스형의 딱딱한 외형에 벗어나 곡선형의 어깨선, 볼륨감 있는 가슴부위, 등 부위의 곡선미를 살리는 고감도 소프트 라인의 스타일들이 제시되고 있으며(Li, E. J., & Shim, B. j., 2007), 2015년 F/W 유행 경향을 볼 때에도 캐릭터 정장뿐 아니라 국내 볼륨 브랜드에서도 슬림한 실루엣의 유행이 지속되고 있다. 특히, 취업률 감소 등으로 신사정장보다는 비즈니스 캐주얼의 강세가 눈에 띄며, 더욱이 캐주얼 브랜드의 남성복 브랜드 진입, 여성복 브랜드의 남성복 라인 런칭 등으로 남성복 디자인이 더욱 다양화될 전망이다(Fshionnetkorea, 2015).

그러나 아직까지도 기존의 남성복은 여성복에 비해 디자인 변화가 적고 형태가 정형화되어 있기 때문에 패턴 제도 시 셔츠원형, 재킷원형, 점퍼원형, 바지 원형 등 복종별로 원형을 사용하고 있어 다양한 디자인으로의 전개와 응용이 불편한 것으로 지적되고 있다(Hong, E. H., & Suh, M. A., 2012). 그런 탓에 기존의 남성복 업체에서 사용되는 길원형의 경우 유행 스타일을 무시한 박스형 원형이 주를 이루며, 학계에서도 남성의 상의 원형에 대한 연구와 개발이 부족한 현실이다. 따라서 본 연구에서는 최

근 유행경향과 개별 체형에 꼭 맞는 기성복 구매를 추구하는 남성소비자의 변화된 욕구를 만족시킬 수 있는 신체적합도가 우수하고, 다양한 디자인의 상의 류로의 패턴 변형과 활용이 손쉬우며, 제도방법이 간편한 상의원형을 개발하기 위한 기초연구를 진행하고자 한다.

구체적 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 남성 상의원형은 남성복 관련 대학 교재에서 2종, 산업패턴관련 교재에서 2종, 선행연구논문에서 2종, 총 6종의 원형을 선정하여 기존의 패턴 제도식을 비교 분석하였다.

둘째, 20대 성인 남성 피험자를 선정하여 인체 측정을 실시하고 측정치를 이용해 패턴을 제도한 후 서로 다른 연구원형간 패턴 부위별 실측치를 비교하였다.

셋째, 제도된 연구원형을 이용하여 실험복을 제작한 후 착용외관 테스트를 통해 각 원형의 인체부위별 착의 적합성을 비교 분석하여 이 자료를 토대로 밀착형 원형을 제안하기 위한 기초자료를 제시하였다.

II. 이론적 배경

패턴에서의 원형은 베이식 패턴 (Basic Pattern) 또는 블록 패턴 (Block Pattern), 슬로퍼(Sloper)로 불리며, 활용되기 전의 가장 기본이 되는 형태의 패턴으로 장식 없이 단순한 인체형 성형 의복이다. 즉 인대나 인체의 측정치 또는 표준치수를 사용하여 제도한 디자인선이나 시점선이 없는 의복 원형 (Fairchild's dictionary of fashion, 1988)으로 형태적으로는 허리선을 그리는 방법에 따라, 허리선이 수평으로 그려져 평면적인 것, 다트분량이 크게 가해져 입체감을 표현하고 있는 것, 다트는 표현하지 않고 입체감이 있는 선에서 그려져 응용하기 쉬운 것 등이 있다(Fashion Specialist Committee, 1997).

남성복에서 상의원형은 신체를 감싸는 부위에 따라서 길원형(Waist sloper)과 토르소원형(Torso sloper)으로 구분된다. 길원형은 상의의 길이가 허리

둘레선까지 덮는 형이고, 토르소원형은 엉덩이둘레선까지 덮는 형으로 길원형이 연장된 형태라고 볼 수 있다(Lee & Sohn, 2001). Baek(2006)에 따르면 남성 상의 원형의 종류를 재킷원형, 셔츠원형, 코트 원형, 토르소 원형으로 구분될 수 있다고 하였다. 이렇듯 남성복에서 상의 원형은 인체 형태에 여유분을 넣은 기본 모형을 의미하기도 하지만 셔츠원형, 재킷원형, 점퍼원형, 코트원형, 길원형, 토르소원형과 같이 의복의 아이템별로 원형을 구분하는 것이 일반적이다. Yi(2013)에 따르면 남성복에서 상의 원형은 길원형과 토르소원형을 포괄하는 의미를 지니고 있지만, 교육용으로 상의 원형은 실루엣에 따라 피트형(fit type)과 박스형(box type)으로 구분할 수 있다고 하였다.

남성 상의원형에 관한 선행연구를 살펴보면 Bae(2005)는 40대 남성을 대상으로 정확도가 높은 체표전개도를 획득하고 그를 바탕으로 피티드 길원형 제도법을 제안하였다. Hwang(2000)은 20대 남성을 대상으로 패턴을 제도한 후 역삼각 체형과 보통 체형과의 맞음새 차이를 알아보고 기존 원형과 비교를 통해 각 체형에 적합한 길원형을 개발하였다. Hong (2012)은 3D 가상착의 시스템을 이용하여 20대 남성을 대상으로 성인남성의 기본 상의 원형을 비교하였고, Baek(2006)은 20~24세 남성을 대상으로 3차원 바디스캐너를 이용한 인체측정치의 신뢰도와 길원형의 적합성을 평가하였다. Baek & Lee(2003)는 20대 남성을 대상으로 어깨부위에 대한 형태특성을 도출하고, 형태의 분류 기준을 토대로 어깨 유형별 길원형을 개발하였다. Li & Shim(2007)은 남성 길원형 개발을 위하여 남성복 업체의 원형 사용 현황을 조사하고 국내외 12종의 남성복 원형을 선정하여 원형의 치수산출 방법 및 제도 방법을 비교 분석하였다. Kim(2008)은 남성상의 원형에 적합한 여유량을 설정하기 위하여, 피험자를 대상으로 피티드 원형을 전개하고, 기성복 업체의 여유량을 분배하여 착의 평가하고, 부위별 여유량을 파악하였다.

이상에서 볼 때, 선행연구에서도 남성 상의원형은 길원형과 토르소원형을 모두 포함하고 있지만, 토르소 원형을 대상으로 한 연구는 없으며, 대부분이 길

원형만을 대상으로 하고 있다. 또한 남성 원형의 활용도가 낮은 탓에 많은 대학용 교재에서 원형을 다루지 않고 직접 아이템별 원형 제도법을 제시하는 경우가 일반적이다. 따라서 최근 슬림핏 스타일의 유행경향에 따른 피티드 상의 원형의 개발이 필요한 시점이라 하겠다. 특히 20대의 경우 슬림 핏 상의를 즐겨 입고 있으므로 이들을 대상으로 한 밀착형 상의원형의 개발 필요성이 매우 높다고 할 수 있다. 그렇지만, 이와 같은 상황을 반영한 연령별 상의 원형에 대한 연구는 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 제도방법이 상이한 상의 원형 패턴 총 6종을 선정하여 20대 남성 피험자의 인체 치수를 반영하여 패턴을 제도하였다. 이후 제도된 패턴간 치수를 비교하였으며, 실험복 제작 후 착의 적합성 평가를 통해 맞음새와 심미성이 가장 우수한 기존의 상의 원형을 찾고자 하였다. 이후 이 데이터를 활용하여 20대 남성의 체형에 적합한 밀착형 상의 원형의 개발에 활용하고자 한다.

III. 연구 방법

1. 상의 원형의 수집 및 선정

국내에서 출간된 남성복 교재와 학위 논문을 대상으로 상의 원형에 대한 패턴제도법을 수집 조사한 후 이중 셔츠, 재킷 등 아이템별 원형과 단춘식 설계법을 사용하는 원형을 제외한 총 6개의 원형을 연구대상 원형으로 선정하였다. 선정된 원형은 출판된 서적 중 대학교재용으로 문화식(M), 이순홍식(L), 산업패턴식 교재로 광영철식(K), 허동진식(H)이었고, 연구 논문에서 개발된 원형인 박은주식(P), 백경자식(B) 원형이 포함되었다. 이중 백경자식(B) 원형은 어깨형상에 따라 서로 다른 원형을 제시하고 있었기 때문에 바른 어깨체형 원형을 사용하였다. 편의상 6개 원형은 영어 대문자로 명명하여 본문에 기재하였다. 수집된 원형의 제도 방법은 피험자의 평균 신체 치수를 적용하여 OptiTex 프로그램으로 제도하여 Figure 1에 제시하였다.

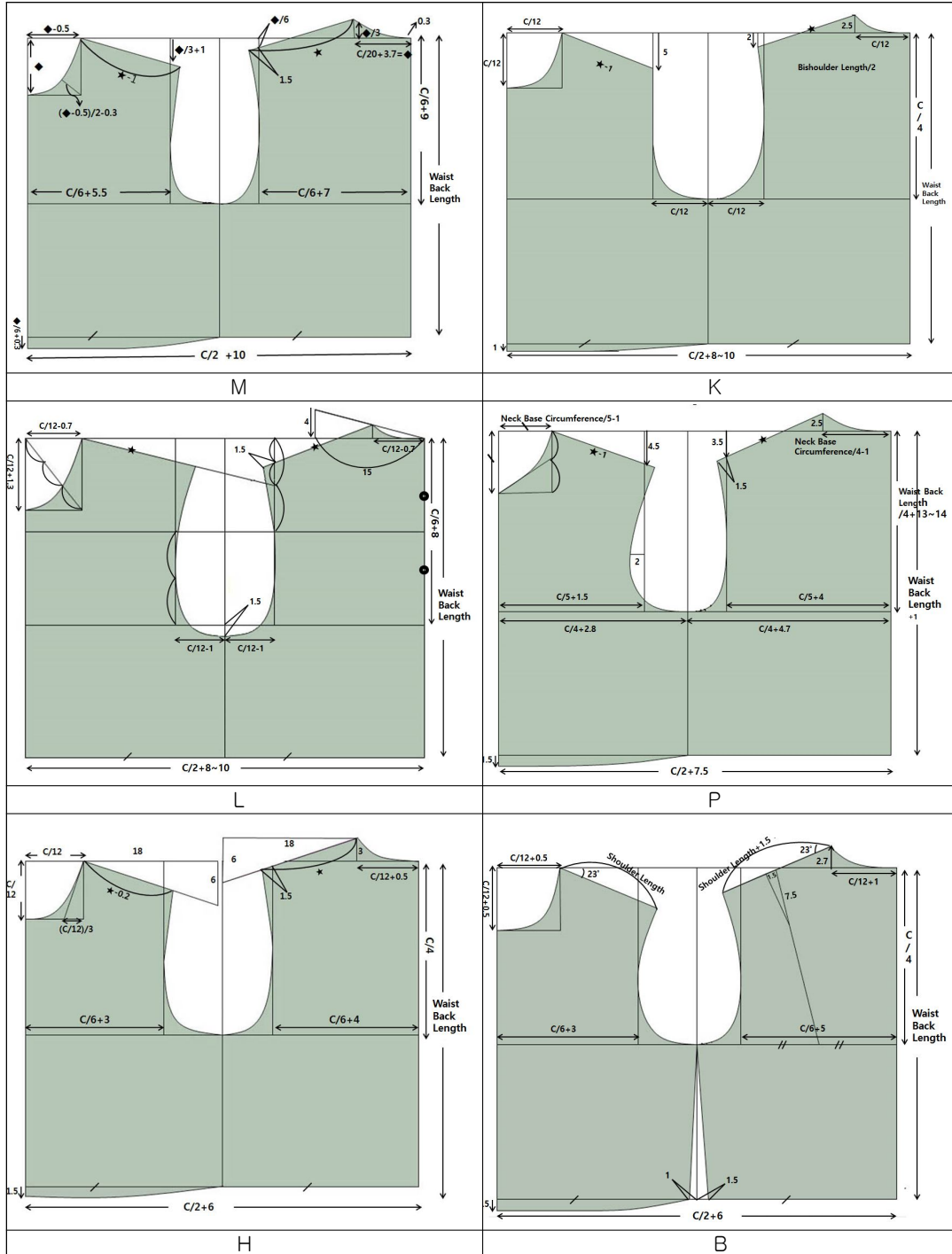


Figure 1. Selected Slopers for the Wearing Test

2. 피험자 선정

연구 대상자는 20~29세 남자 대학생 33명을 선정한 후 직접 측정을 통해 제 7차 Size Korea 직접 측정치의 평균에 보다 가까운 피험자 20명을 선정

하였다.

피험자 20명에 대한 측정 항목은 제 7차 Size Korea의 직접측정치중 20대와 비교하여 Table 1에 측정치를 제시하였다.

Table 1. Descriptive Statistics of the Subjects' Measurements

unit: cm, kg

Measurement Item		subjects in this study(n=20)		20's in the 7th Size Korea(n=851)	
		Mean	S.D.	Mean	S.D.
Height (4)	Stature	176.9	5.37	174.0	5.73
	Waist Height	107.6	4.22	105.7	4.23
	Omphalion Height	110.9	4.46	102.3	3.71
	Crotch Height	80.5	4.21	79.7	3.71
Circumference (8)	Neck Circumference	37.7	1.46	37.6	2.19
	Neck Base Circumference	41.9	1.88	41.7	2.84
	Chest Circumference	93.5	3.19	96.3	6.90
	Bust Circumference	89.2	4.23	81.3	9.20
	Waist Circumference	74.8	3.57	83.7	9.56
	Omphalion Circumference	78.4	3.67	96.2	6.55
	Hip Circumference	93.4	3.44	44.9	3.74
	Armscye Circumference	41.1	2.99	42.9	3.16
Length (10)	Total Length	151.4	5.01	150.4	2.50
	Waist Back Length	43.8	2.22	44.0	2.45
	Waist Front Length	38.5	2.53	37.0	2.39
	Biacromion Length	44.1	2.90	43.2	2.42
	Bishoulder Length	42.9	2.00	42.8	2.25
	Shoulder Length	13.9	1.08	13.7	1.35
	Interscye, front	36.5	2.48	41.5	2.66
	Back Interscye, Length	39.7	2.24	44.4	2.39
	Side Neck Point to Waistline	Front	44.9	2.43	
	Back	47.3	2.33	47.3	2.33
Breadth/ Width (4)	Biacromial Breadth	38.8	3.49	31.7	2.25
	Chest Breadth	30.6	2.00	28.0	2.85
	Waist Breadth	27.0	1.54	32.9	1.81
	Hip Width	32.0	1.47	20.9	2.05
Thickness (5)	Chest Depth	20.4	1.06	20.6	2.94
	Waist Depth	17.7	1.42	22.3	2.37
	Hip Depth	20.4	1.45	23.1	2.27
	Armscye Depth	10.9	1.25	11.7	1.21
	Scye Depth			19.6	1.76
Others (3)	Left shoulder Slope	22.2	3.04	20	4.72
	Right shoulder Slope	22.5	2.84	21	5.02
	Weight	64.9	4.96	73.0	11.7

3. 기존 상의 원형 패턴 제도

선정된 원형의 설계 방법을 비교 분석하고 선정된 6개의 원형에 대한 실험복을 제작하기 위해서 피험자 20명의 패턴, 총 120개를 제도하였다. 선정된 6종 원형의 인체부위별 설계식을 비교하고, 제도에 의해 얻어진 부위별 실측치를 산술 통계 처리하여 원형간의 차이를 비교하였다. 또한 원형의 부위별 실측치 평균과 인체계측치를 비교하여 원형의 부위별 여유량과 앞, 뒤, 옆의 차이를 살펴보았다.

4. 기존 상의 원형 실험복 제작

선정된 6종류의 원형패턴을 이용해 각 피험자 20명에 맞는 실험복 총 120벌을 제작하였으며 제작 시 사용한 소재의 특성은 Table 2에 제시하였다.

착용외관 테스트 시 기준선등을 구분하기 용이하기 위해서 재단 시 겉면과 안면에 모두 기준선들을 표시하였고, 늘어짐을 방지하기 위해 목둘레 진동돌레는 바이어스 테이프(10mm)를, 밑단은 식서 테이프(10mm)를 접착한 후 표준망수 2.5로 봉제하였다. 또, 목둘레와 진동돌레, 밑단은 시점을 두지 않아 정확한 완성선을 볼 수 있도록 하였다. 지퍼는 뒷지퍼에 분리형 지퍼를 부착하였다. 피험자가 실험복을 착용한 모습은 Figure 2에 제시하였다.

5. 착용외관 테스트

평가를 위한 평가 항목은 앞면, 옆면, 뒷면의 각 부위의 기준선과 여유량 및 형태 위치 등에 관한 총 32문항으로 구성되었으며, 의복구성학 전공 대학원생 및 교수로 구성된 총 9명의 전문가 집단이 32문

항에 대하여 각 항목마다 만족하는 정도를 평가 하였다. 평가 문항은 5점 척도로 5점은 ‘매우 그렇다’, 4점은 ‘그렇다’, 3점은 ‘그저 그렇다’, 2점은 ‘아니다’, 1점은 ‘전혀 아니다’로 체크 하였다. 피험자는 상의를 탈의하고 실험복만 착용한 상태로 전문가 집단 앞에 후면과 측면, 정면 순으로 평가되었다.

6. 분석 방법

모든 자료 분석은 SPSS 23.0 통계프로그램을 이용하였으며, 여러 원형간의 평균을 비교하여 원형별 차이를 분석하였고, 평가 항목별로 유의한 차가 있는지를 알아보기 위해 분산 분석중 Repeated Measures Design을 이용해 검증하였으며, Cronbach's Alpha값을 통한 문항별 신뢰도 검증을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 기존 길원형 비교

1) 기존 길원형의 제도식 비교

성인 남성의 기본 상의 원형을 비교 분석하기 위해 선정된 총 6종 원형의 인체 부위별 설계식을 비교하고, 패턴 제도에 의해 얻어진 부위별 실측치를 산술통계처리하여 원형간 차이를 비교하였다. 각 원형별 제도에 필요한 인체부위별 항목은 등길이와 가슴둘레 실측치를 기본으로 사용하였다. K원형은 추가로 어깨가쪽사이길이를 사용하였고 B원형은 어깨 길이를 , P원형은 목밑둘레 실측치를 추가로 사용하

Table 2. Physical Properties of the Fabric Used for the Experiment

content	weave	quantity of matter (g/m ²)	tensile strength (n)		fabric count (threads/5cm)		thickness (mm)	yarn count (nec's)	
			warp	weft	warp	weft		warp	weft
100% cotton (muslin)	plain	112.1	250	230	133.4	131.8	0.36	28.8	29.8



Figure 2. Wearing Condition of the Basic Bodices in the Evaluation Test

였다. H원형과 B원형은 추가적으로 어깨경사각을 사용하였으나 H원형은 경사각 수치를 입력한 삼각형 제도형식으로, B원형은 옆목점에 직접 어깨 경사각을 사용하는 방식으로 제도 되었다. 6개 원형 모두 가슴둘레를 기준으로 옆선과 앞, 뒤품을 설정하고 있으며, 원형별로 다른 여유분을 더하여 치수를 산출하는 것으로 나타났다. 세로 길이는 모두 등길이를 기준으로 산출하고 있으며, L원형을 제외하고 모든 원형에서 앞처짐 분량을 사용하고 있다. 6개 원형 중 B원형이 가장 많은 인체부위 항목이 제도에 사용되는 것으로 나타났다. 특히 B원형은 유일하게 어깨 다트가 있는 형태이다. 제도에 요구되는 측정항목 비교결과는 Table 3에 제시하였다.

다음의 Table 4는 구간별 설계식을 원형별로 비교한 것이다. 6개 원형 모두 등길이는 실측치를 그대로 사용하고 있었고 P원형만이 여유분 1cm를 더하여 사용하였다. 가슴둘레를 기준으로 앞·뒤품과 옆선을 설정하고 있으며, Chest/2에 각자 다른 여유분을 더하여 산출하였다. 이 Chest/2 여유분은 B원형과 H원형이 6cm, P원형이 7.5cm, K, M, L원형이 각각 10cm를 더하여 적용한 것으로 나타났다. 허리둘레/2는 모든 원형에서 Chest/2와 같이 사용하여 박스형 실루엣으로 제도되었으나 B원형만이 뒤판에서 1.5cm, 앞판에서 1cm씩 들어가 허리가 들어간 형태로 제도하였다. 옆선 구분은 모든 원형이 앞뒤판이 동등하게 나누었으나 P원형만이 뒷판이 1.9cm 더 크게 제도되었다. 품선은 B, H, M원형은 Chest/6에 각각 다른 여유분을 더하였고, K, L원형은 Chest/4에 각각 다른 여유분을, P원형은 Chest/5에 다른

여유분을 더하여 제도되었다. 앞·뒤 품선의 경우 모든 원형에서 뒤품선이 앞품선보다 더 넓게 제도되었다. 앞·뒤 목너비는 B, H, K, L원형에서 Chest/12에 여유분을 더하여 제도하였고 P원형은 앞은 목밑둘레/5-1cm를, 뒤는 목밑둘레/4-1cm를, M원형은 Chest/20에 여유분을 더하여 제도되었다. 뒷목 높이는 B, H, P, K원형은 2.5cm에서 3cm까지 정확한 수치를 입력하였고 M원형은 뒷목 너비를 3등분 한 값을, L원형은 어깨 경사각과 뒷목 너비에 의해 산출되는 사선에 의한 값을 사용하였다. 어깨길이는 모든 원형에서 뒤어깨길이 먼저 산출하고 뒤 어깨 길이에 0.2cm나 -1cm를 하거나 뒤어깨길이 그대로를 사용하였다. 뒤어깨길이는 B원형은 실측치를 사용하였고 H, P, M, L원형은 뒤품선에서 1.5cm를 더한 길이를 사용하였다. K원형은 어깨가쪽사이길이/2를 사용하였다. 어깨선은 B은 다트를 H, P, K, M, L원형은 뒤어깨 다트 없이 이즈를 처리하거나 앞과 뒤가 같게 하였다. 진동 깊이 에서는 B, H, K원형은 Chest/4를 M, L원형은 Chest/6에 여유분을 더하였으나 P원형만이 등길이/4에 여유량을 더하여 사용하였다. 앞처짐 분량은 B, H, P원형이 1.5cm, K원형은 1cm, L원형은 0cm, M원형은 뒷목넓이를 6으로 나눈 값에 0.3cm를 더하여 사용하였다. L원형을 제외하고는 모두 앞처짐 분량이 있었다.

2) 제도된 패턴의 부위별 실측치 비교

각각 제도된 패턴을 앞은 앞중심선과 가슴둘레선 기준, 뒤는 뒤중심선과 가슴둘레선을 기준으로 하여 종합도로 알아본 그림은 Figure 3에 제시하였다.

Table 3. Body Measurements Needed in Drafting the Slopers

item	slopers					
	B	H	P	K	M	L
Chest circumference	√	√	√	√	√	√
Waist back length	√	√	√	√	√	√
Neck base circumference			√			
Bishoulder length				√		
Shoulder length	√					
Shoulder slope	√					

Table 4. Applied Measurement Equations or Values in Each Sloper

slopers		B	H	P	K	M	L
Waist back length		M.V	M.V	M.V +1	M.V	M.V	M.V
Chest circumference/2	Front	C/4+3	C/4+3	C/4+2.8	C/4+4~5	C/4+5	C/4+4~5
	Back	C/4+3	C/4+3	C/4+4.7	C/4+4~5	C/4+5	C/4+4~5
Waist circumference/2	Front	C/4+1.5	C/4+3	C/4+2.8	C/4+4~5	C/4+5	C/4+4~5
	Back	C/4+2	C/4+3	C/4+4.7	C/4+4~5	C/4+5	C/4+4~5
Interscye breadth/2	Front	C/6+3	C/6+3	C/5+1.5	C/4+4~5-C/12	C/6+5.5	C/4+4~5-C/12-1
	Back	C/6+5	C/6+4	C/5+4	C/4+4~5-C/12	C/6+7	C/4+4~5-C/12-1
Neck breadth/2	Front	C/12+0.5	C/12	N.B.C/5-1	C/12	C/20+3.2	C/12-0.7
	Back	C/12+1	C/12+0.5	N.B.C/4-1	C/12	C/20+3.7	C/12
Neck depth	Front	C/12+0.5	C/12	N.B.C/5	C/12	C/20+3.7	C/12+2
	Back	2.7	3	2.5	2.5	(C/20+3.7)/3	?
Shoulder length	Front	B.S.L	B.S.L-0.2	B.S.L-1	B.S.L-1	B.S.L-1	B.S.L
	Back	M.V	B.I.L+1.5	B.I.L+1.5	Bis.L/2	B.I.L+1.5	B.I.L+1.5
Armhole breadth	Front	C/12	C/12	C/20+1.3	C/12	C/12-0.5	C/12-1
	Back	C/12-2	C/12-1	C/20+0.7	C/12	C/12-2	C/12-1
Scye depth		C/4	C/4	W.B.L/4+1 3~14	C/4	C/6+9	C/6+8
Front drop		1.5	1.5	1.5	1	(C/20+3.7)/6 +0.3	0

M.V: Measurement Value, C: Chest, N.B.C: Neck Base Circumference, B.S.L: Back Shoulder Length, B.I.L: Back Interscye Line, Bis.L: Bishoulder Length, W.B.L: Waist Back Length

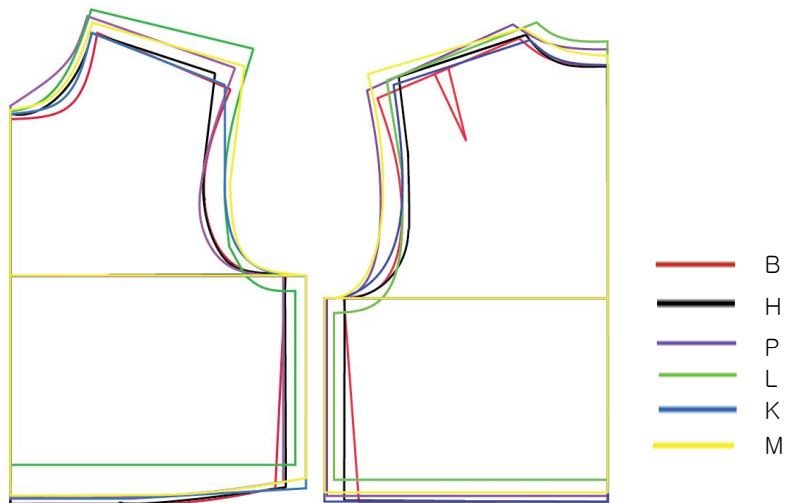


Figure 3. Superimposed Figure of Each Sloper

피험자 인체 측정치의 평균값에 맞춰 각 원형별 패턴을 제도 하여 얻은 패턴의 부위별 실측치의 평균값을 비교한 결과는 Table 5에 제시하였다.

등길이는 P원형이 가장 길고 M, K, L, H, B원형은 실측치를 그대로 쓰고 있었다. 그러나 M원형의 경우 등길이외에 뒤목높이를 0.3cm 늘려주는 방식

Table 5. Comparison of Measurements of the Sloper

unit: cm,^o

slopers		M	K	L	P	H	B
Waist Back Length		44.10	43.80	43.80	44.80	43.80	43.80
Waist Front Length		37.42	37.00	34.71	37.92	37.51	37.01
Scye Depth		24.58	23.38	23.58	24.95	23.38	23.38
Armscye Depth		21.40	19.50	21.70	20.30	20.60	18.80
Side Neck Point to Waistline	Front	45.10	44.70	43.80	45.30	45.30	45.30
	Back	46.30	46.20	45.60	47.30	46.80	46.50
Back-Front		1.20	1.50	1.80	2.00	1.50	1.20
Chest Circumference/2	Front	28.38	28.38	28.38	26.18	26.38	26.38
	Back	28.38	28.38	28.38	28.08	26.38	26.38
	Back-Front	0.00	0.00	0.00	1.90	0.00	0.00
Waist Circumference/2	Front	28.38	28.38	28.38	26.18	26.38	25.38
	Back	28.38	28.38	28.38	28.08	26.38	24.88
	Back-Front	0.00	0.00	0.00	1.90	0.00	-0.50
Interscye Breadth/2	Front	21.08	20.58	21.58	20.20	18.58	18.58
	Back	22.58	20.58	21.58	22.70	19.58	20.58
	Back-Front	1.50	0.00	0.00	2.50	1.00	2.00
Armscye Circumference	Front	24.80	23.30	25.60	26.20	24.30	23.70
	Back	25.20	24.60	26.10	22.90	25.50	22.60
	Back+Front	50.00	47.90	51.70	49.10	49.80	46.30
Armscye Breadth	Front	7.29	7.79	6.79	7.98	7.79	7.79
	Back	5.79	7.79	6.79	5.38	6.79	5.79
	Back-Front	-2.50	0.00	0.00	-2.60	-1.00	-2.00
	Back+Front	12.78	15.58	13.58	13.35	14.58	13.58
Neck base Circumference/2	Front	13.50	12.40	13.60	11.90	12.20	13.20
	Back	9.40	8.80	7.60	10.20	9.40	9.20
	Back+Front	22.90	21.20	21.20	22.10	21.60	22.40
Neck Breadth/2	Front	7.88	7.79	7.09	7.38	7.79	8.29
	Back	8.38	7.79	7.09	9.48	8.29	8.79
	Back-Front	0.50	0.00	0.00	2.10	0.50	0.50
Neck Depth	Front	8.38	7.79	9.09	8.38	7.79	8.29
	Back	2.79	2.50	1.80	2.50	3.00	2.70
Shoulder length	Front	15.80	13.60	16.70	15.20	13.30	13.90
	Back	16.80	14.60	16.70	16.20	13.50	13.90
	Back-Front	1.00	1.00	0.00	1.00	0.20	0.00
shoulder Slope	Front	16.00	22.00	13.00	20.50	19.00	23.00
	Back	16.00	21.00	19.00	25.00	18.00	23.00
	Back-Front	0	-1.00	6.00	4.50	-1.00	0.00
Bishoulder Length, Back		49.00	42.90	45.80	48.40	42.20	44.80

Table 6. Comparison of Ease Amount in Each Sloper

item	slopers						
	M	K	L	P	H	B	
Waist Back Length	0.30	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	
Waist Front Length	-1.08	-1.05	-3.71	-0.58	-0.92	-1.49	
Scye Depth	5.01	3.80	4.01	5.38	3.80	3.80	
Side Neck Point to Breast Point to Waistline	0.20	-0.20	-1.10	0.40	0.40	0.40	
Side Neck Point to Back Waistline	-1.00	-1.10	-1.70	0	-0.50	-0.80	
Interscye Breadth	Front	5.67	4.67	6.67	-0.10	0.67	0.67
	Back	5.47	1.47	3.47	5.70	-0.53	1.47
	Side	8.87	13.86	9.86	9.40	11.87	9.87
Chest Circumference	20.00	20.00	20.00	15.00	12.00	12.00	
Waist Circumference	38.70	38.70	38.70	33.70	30.70	30.70	
Neck base Circumference	3.90	0.50	0.50	2.30	1.30	2.90	
Armscye Circumference	8.90	6.80	10.60	8.00	8.70	5.20	
Armscye Depth	10.50	8.60	10.80	9.40	9.70	7.90	
Shoulder Length	2.90	0.70	2.80	2.30	-0.40	0.00	
Shoulder Slope (Back, right)	-6.50	-1.50	-3.50	2.50	-4.50	0.50	
Bishoulder Length	6.10	0.00	2.90	5.50	-0.70	1.90	

으로 제도하여 등길이가 실측치보다 길어지는 효과가 있는 것으로 나타났다. 앞길이는 L원형이 가장 짧고 M, K, L, H, B원형은 비슷한 수치를 보인다.

진동둘레 길이는 B원형이 가장 짧고 뒷목점~등뼈 위겨드랑수준길이는 M, P원형이 길고, K, L, H, B원형은 동일하다. 옆목점에서 허리선까지 길이는 모든 원형에서 뒷길이가 더 길었는데 P원형이 2cm로 가장 차이가 났다. 가슴둘레는 P원형만이 뒤가 1.9cm 더 넓었고, 허리둘레는 P원형만이 뒤가 1.9cm 더 넓게, B원형은 앞이 0.5cm 더 넓게 제도되었다. 품의 경우 L, K원형은 앞품과 뒷품이 똑같은 값으로 M, P, H, B원형은 뒷품이 크게 제도되었다. 목넓이에서는 P원형이 뒷목 넓이가 2.1cm더 넓게 제도되어 두드러졌다. 어깨길이는 M, K, P, H원형이 뒤어깨길이가 앞어깨길이보다 길게 제도되었다. 어깨경사각은 M, B는 앞과 뒤의 각이 같고 K, H는 앞이 1cm 더 크게 제도되었고, L, P는 뒤 경사각이 더 크게 제도되었다. 어깨가쪽사이길이는 M이 가장 길게, H원형이 가장 작게 제도되었다.

인체 계측치와 비교했을 때 각 원형의 부위별 여유량 비교결과는 Table 6에 제시하였다. 등길이는

모든 원형에서 실측치를 쓰거나 0.3cm, 1cm의 여유량을 더 하였다. 앞길이는 모든 원형이 마이너스 여유량으로 특히 L원형이 -3.71cm로 크게 짧은 것으로 나타났다.

뒷목점등뼈위겨드랑길이는 K, H, B원형이 3.8cm로 같은 양의 여유량을 썼고, M, L, P원형은 다소 많은 여유량을 나타냈다. 옆목점에서 앞 허리선까지 길이는 K, L원형은 마이너스 여유량을, M, P, H, B원형은 0.2cm~0.4cm 여유로 나타났고, 옆목점에서 뒷허리선까지 길이는 P원형을 제외한 모든 원형에서 여유량이 부족한 것으로 나타났다. 가슴둘레와 허리둘레 여유량은 모든 원형에서 너무 많은 여유량을 준 것을 알 수 있다. 목밑둘레의 경우 M> B> P> H> K, L의 순으로 여유량이 많은 것으로 나타났고, 진동둘레길이와 진동 깊이의 경우 L> M> H> P> K> B의 순으로 여유량이 많은 것으로 나타났다. 어깨길이는 M> L> P> K는 여유량이 많고 B원형은 실측치와 같으며 H원형은 마이너스 여유량으로 나타났다. 오른쪽 뒤에서 켜 어깨경사각의 경우 P원형이 가장 낮게 M원형이 가장 높게 설정한 것으로 나타났다. 어깨가쪽사이길이는 M> P> L> B> K> B순

Table 7. Ease Division Ratio of Each Sloper in Interscye Breadth

unit: %

item	slopers	M	K	L	P	H	B
	Interscye Breadth	Front	28.33	23.35	33.34	-0.67	5.55
Back		27.33	7.35	17.34	38.00	-4.45	12.22
Side		44.34	69.3	49.32	62.67	98.9	82.23

으로 나타났다.

전체적인 가슴둘레의 여유량은 각 원형마다 다르게 산출되었다. 이에 가슴둘레 여유량을 같은 값으로 보았을 때 앞품과 뒷품, 겨드랑품의 여유량 비율은 다음의 Table 7과 같다. M원형의 경우 앞품과 뒷품, 옆품의 비율이 비슷하게 분배 되었고 옆품보다는 앞품과 뒷품에 고루 분배하였다. K와 L의 경우 뒷품이 가장 적게 배분되었고 특히 K원형은 뒷품이 적다. P원형의 경우 앞품은 마이너스 여유량으로 뒷품과 옆품에 모든 여유량이 분배되었다. H원형은 뒷품이 마이너스 여유량으로 거의 모든 여유량이 옆품에 배분되었고, B원형의 경우 앞품에 비해 뒷품에 여유량이 더 많이 배분되었으나 거의 모든 여유량이 옆품에 배분되었다. M, K, L, H원형은 뒷품에 비해 앞품의 여유량이 넓고, P, B원형은 뒷품의 여유량이 더 많았다.

2. 착의 평가 결과

1) 반복측정에 의한 일원 분산 분석결과

원형간의 유의차를 검증하기 위한 분산 분석 결과 전체 항목에서 원형간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 이중 '측면의 옆솔기는 앞면과 뒷면의 분리는 적당인가'에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 99.9% 수준 ($P < 0.001$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 유의한 차이를 보이는 항목들은 원형간의 평가 점수에서 서로 차이를 보이므로 후속 연구에서 참고하여 전체적으로 착의 적합성이 향상된 원형을 얻을 수 있을 것이다.

세부적으로 살펴보면 F값이 50이상이며 효과크기가 .20이상으로 나타난 것을 살펴볼 수 있다. '뒷품선의 위치는 적당인가'에 대한 질문으로 H원형이 3.37

로 높은 점수이고, '뒤 윗가슴 둘레의 여유분은 적당인가'에 대한 질문은 B원형이 3.36으로 가장 좋았고, '견갑골과 뒤 허리 부위의 여유분이 적당인가' 문항은 2.47로 B원형이 가장 좋았다. 뒷목둘레선의 여유분 문항은 L원형이 3.19로 가장 높았고, 정면에서 '앞품선의 위치는 적당인가' 문항은 H원형이 3.46으로 가장 높았다. 이에 앞품과 뒷품의 기준선은 모두 H원형이 가장 좋은 것으로 나타났다. '앞가슴 부위의 여유량은 적당인가'를 묻는 문항에서는 2.92로 P원형이 가장 좋은 것으로 나타났다. 각 원형별 착의평가의 차이를 검증한 결과는 Table 8과 같다.

B원형은 앞 뒤중심선, 뒷목둘레선, 앞, 뒤윗가슴 둘레와 앞 뒤허리둘레 수평, 뒷길의 길이와 앞치짐분을 포함한 앞길의 길이, 어깨부위와 견갑골 허리 부분 여유, 옆품선의 위치, 진동의 깊이와 넓이에서 좋은 점수를 나타냈다.

H원형은 뒤 어깨길이, 앞 뒷품선의 넓이, 옆목점과 어깨끝점을 포함한 앞뒤 어깨 길이, 앞목둘레선 부분에서 좋은 평가 점수를 나타냈다. 그 외 B원형의 '어깨 다트의 시작점 위치는 적당인가'는 3.32점, 어깨다트의 끝점 위치는 적당인가는 3.30점, 어깨다트의 양은 적당인가는 3.12점, 뒤 어깨다트의 길이는 적당인가는 2.80점으로 평가되었다. 그러나 이는 드롭에 따른 체형특성과 측면체형특성이 반영되지 않은 평가 결과를 보여준다.

다음은 평가문항을 후면의 기준선, 후면의 여유분, 측면의 기준선, 측면의 여유분, 정면의 기준선, 정면의 여유분으로 나누어 살펴본 결과 99.9% 수준 ($P < .001$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 문항은 신뢰도 검증에 의하여 Cronbach's Alpha값을 제시하였다. 후면의 기준선과 정면의 여유분이 0.76으로 수용할만한 수치이고 후면의 여유분과 측면의

기준선 및 여유분, 정면의 기준선은 0.81이상으로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다. 특히 후면의 기준선 문항에서는 B원형이 모든 체형에서 4.22, 4.18,

4.20으로 높은 점수를 받았다. 후면의 여유분은 B체형과 A체형에서 H원형이 좋은 것으로 나타났고, 측면의 기준선 부분은 B체형과 A체형 모두 H원형이

Table 8. ANOVA Analysis of Appearance Evaluation

N=153

no	item	B	H	P	L	K	M	F
1	Center front line is the vertical?	3.39	3.39	3.38	3.06	3.24	3.09	8.60***
2	The type of neck circumference line is correct and proper?	2.71	3.29	2.55	2.63	2.88	3.18	47.58***
3	Shoulder length is proper?	3.08	3.12	2.89	2.63	3.08	2.23	25.19***
4	The position of front interscye breadth is proper?	3.37	3.46	2.50	2.58	2.93	2.10	68.35***
5	Chest and waist circumference line is horizontal?	3.04	2.78	2.94	2.19	2.58	2.42	50.94***
6	Deflection amount of front is proper?	2.89	2.60	2.64	1.92	2.74	2.40	38.50***
7	Center back line is the vertical?	3.51	3.31	3.29	3.29	3.31	3.23	3.95***
8	The type of neck circumference line is correct and proper?	3.21	3.25	2.62	3.13	3.07	3.21	10.33***
9	Shoulder length is proper?	3.11	3.18	2.67	2.50	2.73	2.07	34.12***
10	The position of back interscye breadth is proper?	3.05	3.37	2.13	2.52	2.12	1.89	90.25***
11	chest circumference line is proper?	3.36	3.33	3.08	2.96	2.20	2.39	70.39***
12	Chest and waist circumference line is horizontal?	3.54	3.35	3.32	3.07	2.99	2.76	37.88***
13	waist circumference line location is proper?	3.18	3.17	3.10	3.05	2.83	2.78	12.67***
14	Position of side neck point is proper?	2.61	3.06	2.76	2.44	2.60	2.71	12.59***
15	Position of Shoulder end point is proper?	2.90	2.90	2.51	2.29	2.66	2.90	19.58***
16	The separation of the side seams is proper?	2.72	2.85	2.96	2.74	2.71	2.72	3.03***
17	The position of side interscye breadth is proper?	2.97	2.92	2.67	2.61	2.68	2.71	6.35***
18	Chest and waist circumference line is horizontal?	2.46	2.57	2.91	2.26	2.30	2.51	22.71***
19	Wide and erode of armscye circumference is proper?	3.11	2.97	2.95	2.51	2.55	2.51	44.93***
20	Back neckline ease is proper?	2.30	2.89	1.83	3.19	2.74	2.95	81.94***
21	Ease of Shoulder is proper?	3.25	3.05	2.30	2.60	2.52	2.46	41.33***
22	Ease of scapula and waist line is proper?	2.47	2.10	1.88	1.88	1.82	1.72	52.99***
23	The ease the side of proper?	2.92	2.70	2.61	2.38	2.47	2.28	46.78***
24	Front neckline ease is proper?	2.85	3.28	2.95	2.81	3.03	3.45	22.00***
25	Ease of chest is proper?	2.84	2.74	2.92	2.03	2.40	2.00	68.58***
26	Ease of waist is proper?	2.02	1.83	1.97	1.55	1.70	1.53	26.68***

*** P<0.001

좋은 점수로 나타났고, 측면의 여유분은 모든 체형에서 B원형이 좋은 것으로 나타났다. 정면의 기준선 문항은 A와 Y체형에서 H원형이 좋은 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 6종의 남성 길원형의 패턴식을 비교 분석하고, 원형의를 제작하여 착용외관 테스트를 실시하였다. 이를 통해 적합성이 좋은 원형을 선정하여 새로운 원형의를 개발하는데 기초자료로 사용하고자 하였다. 연구의 결론은 다음과 같다.

원형별 제도에 필요한 인체 부위항목으로 6개 원형 모두 윗가슴둘레와 등길이를 기본으로 사용하였고, 등길리와 윗가슴둘레 2종류만을 사용한 원형은 H, M, L원형이다. 그 외 사용한 실측치로는 P원형은 목밑둘레의 3종류, K원형은 어깨가쪽사이길이의 3종류, B원형은 어깨길리와 어깨경사각의 4종류를 사용하였다.

각 원형의 제도 설계식을 비교한 결과 6개 원형 모두 윗가슴둘레를 기준으로 하여 가슴둘레와 품 허리둘레의 여유분들을 다르게 산출하여 사용하고 있었다. 패턴의 부위별 실측치 비교를 살펴보면 가슴둘레 여유분은 B, H가 12cm, P가 15cm, K, M, L이 20cm로 모두 매우 큰 것으로 나타났다. 허리둘레 여유분은 B원형만이 줄었다. 특이한 것은 가슴둘레와 허리둘레 모두에서 P원형만이 뒷면을 더 크게 제도한 것으로 나타났다. K, L원형만이 뒷품과 앞품의 차이를 두지 않았고 M, P, H, B원형은 뒷품이 더 큰 것으로 나타났다. 진동넓이도 K, L원형이 앞과 뒤가 같았고, M, P, H, B원형은 앞이 더 넓고 앞으로 더 파인 것으로 나타났다. 뒷목넓이 또한 P원형만이 뒷목넓이가 앞목넓이에 비해 현저히 넓은 것으로 나타나 P원형이 앞판은 작고 뒷판은 넓은 정도가 두드러졌다. 어깨길리는 B, L원형만이 앞어깨길리와 뒤어깨길리를 같게 하였고, M, K, P원형은 1cm, H원형은 0.2cm 뒤어깨길리가 길게 나타났다. 어깨경사각은 23°인 B원형만이 인체계측치와 가장 가까웠다.

패턴별 여유량을 볼 때, 앞길리는 모든 원형에서 짧게 나타났고 특히, 앞처짐이 없는 L원형은

-3.71cm로 가장 짧았다. Scye 길이는 K, H, B원형이 3.798cm 그 외 4~5.3cm등 다양했다. 옆목점에서 허리둘레선 까지 길이는 앞이 P, H, B원형이 0.4cm 길고, 뒤는 P원형만이 제 허리선을 의미하는 0cm로 나타나 P원형을 제외한 나머지 원형은 등길이가 부족한 것으로 나타났다. 어깨길리는 H원형만이 -0.4cm로 실측치의 길이보다 짧게 나타났고, 어깨가쪽사이길이도 B원형만이 -0.7cm로 실측치보다 길이가 짧은 것으로 나타났다.

패턴 각 부위의 여유량의 비율을 비교한 결과 앞품, 겨드랑품, 뒷품의 비율이 M원형은 거의 비슷하였고 K, L원형은 뒷품은 작게 앞과 겨드랑품은 비슷하게, P원형은 앞품은 -0.67%로 뒷품보다 겨드랑품을 넓게 분배하였고, H, B원형은 겨드랑품으로 여유량을 49.45%와 41.12%로 타 원형대비 많이 분배하였다 뒷품의 여유량이 작게 분배된 원형은 K, L, H이고 특히 H원형은 마이너스 여유량이고, 앞품이 작게 분배된 원형은 P원형으로 나타났다.

원형의 외관 평가 결과 전체 평균 점수는 B > H > P > K > M > L 순으로 나타났다. 평가 문항별로 살펴보면 B원형은 뒷목둘레와 앞목둘레 형태가 자연스럽고, 옆품의 위치와 크기가 적당한 것으로 나타났으며, 가슴둘레와 허리둘레 부위의 배분과 형태 여유량, 측면의 여유량과 진동넓이와 진동깊이도 모두 적당한 것으로 나타났다. H원형의 경우는 B형 다음으로 외관이 우수한 것으로 나타났는데 특히 앞과 뒤목둘레선이 자연스럽고, 앞품과 뒷품에서의 외관이 우수하였으며, 옆목점과 어깨끝점의 위치가 좋은 것으로 나타났다. P원형은 세 번째로 외관이 우수하였는데 특히 앞가슴부위의 여유량이 적당하고, 측면에서 앞길과 뒷길의 배분과 옆면의 윗가슴둘레선과 허리선이 수평을 이루어 좋은 점수를 받았다. 그러나 이외의 원형은 대부분 3점이하의 낮은 평가를 보이는 항목이 많았으며, L원형과 M원형은 어깨길이가 적절하지 않은 것으로 평가되었다.

이상의 결과로 볼 때 B원형이 앞 뒤중심선, 뒷목둘레선, 앞, 뒤윗가슴둘레와 앞 뒤허리둘레 수평, 뒷길의 길이와 앞처짐분을 포함한 앞길의 길이, 어깨부위와 견갑골 허리 부분 여유, 옆품선의 위치, 진동의 깊이와 넓이에서 좋은 점수를 나타내서 대체적으로 외관이 우수한 것으로 평가되었으며 어깨경사각을 직접 재서 사용하는 패턴이므로 맞춤새가 우수

한 것으로 평가할 수 있었다. 그러나 어깨의 다트 길이의 경우는 오히려 어깨의 돌출점과의 차이를 보여 미관이 그다지 좋지 않은 것으로 평가되었다. 이외에도 몇 항목의 경우는 타 원형의 외관이 우수한 것으로 나타나 각 원형의 장점을 종합한 새로운 원형의 개발이 필요한 것으로 보인다. 그러나 전반적으로 볼 때 연구대상 원형은 B원형을 제외하고는 모두 박스형 원형이므로 허리둘레선이 수평이 이루어지지 않는 문제가 발생하여 외관이 좋지 않은 것으로 평가되었으므로 본 원형의 비교착용실험에 근거한 맞춤새가 보다 우수한 피티드 원형의 개발 필요성이 높은 것을 알 수 있었다.

References

- Bae, J. W. (2005), *Development of Fitted Bodice Basic Pattern for Korean Men Using 3D Body Shape*, (Unpublished master's thesis). Seoul National University, Korea.
- Baek, K. J. (2006), *Body Measurement and Fit Analysis Using 3D Body Scanner*, (Unpublished master's thesis). Pusan National University, Korea
- Cho, K.Y. (2014). *Men's Wear Pattern Design*. Chackgwanamu, Seoul
- Fashion Specialist Committee. (1997). *Fashion Terminology Dictionary*, August 1997. Korean History Publication.
- Heo, D. J et al. (2001), *Industrial Patterns Design -Men's Wear-*, Kyohak Yeongusa, Seoul
- Hong, E. H. (2013), *Development of Tight-fit Torso Patterns according to Adult Men's Somatotype Using Surface Flattening of 3D Body Scan Data: Using a 3D Virtual Garment System*, (Unpublished master's thesis). Hanyang University, Korea.
- Hong, E. h., & Suh, M. A., (2012), Comparative Study On Men's Bodice Slopers, *The Research Journal of the Costume Culture*, 20(3), pp.403-415.
- Hwang, E. G. (2000), *Development of the Upper Bodice Blocks According to the Physical Types of Men in 20s*, (Unpublished master's thesis). Kyunghee University, Korea.
- Kim, J. S (2008), A Study for Establishing the Proper Ease Amount of Men's Bodice Basic Pattern, *The Society of Fashion and Textiles Industry*, 10(5), 636-643
- Lee, M. O. & Sohn, H. S.,(2001), A Study on Fashion Education Institution's Program on Apparel Prototype in Korea-Focused on Basic Bodice patternmaking-. *Journal of Fashion Business*, 5(2), 129-147
- Lee, S. H. (1995). *Construction of Western Clothing*, Kyomunsa, Seoul
- Li, E. J., & Shim, B. j, (2007), Survey on Use of Basic Bodice Blocks at Domestic Men's Apparel Companies and Comparative Study on Men's Bodice Blocks. *The Korean Society of Fashion Business*, 11(4), 120-134
- Munhwa Fashion College, (1984). *Men's Wear*, Tokyo, Japan
- Park, K. J., Lee, J. R., (2003), A Study on the Shoulder Types and Patterns of Men in their twenties, *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles*, 27(3), 429-440
- Tortora, P. G., Keiser, S. (2013). *The Fairchild Books Dictionary of Fashion 4th Edition*, Bloomsbury Publishing, New York
- Yi, S. J. (2013), *Classification of Obese Male's Body Types And Development Of Torso Pattern*, (Unpublished master's thesis).Seoul National University, Korea.
- Fashionnetkorea, 2015 6. 29. 'Bye, boring suit style, heyday, unique business casual', http://www.fashionnetkorea.com/trend/trend_story.asp

Received (September 19, 2016)

Revised (October 18, 2016; October 28, 2016)

Accepted (November 3, 2016)