

통합교육의 전제조건과 개선방안에 대한 유치원장의 인식

장 진 희*
(한국국제대학교)

Perception of Kindergarten Directors regarding the Prerequisite for Inclusive Education and its Improvement Plans

Jin-Hee JANG†
(International University of Korea)

Abstract

This study aims to investigate perception of kindergarten directors regarding prerequisites for inclusive education and its improvement plans, and to establish basic data required for future implementation of inclusive education in kindergartens. This study was carried out oriented to 116 kindergarten directors and inquired into the differences in background characteristics of age, education level, operation career, major, special/inclusive education training and operation of inclusive classes, based on SPSS 1.5 for Window, independent sample t-test and Chi-square test.

The research results of this study are as follows: Firstly, as for the perception of kindergarten directors as prerequisite of inclusive education, they show active supports for inclusive education and recognize that classes composed of the same age and same ability are the advisable forms of inclusive education. As for class operations, they perceive that inclusive classes based on small group activities and full inclusive classes are suitable. Moreover, as qualified teachers for inclusive classes, they manifest that teachers who completed special/inclusive education training are appropriate. Secondly, as for the perception of kindergarten directors regarding improvement plans for inclusive education, this study suggests that they prioritize the training operation regarding inclusive education oriented to general infants and parents. As for vitalization of inclusive education, they find that financial supports at the national level and administrative supports for facilities are indispensable.

Key words : Inclusive Education, Kindergarten director

I. 서론

통합교육에 관한 정책이 사회의 빠른 변화와 맞물려 급변하고 있다. 1994년 「특수교육진흥법」 개편에 따라 통합교육 조항이 신설된 것을 시작으로 「장애인 등에 대한 특수교육법」이 제정됨으로써 통합교육은 국가차원에서 적극적인

지원과 법제화라는 틀로 강조되었다. 이에 따라 통합교육은 모든 학생이 특별한 교육적 요구에 부합하는 일반 교육환경에서의 교육권 확보와 개인의 삶의 질 향상을 도모하는 교육으로 요구되어진다(Jang, Jin Hee·Kim, Sung Ae, 2013). 현재의 유아 통합교육은 2012년부터 시작한 만5세 의무 교육으로 인하여 일반 유치원과 교육여건을 갖춘

† Corresponding author : 010-3456-3096, jinhee5483@hanmail.net

* 이 논문은 석사학위논문을 수정·보완한 것임.

어린이집'중심으로 발달지체유아의 통합교육을 비롯하여 제 2차적인 장애 예방을 담당하게 되었다. 이러한 시대적 변화의 흐름은 발달지체유아가 행복한 유치원 생활을 실천하도록 통합교육의 당위성을 국가차원의 정책 목표로 국가가 책무성을 가지고 통합교육을 강화한 것으로 볼 수 있다. 이를 뒷받침하듯이, 매년 일반학교에서는 통합교육을 받는 특수교육대상자가 증가하고 있으며, 우리나라의 특수교육대상자 88,067명 중에서 유치원(영아포함)에 속한 특수교육대상자는 5,486명(6.2%)을 차지하고 있다. 이 중 1,822명은 유치원 일반학급(전일제 통합학급)에서 통합교육을 받고 있으며(Special Education Statistics 2015), 1,716명은 장애아전담이나 장애아 통합이 아닌 일반 어린이집에서 보육하고 있다(Child-care statistics, 2015). 보건복지부가 발행한 「2015년 보육통계」 자료를 근거로 현재 국·공립과 민간어린이집의 기관수를 비교해 보면, 국·공립어린이집의 기관수는 123개로 나타난 반면, 민간어린이집(806)과 가정어린이집(278)은 총 1,084 기관으로 산출되었다. 이것은 우리나라 유아교육이 국·공립보다는 일반 유치원 및 어린이집에 의존하고 있으며, 지금의 유아 통합교육이 일반 유치원과 교육여건을 갖춘 어린이집'중심으로 완전통합 체계가 이루어지고 있다는 것을 단적으로 보여주고 있다. 이러한 현실에서 정작 통합교육을 담당하고 있는 유치원에서는 통합교육을 실천하는데 필요한 전제조건이 다 충족되고 있는지 의구심이 든다. Kim, Sung Ae(2006)에 의하면 통합교육이 우리에게 주는 의미는 함께 어울림으로써 각자의 독특성을 인정하고 모든 유아들이 같은 공간에서 공통된 교육활동으로 상호교류 하면서 서로 공유하고 나눌 수 있는 현장이어야 한다.

즉, 통합교육을 통해서 공동체 의식을 함양시키고, 모든 유아가 능동적인 사회 참여자로 성장하도록 기회를 제공하여야 한다. 이러한 과업의 중요성을 알기에 유치원의 통합교육은 대체로 공감하면서도 현장에서는 통합교육을 실천하는데

많은 어려움을 느끼고 있다. 실제로 부모가 유치원을 선택하여 입학에 희망하여도 유치원의 시설 미흡과 전문적인 교사배치 문제로 교육적인 측면에서는 발달지체유아의 장애정도에 아직 미흡한 부분이 산재해 있는 것이 현실이다. 현재 만 3, 4, 5세 의무교육이라고는 하나 통합교육의 성공적인 실행은 유치원 원장의 철학적 개념이 뚜렷하지 않은 한 통합학급 운영과 교육적 측면에서 그 효과를 기대하기 어려운 실정이다. 통합교육의 질을 담당하는 것은 교사이다 하지만, 유치원 현장에서 통합교육 환경을 모색하고, 교수방법에 맞게 특수교육보조원을 배치하며 유치원 교육과정 및 행사 등 여러 가지의 요인을 총괄하는 원장은 통합교육에 관한 책임자이며 결정권을 갖는다. 즉, 원장은 유치원 예산에서의 통합교육 지원 여부, 통합교육에 적합한 시설 확충에 대한 계획, 통합교육의 교육과정에 따른 교재교구, 학부모의 장애이해교육, 통합교육을 위한 교사연수 등에서 영향력을 발휘한다. 그러므로 유치원에서는 통합교육을 실현하고자 하는 원장의 인식에 따라 현장에서의 실천 여부가 가늠된다. 또한, 통합교육의 질을 결정하는 인적요소인 원장이 통합교육의 인식을 올바르게 인식하고 있을 때 가능하다. 따라서 현장에서 통합교육을 실천하기에는 아직까지 많은 어려움이 산재해 있는 지금 유치원에서 행정지원을 담당하는 원장이 인식하는 통합교육에 대한 전제조건과 실질적인 현장의 개선방안은 무엇인지를 알아보는 것은 상당히 중요한 의미를 가진다. 현재 유치원장을 대상으로 한 통합교육에 관한 연구는 통합교육의 필요성 및 교육적 가치를 다룬 연구와 Hwang et al.(2012) 연구에서 밝힌바와 같이, 유치원 관리자의 통합교육에 대한 인식 및 개선방안에 관련된 선행연구가 있는 것으로 나타났다. 이것을 볼 때 통합교육을 실행하는 과정에서 유치원장이 인식하는 통합교육을 위한 전제조건과 그들이 인지하고 있는 개선방안에 대한 현실적인 논의가 필요하다. 유아교육은 국가 경쟁력의 기본이며 주역이라는 점에서 국가

차원에서 관심을 높이고 다각적인 관점에서 교육을 실현해야 한다. 그것은 일반 유치원 교육에 대한 기본적인 운영방향이 원장의 교육철학에 따라 상이한 결과가 도출되기 때문이다. 그러므로 성공적인 통합교육을 기대하기 위해서는 그들이 말하는 통합교육에 대한 조건은 무엇인지, 통합교육을 위해 요구하는 개선방안에 대해 세심하게 살펴볼 필요가 있다. 통합교육을 지원하는 원장의 인식은 앞으로 통합교육을 어떠한 방향으로 전환할 것인지에 대한 정책과제가 될 것이다 (Jang Jin Hee·Kim Sung Ae, 2013).

이에 본 연구에서는 유치원장의 통합교육에 대한 전제조건으로 통합교육의 찬성여부, 통합교육의 학급구성 및 운영형태, 통합교육에 적합한 교사 등에 대한 견해를 알아보려고 한다. 아울러 통합교육을 위한 개선방안으로는 유치원 사전지원, 통합교육의 저해요인, 통합교육 활성화를 위한 요구사항, 통합교육을 위한 필요한 행정지원 중심으로 살펴보려고 한다. 이러한 결과는 앞으로 유치원 현장에서 보완해 나가야 할 통합교육의 행정지원에 대한 기초 자료를 탐색하는데 도움이 될 것이다. 상기의 연구 목적을 달성하기

위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 통합교육의 전제조건에 대한 유치원장 인식은 어떠한가?

둘째, 통합교육의 개선방안에 대한 유치원장 인식은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 참여자

본 연구는 통합교육의 전제조건과 개선방안을 알아보기 위해 유치원장을 대상으로 설문조사 하였다. 연구 참여자는 일반 유치원을 경영하는 원장으로서 다음의 기준에 의해 선정하였다. 첫째, 충북 청주시와 대전광역시에 위치한 유치원으로 선정하였다. 둘째, 사전에 전화 면담으로 설문 응답에 동의한 원장으로 선정하였다. 설문지는 사전 조사를 통해 선정한 120명의 유치원장에게 배부하였으며, 회수 된 설문지 중 연구에 적합하지 않은 4부를 제외하고 성실히 응답된 116부 (96.67%)의 설문지를 최종 자료로 분석하였다. 연구 참여자의 구체적인 인적 사항과 특성은 <Table 1>에 제시한 바와 같다.

<Table 1> Information by each background variables of research target (N =116)

Variables	Division	Frequency	%
Age	Under 40	59	50.9
	Age 40 and older	57	49.1
Education level	Junior college graduate	44	37.9
	University graduate or higher	72	62.1
Operation career	Below 5 years	31	26.7
	6-10 years	35	30.2
	Over 11 years	50	43.1
Major	Early Childhood Education	67	57.8
	Elementary and Secondary Education	37	31.8
	Special education	12	10.4
Special/Inclusive education training	With experience	42	36.2
	Without experience	74	63.8
Operation experience of inclusive classes	With experience	71	61.2
	Without experience	45	38.8

2. 연구 도구

이 연구는 Kim, Won suk(2005)의 「유아통합 교육에 대한 유치원 원장과 어린이집 원장의 인식비교」와 Shin, Young Ae(2003)의 「통합교육에 대한 유치원 관리자와 교사의 인식 및 태도 연구」에서 사용된 설문지를 참고하여 연구의 목적에 부합되도록 수정·보완하였다.

2차로 선정된 설문지 문항은 특수교육 전공 유치원장 2명, 유아교육 전공 유치원장 3명과 협의하여 설문지 기초안을 작성하였으며, 내용에 대한 타당도를 검증받았다. 기본정보를 질의하는 문항(총6문항)과 통합교육의 전제조건에 대한 설문 문항(총4문항), 통합교육의 개선방안과 관련된 설문 문항 (총4문항)으로 구성하였다.

기본 정보는 연령, 학력, 원장경력, 전공, 특수·통합교육 연수경험, 원내 통합학급 운영경험 등으로 작성하였다. 검사 소요시간은 10~15분으로 예상하였으며, 설문지에 대한 구성 영역과 세부 내용은 <Table 2>에 제시한 바와 같다.

3. 자료수집 및 통계처리

유치원장의 통합교육에 대한 전제조건과 개선 방안을 알아보기 위해 이와 관련된 설문지를 제작하여 직접 방문하는 방식과 우편으로 발송하여

회수하는 방식으로 설문지를 수집하였다.

연구 참여율을 높이기 위해 사전에 참여를 수락한 기관 중심으로 발송하였으며, 설문지는 모두 120부를 배포하여 정보가 누락되어 있거나 잘못 기재된 4부를 제외한 116부가 분석되었다.

이 연구에서 설문 대상자의 배경변인별 특성은 파악하기 위하여 빈도와 백분율로 산출하였으며, 유치원장의 전제조건이 개별변인에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 독립표본 t-test(검정)과 (Chi-square) 검증을 실시하였다. 이러한 통계적 검증은 SPSS 11.5 for window를 사용하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 통합교육의 전제조건에 대한 유치원장 인식

연구의 목적에 따라 유치원장의 배경변인에 따른 통합교육의 전제조건에 대한 인식수준을 통합교육에 대한 찬성 여부, 통합교육을 위한 학급구성 및 운영형태, 통합교육에 적합한 교사 등에 대해 알아본 결과는 다음과 같이 제시하였다.

가. 통합교육에 대한 찬성 여부

유치원장의 통합교육에 대한 찬성 여부를 분석한 결과는 <Table 3>에 제시한 바와 같다.

<Table 2> Questionnaire item composition area and detailed contents

Configuration zones	Details	Questions number	Control measure
In favor of Inclusive education.			
Inclusive Education Precondition	Class configuration for Inclusive education.	1, 2, 3, 4	Multiple-choice
	Forma class system for Inclusive education.		
	Suitable for Inclusive education teacher		
Inclusive Education Improvement	Preliminary support of Kindergarten for Inclusive education.	5, 6, 7, 8	Duplicated response
	The impediment of Inclusive education.		
	Inclusive demand to boost education.		Description response
	Administrative support for Inclusive education.		

<Table 3> A comparison for in favor of Inclusive education awareness

Variables	Division	Essential system	favo	agreement	ordinary	Opposition	total	χ^2 (df)	p
Age	Under 40	9(15.3)	5(8.5)	27(45.8)	14(23.7)	4(6.8)	59(50.9)	6.20 (4)	0.19
	Age 40 and older	2(3.5)	7(12.3)	25(43.9)	15(26.3)	8(14.0)	57(49.1)		
Education level	Junior college graduate	6(13.6)	5(11.4)	19(43.2)	11(25.0)	3(6.8)	44(37.9)	2.26 (4)	0.69
	University graduate or higher	5(6.9)	7(9.7)	33(45.8)	18(25.0)	9(12.5)	72(62.1)		
Operation career	Below 5 years	2(6.5)	3(9.7)	14(45.2)	10(32.3)	2(6.5)	31(26.7)	4.24 (8)	0.84
	6-10 years	3(8.6)	3(8.6)	16(45.7)	7(20.0)	6(17.1)	35(30.2)		
	Over 11 years	6(12.0)	6(12.0)	22(44.0)	12(24.0)	4(8.0)	50(43.1)		
Major	Early Childhood Education	6(9.0)	8(11.9)	28(41.8)	20(29.9)	5(7.5)	67(57.8)	3.53 (4)	0.48
	Elementary and Secondary, Special Education	5(10.2)	4(8.2)	24(49.0)	9(18.4)	7(14.3)	49(42.2)		
	Special/Inclusive education training	5(11.9)	5(11.9)	19(45.2)	10(23.8)	3(7.1)	42(36.2)		
Special/Inclusive education training	With experience	5(11.9)	5(11.9)	19(45.2)	10(23.8)	3(7.1)	42(36.2)	1.25 (4)	0.87
	Without experience	6(8.1)	7(9.5)	33(44.6)	19(25.7)	9(12.2)	74(63.8)		
Operation experience of inclusive classes	With experience	6(8.5)	10(14.1)	35(49.3)	13(18.3)	7(9.9)	71(61.2)	6.81 (4)	0.15
	Without experience	5(11.1)	2(4.4)	17(37.8)	16(35.6)	5(11.1)	45(38.8)		
total		11(9.5)	12(10.3)	52(44.8)	29(25.0)	12(10.3)	116 (100)		

통합교육에 대한 유치원장의 인식은 적극적으로 통합교육을 찬성하는 원장(10.3%)과 긍정적으로 찬성하는 원장(44.8%)이 통합교육을 반대하는 원장(10.3%)보다 많았으며, 통합교육은 꼭 해야 하는 제도라고 인식하는 원장도 9.5%를 차지하였다. 이것을 볼 때 통합교육에 대한 유치원장의 인식은 긍정적인 것으로 나타났다.

통합교육에 대한 찬성 여부의 t검증 분석을 살펴보면, 유치원장의 모든 배경변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 한편, 유치원장의 연령과 학력, 원장경력 및 전공, 특수·통합교육 연수 경험, 통합학급 운영경험 등의 모든 변인에서는 통합교육을 찬성하는 인식이 높게 나타났다.

나. 통합교육을 위한 학급 구성

통합교육을 위한 학급 구성에 대한 유치원장의 배경변인을 분석한 결과는 <Table 4>에 제시한 바와 같다. 통합교육을 위한 학급 구성은 동일연령학급과 동일능력수준학급이 바람직하다고 인식하는 원장이 각각 34.5%로 가장 많았으며, 다음으로 혼합능력수준학급 19.0%, 혼합연령학급 12.1% 순으로 나타났다. 통합교육을 위한 학급 구성에 대한 t검증 분석결과, 유치원장의 모든 배경변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<Table 4>에서 보는 바와 같이 통합교육을 위한 학급구성으로 동일능력수준학급이 적합하다는 집단은 연령별에서는 40세 이하 원장(M=40.7)이었으며, 전문대학을 졸업한 원장(M=34.1)과 교육경력이 11년 이상인 원장(M=42.0)으로 나타났다.

<Table 4> Comparative form a class for Inclusive education

Variables	Division	same age class.	Mixed age classes.	same ability level	Mixed skill level classes	total	χ^2 (df)	P
Age	Under 40	20(33.9)	6(10.2)	24(40.7)	9(15.3)	59(50.9)	2.58 (3)	0.46
	Age 40 and older	20(35.1)	8(14.0)	16(28.1)	13(22.8)	57(49.1)		
Education level	Junior college graduate	14(31.8)	6(13.6)	15(34.1)	9(20.5)	44(37.9)	0.38 (3)	0.95
	University graduate or higher	26(36.1)	8(11.1)	25(34.7)	13(18.1)	72(62.1)		
Operation career	Below 5 years	12(38.7)	4(12.9)	9(29.0)	6(19.4)	31(26.7)	2.51 (6)	0.87
	6-10 years	13(37.1)	4(11.4)	10(28.6)	8(22.9)	35(30.2)		
	Over 11 years	15(30.0)	6(12.0)	21(42.0)	8(16.0)	50(43.1)		
Major	Early Childhood Education	24(35.8)	6(9.0)	25(37.3)	12(17.9)	67(57.8)	1.82 (3)	0.61
	Elementary and Secondary, Special Education	16(32.7)	8(16.3)	15(30.6)	10(20.4)	49(42.2)		
Special/Inclusive education training	With experience	17(40.5)	5(11.9)	13(31.0)	7(16.7)	42(36.2)	1.11 (3)	0.78
	Without experience	23(31.1)	9(12.2)	27(36.5)	15(20.3)	74(63.8)		
Operation experience of inclusive classes	With experience	28(39.4)	7(9.9)	24(33.8)	12(16.9)	71(61.2)	2.48 (3)	0.48
	Without experience	12(26.7)	7(15.6)	16(25.6)	10(22.2)	45(38.8)		
total		40(34.5)	14(12.4)	40(34.5)	22(19.0)	116 (100)		

또한, 유아교육을 전공한 원장(M=37.3)과 특수·통합교육 관련연수 및 통합학급을 운영한 경험이 없는 원장(M=36.5)이 동일능력수준학급을 바람직하다고 보았다.

반면, 41세 이상 원장(M=35.1)과 대학교이상 졸업한 원장(M=36.1), 교육경력이 11년 이하인 원장은 동일연령학급이 통합교육에 적합한 학급구성으로 인식하였다. 전공 변인에서는 초·중등 및 특수교육을 전공한 원장(M=32.7)이 동일연령학급을 선호하였으며, 특수·통합교육 연수자 원장(M=40.5)과 통합학급을 운영한 경험이 있는 원장(M=39.4)이 동일연령학급이 통합교육에 적합하다고 인식하였다.

다. 통합교육을 위한 학급 운영 형태

통합교육을 위한 학급 운영에 대한 유치원장의 배경변인을 살펴본 결과는 <Table 5>에 제시한 바와 같다. 유치원장이 인식하는 통합교육을 위

한 학급 운영 형태는 소그룹활동을 통한 통합학급이 바람직하다고 인식하는 원장이 36.2%로 가장 많았으며, 다음으로 전체적으로 통합하는 완전통합학급 34.5%, 부분적 통합학급 26.7%, 원내 행사를 통한 통합학급 2.6% 순으로 나타났다.

한편, 유치원장의 전공 변인에서는 유아교육을 전공한 원장이 초·중등 및 특수교육을 전공한 원장보다 완전통합학급(M=35.8)과 소그룹활동을 통한 통합학급(M=35.8)이 통합교육의 바람직한 운영형태로 인식하였다.

통합교육을 위한 학급운영 형태에 대한 t검증 분석결과, 유치원장의 모든 배경변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<Table 5>에 제시한 바와 같이 통합교육을 위한 학급운영 형태로 완전통합학급을 선호한 원장은 41세 이상 원장(M=38.6)과 대학교이상 졸업한 원장(M=36.1), 교육경력이 11년 이상인 원장(M=38.0)이었다.

<Table 5> Comparing the Performances of the class of Inclusive education

Variables	Division	Inclusive Education	Small-group hwalldong	partial Inclusive Education	class event	total	χ^2 (df)	p
Age	Under 40	18(30.5)	21(35.6)	19(32.2)	1(1.7)	59(50.9)	2.28 (3)	0.56
	Age 40 and older	22(38.6)	21(36.8)	12(21.1)	2(3.5)	57(49.1)		
Education level	Junior college graduate	14(31.8)	17(38.6)	11(25.0)	2(4.5)	44(37.9)	1.39 (3)	0.71
	University graduate or higher	26(36.1)	25(34.7)	20(27.8)	1(1.4)	72(62.1)		
Operation career	Below 5 years	7(22.6)	13(41.9)	9(29.0)	2(6.5)	31(26.7)	5.53 (6)	0.48
	6-10 years	14(40.0)	12(34.3)	8(22.9)	1(2.9)	35(30.2)		
	Over 11 years	19(38.0)	17(34.0)	14(28.0)	·	50(43.1)		
Major	Early Childhood Education	24(35.8)	24(35.8)	19(28.4)	·	67(57.8)	4.35 (3)	0.23
	Elementary and Secondary, Special Education	16(32.7)	18(36.7)	12(24.5)	3(6.1)	49(42.2)		
	Special/Inclusive education training	With experience	13(31.0)	14(33.3)	14(33.3)	1(2.4)		
Without experience	27(26.5)	28(37.8)	17(23.0)	2(2.7)	74(63.8)			
Operation experience of inclusive classes	With experience	25(35.2)	28(39.4)	18(25.4)	·	71(61.2)	5.42 (3)	0.14
	Without experience	15(33.3)	14(31.1)	13(28.9)	3(6.7)	45(38.8)		
total		40(34.5)	42(36.2)	31(26.7)	3(2.6)	116(100)		

소그룹활동을 통한 통합학급을 선호한 원장은 40세 이하 원장(M=35.6)과 전문대학을 졸업한 원장(M=38.6), 교육경력 11년 이하인 원장(M=76.2)으로 나타났다. 또한, 초·중등 및 특수교육을 전공한 원장(M=36.7)과 특수·통합교육 관련 연수 경험이 없는 원장(M=37.8), 통합학급을 운영한 경험이 있는 원장(M=39.4)이 소그룹 활동을 통한 통합학급을 선호하였다.

라. 통합교육에 적합한 교사

통합교육을 담당할 교사에 대한 유치원장의 인식을 알아본 결과는 <Table 6>에 제시한 바와 같다. 통합교육을 담당할 교사로 특수·통합교육 연수자가 적합하다는 원장이 51.7%로 가장 많았다. 그 다음으로 일반유아교사와 유아특수교사가 협력적 교수하는 것이 적합하다고 한 원장은 45.7%, 유아특수교사가 적합하다고 인식한 원장은 2.6%로 산출되었다. 통합교육에 적합한 교사

의 t검증 분석결과, 유치원장의 연령과 학력, 교육경력 및 유아교육 전공여부, 특수·통합교육 연수경험, 통합학급 운영경험 등의 변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<Table 6>에 의하면, 특수·통합교육 연수자인 교사가 통합교육에 적합한 교사로 인식한 원장은 40세 이하 원장(M=55.9)과 통합학급을 운영한 경험이 있는 원장(M=53.5), 특수·통합교육 연수를 미이수한 원장(M=56.8)이었다. 그리고 유치원장의 학력, 유아교육 전공여부, 교육경력 변인에서도 특수·통합교육 연수자인 교사가 통합교육을 담당할 적합한 교사로 표출하였다. 반면, 특수·통합교육 연수자와 일반유아교사·유아특수교사가 동일하게 통합교육에 적합한 교사라고 인식한 원장은 41세 이상 원장(M=47.4)과 통합교육 운영 경험이 없는 원장(M=48.9)으로 나타났다.

<Table 6> Suitable for Inclusive education teacher

Variables	Division	Special-Inclusive Education teacher training	Early childhood special education teachers	Infant teachers, Early childhood special education teachers	total	χ^2 (df)	p
Age	Under 40	33(55.9)	·	26(44.1)	59(50.9)	3.59 (3)	0.2
	Age 40 and older	27(47.4)	3(5.3)	27(47.4)	57(49.1)		
Education level	Junior college graduate	24(54.5)	·	20(45.5)	44(37.9)	1.94 (2)	0.4
	University graduate or higher	36(50.0)	3(4.2)	33(45.8)	72(62.1)		
Operation career	Below 5 years	15(48.4)	1(3.2)	15(48.4)	31(26.7)	1.47 (4)	0.9
	6-10 years	16(45.7)	1(2.9)	18(51.4)	35(30.2)		
	Over 11 years	29(58.0)	1(2.0)	20(40.0)	50(43.1)		
Major	Early Childhood Education	35(52.2)	1(1.5)	31(46.3)	67(57.8)	0.75 (2)	0.7
	Elementary and Secondary, Special Education	25(51.6)	2(4.1)	22(44.9)	49(42.2)		
Special/Inclusive education training	With experience	18(42.9)	1(2.4)	23(54.8)	42(36.2)	2.20 (2)	0.3
	Without experience	42(56.8)	3(2.6)	30(40.5)	74(63.8)		
Operation experience of inclusive classes	With experience	38(53.5)	2(2.8)	31(43.7)	71(61.2)	0.32 (2)	0.9
	Without experience	22(48.9)	1(2.2)	22(48.9)	45(38.8)		
total		60(51.7)	3(2.6)	53(45.7)	116(100)		

2. 통합교육의 개선방안에 대한 유치원장 인식

통합교육을 위한 개선방안에 대한 유치원장의 인식수준을 유치원 사전 지원, 통합교육의 저해요인, 통합교육 활성화를 위한 요구, 통합교육을 위한 행정지원 등을 통해 살펴본 결과는 다음과 같이 제시하였다.

가. 통합교육을 위한 유치원 사전 지원

통합교육을 위한 유치원 사전 지원에 대한 유치원장의 인식을 살펴본 결과는 <Table 7>에 제시한 바와 같다. 통합교육을 위한 유치원 사전 지원으로는 일반유아와 학부모의 통합교육에 대한 교육이 우선적으로 이루어져야 한다는 원장이 29.2%로 가장 많았다.

<Table 7> A kindergarten preliminary support. (Duplicated response) N=326

Variables	Frequency	%
Education for the Inclusive of child and parents education.	92	29.2
Developmental delay the Inclusive of child and parents education about education.	31	9.5
Understanding and cooperation of the kindergarten.	33	10.1
Teacher training for Inclusive education	65	19.9
Inclusive administrative support in education standards.	69	21.2
Inclusive education facilities and teaching materials suitable for development.	36	11.0

그 다음으로 통합교육에 대한 행정적 지원 기준을 마련해야 한다는 의견은 21.2%로 산출되었으며, 통합교육에 대한 교사교육도 19.9%로 유치원 사전 지원으로 중요하다고 인식하였다. 이는 유치원 현장에서 유아 및 학부모를 대상으로 통합교육을 위한 장애이해교육 등의 부모교육이 중요하다는 것을 보여주고 있다.

나. 통합교육의 저해 요인

통합교육의 저해 요인에 대한 유치원장의 인식을 살펴본 결과는 <Table 8>에 제시한 바와 같다. 일반 유치원에서 통합교육을 실시할 경우 발달지체유아에 대한 부정적 태도가 저해요인으로 인식하는 원장이 17.3%로 나타났다. 통합교육의 저해 요인 두 번째로는 통합교육에 대한 교사의 전문성 부족(15.7%)으로 보았으며, 다음으로 통합교육에 대한 사회적 관심 부족(14.0%)과 통합학급당 교사 대 유아 비율과다(13.4%)로 나타났다. 따라서 유치원에서 통합교육을 실시할 경우 발달지체유아에 대한 부정적 태도가 가장 큰 저해 요인이라고 인식하고 있음을 알 수 있다.

다. 통합교육 활성화를 위한 요구사항

통합교육 활성화를 위한 유치원장의 요구 정도를 살펴본 결과는 <Table 9>와 같이 제시하였다. 통합교육의 활성화를 위한 요구사항을 살펴보면, 국가차원의 행정적 지원을 요구하는 원장이 27.0%로 가장 많았으며, 통합교육 실시 기관과 통합교육을 담당할 교사에게 인센티브를 제공을 요구하는 원장은 24.6%를 나타냈다. 그리고 유치원 교사양성 과정에서 특수교육 관련 과목이수를 확대하는 요구는 24.3%로 산출되었다. 이는 유치원 현장에서는 통합교육의 활성화를 위해서 국가차원에서 행정적 지원을 우선적으로 요구하고 있음을 보여주고 있다.

라. 통합교육을 위한 행정지원

유치원장의 통합교육을 위한 행정지원을 살펴본 결과는 <Table 10>과 같이 제시하였다. 통합교육을 위한 행정지원으로 통합교육을 위한 재정

<Table 8> The impediment of Inclusive education. (Duplicated response) N=543

Variables	Frequency	%
A lack of social interest in Inclusive education.	76	14.0
Negative attitude for babies of delayed development	94	17.3
Lack of expertise in inclusive education	85	15.7
Lack of law and institutional regulations for the inclusive education	40	7.4
Consolidation ratio per classroom teachers for early childhood hyperactivity	73	13.4
Lack of training for inclusive education	44	8.1
A lack of administrative support to Inclusive education.	69	12.7
A kindergarten and lack of public facilities.	62	11.4

<Table 9> Inclusive education of a request for activation.(Duplicated response) N=333

Variables	Frequency	%
Kindergarten selected pilot integrated training	57	17.1
Carry out Inclusive education and motivation of teachers.	82	24.6
Administrative support of the national level for Inclusive education.	90	27.0
Early Childhood Education compulsory Inclusive education in an institution	23	6.9
Special education courses in teacher training process	81	24.3

지원 강화 및 시설 확충이 필요하다는 의견이 65.6%로 가장 많았으며, 통합교육을 위한 전문 인력양성 및 교사 처우개선에 대한 지원도 21.9%로 나타났다. 이는 통합교육을 위한 재정지원과 유치원내 시설 확충에 필요한 지원을 국가차원에서 마련해 줄 것을 나타내고 있다.

<Table 10> Administrative support for Inclusive education.(Description response) N=64

Variables	Frequency	%
Strengthen and expand financial support facilities for inclusive education	42	65.6
Teachers, parents, training on Inclusive education.	8	12.5
Undergraduate Students and teachers improving working conditions for Inclusive education.	14	21.9

IV. 논의 및 결론

본 연구는 일반 유치원장을 대상으로 통합교육의 전제조건에 대한 전반적인 인식을 알아보고, 앞으로 유치원 현장에서 통합교육을 실천하는데 필요한 기초자료를 수립하는데 목적이 있다. 이 연구의 결과에 대한 논의 및 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 통합교육의 찬성 여부에 대하여 유치원장은 적극적으로 찬성하고 있었다. 통합교육을 찬성·반대에 상관없이 꼭 실천해야 하는 제도로 인식한 원장과 적극적으로 찬성한다는 원장이 대부분으로 나타났다. 이러한 결과는 유아교사가 느끼는 유치원장의 통합교육에 대한 태도가 적극적이라는 Jang, Jin Hee·Kim, Sung Ae(2013)의 연구와 일치하고, 어린이집 원장이 통합교육의 이해와 필요성에 대한 인식이 높다는 Lee, SO-hyun·Lee, Mi-suk(2015)의 연구 결과와도 같은 맥락이다. 만5세 의무교육으로 인해 유치원 현장에서는 통합교육을 모든 유아가 상호관계를 형성하고 미래사회의 적응능력을 향상시키는 교육으로 인식한 것으로 사료된다. 이는 현장에서 느끼는 통합교육의 중요성이 크다고 범주화 할 수 있다.

통합교육의 학급 구성에 대한 유치원장 인식은 동일연령학급과 동일능력수준학급을 동일하게 바람직하다고 인식하였다. 이러한 결과는 동일능력

수준으로 통합교육 학급을 구성하자는 Shin, Young-Ae(2003)의 연구결과와 일치하는 부분이다. 특히 본 연구에서는 특수교육과 통합교육 연수를 받은 원장은 동일연령학급을 선호하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 초·중등교육 및 특수교육을 전공한 원장, 특수·통합교육 연수자인 원장, 통합학급을 운영한 경험이 있는 원장은 동일연령학급이 통합교육에 적합한 학급 구성으로 인식하고 있었다. 이러한 결과를 볼 때 특수·통합교육 연수자인 원장은 통합교육에 대한 연수를 통해 동일연령학급의 효과성에 대한 인식이 높아졌을 것이며, 통합학급을 운영한 경험이 있는 원장은 발달지체유아와 일반유아를 동일연령학급으로 교육했을 때 모든 유아가 서로 상호작용하면서 사회적, 환경적, 학습적인 측면에서 나타나는 효과를 경험했을 것이다. 그리고 유치원 운영적 측면에서도 발달지체유아 및 일반유아를 동일연령학급으로 구성할 때 발달지체유아의 학부모에게 사회적으로 설득력이 있었을 것으로 사료된다.

통합교육의 학급 운영에 대한 유치원장 인식은 소그룹 활동을 통한 통합학급이 가장 적합하다고 보았으며, 완전통합학급을 그 다음으로 인식하였다. 이러한 결과는 통합교육을 위해 또래협력(자리배치, 역할분담, 상호작용)이 가능하도록 학급을 구성해야 한다는 Jang, Jin Hee·Kim, Sung Ae(2014)의 연구결과와 맥락을 같이 한다. 이는 유아 대 교사 비율이 높은 유치원 현실 속에서 성공적인 통합교육을 실천하기 위한 하나의 해결책으로 볼 수 있다. 발달지체유아가 있는 통합학급에서 교사가 사용할 수 있는 교수법은 모든 유아가 같은 활동에 참여하는데 효과적인 또래교수와 협동학습을 들 수 있다. 이 중 협동학습은 다양한 능력을 가진 학생이 소집단으로 모여 학습하는 것으로 특수교육보조원이 부족한 현실에서 효과적일 것이다. 그러므로 통합교육에서의 교수·학습방법으로 협동학습을 새로이 조명할 필요가 있다. 한편, 유아교육을 전공한 유치원장은 통합교육을 완전통합학급으로 운영하는 것이 바람직

하다고 인식하였다. 이러한 결과는 완전통합학급이 통합교육에 가장 적합하다는 선행연구 Shin, Young-Ae(2003)와 Park, Hee-sun(2011)의 연구결과와 일치하는 부분이다.

통합교육을 담당할 교사에 대한 유치원장의 인식은 특수·통합교육을 이수한 교사가 적합하다는 원장이 가장 많았으며, 그 다음으로 일반유아교사와 유아특수교사가 통합교육에 적합한 교사로 인식하였다. 유아특수교사가 통합교육에 적합한 교사라고 보고한 Shin, Young-Ae(2003)의 선행연구와 상이한 결과이다. 이는 통합교육이 특수교육에 국한된 것이 아니라는 것과 통합교육에 대한 전문성을 통합교육 연수자에게 부여하자는 함의가 내포된 것으로 볼 수 있다. 앞으로의 통합교육은 체계적인 전문지식을 갖추고 통합교육의 계획 수립과 실행을 할 수 있는 전문적인 교사가 필요하다. 이를 뒷받침하듯이, 유아 통합교육의 어려움이 교사의 수행능력 부족으로 표출된 Jang, Jin Hee-Kim, Sung Ae(2013)의 연구를 감안할 때, 통합교육의 계획 수립과 실행을 위한 체계적인 전문지식은 통합교육을 담당할 교사가 갖추어야 할 역량이다. 이를 뒷받침하듯이, 통합교육의 교수-학습방법을 교사연수 내용으로 요구한다는 Son et al.(2015)의 연구결과에서도 엿볼 수 있다. 이는 통합교육에 대한 교사의 전문성을 향상시키기 위해서 통합교육의 교육과정 및 교수-학습에 대한 구체적이고 실질적인 교육이 필요함을 시사한다.

둘째, 통합교육을 위한 개선방안으로 알아본 유치원 사전에 대한 지원 인식은 통합교육에 관련된 인식 교육이 우선적으로 이루어져야 한다는 의견이 높았다. 이것은 발달지체유아에 대한 부정적 태도가 통합교육의 저해 요인으로 나타난 Jang, Jin Hee-Kim, Sung Ae(2013)의 연구와 일치하며, 학부모들의 인식 전환이 통합교육에서 중요한 요인이라는 Park et al.(2016)의 연구결과와 맥을 같이 한다. 유치원의 통합교육을 위해서는 우선적으로 통합교육에 대한 거부감을 최소화하는 것이 중요하다. 통합교육의 인식 전환은 일반

유아 및 학부모의 장애이해교육과 더불어 발달지체유아의 학부모에 대한 인식 전환도 필요하다. 따라서 포괄적인 장애이해교육을 통해 통합교육을 위한 부모교육을 체계적으로 지원할 필요가 있다.

통합교육 활성화에 대한 유치원장의 인식은 국가차원의 재정지원 및 시설에 관한 행정지원을 절실히 요구하였다. 그 다음으로는 통합교육을 담당하는 전문 인력에 대한 교사처우에 관한 지원 요구가 높았다. 이러한 결과는 Hwang et al.(2012)의 연구결과와 부합한다. Kim, Sung Ae(2006)의 통합교육을 위한 지원체계에서 나타났듯이, 국가차원에서의 통합교육 법적근거와 통합교육 운영의 행정지침이라는 큰 틀 속에서 시도교육청과 유치원 지원이 이루어져야 성공적인 통합교육을 실천할 수 있다. Lee, SO-hyun-Lee, Mi-suk(2015)의 연구에서 나타났듯이, 어린이집 원장들도 통합교육의 활성화를 위해 우선적으로 경제적 지원을 가장 먼저 요구한 것을 볼 때, 통합교육에서는 국가적 행정지원을 배제할 수 없다. 즉, 국가차원의 행정지원이 바탕으로 전제 될 때 교사교육 및 통합교육 장학이 시도교육청에서 연계적으로 지원될 것이며, 유치원에서는 통합학급 경영과 교수-학습지원, 부모지원, 교육과정 개발이라는 지원이 이루어 질 것이다(Kim, Sung Ae, 2006).

결론적으로 통합교육은 유치원 현장 속에서 긍정적인 인식으로 자리매김하고 있다. 이제 성공적인 통합교육을 위해서는 국가차원의 전폭적인 행정지원을 할 수 있는 다각도적인 관점에서의 지원서비스 행정시스템이 구축되어야 할 것이며, 통합교육을 담당할 전문적인 교사 양성을 위한 체계적인 교육지원이 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

이상의 결론과 논의를 바탕으로 후속 연구를 위해 제언하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구는 실제 현장에서 유치원을 운영하는 유치원장의 변인에 따른 통합교육에 대한

전제조건과 개선방안 인식에 대한 연구이다. 후속연구에서는 유치원장의 통합교육에 대한 인식을 향상 시킬 수 있는 관련 연구들을 비교·분석하여 유아 통합교육에 도움이 되기를 기대한다.

둘째, 이 연구의 대상은 사립유치원 원장이다. 후속 연구에서는 장학사, 국·공립유치원, 어린이집 등 다양한 영역에서 통합교육을 행정적으로 지원하는 대상을 적용하여 각 영역별 원장의 인식을 비교할 필요가 있을 것이다.

셋째, 유치원장의 통합교육에 대한 전제조건과 개선방안은 충분한 행정적 지원이 뒷받침되어야 한다. 이에 통합교육의 질적 향상을 위해 유치원 차원의 행정적 지원이 이루어진 후에 이것에 대한 만족도 및 평가에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다.

References

- Jang, Jin Hee · Kim, Sung Ae(2013). A Plan to Utilize Administrative Support of Teachers, Directors, and School Vice-commissioners about Inclusive Education for Young Children. *Korean Journal of early childhood special education*. 13(4), 27~52.
- Jang, Jin Hee · Kim, Sung Ae(2014). A Study on the Perception of Teacher-Director-Junior School Supervisors Regarding the Administrative Support of Inclusive Education for Young Children. *Korean Journal of early childhood special education*. 14(1), 181~215.
- Kim, Sung Ae(2006). A Strategy of a Support System for Inclusion Practices. *Inclusive education study group*. 1(1), 23~42.
- Kim, Won-suk(2005). Study on the Difference of perceptions about Inclusion between Kindergarten and Edu-Care Center Administrators. Master's Thesis at Graduate School of Dankook University.
- Kyriacou, C.(2001). Teacher stress: Directions for future research. *Educational Review*, 53, 27~35.
- Lee, S0-hyun · Lee, Mi-suk(2015). The Directors' Perception and Needs on the Inclusive on the Inclusive Education for Young Children with Disabilities in Child Care Centers. *Journal of Educational Innovation Research*. 25(2), 221~240.
- Park, Kyung(2008). A Comparison between the Perception of Need for Administrative Supports and the Degree of Actual Supports among the Heads of Private Kindergartens. Master's Thesis at Graduate School of Daegu University.
- Ministry of Education(2015). Special Education Statistics.
- Ministry of Health and Welfare(2015). Child-care statistics.
- Park, Chan-hee · Jang jin-hee · Huh myung-jin(2016). A Study on Child-Care Teachers' Awareness toward Speech-Language Therapy. *The Korean Society for fisheries and Marine Sciences Education*. 28(3), 808~817.
- Park, Sang-Hui · Han, Kyung-Im · Song, Mi Seung (2016). A Subjectivity Study on the Day care Center Directors' Attitude toward Inclusion for Infant and Young Children with Disabilities. *The Journal of Special Children Education*. 18(1), 325~350.
- Park, Hee-sun(2011). A comparative study on the Needs of Teachers and Directors in the Kindergarten for Integrated Education. Graduate School of Education, Daegu University.
- Shin, Young-Ae(2003). Recognition and Attitude of Teachers and Managers of Kindergartens for Integrated Education. Master's Thesis at Graduate School of Daegu University.
- Son, Kyoung-Hee · Park, Jae-Kook · Kang,Dae-Ok (2015). Recognition of Kindergarten Teachers and Daycare Center Teachers of Disabled Children Integrated Education and Teacher Capacity. *Korean Journal of Physical, Multiple & Health Disabilities*. 58(4), 249~270.

-
- Received : 31 August, 2016
 - Revised : 10 October, 2016
 - Accepted : 14 October, 2016