

치기공과 학생의 임상실습 만족도가 진로결정수준에 미치는 영향

정효경, 곽동주, 이종도
대구보건대학교 치기공과

The effect of Clinical Practice Satisfaction on Career Decision Levels among Dental Technology Students

Hyo-kyung Jung , Dong-Ju Kwak , jong- do Lee
Dept. of Dental Technology, Daegu Health College

[Abstract]

Purpose: This study aims to assess clinical practice satisfaction among dental technology students and to identify the factors that may influence their career decision levels. In doing so, the present study provides preliminary data as to ways to improve clinical practice satisfaction levels and career decision levels that would be optimal for one's competence.

Methods: he survey was conducted on dental technology students. The collected data was analyzed by the statistical program SPSS 21.0. The results were analyzed by reliability, frequency, multiple-way ANOVA, correlation, multiple regression. To test for significance on each item, $p < 0.05$ has been decided as a standard.

Results: Analysis results indicate that the factors influencing clinical practice satisfaction of dental technology students include school year, satisfaction of major, area of clinical practice, and assigned department for clinical practice, while the factors that influence career decision levels include satisfaction of major and clinical practice satisfaction.

Conclusion: Results of present study suggest that in order to improve clinical practice satisfaction among dental technology students and thereby career decision levels, one needs to focus on satisfaction of major and quality of clinical practice. Such efforts will enable a more active and effective approach toward clinical practice for the dental technology students, and with appropriate understanding and assessment of the experience, they will be better equipped to make a career decision where they can live up to their competence.

◉ **Key words** : dental technology students, clinical training satisfaction, career decisionl levels

교신저자	성명	정 효 경	전화	053-320-1867	E-mail	hkjung@dhc.ac.kr	
	주소	대구광역시 북구 영송로 15(태전동) 대구보건대학교 치기공과					
접수일	2016.08.25		수정일	2016.12.19		확정일	2016.12.23

I. 서론

생활수준의 향상과 평균 수명 연장에 따른 현대인들의 구강 건강에 대한 관심은 치과치료에 대한 수요 증가로 이어지고 있다. 이는 치과 관련 종사자들의 고용 증대를 의미하며, 대한치과기공사협회에 게시된 자료에 따르면 치과기공사 역시 최근 2008년부터 2013년에 이르는 약 5년 사이에 취업자 수가 약 14.8% 증가한 것으로 나타나, 이들에 대한 수요가 증가하고 있음을 알 수 있다(차상환과 김한곤, 2015; KDTA, information).

여기에 한국사회에 특징적으로 나타나고 있는 인구고령화 현상에 기인한 건강보험 급여적용 범위의 확대와 더불어 세계 국가 간 FTA협정체결에 따른 의료서비스분야의 해외진출, 정부의 치과기공산업 육성 정책 등으로 향후 10년간 치과기공사의 고용이 다소 증가할 것으로 전망된다(이종도 등, 2010; KDTA, information).

이러한 의료 환경의 변화에 발맞추어 국내 대학의 치기공과는 3년제와 4년제로의 학제 개편을 이루었고, 치과기공사 면허 취득을 위해 국가고시를 준비하는 학생들이 해마다 증가하고 있다. 뿐만 아니라 세계 무대를 향한 글로벌 인재 육성에 대한 관심의 증대로, 최근 국내 대학에서는 한국 치기공 기술의 해외 진출과 전문가 양성에 초점을 맞추고 있다(한민수와 이주연, 2014; 김임선과 김정숙, 2012.; 이종도와 정영해, 2009).

전문인력의 육성이 무엇보다 중요한 과제로 부각되고 있는 현재, 학생들의 역량 강화의 측면에서 대학의 교육을 보다 효율적으로 보완하고 있는 것이 임상실습교육이라 할 수 있다. 임상 실습은 대학에서 이론으로 배운 전문 지식을 현장에 적용함으로써 실질적인 업무 능력을 배양할 수 있는 교육과정으로 학생들은 이 과정을 통해 치기공사 직무에 대한 현실적인 이해와 자신의 실무 능력을 평가 받게 된다. 따라서 임상 실습을 통해 경험한 이해와 평가등을 토대로 자신의 진로가 결정되어질 가능성이 높

다(나정숙, 2014.; 김남희와 김경원, 2011).

학생들에게 있어 임상 실습의 경험은 단순히 치기공사로서의 업무 능력을 학습하는 것 이상으로 임상 실습이 이루어지는 의료 현장에서 자신의 미래에 대한 선택을 고민한다는 것이 의의가 있고 실제로 많은 연구들에서 임상 실습이 진로 결정에 영향을 미친다(이향숙 등, 2010; 김태순, 2009; Harim과 Beck, 2006; 길임주, 2005)고 하였다.

진로결정 수준이란 직업에 대한 선택과 실행의 정도라 할 수 있으며 개인의 자아 실현 욕구라는 측면에서 상당한 의미를 지닌다(정혜연, 2009; Tolbert, 1980). 그러므로 학생들은 다양한 선택지를 통해 본인의 역량을 효율적으로 발휘할 수 있는 진로를 결정할 수 있어야 하므로 임상 실습 과정에서 충분한 경험과 정보를 제공 받아야 한다(한민수와 이주연, 2014; 김남희와 김경원, 2011).

따라서 이 연구에서는 임상실습 만족도를 실습내용 및 방법, 실습지도방법, 실습환경, 실습시간, 실습평가방법, 임상실습 후 만족감 등의 측면에서 면밀히 살피고, 임상실습 만족도와 진로결정 수준과의 관계를 알아보고, 치기공과 학생들의 임상실습 만족도와 더불어 진로결정 수준을 제고할 수 있는 방안을 모색하는데 기초 자료를 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 자료수집방법

이 연구는 대구광역시에 소재한 D대학 치기공과에 재학 중인 학생으로 임상실습을 경험한 2,3학년생을 대상으로 2016년 7월 11일부터 2016년 7월 20일까지 총 10일간 설문조사를 진행하였다. 설문지는 자기기입식으로 응답하였으며, 총 160부의 설문 가운데 응답이 부적절한 1부를 제외한 159부(99.4%)를 최종 분석대상으로 하였다(Table 1).

Table 1. Research subject's general characteristics

Characteristics	Classification	N(%)
Gender	Male	79(49.7)
	Female	80(50.3)

Characteristics	Classification	N(%)
School year	Grade 2	28(17.6)
	Grade 3	131(82.4)
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)
	Satisfied	57(35.8)
	Extremely satisfied	11(6.9)
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)
	Metropolis	132(83.0)
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)
	Crown	35(22.0)
	Partial dentures (Complete dentures)	17(10.7)
	Orthodontics	15(9.4)
	Polishing	9(5.7)
	Others	58(36.5)
Total		159(100.0)

2. 연구도구

1) 임상실습 만족도

이 연구에서는 임상실습 만족도를 측정하기 위해 최병옥(1996)과 정영해(2004)의 연구에 사용된 설문지를 참고하여, 임상실습 만족도 척도를 사용하였다. 실습내용 및 방법 6개 문항, 실습지도방법 3개 문항, 실습환경 5개 문항, 실습시간 4개 문항, 실습평가방법 2개 문항, 임상실습 후 만족감 7개 문항 등의 하위척도로 구성되어 있다.

임상실습 만족도는 점수가 높을수록 임상실습 과정에 대한 전반적인 만족도가 높음을 의미하며, 최소 0점에서 최대 5점으로 구성되어 있다. 임상실습 만족도 척도에 대한 신뢰도분석 결과 Cronbach' α 값이 0.967로 나타나 높은 신뢰성이 확인되었으며, 하위척도인 실습내용 및 방법

의 Cronbach' α 값은 0.865, 실습지도방법 0.911, 실습환경 0.915, 실습시간 0.812, 실습평가방법 0.864, 임상실습 후 만족감 0.921로 모두 높은 신뢰도를 나타냈다 (Table 2).

2) 진로결정수준

이 연구에 사용된 진로결정수준 척도의 경우 Osipow (1980)의 진로미결정검사(CDS)를 고향자(1993)가 번안하여 수정한 것을 사용하여 측정하였다. 총 18개 문항으로, 진로결정수준의 경우 진로결정에 대한 확신과 선택, 실행 등을 의미하며, 점수가 높을수록 진로결정에 대한 확신이 강함을 나타낸다. 진로결정수준 척도에 대한 신뢰도분석 결과 Cronbach' α 값이 0.875로 높은 신뢰도를 나타냈다(Table 2).

Table 2. Test of reliability and validity

		M±SD	Question	Cronbach' α
Clinical practice satisfaction	Practice area and methods	3.397±0.578	6	0.865
	Methods of guidance	3.423±0.669	3	0.911
	Practice environment	3.447±0.632	5	0.915
	Duration of practice	3.244±0.709	4	0.812
	Practice assessment methods	3.314±0.762	2	0.864
	Satisfaction after clinical practice	3.312±0.657	7	0.921
	(Overall)	3.356±0.583	27	0.967
Career decision levels		3.087±0.463	18	0.875

3. 자료 분석

연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 사용하여 분석하였다.

1. 측정도구의 신뢰성을 알아보기 위해 신뢰도분석을 실시하였다.
2. 연구대상자의 일반적 특성과 임상실습관련 특성, 임상실습 만족도, 진로결정수준 등을 알아보기 위하여 빈도분석과 기술통계분석을 실시하였다.
3. 연구대상자의 일반적 특성과 임상실습관련 특성 등에 따른 임상실습 만족도와 진로결정수준의 차이를 파악하기 위해 F-test를 실시하였다.
4. 주요 변인들 간의 관계성을 파악하기 위하여 상관관계 분석을 실시하였다.
5. 임상실습 만족도와 진로결정수준에 영향을 미치는 요인

을 밝혀내기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 그리고 신뢰성 있는 검증을 위하여 $\alpha=0.05$ 의 유의수준을 사용하였다.

III. 결 과

1. 임상실습 만족도

연구대상자의 일반적 특성, 임상실습관련 특성 등에 따른 임상실습 만족도의 차이를 분석한 결과 Table 3 과 같이 학년, 전공만족도, 임상실습지역, 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 2학년보다 3학년이, 전공에 대해 매우 만족하는 경우가 보통이하인 경우보다, 대도시보다 중소도시에서 실습을 경험한 경우가, 연마파트보다 도재 파트에서 실습한 경우 임상 실습 만족도가 높은 것으로 나타났다.

Table 3. Differences between clinical practice satisfaction based on general characteristics

			Clinical practice satisfaction	
			M±SD	F
School year	Grade 2	28(17.6)	3.066±0.592	12.426**
	Grade 3	131(82.4)	3.418±0.563	
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)	3.201±0.486 ^a	10.963***
	Satisfied	57(35.8)	3.528±0.649 ^{ab}	
	Extremely satisfied	11(6.9)	3.752±0.564 ^b	
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)	3.568±0.532	8.293**
	Metropolis	132(83.0)	3.313±0.585	
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)	3.632±0.609 ^a	3.868**
	Crown	35(22.0)	3.498±0.420 ^{ab}	
	Partial/Complete dentures	17(10.7)	3.143±0.808 ^{ab}	
	Orthodontics	15(9.4)	3.390±0.673 ^{ab}	
	Polishing	9(5.7)	3.004±0.063 ^b	
	Others	58(36.5)	3.260±0.544 ^{ab}	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

연구대상자의 일반적 특성, 임상실습관련 특성 등에 따른 실습내용 및 방법 만족도, 실습지도방법 만족도, 실습환경 만족도, 실습시간 만족도, 실습평가방법 만족도, 임상실습 후 만족감 차이를 분석한 결과는 Table 4 와 같다. 학년에 따라서는 실습내용 및 방법 만족도, 실습지도방법 만족도, 실습환경 만족도, 실습시간 만족도, 임상실

습 후 만족감에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 3학년의 경우 2학년보다 만족감이 높았다.

전공만족도에 따라서는 실습내용 및 방법 만족도, 실습지도방법 만족도, 실습환경 만족도, 실습시간 만족도, 실습평가방법 만족도, 임상실습 후 만족감에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사후분석 결과 전공에 매

우 만족하는 경우 보통 이하의 전공 만족도를 보이는 학생보다 만족감이 높았다.

임상실습지역에 따라서는 실습내용 및 방법 만족도, 실습지도방법 만족도, 실습환경 만족도, 실습시간 만족도, 임상실습 후 만족감에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 대도시에서 임상실습을 한 경우 중소도시 지역에서 임상실습을 경험한 것보다 높은 만족도를 보였다.

임상실습부서에 따라서는 실습내용 및 방법 만족도, 실습지도방법 만족도, 실습환경 만족도, 임상실습 후 만족감에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 사후분석 결과 연마 파트보다 도재 파트에서 임상실습을 한 경우 실습내용 및 방법, 실습지도방법에 대한 만족도가 높았고 임상실습 후 만족감에 있어 임상실습부서는 사후분석 결과 동일집단군임을 나타냈다.

Table 4. Differences between sub-factors of clinical practice satisfaction based on general characteristics

		N(%)	Practice area and methods		Methods of guidance			
			M±SD	F	M±SD	F		
School year	Grade 2	28(17.6)	3,143±0.586	9,234	3,060±0.685	13,544		
	Grade 3	131(82.4)	3,452±0.564	**	3,501±0.642	***		
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)	3,251±0.518 ^a	9,997	3,271±0.551 ^a	6,950		
	Satisfied	57(35.8)	3,553±0.593 ^{ab}		3,614±0.804 ^{ab}		**	
	Extremely satisfied	11(6.9)	3,803±0.623 ^b		3,697±0.482 ^b			
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)	3,568±0.570	5,639	3,605±0.647	4,747		
	Metropolis	132(83.0)	3,362±0.576	*	3,386±0.670	*		
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)	3,673±0.695 ^b	3,559	3,733±0.593 ^b	4,600		
	Crown	35(22.0)	3,510±0.457 ^{ab}		**		3,648±0.599 ^{ab}	**
	Partial/Complete dentures	17(10.7)	3,245±0.578 ^{ab}		**		3,118±0.912 ^{ab}	**
	Orthodontics	15(9.4)	3,356±0.678 ^{ab}		**		3,467±0.516 ^{ab}	**
	Polishing	9(5.7)	2,981±0.155 ^a		**		3,000±0.000 ^a	**
Others	58(36.5)	3,330±0.555 ^{ab}	**	3,299±0.660 ^{ab}	**			

		N(%)	Practice area and methods		Methods of guidance			
			M±SD	F	M±SD	F		
School year	Grade 2	28(17.6)	3,100±0.713	14,852	2,911±0.752	10,113		
	Grade 3	131(82.4)	3,521±0.590	***	3,315±0.681	**		
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)	3,312±0.500 ^a	6,816	3,107±0.628 ^a	4,800*		
	Satisfied	57(35.8)	3,586±0.755 ^{ab}		3,408±0.774 ^a		**	
	Extremely satisfied	11(6.9)	3,836±0.650 ^b		3,523±0.786 ^a			
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)	3,652±0.690	6,621	3,528±0.681	7,941		
	Metropolis	132(83.0)	3,405±0.614	*	3,186±0.703	**		
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)	3,752±0.691 ^b	4,630	3,490±0.738	1,850		
	Crown	35(22.0)	3,617±0.523 ^b		**		3,357±0.540	**
	Partial/Complete dentures	17(10.7)	3,176±0.857 ^{ab}		**		3,074±1.045	**
	Orthodontics	15(9.4)	3,520±0.599 ^{ab}		**		3,267±0.782	**
	Polishing	9(5.7)	2,978±0.067 ^a		**		2,889±0.253	**
Others	58(36.5)	3,345±0.565 ^{ab}	**	3,168±0.674	**			

		N(%)	Practice area and methods		Methods of guidance	
			M±SD	F	M±SD	F
School year	Grade 2	28(17.6)	3,089±0.721	3.792	3,092±0.498	5.333*
	Grade 3	131(82.4)	3,363±0.765		3,359±0.679	
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)	3,143±0.651 ^a	6.381**	3,121±0.584 ^a	14.677***
	Satisfied	57(35.8)	3,500±0.876 ^{ab}		3,506±0.635 ^{ab}	
	Extremely satisfied	11(6.9)	3,773±0.607 ^b		3,883±0.769 ^b	
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)	3,481±0.490	2.612	3,577±0.567	9.564**
	Metropolis	132(83.0)	3,280±0.804		3,258±0.663	
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)	3,560±0.712	1,342	3,583±0.718 ^a	2,868*
	Crown	35(22.0)	3,414±0.691		3,445±0.430 ^a	
	Partial/Complete dentures	17(10.7)	3,088±0.939		3,160±0.754 ^a	
	Orthodontics	15(9.4)	3,433±0.923		3,295±0.891 ^a	
	Polishing	9(5.7)	3,111±0.333		3,063±0.126 ^a	
	Others	58(36.5)	3,216±0.756		3,202±0.664 ^a	

2. 진로결정수준

연구대상자의 일반적 특성, 임상실습관련 특성 등에 따른 진로결정수준의 차이를 분석한 결과 전공만족도 등에 따라 진로결정수준에 통계적으로 유의미한 차이가

있는 것으로 확인되었다. 사후분석 결과 전공에 대해 만족하는 경우 보통 이하의 전공 만족도를 보이는 학생에 비하여 진로결정에 대한 확신 수준이 높은 것으로 나타났다.

Table 5. Differences between career decision levels based on general characteristics

		N(%)	Career decision levels	
			M±SD	F
School year	Grade 2	28(17.6)	3,135±0.475	0.089
	Grade 3	131(82.4)	3,076±0.462	
Satisfaction of major	Below usually	91(57.3)	2,941±0.367 ^a	12.532***
	Satisfied	57(35.8)	3,258±0.486 ^b	
	Extremely satisfied	11(6.9)	3,404±0.615 ^b	
Area of clinical practice	Small cities, rural areas	27(17.0)	3,076±0.535	0.009
	Metropolis	132(83.0)	3,089±0.449	
Assigned department	Dental ceramics	25(15.7)	3,280±0.604	1.503
	Crown	35(22.0)	3,062±0.448	
	Partial/Complete dentures	17(10.7)	3,157±0.572	
	Orthodontics	15(9.4)	3,104±0.345	
	Polishing	9(5.7)	2,938±0.191	
	Others	58(36.5)	3,016±0.410	

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

3. 주요 요인들간 상관관계

치기공과 학생의 임상실습 만족도와 진로결정수준 간의 상관관계를 알아보기 위해 피어슨의 상관관계분석 결과, 변인들 간에는 통계적으로 유의미한 상관관계가

있는 것으로 나타났다. 임상실습 만족도의 하위요인 간의 상관관계계수는 모두 0.6 이상으로 높은 정적 상관관계가 있는 것으로 확인되어 진로결정수준에 대한 다중회귀분석에서 다중공선성의 문제를 해결하기 위해 상위

개념인 임상실습 만족도를 독립변수로 사용하여 분석하였다.

진로결정수준과 가장 상관관계가 높은 임상실습 만족도의 하위요인은 임상실습 후 만족감($r=0.412$) 실습시

간 만족도($r=0.259$), 실습평가방법 만족도($r=0.238$), 실습내용 및 방법 만족도($r=0.195$), 실습환경 만족도($r=0.185$), 실습지도방법 만족도($r=0.174$) 등의 순으로 높은 정적 상관관계를 보였다.

Table 6. Correlation between clinical practice satisfaction and career decision levels

	Career decision levels	Clinical practice satisfaction	Practice area and methods	Methods of guidance	Practice environment	Duration of practice	Practice assessment methods
Clinical practice satisfaction	.281***	1					
Practice area and methods	.195*	.872***	1				
Methods of guidance	.174*	.859***	.743***	1			
Practice environment	.185*	.905***	.815***	.842***	1		
Duration of practice	.259**	.870***	.643***	.678***	.729***	1	
Practice assessment methods	.238**	.857***	.701***	.593***	.677***	.730***	1
Practice assessment methods	.412***	.874***	.712***	.667***	.704***	.746***	.741***

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

4. 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인

치기공과 학생의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 학년($\beta=0.260$), 전공만족도($\beta=0.339$), 임상실습지역($\beta=-0.193$), 임상실습부서($\beta=0.226$) 등이 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났다(Table 7). 임상실습 만족도에 대한 설명력은 23.2%였고, 임상실습 만족도에 영향력을 미치는 요인은 전공 만족도, 학년, 임상

실습부서, 임상실습지역 등의 순으로 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 전공만족도, 학년, 임상실습부서는 정적영향을 미치는 반면에, 임상실습지역은 부적영향을 미치는 것으로 확인되었다.

즉 치기공과 학생의 전공만족도가 높을수록, 학년이 높을수록, 도재 파트에서 실습한 경우, 중소도시 등의 지역에서 실습한 경우 임상실습 만족도가 높은 것으로 나타났다.

Table 7. Factors influencing clinical practice satisfaction

	B	SE	β	t
School year	.396	.107	.260	3.697***
Satisfaction of major	.293	.060	.339	4.848***
Area of clinical practice(1=Metropolis)	-.299	.108	-.193	-2.764**
Assigned department(1=porcelain)	.360	.112	.226	3.216**
adjusted R2=0.232, F=12.963***				

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

5. 진로결정수준에 영향을 미치는 요인

치기공과 학생의 진로결정수준에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 전공만족도($\beta=0.286$), 임상실습 만족도($\beta=0.183$) 등이 진로결정수준에 유의미한 영향을 미치는 요인으로 나타났다(Table 8). 임상실습 만족도에 대한 설명력은 15.2%이

었고, 진로결정 수준에 영향을 미치는 요인은 전공 만족도, 임상실습 만족도 순으로 나타났다.

즉 치기공과 학생의 전공만족도가 높을수록, 임상실습 만족도가 높을수록 진로결정에 대한 확신이 강한 것으로 나타났다.

Table 8. Factors influencing career decision levels

	B	SE	β	t
School year	-.102	.093	-.084	-1.090
Satisfaction of major	.197	.054	.286	3.626***
Area of clinical practice(1=Metropolis)	.039	.093	.031	.417
Assigned department(1=porcelain)	.167	.097	.132	1.731
Clinical practice satisfaction	.145	.067	.183	2.158*
adjusted R2=0.232, F=12.963***				

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

IV. 고찰

최근 의료 환경의 변화에 발맞추어 치기공과 학생들은 보다 폭 넓은 영역에서 본인의 역량을 발휘할 수 있게 되었다. 국내 대학의 경우 학제 개편과 더불어 임상실습 교육의 정규교육과정으로의 제도화, 교육연수 등 전문가적인 인재 양성을 위해 다방면에서 노력을 기울이고 있다(한민수와 이주연, 2014; 이종도와 정영해, 2009).

특히 의료 현장에서 직접 임상실습을 경험하는 것은, 대학 내에서 전공지식을 바탕으로 이상적으로 그려왔던, 치과기공사에 대한 보다 현실적이고, 정확한 이해를 가능하게 해준다. 이를 통해 학생들은 치과기공사로서의 본인의 자질을 평가하고, 임상실습과정에서의 경험과 정보를 토대로 직업선택에 대한 고민을 이어간다(김남희와 김경원, 2011; Harim과 Beck, 2006).

진로결정은 단순한 직업선택 이상으로, 한 개인의 자아실현 욕구의 충족이라는 측면에서 상당한 의미가 있다. 학생들에게 있어 자신의 역량을 효율적으로 발휘할 수 있는 진로를 마련하고, 집중해서 성취하는 것이야말로 진정한 대학 교육의 역할이라 할 수 있을 것이다(나정숙, 2014; Tolbert, 1980).

이에 본 연구는 직업에 대한 실질적인 이해와 정보를 제공하는 임상실습의 만족도를 파악하여, 진로결정수준

에 영향을 미치는 요인을 규명하고자 하였다.

그 결과 3학년이 2학년보다 임상실습 만족도가 높게 나타났으며, 이는 학년이 높아질수록 전공지식이나 직무 능력에 대한 자신감, 혹은 전공에 대한 만족도가 높아짐으로써 임상실습 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 것이다(문선정 등, 2014; 김남희와 김경원, 2011)는 연구결과와 같은 것으로 나타났다.

또한 전공만족도가 높을수록 임상실습 만족도와 진로결정수준이 높게 나타났으며, 한양금과 김한홍(2015), 신혜원(2013)의 연구결과와 같은 것으로 나타났다. 즉 전공만족도는 전공에 대한 긍정적인 이해를 수반할 가능성이 높아, 실습과정에서 전반적인 만족도를 가져오고, 따라서 진로결정에 대한 확신을 높일 것이라 사료된다.

한편 임상실습지역에 있어 대도시보다 중소도시 등의 지역에서 실습한 경우 임상실습 만족도가 높은 것으로 나타났다. 대도시의 치과기공소의 경우 상대적으로 규모가 크고, 거래 치과 병원수가 많은 것으로 미루어 볼 때(박종희, 2016), 본 연구의 결과는 대규모 치과기공소에서의 임상실습은 과중한 실습업무부담 혹은 수업부담 등으로 인해 높은 스트레스 유발하고, 임상실습 만족도가 상대적으로 낮아진다(이은주와 전원희, 2013; 정효경과 장은지, 2011)는 연구결과와 같은 것으로 나타났다. 즉 임상실습 환경에 있어 임상실습 장소의 규모나 분류적 특성 보다는

적절한 실습업무와 수업의 병행 등 실습의 질을 높일 수 있는 실습환경이 학생들의 임상실습 만족도에 더욱 긍정적으로 작용할 것으로 보인다.

임상실습부서 가운데 도재 파트에서 임상실습 만족도가 높게 나타났는데 임상실습기관의 85.2%가 도재 부분에 주력하고 있고, 실제 치기공소 소장의 주 근무파트가 도재 파트인 경우가 전체의 48.1%로 가장 많았다(박종희, 2016; 박명자, 1995)는 연구결과를 통해, 임상실습 내용이나 지도방법 등이 도재 파트의 임상실습 환경을 향상시키는데 집중해왔음을 짐작케한다. 즉 도재 파트에서 나타나는 높은 임상실습 만족도는 도재 파트의 상대적으로 높은 임상실습의 질에 기인한 것으로 사료되며, 임상실습 만족도를 높이기 위해 임상실습의 내용이나 지도방법에 대한 고려가 우선되어야 함을 알 수 있다.

임상실습 만족도는 진로 결정 수준에 영향을 미치는 요인으로 확인되었는데 임상실습을 경험하는 과정에서 직업 선택에 대한 긍정적 실천이 이루어진다(김태순, 2009)의 결과와 같은 것으로 나타났다. 따라서 체계적인 임상실습 교육 프로그램을 통해 임상실습 만족도를 높이고 나아가 진로결정에 대한 확신을 긍정적으로 이끌어 낼 수 있을 것이라 사료된다.

V. 결론

이 연구는 치기공과 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 수집된 자료는 신뢰도분석을 통해 임상실습 만족도와 진로결정수준 척도의 신뢰성을 파악하였다. 빈도분석과 기술통계분석을 통해 연구대상자의 특성을 기술하였으며, F-test, 상관관계분석, 다중회귀분석을 실시하여, 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 관련 변인에 따른 진로결정수준은 전공만족도에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었고, 전공에 대해 매우 만족(=3.40)하는 경우에 상대적으로 진로결정에 대한 확신이 강한 것으로 나타났다($p < 0.05$).

둘째, 관련 변인에 따른 임상실습 만족도는 학년, 전

공만족도, 임상실습지역, 임상실습부서에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었고, 3학년(=3.42)과 전공에 대해 매우 만족(=3.75)하는 경우, 대도시 외의 지역(=3.57)에서 임상실습을 경험한 경우, 도재 부분(=3.63)에서 임상실습을 경험한 경우에 임상실습에 대한 전반적인 만족도가 높은 것으로 확인되었다($p < 0.05$).

셋째, 치기공과 학생의 진로결정수준은 임상실습 만족도와 통계적으로 유의미한 정적(+) 상관관계를 보였고, 임상실습 만족도 가운데 임상실습 후 만족감, 실습시간, 실습평가방법, 실습내용 및 방법, 실습환경, 실습지도방법 등의 순으로 높은 상관관계를 나타냈다($p < 0.05$).

넷째, 치기공과 학생의 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인으로는 학년($p < 0.001$), 전공만족도($p < 0.001$), 임상실습지역($p < 0.01$), 임상실습부서($p < 0.01$) 등이 있으며, 이 가운데 전공만족도, 학년, 임상실습부서, 임상실습만족도 등의 순으로 강한 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

다섯째, 치기공과 학생의 진로결정수준에 영향을 미치는 요인으로는 전공만족도($p < 0.001$), 임상실습 만족도($p < 0.05$) 등이 있으며, 전공만족도, 임상실습 만족도의 순으로 강한 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 연구결과를 통해 치기공과 학생의 임상실습 만족도를 제고하고, 진로결정에 대한 확신을 강화시키기 위해서는 전공만족도와 임상실습의 질을 향상시키는데 초점을 두어야 할 것이다. 먼저 전공에 대한 관심을 갖고, 적극적으로 전공지식을 배양함으로써 향후 직무능력에 대한 자신감과 함께 전공에 대한 만족도를 고취시키는 것이 필요하다.

또한 임상실습의 질과 직결되는 효과적인 실습환경을 마련하여야 한다. 즉 임상실습의 규모나 횟수 보다는 실습지도자나 실습내용, 실습시간, 실습평가방법 등 임상실습의 만족감을 높일 수 있는 효율적인 실습환경의 마련이 무엇보다 중요하다. 여기에 몇몇 분야에 집중된 임

상실습기관의 관심을 분산시켜, 조금은 소외된 실습부서에 대한 만족도 제고를 위한 노력을 기울여야 할 것이다.

이와 같은 전공만족도 및 임상실습의 질 향상은 치기공과 학생들에게 적극적이고 효과적인 임상실습을 경험하게 하고, 경험에 대한 이해와 평가를 통해 본인의 역량을 효율적으로 발휘할 수 있는 진로를 결정할 수 있을 것으로 기대된다.

REFERENCES

- Cha SW, Kim HG. The Impacts of Dental Technicians Work Ethic Level on the Organizational Effectiveness in Daegu Area. Korean Academy of Dental Technology, 37(2), 79-94, 2015.
- Choi BO. A Study on Degree of Satisfaction on Clinical Practice of Physical Therapy Students. KAPT, 3(3), 93-104, 1996.
- Gil IJ. Gender Difference in College Students Career Decision-making and Socioimoral Maturity. The Journal of Child Education, 14(1), 21-36, 2005.
- Halim H, Beck JE. Accounting Education: an international journal, 17(2), 151-172, 2006.
- Han MS, Lee JY. The Relation between Dental Technician's Social Support and Individual Competency. Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society, 15(7), 4449-4456, 2014.
- Han YK, Kim HH. The Effects of Clinical Practice Satisfaction on Image of Dental Hygienists in Dental Hygiene Students. Journal of Dental Hygiene Science, 15(4), 457-464, 2015.
- Jeong HY. The effects of parental career expectation and to consider whether the impact of the aptitude of the student career decision autonomy and self-esteem: focusing on students' perceptions. Department of Counseling Psychology Education The Graduate School Korea University, 2009.
- Jung HK, Jang EJ. A Study on the Satisfaction Level of Clinical Training for Students in the Department of dental technology according to their gender. Korean Academy of Dental Technology, 33(1), 103-112, 2011.
- Jung YH. Satisfaction on the clinical training of collage students majoring in dental techniques. Department of Public Health Graduate School of Enviroent & Public Health Yeungnam University, 2004.
- Kim IS, Kim JS. A Study on the Preferences of Dental Technology Students for Overseas Employment. Korean Academy of Dental Technology, 34(3), 303-314, 2012.
- Kim NH, Kim KW. Self-Efficacy, Self-Concept of Professional Nursing, and Clinical Practice Satisfaction to Clinical Practice Education in Nursing Students. The Korean Journal of Health Service Management, 5(4), 41-51, 2011.
- Kim TS. Effect of Social Work Practicum on Career Development and Professional Consciousness. Korean Journal of Social Welfare Education, 9, 97-126, 2009.
- Koh HJ. A study on the effect of career counseling on korean college students' decision making styles and on career decision making status. Department of Education Graduate school Sookmyung Women's University, 1993.
- Korean Dental Technologist Association: <http://www.kdtech.or.kr/>
- Lee EJ, Jun WH. Sense of Coherence and Stress of Clinical Practice in Nursing Students. The

- Journal of Korean Academic Society of Nursing Education, 19(2), 163-171, 2013.
- Lee HS, Noh JS, Cha JJ, Kim SR, Kim SK, Park SG, Sim SJ, Lee JH, Chu MS. The change of awareness of decision on employment through the fieldwork for occupational therapy students. The Journal of Korean Society of Occupational Therapy, 18(1), 107-121, 2010.
- Lee JD, Jung YH. A Study on the Improvement of Employment Rate of Dental Technology School Graduates in Daegu and the Supply and Demand of Dental Technician Work Forces. Korean Academy of Dental Technology, 31(1), 37-54, 2009.
- Lee JD, Kim JS, Park KS. The study on the entry of dental technicians in the public health center for a manpower supply and demand plane (Centering around a denture insurance policy in 2012). Korean Academy of Dental Technology, 32(4), 417-433, 2010.
- Nah JS. The job analysis of dental technicians in Busan, Gyeongnam. Korean Academy of Dental Technology, 36(4), 277-296, 2014.
- Osipow SH, Carney CG, Winer J, Yanico B, Koschier M. The career decision scale (3rd rev). Columbus, OH: Marsthon Consulting and Press, 1980.
- Park JH. A Study on Operational Status and Management Satisfaction of Dental Laboratories. Korean Academy of Dental Technology, 38(1), 23-36, 2016.
- Park MJ. Study on Acknowledge and State of Clinical Experience for 3-years Dental Technology Department. Korean Academy of Dental Technology, 17(1), 41-57, 1995.
- Shin HW. Major satisfaction and career decision level of students in dept. of Home Economics Education. Journal of Korean Home Economics Education Association, 25(1), 55-66, 2013.
- Tolbert EL. Counseling for career development(2nd ed). Boston: Houghton Mifflin, 1980.