

## 한국과 미국의 가정과 교육과정 실행 과정 사례 연구

김은정\* · 권유진\*\*1) · 이윤정\*\*\*  
중동중학교\* · 한국교육과정평가원\*\* · 고려대학교\*\*\*

---

### A Case Study of the Implementation Mechanism of Home Economics Curriculum in South Korea and the U.S.

Kim, Eun Jeung\* · Kwon, Yoojin\*\*1) · Lee, Yoon-Jung\*\*\*  
*Joongdong Middle School\* · Korea Institute for Curriculum and Evaluation\*\*  
Dept. of Home Economics Education, Korea University\*\*\**

#### Abstract

Curriculum may be defined as everything students learn at school or the specific plan of a subject that students are supposed to learn. The purpose and goals of the curriculum or who is in charge of developing the curriculum may differ by country. This study aimed at comparing the mechanisms in which the Home Economics curriculum is implemented in Korea and the United States at different levels. Considering that Korean government now supports increased autonomy of schools, allowing them to execute curricula according to their educational environments, it is meaningful that the advantages and disadvantages of the implementation mechanisms of two countries are explored. Specifically, middle schools in a City of Kyung-gi Province in South Korea and three states(Wisconsin, Ohio, and Washington states) in the United States are examined. The curriculum documents at different levels as well as study plans used by actual teachers are compared for this purpose.

In case of South Korea, the nation state is in charge of curriculum development and the curriculum document defines the educational contents to detail in order to provide standardized learning experience to students. This type of closely controlled system warrants standardized educational contents and thus allows nation-wide assessment using standardized measures. On the other hand, it is difficult to accommodate diversities among students in terms of aptitudes and learning styles, and also limits creativity enhancement or integrative approach to teaching and learning. In comparison, curriculum in the United States is rather loosely defined, and more autonomy is granted to schools and teachers. Each of these two different systems may have advantages and disadvantages of their own. The findings of this study is expected to provide implications to curriculum development as well as to the development of framework and guidelines to the curriculum implementation.

---

1) 교신저자: Kwon, Yoojin, 15-5 Jung-Dong, Chung-Gu, Seoul, Korea Institute for Curriculum and Evaluation, Republic of Korea  
Tel: 02-3704-3948, Fax: 02-3704-3690, E-mail: ykwon@kice.re.kr

**Key words:** Korean national curriculum, home economics education, U. S. national standards, and state standards

## I. 서 론

한국의 교육과정은 초·중등교육법 제23조와 총론에서 교육과정 성격에 대한 기술에서 알 수 있듯이 초·중등학교의 교육목적과 교육목표를 달성하기 위한 국가수준의 교육과정이다(교육부, 2013: ii). 이때 국가수준 교육과정은 학교교육과정의 기준으로서 법적 구속력을 갖는다(교육과학기술부, 2009: 8). 이를 기준으로 단위학교는 각 시도교육청 단위에서 교육과정범위 내에서 그 교육청에서 초점을 둔 핵심 개념을 설정하여 교육과정을 재구성하여 각 단위학교에 지침을 전달하면 단위 학교는 개설 교과와 종류 및 과목별 시간 배당, 과목별 주요 학습 내용 및 수준, 교과용 도서를 포함한 제반 수업 자료를 준비하게 된다. 이러한 전체적인 교육과정의 틀이 제시되면 교과 담당 교사는 국가수준 교육과정의 지침에 따라 집필된 교과서를 토대로 교수·학습 지도안을 작성하여 수업을 진행한다. 이때 교사는 교과서 내용을 필요에 따라 재조정하고 타 학년이나 타 교과의 내용을 연결하여 통합적으로 운영할 수 있다.

전통적인 중앙집권형의 교육과정 체계를 유지하던 우리나라 교육과정은 국가, 시·도 및 지역 교육청, 학교가 교육과정 편성·운영에 역할을 분담하는 교육과정의 분권화가 제6차 교육과정부터 진행되었다(Lim, 2015). 이는 일본을 비롯하여 영국, 미국 등은 교육개혁을 거듭할수록 교육과정 자율화를 강조하여, 학교 선택제와 학교 특색을 드러내는 학교 교육과정 편성·운영을 권장하는 흐름과 맥을 같이 하고 있다(Kwak, Yim, Min, Baek, & An, 2013; Park & Lee, 2010; 김용, 2009). 단위학교 수준에서 개발된 교육과정은 국가 수준에서 개발된 획일적인 교육과정에서 벗어나, 지역이나 학교가 처한 각종 맥락 및 학습자의 요구에 적합하므로 계획한 대로 실현될 가능성이 높아진다. 나아가 교육과정 개발을 담당할 교사의 전문성을 신장시킬 수 있는 계기가 될 수 있다(Kwak et al., 2013).

그동안 가정과 교육과정 국제 비교 연구들은 가정과 교육방향의 재조명을 위한 가정학 철학 정립의 중대성에 따른 교육과정의 국제적 비교(Yoo, 1989)를 필두하고 있다. 그리고 미국,

스웨덴, 중국, 일본, 한국의 중학교 교육과정과 중국, 일본, 한국 고등학교 교육과정을 비교한 연구(Yoon, 1989; Yoon & Park, 1990)가 있다. 이 논문들은 각국의 교육과정 순서체계, 교과의 명칭, 이수대상과 시간배당, 지도목표인 강조점, 지도영역 및 내용의 구성, 교육과정의 운영과 관련된 사항을 중심으로 비교 분석하였다. 최근의 연구로는 미국의 각 주별 교육과정에 대한 연구들(Kim, 2007; Kim, 2012)이 있으며, 우리나라 가정교과 성취기준의 서술 방식을 미국 국가 기준과의 비교를 한 연구(Kim, Kwon, & Lee, 2013), 미국 가정과 교육과정을 역사적 문헌을 고찰하여 제시한 연구(Ju & Yoo, 2015)가 있다. 연구들을 종합해 볼 때 가정과교육에서 교육과정에 대한 비교 연구나 국가 수준 교육과정에서부터 교사 수준의 교육과정에 이르는 일련의 실행 과정으로써 접근한 연구들은 거의 없음을 알 수 있다. 국가 수준, 지역교육청 수준, 단위학교 및 교사 수준의 교육과정을 일련의 실행 과정으로 이해하는 것이 필요한 이유는 서로 다른 교육환경이라는 맥락 속에서 더 잘 이해할 수 있기 때문이다. 또한 이와 관련하여 각 수준별(국가, 지역교육청, 교사 수준 등)로 국제적 비교를 하는 것보다는 오히려 일련의 과정을 사례로써 연구하는 것이 타당하다고 할 수 있는데 그 이유는 교육과정이 적용되는 사회적, 교육적 맥락이나 배경, 그리고 교육과정이 적용되는 학교상황 등이 모두 다르기 때문에 단순한 국제 비교는 별 의미가 없기 때문이다. 특히 교육과정이 교사수준에 적용될 때 가장 많이 관여하는 것이 교과서라 할 수 있는데 미국과 한국에서의 교과서의 위상, 활용도 등에 많은 차이가 있다. 예를 들어 미국에서는 교육과정에 근거하여 수업하며 교과서를 참고 자료로써 활용하지만(심재호, 권유진, 황수영, 2010), 한국에서는 교과서에 근거하여 수업하고 평가한다. 이러한 여러 가지 제한점에도 불구하고 사례 비교 연구가 필요한 이유는 국가 수준의 교육과정 개발 역시 수업 현장에서 활용하기 위한 과정으로 이해한다면, 국가 수준이나 교육청 수준의 교육과정 개발이 어느 정도 교사 수준의 교육과정이나 평가에 연결되는지를 순차적으로 살펴보는 것이 중요하기 때문이다. 교육의 다양성과 유연한 적용이라는 큰 흐름을 고려할 때, 2015 교육과정 개정 고시를 앞두고 있는 상황에서 다른 나라와의 교육과정 비

교는 매우 의미 있는 연구가 될 수 있다. 왜냐하면 국가수준 교육과정을 교육청 수준, 학교 수준, 교사 수준의 교육과정 구성하는 과정에서 교육의 다양성과 자율성을 확대하기 위한 방안을 모색해 볼 수 있기 때문이다.

따라서 본 연구에서는 가정과 교육과정의 국제적 사례 비교를 통해 교육과정 개발과 교육과정 결정 주체 수준에서의 시사점을 도출하고자 하였다. 이를 위해 우리나라의 국가 교육과정 수준, 지역교육청 수준, 교사 수준에서의 교육과정의 운영 사례와 미국의 교육과정 운영 사례를 비교하고자 하였다. 단, 본 연구에서는 2009 개정 교육과정에 따른 교과 교육과정 체계에서의 가정 영역에 해당하는 내용에 한정하였다. 본 연구의 목적은 교육과정이 운영되는 사례를 제시하는 것으로 일반화에 한계가 있을 수 있으나, 기초적 사례연구를 통하여 향후 관련 연구들에 대한 연구 방향을 제시하는 데 충분히 기여할 수 있을 것으로 본다.

**연구 문제:**

- 1) 한국의 가정과 교육과정 관련하여 국가수준, 지역교육청 수준, 교사수준(단위학교수준)에 따른 교육과정 적용 방식의 사례에는 어떠한 특징이 있는가?
- 2) 미국의 가정과 교육과정 관련하여 국가수준, 지역교육청 수준, 교사수준(단위학교수준)에 따른 교육과정 적용 방식의 사례에는 어떠한 특징이 있는가?
- 3) 두 나라의 사례에 근거하여 얻을 수 있는 시사점은 무엇이며, 향후 가정과 교육과정 개선을 위한 방안은 무엇인가?

**II. 이론적 배경**

**1. 교육과정의 구성 요소**

교육과정의 개념을 나타내는 용어로는 ‘커리큘럼(curriculum)’을 사용하는데, 이는 ‘달리는 코스’를 의미하는 라틴어 ‘쿠레레

(currere)’에서 기원한다(Pianer, 1975). 이는 교육과정이란 특정한 학년, 학생들을 위한 특정한 교과의 구체적인 교육계획 혹은 학교가 가르치는 모든 것임을 의미한다. 이러한 의미를 가진 교육과정에 대해 학자에 따라 그 분류가 상이하며, 분류의 기준도 여러 가지로 제시되고 있다. 또한 교과교육학 측면에서 교육과정 개념을 살펴본다면, 교육과정은 좁은 의미로는 특정한 학년, 학생들을 위한 특정한 교과의 구체적 교육계획을 의미하며, 넓은 의미로는 학교가 가르치는 모든 것을 의미한다고 할 수 있다(Chae, Park, Kim, & Han, 2011).

1949년 Tyler(이홍우, 유한구, 장성모, 2003에서 재인용)는 교육과정 구성요소를 교육 목표의 설정, 학습 경험의 선정, 학습 경험의 조직, 평가내용, 방법, 평가로 제시하였다. Tyler를 중심으로 한 전통 교육과정 학자들은 교육과정의 절차와 방법에 중점을 두고 경험 과학적 분석과 행동주의 심리학에 바탕을 두었다(Hur, 1995). 또한 이해명(1989)은 교육과정의 구성 요소를 지식, 학습자, 사회 3가지로 구분하고 각 요소의 개념의 변화와 교육과정 개념의 변화는 밀접한 관련이 있다고 하였다. 즉 ‘지식’ 개념의 변화로 인류의 문화유산을 여러 교과목으로 구성하여 교육하는 것을 교육과정으로 인식하던 것에서, 탐구과정을 개발하는 것으로 생각하게 되었고, ‘학습자’ 개념의 변화로 의도적인 교육과정이 아닌 실천적인 교육과정에 관심을 기울이게 되었다. 또한 ‘사회’의 변화에 따라 지식의 전달에 초점을 둔 교육과정에서 학교가 학생을 교육시킴에 있어서 다루게 되는 모든 종류의 경험을 포함하는 교육과정으로 인식하게 되었다.

이는 우리나라에서의 교육과정의 변화를 살펴보면 명확해진다. 우리나라의 제1차 교육과정은 교과 중심의 교육과정으로 지식의 체계를 교과 내용으로 파악하는 관점이었다면, 제2차는 생활중심 교육과정, 제3차는 학문중심 교육과정, 제4차는 인간 중심 교육과정을 표방하였다. 제5차는 교육과정의 편성과 운영 방식을 개선하고 효율화하는 것에 초점을 두었으며, 제6차는 중앙집권형 교육과정을 지방분권형으로 전환하였다. 7차는 학습자 중심의 교육과정을 표방하면서 활동 중심의 교육과정으로 설계하였다(노명완, 정혜승, 옥현진, 2003). 2007 개정 교육과정에서는 학생중심을 표방하여 학생들을 위한 선택교과를 확대하였으며, 2009 개정 교육과정은 학교의 자율권을 확대한 것이 특징이다. 그리고 우리나라 국가교육과정의 문서 형식을 보면 총론에서는 교육과정 구성요소를 제시하고 있는데, 초·중등학교에

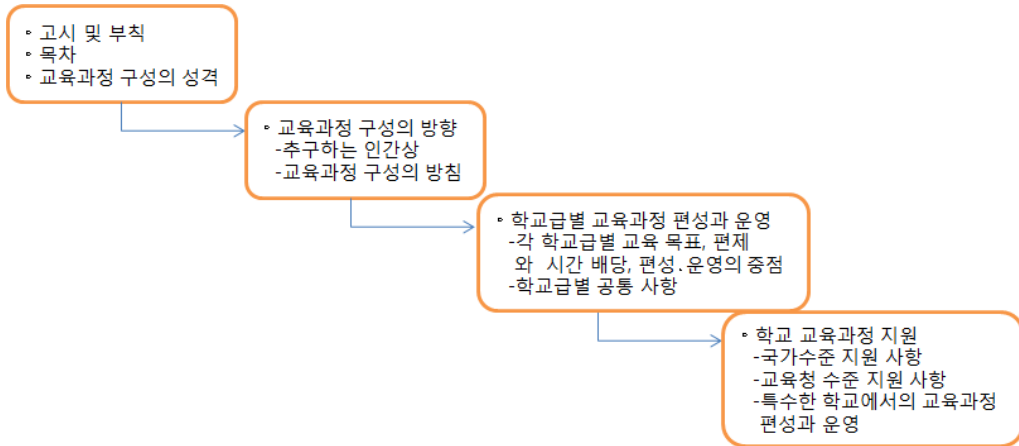


Figure 1. 우리나라 교육과정 총론 문서 형식

※출처: Lim(2015)의 내용을 중심으로 재구성

서 편성해야 할 교육과정의 목표, 내용, 방법, 평가 운영 등에 관한 국가수준의 기준 및 기본 지침을 기술하고 있다(교육과학기술부, 2009:4-5). <Figure 1>은 우리나라 교육과정 총론의 문서 형식을 순차적으로 제시한 것이다.

이 그림에 의하면 교육과정 구성의 방향에서 추구하는 인간상과 교육과정 구성의 방침을, 학교 급별 교육과정 편성과 운영에서 각 학교 급별 교육목표와 교육과정 편성·운영의 중점 사항을 제시하고 있다. 학교급별 공통 사항에서 교육과정 편성·운영과 평가 활동을 고시하고 있다. 총론을 바탕으로 교과별 교육과정을 편성하는데, 교과별 교육과정의 구성요소는 목표와 내

용의 영역과 기준, 교수·학습 방법, 평가이다. 이중 내용의 영역과 기준 요소에는 내용체계, 학년별 성취기준, 학습 내용별 성취기준을 포함하고 있다(국가교육과정정보센터, NCIC).

## 2. 수준에 따른 교육과정의 이해

교육과정의 유형을 분류하는 방식에 대해서는 학자들마다 차이가 있다. 정범모(1956)는 교육과정의 유형을 교과교육과정,

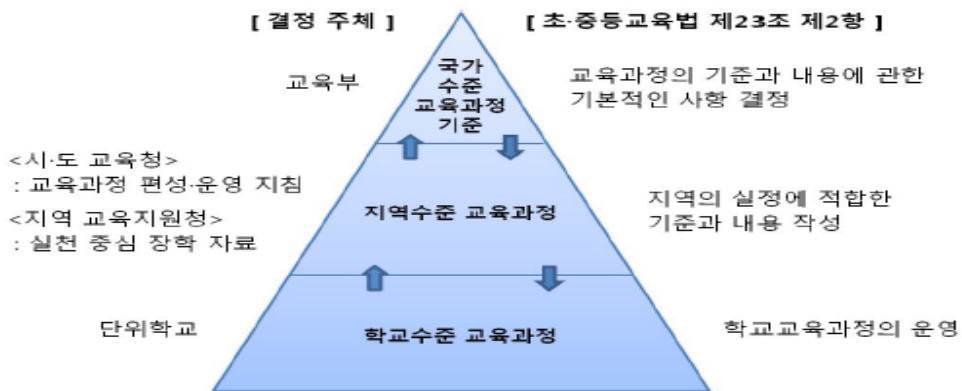


Figure 2. 교육과정의 수준과 국가교육과정기준의 위상

※출처: 교육과학기술부(2009: 7)의 [그림 I-1]을 재구성한 Lim(2015, p. 13)의 내용 참조

활동교육과정, 중핵교육과정으로 구분하였는데 이는 학생경험 조직에서 어떤 구조를 선택하느냐에 따라 결정된다고 보았다. 김호권, 이돈희, 이홍우(1982)는 교육 과정 개발과 실행에 참여하는 주체에 따라서 국가 수준에서 제정된 문서로서의 계획된 교육과정, 교사에 의해 수업에서 구체적으로 실행되는 교육과정, 아동에게 나타나는 실현된 교육과정으로 구분하였다.

한편, 김중서, 이영덕, 정원식(1988)은 교육과정 개념의 변천과 교육과정의 개념들을 기초로 하여 교육과정의 주체를 세 가지 수준으로 분류하였다. <Figure 2>는 우리나라의 초·중등교육법에 따른 교육과정의 결정 주체와 각 수준별 내용을 보여주고 있다.

<Figure 2>에 의하면 교육과정은 국가수준 교육과정, 지역수준 교육과정, 학교수준의 교육과정 수준으로 존재한다. 국가수준 교육과정은 국가 및 사회가 학생들에게 어떤 목적을 위하여 무엇을 가르칠 것인지에 대한 일련의 의사결정을 해놓은 문서를 말한다. 예로는 교육기본법에 제시된 교육목표, 교육부령의 교육과정, 장학방침, 교과서, 교과용 지도서 등을 들 수 있다. 이 수준의 교육과정은 문서화되어 있는 것이 특징이다. 지역수준 교육과정은 지역의 특수성과 학교, 학생의 실태, 학부모 및 지역사회의 요구 등을 반영하고 지역의 교육 중점 등을 설정하여 제공하는 시·도교육청의 교육과정 편성·운영 지침과 지역 교육지원청의 장학 자료를 의미한다. 학교수준 교육과정은 학교에서 교육계획을 수립할 때 국가수준과 지역수준 교육과정을 분석하면서 학교의 교육 여건과 학생 실태 및 요구 등을 파악하여 계획·운영하는 것을 의미한다. 국가수준의 교육과정은 교육의 목적 달성에 필요한 기준이면서 법적 구속력을 가지고 있으나 지역 수준, 학교 수준의 교육과정도 중요한 의미를 가진다(교육과학기술부, 2009: 8). 학교수준의 교육과정은 교육을 담당하는 교사의 교육과정 운영에 간섭하게 된다. 이때 교사수준 교육과정은 교사가 어떤 목적을 위하여 무엇을 가르치려고 하는지 또는 가르치고 있는지를 말한다. 이 수준의 교육과정에서 강조하고 있는 것은 교육과정의 결정자가 교사라는 점이다. 예로는 수업의 월별, 주별 계획, 교수·학습지도안, 교사의 수업 행동 등을 들 수 있다. 마지막으로 학생 수준의 교육과정 수준이 있는데 이는 학생들이 학교 생활을 하는 동안에 가지는 경험의 총체를 의미하는 것으로 교육과정의 종착점이 되는 것이다. 이 수준의 교육과정의 특징은 교육과정을 경험 자체로 보며 교육과정의

개별성을 인정한다(김영봉, 김경수, 강병재, 나향진, 박선미, 2008).

국가수준 또는 지역수준 교육과정과 학교수준 혹은 교사수준의 교육과정의 관계에서 국가교육과정을 ‘기준으로’ 제시될 때는 각 학교는 반드시 의무적으로 실행해야 하고, ‘지침’으로 제시될 때는 참고 자료로 간주된다(Kang, 2012:22-25). 우리나라의 총론 해설서에는 국가교육과정 문서에 ‘기준’과 ‘지침’이 제시되어 있으므로 최소필수기준(standard)으로서의 내용과 친절한 안내 지침(guideline)으로서의 내용을 모두 포함하여 종합적인 문서로 구성하는 것이 필요하다(Lim, 2015). 또한 이 과정에서 지역수준 교육과정과 학교수준 교육과정이 단순히 국가수준 교육과정을 반복하는 형태로 이루어진다면 교육의 대강화가 무의미하게 될 수 있으므로, 교육과정 주체로서의 주도성을 갖추는 노력을 기울이는 것이 필요할 것이다. 국가 수준 지역수준의 교육과정이 현장에서 학교 혹은 교사수준 교육과정의 문제점을 반영하여 개정될 때, 그리고 학교 혹은 교사수준 교육과정이 국가수준이나 지역수준의 교육과정의 취지를 살려 수업현장에 적용될 때 가장 이상적인 교육과정이 구현될 수 있을 것이다. 이러한 측면에서 볼 때, 가정과와 관련하여 국가수준의 교육과정이나 교사수준의 교육과정 및 지도계획(교수·학습과정안 포함) 등을 별도 분석하기보다는 맥락적으로 이해하는 것이 필요하다. 이러한 관점에서 본 연구는 한국과 미국의 가정과 교육과정과 관련하여 국가수준, 지역 및 단위학교, 교사 수준에서의 교육과정 사례를 순차적으로 제시하고 이에 대한 각각을 분석한 후, 서로 다른 나라의 교육과정 실행 과정 사례를 통해 찾을 수 있는 시사점을 도출하고자 하였다.

### III. 연구 방법

#### 1. 분석 대상

한국의 국가수준 가정과 교육과정은 2009 개정 교육과정에 따른 교과 교육과정(교육과학기술부, 2011, 고시 제2011-361호)에 근거하였으며, 지역교육청수준의 교육과정은 경기도 교

육청의 교육과정(경기도교육청, 2014, 경기도교육청 고시-232)을 사례로써 채택하였는데, 그 이유는 국가수준의 교육과정의 틀과 벗어나 새로운 시도를 추구하는 대표적인 교육청이기 때문이다. 또한 단위학교 및 교사수준 교육과정은 국가교육과정 정보센터의 지역교육과정에서 2014년 경기지역 100대 교육과정 우수학교 중 임의로 한 학교를 선정하였으며, 이 학교의 교과운영계획은 학교 알리미에서 ‘2014학년도 2학기 교과운영계획’을 추출하여 분석 대상으로 하였다.

미국의 가정과 교육과정은 국가수준 교육과정은 National Association of State Administrators of Family and Consumer Sciences에서 2008년에 제시한 National Standards for Family and Consumer Sciences를 분석대상으로 삼았으며, 여러 주의 교육과정 살펴본 결과, 별도의 가정과 교육과정이 개발되어 웹사이트에 업로드 시켜놓은 주와 그렇지 않고 CTE 프로그램을 통합하는 내용 표준으로 개발하고 이를 개별과목에 목표로써 적용시키는 주가 있다는 것을 알 수 있었다. 위스콘신 주(2013년 버전)와 오하이오 주(2007년 버전)는 주 수준의 가정과 교육과정을 개발하는 대표적인 주이므로 그 주들의 교육과정을 분석대상으로 선정하였다. 또한 CTE 관련 내용 표준을 사용하는 대표적인 주로 워싱턴 주의 교육과정을 분석대상으로 선정하였다. 실제 수업의 사례는 미국에서 가정과 수업을 담당하였던 교육실습생을 통하여 수집하였으며, 실제 수업 사례 학교가 소속된 지역교육청(Federal Way Public School District)의 CTE 내용 표준을 웹사이트에서 찾아 분석하였다.

## 2. 분석 내용

두 나라의 교육과정의 개념과 교육과정 수준별 적용에 차이가 있을 뿐 아니라 학교 현장에서 실제적으로 수업으로 구현되는 교사수준 교육과정 운영의 사례가 공유되지 않는다는 측면에서 분석의 틀을 고정화하는 데 한계가 있다고 하겠다. 따라서 본 연구에서는 한국과 미국의 교육과정 수준에 대한 체계적 비교분석보다는 각 나라에서의 사례를 구체적으로 제시하는 것에 더 큰 목적을 두었다. 즉, 사전에 설정된 분석 기준에 대하여 두

나라를 병렬적으로 제시하기보다, 각 수준에 따른 교육과정 운영 사례를 구체적으로 제시하고 두 나라의 교육과정 운영에서의 장단점을 분석하는 방법을 선택하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 한국 가정과 교육과정 체계 사례

#### 1) 국가수준의 가정과 교육과정

한국의 국가수준 교육과정에서 중학교 1~3학년군의 내용체계와 내용 요소, 교수·학습 방법, 평가는 <Table 1>과 같다. 내용 요소는 총 6개의 대단원이며, 이를 중학교 1~3학년 기간에 이루어지도록 고시하고 있다(교육과학기술부, 2011).

최근 국가수준 교육과정은 핵심역량 중심으로 교육과정을 재구조화하기 위해 국가수준 교육과정 총론에서 개인적, 사회적, 지적 역량의 범주별로 핵심역량 대표 요소 및 그 의미를 제시할 것을 제안하였다(이근호 외, 2013).

#### 2) 시·도 교육청 및 학교수준의 교육과정 및 운영지침 : 경기도

시·도교육청수준의 교육과정 운영은 국가수준 교육과정의 공통적이며 일반적인 기준과 내용을 경기도 교육청의 교육 시책과 지역 특성을 반영하여 상세화하고 있다(경기도 교육청, 2014: 15). 즉, 지역의 특성, 교육 비전 및 정책 방향을 바탕으로 한 내용을 연결한 것으로 볼 수 있다. 지역교육청에서의 노력은 각 학교에서 교사의 연간지도계획에 표현되어 있으며, 이를 중심으로 평가가 이루어짐을 사례를 통해 볼 수 있을 것이다. 지역교육과정은 한국교육과정평가원에 등재된 내용을 중심으로 분석하였으며, 각 학교의 사례는 ‘학교 알리미’ 사이트에서 일부 추출하였다. 이중 본 연구에서는 공교육의 대안을 추구하고자 한 경기도 교육청 수준의 교육과정<sup>1)</sup>을 중심으로 살펴보

1) 경기도교육청 고시 제 2014-232호 경기도 초·중·고등학교 교육과정 총론에서 추출한 내용임.

Table 1. National Level Middle School Curriculum for Home Economics

내용 체계	내용 요소	교수·학습 방법	평가
<b>○ 청소년의 이해</b> · 청소년의 발달 · 청소년의 성과 친구 관계	· 청소년기 발달 특성 · 긍정적 자아정체감 형성 · 청소년기 성의 발달 · 성적 자기 결정권 · 자아 존중감 형성 · 또래 관계와 우정 형성	(가) 문제해결 교수·학습 방법 · 문제 인식 · 정보 수집 · 문제해결 방안의 마련과 선택의 준비 · 문제해결 방안 설정 · 문제해결의 방안의 적용 · 결과에 대한 평가	-양적 평가 · 진위형 · 선다형 · 배합형
<b>○ 청소년의 생활</b> · 건강한 식생활과 식사 구성 · 옷차림과 자기표현 · 주거와 거주 환경	· 영양과 식생활 문제 · 균형 잡힌 식생활의 실천 · 의복의 의미와 기능 · 옷차림과 한복 차림 · 가족과 주거 · 주거와 근린 생활 환경	(나) 프로젝트 교수·학습 방법 · 목적 설정(purposing) · 수행 방법을 정하고 검토하는 계획(planning) · 실제로 물건을 만드는 실행(executing) · 전체 과정과 산출물을 평가하는 평가(evaluation) 단계	-질적 평가 · 구성적 반응 요구하는 방법 · 특정산출물 요구하는 방법 · 특정 활동을 요구하는 방법 · 과정을 규명하는 방법 등
<b>○ 청소년의 자기 관리</b> · 청소년의 시간·스트레스 · 청소년의 소비생활 · 청소년의 복지서비스	· 시간과 스트레스 관리 · 소비자 책임과 권리 · 복지 서비스의 이해와 활용	(다) 실습 중심 교수·학습 방법 · 실습 목적 및 관련 지식 이해 · 실습 과정의 제시, 기본 기능 시범 관찰 · 실습 과제 수행 과정에서의 기본 기능 습득 · 자기평가 및 교사 평가의 과정	-평가 주체의 다양화 · 교사 평가 · 자기 평가 · 동료 평가
<b>○ 가족의 이해</b> · 변화하는 가족과 건강 가정 · 가족 관계와 의사소통	· 가족과 건강 가정 · 가족 관계의 형성과 의사소통		
<b>○ 녹색 가정생활의 실천</b> · 녹색 식생활과 음식 만들기 · 친환경적 의생활과 옷 고쳐 입기 · 지속 가능한 주생활과 주거 공간 꾸미기	· 식사 계획 및 식품 선택 · 음식 만들기 · 의복 마련과 관리 · 의복 재활용 · 실내 공간 조성과 효율적 활용 · 지속 가능한 주생활		
<b>○ 진로와 생애 설계</b> · 진로 탐색과 생애 설계 · 일·가정 양립과 가정생활 복지 서비스	· 생애 설계 · 진로 탐색 · 일·가정 양립 · 복지 서비스의 활용		

고자 하였다. 다음은 경기도 교육청에서 표방하는 교육청수준의 교육과정에 대한 내용을 나타낸 것이다.

경기도 교육청의 교육과정은 국가수준 교육과정에서 제시하는 성격과 구성방침, 학교급별 교육과정 편성과 운

영 등의 내용에서 크게 벗어나지 않으면서, 미래사회에 적합한 인재를 기르기 위한 교육 내용과 방법으로 ‘창의지성교육’을 추구하며, 학생의 역량 개발에 중점을 둔 교육과정을 지향한다(경기도교육청, 2014; 교육부, 2013).

Table 2. Comparison of Core Competencies between KICE and Kyung-gi Province

범주	이근호 외(2013)		경기도 교육청(2014)
	하위요소	핵심 역량	
개인적 역량	자기관리능력	자기주도 학습능력	
사회적 역량	의사소통능력	자기관리능력	
	시민의식	협력적 문제발견·해결능력	
지적역량	대인관계능력	문화적 소양능력	
	창의적 사고능력	의사소통능력	
	문제해결능력	대인관계능력	
	정보처리 및 활용능력	민주시민 의식	

경기도 교육청에서는 ‘창의지성역량’을 중심으로 모든 교육 활동을 재설정하고, 이를 반영한 학교교육과정의 재구조화를 권고하고 있다(김위정, 이혜정, 김태기, 2014). 이때 교과 핵심역량의 강화에 초점을 두는 교과 교육과정 재구성이나 통합교육과정, 체험활동 및 학교 중점 교육 활동 중심과 수업과 평가 방법의 변화를 추구해야 함을 역설하고 있다. 이를 위해 국가수준 교육과정에서 제시한 핵심역량을 교육청수준에서 재구성한 내용을 <Table 2>에서 제시하고 있다.

이전의 교육과정은 국가수준에서 제시한 지침대로 교육청수준에서 수용하여 각급 학교와 교사에게 전달하는 수준이었다면, 최근에는 국가수준 교육과정을 지침의 형태로 수용하고 이를 재구성하는 것에 대한 교육과정 수준에서의 합의가 이루어지고 있음을 보여준다. 즉, 경기도교육청의 교육과정에는 국가수준 교육과정에서 제시한 핵심역량 중 창의적 사고능력과 정보처리 및 활용능력 대신에 자기주도 학습 능력과 문화적 소양능력이라는 핵심역량을 포함시키고 있다. 이러한 시·도교육청수준에서의 교육과정 재구성은 국가수준 교육과정으로 인해 나타날 수 있는 교육의 유연성 부족을 극복하며, 교육과정에 대한 인식을 새로이 하고 교육 현장의 변화를 이끄는 긍정적인 영향을 미치고 있다고 할 것이다.

3) 학교수준 및 교사수준의 교육과정 개발 사례

지역교육청에서 교육과정 지침이 마련되면 학교는 학교 교육의 목표와 학교 급별, 학생의 발달 단계, 교과의 특성을 고려하여 삶을 가꾸는 역량, 미래 핵심 역량, 창의지성 역량, 교과별 핵심 역량 등 다양한 역량 개발을 위한 교육과정을 재구성하여 편성·운영할 수 있다. 더불어 교과(군)의 이수 시기와 수업 시수는 학교가 자율적으로 결정하여 실시한다. 이러한 큰 범주에서 교육과정 편성이 이루어지면 이를 토대로 교과 교사는 학년별, 과목별 수업 시수를 결정하고, 학기별로 교과운영 계획, 평가, 수행평가의 기준을 구성하고 이를 공시한다. <Table 3>, <Table 4>, <Table 5>는 경기도의 임의의 중학교인 A학교에서 시행하고 있는 교사수준 교육과정 운영 및 평가 계획, 수행 평가 세부 기준이다.

<Table 3>을 보면 교사가 국가수준 교육과정의 내용체계와 지역교육청의 교육방향에 맞추어 교육과정 운영 계획을 구성하고 있음을 알 수 있다. 또한 교육과정 재구성이라는 항목에서 교과 간 통합 방안, 수업 방법, 실습 계획 등을 포함시켜 전체적인 수업 운영 현황을 볼 수 있다. 그리고 국가수준 교육과정에서의 내용체계(단원명)와 성취기준을 제시하고, 지역교육청에

Table 3. FCS Curriculum Management Planning : 7<sup>th</sup> Grader Spring Semester Case

학년	월	주	단 원 명	교육과정재구성	성취기준	인성요소
3	3	1~3	2.청소년의 소비생활 1.청소년의 소비특성과 소비환경	문제해결과정 재구성	가9132-1	자주, 책임
		4	2.소비생활 문제해결	안전교육(생활안전):생활용품안전 사용	가9132-2	정의
4	4	5	2.소비생활 문제해결	문제해결과정 재구성 토론, 글쓰기 중심 교과내 재구성	가9132-2	자신감
		6	2.소비생활 문제해결	교과 간 통합(사회, 도덕)	가9132-2	책임
		7~9	3.건강한 소비생활	실천적 체험중심 재구성	가9132-2	정의, 책임, 자신감
2	5	10	3.청소년 복지서비스활용 1.청소년 복지서비스의 필요성		가9133-1	자주
		11	1.청소년 복지서비스의 필요성	내용 대체	가9133-1	봉사
		12~13	2.청소년 복지 서비스탐색	내용축약, 주제중심(진로교육적용)	가9133-1	자주, 봉사
6	6	14	[2권] 1. 가족의 이해 1.변화하는 가족과 건강가족		가9141-1	성실
		15~18	1.변화하는 가족과 건강가족	교과간 통합(도덕, 사회) 프로젝트수업(주제중심-가족)	가9141-1	효도, 책임, 성실
7	7	19~20	2.가족관계와 의사소통	문제해결과정, 실천적 체험 재구성/ 교과간 통합(국어, 도덕·글쓰기)	가9141-2	배려, 책임, 협동



Table 4. Case of Evaluation Planning

학년	평가 종류	지필평가				수행평가		
	반영비율	40%				60%		
2	횟수/영역	1차		2차		논술형평가 1	논술형평가 2	포트폴리오 (건강한 소비자)
		선택형	서술· 논술형	선택형	서술· 논술형			
	서술형·논술형 평가 반영비율	5.5%		5.5%		12%	12%	.
	평가 시기	4월 5주		7월 1주		3월 3주~ 6월4주	4월 2주	4월 1주~ 5월 4주

서 강조하고 있는 핵심역량 중 인성요소를 포함시켜 전체적인 교육과정 운영 계획을 편성하였음을 알 수 있다. 이때 <Table 4>의 평가 계획은 <Table 3>의 교육과정 운영에서 지필 평가와 수행평가의 비율 및 평가의 시기를 제시하고 있으며, <Table 5>는 A 중학교에서 실시한 수행평가의 세부 기준을 제시하여 학생들의 평가의 객관성을 부여하고 있다.

<Table 3>을 <Table 1>의 국가수준 교육과정과 비교하면 교과 내용체계와 내용 요소에 따라 교육과정을 운영하고 있음을 알 수 있다. 이는 지역교육청수준에서 교육방향을 설정하고 교육과정 재구성을 위한 시도를 하고 있으나 여전히 국가수준 교육과정의 흐름에서 벗어나지 못하고 있음을 보여준다고 하겠다.

이와 동시에 교육과정 재구성 항목에는 수업방법 재구성(문제 해결 과정, 교과 내 재구성, 교과 간 통합, 실천적 체험중심 재구성, 주제 중심, 내용 축약, 프로젝트 수업 등)과 범교과 내용의 적용(안전교육)을 포함하고 있다. 이는 국가수준 교육과정의 내용 체계와 내용 요소가 고정되어 있고, 이를 순차적으로 가르쳐야 한다는 것을 보여주고 있다. 그리고 교과교육과정에서 교사의 교육과정 재구성이라는 측면은 국가수준 교육과정과 지역교육청수준 교육과정을 벗어나지 못하고 있음을 알 수 있다. 더구나 교사수준의 교육과정 운영 계획에 국가수준의 성취기준과 지역교육청수준의 핵심역량을 포함하고 있는 것은 교사수준의 교육과정의 운영이 여러 층위로 제한을 받고 있음을 표현해 준

Table 5. Case of Performance Evaluation Criterion in Class Level

학년	평가내용	시기	평가척도	등급별 배점	평가기준
2	포트폴리오 (건강한 소비자)	4월 1주~ 5월 4주	① 소비자 문제의 원인별 구분이 적절한가?	18	5항목 모두 잘 됨
			② 건강한 소비생활을 위한 실천 방안을 제시하였는가?	16	4항목 잘 됨
			③ 주어진 문제해결을 위한 자료의 수집이 다양하고 적절한가?	14	3항목 잘 됨
			④ 포트폴리오 작성항목에 빠진 것이 없고 내용이 충실하고 짜임새가 있는가?	12	2항목 잘 됨
			⑤ 잘못된 광고를 바로잡은 내용이 적절하게 제시하였는가?	10	1항목이하 잘됨
	논술형 평가 1	3월 3주~6월 4주	① 청소년기의 소비특성이 제시되었는가?	12	5항목 모두 잘 됨
			② 소비환경에 대한 문제점과 해결방안이 적절하게 제시되었는가?	10	4항목 잘 됨
			③ 환경과 자원을 고려한 자신의 생각을 서술하였는가?	8	3항목 잘 됨
			④ 청소년복지 서비스의 개념과 필요성이 제시되었는가?	6	2항목 잘 됨
			⑤ 청소년 복지서비스의 활용방법을 서술하였는가?	4	1항목 잘 됨
	논술형 평가 2	4월 2주	① 사례에 맞는 지식재산권의 종류를 제시하였는가?	12	5항목 모두 잘 됨
			② 지식재산권의 필요성에 대한 내용이 제시되었는가?	10	4항목 잘 됨
			③ 자료가 다양하게 수집되었는가?	8	3항목 잘 됨
			④ 창의적인 표현 방법을 채택하였는가?	6	2항목 잘 됨
			⑤ 문제를 해결하기 위한 대안이 참신한가?	4	1항목 잘 됨

다. 그럼에도 불구하고 다양한 학습 방법 활용 및 교과 연계 통합 수업 등의 교육의 다양화를 추구한다는 측면에서 교사수준 교육과정의 재구성성이 폭넓게 이루어지고 있어 교사수준 교육과정 운영의 자율성 확대에 대한 기대를 가질 수 있게 한다. 다음 <Table 4>와 <Table 5>는 A 중학교에서 수업에 적용하기 위한 평가 계획과 수행평가 기준 사례를 나타낸 것이다.

<Table 4>의 평가계획은 학교수준의 교육과정 운영에서 지필평가의 시기를 정하면, 전체 교과 수업의 시기에서 교사수준에서 평가의 시기를 결정하여 시행한다. 각각의 수행평가의 내용은 교사수준의 교육과정 운영 계획에 포함하고 있으며, 평가의 세부 기준은 <Table 5>와 같이 구체화하여 제시하고 있다.

교사수준 교육과정에서의 평가는 국가수준 교육과정과 지역교육청수준 교육과정에서 제안하고 있는 평가의 방법뿐 아니라 교사수준에서 이루어지는 교수·학습 내용과 연관된 것을 선택하여 실시할 수 있다. 그러나 교사수준 교육과정의 운영은 국가 및 지역교육청수준의 교육과정 내용 체계와 내용 요소가 반영된 교과서를 중심으로 이루어진다는 점을 고려해볼 때 교수·학습 평가가 국가수준 교육과정의 영향을 받고 있다고 할 것이다 (Park, Kwon, Kim, & Lee, 2014).

따라서 한국에서의 국가수준에서부터 지역교육청, 학교수준의 교육과정, 그리고 마지막 교사의 교육과정의 실행 과정을 살펴보면 다음과 같은 몇 가지 특징이 나타난다.

첫째, 과거에는 모든 수준의 교육과정이 국가수준 교육과정을 벗어나지 않았으나, 위 사례와 같이 최근에는 국가수준의 교육과정을 기반으로 하되 지역교육청수준에서부터 교사수준 교육과정을 변화시키고자 하는 시도가 이루어지고 있음을 알 수 있다.

둘째, 각 지역교육청마다 추구하는 교육의 내용과 방법에 대한 패러다임을 다르게 적용하면서 이를 중심으로 하는 교육과정 재구성이 이루어짐을 알 수 있다. 경기도의 사례와 같이 인성, 지성, 감성, 건강이 조화로운 창의적인 민주시민을 강조하는 목표를 중심으로 지역교육청수준의 교육과정이 재구성되며, 이것이 단위학교 및 교사수준 교육과정을 개발할 때 중요한 요소로 작용하고 있으며, 이는 교수·학습 계획이나 평가계획에는 반영되어 나타난다.

셋째, 지역교육청수준의 교육과정부터 교사수준 교육과정까

지 국가수준 교육과정의 범주에서 변화를 시도하고 있으나 이는 지역교육청수준부터 교사수준까지 교육과정에 대한 이해와 변화에 대한 합의가 이루어진다는 전제에서 가능할 것이다. 이는 교사의 역량 강화가 뒷받침 될 때 실효성을 가질 수 있을 것이다.

## 2. 미국 가정과 교육과정 체계 사례

### 1) 국가수준의 미국 가정과 내용 표준

미국 가정과 관련 국가수준 교육과정<sup>2)</sup>은 학회에서 제시하고 있으며, 내용 영역에 해당하는 내용 표준, 역량, 그리고 가정과 공통 영역인 과정 영역으로 구분된다(NASAFACS, 2008). 미국의 내용 표준에서 공통 영역에 해당하는 세부 항목은 1) 가정과 교육에서 ‘과정(process)’, 2) 사회적 요구와 이슈(needs and issues of society), 3) 행동체계(system of action), 4) 행동 기준을 위한 추론(reasoning for action), 5) 과정 질문(process question), 6) 과정 질문을 위한 영역(process framework) 등으로 구성된다(NASAFACS, 2008). 이때 행동 체계는 기술적(technical) 행동, 해석적(interpretive) 행동, 그리고 성찰적(reflective) 행동으로 구성되며, ‘과정 질문을 위한 영역’은 사고(thinking), 의사소통(communication), 리더십(leadership), 그리고 관리(management)로 구성된다. 미국 국가수준 교육과정에서 두드러지는 특징은 ‘과정 지향적 교육과정’이라는 것이다. 이것은 ‘행동 기준을 위한 추론’과 과정 영역과 관련된 ‘과정 질문’을 제시함으로써 가정과 교육과정이 통합적이고 과정 지향적임을 표방하고 있음을 나타내준다.

한국의 경우에 ‘행동체계’와 ‘과정 질문을 위한 영역’에 대한 관심은 높으나, ‘행동 기준을 위한 추론’ 및 ‘과정 질문의 역할과 기능’에 대한 관심은 상대적으로 소홀한 편이다. ‘행동 기준을 위한 추론’은 내용 영역에 근거하지만, 내용 영역과 관련된 지식이나 기술 그 자체를 학습하는 것에 목적을 두지는 않는다. 오히려 그 내용 영역을 실생활 적용하는 ‘행동 과정’에 초점을 둔다. ‘과정 질문’의 경우, 내용 영역과 관련하여 학습에 활

2) 미국 국가 수준의 내용 표준은 학회에서 2008-2018년 활용 가능 버전으로 제시한 것임.

용하기 위한 것으로서 학생들이 3가지 행동 체계에 대해 생각하도록 한다. 종합하면, ‘행동기준을 위한 추론’과 ‘과정 질문’은 모두 내용 영역과 밀접한 관련을 가지며, 교육과정의 항목들 간의 분절적인 전담이 아닌, 수업에 활용할 수 있는 실질적인 지침을 제공한다고 볼 수 있다.

2) 미국 주(State) 수준의 교육과정

국가수준의 내용 표준과 주(state)별 내용 표준은 주마다 위계상의 관련성에는 차이가 많다. 가정과 내용 표준을 개발하여 교과를 운영하는 주와 주 단위의 내용 표준을 개발하지 않고 CTE(Career Technical Education) 프로그램에 포함하여 가정과 수업을 진행하는 경우로 구분된다. 우리나라 교육과정 체계와 비교하자면, 우리나라의 경우 초등학교와 중학교에서는 필수과목으로써 실과와 기술·가정과목이 필수적으로 가르쳐지나, 고등학교에서는 선택과목으로써 기술·가정과 가정과학이 선택될 수 있다. 미국의 교육과정 체계는 필수교과에는 가정과

가 포함되지 않고 중등의 선택과목으로 구분되며, 오히려 별도의 가정과 교육과정을 개발하는 주와 그렇지 않고 CTE에 포함시켜 개발하는 주로 나누어진다. 이해를 돕기 위해 비유하자면 별도 문서로써 가정과 교육과정을 제시한 주(state)는 필수 교과는 아니더라도 가정과 교육과정을 중요하게 강조했다는 점에서 우리나라의 필수 교과 교육과정과 유사하며, 가정과 내용이 CTE 프로그램 중 하나로 취급되는 주의 경우는 우리나라의 고등학교 선택과목 교육과정과 유사하다고 볼 수 있다. 본 연구에서는 가정과 내용 표준을 개발하여 제시하고 있는 위스콘신 주와 오하이오 주, 그리고 가정과 관련 과목은 개설하나, CTE 교육과정으로 제시한 워싱턴 주를 중심으로 사례를 분석해 보고자 하였다.

가. 위스콘신 주(Wisconsin, 2013)와 오하이오 주(Ohio, 2007)의 가정과 교육과정

위스콘신 주의 경우에는 1) 가정과 내용 표준(program

Table 6. FCS Content Standards in Wisconsin State : Process Area

<b>Discipline: Family &amp; Consumer Sciences (FCS)</b>			
<b>Content Area: PAS/Process for Areas of Study</b>			
<b>Standard: PAS1: Students will use the reasoning process, individually and collaboratively, to take responsible action in families, workplaces and communities.</b>			
<b>Learning Priority</b>	<b>Performance Indicators (By Grade Band)</b>		
	<b>PK-5</b>	<b>6-8</b>	<b>9-12</b>
<b>PAS1.a:</b> Evaluate reasoning for self and others.	<b>PAS1.a.1.e:</b> Make decisions for self.	<b>PAS1.a.2.m:</b> Distinguish between adequate and inadequate decisions of information.	<b>PAS1.a.3.h:</b> Contrast consequences for decision making for self, others, culture/society and global environment.
<b>PAS1.b:</b> Analyze recurring and evolving family, workplace and community concerns.	<b>PAS1.b.1.e:</b> Use concern in making decisions.	<b>PAS1.b.2.m:</b> Classify concerns such as theoretic, technical, practice.	<b>PAS1.b.3.h:</b> Describe levels of concerns: individual, family, workplace, community, cultural/societal, global/environmental.
<b>PAS1.c:</b> Analyze practical reasoning components.	<b>PAS1.c.1.e:</b> Use decision making in daily living.	<b>PAS1.c.2.m:</b> Differentiate types of knowledge needed for reasoned action: contextual factors, valued-ends, goals, action taken and consequences.	<b>PAS1.c.3.h:</b> Analyze adequate and in-adequate information and sources in making decisions.
<b>PAS1.d:</b> Implement practical reasoning for responsible action in families, workplaces and communities.	<b>PAS1.d.1.e:</b> Use information to solve issues and problems.	<b>PAS1.d.2.m:</b> Evaluate short and long term consequences of possible actions of self, others, culture/society and global environment.	<b>PAS1.d.3.h:</b> Design plans for accomplishing a selected action using the reasoning process of self, others, culture/society and global environment.
<b>PAS1.e:</b> Demonstrate scientific inquiry and reasoning to gain factual knowledge and test theories on which to base judgments for action.	<b>PAS1.e.1.e:</b> Use observations to generate conclusions based on evidence of problems.	<b>PAS1.e.2.m:</b> Test hypotheses based on scientific principles, observations, evidence.	<b>PAS1.e.3.h:</b> Judge validity and reliability of information, sources, opinions and evidence.

standards)에 대한 소개, 2) CTE와 함께 위스콘신 주에서 가정과의 중요성, 3) 가정과에서 일 연계 학습(work-based learning), 4) 가정과의 학생 동아리, 5) 위스콘신 가정과 내용 표준 순으로 제시하고 있다. 위스콘신 내용 표준을 구체적으로 살펴보면 행동을 위한 추론 표준(reasoning for action standards)과 내용 영역 16개를 포함하여 17개의 내용 영역으로 구분하여 제시하고 있는데, 이는 국가수준의 내용 표준과 동일하다. 단지 국가수준의 내용 표준에서 과정 영역(process framework)을 하나의 내용 영역과 같이 포함하여 제시하였다.

가정과 내용 표준의 일부인 <Table 6>을 보면, 내용 영역에 따른 전체 내용의 표준(PAS1)이 설정되어 있고, 이를 구체화시킨 PAS1.a~PAS1.e와 그에 따른 성취기준이 학교 급별로 제시되고 있다. 즉 ‘PAS1.a.1.e’는 초등학교, ‘PAS1.a.1.m’은 중학교, ‘PAS1.a.1.h’는 고등학교의 각 수행 수준과 성취 기준이다. 즉 하나의 내용 표준에 대해 학교 급별로 수준이 다른 성취기준을 제시함으로써 학교급별 연계성을 가지고 있으며, 가정과 성

취기준 및 목표를 일관적으로 수행하도록 내용 표준이 제시되어 있다. 구체적인 자원관리라는 내용 영역의 사례로써 CFR1.A<sup>3)</sup>라는 성취기준과 이 기준을 달성했는지를 알 수 있는 수준(indicator)을 학교 급별로 제시하여 동일한 성취기준에 근거하여 학교급별 연계성이 확보되며, 내용 요소의 위계가 아닌 학생들의 역량(성취기준)으로서의 위계가 있음을 알 수 있다.

오하이오 주의 경우에는 1) 가정과 내용 표준 개발, 2) 오하이오 가정과 내용 표준 프로젝트의 기여, 3) 전문가 패널의 타당성(식생활, 아동발달 및 관계, 소비자 및 개인 재무 소양, 생애 관리 및 진로), 4) 내용과 학년 수준 구체화하기, 5) 적용을 위한 철학과 원칙, 6) 가정과 내용 표준, 구조, 틀, 정의, 7) 가정과 내용 체계표, 8) 가정과 하위 역량(competency) 순으로 프로그램 개발 관련 내용을 소개하고 있다. 구체적인 내용 표준은 9개 영역으로 구성되어 있으며, 1) 건강한 라이프 스타일, 2) 관계 형성하기, 3) 개인 재무 소양, 4) 진로 설계하기, 5) 소비자 인식하기, 6) 식품 안전, 7) 생애 설계 관리, 8) 개인의 전환 시

Table 7. FCS Content Standards in Ohio State

Standard 7: Manage a Life Plan	
<p>Students will integrate management principles that will lead to more productive and meaningful lives. Goal setting, planning and time management skills will be applied in reference to the family and workplace. Students will develop an understanding of the causes and implications of all types of stress and will build their capacity to address stress and cope with change. Students will develop and extend their thinking on the changes in gender roles and responsibilities and their impact on the home and work. Students will learn the importance of accepting responsibility for the management of personal, family and environmental resources.</p>	
<p>Introductory: Benchmark A: Recognize values and resources that support goals.</p>	
<p>Descriptor:</p>	
1.	Identify short-term, goal-setting processes related to interpersonal relationships, academics, money, health, and community involvement.
2.	Identify long-term, goal-setting processes related to interpersonal relationships, academics, money, health, and community involvement.
3.	Define values that impact goal setting (e.g., aesthetic, health, safety, intellectual, economic, prudential, ethical, environmental).
4.	Identify resources related to current goals including: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Skills (e.g., interpersonal, technology, energy, talents);</li> <li>b. Education (e.g., teachers, books, school, information services);</li> <li>c. Community (e.g., support services, family, professionals);</li> <li>d. Financial (e.g., saving, spending, gifting).</li> </ul>

3) CFR1.A의 의미는 Consumer and Family Resources(CFR1) 내용 영역의 내용 표준이며, 그 내용은 “students will evaluate management practices related to the human, economics and environmental resources.”임. A의 의미는 그중에서 첫 번째 학습 내용별 성취기준을 의미함.

기 관리하기, 9) 아동 양육 및 발달 등으로 구성되어 있다. 다음 <Table 7>은 오하이오 주의 내용 표준 사례를 제시한 것이다.

일반적으로 미국의 주 단위 교육과정은 성취기준이나 영역의 목표 등을 간략하게 소개하는 경우가 많으나, 오하이오 주 가정과 내용 표준은 학습자에게 교육 내용의 필요성과 교육으로 달성해야 하는 목표를 설명하고 있다는 점에서 차별화된다. 제시된 <Table 7>에는 나타나지 않으나, introductory, immediate 등의 수준으로 구분하여 구체적인 성취기준을 제시하고 있음을 볼 수 있다.

위스콘신 주의 사례는 학교 급별 차이에 초점을 두고 있으나, 오하이오 주는 ‘introductory, immediate’라는 용어를 제시함으로써 학교 급별 활용뿐 아니라 개인차에 의한 활용 등이 가능함을 나타내준다. 단, 수준별 성취기준 내에 세부적인 요소(descriptor)들을 진술함으로써 수업활동을 계획하고 실행하는데 도움을 주고 있음을 알 수 있다.

나. 워싱턴(Washington) 주의 가정과 교육과정

워싱턴 주의 경우는 독립적인 가정과 교육과정을 운영하기보다는 ‘Career and Technical Education Program Standards’로 통합 제시하고 있으며, 내용 요소와 역량도 구체적 과목의 내용에 적용할 수 있는 공통 진로직업 교육 내용으로 구성되어 있

다. 다른 주와 비교하였을 때 수업을 진로 탐색반(exploratory)과 진로 준비반(preparatory)으로 구분하고, 각각의 내용 표준을 제시하고 있다는 점에서 차별화된다.

워싱턴 주의 CTE 내용 표준을 살펴보면, ‘nationally defined standards or national core content standards’의 만족 여부에 대한 질문을 하는 것으로 보아 교과에 해당하는 교육과정은 제시하지 않았으나, 국가수준의 교육과정을 기반으로 교육이 운영되는 것으로 판단된다. 워싱턴 주의 지역교육청의 하나인 ‘Federal Way District’에서는 과목별 내용 표준, 평가기준 등을 구체적으로 제시하고 있으며, 그 내용 표준 사례는 <Table 8>과 같다.

3) 단위학교 혹은 교사수준의 수업 및 평가 사례

단위학교 및 교사수준의 수업 및 평가 사례는 워싱턴 주에서 활용되는 교육과정의 사례이며, 이는 단위학교마다 교사의 재량에 따라 어느 정도 차이를 나타낼 수 있다. CTE 중심으로 내용 표준을 제시하는 주의 경우 가정과를 그만큼 비중 있게 다루지 않는다는 것을 의미하므로 교사의 재량에 따라 실제로 수업을 할 때 국가수준 교육과정이나 다른 주의 우수사례를 참고하여 교사가 교육과정을 작성하기도 한다. <Table 9>는 워싱턴 주의 시애틀 소재의 한 학교에서 실시한 교사수준 교육과정을

Table 8. Content Standards for CTE Programs in Washington State

CTE Personal Choices	
PS 1	Analyze potential career choices to determine the knowledge, skills, and attitudes associated with each career.
PS 2	Apply communication skills in school, community, and workplace settings.
PS 3	Demonstrate job seeking and job keeping skills.
PS 4	Analyze communication styles and their effects on relationships.
PS 5	Analyze strategies to overcome communication barriers in family, community, and work settings.
PS 6	Apply ethical principles of communication in family, community, and work settings.
PS 7	Evaluate the need for personal and family financial planning.
PS 8	Apply management principles to individual and family practices.
PS 9	Analyze community-networking opportunities in family and community services.
PS 10	Demonstrate professional and ethical collaborative relationships with colleagues, support teams, participants, and families.

Table 9. Case of Teacher Level Curriculum in Washington State

Lesson Plan Unit : Meal Plan
PS 12. Analyze the effects of influences on food choices and other nutrition practices. PS 14. Analyze the effects of dietary choices on overall health and wellness. PS 15. Develop meal plans based on current dietary recommendations.
Target : Nutrition & Wellness (5th and 6th periods)
Overview : During this unit, students will study meal planning. At last, students will make their own meal plan.
Objectives : By the end of the lesson, students will be able to do Understand the importance of balanced meal. Explain the right servings of food and right balance among ingredients. Compose a meal using an appropriate portion size for each food group.
Day 1 : What does “Healthy Meal” mean? Remind the last class Why do we need to eat healthy meal? Discuss about the advantages of eating healthy meal./disadvantages of eating unhealthy meal. Essential factors to have healthy meal. Give the tips to build a healthy plate T/F quiz Activity : Give them empty plates and food pictures including both of healthy food and unhealthy food. Students glue food pictures to the plate and make a healthy plate. Hand in the plates by groups
Day 2 : Can you make a nutritious, balanced meal plan based on the USDA food guidance? Activity : Be a Dietician As their color, make 6 groups. Make a one week meal plan following the USDA food guidance. Review about a healthy, balanced meal. Test about what they remember Give rubric about what supposed to be involved in their meal plan.
Day 3 : Can you make a nutritious, balanced meal plan based on the USDA food guidance? Continue their meal planning. Students can use Laptop, or other resources they need.

보여주는 수업계획 사례의 일부이며, <Table 10>은 평가 사례이다.

교사수준의 교육과정 운영을 보면 지역교육청에서 제시한 내용 표준에 따르되, 내용의 운영에 있어서는 교사의 자율성이 많이 반영되는 것을 알 수 있다. 왜냐하면 가정과 교육과정이 별도로 없기 때문에 나타나는 워싱턴 주의 한계일 수도 있으나, 어찌 보면 교사의 재량권이 더 많다는 것을 의미할 수도 있다. 그러나 여기서 수업을 하는 가정과 교사는 교과 역량이 풍부하고 능력을 갖춘 교사라는 것이 전제되어야 한다. 또한 이 과정에서 이루어지는 교육 내용을 토대로 학생들의 수업 평가를 루브릭을 이용하여 평가하고 있다. 이때 교사가 학생들의 성취수준을 설정하고 학생들이 이 기준에 도달하였는지 여부를 점수화하여 평가하고 있다. 교사수준 교육과정에서의 평가는 교육과정 내용의 암기 수준이 아니라 실천할 수 있는지 여부를 평가하며, 이러한 평가를 통해 학생들을 서열화하기 위한 척도로 활용되는 것은 아님을 알 수 있다. 앞서 제시한 교수·학습 과정안(지

도 계획)이 비록 간단해 보이기도 해도 실제로 건강한 식사와 그렇지 않은 식사의 의미를 찾고 이에 대해 토론하는 등 중요한 핵심 주제들을 다루고 있음을 알 수 있다.

따라서, 미국에서의 국가수준에서부터 지역교육청, 학교수준의 교육과정, 그리고 마지막 교사수준 교육과정 실행 과정을 살펴보면 다음과 같은 특징을 가지고 있다. 첫째, 동일한 국가수준의 교육과정을 가지고 있음에도 불구하고 주(state)에 따라 가정과 교육과정의 편차가 심하게 난다는 것을 알 수 있다. 이는 실제 교사수준의 교육과정에도 많은 영향을 미칠 것으로 사료된다. 둘째, 주별로 큰 차이를 보임에도 불구하고 결국 국가수준의 교육과정은 내용 표준의 의미, 다시 말해서 지역교육청수준의 교육과정이나 단위학교의 교육과정을 지원하기 위한 안내(guidelines)의 역할을 수행한다는 것이다. 우리나라의 경우 임시 상황이나 국가수준의 교육과정으로 인해 오히려 다양하고 창의적인 가정과 교육이 이루어지지 못할 수도 있다.

Table 10. Case of Class Evaluation in Washington State

Meal Planning(Rubric)					
Name(s) of Participants					
Group					
Meal Tracking					Points
Explain the meal they had	1 No writing or putting	2 Inadequately described, or missing a lot	3 Explanations are little bit missing, but generally well-written	4 Perfect explanation, well-written	
Put pictures	1 More than three members' picture/written/drawing are missing	2 2 members' picture/written/drawing are missing	3 1 members' picture/written/drawing is missing	4 Every members in the group put the pictures or draw or wrote their meal	
Meet Guidelines	1 Analyze 1 meal only, and poorly written	2 Analyze 2 meals or poorly written	3 Analyze 3 meals, but the content has incorrect points Or Analyze 2 meals, but explained perfectly	4 Analyze 3 meals, well-written	
Set A Goal					
Set a goal	1 No goal provided	2 Set a goal but not meeting guidelines	3 Set a goal meeting guidelines, but not according to their meal analysis	4 Set an appropriate goal according to their analysis of their meal	
Planning One Day Meal					
Adaptability of Meal	1 No meal planning	2 Plan all 3 meals, but most of suggested meals are inappropriate to the guidelines	3 Plan all 3 meals, but some of suggested meals are inappropriate to the guidelines	4 Plan all 3 meals, meeting the Dietary, My Plate, Aesthetic guidelines ; suggested meal is appropriate	
Appearance					
Appearance	1 Display is unorganized	2 Display is neat, but contains grammatical or spelling errors and is organized poorly	3 Display is neat, professional, with correct grammar and spelling	4 Neat and effective organization, correct grammar and spelling used	

### 3. 한국 가정과 교육과정을 위한 방향 설정

앞에서 두 나라의 사례를 통하여 국가수준 교육과정에서 교사수준의 교육과정으로의 진행 과정에 대한 특징을 각각 알아 보았다. 이 특징들을 중심으로 두 나라의 사례를 비교 분석하면 다음과 같다. 첫째, 한국 사례의 경우는 비교적 새로운 시도를 시행한 경기도의 사례였음에도 불구하고 국가수준의 교육과정의 범주를 크게 벗어나지 않음을 알 수 있다. 반면 미국 사례의

경우 국가수준 교육과정이 ‘내용 표준’이라는 의미처럼 지침이나 안내(guidelines)의 역할만을 수행함을 알 수 있다. 향후 우리나라의 국가수준 교육과정의 역할과 기능을 재정립하고 이에 따라 교육과정 개정에 이러한 차이를 고려해야 할 것이다. 둘째, 한국의 교육과정 수준에 따른 교육과정 개발이라는 맥락을 고려할 때, 결국 교사수준의 교육과정 개발에 대한 재량권이 확보 될 필요가 있다. 이는 문서로서의 교육과정이 실제 수업에서 구현되고 학교와 학생을 포함하는 교육 환경을 가장 잘 이해하고

이를 교육과정에 반영할 수 있는 교사수준 교육과정에 초점을 맞출 필요가 있다. 셋째, 두 나라의 교육과정 실행 과정을 살펴 보면, 성취기준 및 성취수준을 활용한다는 면에서는 유사하다. 그러나 한국의 경우 국가수준의 교육과정에 한정되어 있고 교사수준의 성취기준 및 성취수준에 대한 개발이 구체적으로 이루어지지 않음을 알 수 있다. 미국의 경우는 국가수준의 성취기준에 비해 수업에서 활용하는 교육목표나 성취기준이 더 세분화되어 있음을 알 수 있다.

한국의 경우 과거에는 국가수준 교육과정을 중심으로 한 학교교육이 이루어졌으나, 최근에는 국가수준의 교육과정을 기반으로 하되 지역교육청수준에서부터 교사수준 교육과정을 변화시키고자 하는 시도가 이루어지고 있다. 이는 국가수준 교육과정을 강제적인 영역으로 일방적으로 수용하는 것이 아니라 교육과정 구성에 대한 재량권을 지역교육청수준, 학교수준, 교사수준에서 가지며, 재구성할 수 있음을 보여준다. 이를 위해 각 지역교육청은 교육과정 재구성을 위한 교육패러다임이나 교육방향, 교육 목표 등을 재설정하고, 이를 중심으로 학교 교육이 이루어지도록 지침을 제공하고 있다. 이러한 지침은 학교수준 교육과정 재구성 및 교사수준 교육과정 재구성까지의 재량권을 제공할 수 있음을 보여준다.

그러나 이러한 변화를 위한 노력에도 불구하고 한국의 경우 국가수준 교육과정의 큰 범주에서 벗어나지 못하고 있다. 국가수준 교육과정을 기준이 아닌 지침으로 받아들이기 위해서는 교육과정 개발의 주체로서 지역·학교·교사수준의 교육과정 개발을 위한 이해와 합의, 역량이 전제되어야 함을 나타내 보여준다. 또한 미국과 같이 다양한 방식으로 가정과 수업 사례를 수합·분석함으로써 교육과정의 다양한 실행 과정에 대한 사례를 적용할 수 있을 것이다.

## V. 결론 및 시사점

본 연구는 한국과 미국의 가정과 교육과정의 운영 방식의 차이를 살펴보기 위해 한국과 미국의 교육과정 운영 사례를 국가수준 교육과정, 지역교육청수준, 교사수준(단위학교 수준)으로

구분하여 제시하고 비교하였다.

한국의 경우는 국가주도적인 교육과정의 운영이 지배적이었으나 최근 지역교육청수준 교육과정과 교사수준 교육과정의 자율성을 높이고자 하는 노력을 기울이고 있음을 볼 수 있었다. 그러나 교육청수준 및 교사수준 교육과정은 여전히 국가수준 교육과정의 범주를 탈피하지 않고, 그 범주 내에서의 제한적인 자율성을 보이고 있다. 사례에 제시한 교사수준 교육과정은 국가수준 교육과정과 지역교육청수준 교육과정을 기본으로 하여 교수·학습을 진행하고 있는 것으로 나타났다. 이는 교육과정을 현장에서 운영하는 교사는 교육과정을 준수한 교과서를 바탕으로 수업을 진행하기에 국가수준 교육과정의 범주에서 벗어날 수 없음을 보여준다는 측면도 있으나, 오히려 국가 수준의 공통과정이 잘 개발된다면 일관성 있게 가정과 수업이 일어날 수 있으며, 지역 차이 없이 유사한 수준의 수업이 이루어질 수 있다. 반면, 미국 가정과 교육의 방향은 가정생활 관련 내용 영역(의식, 주, 가족, 소비 등)과 생활의 적용을 통합하고 이것을 구체화시키는 과정이다. 이를 과정 중심 교육과정으로 볼 수 있으며, 행동기준을 설정하기 위한 추론과정, 과정질문을 통해 학습자들이 자신의 행동을 체계화시키는 과정을 경험하게 한다. 그러나 이러한 공통 과정영역이나 과정 질문들이 주(state)의 교육과정에 따라 적용되지 않는 경우도 많으며, 적용되더라도 구체적인 안내(guidelines)가 없다. 또한 미국에서는 국가수준 혹은 주(state)나 지역교육청수준 교육과정은 수업활동을 돕기 위한 정보로써 교육과정 내용 요소 등을 재구성하여 활용하도록 하고 있다. 이러한 교육과정에 대한 인식은 교사수준의 자율적인 수업 운영이 가능하도록 한다. 그러나 미국 가정과 교육과정의 체계에서는 통일성 있고 일관된 가정과 수업의 산물이 나타나기 어려우며, 주(state)마다 서로 다른 가정과 수업이 이루어진다는 단점이 있을 수 있다.

본 연구의 결과를 고려했을 때, 최근 우리나라에서 노력을 기울이고 있는 지역교육청수준의 교육과정과 교사수준 교육과정의 자율성 제고를 위해서는 몇 가지 전제 조건이 필요하다. 첫째, 국가수준의 교육과정은 구체적인 내용요소를 다루기보다는 큰 틀에서 교과 교육의 방향을 제시하는 것이 필요하며, 구체적인 가이드라인은 교육청의 몫으로 넘기는 역할 분담이 이루어져야 한다. 이는 중복적인 교육과정 개발이나 교육과정 수정이라는 작업에 따른 인력, 시간 낭비를 줄이고, 큰 방향을 공유하



는 효율성을 높일 수 있을 것이다. 둘째, 지역교육청에서는 구체적인 교수·학습 방법, 평가 계획 및 운영 등을 포함하는 구체적이고 체계적인 교육과정 개발이 이루어질 필요가 있다. 셋째, 국가수준 교육과정의 방향성을 파악하고 지역교육청의 교육과정을 선택적으로 활용할 수 있는 자율성이 보장되어야 하며, 이를 위한 선제적 조건으로 교사교육이 제대로 이루어져야 한다. 교사가 교육과정을 이해하고 제대로 그 핵심을 읽어낼 수 있으며, 이를 교과 교육 내용에 적용하여 수업을 계획, 관리, 평가할 수 있는 역량이 필요하다. 넷째, 위의 국가, 지역교육청, 단위 학교 및 교사수준 교육과정 관련 역할을 원활하게 수행할 수 있도록 재정적, 사회·환경적 지원이 뒷받침되어야 할 것이다. 위의 네 가지 조건이 충족된다면 국가수준의 교육과정의 일관성이라는 큰 장점에 단위 학교 및 교사수준 교육과정의 자율성이 빛을 발할 수 있으며, 교육과정을 유연하게 활용하는데 기여할 수 있을 것이다.

한국과 미국의 교육과정에 대한 인식과 운영의 차이는 사회·문화적 배경 및 상황에 맞게 선택 및 결정되어 온 것이다. 현재 한국은 교육과정의 대강화와 유연화를 추구하고, 지역교육청수준과 교사수준 교육과정 운영의 자율성을 강조하고 있으나, 여전히 국가 주도적인 교육과정 운영의 틀에 머물러 있는 것이 현실이다. 따라서 향후 교육과정이 적절하게 개발되고 활용되기 위한 교과 교육학 측면에서의 연구가 꾸준히 이루어져야 하며, 국제 비교 연구 등을 통해 국가에 역사적, 사회적 배경에 근간을 둔 각 교육과정 운영의 장단점을 이해하고 이를 교육과정 개발과 활용에 적용해야 한다. 또한 교사수준 교육과정 운영을 강조할 경우 교사의 교육과정 재구성 역량을 요구할 수밖에 없으므로 이를 위한 준비와 논의가 필요하다고 판단된다. 따라서 향후 가정과교육의 교사수준 교육과정 운영과 역량 강화 방안, 그리고 미국뿐 아니라 다양한 나라의 교육과정 운영에 대한 맥락적 비교 연구가 필요할 것이다.

## 참고문헌

경기도+교육과정 (12.09.12)

경기도교육청 고시-232 (2014.12.30) 경기도 교육과정.

교육과학기술부 (2009). *총론 교육과정*. 고시 제2009-41호.

교육과학기술부 (2011). *실과(기술·가정) 교육과정*. 고시 제2011-361호 [별책 10].

교육부 (2013). *교육과정+총론 교육부* 제2013-7호.

국가교육과정정보센터, NCIC. Available at <http://ncic.re.kr/>

김영봉·김경수·강병재·나항진·박선미 (2008). *신 교육학개론*. 서울: 서현사.

김용 (2009). *교육과정 분권화의 가능성과 쟁점에 대한 토론 교육과정 분권화·지역화·자율화의 방향 탐색을 위한 세미나 (연구자료-ORM 2009-15, 31-33)*. 서울: 한국교육과정평가원.

김위정·이혜정·김태기 (2014). *경기도 교육과정 핵심역량 체계 재 정비 및 측정도구 개발 연구*. 경기도: 경기도교육연구원.

김중서·이영덕·정원식 (1988). *최신 교육학개론*. 서울: 교육과학사.

김호권·이돈희·이홍우 (1982). *현대교육과정론*. 서울: 교육출판사.

노명완·정혜승·옥현진 (2003). *창조적 지식 기반 사회와 국어과 교육*. 서울: 박이정. 경기도교육연구원.

심재호·권유진·황수영 (2010). *미국의 교과서 검정 및 선정 제도 분석 - 텍사스 주 & 아이오와주를 중심으로*. 연구자료 ORM 2010-60. 서울: 한국교육과정평가원.

이근호 외 (2013). *핵심역량 중심의 교육과정 재구조화 방안 연구*. 한국교육과정평가원.

이해명 (1989). *고도산업사회의 교육과정 및 평가*. 서울: 교육과학사.

이홍우·유한구·장성모 (2003). *교육과정 이론*. 서울: 교육과학사.

정범모 (1956). *교육과정*. 서울: 서울중앙교육출판사.

학교 알리미(2014). Available at [http://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/Pneiss\\_b01\\_s0.do](http://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/Pneiss_b01_s0.do)

Chae, J. H., Park, M. J., Kim, S. G., & Han, J. (2011). *Introduction to home economics education*. Seoul: Kyomunsa

Federal Way Public School District. Available at <http://www.fwps.org/teaching/sbe/staff/priority-standards/6-12/>

Hur, S. (1995). A Study on the Reconceptualization of Curriculum Studies - Existential and Structural Approaches. *The Korea Educational Review*, 33(5), 217-242.

Ju, S. E. & Yoo, T. M. (2015). Curriculum Deliberation in the Home Economics Historical Literature of United States. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 27(2), 1-33.

- Kang, J. Y. (2012) *Three elementary school teachers' interpretation and implementation of the national curriculum*. Unpublished master's thesis, Seoul National University, Seoul, Korea.
- Kim, E. J., Kwon, Y., Lee, Y. J. (2013). The Direction for Revising the Achievement Standards in Korean Home Economics Education : Focussing on the Comparison with the U.S. National Standards. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 25(1), 37-54.
- Kim, H. S. (2007). *A Study on the Oregon and Ohio's practical problem focused family & consumer sciences curricula*. Unpublished master's thesis, Gyeongsang National University of Education, Jinju, Korea.
- Kim, S. B. (2012). *A Comparative study of American national standards for family and consumer sciences(FCS) Education and FCS curricula in United States: focusing on Maryland, Minnesota, Ohio, and Pennsylvania*. Unpublished master's thesis, Korea National University of Education, Chung Buk, Korea.
- Kwak, Y. S., Yim, S. Y., Min, J. W., Baek, I. H., & An, S. H. (2013). *Ways to reinforce teachers' professionalism on curriculum organization and implementation at the school level(II)*. RRC 2014-9-1. Seoul: KICE.
- Lim, Y. N. (2015). *A study on the form and contents of national curriculum standards*. Unpublished doctoral dissertation. Korea University, Seoul, Korea.
- National Association of State Administrators of Family and Consumer Sciences (2008). *National Standards for Family and Consumer Sciences*. Available at <http://www.nasafacs.org/process-frameworks.html>
- Ohio Department of Education (2007). *Family and Consumer Sciences content standards*. Available at <http://education.ohio.gov/Topics/Career-Tech/Family-and-Consumer-Sciences>
- Park, J. Y., & Lee, J. M. (2010). *Vision for the Future Education System*. RR2010-08. Seoul: KEDI.
- Park, J. Y., Kwon, Y. R., Kim, J. H., & Lee, D. Y. (2014). *A Development Plan for Textbook of the Future in accordance with Educational Environment Change*. RRT2014004. Seoul: KEDI.
- Pianer, W. (1975). *Currere: toward reconceptualization*. W. Pianer(ed.). *Curriculum theorizing: the reconceptualist (396-414)*. Berkeley. CA: McCutchan.
- Tyler, R. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: University of Chicago Press.
- Washington Superintendent of Public Instruction. Available at <http://www.k12.wa.us/CareerTechEd/Clusters/HumanServices.aspx>
- Wisconsin Department of Public Instruction (2013). *Family and Consumer Sciences(FCS)*. Available at [http://cte.dpi.wi.gov/cte\\_standards](http://cte.dpi.wi.gov/cte_standards)
- Yoo, T. M. (1989). An international Comparison of home economics education. Proceedings of the 1989 Korean Home Economics Education Association Conference. (pp.43-59)
- Yoon, I. K. (1989). An International comparative study of upper secondary home economics education-curriculum analysis approach-. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 1(1), 33-42.
- Yoon, I. K. & Park, S. Y. (1990). An International comparative study of lower secondary home economics education-curriculum analysis approach-. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 2(1), 91-99.

## &lt;국문요약&gt;

교육과정은 학교에서 학생들을 가르치는 모든 것 혹은 학생들을 위한 교과의 구체적 계획인 교육과정으로 정의된다. 이 교육과정의 목적과 목표, 그리고 교육과정의 주체는 시대와 사회에 따라 다양하다. 이 과정에서 한국에서는 국가수준 교육과정을 포함하여 경기도 교육청의 가정과 교육과정 및 중학교와 고등학교 각 1개교의 교육계획서, 수업 계획서를 분석대상으로 선정하였고, 미국의 국가수준의 내용표준을 포함하여 3개 주의 교육과정과 워싱턴 주에 소속된 중등학교에서의 지도계획서와 평가계획서를 분석대상으로 선정하여 이를 맥락적인 측면에서 비교 분석하고자 하였다.

특히 한국의 경우는 국가가 교육과정의 주체이며, 교육과정 기초연구를 시작으로 교과교육과정 고시와 교육과정 해설서를 제시한다. 이를 토대로 다양한 출판사에서는 전문가 집단으로 집필진을 구성하여 교과서, 교사용지도서 등을 집필하고, 이를 시도교육청 및 각급 학교에 보급한다. 이 중에서 각급 학교의 교사는 가정교과 수업에 적합하다고 판단되는 교과서를 선택하고, 이를 수업에 활용하는 일련의 과정(mechanism)으로 교육과정을 운영하고 있다. 이러한 교육과정 운영의 방식은 교육과정의 통일성을 기해 학생들을 동일한 척도로 교육하고 이를 평가할 수 있다는 측면에서는 장점이 있으나, 획일화된 교육으로 인해 학생들의 창의적이고 융합형 인재를 양성하기에는 한계가 있다. 이를 해결하기 위한 방안으로 최근 한국에서는 국가수준 교육과정을 시도교육청 수준에서 재구조화하여 학교 교육에 적용하려는 노력을 기울이고 있다. 이러한 변화는 한국과 교육과정 운영의 주체가 다른 미국과의 비교 연구를 통해서, 그 장단점을 분석하는 것이 필요함을 시사해준다. 이 연구를 통해 국가 수준의 교육과정 개정 방향은 물론 가정교과 교육과정 적용을 위한 지침/framework) 및 안내(guidelines) 개발에 기여할 수 있을 것이다.

■ 논문접수일자: 2015년 08년 26일, 논문심사일자: 2015년 09월 07일, 게재확정일자: 2015년 09년 29일